

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 09.04.2021 με ΓΑΚ 744/09.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 23.04.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό 122/2021 απόφαση της 9ης/26.3.2021 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €610.00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την Νέα Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του ... μέσω του Ε.Π.

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022**

«...» του ΕΣΠΑ 2014-2020» με κωδικό ΟΠΣ .... Μεταξύ του ζητουμένου εξοπλισμού, περιλαμβανόταν και το υπ' αριθμόν 1, CPV ... Φορητό Ακτινοσκοπικό C-arm ψηφιακό 30 × 30 cm, για το οποίο έχει ασκηθεί η υπό κρίση προσφυγή, προϋπολογισμού 120.967,74 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, στον διαγωνισμό για το υπό κρίση μηχάνημα υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη με αριθμό 122/2021 απόφαση της 9ης/26.3.2021 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 31.03.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 09.04.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 14.04.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις από 18.05.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν. Οι εν λόγω απόψεις έχουν ασκηθεί εκπρόθεσμα καθόσον η αρχική ημερομηνία συζήτησης της υπό κρίση προσφυγής ήταν στις 19.05.2021 και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 14.04.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία»

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022**

του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας στις 23.04.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε με την υπ.αριθμ. 378/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα δεν πληροί i) την προδιαγραφή Α2 επειδή η πραγματική ισχύς της γεννήτριας είναι 15KW, και όχι 25KW, όπως απαιτεί η διακήρυξη, ούτε 30Kw όπως δηλώνει η παρεμβαίνουσα. ii) Την προδιαγραφή Α4 επειδή εσφαλμένα αναφέρει ότι η γεννήτριά της εκτελεί παλμική ακτινοσκόπηση στα 75mA, καθότι η πραγματική τιμή είναι στα 40mA όπως προαναφέραμε, και επιπλέον παραπέμπει σε λάθος σημείο στο τεχνικό της φυλλάδιο, όπου αναφέρεται τιμή 150mA, η οποία αφορά στη συνεχή ακτινοσκόπηση, ενώ τα 75mA που εμφανίζονται σε σημείο λίγο πιο πάνω

## Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022

αφορούν την ακτινογράφιση. Επομένως, και οι δύο αυτές τιμές (150mA & 75mA) δεν αναφέρονται στην παλμική ακτινοσκόπηση, της οποίας η τιμή είναι στα 40mA. iii) Την προδιαγραφή A7 διότι ζητείται στη διακήρυξη «τουλάχιστον 75mA», ενώ στο Φύλλο Συμμόρφωσής της και στο τεχνικό της φυλλάδιο φαίνεται ότι διαθέτει τιμή μέχρι 75mA.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο: i) Στην τεχνική προδιαγραφή A2 της διακήρυξης απαιτείται *«Γεννήτρια σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή και υψηλής ισχύος τουλάχιστον 25KW ή ισοδύναμης ισχύος ικανής για τις ζητούμενες λειτουργίες.»*. Η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης και στο τεχνικό φυλλάδιο 1 (elite) που παραπέμπει, αναφέρει ότι η γεννήτρια του προσφερόμενου συστήματος έχει ισοδύναμη ισχύ 30Kw, η οποία επιτυγχάνεται με τα αγγειοχειρουργικά προφίλ ... και ..., όπως αυτά προκύπτει ότι προσφέρονται στην παραπομπή σχετικά με τις προδιαγραφές A.3, A.4, A.5, A.6. Επομένως ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ii) Η προδιαγραφή 3 απαιτεί: *«Να εκτελεί ακτινοσκόπηση υψηλού contrast με μέγιστα στοιχεία τουλάχιστον 120kVp και 20 mA καθώς και ρεύμα ακτινοσκόπησης μεγαλύτερο από 10mA (fluoro mode) για την επίτευξη άριστης ποιότητας εικόνας»* και η προδιαγραφή 4 απαιτεί *«Να εκτελεί παλμική ακτινοσκόπηση με μέγιστα στοιχεία τουλάχιστον 120kV και τουλάχιστον 75mA καθώς και ρυθμιζόμενη συχνότητα παλμών έως τουλάχιστον 30 παλμούς/sec»*. Σχετικά με την προδιαγραφή 3 η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης και τις σχετικές παραπομπές, προσφέρει μηχανήμα το οποίο διαθέτει τρία είδη ακτινοσκόπησης, ήτοι συνεχή, παλμική και ψηφιακή υψηλού παλμού, τα οποία είδη έχουν αντίστοιχα τιμές ρεύματος 20 mA, 40mA και 150mA, καλύπτοντας την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Όσον αφορά την προδιαγραφή 4, το μηχανήμα της παρεμβαίνουσας, όπως εκτέθηκε ανωτέρω, προσφέρει περισσότερους από ένα τρόπους παλμικής ακτινοσκόπησης και όχι μόνο ένα της συνεχούς ακτινοσκόπησης στην οποία αναφέρεται λανθασμένα η προσφεύγουσα. Επομένως από τη στιγμή που το προσφερόμενο μηχανήμα προσφέρει με την ρυθμιζόμενη παλμική ακτινοσκόπηση ρεύμα που φτάνει έως 40mA και ρυθμιζόμενης ψηφιακή παλμική υψηλών παλμών με ρεύμα ακτινοσκόπησης έως και 150mA και έως 30

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022**

pulse/sec, καλύπτει την προδιαγραφή 4.

iii) Η προδιαγραφή 7 απαιτεί «Να εκτελεί ψηφιακή ακτινογράφιση, μεμονωμένων εικόνων, με μέγιστα στοιχεία, τουλάχιστον 75mA. Να διαθέτει αυτόματο έλεγχο έκθεσης και αυτόματη αποθήκευση της παραγόμενης εικόνας.». Η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης και στο τεχνικό φυλλάδιο που παραπέμπει, δηλώνει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει ψηφιακό σημείο 75mA και ως εκ τούτου καλύπτει την απαίτηση της προδιαγραφής 7, απορριπτομένου ως αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση της προδιαγραφής 5 του κεφάλαιου Α-Γεννήτρια Ακτίνων- Χ, το εύρος παλμού για την παλμική έκθεση (Pulsed Fluoroscopy Mode) είναι 19-34ms. Τα 9ms της πρώτης παραπομπής αφορούν τη συνεχή ακτινοσκόπηση και όχι την παλμική. Επομένως, το εύρος παλμικής ακτινοσκόπησης του μηχανήματος της ... είναι 19-34ms και όχι 10-20ms, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Το εύρος δηλαδή είναι πολύ μεγαλύτερο από το ζητούμενο

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Σύμφωνα με την προδιαγραφή 5 Ενότητα Α. Γεννήτρια ακτίνων – Χ απαιτείται: «*Να αναφερθεί το εύρος παλμού (pulse width) παλμικής έκθεσης, το οποίο θα πρέπει να μεταβάλλεται και να είναι το μικρότερο δυνατό, της τάξεως των 10-20msec για την επίτευξη εικόνας χωρίς παράσιτα κίνησης*». Η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης παραπέμπει στην σελίδα 2 του τεχνικού φυλλαδίου Elite (1). Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα στις σχετικές παραπομπές του τεχνικού φυλλαδίου του εξηγείται ότι το μικρότερο δυνατό εύρος παλμού επιτυγχάνεται με την αύξηση των παλμών ανά δευτερόλεπτο αλλά με παράλληλη αύξηση της δόσης ακτινοβολίας αυξάνεται ο ρυθμός ακτινοβολήσης και ρεύματος μέσα στην

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022**

διάρκεια του χρόνου (δευτερόλεπτα), οπότε στην περίπτωση που ο χρήστης επιθυμεί να μειώσει την δόση ακτινοβολίας θα πρέπει να μειώσει τους παλμούς ανά δευτερόλεπτο και έτσι αντίστροφα θα αυξήσει αναλογικά το εύρος παλμού. Επειδή η προσφερόμενη γεννήτρια διαθέτει παλμική λειτουργία ακτινοσκόπησης και όχι μόνο συνεχή, όπως προαναφέρθηκε, προσφέρει παλμική έκθεση με εύρος παλμού που φτάνει το μικρότερο δυνατό και είναι 9ms, όπως φαίνεται και από την σχετική παραπομπή (Τεχνικό φυλλάδιο 1), το οποίο είναι ρυθμιζόμενο ανάλογα από την επιλογή του χρήστη σε παλμούς ανά δευτερόλεπτο (15,30 παλμοί/δευτερόλεπτο). Στην περίπτωση που ο χρήστης επιθυμεί να μειώσει περαιτέρω την δόση ακτινοβολίας θα μειώσει τους παλμούς ανά δευτερόλεπτο (π.χ. 8 παλμοί/δευτερόλεπτο) και έτσι θα αυξήσει το εύρος παλμού από 9ms σε 19ms. Ο χρήστης σε περίπτωση που επιθυμεί περαιτέρω την μείωση της ακτινοβολίας μπορεί να αυξήσει την παλμική έκθεση στα 34ms, με αντίστοιχη μείωση των παλμών ανά δευτερόλεπτο (πχ. 4 παλμοί/δευτερόλεπτο). Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πληροί την προδιαγραφή A5 της διακήρυξης και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι αντιγράφει τις προδιαγραφές 8 και 10 στην απάντησή της και δεν απαντάει ουσιαστικά στην απαίτηση της προδιαγραφής και δεν την τεκμηριώνει.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο: Η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με τις προδιαγραφές 8 και 10 απαντά ότι πληροί τις απαιτήσεις αυτών και παραπέμπει προς τεκμηρίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών στο τεχνικό φυλλάδιο και το εγχειρίδιο λειτουργίας αντίστοιχα. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι τεκμηριώνει τις απαιτήσεις των προδιαγραφών αυτών και ο υπό κρίση τρίτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι στην απάντηση που δίνει για την προδιαγραφή 1 του Κεφαλαίου Β- Ακτινολογική λυχνία, δημιουργείται ασάφεια ως προς την ισχύ της ακτινολογικής λυχνίας και

## Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022

ως προς την ισχύ της γεννήτριας, αφού στην απάντηση που έδωσε στο Κεφάλαιο Α' αναφέρει ότι έχει ισχύ 30KW, ενώ στην απάντηση που δίνει στο Κεφάλαιο Β' (συνδυαστικά- αναλογικά με την ισχύ της ακτινολογικής λυχνίας) αναφέρει ότι έχει ισχύ 22,5KW. Επίσης ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της διότι παρανόμως χαρακτήρισε το «Εγχειρίδιο λειτουργίας» ως εμπιστευτικό.

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τέταρτο λόγο: Η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε ότι η ισχύς της ακτινολογικής λυχνίας είναι 22,5kW δηλ. ανάλογης ισχύος με την γεννήτρια που είναι 30 kW. Από τη στιγμή που η διακήρυξη δεν απαιτεί ίση ισχύ αλλά ανάλογη, δεν δημιουργείται κάποια ασάφεια και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, όσον αφορά τον χαρακτηρισμό ως εμπιστευτικού του εγχειρίδιου λειτουργίας, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί στην αναθέτουσα αρχή την άρση αυτής ώστε να λάβει εγκαίρως γνώση του περιεχομένου. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο τέταρτος λόγος είναι αβάσιμος στο σύνολό του και πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή μήτρας 1536x1496, δηλαδή μικρότερο από το ζητούμενο της διακήρυξης, ήτοι 1500x1500. Επίσης, στα παραπάνω αποσπάσματα εμφανίζεται ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ψηφιακό ανιχνευτή 21x21 και όχι 30x30 όπως απαιτεί η διακήρυξη.

19. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πέμπτο λόγο: Στην προδιαγραφή 1 του Κεφάλαιο Δ- Ψηφιακός ανιχνευτής του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β' της διακήρυξης ορίζεται ότι πρέπει *«Να διαθέτει ψηφιακό σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας μήτρας 1,5Kx1,5K τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης με άμεση απόδοση κόκκου χωρίς συνένωση, σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Να περιγραφεί η τεχνολογία του ψηφιακού ανιχνευτή.»*. Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης η παρεμβαίνουσα

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022**

παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο ... (1) όπου αναφέρεται ότι ο ανιχνευτής του προσφερόμενου συστήματος διαθέτει μήτρα ανάλυσης και ανάλυση εικόνας 1,5k x 1,5 με απόδοση εικόνων 30 καρέ/δευτερόλεπτο, καλύπτοντας με αυτό τον τρόπο την ανωτέρω προδιαγραφή. Περαιτέρω, στην ενότητα Δ. Ψηφιακός ανιχνευτής προδιαγραφή 3 της διακήρυξης, αναφέρεται ότι απαιτείται ανιχνευτής 20 x 20, δηλαδή διάσταση που είναι σε αντίφαση με τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα επικεφαλίδες του διαγωνισμού που αναφέρουν 30 X 30. Η ειδική προδιαγραφή της διακήρυξης αναφέρει διάσταση 20 X 20 και από τη στιγμή που υπάρχει ασάφεια δεν μπορεί αυτή να ερμηνευθεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο προσφερόμενος ανιχνευτής από την παρεμβαίνουσα με διαστάσεις 21 X 21, πληροί την σχετική απαίτηση της διακήρυξης και ο πέμπτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι σχετικά με την απαίτηση του Κεφάλαιου Ε- Μονάδα απεικόνισης του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, παραπέμπει στο εγχειρίδιο λειτουργίας, το οποίο όμως έχει χαρακτηριστεί εμπιστευτικό.

21. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον έκτο λόγο: όπως εκτέθηκε στην σκέψη 17 της παρούσας, όσον αφορά τον χαρακτηρισμό ως εμπιστευτικού του εγχειρίδιου λειτουργίας, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί στην αναθέτουσα αρχή την άρση αυτής ώστε να λάβει εγκαίρως γνώση του περιεχομένου. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο έκτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτή μηχάνημα δεν διαθέτει τη δυνατότητα ψηφιακής ενίσχυσης των παρυφών του απεικονιζόμενου οργάνου σε πραγματικό χρόνο, η οποία δυνατότητα στην τεχνική ορολογία συναντάται ως «real edge enhancement».

23. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον έβδομο λόγο: Η προδιαγραφή 4 του Κεφάλαιου ΣΤ- Ψηφιακό Σύστημα Επεξεργασίας Εικόνων του Παραρτήματος Β



## Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022

της διακήρυξης ορίζει ότι πρέπει «Να περιλαμβάνονται λειτουργίες ψηφιακής μεγέθυνσης, μετρήσεις μήκους, στένωσης, γωνιών, ψηφιακά κλείστρα, αναστροφή εικόνας, δυνατότητα ψηφιακής ενίσχυσης των παρυφών του απεικονιζόμενου οργάνου σε πραγματικό χρόνο, μείωση θορύβου κλπ». Η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το ελληνικό εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου από αυτή συστήματος, όπου στις σελίδες 3-18, αναγράφεται ότι *«η ένδειξη της λειτουργίας εξαφανίζεται αμέσως μόλις ρυθμιστεί η επιθυμητή τιμή και πατηθεί ο οποιοσδήποτε διακόπτης ακτινών Χ.»*. Επομένως, από την επισήμανση αυτή συνάγεται ότι υπάρχει η δυνατότητα ψηφιακής ενίσχυσης των παρυφών του απεικονιζόμενου οργάνου σε πραγματικό χρόνο ακτινοσκόπησης, όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Ως εκ τούτου ο έβδομος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον όγδοο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι διαθέτει ένα μόνιτορ και όχι δύο όπως απαιτεί η προδιαγραφή 12 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης.

25. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον όγδοο λόγο: η προδιαγραφή 12 του Παραρτήματος Β ορίζει ότι πρέπει «Να διαθέτει απεικόνιση μιας συγκρατημένης εικόνας στο ένα μόνιτορ και παράλληλα στο άλλο μόνιτορ την εικόνα πραγματικού χρόνου (real time)». Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι προσφέρει σύστημα με μόνιτορ 32” με διαίρεση εικόνας και ως εκ τούτου η απαιτούμενη λειτουργία επιτυγχάνεται. Επίσης, στην παραπομπή που αφορά την προδιαγραφή ΣΤ. 4 «ψηφιακής ενίσχυσης των παρυφών του απεικονιζόμενου οργάνου σε πραγματικό χρόνο» απεικονίζονται η συγκρατημένη- στατική εικόνα και η ζωντανή – live εικόνα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι το σύστημα της παρεμβαίνουσας καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές και ο όγδοος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Αριθμός απόφασης: Σ 1271/2022**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 30 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**