

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1180/25.08.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει \*\*\*\*\*, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 4447/12.08.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των υπ' αριθμ. Ι και ΙΙ Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει \*\*\*\*\*, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.250 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, την από 24.08.2020 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 250.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3/2020 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Φύλαξη των γραφείων του \*\*\*\*\* για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών και έξι (6) μηνών», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 310.000,00€ ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η \*\*\*\*\* ιδρύθηκε με το νόμο 2175/1993, υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3920/2011, στον ν. 3429/2005 περί Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών και έχει ως κύρια αρμοδιότητα την εκτέλεση δημοσίου συγκοινωνιακού έργου μέσα στα όρια της Περιφέρειας Αττικής. Περαιτέρω, δυνάμει του άρθρου 197 παρ. 1 του Ν. 4389/2016, από την 01.01.2018 η \*\*\*\*\* αποτελεί πλέον\*\*\*\*\* . Δεδομένου δε ότι μοναδικός μέτοχος της\*\*\*\*\* είναι το Ελληνικό Δημόσιο (άρθρο 187 Ν. 4389/2016), η \*\*\*\*\* συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.4412/2016 (πρβλ ΣτΕ Ε.Α. 224/2012).

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 12.06.2020 με Α.Δ.Α.Μ. \*\*\*\*\* καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό\*\*\*\*\*.

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.08.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος και παρεμβαίνοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος.

8. Επειδή την 25.08.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1392/2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε την 1.09.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1453/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του, έχει αναδειχτεί προσωρινός ανάδοχος και επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

11. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε την 3.09.2020 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού της απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν έντεκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος \*\*\*\* και \*\*\*\*\* προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Ι/23.07.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στο εν λόγω Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της το υπόμνημα που υπέβαλε η εταιρεία \*\*\*\* και επισημαίνει, μεταξύ άλλων, ως προς τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης *«οι ισολογισμοί είναι έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο και εφόσον φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής»* και επίσης δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διότι τα δηλωθέντα στο \*\*\*\* *«αφορούν σε πρόστιμα που δεν είναι υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας και τα οποία δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ συνεπώς δεν εμπíπτουν στις διατάξεις του άρθρου 39 του ν. 4488/2017»*. Περαιτέρω, ως προς τα πιστοποιητικά ISO του παρεμβαίνοντος

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

σημειώνει ότι «στην περίπτωση υποβολής πιστοποιητικών ISO χωρίς επικύρωση από δικηγόρο αλλά με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του εκπροσώπου του οικονομικού φορέα εξασφαλίζεται σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης ότι ο διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας και ασφάλειας και υγιεινής στην εργασία που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα». Επιπροσθέτως, κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού τα ανωτέρω αποτελούν αντικείμενο διερεύνησης, συμπλήρωσης ή/και διόρθωσης στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης στην περίπτωση που αφορούν προσωρινό ανάδοχο. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. II/24.07.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και έλεγχο των οικονομικών προσφορών και εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου και την κατάταξη του συμμετέχοντος «\*\*\*\*\*» στη δεύτερη θέση, ο δε προσφεύγων κατατάχθηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 1.7, 2.2.3, 2.2.5, 2.4.2.4 , 2.4.2.5. 2.4.3.2 και το Παράρτημα I της διακήρυξης καθώς και τα άρθρα 73, 92, 253, 305 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]/. Σχετικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...S»

1.α. Στο παράρτημα I της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: [...] ο ανάδοχος και το προσωπικό θα εφαρμόζουν τους εξής κανόνες κατά την εκτέλεση των εργασιών τους :

### **A. ΗΜΕΡΕΣ –ΩΡΑΡΙΟ –ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

Οι υπηρεσίες του αναδόχου θα παρέχονται όπως προαναφέρθηκε καθημερινά  
1. Καθημερινά (περιλαμβανομένων Σαββάτου, Κυριακής και αργιών) επί 24ώρου βάσεως, τρεις βάρδιες ημε-ρησίως, του ενός ατόμου τουλάχιστον η κάθε μία.

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

2. Τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας επί δωρου βάσεως,μιαβάρδια ημερησίως του ενός ατόμου.

Ο ανάδοχος θα διαθέτει ανά βάρδια ένα εξειδικευμένο υπάλληλό του ο οποίος θα παραμένει στο θυρωρείο του Οργανισμού (\*\*\*\*\*) και σε τακτά χρονικά διαστήματα που θα καθοριστούν από τον \*\*\*\*\*. θα επιθεωρεί όλους τους προς φύλαξη χώρους...».

Αντίστοιχο περιεχόμενο, κατά το μέρος αυτό, έχουν και οι διευκρινίσεις που έχουν δοθεί με το από 25-6-2020 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα.

β. Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της διακήρυξης, για την εκτέλεση της σύμβασης και την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών φύλαξης απαιτούνται 5,2 εργαζόμενοι, ισοδύναμοι πλήρους απασχόλησης, ως ακολούθως:

$(3 \text{ βάρδιες καθημερινά} \times 7 \text{ ημέρες}) + (1 \text{ βάρδια καθημερινά} \times 5 \text{ ημέρες}) = 26$   
βάρδιες / 5 βάρδιες ανά εργαζόμενο ισοδύναμο πλήρους απασχόλησης = 5,2  
εργαζόμενοι, ισοδύναμοι πλήρους απασχόλησης.

Παρά ταύτα, η εταιρία «\*\*\*\*», όπως προκύπτει από την ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, έχει υπολογίσει 5,159953969 εργαζόμενους, ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης, για την εκτέλεση της σύμβασης, με συνέπεια ο προτεινόμενος αριθμός εργαζομένων να μην είναι επαρκής για την υλοποίηση του προγράμματος φύλαξης στην ολότητά του, με βάση την προβλεπόμενη σύνθεση και τους χρόνους απασχόλησης του προσωπικού του αναδόχου. Εκτός αυτού, όπως είναι προφανές, ο υπολογισμός αποδοχών που αντιστοιχούν σε μικρότερο αριθμό εργαζομένων από αυτούς που είναι απαραίτητο να απασχοληθούν στο έργο, έχει ως αναπόφευκτη συνέπεια να μην καλύπτεται το ελάχιστο νόμιμο εργοδοτικό κόστος που απαιτείται για την εκτέλεση των συμβατικών υπηρεσιών με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της σύμβασης, αφού, αντί για τους πράγματι απαιτούμενους 5,2 εργαζόμενους, ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης, η εταιρία «\*\*\*\*» έχει υπολογίσει εργοδοτικό κόστος που αντιστοιχεί μόλις στους δηλωθέντες 5,159953969 εργαζόμενους (θέσεις εργασίας), ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης.



## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

Συνεπώς η προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν καλύπτει ούτε τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, εφόσον έχει προβλεφθεί αριθμός εργαζομένων μικρότερος από τον πράγματι αναγκαίο, αλλά ούτε και το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, ενώ, σε κάθε περίπτωση, υπό την εκδοχή ότι το πρόγραμμα φύλαξης θα υλοποιηθεί στο ακέραιο, το απασχολούμενο προσωπικό θα κληθεί να παρέχει υπηρεσίες ασφαλείας για τις οποίες ουδέποτε θα αμειφθεί, αφού δεν καλύπτονται από το προϋπολογισθέν εργατικό κόστος.

2.α .Από τους αναφερόμενους όρους [2.4.3.5 και 2.4.3.2] της διακήρυξης προκύπτει κατ' αρχήν ότι, ανεξαρτήτως της υποχρέωσης του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.9.2 κατά το στάδιο της κατακύρωσης, πάντως, όλοι ανεξαιρέτως οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προβλέπονται στις περιπτώσεις B.2, B.3, B.4 και B.5 της παραγράφου 2.2.9.2, βάσει των οποίων τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών.

Περαιτέρω, από τους ίδιους όρους, ερμηνευόμενους σε συνδυασμό με το άρθρο 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 της Υ.Α. υπ' αριθ. 56902/215/2017, προκύπτει ότι, στις περιπτώσεις που υποβάλλονται με την προσφορά ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (ήτοι, εφόσον πρόκειται για ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Εξάλλου, ως προς ό,τι αφορά ειδικώς τα στοιχεία που υποβάλλονται ηλεκτρονικά από τον προσφέροντα σε μορφή αρχείου PDF, τούτα, εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, αρκεί να φέρουν εγκεκριμένη

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπο-γραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υ-πογραφής, αλλά και χωρίς να απαιτείται η εν συνεχεία προσκόμισή τους σε έντυπη μορφή.

Τέλος, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία έχουν εκδοθεί από τρίτους, εφόσον αυτά φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμέ-νων πιστοποιητικών (δηλαδή «ψηφιακή υπογραφή») του εκδότη τους.

Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρία «\*\*\*\*» έχει προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά, ως δικαιολογητικά της περ. Β.5 της παρ. 2.2.9.2, που ζητούνται με την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, αντίγραφα πιστοποιητικών ISO 9001:2008 και ISO 18001:2007 προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία \*\*\*\*\*). [...] Ωστόσο, κατά παράβαση των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης, παρότι τα εν λόγω πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί από την εταιρία \*\*\*\* και επομένως αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, δεν έχουν προσκομιστεί επικυρωμένα αντίγραφα τους ή, πάντως, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα αυτών που έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα. Αντιθέτως, έχουν προσκομιστεί απλές φωτοτυπίες τους, χωρίς όμως να συνυποβάλλεται, έστω, υπεύθυνη δήλωση (και μάλιστα υπογεγραμμένη μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης), με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Την έλλειψη αυτή δεν μπορεί να αναπληρώσει το γεγονός ότι τα υποβληθέντα αντίγραφα των πιστοποιητικών ISO φέρουν ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «\*\*\*\*» κ.\*\*\*\*\*, διότι δεν έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, αφού εκδότης τους είναι η εταιρία \*\*\*\* (από εκπρόσωπο της οποίας θα έπρεπε να υπογράφονται ψηφιακά, προκειμένου να γίνουν αποδεκτά), ενώ, σε κάθε περίπτωση, η ψηφιακή υπογραφή, και μόνον, του ανωτέρω εκπροσώπου της εταιρίας «\*\*\*\*» δεν μπορεί να

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

αναπληρώσει την ελλείπουσα υπεύθυνη δήλωση περί του ότι τα έγγραφα αυτά, αν και απλές φωτοτυπίες, είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων. Εξάλλου, για το λόγο ακριβώς που προαναφέρθηκε, εντελώς εσφαλμένα υπολαμβάνεται από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ότι αρκεί η ψηφιακή υπογραφή των εν λόγω δικαιολογητικών από τον εκπρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα, προκειμένου να διασφαλιστεί η συμμόρφωση με τις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας και ασφάλειας και υγιεινής στην εργασία σύμφωνα με τα ανωτέρω πρότυπα, δεδομένου ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν παρέχει τέτοια δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους. Τέλος, επειδή ακριβώς πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη που αφορά δικαιολογητικό της τεχνικής προφοράς, δεν μπορεί αυτή να αποτελέσει αντικείμενο συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όχι μόνον επειδή ο όρος της παρ. 2.4.3.2 αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, αλλά και για το λόγο ότι η ενδεχόμενη εκ των υστέρων διευκρίνιση, συμπλήρωση ή διόρθωση, θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016.

Συνεπώς, έπρεπε και για το λόγο αυτό να κριθεί απορριπτέα ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*».

III. Σχετικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*»

[...] η εταιρία «\*\*\*\*\*» δήλωσε με το εκ μέρους της κατατεθέν \*\*\* (και μάλιστα κατά τρόπο εντελώς αόριστο) ότι έχει εν γνώσει της αθετήσει τις υποχρεώσεις της στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, κάνοντας όμως αναφορά μόνο σε παραβάσεις του εργατικού δικαίου και στα συναφή επανορθωτικά μέτρα που δηλώνει ότι έλαβε. Αντιθέτως, συνομολογεί πλήρως τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού από πλευράς παραβάσεων στους τομείς του περιβαλλοντικού και κοινωνικού δικαίου, ενώ επιπροσθέτως, ως προς τις παραβάσεις αυτές, δεν κάνει καμία αναφορά στη λήψη επανορθωτικών μέτρων. Συνεπώς, εφόσον η ίδια η εταιρία δηλώνει

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

κατηγορηματικά ότι έχει της αθετήσει τις υποχρεώσεις της στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, χωρίς μάλιστα να έχει λάβει κανένα επανορθωτικό μέτρο ως προς τους δύο πρώτους τομείς, έπρεπε να έχει αποκλειστεί άνευ ετέρου από το διαγωνισμό.

Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, ακόμη και εάν (εσφαλμένως) γινόταν δεκτό ότι ελέγχονται μόνον οι λόγοι αποκλεισμού που αφορούν παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, πάντως, εφόσον η εταιρία «\*\*\*\*\*» έχει απαντήσει καταφατικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα του\*\*\*\*, επικαλούμενη περαιτέρω τη λήψη μέτρων αυτοκάθαρσης, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε, σε κάθε περίπτωση, να τηρήσει τη διαδικασία του άρθρου 73 παρ. 7-9 του Ν. 4412/2016, ήτοι να υποβάλει σχέδιο απόφασης, σύμφωνα με την παράγραφο 8 του ανωτέρω άρθρου, προς την Επιτροπή της παραγράφου 9 του ίδιου άρθρου, προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την επάρκεια ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων.

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί σχετικά, μόνη η αναφορά στο \*\*\*\*\* της εταιρίας«\*\*\*\*» της αθέτησης των υποχρεώσεών της στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου (δηλαδή η συνομολόγηση λόγου αποκλεισμού), αρκούσε, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και τη διακήρυξη, για την ενεργοποίηση της διαδικασίας του άρθρου 73 παρ. 7-9 του Ν. 4412/2016 και την πρόκληση γνωμοδοτήσεως από την προβλεπόμενη μ' αυτό Επιτροπή [ΔΕφΠειρ (αναστ) 81/2020].

Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, πριν την αποδοχή της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, όφειλε να αποφανθείμε νόμιμη αιτιολογία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 7 -9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, είτε περί του εάν, παρά τις σχετικές δηλώσεις στο \*\*\*\*\*, συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, είτε περί του εάν τα επανορθωτικά μέτρα που αυτή δηλώνει ότι έλαβε, επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία της. Συνεπώς, δεν είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία, παρά ταύτα, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» και επιτράπηκε η χωρίς άλλη προϋπόθεση παραμονή της στον προκείμενο διαγωνισμό.

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, από τους όρους των παραγράφων 2.4.2.4, 2.4.2.5, 2.4.3.2 της διακήρυξης που έχουν ήδη παρατεθεί, προκύπτει κατ' αρχήν ότι, ανεξαρτήτως της υποχρέωσης του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα αποδεικτικά μέσα της παρ. 2.2.9.2 κατά το στάδιο της κατακύρωσης, πάντως, όλοι ανεξαιρέτως οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προβλέπονται στις περιπτώσεις B.2, B.3, B.4 και B.5 της παραγράφου 2.2.9.2, βάσει των οποίων τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών.

Περαιτέρω, από τους ίδιους όρους, ερμηνευόμενους σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 της προαναφερθείσας Υ.Α. υπ' αριθ. 56902/215/2017, [...]προκύπτει ότι, στις περιπτώσεις που υποβάλλονται με την προσφορά ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (ήτοι, εφόσον πρόκειται για ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Εξάλλου, ως προς ό,τι αφορά ειδικώς τα στοιχεία που υποβάλλονται ηλεκτρονικά από τον προσφέροντα σε μορφή αρχείου PDF, τούτα, εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, αρκεί να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπο-γραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, αλλά και χωρίς να απαιτείται η εν συνεχεία προσκόμισή τους σε έντυπη μορφή. Τέλος, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία έχουν εκδοθεί από τρίτους, εφόσον αυτά φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών(δηλαδή «ψηφιακή υπογραφή») του εκδότη τους.

Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρία «\*\*\*\*\*» έχει προσκομίσει, αντιστοίχως, με την τεχνική της προσφορά, ως δικαιολογητικά των περ. Β.3 και Β.5 της παρ. 2.2.9.2, που ζητούνται με την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, αντίγραφα ισολογισμών των ετών 2016-2018 και ισοζυγίου του έτους 2019, σύμφωνα με την παρ. 2.2.5. καθώς και πιστοποιητικών ISO 9001:2008 και ISO 18001:2007 προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7(βλ. ηλεκτρονικά αρχεία «7 Ισολογισμοί Εταιρείας Τριετίας 2016 2017 2018 και Ισοζύγιο 2019» και «14 Merge ISO Nexus 7 Φύλαξης»). [...]Ωστόσο, κατά παράβαση των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης, παρότι οι υποβληθέντες ισολογισμοί (και ισοζύγιο) αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, δεν έχουν προσκομιστεί επικυρωμένα αντίγραφα τους ή, πάντως, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα αυτών που έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα, αλλά ούτε και υπογράφονται ψηφιακά, ως ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφότυπο PDF, από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας «\*\*\*\*\*», ώστε να μπορούν να ληφθούν υπόψη. Αντιθέτως, έχουν προσκομιστεί απλές φωτοτυπίες τους, χωρίς όμως να συνυποβάλλεται, έστω, υπεύθυνη δήλωση (και μάλιστα υπογεγραμμένη μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης), με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.

Αντιστοίχως, παρότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO (και μάλιστα τα υποχρεωτικώς ζητούμενα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και ISO 18001:2007), έχουν εκδοθεί από την εταιρία \*\*\*\*\* και επομένως αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, δεν έχουν προσκομιστεί επικυρωμένα αντίγραφα τους ή, πάντως, ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα αυτών που έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημόσιου τομέα. Και εν προκειμένω, έχουν προσκομιστεί απλές φωτοτυπίες τους, χωρίς όμως να συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση (και μάλιστα υπογεγραμμένη μετά την

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης), με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Εξάλλου, όπως και πιο πάνω αναφέρθηκε, παρά τα όσα εσφαλμένα υπολαμβάνει η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, επειδή ακριβώς πρόκειται για ουσιώδεις ελλείψεις που αφορούν δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς (και επομένως δεν αποδεικνύονται οι σχετικές προϋποθέσεις συμμετοχής), δεν μπορούν οι ελλείψεις αυτές να αποτελέσουν αντικείμενο συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όχι μόνον επειδή ο όρος της παρ. 2.4.3.2 αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, αλλά και για το λόγο ότι η ενδεχόμενη εκ των υστέρων διευκρίνιση, συμπλήρωση ή διόρθωση, θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, έπρεπε και για το λόγο αυτό να κριθεί απορριπτέα ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*».

Τέλος, κατά παράβαση του φέροντος κανονιστική ισχύ υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς (παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης) και ειδικότερα του πίνακα ανάλυσης, στην υποβληθείσα προσφορά της ως άνω εταιρίας γίνεται λόγος για συνολικό κόστος 6 μηνών, με αποτέλεσμα να προκαλείται πλήρης ασάφεια και αοριστία, εφόσον δεν συνάγεται με σαφήνεια αν η εταιρία προσφέρει τιμή –και δεσμεύεται– για το ζητούμενο χρόνο των δύο (2) ετών και έξι (6) μηνών, ή η προσφορά της αφορά μόνον έξι (6) μήνες.

Γ. Σύμφωνα, λοιπόν, με όσα προαναφέρθηκαν, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών «\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» και αποφασίσθηκε η ανάδειξη της πρώτης εξ αυτών ως προσωρινής αναδόχου για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν είναι νόμιμη και πρέπει γι' αυτό να ακυρωθεί».

15. Επειδή ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Προς απόρριψη των αβάσιμων λόγων της υπό κρίση προσφυγής επαγόμεθα τα εξής:

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

### A. Αριθμός απαιτούμενων εργαζομένων (φυλάκων)

Αβασίμως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συμμετέχουσα εταιρεία \*\*\*\* (προσωρινή ανάδοχος) δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης επικαλούμενη ότι δήθεν αυτή έχει προβλέψει αριθμό εργαζομένων μικρότερο από τον πράγματι αναγκαίο. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι ο απαιτούμενος αριθμός είναι 5,2 εργαζόμενοι, ισοδύναμοι πλήρους απασχόλησης ενώ η συμμετέχουσα εταιρεία \*\*\*\*\* έχει υπολογίσει 5,159953969 εργαζόμενους – ισοδύναμους πλήρους απασχόλησης.

Αντίθετα προς τον ως άνω ισχυρισμό, ο υπολογισμός του αριθμού των εργαζομένων ισοδυνάμων πλήρους απασχόλησης δεν αναγράφεται στην Διακήρυξη και στα παρατήματα αυτής, αποτελεί δε υπολογισμό του κάθε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό. [...] Η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει και αξιολογεί την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την εφαρμογή της εργατικής νομοθεσίας στον υπολογισμό της αμοιβής του κάθε συμμετέχοντα-διαγωνιζόμενου. Στην συγκεκριμένη περίπτωση αναφέρεται από την προσφεύγουσα ότι ο λανθασμένος υπολογισμός των εργαζομένων της \*\*\*\* οδηγεί σε μη νόμιμο ελάχιστο εργατικό κόστος. Ωστόσο αυτό ουδόλως ισχύει διότι το εργατικό κόστος δεν εξαρτάται μόνο από τον αριθμό των εργαζομένων αλλά και από το μηνιαίο κόστος ανά άτομο που η κάθε εταιρεία δηλώνει.

Επιπρόσθετα και οι άλλοι συμμετέχοντες - διαγωνιζόμενοι με ίδιο αριθμό εργαζομένων -δηλαδή 5,2- κατέληξαν στην οικονομική τους προσφορά σε διαφορετικό συνολικό μηνιαίο κόστος. Επίσης το κόστος αυτό επηρεάζεται και από τις κατ' έθιμο αργίες που χορηγεί στους εργαζόμενους η κάθε εταιρεία πλέον των επίσημων αργιών.

Συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν μπορεί να υπεισέλθει σε τέτοια κριτήρια και να τα αξιολογήσει αλλά μόνο στο συνολικό ποσό που δηλώνεται στην οικονομική προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου αφού ο διαγωνισμός έχει κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή.



## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

Η Επιτροπή Διαγωνισμού επίσης έλεγξε την εφαρμογή της \*\*\* όσον αφορά τον κατώτατο μισθό που πληρείται από όλους και συνεπώς δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού.

### *B. Πιστοποιητικά ISO [...]*

Τα πιστοποιητικά ISO της συμμετέχουσας εταιρείας \*\*\*\* κατατέθηκαν στην προσφορά της εταιρείας σε απλά φωτοαντίγραφα τόσο σε ηλεκτρονική μορφή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ , όσο και σε έντυπη μορφή.

Επίσης στην προσφορά της ως άνω εταιρείας κατατέθηκε Υπεύθυνη Δήλωση νομίμως υπογεγραμμένη όπου δηλώνεται ότι «...Όλα τα στοιχεία που καταθέτουμε για την συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό είναι αληθή και ακριβή...». Η Υπεύθυνη Δήλωση αυτή υποβλήθηκε σε ηλεκτρονική μορφή μέσω ΕΣΗΔΗΣ στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού με τίτλο αρχείου «15.2. Υπ. Δήλωση περί τήρησης εργ.νομοθεσίας.pdf». Επίσης υποβλήθηκε και σε έντυπη μορφή στον φάκελο προσφοράς της εταιρείας. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός είναι ανακριβής και αβάσιμος

Γ. Σχετικά με την 2<sup>η</sup> κατά σειρά μειοδοσία συμμετέχουσα εταιρεία στον παρόντα διαγωνισμό «\*\*\*\*\*» με δ.τ. «\*\*\*\*», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «\*\*\*\*\*» έπρεπε να έχει αποκλειστεί άνευ ετέρου από το διαγωνισμό διότι δήλωσε με το εκ μέρους της κατατεθέν \*\*\*\*\* ότι έχει εν γνώσει της αθετήσει τις υποχρεώσεις της στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου απαντώντας καταφατικά στο σχετικό πεδίο του \*\*\*\*\*.

Η συμμετέχουσα εταιρεία «\*\*\*\*\*» απάντησε καταφατικά στο σχετικό πεδίο του \*\*\*\*\* δηλώνοντας πως έχουν επιβληθεί τρία πρόστιμα εκ των οποίων τα δυο δηλώνονται με σαφήνεια πως δεν είναι υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας σύμφωνα με την Αριθμ. 2063/Δ1 632/2011(ΦΕΚ Β' 266/18.2.2011) Απόφαση «Κατηγοριοποίηση παραβάσεων και καθορισμός ύψους προστίμων που επιβάλλονται από τους Επιθεωρητές Εργασίας του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ)» και τα οποία δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ και δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του αρθ. 39, παρ. Β του Ν. 4488/2017 και του άρθ. 68, παρ. 2 του Ν. 3863/2010, τα οποία οδηγούν σε

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

αποκλεισμό από διαγωνισμό. Συνεπώς, όπως αναγράφεται και στη Διακήρυξη άρθ. 2.2.3.2., οι κυρώσεις αυτές πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ προκειμένου να τεκμηριώνουν λόγο αποκλεισμού.

[...]. Σχετικά με τους ισολογισμούς της συμμετέχουσας εταιρείας «\*\*\*\*\*» έχουν υποβληθεί σε απλά φωτοαντίγραφα, τα σχετικά οικονομικά στοιχεία αυτών έχουν δηλωθεί στο \*\*\*\*\* της εταιρείας για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που απαιτείται από τη Διακήρυξη. Συγκεκριμένα αναγράφονται στο σχετικό πεδίο του \*\*\*\*\* (B. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) ότι ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τις τρεις τελευταίες κλεισμένες οικονομικές χρήσης είναι ο εξής:

Έτος 2017 κύκλος εργασιών : 2.848.471,81 €

Έτος 2018 κύκλος εργασιών : 2.351.526,13€

Έτος 2019 κύκλος εργασιών : 2.969.691,40€

Σχετικά με τα πιστοποιητικά ISO αυτά έχουν προσκομιστεί σε έντυπη μορφή στον φάκελο προσφοράς του συμμετέχοντα με σφραγίδα δικηγόρου ως ακριβή φωτοαντίγραφα εκ του πρωτοτύπου εις χείρας του δικηγόρου.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ με α.π. 949/13-02-2018, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (\*\*\*\*\*) αποτελεί πρότυπο έγγραφο σύμβασης με δεσμευτική ισχύ και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Κατά συνέπεια οι Αναθέτουσες Αρχές δεν απαιτούν κατά την υποβολή του \*\*\*\*\* και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/ δικαιολογητικών διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο Ν.4412/2016, με την υποβολή του \*\*\*\*\* και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Επισημαίνεται ωστόσο ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής πέραν του \*\*\*\*\* ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση.

Επιπρόσθετα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τη Διακήρυξη προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και όχι στην παρούσα φάση του διαγωνισμού. Συνεπώς δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού της συμμετέχουσας εταιρείας «\*\*\*\*\*».

16. Επιπλέον ο παρεμβαίνων προβάλλει τα κάτωθι: « Α. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας σχετικά με τον αριθμό των απαιτούμενων φυλάκων.

Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο ορθός αριθμός του αναγκαίου για την εκτέλεση του έργου προσωπικού ασφαλείας είναι «5,2» και όχι ο αριθμός «5,159953969», που έχουμε υπολογίσει για τη σύνταξη της προσφοράς μας.

Ο ισχυρισμός αυτός της προδικαστικής προσφυγής είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, καθότι η τιμή που έχουμε εξάγει ως αριθμό αναγκαίου φυλάκων έχει υπολογιστεί με απολύτως νόμιμο και νομότυπο τρόπο.

Συγκεκριμένα ο πραγματικός αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού προκύπτει από την κάτωθι ανάλυση:

**ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΡΙΘΜΟΥ ΦΥΛΑΚΩΝ**

**ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΦΥΛΑΞΗΣ:** Τριάντα (30) μήνες (2 έτη και 6 μήνες)

Πρώτα υπολογίζουμε τις εργατοώρες ενός φύλακα μηνιαίως ως εξής:

365 ημέρες /έτος : 12 μήνες —► 30,41666666 ημέρες ανά μήνα

30,41666666 ημέρες ανά μήνα : 7 ημέρες/εβδομάδα —> 4,345238094

εβδομάδες μηνιαίως

Κάθε φύλακας εργάζεται 40 ώρες τη εβδομάδα

Αρα 40 ώρες/εβδομάδα X 4,3452 εβδομάδες —» 173,8 εργατοώρες εκάστου φύλακα μηνιαίως

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

Ακολουθώντας υπολογίζουμε τον απαιτούμενο αριθμό φυλάκων σε κάθε σχήμα φύλαξης ως εξής:

1) ΠΡΩΤΟ ΣΧΗΜΑ ΦΥΛΑΞΗΣ: 7ήμερη 24ωρη

φύλαξη Κυριακές + Επίσημες Αργίες (126+17) = 143

ημέρες Δευτέρα έως Σάββατο + Ανεπίσημες Αργίες =

768 ημέρες Σύνολο 911 ημέρες Επομένως

911 ημέρες X 24 ώρες = 21.864 ώρες καθ' όλο το διάστημα φύλαξης 21.864

συνολικές ώρες : 30 μήνες = 728,80 ώρες μηνιαίως

728,80 ώρες μηνιαίως : 173,8 ώρες εργασίας εκάστου φύλακα μηνιαίως =

4,193325661 αναγκαιούντες φύλακες για το πρώτο σχήμα φύλαξης

2) ΔΕΥΤΕΡΟ ΣΧΗΜΑ ΦΥΛΑΞΗΣ: 5ήμερη 8ωρη πρωινή φύλαξη (Δευτέρα έως Παρασκευή)

Συνολικές ημέρες (Δευτέρα έως Παρασκευή) = 630 ημέρες

Σύνολο 630 ημέρες

Επομένως

630 ημέρες X 8 ώρες = 5.040 ώρες καθ' όλο το διάστημα φύλαξης

5.040 συνολικές ώρες : 30 μήνες = 168 ώρες μηνιαίως

168 ώρες μηνιαίως : 173,8 ώρες εργασίας εκάστου φύλακα μηνιαίως =

0,966628308 αναγκαιούντες φύλακες για το δεύτερο σχήμα φύλαξης

ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΔΥΟ ΣΧΗΜΑΤΑ ΦΥΛΑΞΗΣ

4,193325661 Φύλακες + 0,966628308 Φύλακες ->

Σύνολο Φυλάκων 5,159953969

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν έχει επιλοχωρήσει κάποια εσφαλμένη παραδοχή για τον υπολογισμό της τιμής αυτής, αλλά αντιθέτως ο τρόπος υπολογισμού του απασχολούμενου προσωπικού είναι ενδεδεχής και ακριβής.

Εξάλλου, στην επίμαχη διακήρυξη δεν περιλαμβάνεται καμία πρόβλεψη σχετικά με το πόσα δεκαδικά ψηφία πρέπει να έχουν οι οικονομικές προσφορές και συγκεκριμένα δεν προβλέπεται κανένας περιορισμός ως προς τον αριθμό των δεκαδικών ψηφίων, ότι δηλαδή θα πρέπει οι τιμές να έχουν μέχρι ένα ή δύο κ.ο.κ. δεκαδικά ψηφία. Επομένως δεν απαγορεύεται η εν

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

λόγω τιμή να έχει περισσότερα του ενός δεκαδικά ψηφία. Μάλιστα ο τρόπος αυτός, με τον οποίον επιλέγουμε να διαμορφώνουμε την προσφορά μας όχι μόνο επιτρέπεται από την επίμαχη διακήρυξη, αλλά επιπλέον εξασφαλίζει την όσο το δυνατόν μεγαλύτερη σαφήνεια της προσφοράς και εγγύτητα προς την πραγματικότητα, αφού η τιμή των αναγκαιούντων φυλάκων με την οποία γίνονται όλοι οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί για την εξαγωγή του ποσού της προσφοράς είναι όσο πιο ακριβής γίνεται και μάλιστα κατά πολύ ακριβέστερη από την προσφορά του προσφεύγοντος.

Η ως άνω θέση, που επιβεβαιώνει πλήρως τους ισχυρισμούς μας και τη νομιμότητα της προσφοράς μας, έχει παγιωθεί τόσο με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ όσο και με τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων. Ειδικότερα, επικαλούμαστε ενδεικτικά την υπ' αρ. 814/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, [...]

Η κρίση αυτή έχει επικυρωθεί και από τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και προς απόδειξη αυτού επικαλούμαστε ενδεικτικά την υπ' αρ. 3439/2014 απόφαση του ΣτΕ, Δ' Τμήμα, ΤΝΠ Ισοκράτης, το σχετικό απόσπασμα της οποίας έχει ως εξής (οι επισημάνσεις είναι δικές μας):

«Επειδή, ο ν. 2842/2000, τιτλοφορούμενος «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή των Κανονισμών (ΕΚ) 1103/97/974198 και 2866198 του Συμβουλίου, όπως ισχύουν σχετικά με την εισαγωγή του ευρώ», στο μεν άρθρο 1 αυτού προέβλεψε την αντικατάσταση της δραχμής από το ευρώ, συναφώς δε, στο άρθρο 2 αυτού, τιτλοφορούμενο «Μετατροπές και στρογγυλοποιήσεις», προέβλεψε τα εξής: 1. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε δραχμές που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε ευρώ μετατρέπεται και στρογγυλοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου. 2. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε ευρώ που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε δραχμές μετατρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 έως και 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου και στρογγυλοποιείται στην πλησιέστερη δραχμή και ειδικότερα προς το άνω αν ο αριθμός μετά την υποδιαστολή είναι ανώτερος ή ίσος με

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

πενήντα λεπτά της δραχμής και προς το κάτω αν είναι κατώτερος από πενήντα λεπτά. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακρίβειας. Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται σε μετατροπές νομισματικών ποσών από μια εθνική νομισματική μονάδα σε άλλη. 4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής. 5. Διαφορές από στρογγυλοποιήσεις χρηματικών ποσών σε ευρώ ή δραχμές που πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν, εφόσον προκύπτουν από την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/1997 του Συμβουλίου και των διατάξεων του παρόντος, δεν επηρεάζουν τον απαλλακτικό χαρακτήρα των σχετικών πληρωμών ή την ακρίβεια των σχετικών εγγραφών και δεν αναζητούνται. 6. Με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, είναι δυνατόν να επιβάλλεται μεγαλύτερος βαθμός ακρίβειας σε στρογγυλοποιήσεις κατά τις μετατροπές των ως άνω χρηματικών ποσών σε ενδιάμεσους υπολογισμούς και γενικότερα να ρυθμίζονται θέματα μετατροπών από δραχμές σε ευρώ και αντίστροφο, καθώς και στρογγυλοποιήσεων». Τέλος, στην, εκδοθείσα βάσει της ως άνω εξουσιοδοτικής διατάξεως της παρ. 6 του άρθρου 2 του ανωτέρω νόμου, υπ' αριθμ. Ζ1-288/2001 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, για την «εφαρμογή του άρθρου 2 του ν. 2842/2000» (Β' 456), ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 1. Αριθμός δεκαδικών ψηφίων. 1) Επιτρέπεται η αναγραφή της ανά μονάδα τιμής σε ευρώ με περισσότερα των δύο δεκαδικών ψηφίων, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 2842/2000, σε όλα τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια, αποδείξεις κλπ), τα μερίδια αμοιβαίων κεφαλαίων και σε άλλες συναφείς

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

περιπτώσεις. Η ανά μονάδα τιμή καθώς και το γενικό σύνολο σε ευρώ, όταν είναι καταβλητέα και καταλογιστέα, στρογγυλοποιούνται σε δύο δεκαδικά ψηφία. Επειδή, ανεξαρτήτως του αν η κανονιστική εμβέλεια των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2842/2000 εξαντλήθηκε στην ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την μετάβαση από την δραχμή στο ευρώ ή αν οι ρυθμίσεις αυτές του νόμου και της εκτελεστικής τους κανονιστικής κοινής υπουργικής αποφάσεως διεκδικούν παγία εφαρμογή και στον εφεξής χρόνο, ο παρατεθείς στην σκέψη 6 λόγος ακυρώσεως πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο δε, διότι στην διακήρυξη, η οποία θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και θέτει τις συναφείς υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, δεν υπάρχει κανόνας που να κωλύει την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση από τους διαγωνιζομένους της οικονομικής προσφοράς τους -και δὴ είτε πρόκειται για «ενδιάμεσο υπολογισμό» είτε πρόκειται για το τελικό εξαγόμενο των υπολογισμών που περιέχονται σ' αυτήν».

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, εφόσον η ως άνω συλλογιστική μας για τον υπολογισμό του αριθμού των αναγκαιούντων φυλάκων είναι ορθή και δεδομένου ότι στη διακήρυξη δεν προβλέπεται περιορισμός ως προς τα δεκαδικά ψηφία που πρέπει να έχουν οι τιμές της προσφοράς, τόσο οι ενδιάμεσες όσο και η τελική, είναι απολύτως νόμιμος και σύμφωνος με την πραγματικότητα ο αριθμός «5,159953969», που αναφέρεται στην προσφορά μας και μάλιστα η ύπαρξη περισσότερων δεκαδικών ψηφίων εξυπηρετεί την επιταγή της διακήρυξης για την όσο το δυνατόν μεγαλύτερη σαφήνεια στις προσφερόμενες τιμές.

*B. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας σχετικά με τα πιστοποιητικά ISO.*

[...] ούτε στη νομοθεσία ούτε και στη διακήρυξη υπάρχει ρητή πρόβλεψη για επικύρωση των πιστοποιητικών ISO, που προσκομίζονται σε διαγωνισμούς για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Πιστεύουμε ότι εάν η βούληση του νομοθέτη ήταν να φέρουν συγκεκριμένη επικύρωση και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού, θα το όριζε ρητά. Ακόμα δε και αν υπάρχουν διατάξεις περί υποχρεωτικής επικύρωσης ιδιωτικών εγγράφων γενικά, θα πρέπει να γίνει

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

δεκτό ότι δεν αφορούν τα πιστοποιητικά ISO, για τα οποία υπάρχει ειδική ρύθμιση *ad hoc* στο νόμο και στη διακήρυξη σχετικά με την υποβολή των πιστοποιητικών αυτών και συνεπώς οι διατάξεις αυτές, που δεν επιβάλλουν επικύρωση, κατισχύουν ως ειδικές των γενικών περί των ιδιωτικών εγγράφων συλλήβδην.

Ακόμα και αν τα ως άνω πιστοποιητικά έπρεπε να φέρουν επικύρωση, και πάλι είναι απορριπτέα η προδικαστική προσφυγή, καθώς πληρούμε τις προϋποθέσεις του νόμου και της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρ. 92 του Ν. 4412/2016 «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Επίσης, στον όρο 2.4.2.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014 (Α'94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης».

Στην προσφορά μας επισυνάπτουμε τόσο ηλεκτρονικά με ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ (με τη δέουσα ψηφιακή υπογραφή) όσο και σε έντυπη μορφή στο φάκελο που καταθέσαμε στην αναθέτουσα αρχή την από 25.06.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου μας \*\*\*\*\* προς τον \*\*\*\*\*, που προσκομίζουμε και επικαλούμαστε συνημμένα με την παρούσα, στην οποία δηλώνουμε μεταξύ άλλων ότι «Όλα τα στοιχεία που καταθέτουμε για την συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό είναι αληθή και ακριβή». Επομένως, ακόμα και γίνει δεκτό ότι είναι απαραίτητη η επικύρωση των πιστοποιητικών αυτών, και πάλι είμαστε απολύτως νόμιμοι και νομότυποι καθώς έχουμε συνυποβάλει υπεύθυνη δήλωση, που φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας



## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

σύναψης της σύμβασης, με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, όπως απαιτεί ο νόμος και η διακήρυξη.

Σε κάθε περίπτωση είναι απαράδεκτη η προβολή του σχετικού ισχυρισμού από την προσφεύγουσα σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας. Και αυτό γιατί έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012, ΑΕΠΠ 885/2018).

Στην προκειμένη περίπτωση τα πιστοποιητικά ISO αποτελούν μέρος του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Σύμφωνα με τη διαδικασία, που προβλέπεται στις σελ. 31 επ. της διακήρυξης και στο Ν. 4412/2016, αποσφραγίζεται πρώτα ο ως άνω φάκελος όλων των συμμετεχόντων και στη συνέχεια, για όσες προσφορές κριθούν αποδεκτές στο πρώτο αυτό στάδιο, αποσφραγίζεται σε δεύτερο στάδιο ο φάκελος «Οικονομική Προσφορά». Εφόσον η πλημμέλεια που μας αποδίδει η προσφεύγουσα αφορά το φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και εφόσον στο πρώτο στάδιο αξιολόγησης έγινε δεκτή η προσφορά μας, θα έπρεπε ασκηθεί προσφυγή και να προβληθεί ο σχετικός λόγος μετά την απόφαση αυτή, με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά μας και πάντως πριν την αποσφράγιση του φακέλου «Οικονομική Προσφορά». Η προβολή του λόγου αυτού σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, εκτός από νομικά αβάσιμη, είναι και χρονικά απαράδεκτη και συνεπώς θα πρέπει και γι' αυτόν τον λόγο να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή».

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

17. Επειδή το άρθρο 222 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 7. Οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314)».

18. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. 2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου. [...] 5. Η υποχρέωση της παρ. 2 επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης και αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης κατά το άρθρο 335.».

19. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 4. Οι

## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο» [...]7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

20. Επειδή το άρθρο 309 του ν.4412/2016 ορίζει ότι :«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς [...]».

21. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι ηανάθεση υπηρεσιώνφύλαξης των γραφείων του \*\*\*\* για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών και έξι (6)μηνών.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού & οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης περιλαμβάνεται στοΠαράρτημα Ι της διακήρυξης[...]

1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης

Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

α)τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασηςεφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλητη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν.

γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες [...]

Λόγοι αποκλεισμού [...] 2.2.3.2 [...]

γ) ο Αναθέτων Φορέας γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ (άρθρο 73 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με το άρθρο 39 του ν. 4488/2017). [...]

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016, [...]

2.2.3.6. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν

## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση [...]

2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 [...]

### 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων κλεισμένων διαχειριστικών χρήσεων μεγαλύτερο από το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης [...]

### 2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Ο οικονομικός φορέας για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλει να συμμορφώνεται με:

1. Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για τη διασφάλιση ποιότητας (ή ισοδύναμο ή νεότερης έκδοσης), που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα

## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των προς ανάθεση υπηρεσιών.

2. Σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 18001:2007 για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία (ή ισοδύναμο ή νεότερης έκδοσης), το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην Ελλάδα ή αντίστοιχο για τους διαγωνιζόμενους με εγκατάσταση στην αλλοδαπή και καλύπτει το αντικείμενο των προς ανάθεση υπηρεσιών[...]

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζονται απαραίτητα εκείνα στοιχεία που τεκμηριώνουν τη χρηματοοικονομική τους επάρκεια και φερεγγυότητα προκειμένου να αναλάβουν την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, ήτοι: α) Ισολογισμοί ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων, σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση που υποχρεούται στην κατάρτιση Ισολογισμών, ή σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην κατάρτιση ισολογισμώντο έντυπο E3 των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων για το συνολικό ύψος του ετήσιου κύκλου εργασιών ή στην περίπτωση που ο υποψήφιος εδρεύει στο εξωτερικό, τα αντίστοιχα ισχύοντα αποδεικτικά έγγραφα. [...]

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα των παραπάνω πιστοποιητικών σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

(β) έναν(υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]

Ο ενιαίος ηλεκτρονικός φάκελος κάθε Προσφοράς περιλαμβάνει αναλυτικότερα τα κάτωθι:

Υπο-φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» με το περιεχόμενο των επιμέρους υποφακέλων Α και Β:

• Στον υποφάκελο Α με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ο οποίος περιέχει τα προβλεπόμενα στη παράγραφο 2.4.3.1. της παρούσας.

• Στον υποφάκελο Β με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ο οποίος περιέχει τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στη παράγραφο 2.4.3.2. της παρούσας.

Υπο-φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» με το περιεχόμενο του επιμέρους υποφακέλου Γ:

Στον επιμέρους υποφάκελο Γ με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνονται τα στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στη παράγραφο 2.4.4 [...] 2.4.2.5. Ο χρήστης -οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.



## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014 (Α'94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται ηακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον Αναθέτοντα Φορέα σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν.2690/1999 “Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας”, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. [...]

### **2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παραρτήμα 1 Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάση των Β.2, Β.3, Β.4 και Β.5 του άρθρου 2.2.9.2 βάση των οποίων θα τεκμηριώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών [...]

**2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.**

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ «Οικονομική Προσφορά» της παρούσας:

Η τιμή δίνεται σε ευρώ, για τον ανά μήνα παροχής υπηρεσιών, αναγράφεται αριθμητικώς και ολογράφως και ισχύει για το σύνολο των υπηρεσιών. [Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά”, την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ].

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, όπως ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά:

- Οι κάθε είδους φόροι, δασμοί, κρατήσεις υπέρ τρίτων, τα γενικά έξοδα, τα τέλη χαρτοσήμου, καθώς και κάθε νόμιμη ή άλλη εισφορά, όπως ισχύουν κατά την ημέρα υπογραφής της Σύμβασης.

- Κάθε είδους δαπάνη, δαπάνες μεταφράσεων, οχημάτων, πάγια έξοδα, κάθε είδους υποχρεώσεις προς τρίτους (προσθηθέντες, εξειδικευμένους συμβούλους κλπ.) στο πλαίσιο εκτέλεσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών.

- Ημερομίσθια, μισθοί, δώρα, ασφαλιστικές εισφορές, προμήθειες, πρόστιμα, ποινές, οφειλές, υπερωρίες, δαπάνες αναπλήρωσης προσωπικού, άδειες, και γενικά οποιοσδήποτε άλλες χρεώσεις.

- Το εργολαβικό όφελος του Αναδόχου.

[...] .Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται από τον αναθέτοντα φορέα. Σε περίπτωση που

## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

η προσφερόμενη οικονομική προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της Σύμβασης, εφαρμόζεται το άρ. 313 του ν. 4412/2016 [...]

### **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Ο Αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΑΝΑΛΥΣΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ**

[...].Αντικείμενο του διαγωνισμού

Ο ανάδοχος των προς ανάθεση υπηρεσιών θα αναλάβει τη φύλαξη των γραφείων του Ο.Α.Σ.Α. με

1.τη διάθεση φύλακα καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης που θα υπογραφεί, όλες τις ημέρες της εβδομάδας περιλαμβανομένων Σαββατοκύριακων και αργιών, επί 24ώρου βάσεως (τρεις βάρδιες ημερησίως, του ενός ατόμου τουλάχιστον η κάθε μία), με κατάλληλα προς τούτο εκπαιδευμένο προσωπικό.

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

2.τη διάθεση φύλακα καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης που θα υπογραφεί, όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας για δώρου βάσεως (μία βάρδια ημερησίως, του ενός ατόμου), με κατάλληλα προς τούτο εκπαιδευμένο προσωπικό.[...]

4.Υποχρεώσεις αναδόχου

### Α.ΗΜΕΡΕΣ –ΩΡΑΡΙΟ –ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Οι υπηρεσίες του αναδόχου θα παρέχονται όπως προαναφέρθηκε καθημερινά

1.Καθημερινά (περιλαμβανομένων Σαββάτου, Κυριακής και αργιών) επί 24ώρου βάσεως, τρεις βάρδιες ημερησίως, του ενός ατόμου τουλάχιστον η κάθε μία.

2.Τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας επί 8ωρου βάσεως, βάρδια ημερησίως του ενός ατόμου. [...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

#### ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

α/α	ΣΤΟΙΧΕΙΑ	
1	Θέσεις Εργασίας Αριθμός Εργαζομένων	
2	Ημέρες και ώρες εργασίας	
3	Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (η οποία επισυνάπτεται)	

α/α	ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ	ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ
5	Μεικτές αποδοχές εργαζομένων Επίδομα αδειας Δώρο Πάσχα – Χριστουγέννων Κόστος αντικατάστασης εργαζόμενων σε			

**Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

	κανονική άδεια			
6	Φόρος Μισθωτών Υπηρεσιών (Φ.Μ.Υ.) Εισφορά αλληλεγγύης Ν.4387 Υπέρ ΟΑΕΔ 1% Ν.3986 Ασφαλιστικές Εισφορές ΕΦΚΑ εργοδότη για μεικτές αποδοχές εργαζομένων, επίδομα αδείας Δώρο Πάσχα –Χριστουγέννων και κόστους αντικατάστασης εργαζόμενων σε κανονική άδεια			
7	Ύψος διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών			
8	Ύψος εργολαβικού κέρδους			
9	Νόμιμες κρατήσεις άρθρο 375 Ν.4412/2016 0,07% της αξίας του τιμολογίου, άρθρο 350 Ν.4412/2016 0,06% της αξίας του τιμολογίου, άρθρο 36 ν. 4412/2016 0,02% επί της αξίας, της αρχικής, και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης			
	ΣΥΝΟΛΟ			

Σημείωση:Ο ανωτέρω πίνακας πρέπει να συμπληρωθεί (με ποινή αποκλεισμού) σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Νόμου 4144/2013».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).



## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

32. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

33. Επειδή όπως έχει *ad hoc* κριθεί, φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά ISO, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης περί τήρησης των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, καθώς ελλείπει η επικύρωση των υποβληθέντων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων και άρα συντρέχει λόγος που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕφΑθ 76/2018, ΑΕΠΠ 885/2018).

34. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» πρέπει να απορριφθεί διότι στο \*\*\*\*\* του έχει δηλώσει ότι έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, αλλά παραθέτει στοιχεία και επανορθωτικά μέτρα μόνον ως προς τις παραβιάσεις του εργατικού δικαίου και άρα συνομολογεί τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στους τομείς του περιβαλλοντικού και κοινωνικού δικαίου. Εφόσον δε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του \*\*\*\*\* , η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ελέγξει τα δηλωθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης δια της ειδικής διαδικασίας του άρθρου 73 παρ. 7-9 του ν. 4412/2016 και να αποφανθεί με ειδική αιτιολογία επί του ζητήματος. Περαιτέρω, ο ως άνω συμμετέχων έχει υποβάλει αντίγραφα ισολογισμών τα οποία έχουν προσκομιστεί ως απλές φωτοτυπίες και δε φέρουν ψηφιακή υπογραφή του διαγωνιζόμενου αλλά ούτε και επικύρωση από δικηγόρο. Επίσης, τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO, αν και αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, ούτε έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. Οι δε ως άνω ελλείψεις δεν μπορούν να τύχουν συμπλήρωσης ή

## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

διόρθωσης κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθώς αφορούν το φάκελο της τεχνικής προσφοράς και ενδεχόμενη σχετική διευκρίνιση θα είχε ως συνέπεια την εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη αντικατάσταση εγγράφων της προσφοράς.

35. Επειδή στο άρθρο 2.4.2.5 αναφέρεται ρητώς ότι στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014, ήτοι επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφα, είτε σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, ενώ τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους.

36. Επειδή, περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαθέτουν σε ισχύ αφενός μεν πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για τη διασφάλιση ποιότητας (ή ισοδύναμο ή νεότερης έκδοσης), αφετέρου δε πιστοποιητικό ISO 18001:2007 για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία (ή ισοδύναμο ή νεότερης έκδοσης). Στο δε όρο 2.2.9.2 παρ. Β5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι τα ως άνω πιστοποιητικά ISO θα υποβληθούν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφορικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ορίζεται σαφώς ότι θα πρέπει να προσκομιστούν, μεταξύ άλλων, τα δικαιολογητικά της παρ. Β5 του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι, κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς εφόσον υποβληθεί κατά παράβαση των απαιτήσεων των όρων 2.4.2 και 2.4.3 της διακήρυξης. Επομένως, βάσει και των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη, το υποχρεωτικώς υποβαλλόμενο με την τεχνική προσφορά πιστοποιητικό ISO πρέπει, ως ιδιωτικό έγγραφο, να προσκομιστεί,

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

επί ποινή αποκλεισμού, ως αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο, εφόσον όμως υποβληθεί άνευ σχετικής επικύρωσης, τότε το ως άνω αντίγραφο πρέπει να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του περιεχομένου του. Ως εκ τούτου, αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO να φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Ομοίως αβασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά δεν απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά καθώς αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης διότι παραγνωρίζει την δια του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης απαίτηση περί υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά ISO με την τεχνική προσφορά και άρα δεν συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση αυτόβουλης υποβολής των πιστοποιητικών σε προγενέστερο των δικαιολογητικών κατακύρωσης στάδιο παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα στις απόψεις του.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» υπέβαλε ηλεκτρονικώς στον υποφάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 18001:2007, εκδοθέντα από τον ανεξάρτητο φορέα EUROCERT, τα οποία δε φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Περαιτέρω, δεν έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση του εν λόγω διαγωνιζόμενου με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια των πιστοποιητικών. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 24-34, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του ως άνω συμμετέχοντος. Αλυσιτελώς δε ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» προσκόμισε στον έντυπο φάκελο σε φυσική μορφή τα επίμαχα πιστοποιητικά ως φωτοτυπικά αντίγραφα επικυρωμένα από δικηγόρο, καθώς τούτο ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών ως αντιγράφων με επικύρωση από δικηγόρο στον ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενο φάκελο τεχνικής προσφοράς, σε κάθε δε περίπτωση επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, στον έντυπο φάκελο

## **Αριθμός απόφασης: 1272/2020**

προσκομίζονται τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «\*\*\*\*\*» πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

38. Επειδή, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσβαλλόμενης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019, 782/2020).

39. Επειδή, εφόσον κρίνεται ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που δέχεται την προσφορά του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας, τότε, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 7, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας και παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα γιατί αναφέρεται μικρότερος αριθμός εργαζομένων από τον απαιτούμενο κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι τεχνικές απαιτήσεις για την εκτέλεση της σύμβασης αλλά ούτε και το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος. Επίσης, τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο και δεν έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς τους.

40. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης περιλαμβάνεται πίνακας στον οποίο θα πρέπει να αναφερθούν, επί ποινή αποκλεισμού, ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν καθώς και οι ημέρες και ώρες εργασίας αυτών. Περαιτέρω, στους όρους 2 και 4 του

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπου τίθενται οι τεχνικές απαιτήσεις της υπό ανάθεση υπηρεσίας, προβλέπεται ρητώς ότι ο ανάδοχος πρέπει να παρέχει αφενός μεν καθημερινά επί 24ώρου βάσεως, τρεις βάρδιες ημερησίως του ενός ατόμου τουλάχιστον η κάθε μία και αφετέρου τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας επί 8ωρου βάσεως, μία βάρδια ημερησίως του ενός ατόμου. Επομένως, στη διακήρυξη ορίζονται δύο σχήματα φύλαξης, ως προς το δε δεύτερο σχήμα απαιτείται ρητώς ένας φύλακας, 8ωρης απασχόλησης για όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ως άνω απαίτηση επιβεβαιώθηκε και με το με αριθμ. πρωτ. 9308/25.06.2020 έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα που κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους. Ως εκ τούτου, αβασίμως ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει από τη διακήρυξη ο αριθμός των απαιτούμενων φυλάκων αλλά τούτο αποτελεί στοιχείο που υπολογίζεται από έκαστο συμμετέχοντα, καθώς ως προς το ένα σχήμα φύλαξης δεν τίθεται ζήτημα υπολογισμού, εφόσον η απαίτηση για ένα φύλακα 8ωρης απασχόλησης κατά τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας δεν δύναται παρά προφανώς και αδιαμφισβητήτως να πληρείται από ένα (1) φύλακα. Σημειωτέον ότι, κατά τον όρο 2.4.6 (θ) της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει στον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης εκείνο τον αριθμό των εργαζομένων που να ανταποκρίνεται στις κατ'ελάχιστον τεθείσες απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, άλλως η προσφορά του τυγχάνει απορριπτέα.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, έχει υποβάλει έγγραφο υπό τίτλο «Στοιχεία άρθ. 68-\*\*\*\*» στον οποίο αναφέρει ως αριθμό απασχολούμενων εργαζομένων 5,159953969 καθώς και ότι αυτοί θα εργαστούν κατά τις ημέρες και ώρες που προβλέπονται στη διακήρυξη. Όπως δε ο ίδιος ο παρεμβαίνων παραδέχεται, ο ως άνω αριθμός εργαζομένων προκύπτει, μεταξύ άλλων, διότι η απαίτηση για έναν φύλακα 8ωρης απασχόλησης κατά τις εργάσιμες ημέρες της

## Αριθμός απόφασης: 1272/2020

εβδομάδας ισοδυναμεί με 0,966628308 αναγκαιούντες φύλακες. Εντούτοις, λογικώς αλλά και κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η καλύψη της εν λόγω απαίτησης δεν μπορεί παρά να πραγματοποιηθεί με έναν (1) φύλακα. Συνεπώς, ο δηλωθείς με την προσφορά του παρεμβαινόντος αριθμός απαιτούμενων φυλάκων σε κάθε περίπτωση δεν επαρκεί για την πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται τη νομολογία των δικαστηρίων και τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ περί στρογγυλοποίησης μεγεθών της οικονομικής προσφοράς, καθώς εν προκειμένω δεν συντρέχει ζήτημα επιτρεπόμενης ή μη στρογγυλοποίησης αλλά μη πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ισχυρισμούς περί κάλυψης του εργατικού κόστους από τον παρεμβαίνοντα λόγω του δηλωθέντος αριθμού εργαζομένων. Ως εκ τούτου, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 24-34, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαινόντος και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Ενόψει δε τούτου, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 38, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαινόντος παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσβαλλόμενης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019, 782/2020).

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί

45. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 43, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 4447/12.08.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.250 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 12 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Η Γραμματέας**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**