

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 18.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1150/18.09.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «Σ. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»  
και τον διακριτικό τίτλο «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Γενικό  
Νοσοκομείο ...» όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «...  
....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,  
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1017/06.09.2019 Απόφαση του Δ.Σ. της  
αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ.  
14318/06.09.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη  
Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού  
Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης του  
Νοσοκομείου» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 120.000,00€  
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (CPV ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον  
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (υπ'  
αριθμ. 25/2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί  
καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της

προσβαλλόμενης Απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 18.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1150/18.09.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 120.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός

της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 09.09.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε την με αριθμό 136817 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, που απορρίφθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή, λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι Διακήρυξης, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 3 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι, λόγω του αποκλεισμού της από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Στη συνέχεια παραθέτει το πλήρες ιστορικό της εν λόγω υπόθεσης, ως κάτωθι:

α) Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 707/14.06.2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης, η ανταγωνίστριά της εταιρία με τον δ.τ. «... ..», παρόλο που η Προσφορά της εταιρίας αυτής, δεν είναι, όπως υποστηρίζει, σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης *«τουναντίον, παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς [...]»*.

β) Κατόπιν τούτων, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 28.06.2019 και με ΓΑΚ – Α.Ε.Π.Π 797/01.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Αρχής, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 910/2019 Απόφαση της Αρχής που έκανε εν μέρει δεκτή την Προσφυγή της και με την οποία διατάχθηκε η ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς να της παρασχεθεί προηγουμένως η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρίας «... ..», δοθέντος ότι η Προσφορά της περιείχε ομοίως ασάφεια, που δεν διευκρινίσθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής.

γ) Εν συνεχεία, το Νοσοκομείο, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Αρχής, εξέδωσε την υπ' αριθμ. 928/19.08.2019 Απόφασή του, με την οποία αποφασίσθηκε η επαναξιολόγηση των Προσφορών των προαναφερόμενων δύο (2) εταιριών. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, στις 22.08.2019 η αναθέτουσα αρχή ζήτησε, τόσο από την προσφεύγουσα, όσο και από την τότε παρεμβαίνουσα («... ....») την υποβολή διευκρινίσεων σχετικά με την πλήρωση της με αριθμό 4 τεχνικής προδιαγραφής (χρόνος αντικατάστασης των παρεμβυσμάτων θυρών). Επιπροσθέτως, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ζήτησε προφορικά από τους Κλιβανιστές του υπόψη Νοσοκομείου να αναφέρουν εγγράφως τους κύκλους κλιβανισμού που απαιτούνται σε ετήσια βάση για την πλήρωση των αναγκών του.

δ) Τέλος, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αξιολόγησε τα υποβληθέντα ενώπιον της διευκρινιστικά στοιχεία και συνέταξε το με αρ. πρωτ. 14318/06.09.2019 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε αφενός μεν, ότι η εταιρία «... ....» πληροί τη με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης και αφετέρου, ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί, με το σκεπτικό ότι:

α) τα παρεμβύσματα θυρών του προσφερόμενου κλιβάνου αντέχουν για 1000 κύκλους κλιβανισμού και όχι για 2000 κύκλους, όπως απαιτείται, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 14291/06.09.2019 έγγραφο των Κλιβανιστών του Νοσοκομείου και συνεπώς, η διάρκεια ζωής τους θα είναι το πολύ για έξι (6) μήνες και όχι για ένα (1) έτος, σύμφωνα με την με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή και β) δεν πληροί την με αριθμό 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1017/06.09.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, την οποία και προσβάλλει με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της.

Α) Σε σχέση με την απόρριψη της δικής της Προσφοράς, βασικό επιχείρημα της προσφεύγουσας αποτελεί το ότι το υπόψη Νοσοκομείο, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, απέρριψε παρανόμως την Προσφορά της, προβαίνοντας σε μια ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων ερμηνεία της επίμαχης

τεχνικής προδιαγραφής. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει, παρόλο που, κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της οικείας προδιαγραφής, η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών πρέπει να είναι μεγαλύτερη του έτους, η οικεία αναθέτουσα αρχή συνέδεσε τη διάρκεια ζωής τους, όχι με τον χρόνο ζωής αυτών, αλλά με τους κύκλους κλιβανισμού.

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στην Προσφορά της [Φύλλο συμμόρφωσης, Product data (στοιχεία προϊόντος) του κατασκευαστή, Εγχειρίδιο χρήσης και συντήρησης (Τεχνικό φυλλάδιο) του κατασκευαστή], αποδεικνύεται πλήρως ότι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων των θυρών του προσφερόμενου από αυτήν κλιβάνου είναι μεγαλύτερη από ένα (1) έτος.

Πιο συγκεκριμένα, στην Προσφορά της γίνεται παραπομπή στο, από 17.05.2019, product data («στοιχεία προϊόντος») του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «... S.p.A.», όπου επί λέξει επιβεβαιώνεται ότι: "*The duration life of silicon door gaskets longer than 1 year.*" («*Η διάρκεια ζωής των σιλικονούχων φλατζών πόρτας είναι μεγαλύτερη από 1 έτος*»). Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα επισημαίνει το κύρος και τη σημαντική αποδεικτική δύναμη με την οποία περιβάλλεται η ως άνω αυθεντική βεβαίωση του κατασκευαστή του κλιβάνου.

Όσον αφορά δε στην ασάφεια που είχε προκύψει σχετικά με τον αριθμό των κύκλων κλιβανισμού που πρέπει να έχουν πραγματοποιηθεί, για να γίνει αντικατάσταση των παρεμβυσμάτων, ο οποίος αναφερόταν στο παλαιότερης - και τρέχουσας κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών - έκδοσης υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου «... S.p.A.» (600 κύκλοι κλιβανισμού, βλ. σελ. 102 του Φυλλαδίου στην αγγλική γλώσσα και σελ. 107 της ελληνικής μετάφρασης), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι με τις, από 28.08.2019, παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προς την αναθέτουσα αρχή, αποδείχθηκε πλήρως πως η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων είναι μεγαλύτερη του έτους, αφού υπέβαλε την αναθεωρημένη έκδοση του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου (παρ. 10.3: Annual maintenance or 1000 cycles, σελ. 64), όπου τροποποιήθηκε το επίμαχο στοιχείο και αντί για 600 κύκλους, αναφέρονται πλέον οι 1000 κύκλοι κλιβανισμού.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για τα ως άνω ζητήματα (βλ. σελ. 10-11 της Προσφυγής): «1.15. Είναι, στο πλαίσιο αυτό πρόδηλο, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να υιοθετήσει λόγο απόρριψης της προσφοράς, νέα κριτήρια επιλογής ή νέες τεχνικές προδιαγραφές σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, εάν τούτα δεν δηλώνονται ρητά και με σαφήνεια στην ίδια τη διακήρυξη ως τέτοια και αν δεν έχουν γνωστοποιηθεί στους υποψηφίους, ώστε να λάβουν έγκαιρα γνώση [...] Απαγορεύεται δε με βάση τα ανωτέρω, η απόρριψη της προσφοράς υποψηφίου επί τη βάσει στοιχείων, όρων και προδιαγραφών που όμως ουδέποτε ετέθησαν υπόψη των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων σε κατάλληλο χρόνο. 1.16. Εν προκειμένω, εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε με βάση τις ανάγκες της, να απαιτήσει τα παρεμβύσματα θυρών του κλιβανου να αντέχουν για τουλάχιστον 2.000 κύκλους κλιβανισμού, όπως προκύπτει από το έγγραφο των κλιβανιστών του νοσοκομείου, θα έπρεπε να γνωστοποιήσει αυτό με τους όρους της Διακήρυξης σε κάθε περίπτωση πριν την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής προσφορών, ώστε να δοθεί η ευκαιρία σε όλους τους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς να διαμορφώσουν αντίστοιχα την προσφορά τους, συμπεριλαμβανομένης και της εταιρίας μας [...] 1.19. Περαιτέρω και ανεξαρτήτως της πρόδηλης βασιμότητας των ανωτέρω ισχυρισμών μας, στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι ακόμη και εάν πράγματι σε ετήσια βάση απαιτούνται για τις ανάγκες του Νοσοκομείου 2000 κλιβανισμοί, γεγονός που δεν αμφισβητούμε, απλώς ουδέποτε τέθηκε υπόψη μας πριν την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, συνεπώς δεν μπορεί να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, τότε η προσφορά μας δεν δύναται να απορριφθεί εκ του γεγονότος ότι τα παρεμβύσματα θυρών του προσφερόμενου από την εταιρία μας κλιβάνου πρέπει να αντικατασταθούν μετά τους 1000 κύκλους. Και τούτο διότι, μέχρι σήμερα στο νοσοκομείο λειτουργεί ένας κλιβανος, που κατά τα αναφερόμενα από τους κλιβανιστές, εκτελεί ετησίως 2.000 κύκλους κλιβανισμού. Εν προκειμένω, ο εν λόγω κλιβανος δεν θα αντικατασταθεί, ήτοι θα συνεχίσει να λειτουργεί, ενώ ο Διαγωνισμός κατατείνει στην ανάθεση σύμβασης προμήθειας ενός επιπλέον κλιβάνου. Συνεπώς, κατά την κοινή πείρα καθώς και προς εξυπηρέτηση των αναγκών και προς βελτίωση

*της ταχύτητας της αποστείρωσης υλικών, κάθε κλίβανος θα εκτελεί περίπου 1000 κύκλους, οπότε και ο νέος κλίβανος θα εκτελεί 1000 κύκλους κλιβανισμού [...]».*

Τέλος, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση, απορρίφθηκε (εκ νέου) η τεχνική της προσφορά και για τον πρόσθετο λόγο ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 13 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως και παρανόμως προέβη σε επαναξιολόγηση της Προσφοράς της όσον αφορά στην ως άνω τεχνική προδιαγραφή, καθώς η ακυρωθείσα (με την υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Αρχής) με αριθμό 707/14.06.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, δεν αφορούσε την πλήρωση της προδιαγραφής αυτής «[...] η οποία ουδέποτε αμφισβητήθηκε έως τώρα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, αλλά της προδιαγραφής της παρ. 4 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, στην αξιολόγηση της οποία και μόνο έπρεπε να περιοριστεί η Αναθέτουσα Αρχή, κατά τη συμμόρφωσή της με την απόφαση της Αρχής [...]».

Περαιτέρω, σε σχέση με την πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, στην οποία υπάρχει η ένδειξη «προς επιλογή», η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 7), αναγράφεται ότι: «Ο κλίβανος μπορεί να εξοπλιστεί (προς επιλογή) με σύστημα ανιχνευτή αέρα (κωδ.: 99F95815800) με παρόμοια χρήση με το *τέστ Bowie & Dick* για την ανίχνευση αέρα στον θάλαμο, προκειμένου να διασφαλίζεται η ποιότητα της αποστείρωσης» και β) στην ελληνική μετάφραση του, από 17.05.2019, product data («στοιχεία προϊόντος») του κατασκευαστικού οίκου «... S.p.A.», αναγράφεται ότι: «Ο αποστειρωτής μπορεί να εξοπλιστεί (προαιρετικά) με σύστημα ανιχνευτή αέρα (κωδικός: 99F95815800) με παρόμοια χρήση με *Bowie & Dick test* για την ανίχνευση αέρα στον θάλαμο και τον έλεγχο της διεύθυνσης ατμού, προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα αποστείρωσης.».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, αποδείχθηκε πλήρως, κατά την προσφεύγουσα, η δυνατότητα του προσφερόμενου από αυτήν κλιβάνου να

εξοπλιστεί με σύστημα ανιχνευτή αέρα (κωδ.: 99F95815800), ισοδύναμο με το τεστ Bowie & Dick για την ανίχνευση αέρα στον θάλαμο του προσφερόμενου κλιβάνου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επίμαχη υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή.

B) Σε σχέση με την αποδοχή της με αριθμό 137721 Προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας (προσωρινός μειοδότης), η προσφεύγουσα δηλώνει ότι, παρά το γεγονός ότι στο Φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της, αναγράφεται ότι: *«Τα παρεμβύσματα στεγανοποίησης προωθούνται με αέρα και όχι με υπέρθερμο ατμό και επομένως δεν καταπονούνται με αποτέλεσμα η αντικατάστασή τους να συνιστάται μόνο μετά από 3500 κύκλους λειτουργίας ή δύο (2) έτη περίπου (επισυνάπτουμε τα αντίστοιχα datasheets)»*, από την επισκόπηση του υποβληθέντος φυλλαδίου "Product Specifications" («Προδιαγραφές Προϊόντος») του κατασκευαστικού οίκου «... A.G» (παράγραφος "Door sealing", σελ. 2), προκύπτει ότι: *"By this design the door seals can last for a service life up to a year or 3500 cycles"* (*«Με αυτό το σχέδιο τα παρεμβύσματα θυρών μπορούν να διαρκέσουν έως ένα έτος ή 3500 κύκλους»*). Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το εν λόγω Φυλλάδιο είναι και το μοναδικό επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου, στο οποίο παραπέμπει η εταιρία «... ..» για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής.

Από τα αναφερόμενα, λοιπόν, στο ανωτέρω Φυλλάδιο ("Product Specifications"), προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν τελεί σε συμμόρφωση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, δεδομένου ότι η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων των θυρών του προσφερόμενου κλιβάνου, φτάνει (ανεξάρτητα από τους κύκλους κλιβανισμού) έως ένα (1) έτος, ήτοι δεν είναι μεγαλύτερη από (1) ένα έτος, όπως ρητά αξιώνεται από τη Διακήρυξη και συνεπώς, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

Προς τεκμηρίωση δε του σχετικού ισχυρισμού της, επικαλείται, ως παράδειγμα, την αντικατάσταση των ελαστικών των αυτοκινήτων και αναφέρει σχετικώς (βλ. σελ. 18 της Προσφυγής) ότι: *«Όπως λοιπόν, ένας κατασκευαστής ελαστικών*



*συστήνει την αντικατάσταση αυτών σε ένα έτος ή στα 120.000 χιλιόμετρα, ανάλογα με το ποιο γεγονός συντρέξει νωρίτερα, έτσι ακριβώς ισχύει και για την αντικατάσταση των παρεμβυσμάτων θυρών των κλιβάνων. Δηλαδή στην περίπτωση του προσφερόμενου από την εταιρία «... ..» κλιβάνου, η αντικατάσταση των παρεμβυσμάτων θυρών, σύμφωνα με τα ρητά αναφερόμενα στο επίμαχο ως άνω φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ..., θα πρέπει να λάβει χώρα είτε, έως ένα έτος, είτε στους 3500 κύκλους».*

Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εν λόγω εταιρία (προσωρινός μειοδότης) δεν κατάφερε να αποδείξει ούτε με τις, από 28.08.2019, διευκρινίσεις της προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η Προσφορά της πληροί την αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή. Μάλιστα η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι μαθηματικοί υπολογισμοί που περιλαμβάνονται στο έγγραφο διευκρινίσεων της εταιρίας «... ..», σύμφωνα με τους οποίους, ένας κλίβανος εκτελεί οκτώ (8) κύκλους αποστείρωσης ημερησίως, είναι τελείως αυθαίρετοι και παρελκυστικοί, αφού δεν προκύπτουν από τη Διακήρυξη ή από κάποιο από τα συμβατικά έγγραφα. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση καθίσταται ακυρωτέα και κατά το μέρος που αποδέχθηκε τους ως άνω ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, προς όφελός της.

6. Επειδή, σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς έτερου προσφέροντος, του οποίου η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο

συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς *«παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της»* (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα ( βλ. ad hoc Σ.τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων

αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από τον οικονομικό φορέα «... ..» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 25.09.2019, στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός 6 ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (19.09.2019), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98,

Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου

κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β)

«ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

15. Επειδή, στο Παράρτημα II («Τεχνικές Προδιαγραφές-Φύλλο Συμμόρφωσης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. ), ορίζεται ότι: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΑΤΜΟΥ 850 ΛΙΤΡΩΝ ΠΕΡΙΠΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΑΤΜΟΓΕΝΝΗΤΡΙΑ [...] 4. Να διαθέτει δύο θύρες για την φόρτωση και την εκφόρτωση. Η λειτουργία των θυρών να είναι αυτόματη, ηλεκτροκίνητη και να ελέγχεται από διατάξεις ασφαλείας και συστήματα προστασίας του χειριστή. Η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους, όπως θα προκύπτει από τα συνημμένα data sheets [...] 13. Προς επιλογή να προσφερθεί ενσωματωμένο αυτόματο σύστημα BOWIE/DICK, το οποίο να λειτουργεί και σαν ανιχνευτής αέρα για την διασφάλιση της ποιότητας αποστείρωσης».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. ), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά [...], θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της



δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

19. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

20. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

21. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις Προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης, στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της Διακήρυξης.

22. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακηρύξεως, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των Προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκέψη 5).

23. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του ΠΔ 39/2017), προκύπτει ότι σε περίπτωση αποδοχής

της Προδικαστικής Προσφυγής, η Α.Ε.Π.Π ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής ( ΣτΕ ΕΑ 54/2018 σκ. 8).

24. Επειδή, στην περίπτωση που γίνεται δεκτή Προσφυγή με Απόφαση της ΑΕΠΠ και δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα αίτηση αναστολής κατά αυτής από τον έχοντα έννομο συμφέρον ή και την ίδια την αναθέτουσα αρχή, τότε η τελευταία οφείλει, καταρχήν, να συμμορφωθεί προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π, η οποία, άλλωστε, δεσμεύει και την ίδια την Α.Ε.Π.Π, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η Απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά τρόπο ώστε, υπό το νέο εφαρμοστέο καθεστώς, να είναι παράνομη η έκδοση πράξης ή η συντέλεση της οφειλόμενης ενέργειας, σύμφωνα με τα κριθέντα από την Α.Ε.Π.Π (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

25. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτόν, οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις **που**, κατά τον νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική Απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη Διακήρυξη και τον νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής Αποφάσεως. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος

της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της Αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 791/2011, 677/2010 Ολ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 Ολ. ΔΕφΑΘ 3228/2015 ).

26. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν μόνο δύο (2) οικονομικοί φορείς (η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα). Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο με αρ. πρωτ. 14318/06.09.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Την 28-08-2019 ζητήθηκε με ηλεκτρονικό μήνυμα από το ..., από τις δύο εταιρείες που συμμετέχουν τον διαγωνισμό να εκθέσουν τις θέσεις των σχετικά με την υπ. αριθμ. 910/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Την 28-08-2019 η ... και η ... .. διαβίβασαν τις παρατηρήσεις τους και έδωσαν επιπλέον διευκρινιστικά στοιχεία. Την 05-09-2019 ζητήθηκε προφορικά από τους κλιβανιστές του ... να αναφέρουν εγγράφως, προς την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, τους κύκλους κλιβανισμού που απαιτούνται για τις ανάγκες του ... σε ετήσια βάση και απάντησαν με το υπ. αριθ. πρωτ. 14291/06-09-2019 έγγραφό τους (που το επισυνάπτουμε). Με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή συνεδρίασε και διαπίστωσε ότι η εταιρεία ... πληροί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Επίσης, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εταιρεία ... .. δεν πληροί τις προδιαγραφές και απορρίπτεται διότι:

Στα συμπληρωματικά στοιχεία που απέστειλε, αναφέρει ότι τα παρεμβύσματα αντέχουν για 1000 κύκλους κλιβανισμού, ενώ απαιτούνται τουλάχιστον 2.000 κύκλοι ετησίως, σύμφωνα με το προαναφερθέν έγγραφο των Κλιβανιστών του .... Δηλαδή προκύπτει, σύμφωνα με τον υπολογισμό ότι διαρκούν το πολύ για έξι (6) μήνες και όχι για ένα (1) έτος, σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης Νο 4. Το σημείο αυτό αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ... .. Επίσης, στην προδιαγραφή Νο 13 (προς επιλογή), ενώ η εταιρεία ... προσφέρει ενσωματωμένο σύστημα το οποίο λειτουργεί και σαν ανιχνευτής αέρα, η εταιρεία ... .. δεν καλύπτει την αυτόματη (χωρίς απασχόληση προσωπικού) εκτέλεση

*καθημερινά του προγράμματος και μάλιστα χωρίς τη χρήση αναλώσιμου υλικού».*

Περαιτέρω, το Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 1017/06.09.2019 Απόφασή του, αφού έλαβε προηγουμένως υπόψη: α) την υπ' αριθμ. 25/2019 Διακήρυξη, β) την υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, γ) το με αρ. πρωτ. 13681/26.08.2019 έγγραφο της Επιτροπής, γ) τις με αρ. πρωτ. 13810/29.08.2019, 13856/30.08.2019, 02.09.2019 Προσκλήσεις προς την Επιτροπή, δ) το αριθμ. πρωτ. 14318/06.09.2019 έγγραφο της Επιτροπής, ε) το με αρ. πρωτ 14318/06.09.2019 Πρακτικό της Επιτροπής και το γεγονός ότι *«συντρέχουν εξαιρετικοί και επείγοντες λόγοι, για την προστασία της υγείας των πολιτών, τη μη έκθεση της ζωής τους σε κίνδυνο, τη συνεχή λειτουργία του Νοσοκομείου και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος»* αποφάσισε ομόφωνα: α) την έγκριση του υπ' αριθμ. 14318/2019 Πρακτικού και β) την ανάδειξη της εταιρίας «... ..», ως προσωρινού μειοδότη, με συνολική δαπάνη 89.010,00€ χωρίς Φ.Π.Α και 110.372,40€ με Φ.Π.Α.

27. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε με τις διευκρινίσεις που παρείχε στο υπόψη Νοσοκομείο (αρ. πρωτ. 23351/28.8.2019 έγγραφο), την πλήρωση της με αριθμό 4 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και ότι οι σχετικές αιτιάσεις της Προσφυγής της είναι *«αβάσιμες, καταχρηστικές και παραπλανητικές»*.

A) Ειδικότερα, ως προς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, επισημαίνει ότι, παρά τα όσα αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ για το, από 17.5.2019, product data («στοιχεία προϊόντος») του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «... S.p.A», στο οποίο και παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης, για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής, η προσφεύγουσα παραλείπει οποιαδήποτε αναφορά ή διόρθωση όσον αφορά το αγγλικό κείμενο (*«The duration life of silicon door gaskets longer than 1 year»*), στο οποίο δεν υπάρχει ρήμα, ενώ έχει προσκομίσει αυθαίρετη και παραπλανητική μετάφραση με την προσθήκη του

ελλείποντος ρήματος («*Η διάρκεια ζωής των σιλικονούχων φλαντζών πόρτας ΕΙΝΑΙ μεγαλύτερη από 1 έτος*»). Κατά συνέπεια, το επίμαχο έγγραφο «product data», για το οποίο, άλλωστε, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή, είναι αναληθές και μη ικανό να χρησιμοποιηθεί προς τεκμηρίωση του συνόλου των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο Φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε με την Προσφορά της.

Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, είτε ληφθεί υπόψη το αρχικώς υποβληθέν Εγχειρίδιο χρήσης και συντήρησης (Τεχνικό Φυλλάδιο) του κατασκευαστικού οίκου «... S.p.A», όπου αναφέρεται ότι τα παρεμβύσματα του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα κλιβάνου χρήζουν αντικατάστασης μετά από 600 κύκλους κλιβανισμού ή 180 ημέρες, είτε, το εκ των υστέρων υποβληθέν αναθεωρημένο Εγχειρίδιο χρήσης και συντήρησης του ως άνω οίκου, όπου αναγράφεται ότι τα παρεμβύσματα χρήζουν αντικατάστασης μετά από 1000 κύκλους κλιβανισμού (χωρίς να αναφέρεται το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στους 1000 κύκλους), η Προσφορά της δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση, σύμφωνα με τους μαθηματικούς υπολογισμούς που παραθέτει στην Παρέμβασή της. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 8 της Παρέμβασης):«[...] Δεν χρειάζονται παρά απλά μαθηματικά, για να βγάλει κανείς το συμπέρασμά του. Οι εργάσιμες ετησίως είναι 250 ημέρες περίπου. Αν ένας κλίβανος εκτελεί 8 κύκλους αποστείρωσης ημερησίως, τον χρόνο εκτελεί  $250 \times 8 = 2.000$  κύκλους [...]».

Σύμφωνα δε με τον ως άνω μαθηματικό υπολογισμό, τα σιλικονούχα παρεμβύσματα των θυρών των κλιβάνων του κατασκευαστικού οίκου «... A.G» που προσφέρει η ίδια, τα οποία, όπως αποδείχθηκε από τα έγγραφα της Προσφοράς της, αντέχουν για 3.500 κύκλους κλιβανισμού, χρήζουν αντικατάστασης μετά από 21 μήνες και ως εκ τούτου, η Προσφορά της συμμορφώνεται απολύτως με την με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή («*παρ. 4. [...] να προκύπτει ότι η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρευβυσμάτων θυρών είναι μεγαλύτερη του έτους [...]*»). Αντιθέτως, ακόμη και στην περίπτωση που γίνει δεκτό ότι τα παρεμβύσματα του ιταλικού οίκου «... S.p.A» που προσφέρει η προσφεύγουσα, αντέχουν για 1000 κύκλους κλιβανισμού, η

διάρκεια ζωής τους ανέρχεται, βάσει του ανωτέρω υπολογισμού, σε 180 ημέρες (μισός χρόνος).

Β) Περαιτέρω, όσον αφορά στην κρίση της αναθέτουσας αρχής πως η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την με αριθμό 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος ΙΙ, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 10 της Παρέμβασης) ότι: «[...] η επιτροπή διαγωνισμού επαναξιολογώντας νομίμως την τεχνική προσφορά της (αν και εκ περισσού) διαπίστωσε ορθά την απόκλιση της και από την προδιαγραφή της παραγράφου 13, δεδομένου ότι με αυτήν απαιτείται να προσφερθεί ενσωματωμένο αυτόματο σύστημα BOWIE/DICK, το οποίο να λειτουργεί ΚΑΙ ΣΑΝ ανιχνευτής αέρα. Η προσφεύγουσα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης της, ότι ο κλίβανος μπορεί να εξοπλιστεί (προς επιλογή) με σύστημα ανιχνευτή αέρα με παρόμοια χρήση με το τεστ BOWIE/DICK. Το προσφερόμενο είδος της προσφεύγουσας ΔΕΝ εκπληρώνει την απαίτηση της σχετικής προδιαγραφής, διότι καλύπτει μόνο το ένα σκέλος αυτής (που αφορά την λειτουργία ανιχνευτή αέρα). Δεν καλύπτει όμως την ΚΥΡΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ που αφορά την αυτόματη (χωρίς απασχόληση του προσωπικού) εκτέλεση καθημερινά του κρίσιμου BOWIE/DICK τεστ μέσω του προγράμματος και μάλιστα χωρίς την χρήση αναλώσιμου υλικού. Επομένως, είναι και στο σημείο αυτό εκτός προδιαγραφών και απορριπτέα. Σημειώνουμε ότι το σύστημα ανίχνευσης αέρα δεν είναι παρόμοιο με το σύστημα B/D τεστ που ζητούν οι προδιαγραφές. Το ένα ανιχνεύει την παρουσία αέρα στον θάλαμο, ενώ το άλλο επιβεβαιώνει την διεισδυτικότητα του ατμού. Είναι κοινή γνώση και εμπειρία ότι το σύστημα ανίχνευσης αέρα δεν ελέγχει τη διείσδυση του ατμού [...]».

Ειδικότερα, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι πρόκειται για ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων τεχνική αξιολόγηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η παρεμβαίνουσα, αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 11 της Παρέμβασης) ότι: «[...] Επομένως, συμφώνως προς τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ουδόλως η Αναθέτουσα Αρχή εμποδίζεται καταρχήν, ούτως ή άλλως εξ ίδιας αρμοδιότητας της, να επανέρχεται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις της και να τις μεταβάλλει. Στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα νέας κρίσης επί της τεχνικής αξιολόγησης της

*προσφεύγουσας για θέματα που παρέλειψε να λάβει υπόψη στην προηγούμενη αξιολόγησή της και ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας [...]».*

Σε σχέση με την απάντηση των Κλιβανιστών επί του απαιτούμενου αριθμού κύκλων κλιβανισμού σε ετήσια βάση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, κατ' εφαρμογή του άρθρου 86 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 (παρ. 9: «Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες»), ζήτησε και έλαβε από τους κλιβανιστές του Γ.Ν. ... το με αρ. πρωτ. 14291/6.9.2019 έγγραφό τους, με το οποίο βεβαιώνουν ότι απαιτούνται τουλάχιστον 2000 κύκλοι κλιβανισμού σε ετήσια βάση και επομένως, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους το επίμαχο στοιχείο (απάντηση των Κλιβανιστών), ουδέποτε ετέθη υπόψη των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων σε κατάλληλο χρόνο (προ της υποβολής των προσφορών).

Επί του ζητήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα προσθέτει ότι, κατά την κοινή εμπειρία, οι κύκλοι κλιβανισμού που πραγματοποιούνται σε ένα Νοσοκομείο ανέρχονται σε 2000 ετησίως, ενώ σε περίπτωση διπλοβάρδιας, ο κλίβανος εκτελεί 3000 με 4000 κύκλους ετησίως. Συνεπώς, οι κύκλοι κλιβανισμού δεν αφορούν νέα κριτήρια επιλογής ή νέες τεχνικές προδιαγραφές, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι από αυτούς προκύπτει ο χρόνος ζωής των παρεμβυσμάτων.

Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι από την εμπειρία της γνωρίζει πως οι κάτοχοι κλιβάνου, ίδιου τύπου με αυτόν που προσφέρει η προσφεύγουσα, αναγκάζονται να αντικαθιστούν τα σιλικονούχα παρεμβύσματα θυρών σε διάστημα μικρότερο των 180 ημερών. Αυτό συμβαίνει, κατά την άποψή της, γιατί, σε αντίθεση με την χρησιμοποιούμενη από την εταιρία «... Α.Γ» τεχνολογία (προώθηση με ψυχρό πεπιεσμένο αέρα), ο κατασκευαστικός οίκος του κλιβάνου που προσφέρει η προσφεύγουσα, χρησιμοποιεί υπέρθερμο ατμό στους 134° C, για την προώθηση των σιλικονούχων παρεμβυσμάτων σε κάθε



κύκλο αποστείρωσης, που έχει ως αποτέλεσμα την καθημερινή θερμική τους καταπόνηση τους.

Εν κατακλείδι, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, ουσιαστικά αβάσιμη και καταχρηστικά ασκούμενη, ενώ η αναθέτουσα αρχή οφείλει να *«εμμείνει στα συμπεράσματα του σταδίου της αξιολόγησης και στις συνακόλουθες αποφάσεις της, καθώς και στην συνέχιση και ολοκλήρωση της Διαδικασίας του Διαγωνισμού»*.

Γ) Ειδικότερα, σε σχέση με την δική της τεχνική προσφορά, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς, ότι το παράδειγμα με τα ελαστικά των αυτοκινήτων, που περιγράφεται στην υπό κρίση Προσφυγή, είναι ατυχές *«γιατί πουθενά δεν αναφέρεται αυτό που εντελώς αυθαίρετα προσθέτει, δηλαδή «ανάλογα με το ποιο γεγονός συντρέξει νωρίτερα» Στην περίπτωση αυτή θα έπρεπε να υπάρχει στην πρόταση της ... Α.Γ η προσθήκη "whichever comes first". Τέτοια προσθήκη όμως ΔΕΝ υπάρχει και επομένως, η ερμηνεία που δίνει η προσφεύγουσα είναι αυθαίρετη, παραπλανητική και καταχρηστική»*.

Τέλος, αναφέρει ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των σιλικονούχων παρεμβυσμάτων των θυρών των κλιβάνων της εταιρίας «... Α.Γ» είναι γνωστά στο Γενικό Νοσοκομείο ..., καθόσον είναι ήδη εγκατεστημένος σε αυτό κλίβανος (ίδιας χωρητικότητας) του ως άνω κατασκευαστικού οίκου.

28. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 23351/28.08.2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα διευκρινίζει καταρχάς ότι, κατά την υποβολή της Προσφοράς της, δεν παρέπεμψε στο Φύλλο συμμόρφωσης στο αναθεωρημένο Εγχειρίδιο χρήσης και συντήρησης (Τεχνικό Φυλλάδιο) της κατασκευάστριας εταιρίας «... S.p.A», γιατί γνώριζε ότι τελεί υπό διαδικασία τροποποίησης, προκειμένου να ενσωματωθούν σε αυτό οι αλλαγές και αναβαθμίσεις των προϊόντων της οικείας σειράς. Για τον λόγο αυτόν, στον υπόψη Διαγωνισμό κατατέθηκε η παλαιότερη έκδοση (Ιούλιος 2018) του ως άνω Εγχειριδίου, όπου αναφέρεται ότι τα παρεμβύσματα των

θυρών πρέπει να αντικατασταθούν μετά από 600 κύκλους κλιβανισμού (βλ. σελ. 102 του Φυλλαδίου και σελ. 107 της ελληνικής μετάφρασης).

Μάλιστα, προς τεκμηρίωση των ανωτέρω δηλώσεών της, η προσφεύγουσα υπέβαλε μαζί με τις διευκρινίσεις της το ήδη αναθεωρημένο Εγχειρίδιο Χρήσης και Συντήρησης (Rev. 1 - Sem. 2018), στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά για το επίμαχο ζήτημα (χρόνος αντικατάστασης των παρεμβυσμάτων θυρών) και σύσταση προς τους χρήστες ή/και τους συντηρητές του κλιβάνου, Πιο συγκεκριμένα, στην παράγραφο 10.3 του αναθεωρημένου Εγχειριδίου (σελ. 64) αναφέρεται ρητά ότι: «Annual maintenance or 1000 cycle» («Ετήσια συντήρηση οι 1000 κύκλοι») και η σύσταση: «Replace door gaskets» («Να αντικαταστήσετε τις τσιμούχες θυρών»).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: *«Ειδικότερα, μια από τις σημαντικές αναβαθμίσεις που πραγματοποιήθηκε το τελευταίο διάστημα στον προσφερόμενο στο Διαγωνισμό κλίβανο, ήτοι το μοντέλο VS 12/2 - προς Tec limit προώθησης των τσιμουχών με ατμό έναντι αέρα, που χρησιμοποιείται σε ανταγωνιστικά μοντέλα, όπως και αυτό του κατασκευαστικού ... που προσφέρεται από την εταιρία «... ..», μέθοδος που μειονεκτεί από αυτή του προσφερόμενου από την εταιρία μας κλιβάνου σημαντικά, αφού σε περίπτωση που το σφράγισμα δεν γίνεται με ατμό, αλλά με αέρα, ενδέχεται και ελλοχεύει κίνδυνος να υπάρξει διαρροή αέρα στο θάλαμο του κλιβάνου, γεγονός μη επιθυμητό για την ορθή διαδικασία της αποστείρωσης [...].»*

29. Επειδή, στις, από 28.08.2019, διευκρινίσεις προς την αναθέτουσα αρχή, η εταιρία «... ..», αντί να παράσχει διευκρινίσεις επί της δικής της Προσφοράς της, ως ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, βάλλει κατά της Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας «... ..».

Πιο συγκεκριμένα, για να τεκμηριώσει πως η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί την με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II, η ως άνω εταιρία αναπτύσσει τον κάτωθι μαθηματικό υπολογισμό: *«Οι εργασίες ετησίως είναι 250 ημέρες περίπου. Αν ένας κλίβανος εκτελεί 8 κύκλους αποστείρωσης ημερησίως, τον χρόνο εκτελεί  $250 \times 8 = 2.000$  κύκλους.*

*Επομένως, τα σιλικονούχα παρεμβύσματα των κλιβάνων ... που αντέχουν για 3.500 κύκλους χρειάζονται αντικατάσταση μετά από 21 μήνες και ως εκ τούτου προκύπτει άνευ ουδεμίας αμφιβολίας ότι η εταιρεία μας καλύπτει πλήρως την απαίτηση της παρ. 4.. Αντιθέτως τα παρεμβύσματα της Ιταλικής εταιρείας ... ακόμη και στην περίπτωση που δεχθούμε ότι αντέχουν για 1.000 κύκλους, με τον παραπάνω υπολογισμό προκύπτει, ότι διαρκούν για μισό χρόνο δηλαδή 180 ημέρες. Αυτό συνιστά ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς της εταιρείας ... από την απαραίτητη συνέχεια του διαγωνισμού και το άνοιγμα της οικονομικής του προσφοράς [...]».*

Περαιτέρω, η εν λόγω εταιρία σχολιάζει το «product data» που υπέβαλε η προσφεύγουσα, δηλώνοντας πως πρόκειται για «μία ελλιπώς εκπεφρασμένη δήλωση του κατασκευαστή, που επιλεκτικά αναγράφει τα σημεία εκείνα που παραγγέλθηκαν από τον προσφεύγοντα στην προσπάθεια τεκμηρίωσης του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλλε στο συγκεκριμένο διαγωνισμό [...]».

Τέλος, υποστηρίζει, ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί και άλλες τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της οικείας Διακήρυξης και συγκεκριμένα, ότι δεν πληροί την με αριθμό 3 τεχνική προδιαγραφή, γιατί δεν πληρούται, εν προκειμένω, το ζητούμενο πάχος της μόνωσης (80 mm), αλλά ούτε και την με αριθμό 8 τεχνική προδιαγραφή (σύστημα ψύξης συμπυκνωμάτων ατμού), γιατί, όπως αναφέρει, «*υπάρχει μεγάλη αντίφαση στην τεκμηρίωση*».

30. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, απέστειλε σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προς την Αρχή, τα εξής έγγραφα: α) το με αρ. πρωτ. 15278/23.09.2019 έγγραφο της Επιτροπής, στο οποίο δηλώνει ότι εμμένει στην εισήγησή της, όπως περιλαμβάνεται στο με αρ. πρωτ. 14318/06.09.2019 Πρακτικό της, β) την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1017/2019 Απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, γ) το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, δ) το με αρ. πρωτ. 14291/06.09.2019, έγγραφο των Κλιβανιστών του Νοσοκομείου, ε) τις, από 28.08.2019, διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από τους δύο προσφέροντες

προς την αναθέτουσα αρχή, στ) το, από 13.09.2019, Υπόμνημα της προσφεύγουσας προς την αρμόδια Επιτροπή (υπεβλήθη προ της άσκησης της εν λόγω Προσφυγής) και η) το με αρ. πρωτ. 15162/20.09.2019 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, στο οποίο δηλώνει ότι - ακόμη και μετά την υποβολή Υπομνήματος εκ μέρους της αποκλεισθείσας εταιρίας «... ..», στο οποίο αναφέρει ότι θα υποβάλλει νέα Προδικαστική Προσφυγή, εάν δεν ανακληθεί η υπ' αριθμ. 1017/2019 Απόφαση του Δ.Σ, με την οποία απορρίφθηκε εκ νέου η Προσφορά της - εμμένει στην αρχική Άποψή της.

31. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (διατάξεις επίμαχης Διακήρυξης, διευκρινίσεις των οικονομικών φορέων επί της Προσφοράς τους, υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια κλπ), λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Καταρχάς, ως προς το ζήτημα της ερμηνείας της επίμαχης, υπ' αριθμ. 4 τεχνικής προδιαγραφής, υπό το πρίσμα του με αρ. πρωτ. 14291/06.09.2019 εγγράφου απάντησης των Κλιβανιστών του Νοσοκομείου, που, όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα, ζητήθηκε καταχρηστικώς από την αναθέτουσα αρχή μετά την υποβολή των Προσφορών, θα πρέπει να υπομνησθούν τα εξής: Στην προκείμενη περίπτωση, δια της υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφασης του αρμόδιου σχηματισμού της Αρχής, αποφασίσθηκε η ακύρωση της υπ' αριθμ. 707/14.06.2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... (που εκδόθηκε κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Νο 1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και του Πρακτικού Νο 2 περί οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών) και η αναπομπή της υπόθεσης στην οικεία αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες κατά το σκεπτικό της Απόφασης, ήτοι, στην κλήση της προσφεύγουσας («... ..») και της παρεμβαίνουσας («... ..») προς παροχή διευκρινίσεων επί της τεχνικής τους Προσφοράς.

Σύμφωνα δε με τα ειδικώς αναφερόμενα στη σκέψη 31) της υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφασης: «[...] Ωστόσο, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η

αναθέτουσα αρχή δεν έχει έτι ασκήσει την δέσμια αρμοδιότητά της ως προς την κλήση του προσφεύγοντος προς παροχή διευκρινήσεων, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να κριθεί το παραδεκτό των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής προσφοράς αποδεκτού προσφέροντος. Επομένως, οι ως άνω λόγοι δύναται να προβληθούν επικαίρως και να εξεταστούν από την ΑΕΠΠ μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν παροχής των εκ μέρους του σχετικών διευκρινήσεων, καθόσον δεν έχει έτι κριθεί εάν η προσφορά του προσφεύγοντος είναι αποδεκτή ή μη, ή εάν εντέλει δύναται να αναλάβει την συγκεκριμένη σύμβαση, ακόμη και εάν αποκλειστεί, κατόπιν επανεκκίνησης της διαδικασίας. Ο δε προσφεύγων δεν θεωρείται βέβαια ότι έχει τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά η παραμονή του συναρτάται με την οριστικοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης (βλ. κατ' αναλογία ΔΕφΘες 36/2018 σκ.10 και ΑΕΠΠ 630/2018 σκ.62) [...] Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και ως προς το σκέλος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, καθόσον η αναθέτουσα αρχή προέβη σε παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Περαιτέρω [...] η προσφορά του παρεμβαίνοντος περιείχε ομοίως ασάφεια που δεν διευκρινίσθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της, βάσει δεσμίας αρμοδιότητας της κατ' άρθρο 102 παρ. 5, στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης [...].»

Συνεπεία εκδόσεως της ανωτέρω Απόφασης της Αρχής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 928/19.08.2019 Απόφαση του ΔΣ του Νοσοκομείου, με την οποία αποφασίσθηκε «[...] η εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών, όπως ρητά αναφέρεται στην αριθμ. 910/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, ικανοποιώντας τις αρχές της διαφάνειας, του ίσου μέτρου κρίσης, της ίσης μεταχείρισης, αλλά και ότι άλλο διαλαμβάνεται σε αυτή [...]».

Με βάση τα προλεχθέντα, και επειδή, η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 1017/06.09.2019 Απόφαση του Δ.Σ. του υπόψη Νοσοκομείου, που εκδόθηκε μετά την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων από τους 2 συμμετέχοντες, αφορά στο στάδιο της αξιολόγησης (και ειδικότερα της οριστικοποίησης της

αξιολόγησης) των τεχνικών προσφορών, που διενεργήθηκε σε συμμόρφωση με τα διαλαμβανόμενα στην οικεία Απόφαση της Αρχής, η αναθέτουσα αρχή επανέρχεται σε νέα κρίση, βάσει των διευκρινίσεων και των αποδεικτικών εγγράφων που υποβλήθηκαν (εκ νέου) ενώπιόν της από τους ανωτέρω δύο οικονομικούς φορείς.

Εν όψει των ανωτέρω, κρίνεται καταρχάς επιτρεπτή η ενέργεια της οικείας αναθέτουσας αρχής, να ζητήσει, στο πλαίσιο της ανωτέρω επαναξιολόγησης, πρόσθετα στοιχεία, όπως είναι π.χ η εκτίμηση των Κλιβανιστών επί των απαιτούμενων (σε ετήσια βάση) κύκλων κλιβανισμού, προς υποβοήθηση του έργου της, υπό τον όρο, όμως, ότι δεν αίρεται το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, όπως έχει ήδη σχετικώς διευκρινισθεί και εν τέλει οριστικοποιηθεί, προ της υποβολής των Προσφορών των υποψηφίων.

Για τον λόγο αυτόν, στις 05.09.2019 ζητήθηκε από τους Κλιβανιστές του Γ.Ν. ... να αναφέρουν εγγράφως προς την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού τους κύκλους κλιβανισμού που απαιτούνται για την ικανοποίηση των αναγκών του. Στο με αρ. πρωτ. 14291/06.09.2019 έγγραφο απάντησης των Κλιβανιστών προς την Επιτροπή, που σημειωτέον δεν έχει αναλυτικό περιεχόμενο, αναφέρεται απλώς ότι: «...σε ετήσια βάση απαιτούνται για τις ανάγκες του Νοσοκομείου τουλάχιστον 2000 κύκλοι κλιβανισμού».

Μετά το πέρας του σταδίου παροχής διευκρινίσεων και επειδή η αναθέτουσα αρχή συνέδεσε, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, τη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών με τους απαιτούμενους (σε ετήσια βάση) κύκλους κλιβανισμού, όπως αυτοί προσδιορίστηκαν από τους Κλιβανιστές του Νοσοκομείου, απέρριψε εκ νέου την Προσφορά της προσφεύγουσας, ως αποκλίνουσα από την υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, η απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς ερείδεται καταρχάς στο περιεχόμενο της αριθμ. 4 τεχνικής προδιαγραφής, ως μάλιστα αυτό ερμηνεύθηκε περαιτέρω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην, από 06.09.2019, απάντηση των Κλιβανιστών.

Β) Στην προκείμενη περίπτωση, από το υποβληθέν με τις παρασχεθείσες από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις αναθεωρημένο Εγχειρίδιο Χρήσης και

Συντήρησης (Rev. 1 - Sem. 2018) του κατασκευαστικού οίκου «... S.p.A», προέκυψε σαφώς (παρ. 10.3. του Φυλλαδίου, σελ. 64) ότι ο χρόνος αντικατάστασης των παρεμβυσμάτων των θυρών του κλιβάνου, είναι οι 1000 κύκλοι κλιβανισμού (έχει ήδη αναλυθεί στη σκέψη 5 της παρούσας, γιατί το ως άνω Εγχειρίδιο δεν υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά της «... ..»).

Περαιτέρω, από την μετάφραση στην ελληνική γλώσσα του, από 07.05.2019, «product data» (στοιχεία προϊόντος) του κατασκευαστικού οίκου «... S.p.A», που υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών του προσφερόμενου από αυτήν κλιβάνου είναι μεγαλύτερη του έτους. Εντούτοις, παρόλο που ζητήθηκε από την προσφεύγουσα, όπως προσκομίσει νέα ή/και επικαιροποιημένα αποδεικτικά στοιχεία, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, στο πλαίσιο της επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, που έλαβε χώρα προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Αρχής, ήτοι της δόθηκε ο χρόνος, όπως ζητήσει (και λάβει) από τον κατασκευαστικό οίκο επικαιροποιημένο «product data», με πλήρη ως προς το επίμαχο ζήτημα στοιχεία, που να περιέχει δηλαδή το επίμαχο ρήμα (“is” – «είναι»), ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν προέβη σε τέτοιο αίτημα, με συνέπεια οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις του να κρίνονται, εν προκειμένω, ως ανεπαρκείς. Στο σημείο αυτό σημειώνεται περαιτέρω, ότι δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη η ελληνική μετάφραση του «product data», αφού στο αυθεντικό έγγραφο, που έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, εξακολουθεί να απουσιάζει το ρήμα «είναι». Εν κατακλείδι, στο υπό εξέταση στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η ασάφεια επί του αρχικώς υποβληθέντος «product data», που διαπιστώθηκε με την υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Αρχής, δεν έχει αρκούτως αποκατασταθεί, κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. («Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης

Συνεπώς, επειδή από το συνδυασμό των ανωτέρω αποδεικτικών εγγράφων (1. Αναθεωρημένο Τεχνικό Φυλλάδιο (Rev. 1 - Sem. 2018) και 2. «Product data»), προκύπτει μόνο ότι ο χρόνος αντικατάστασης των παρεμβυσμάτων των θυρών

του κλιβάνου, είναι οι 1000 κύκλοι κλιβανισμού και όχι ότι η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών είναι μεγαλύτερη του έτους, δεν πληρούται, εν προκειμένω, η με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή, καθόσον στο οικείο πεδίο του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, ουδέν αναγράφεται ρητώς περί των τυχόν απαιτητών κύκλων κλιβανισμού, ενώ το σχετικό έγγραφο των Κλιβανιστών (τουλάχιστον 2000 κύκλοι ετησίως), το οποίο επιτρεπώς μεν ζητήθηκε από το Νοσοκομείο, δεν δύναται, ωστόσο, να θέσει εκποδών (παρά την όποια διευκρινιστική του σημασία), σαφείς διατάξεις της Διακήρυξης, που έγιναν αποδεκτές από τους συμμετέχοντες και οι οποίες εξάλλου τέθηκαν από την ίδια την αναθέτουσα αρχή (αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης).

Σε τελική ανάλυση, λαμβανομένου υπόψη ότι το Νοσοκομείο διαθέτει – όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή, αφού καμία σχετική αντίρρηση δεν υπέβαλε επ' αυτού – ήδη έναν Κλίβανο, που δεν πρόκειται να αντικατασταθεί, αλλά θα λειτουργεί παράλληλα με τον νέο κλίβανο, η επίμαχη απάντηση των Κλιβανιστών αναφέρεται εν γένει στους κύκλους κλιβανισμού που πρέπει να λαμβάνουν χώρα ετησίως για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου και όχι πάντως - άνευ ουδεμίας αμφιβολίας - στους κύκλους, που πρέπει να διενεργεί ο προς προμήθεια κλίβανος, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου, ορίζονται ρητώς και σαφώς (μη δυνάμενα να αμφισβητηθούν στο παρόν στάδιο της διαδικασίας), στο Παράρτημα ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται ως αυθαίρετοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, που περιλαμβάνονται τόσο στην ασκηθείσα Παρέμβαση, όσο και στο έγγραφο διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, ότι ένας κλίβανος εκτελεί οκτώ (8) κύκλους αποστείρωσης ημερησίως και επειδή οι εργάσιμες ημέρες ανέρχονται σε 250 ημέρες περίπου (ετησίως), οι κύκλοι κλιβανισμού που πρέπει να διενεργούνται (ετησίως), ανέρχονται στους 2000 (250 X 8). Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα θεωρεί ότι, επειδή τα παρεμβύσματα των θυρών του κλιβάνου που προσφέρει η προσφεύγουσα, δεν διαρκούν για 2000 κύκλους (αφού στο αναθεωρημένο Τεχνικό φυλλάδιο της «... S.p.A» αναφέρονται 1000 κύκλοι), η διάρκεια ζωής



τους θα είναι το πολύ για έξι (6) μήνες και όχι για άνω του ενός (1) έτος, ήτοι θα πρέπει να αντικατασταθούν σε έξι (6) μήνες, γεγονός, όμως, που ουδόλως αποδείχθηκε, ούτε από τον προσωρινό μειοδότη, αλλά ούτε και από την αναθέτουσα αρχή (π.χ με την υποβολή στατιστικών ή άλλων επιστημονικών στοιχείων). Μάλιστα, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, Μέλος της οποίας υπέγραψε *«με επιφύλαξη λόγω μη επαρκούς γνώσης του αντικειμένου»*, το οποίο στη συνέχεια εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δ.Σ του Νοσοκομείου, απλώς αναφέρεται, χωρίς δηλαδή περαιτέρω επεξήγηση, ότι τα παρεμβύσματα των θυρών του προσφερόμενου κλίβανου, *«σύμφωνα με τον υπολογισμό»* αντέχουν για 1000 κύκλους κλιβανισμού, ενώ απαιτούνται τουλάχιστον 2000 κύκλοι ετησίως και συνεπώς, χρήζουν αντικατάστασης σε έξι (6) μήνες και όχι σε ένα (1) έτος, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Ομοίως απορρίπτονται, ως απαράδεκτοι και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας που αφορούν στη μέθοδο που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα κλίβανος (υπέρθερμος ατμός στους 134° C), που, κατά τη γνώμη της μειονεκτεί σε σχέση με τη μέθοδο των κλιβάνων της εταιρίας «... A.G» που προσφέρει η ίδια (προώθηση με ψυχρό πεπιεσμένο αέρα), ουδέποτε ετέθη ζήτημα σύνδεσης μεταξύ της χρησιμοποιούμενης μεθοδολογίας και της καταπόνησης των παρεμβυσμάτων από την ίδια την αναθέτουσα αρχή.

Με βάση τα προλεχθέντα, η επίμαχη Προσφορά δεν πληροί την με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και ορθώς απορρίφθηκε [βλ. σχετικώς άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» στοιχ. β) και θ)]. Συνεπώς, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στο ζήτημα του ελέγχου της πλήρωσης της υπ' αριθμ. 13 τεχνικής προδιαγραφής στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Όπως έχει κριθεί από την Αρχή, οι αναθέτουσες αρχές ουδόλως εμποδίζονται καταρχήν *«ούτως ή άλλως εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί Προσφυγής*

μετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Εξάλλου, ουδόλως οι ενδιάμεσες αποσπαστές πράξεις της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι ανεπίδεκτες ανάκλησης κατά τα γενικώς ισχύοντα για τις διοικητικές πράξεις. Είναι διαφορετικό δε αυτό το ζήτημα, από το γεγονός ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να επανέλθει στο στάδιο βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μετά την αποσφράγιση οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΛΣυν Κλ. Στ' Πρ 133/2017), συνθήκη που εν προκειμένω δεν υφίσταται, αφού ο Διαγωνισμός παραμένει στο στάδιο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και συνεπώς, σε κάθε περίπτωση δύνατο να επανέλθει σε νέα εξαρχής κρίση. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη αποσπαστή πράξη της διαδικασίας. Ήτοι, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή εμποδίζεται ακόμη και μετά από τέτοια Απόφαση, να επανέλθει και να ακυρώσει ή τροποποιήσει την κρίση σε έτερα ζητήματα και κεφάλαια της μερικώς ακυρωθείσας και κριθείσας μόνο κατά τα προσβληθέντα κεφάλαιά της, προτέρας πράξεώς της, προκειμένου να αποκαταστήσει τη νομιμότητα και ορθότητα αυτής. Και τούτο, πολλώ δε μάλλον αφού η Α.Ε.Π.Π δεν έχει αρμοδιότητα καθολικού, ελεύθερου και αυτεπάγγελτου ελέγχου επί των ενδιάμεσων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά αποκλειστικά εξέτασης των προσβαλλομένων εκ Προσφυγής ειδικότερων κεφαλαίων των πράξεων αυτών και μόνο καθ' ο μέρος και κατά τις βάσεις, που τυγχάνουν επίκλησης από τον προσφεύγοντα και δη μετ' εννόμου συμφέροντος από την πλευρά του (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 167/2018). Άλλως, η κατάσταση θα κατέληγε στο παράλογο και αντίθετο με το αληθές νόημα και νομοθετικό σκοπό της Προδικαστικής Προσφυγής (που ανάγεται στο δικαίωμα προστασίας των συμμετεχόντων και όχι στην άνευ ετέρου άσκηση ελέγχου νομιμότητας, σκοπιμότητας ή ακόμη και ουσιαστικού τεχνικού επανελέγχου επί των κρίσεων και των πράξεων του προσυμβατικού σταδίου) αποτέλεσμα, να διατηρούνται στον νομικό κόσμο εν γνώσει της αναθέτουσας εσφαλμένες πράξεις της, επειδή

ο οικονομικός φορέας που έτυχε να ασκήσει Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π παρέλειψε να προσβάλει εσφαλμένα κεφάλαια αυτής ή δεν είχε προς τούτο έννομο συμφέρον ή επειδή οι τυχόν βλαπτόμενοι έτεροι οικονομικοί φορείς παρέλειψαν να ασκήσουν τέτοια Προσφυγή. Το μόνο όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών, είναι η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα και διαταχθέντα με τις Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. [...] Είναι αυτονόητο ότι σε μια τέτοια περίπτωση πάντως, παράγεται νέα εκτελεστή πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την προηγούμενη πράξη καθ' ο ειδικότερο μέρος της περιλαμβάνει τις νέες αυτές κρίσεις και ότι η πράξη αυτή είναι παραδεκτά προσβλητή δια Προδικαστικής Προσφυγής, κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις σε σχέση με όσες είχαν ενσωματωθεί στην προηγούμενη πράξη της και είχαν στηρίξει το αιτιολογικό της περιεχόμενο και οι οποίες ουδόλως τελούσαν σε γνώση των μετεχόντων κατά τον χρόνο έκδοσης της προηγούμενης προσβαλλομένης [...]» (βλ. υπ' αριθμ. 581-582/2018 Απόφαση 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 8).

Β) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, το Γ.Ν. ..., κατά την επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, διαμόρφωσε, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, νέα κρίση και πιο συγκεκριμένα, έκρινε ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας, δεν πληροί αμφότερες τις υπ' αριθμ. 4 και 13 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της επίμαχης Διακήρυξης.

Υπενθυμίζεται, όμως, ότι η εν λόγω προδιαγραφή με αρ. 13 είναι προαιρετική («προς επιλογή»), όπως, άλλωστε, προκύπτει από τη σαφή και ρητή γραμματική της διατύπωση, ενώ στο με αρ. πρωτ. 8437/20.05.2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του Νοσοκομείου προς τους οικονομικούς φορείς, που αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 20.05.2019, αναφέρεται ρητά ότι: «*Παράγραφος 13: Εφ' όσον προσφερθούν παρεμφερή optional συστήματα που εκπληρώνουν την απαίτηση για διασφάλιση της αποστείρωσης, η προσφορά γίνεται δεκτή*».

Από την εξέταση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στο Φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 7), αναφέρεται σχετικώς ότι: «*Ο κλίβανος μπορεί να*

*εξοπλιστεί (προς επιλογή) με σύστημα ανιχνευτή αέρα (κωδ.: 99F95815800) με παρόμοια χρήση με το τεστ Bowie & Dick για την ανίχνευση αέρα στον θάλαμο, προκειμένου να διασφαλίζεται η ποιότητα της αποστείρωσης».*

Περαιτέρω, στην παρ. 12 της ελληνικής μετάφρασης του, από 17.05.2019, «product data», αναφέρεται ότι: *«Ο αποστειρωτής μπορεί να εξοπλιστεί (προαιρετικά) με σύστημα ανιχνευτή αέρα (κωδικός: 99F95815800) με παρόμοια χρήση με Bowie & Dick test για την ανίχνευση αέρα στον θάλαμο και τον έλεγχο της διείσδυσης ατμού, προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα αποστείρωσης».*

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει σαφώς ότι η προσφεύγουσα, σε συμμόρφωση προς τις έγγραφες διευκρινίσεις του Νοσοκομείου περί δυνατότητας κάλυψης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης με παρεμφερή (optional) συστήματα, προσφέρει κλίβανο που έχει τη δυνατότητα να εξοπλιστεί με σύστημα ανιχνευτή αέρα (κωδ.: 99F95815800), που είναι ισοδύναμο με το τεστ Bowie & Dick για την ανίχνευση αέρα στον θάλαμο του κλιβάνου. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται, ως αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν εκπληρώνει συνολικά την εν λόγω προδιαγραφή, διότι καλύπτει μόνο το ένα σκέλος αυτής (που αφορά την λειτουργία ανιχνευτή αέρα), όχι, όμως, την κύρια απαίτηση, που αφορά στην αυτόματη (χωρίς απασχόληση προσωπικού και χωρίς χρήση αναλώσιμου υλικού) καθημερινή εκτέλεση του Bowie & Dick τεστ, μέσω του προγράμματος. Τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, ερμηνεύουν τη φράση: *«αυτόματο ενσωματωμένο σύστημα»*, που αναγράφεται σε αυτήν την (προς επιλογή) τεχνική προδιαγραφή, υπό την έννοια της αυτόματης (χωρίς απασχόληση προσωπικού) εκτέλεσης του τεστ, ερμηνεία, όμως, που δεν στηρίζεται, ούτε στη φύση και στον τρόπο εφαρμογής του επίμαχου τεστ, σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης ούτε στην οικεία Διακήρυξη, όπως αυτή διευκρινίσθηκε, κατά τα ανωτέρω.

Ως γνωστόν, οι κλίβανοι ατμού ελέγχονται καθημερινά, για να διαπιστωθεί η ικανοποιητική απομάκρυνση του αέρα, επομένως και η επαρκής διείσδυση του ατμού. Όπως αναφέρεται στο έγγραφο υπό τον τίτλο: *«Κλινικές Κατευθυντήριες Οδηγίες - Αποστείρωση»* του Υπουργείου Υγείας της Κυπριακής Δημοκρατίας

(2016): «[...] Ο έλεγχος αυτός πρέπει να επιβεβαιώσει εάν ο κλίβανος, και η διαδικασία που ακολουθείται, είναι ικανός να καθιερώσει συνθήκες αποστείρωσης ατμού και να διατηρήσει αυτές τις συνθήκες καθ' όλη τη διαδικασία του κύκλου αποστείρωσης. Ο έλεγχος αυτός επιβεβαιώνει τη μη ύπαρξη κενού αέρος στον κλίβανο. Ο έλεγχος των κλιβάνων γίνεται με ένα τεστ διείσδυσης του ατμού. Είναι πακέτα από συμπαγή χάρτινα φύλλα ελέγχου κλιβάνου μίας χρήσης τύπου *Bowie-Dick test*, που γίνεται μετά από κάθε επισκευή ή συντήρηση κλιβάνου ή ως ημερήσιο τεστ διείσδυσης ατμού, βασιζόμενα σε χημική μελάνη. Το συμπαγές πακέτο φέρει στο εσωτερικό του έναν χάρτινο δείκτη σε φύλλο, που αλλάζει χρώμα μετά την έκθεσή του από διείσδυση ατμού σε θερμοκρασία 134°-137°C σε χρονικό διάστημα 3,5 λεπτών. Το φύλλο είναι ευαίσθητο στον χρόνο, τον ατμό και τη θερμοκρασία ISO 11140-4 class 2. Με αυτό επιτυγχάνεται η έγκαιρη διάγνωση σφαλμάτων, όπως για παράδειγμα διαρροής αέρα, μηχανικής βλάβης ή πρόβλημα στην ποιότητα του ατμού. Εάν ο κλίβανος δεν εξασφαλίζει επαρκές κενό ή εμφανίζει διαρροή κενού, είναι πιθανόν να σχηματιστούν αύλακες αέρα εντός του κλιβάνου και να εμποδίζεται η διείσδυση του ατμού σε κάποια πακέτα [...]» Με βάση τα προλεχθέντα, η επίμαχη Προσφορά πληροί την με αριθμό 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και συνεπώς, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα, προκύπτουν τα εξής:

Στο υποβληθέν αρχείο "Product Specifications" («Προδιαγραφές Προϊόντος») του κατασκευαστικού οίκου «... A.G» (παράγραφος "Door sealing", σελ. 2), αναγράφεται ότι: *"By this design the door seals can last for a service life up to a year or 3500 cycles"* («Με αυτό το σχέδιο τα παρεμβύσματα θυρών μπορούν να διαρκέσουν έως ένα έτος ή 3500 κύκλους»). Μάλιστα, το ως άνω Φυλλάδιο είναι και το μοναδικό επίσημο έγγραφο της «... A.G», στο οποίο παραπέμπει στο

## Αριθμός απόφασης: 1273/2019

Φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί την με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή. Από τα δηλούμενα του κατασκευαστή στο ανωτέρω Φυλλάδιο ("Product Specifications"), προκύπτει σαφώς ότι η τεχνική προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν τελεί σε συμμόρφωση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, δεδομένου ότι η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων των θυρών του προσφερόμενου από αυτόν κλιβάνου, φτάνει - ανεξάρτητα από τους αναφερόμενους κύκλους κλιβανισμού - έως ένα (1) έτος, ήτοι δεν είναι μεγαλύτερη από (1) ένα έτος, όπως σαφώς ζητεί η Διακήρυξη. Έχει, άλλωστε, ήδη αναφερθεί στη σκέψη 31 της παρούσας, ότι απορρίπτονται ως αναπώσιμοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι, οι μαθηματικοί υπολογισμοί που αναφέρει η παρεμβαίνουσα (250X8 =2000 κύκλοι), προς τον σκοπό της διάσωσης της Προσφοράς της (στην οποία αναφέρονται 3500 κύκλοι), αφού δεν τεκμηριώνονται σε επίσημα και πραγματικά στοιχεία. Πέραν τούτου, τόσο στην ασκηθείσα Παρέμβαση, όσο και στις διευκρινίσεις που παρείχε προς την αναθέτουσα αρχή, η εν λόγω εταιρία επιχειρεί να αναδείξει σε πρωτεύον στοιχείο για την απόδειξη της πλήρωσης της με αριθμό 4 τεχνικής προδιαγραφής, τους κύκλους κλιβανισμού και όχι τον πραγματικό αναγραφόμενο χρόνο ζωής των παρεμβυσμάτων των θυρών του συγκεκριμένου μηχανήματος που προσφέρει. Είναι δε πρόδηλο, ότι ανάλογα με την ιδιαίτερη κατασκευή του εκάστοτε κλιβάνου, είναι δυνατόν σε έναν κλίβανο τα παρεμβύσματα των θυρών να πρέπει να αντικατασταθούν, κατά το Τεχνικό του Φυλλάδιο, μετά από 1500 κύκλους κλιβανισμού και αυτό να μεταφράζεται (από πλευράς χρόνου) σε 360 ημέρες και σε έναν άλλον κλίβανο, τα παρεμβύσματα των θυρών να πρέπει να αντικατασταθούν, κατά το Τεχνικό του Φυλλάδιο, μετά από 1500 κύκλους κλιβανισμού και αυτό να μεταφράζεται (από πλευράς χρόνου) σε 720 ημέρες.

Με βάση τα προλεχθέντα, η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που, όχι μόνο έκανε αποδεκτή την Προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά την ανέδειξε και προσωρινό μειοδότη της εν λόγω σύμβασης, αφού από το ίδιο το περιεχόμενο της Προσφοράς της, προκύπτει η μη πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, ενώ και από τις

διευκρινίσεις που παρείχε στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, στο πλαίσιο της κρινόμενης επανεξέτασης των τεχνικών προσφορών των 2 συμμετεχόντων (προς συμμόρφωση με την αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Αρχής), ουδόλως απέδειξε ότι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων των θυρών του προσφερόμενου κλιβάνου είναι μεγαλύτερη του έτους (απαράβατος όρος Διακήρυξης). Με βάση τα προλεχθέντα, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την με αριθμό 4 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και συνεπώς, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός

34. Επειδή, εν όψει των ανωτέρω, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

35. Επειδή, με βάση τα προλεχθέντα, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1017/06.09.2019 Απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ... (ΑΔΑ: ...), κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 14318/06.09.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία

**Αριθμός απόφασης: 1273/2019**

εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου», κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ύψους εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μιχαήλ Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**