

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη, ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την από 18.07.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1009/19.07.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν η υπ' αριθ. 149/2022 Απόφαση της 26ης Συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού "Καθαρισμού χώρων του ... προϋπολογισμού 1.521.404.6 € (συμπ. Φ.Π.Α. 24%)», καθ' ο μέρος, κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθ. 1/5.4.2022 και 2/30.5.2022 Πρακτικών Αποσφράγισης - Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αφ' ενός, κρίθηκε διά αυτής ότι οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων 1., 2., 3. 4., πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. και αναδείχτηκε ως μειοδότη η εταιρεία «...», κατατάσσοντας την προσφεύγουσα «...» 2^η σε σειρά μειοδοσίας, αφ' ετέρου δε, καθ' ο μέρος, μολονότι κρίθηκαν μη αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών α) «...» και β) «...», δεν διαγνώστηκε η συνδρομή των επάλληλων λόγων που επέβαλαν τον αποκλεισμό των ανωτέρω εταιρειών, η υπ' αριθ. 178/2022 Απόφαση της 33^{ης} Συνεδρίασης της Εκτελεστικής

Επιτροπής του ... με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού “Καθαρισμού χώρων του”», καθ’ ο μέρος, δια αυτής, κατόπιν έγκρισης του υπ’ αριθμ. 3/27.6.2022 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η ανάδειξη της εταιρείας «....» ως αναδόχου του προκηρυσσόμενου έργου, αντί του συνολικού ποσού των 1.128.500,00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%) και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ’ αριθ. ... Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: ...), το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Καθαρισμού χώρων του προϋπολογισμού 1.521.404,06€ συμπ. Φ.Π.Α. 24%», διάρκειας 24 μηνών, συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης έως 3 μήνες, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων ορίστηκε η 28.03.2022, και ως καταληκτική ημερομηνία η 1.4.2022 και ώρα 15:30:00. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. www.promitheus.gov.gr, με την ηλεκτρονική αποσφράγιση των ηλεκτρονικών φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς από τη Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού. Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχαν, μαζί με την προσφεύγουσα, και οι εξής οικονομικοί φορείς, υποβάλλοντας τις αντίστοιχες κάτωθι αναφερόμενες προσφορές τους: α) η «...» - Α/Α Προσφοράς συστήματος: ..., συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.131.950,39 €, η εταιρία «....» Α/Α Προσφοράς συστήματος: ..., συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.143.339,36€, η εταιρία «....» Α/Α Προσφοράς συστήματος: ...,

Αριθμός Απόφασης : 1274/2022

συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.226.938,76€, η ανάδοχος εταιρία «...» A/A Προσφοράς συστήματος: ..., συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.128.500,00€, η εταιρία «...» A/A Προσφοράς συστήματος: ..., συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α.: 1.198.387,09€, η εταιρία «...» A/A Προσφοράς συστήματος: ..., συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α.: 1.132.132,13€ η ένωση εταιριών «...» A/A Προσφοράς συστήματος ..., συνολικό ποσό προσφοράς πλέον Φ.Π.Α. 1.147.339,36€. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το από 5.4.2022 και υπ' αριθ. 1 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, που αφορά στον έλεγχο Δικαιολογητικών Συμμετοχής και στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των οικονομικών φορέων, αφού διαπίστωσε ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων: (α) ... (Αριθμός -A/A Συστήματος: ...) και (β) ... (Αριθμός -A/A Συστήματος: ...) είναι μη αποδεκτές, καθώς τα εκ μέρους τους υποβληθέντα αρχεία εμφανίζονταν κατεστραμμένα, και αφού υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 στην εταιρεία ... προς αποσαφήνιση της αντιστοιχίας των προσκομισθέντων πιστοποιητικών με το προβλεπόμενο στη διακήρυξη COVID SHIELD, την απάντηση της οποίας και έκρινε επαρκή, προχώρησε σε έλεγχο των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων εκείνων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν νόμιμα, επαρκή και σύμφωνα με τη διακήρυξη. Κατά τη διεξαγωγή του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων 1. της εταιρείας, 2. της εταιρείας, 3. της, 4. της εταιρείας ..., 5. της ένωσης εταιρειών ... πληρούν του όρους της διακήρυξης και, κατά τούτο, τυγχάνουν ομόφωνα αποδεκτές. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εισηγήθηκε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών. Κατόπιν, η επιτροπή του Διαγωνισμού, με το από 30.5.2022 και υπ' αριθ. 2 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, που αφορά την αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών των οικονομικών φορέων, αφού προέβη σε έλεγχο των φακέλων των οικονομικών προσφορών των φορέων εκείνων των οποίων τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όσο και οι Τεχνικές Προσφορές, κρίθηκαν νόμιμα, επαρκή και σύμφωνα με τη διακήρυξη, διαπίστωσε ότι και οι πέντε (5) οι οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια της

Αριθμός Απόφασης : 1274/2022

διακήρυξης, και κατά συνέπεια έκρινε αποδεκτές τις οικονομικές τους προσφορές, κατατάσσοντάς τους σύμφωνα με το ποσό της προσφοράς τους ως εξής: (α) Την Εταιρεία «...» στην 1^η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, (β) Την προσφεύγουσα «...» στην 2^η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, Την Εταιρεία «...» στην 3^η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, Την ένωση Εταιρειών «...» στην 4^η θέση κατά σειρά μειοδοσίας, Την Εταιρεία «...» στην 5^η θέση κατά σειρά μειοδοσίας. Ως εκ τούτου, δυνάμει του ιδίου από 30.5.2022 και υπ' αριθ. 2 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της, η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...»• συνολικού ποσού 1.128.500,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%, κρίνοντας την ως την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Εν συνεχεία, η Αναθέτουσα, με την υπ' αριθ. 149/2022 Απόφαση της 26ης Συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού “Καθαρισμού χώρων του ... προϋπολογισμού 1.521.404,06 € (συμπ. Φ.Π.Α. 24%)”», προέβη στην έγκριση των υπ' αριθ. 1/5.4.2022 και 2/30.5.2022 Πρακτικών Αποσφράγισης - Διενέργειας & Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Έτι περαιτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το από 27.6.2022 και υπ' αριθ. 3 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της, που αφορά στον έλεγχο Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, αφού ολοκλήρωσε των έργο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της μειοδότης εταιρείας «...», εισηγήθηκε την ανάδειξη αυτής, ως οριστικού αναδόχου του προκηρυσσόμενου έργου, αντί του ποσού των 1.128.500,00€ πλέον ΦΠΑ 24%. Εν τέλει, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αριθ. 178/2022 Απόφαση της 33ης Συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του με Θέμα «Λήψη απόφασης για έγκριση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά την ανάδειξη οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού “Καθαρισμού χώρων του ...” προϋπολογισμού 1.521.404,06 € (συμπ. ΦΠΑ 24%)”», κατόπιν έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/27.6.2022 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως αναδόχου του προκηρυσσόμενου έργου, αντί του συνολικού ποσού των 1.128.500,00 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%).

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 6134.70 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08/07/2022, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.07.2022, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, επιδιώκοντας την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

6. Επειδή, στις 19.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Συνεπώς παραδεκτώς ασκήθηκε η οικεία παρέμβαση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 9664/2022 έγγραφό της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20/07/2022 υπέβαλε τις απόψεις της, επί της εξεταζόμενης προσφυγής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Πλην, όμως, η προσφορά της εταιρείας ... ενέπιπτε στο λόγο αποκλεισμού της περιπτώσεως «στ» («σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης») της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016, καθόσον κατά την τελευταία τριετία πριν την υποβολή της προσφοράς της, η παραπάνω Εταιρεία έχει υποπέσει ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ στις ακόλουθες έξι (6) διακριτές, σοβαρότατες, και πάντως επαναλαμβανόμενες παραβάσεις, και τις έχουν επιβληθεί οι κάτωθι αντίστοιχες κυρώσεις, και δη κατά την εκτέλεση των συμβατικών της υποχρεώσεων προς τις ακόλουθες αναθέτουσες Αρχές: I. ..., και II. Λαμβανομένων υπόψιν των ως άνω, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως θα καταφανεί κατωτέρω, η προσφορά της εταιρείας ... ως εμπίπτουσα στον λόγο αποκλεισμού της περίπτωσης «στ» («σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης») της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016, τυγχάνει προδήλως απορριπτέα και για τον επάλληλο αυτό λόγο. Όπως εξειδικεύεται κάτωθι, η παραπάνω Εταιρεία ..., έχει υποπέσει σε περισσότερες σοβαρές και πάντως επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση ουσιωδών συμβατικών απαιτήσεων, και δη στο πλαίσιο περισσότερων προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, που είχαν ως συνέπεια την επιβολή εις βάρος της παραπάνω εταιρείας πλείστων όσων κυρώσεων, αποζημιώσεων, ποινικών ρητρών και εκπτώσεων συμβατικών ανταλλαγμάτων, δυνάμει περισσότερων αποφάσεων των εκεί αναθετουσών αρχών (αρ. 73 παρ. 4 περ. στ). Σημειωτέον δε, πως η ίδια ως άνω Εταιρεία έχει παραλείψει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τα αμέσως κατωτέρω πρόστιμα - ποινικές ρήτρες, και, άρα τα έχει ενσυνειδήτως αποκρύψει από την αναθέτουσα Αρχή, γεγονός που καθιστά αποκλειστέα τη συμμετοχή της και ως εμπίπτουσα και στον λόγο αποκλεισμού της περιπτώσεως «ζ» («υποβολή ψευδών δηλώσεων») της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016 (οράτε αναλυτικά κατωτέρω υπό II.A.2.). Πιο συγκεκριμένα, λοιπόν, η παραπάνω Εταιρεία έχει υποπέσει ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ στις ακόλουθες

Αριθμός Απόφασης : 1274/2022

επτά (7) διακριτές, σοβαρότατες, και πάντως επαναλαμβανόμενες παραβάσεις, και τις έχουν επιβληθεί οι κάτωθι αντίστοιχες κυρώσεις, και δη κατά την εκτέλεση των συμβατικών της υποχρεώσεων προς τις ακόλουθες αναθέτουσες Αρχές: και τις έχουν επιβληθεί οι κάτωθι αντίστοιχες κυρώσεις, και δη κατά την εκτέλεση των συμβατικών της υποχρεώσεων προς τις ακόλουθες αναθέτουσες Αρχές: I. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ..., και II. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ Ειδικότερα: I. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ Η παραπάνω Εταιρεία ... έχει υποπέσει σε τρεις (3) διακριτές σοβαρότατες και πάντως επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες στην εκτέλεση των συμβατικών της καθηκόντων προς το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, και της έχουν επιβληθεί περισσότερες κυρώσεις. Συγκεκριμένα από την ίδια ως άνω αναθέτουσα της έχουν επιβληθεί: (α) Η από 16/11/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων προσωρινής και ποιοτικής παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου της εκεί Αναθέτουσας, και δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία ποινική ρήτρα ποσού 70,00 €, με την ακόλουθη αιτιολογία: «ζ. Το από 16/11/2021 Πρωτόκολλο προσωρινής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής Αρμόδιας Επιτροπής με το οποίο ομόφωνα γνωμοδότησε ότι οι διαπιστωθείσες παρεκκλίσεις δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και εγκρίνουν την παραλαβή των παρεχόμενων υπηρεσιών με έκπτωση επί της συμβατικής αξίας που θα ανέρχεται στο ποσό των εβδομήντα ευρώ (70,00€) πλέον Φ.Π.Α 24%». (β) Η από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων προσωρινής και ποιοτικής παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου της εκεί Αναθέτουσας, και δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία ποινική ρήτρα ποσού 37,21 €, με την ακόλουθη αιτιολογία: «που αντιστοιχεί στο 5% της μηνιαίας συμβατικής αξίας καθαρισμού χωρίς Φ.Π.Α. των Υπηρεσιών διότι δεν παρείχε καθόλου υπηρεσίες καθαριότητας στις Υπηρεσίες που αναφέρονται στην Παρ. 7 της παρούσας, όπως προκύπτει από τα Πρακτικά των Υπηρεσιών αυτών, που επισυνάπτονται στο από 05/10/2020 Πρακτικό Παράδοσης και Παραλαβής Εργασίας της Διεύθυνσης ..., ως αυτή αναλύεται : 1.240,33€ : 10 ημέρες = 124,03 € [ημερήσια συμβατική τιμή

Αριθμός Απόφασης : 1274/2022

καθαρισμού] X 6 [ημέρες μη παροχής υπηρεσιών σε μία ή περισσότερες εγκαταστάσεις] = 744,18 € X 5% (ποσοστό ποινικής ρήτρας) = 37,21€ σύμφωνα με τις διέπουσες την εν λόγω σύμβαση διατάξεις (άρθρο 8) καθώς και τον Ν.4412/2016.». (γ) Η από 16/06/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων προσωρινής και ποιοτικής παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου της εκεί Αναθέτουσας, και δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία ποινική ρήτρα ποσού 249,12 €, με την ακόλουθη αιτιολογία: «που αντιστοιχεί στο 5% της μηνιαίας συμβατικής αξίας καθαρισμού χωρίς Φ.Π.Α. των Υπηρεσιών διότι δεν παρείχε καθόλου υπηρεσίες καθαριότητας στην Υπηρεσία που αναφέρεται στην Παρ. 7 της παρούσας, όπως προκύπτει από το Πρακτικό της Υπηρεσίας αυτής, που επισυνάπτεται στο από 15/06/2020 Πρακτικό Παράδοσης και Παραλαβής Εργασίας της Διεύθυνσης ..., ως αυτή αναλύεται : 7.473,60€ : 30 ημέρες = 249,12 € [ημερήσια συμβατική τιμή καθαρισμού] X 20 [ημέρες μη παροχής υπηρεσιών σε μία ή περισσότερες εγκαταστάσεις] = 4.982,40 € X 5% (ποσοστό ποινικής ρήτρας) = 249,12€ σύμφωνα με τις διέπουσες την εν λόγω σύμβαση διατάξεις (άρθρο 8) καθώς και τον Ν.4412/2016». ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... Περαιτέρω, η παραπάνω Εταιρεία ... έχει υποπέσει σε τρεις (3) διακριτές σοβαρότατες και πάντως επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες στην εκτέλεση των συμβατικών της καθηκόντων προς το Υπουργείο Μεταφορών και Υποδομών, και της έχουν επιβληθεί περισσότερες κυρώσεις. Συγκεκριμένα από την ίδια ως άνω αναθέτουσα της έχουν επιβληθεί (δ) Η από 7/10/2019 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων προσωρινής και ποιοτικής παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου της εκεί Αναθέτουσας, και δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία ποινική ρήτρα ποσού 300,00 €, με την ακόλουθη αιτιολογία: «Λόγω μειωμένου αριθμού εργαζομένων κατά τις ημερομηνίες: 05-06-19 και 08- /08/2019 κατά ένα άτομο λιγότερο, από τον οριζόμενο αριθμό εργαζομένων στην σύμβαση Κ123/2019 (30 παρόντες αντί 31 άτομα)... 4X75 =300€ για τις 4 ημέρες κατά τις οποίες ο αριθμός των εργαζομένων ήταν κατά ένα (1) άτομο μικρότερος (2.7.2.α)» (ε) Η από

Αριθμός Απόφασης : 1274/2022

7/10/2019 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων προσωρινής και ποιοτικής παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου της εκεί Αναθέτουσας, και δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία ποινική ρήτρα ποσού 600,00 €, με την ακόλουθη αιτιολογία: «Λόγω μειωμένου αριθμού εργαζομένων κατά την 01 και 02/08/2019 κατά δύο άτομα λιγότερα, από τον οριζόμενο αριθμό εργαζομένων στην εν λόγω σύμβαση (29 παρόντες αντί 31 άτομα),... 4X150=600 € για τις 2 ημέρες κατά τις οποίες ο αριθμός των εργαζομένων ήταν κατά δύο (2) άτομα μικρότερος (2.7.2.β)». (ΣΤ) Η από 7/10/2019 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων προσωρινής και ποιοτικής παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου της εκεί Αναθέτουσας, και δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία ποινική ρήτρα ποσού 200,00 €, με την ακόλουθη αιτιολογία: «Λόγω μη εκτέλεσης εργασίας γενικού καθαρισμού υψηλών υαλοπινάκων ... 200€ για μη εκτέλεση εργασίας γενικού καθαρισμού υψηλών υαλοπινάκων (2.7.3.α)». Οι παραπάνω αναφερόμενες πράξεις επιβολής προστίμου, συνιστούν κυρώσεις κατά την έννοια της περ. στ) της παρ. 4 του αρ. 73, καθώς έχουν επιβληθεί για περισσότερες σοβαρές και πάντως επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση ουσιωδών απαιτήσεων στο πλαίσιο των προαναφερόμενων δημοσίων συμβάσεων, ως το γεγονός τούτο προκύπτει από τις παρατιθέμενες ανωτέρω (υπό Ι έως V) αιτιολογίες τους. Πρόκειται δηλαδή για παραβάσεις (και αντίστοιχα για πρόστιμα) που αναφέρονται σε πλημμελή εκτέλεση υπηρεσιών, ως και σε επανειλημμένη παντελή παράλειψη της εν λόγω Εταιρείας να προβεί σε συμφωνηθείσες υπηρεσίες καθαρισμού, και μάλιστα κατ' επανάληψη, τούτο δε σε περισσότερους φορείς. Συνακόλουθα, οι ως άνω παραβάσεις, οι οποίες, από τη μία τυγχάνουν σοβαρότατες ακόμη και αν ιδωθούν μεμονωμένα μία προς μια, και από την άλλη είναι εν πάση περιπτώσει επαναλαμβανόμενες, προδήλως στοιχειοθετούν και δη αυτοτελώς τον λόγο αποκλεισμού της περ. στ) της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016. Εξάλλου, δέον εστί σημειωθεί ότι καταρχήν η διάταξη της περ. στ) της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 απαιτεί η πλημμέλεια να είναι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη, δηλαδή η οικεία πλήρωση

είναι διαζευκτική και όχι σωρευτική. Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία της εν λόγω διάταξης, ο οικονομικός φορέας δύναται να εμπίπτει στον οικείο λόγο αποκλεισμού, εφόσον επέδειξε «σοβαρή» πλημμέλεια ή εφόσον διέπραξε πέραν της μίας ελάσσονες παρατυπίες, πολλώ δε μάλλον, όταν, όπως στην προκείμενη περίπτωση της εταιρείας ... επέδειξε κατ' επανάληψη σοβαρές παρατυπίες. (βλ. αιτιολογική σκέψη με αρ. 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). 2ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... ως εμπίπτουσα στο λόγο αποκλεισμού της περιπτώσεως «ζ» («υποβολή ψευδών δηλώσεων») της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016, καθόσον έχει παραλείψει ενσυνειδήτως να δηλώσει τα παραπάνω πρόστιμα στο ΕΕΕΣ της. Άλλωστε, θα πρέπει εν προκειμένω να σημειωθεί ότι η ίδια ως άνω Εταιρεία έχει παραλείψει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τα αμέσως κατωτέρω πρόστιμα - ποινικές ρήτρες, και, άρα τα έχει ενσυνειδήτως αποκρύψει από την αναθέτουσα Αρχή, γεγονός που καθιστά αποκλειστέα τη συμμετοχή της και ως εμπίπτουσα και στον λόγο αποκλεισμού της περιπτώσεως «ζ» («υποβολή ψευδών δηλώσεων») της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, η εν λόγω συμμετέχουσα Εταιρεία ..., στο ερώτημα του ιδίου Κεφαλαίου Γ του Μέρους ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ της, περί του εάν «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα Φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση», ως τίθεται κάτωθι του τίτλου «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις», έχει απαντήσει ΑΡΝΗΤΙΚΑ. Συνεπώς, εν προκειμένω η εν λόγω Εταιρεία παρέλειψε να γνωστοποιήσει τα ίδια ως άνω γεγονότα, δηλαδή η επιβολή κυρώσεων για περισσότερες σοβαρές και πάντως επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση ουσιωδών συμβατικών απαιτήσεων, και δη στο πλαίσιο περισσότερων προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, που είχαν ως συνέπεια την επιβολή εις βάρος της παραπάνω εταιρείας πλείστων όσων κυρώσεων, αποζημιώσεων, ποινικών ρητρών και εκπτώσεων συμβατικών ανταλλαγμάτων, δυνάμει

περισσότερων αποφάσεων των εκεί αναθετουσών αρχών (αρ. 73 παρ. 4 περ. στ). Τα ανωτέρω αποτελούσαν πραγματικά γεγονότα, που προδήλως έπρεπε να είχαν τεθεί υπόψιν της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου η τελευταία, ασκώντας την οικεία αρμοδιότητα της, να διαγνώσει εάν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού του εν λόγω οικονομικού φορέα. Συνεπώς, και μόνον το γεγονός ότι η εν λόγω συμμετέχουσα απέκρυψε ενσυνείδητα την επιβολή των εν λόγω ποινικών ρητρών στο πρόσωπο της, προδήλως προκειμένου να μην διακινδυνεύσει την προσφορά της, συγκροτούν και τον λόγο αποκλεισμού της περιπτώσεως «ζ» της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016. Τούτο δε καθόσον τα εν λόγω πρόστιμα, έστω και δυνητικά θα μπορούσαν να επηρεάσουν την απόφαση τη αναθέτουσας αρχής περί της καταλληλότητας του οικονομικού φορέα να αναλάβει τη σύμβαση. Εξάλλου, αδιάφορα από το εάν τα εν λόγω πρόστιμα πράγματι θα συγκροτούσαν τον λόγο αποκλεισμού της «σοβαρής και επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας» της περ. «στ», η καθ' αυτή απόκρυψη τέτοιων πληροφοριών που, έστω και δυνητικά, θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, συνιστά συμπεριφορά μη αξιόπιστη και όχι ακέραια, που αρκεί για τον αποκλεισμό του. 3^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»: Απορριπτέα η προσφορά της Εταιρείας ..., καθόσον παραλείπει να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει στην κατοχή του ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό υαλοπινάκων. Εν προκειμένω, η παραπάνω ανθυποψήφια, κατά παράβαση του παραπάνω όρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, δεν έχει περιλάβει στον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς κανένα απολύτως στοιχείο από το οποίο να προκύπτει πως διαθέτει είτε στην κυριότητα της (λχ τιμολόγιο αγοράς), είτε στην κατοχή της (λχ ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως) τέτοιο ανυψωτικό μηχάνημα, είτε οποιοδήποτε άλλο στοιχείο από το οποίο θα δύνατο να προκύψει η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου της Διακήρυξης. Συγχρόνως δε, δεν δηλώνει καν ότι διαθέτει τέτοιο όχημα. Τα ανωτέρω, μάλιστα, ουδόλως παραλλάσσουν εκ του γεγονότος ότι η συμμετέχουσα προβαίνει σε απλή μόνον μνεία περί της διάθεσης τέτοιου

οχήματος στην οικονομική της προσφορά, καθώς, όπως ήδη ελέχθη, σύμφωνα με τον παραπάνω όρο της διακήρυξης που προδήλως έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, οι υποψήφιοι όφειλαν να περιλάβουν τα στοιχεία που αφορούν στον απαιτούμενο εξοπλισμό στην Τεχνική, και όχι στην οικονομική τους προσφορά. Β. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...: 1^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ... ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»: Απορριπτέα η προσφορά της Εταιρείας ..., καθόσον παραλείπει να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει στην κατοχή του ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό υαλοπινάκων. Όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε (οράτε παρ. II.A.3, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων), οι όροι της διακήρυξης απαιτούν ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει Ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων. Εν προκειμένω, και η εν λόγω ανθυποψήφια παραλείπει να αποδείξει την πλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρεία δεν προσκομίζει κανένα απολύτως στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι έχει είτε στην κυριότητα της (λχ τιμολόγιο αγοράς), είτε στην κατοχή της (λχ ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως) τέτοιο ανυψωτικό μηχάνημα, είτε οποιοδήποτε άλλο στοιχείο από το οποίο θα δύνατο να προκύψει η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου. II.Γ. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ...: II.Γ.1. 1^{ΟΣ} ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ... ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»: Απορριπτέα η προσφορά της Εταιρείας ..., καθόσον παραλείπει να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει στην κατοχή του ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό υαλοπινάκων. Όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε (οράτε παρ. II.A.3, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων), οι όροι της διακήρυξης απαιτούν ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει Ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων. Εν προκειμένω, και η εν λόγω ανθυποψήφια παραλείπει να αποδείξει την πλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων της διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, η εν λόγω Ένωση δεν προσκομίζει κανένα απολύτως στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι έχει είτε στην κυριότητα της (λχ τιμολόγιο αγοράς), είτε στην κατοχή της (λχ ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως) τέτοιο ανυψωτικό μηχάνημα, είτε οποιοδήποτε άλλο στοιχείο από το οποίο θα δύνατο να προκύψει η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου. II.Γ.2. 2ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ... ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Απορριπτέα ως απαράδεκτη η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών, καθόσον κατά παράβαση όρων της διακήρυξης, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τα έγγραφα της προσφοράς υπογράφονται από πρόσωπο που δεν έχει εξουσιοδοτηθεί νόμιμα προς τούτο. Εν προκειμένω, η παραπάνω υποψήφια ένωση οικονομικών φορέων αποτελείται από την εταιρεία με την επωνυμία ..., καθώς και την Εταιρεία ..., Περαιτέρω, η παραπάνω Ένωση έχει συνυποβάλει το από 28.3.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό ένωσης εταιρειών, υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους των παραπάνω εταιρειών - μελών της. Στο εν λόγω συμφωνητικό ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Υπεύθυνος για το συντονισμό και τη διοίκηση όλων των Μελών της Ένωσης θα είναι ο ... με Α.Δ.Τ...». Επομένως, δια του παραπάνω συμφωνητικού συστάσεως ενώσεως, ορίζεται ως υπεύθυνος - επικεφαλής για τον συντονισμό της Ένωσης, όχι μέλος της, δηλαδή μήτε η Εταιρεία ..., μήτε η Εταιρεία ..., αλλά, απαραδέκτως φυσικό πρόσωπο το οποίο δεν μετέχει αυτοτελώς στην Ένωση, τούτο δε κατά παράβαση του αρ. 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 και των οικείων όρων της διακήρυξης. Εξάλλου, σε έτερο σημείο του ίδιου ως άνω συμφωνητικού προβλέπεται εντελώς αντιφατικά με τον αμέσως παραπάνω όρο του ίδιου συμφωνητικού που ορίζει ως υπεύθυνο συντονιστή τον ..., ως υπεύθυνη για το συντονισμό και τη διοίκηση όλων των μελών της ένωσης και η επιχείρηση «...». Πλην, όμως ενόψει των ανωτέρω αντιφατικών προβλέψεων του εν λόγω συμφωνητικού, όπου ως συντονιστής της ενώσεως παρίσταται τόσο ο ... όσο και η επιχείρηση ..., η προσφορά της εν λόγω Ενώσεως καθίσταται αόριστη, και άρα απορριπτέα, καθώς δεν δύναται με σαφήνεια και δίχως αμφισημία να προκύψει ποιος είναι εν τέλει ο εκπρόσωπος - συντονιστής της ενώσεως. II.Δ. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...:

II.Δ.1. 1ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»: Απορριπτέα ως υπολειπόμενη του ελάχιστου εργατικού κόστους η προσφορά της Εταιρείας Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω το συνολικό κοινωνικοασφαλιστικό και εργατικό κόστος των δημοπρατούμενων υπηρεσιών ανέρχεται σε 1.016.398,5 (815.140,35 + 201.258,15). Πλην, όμως, η παραπάνω διαγωνιζόμενη έχει λάβει υπόψιν ως τιμή ημερήσιας ώρας το ποσό των 6,96 € αντί του ορθού ποσού των 7,05548117€. Συνεπεία τούτου υπολογίζει το εργατικό και κοινωνικοασφαλιστικό κόστος της προσφοράς της στο ποσό των 1.002.643,68 (802.114,944€ + 200.528,736 €. Παρατηρείται, λοιπόν, έλλειμμα της προσφοράς της εκ ποσού - 13.754,82 (=1.016.398,5.- 1.002.643,68)».

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση της προσφυγής υποστηρίζει τα κάτωθι. «ΛΟΓΟΣ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΔΗΘΕΝ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΣ «στ» της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016: Ο λόγος αυτός κατά της προσφοράς μας είναι προδήλως απαράδεκτος και αβάσιμος διότι, ο Νόμος, στην περίπτωση στ του της παρ. 4 του άρθρου. 73 του Ν. 4412/2016, αναφέρει με σαφήνεια ότι : Άρθρο 73 Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» Από την γραμματική ή/και τελεολογική ερμηνεία του Νόμου καθίσταται σαφές ότι ο Νόμος αναγάγει και συνδέει αυτόν τον δυνητικό και όχι υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού αποκλειστικά και μόνο εφόσον η σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης. Επομένως, προφανώς και η εταιρεία μας δεν εμπίπτει σε αυτόν τον λόγο

αποκλεισμού καθόσον ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΧΕΙ ΥΠΟΣΤΕΙ ΠΡΟΩΡΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αφού τα δήθεν πρόστιμα που αναφέρει η προσφεύγουσα ΔΕΝ ΕΠΕΦΕΡΑΝ ΚΑΜΙΑ ΠΡΟΩΡΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ, ως εκ τούτου, προδήλως ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Προκειμένου αν μην αφήνουμε «σκιές» περί της αξιοπιστίας της εταιρείας μας ότι, τα ποσά που αναφέρει η προσφεύγουσα, αφενός μεν είναι τυπικά ελάχιστων ευρώ και δεν αφορούν πρόστιμα, αφετέρου είναι συμφωνημένες μεμονωμένες παρεκκλίσεις των όρων των συμβάσεων που επέφεραν πρόσκαιρη μείωση του συμβατικού τιμήματος, συγκεκριμένα: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... - Το έγγραφο 16 Νοεμβρίου 2021 του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... (σχετ.7Β της προσφεύγουσας) είναι ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΙ ΟΧΙ ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ αλλά συμφωνημένη έκπτωση - μείωση του τιμήματος και τούτο αποδεικνύεται από το ίδιο έγγραφο όπου αναφέρεται σαφώς ότι «Το από 16/11/2021 Πρωτόκολλο προσωρινής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής Αρμόδιας Επιτροπής με το οποίο ομόφωνα γνωμοδότησε ότι οι διαπιστωθείσες παρεκκλίσεις δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και εγκρίνουν την παραλαβή των παρεχόμενων υπηρεσιών με έκπτωση επί της συμβατικής αξίας που θα ανέρχεται στο ποσό των εβδομήντα ευρώ (70,00€) πλέον Φ.Π.Α 24%.» Το έγγραφο 22-10-2021 της Διεύθυνσης ... (σχετικό 7Γ της προσφεύγουσας) αναφορικά με τα ΑΤ ... και ..., στα οποία δεν παρασχέθηκαν υπηρεσίες για το χρονικό διάστημα μηνός Σεπτεμβρίου, (από 21 Σεπτεμβρίου έως και 30 Σεπτεμβρίου 2020), με επιβολή ποινικής ρήτρας (πρόστιμο), για μη παροχή (καθόλου) καθαρισμού, ΕΚΤΑΚΤΩΣ ΛΟΓΩ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΑΙΤΙΑ ΤΟΥ COVID. Η δε αναγραφή της λέξης «πρόστιμο» ήταν η μόνη πρόσφορη δυνατή λύση προκειμένου να μην καταβληθεί το αντίτιμο των μη εκτελεσθεισών εργασιών διότι δεν είχε προβλεφθεί στην σύμβαση η δυνατότητα μείωσης εργασιών και τιμήματος αντίστοιχα τα οποία επήλθαν απρόοπτα λόγω της πανδημίας. Το έγγραφο 16-06-2020 της Διεύθυνσης ... (σχετικό 7Δ της προσφεύγουσας) αναφορικά με το ότι δεν παρασχέθηκε καμία υπηρεσία καθαριότητας στο Α.Τ. ... για το χρονικό διάστημα από 01-05-2020 έως και 31-05-2020, ΕΚΤΑΚΤΩΣ ΛΟΓΩ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΑΙΤΙΑ ΤΟΥ COVID. Ομοίως η αναγραφή της λέξης

«πρόστιμο» ήταν η μόνη πρόσφορη δυνατή λύση προκειμένου να μην καταβληθεί το αντίτιμο των μη εκτελεσθεισών εργασιών διότι δεν είχε προβλεφθεί στην σύμβαση η δυνατότητα μείωσης εργασιών και τιμήματος αντίστοιχα τα οποία επήλθαν απρόοπτα λόγω της πανδημίας. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ Τα αναφερόμενα «πρόστιμα» στην παράγραφο αυτή της υπό κρίση προσφυγής, που αφορούν τον ..., προέκυψαν λόγω καθυστερημένης συνεννόησης μεταξύ των Σε συνέχεια των ανωτέρω, και ο λόγος αυτός είναι προδήλως απαράδεκτος ως ανύπαρκτος αλλά και αβάσιμος διότι, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, στο ερώτημα του Κεφαλαίου Γ του Μέρους ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ της, περί του εάν «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη αρμοδίων οργάνων του αεροδρομίου και της εταιρείας μας, παρόλα αυτά οι όποιες πλημμέλειες αναφέρονται διορθώθηκαν και αποκαταστάθηκαν εγκαίρως, εξ ου και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης που έχουμε λάβει από το ίδιο το Αεροδρόμιο (ΣΧΕΤ. 1) : Κατόπιν όλων των ανωτέρω, αποδεικνύεται και προκύπτει αβίαστα ότι ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος αλλά και απαράδεκτος ως ανυπόστατος επομένως πρέπει να απορριφθεί. 2. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ 2^ο ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΔΗΘΕΝ ΨΕΥΔΟΥΣ ΔΗΛΩΣΕΩΣ ΣΤΟ ΕΕΕΣ καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση», ως τίθεται κάτωθι του τίτλου «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις», ΟΡΘΩΣ ΕΧΟΥΜΕ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΑΡΝΗΤΙΚΑ διότι ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΧΟΥΜΕ ΥΠΟΣΤΕΙ ΠΡΟΩΡΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ενώ παράλληλα, στο ίδιο πεδίο του ΕΕΕΣ, γίνεται αναφορά περί επιβολής αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων ΑΛΛΑ ΠΑΝΤΟΤΕ ΣΕ ΣΧΕΣΗ με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση ΔΗΛΑΔΗ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΠΡΟΩΡΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, όπως αναλύσαμε και στον προηγούμενο λόγο. Επομένως, καθότι η εταιρεία μας ουδέποτε έχει υποστεί πρόωρη λύση σύμβασης, προφανώς και ο λόγος αυτός είναι απαράδεκτος ως ανυπόστατος αλλά αβάσιμος, επομένως πρέπει να απορριφθεί. 3. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ 3^ο ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΔΗΘΕΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ Η προσφεύγουσα

αναφέρει ότι η προσφορά μας είναι απορριπτέα καθόσον παραλείπει να αποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει στην κατοχή του ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό υαλοπινάκων, το οποίο κριτήριο δεν υπάρχει στην διακήρυξη του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, στην διακήρυξη στο σημείο 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά αναφέρει: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο του Παραρτήματος Α' «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Στη δε Τεχνική έκθεση - Παράρτημα Α περιγράφονται με ακρίβεια οι εργασίες που απαιτούνται: «2. Ο καθαρισμός των χώρων θα γίνεται ως εξής: Οι ημέρες και ώρες καθαρισμού στους χώρους θα γίνεται σε συνεννόηση με τους υπευθύνους των χώρων και της αρμόδιας Δ/νσης. Συγκεκριμένα ο καθαρισμός θα περιλαμβάνει: Σκούπισμα δαπέδου, γραφείων και κοινοχρήστων χώρων (είσοδος, ανελκυστήρες, κλιμακοστάσιο, διάδρομοι κλπ.) με κατάλληλη μέθοδο αντιστατική στην σκόνη. Σφουγγάρισμα γραφείων και κοινόχρηστων χώρων, με καθαριστικά υλικά κατάλληλα για τον καθαρισμό δαπέδων και των σοβατεπιών. Για το σφουγγάρισμα να χρησιμοποιείται καρότσι σφουγγαρίσματος με διπλό κουβά. Οι σφουγγαρίστρες καθώς και τα πανιά καθαριότητας θα πλένονται και θα απολυμαίνονται. Το ανανεώσιμο υλικό που δεν είναι μιας χρήσεως θα πρέπει να ανανεώνεται όταν φθείρεται. Άδειασμα και πλύσιμο καλαθιών καθώς και αλλαγή των σακουλών στα καλάθια. Ξεσκόνισμα και πέρασμα με ειδικό υγρό ύφασμα εμποτισμένο σε καθαριστικό υλικό των γραφείων. Καθαρισμός των χώρων που έχουν μοκέτα με ηλεκτρική σκούπα. Καθαρισμός και απολύμανση όλων των τουαλετών με κατάλληλα καθαριστικά υλικά για τις τουαλέτες (λεκάνες, νιπτήρες, μπαταρίες,

καθρέπτες κλπ.). Άδειασμα καλαθιών και αλλαγή σακουλών. Ξεσκόνισμα και πέρασμα με ειδικό υγρό ύφασμα εμποτισμένο σε καθαριστικό υλικό των γραφείων, καθισμάτων και λοιπών επίπλων, παράθυρων, τζαμιών, πορτών, φωτιστικών (για τα οποία δεν απαιτείται σκάλα και μπορεί να χρησιμοποιηθεί κοντάρι), μαρμαροποδιών κλπ. επιφανειών θα γίνεται μία φορά τον μήνα κατόπιν συνεννοήσεως με τον υπεύθυνο του χώρου. Τα όργανα γυμναστικής στις αίθουσες γυμναστικής θα καθαρίζονται κάθε 15 ημέρες κατόπιν συνεννοήσεως με τον υπεύθυνο του χώρου. 9. Τα στρώματα γυμναστικής, οι μπάλες κλπ. θα πλένονται μία φορά τον μήνα κατόπιν συνεννοήσεως με τον υπεύθυνο του χώρου. 9. Επίσης θα καθαρίζονται τα τζάμια, πόρτες, φωτιστικά κλπ. επιφάνειες για τα οποία απαιτείται σκάλα δύο φορές τον χρόνο κατόπιν συνεννοήσεως με τον υπεύθυνο του χώρου. Η καθαριότητα θα γίνεται με εμποτισμένα πανιά δαπέδου & επιφανειών. Προηγείται ο καθαρισμός και έπεται η απολύμανση. Σε καμία περίπτωση δεν αναμιγνύεται απορρυπαντικό με απολυμαντικό. Καθαριότητα από ψηλά προς τα χαμηλά. Θα χρησιμοποιούνται εγκεκριμένα προϊόντα και με ευθύνη του Αναδόχου θα τηρούνται οι οδηγίες χρήσης του κατασκευαστή τους.». Επομένως εκ των ανωτέρω ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α προκύπτει ξεκάθαρα ότι, οι εργασίες καθαρισμού των τζαμιών που απαιτούνται δύο (2) φορές το έτος θα πραγματοποιούνται με την χρήση σκάλας και δεν αναγράφεται πουθενά η χρήση ανυψωτικού μηχανήματος. Η εταιρεία μας, στην τεχνική της προσφορά, έχει συμπεριλάβει όλες τις απαραίτητες σκάλες καθώς και την τεκμηρίωση τους (φυλλάδια, πιστοποιήσεις, ISO κλπ) ενώ επιπλέον έχει συμπεριλάβει και ανυψωτικούς μηχανισμούς - τηλεσκοπικά κοντάρια, καθώς και την τεκμηρίωση τους (φυλλάδια, πιστοποιήσεις, ISO κλπ), τα οποία μπορούν να φτάσουν σε ύψος 20 μέτρων, έχοντας ως αποτέλεσμα, με την προσθήκη των τεχνικών φυλλαδίων και της τεκμηρίωσης για τις σκάλες και τα ανυψωτικά τηλεσκοπικά κοντάρια, να καλύπτονται πλήρως τα όσα ζητούνται στις απαιτούμενες εργασίες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της διακήρυξης. Στη συνέχεια της Τεχνικής Έκθεσης του Παραρτήματος Α της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο σημείο «4. Οι χώροι θα καθαρίζονται σύμφωνα με το παρακάτω ενδεικτικό

πρόγραμμα που μπορεί να τροποποιείται από την Αναθέτουσα Αρχή (αυξομείωση ωρών καθώς και ο μη καθαρισμός κάποιων κτιρίων αν παραστεί παύσης λειτουργίας τους)» γίνεται αναφορά του ενδεικτικού προγράμματος, στο οποίο παρουσιάζεται αρχικά πίνακας με ανάλυση για τις ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΩΡΕΣ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ που απαιτούνται για τις εργασίες σε κάθε κτίριο τις καθημερινές ημέρες, έπειτα παρουσιάζονται οι ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΗΜΕΡΗΣΙΕΣ ΩΡΕΣ ΚΥΡΙΑΚΩΝ - ΑΡΓΙΩΝ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ που απαιτούνται και τέλος παρουσιάζεται πίνακας με τις απαιτούμενες ώρες για τον καθαρισμό τζαμιών ήτοι για τις εργασίες με συχνότητα 2 φορές το έτος. Η προσφεύγουσα προσπαθεί να παραπλανήσει και τεχνηέντως να δημιουργήσει μια δήθεν απαίτηση της διακήρυξης για ανυψωτικό μηχάνημα απομονώνοντας τμήματα της τεχνικής έκθεσης-Παράρτημα Α, όμως, εάν κανείς διαβάσει ολόκληρο το κείμενο της διακήρυξης και όχι απομονωμένα τμήματα αυτού, θα κατανοήσει πως σε κανένα σημείο της τεχνικής έκθεσης Παράρτημα Α της διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση εργασίας με χρήση ανυψωτικού μηχανήματος. Η εταιρεία μας κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα για τον υλικοτεχνικό εξοπλισμό που απαιτείται για την κάλυψη όλων ανεξαιρέτως των εργασιών που προβλέπονται στην Τεχνική Έκθεση-Παράρτημα Α. Επιπλέον, στην τεχνική της προσφορά, έχει συμπεριληφθεί και Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής και συμμόρφωσης με όλους του όρους της τεχνικής έκθεσης του παραρτήματος Α. Επομένως, ακόμα κι αν (έστω εσφαλμένα) θεωρεί, ότι υπάρχει απαίτηση για χρήση ανυψωτικού μηχανήματος, η εταιρεία μας έχει στην διάθεσή της και έχει δεσμευτεί ότι θα το παράσχει, αφού σε κάθε περίπτωση, όπως έχει πολλαπλώς κριθεί και παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν συνεπάγεται υποχρέωση των οικονομικών φορέων και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, να αποδεικνύουν και να προσκομίζουν κατά την υποβολή της τεχνικής τους προσφοράς έγγραφα από τα οποία να προκύπτει η έννομη σχέση βάσει της οποίας το επίμαχο ανυψωτικό μηχάνημα ή ο πραγματικά απαιτούμενος από τη διακήρυξη εξοπλισμός, βρίσκεται στην κατοχή τους, όπως για παράδειγμα το τιμολόγιο αγοράς ή ο τίτλος κυριότητας ή το ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης αυτού ή η σύμβαση χρησιδανείου ή η σύμβαση

χρηματοδοτικής μίσθωσης, είτε οποιοδήποτε άλλο δυνατό κατά το νόμο αποδεικτικό έγγραφο της έννομης σχέσης η οποία κατατείνει στην κατοχή αυτού από τον προσφέροντα. Τέλος, ενδεικτικό της προσπάθειας στρέβλωσης των όρων της διακήρυξης από μεριά της προσφεύγουσας (η οποία εκτελεί ήδη το έργο, άρα η καθυστέρηση ολοκλήρωσης του διαγωνισμού βαίνει καταχρηστικώς προς ίδιο αυτής όφελος) και της ανυπαρξίας της απαίτησης για κτήση και προσφορά ανυψωτικού μηχανήματος, αποτελεί το γεγονός, αφενός μεν, ότι η αναθέτουσα έκρινε πως η προσφορά μας πληροί όλους τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και την έκανε αποδεκτή, αφετέρου δε ότι καμία από τις οι συνυποψήφιες εταιρείες, πέραν της προσφεύγουσας, δεν έχει προσκομίσει έγγραφα σχετικά με ανυψωτικό μηχάνημα με αποτέλεσμα η αναθέτουσα να κάνει αποδεκτές όλες τις προσφορές, καθώς δεν υπήρχε τέτοια απαίτηση σε κανένα σημείο της διακήρυξης. Συμπληρωματικά σε όσα προηγήθηκαν και προς απόδειξη της εν τοις πράγμασι μη απαίτησης χρήσης ανυψωτικού μηχανήματος για της εξαμηνιαίες εργασίες καθαρισμού τζαμιών στα κτίρια της κεντρικής Δημοτικής Βιβλιοθήκης και της Δημοτικής Πινακοθήκης, παρουσιάζονται στο ΣΧΕΤ. 2 εικόνες από τα εν λόγω κτίρια, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως πολυώροφα κτίρια καλυμμένα με τζάμι στην εξωτερική τους επιφάνεια έτσι ώστε να δικαιολογηθεί η απαίτηση για καλαθοφόρο ανυψωτικό μηχάνημα για τον εξωτερικό καθαρισμό τους, ενώ, τόσο το ύψος όσο και ο περιβάλλον χώρος, δεν προσφέρονται, δεν δικαιολογούν και δεν επιτρέπουν την χρήση τέτοιου είδους μηχανημάτων. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν θεωρεί ότι η διακήρυξη απαιτεί την χρήση ανυψωτικού μηχανήματος, παρόλο που αυτό δεν αναφέρεται και ούτε περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της Τεχνικής Έκθεσης της διακήρυξης, η εν λόγω αντίφαση (αμφισημία όρων της διακήρυξης) δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου και τούτο διότι, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, καθώς δεν ευθύνονται οι ίδιοι για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών τους δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή φέρει το βάρος της ορθής σύνταξης των

όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς η προσφορά της μειοδότης εταιρείας είναι νόμιμη και συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι απαράδεκτος, αβάσιμος και καταχρηστικός ως εκ τούτου απορριπτός».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να

κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαικού

πλαisiού, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

13. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

14. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5^η έκδοση, Εκδ. Σάκκουλα, 1996, σελ, 319).

15. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015).

16. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της

αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

17. Επειδή, απαραδέκτως η ούσα δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας προσφεύγουσα, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος καθ' ο κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές των συνυποψήφιων εταιρειών, ήτοι: α) της εταιρείας με την επωνυμία «...», β) της ένωσης εταιρειών «...», γ) της εταιρείας με την επωνυμία «....» και καθ' ο μέρος, μολονότι η Αναθέτουσα έκρινε μη αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών α) «....» και β) «...», παρέλειψε να διαγνώσει κατά την προσφεύγουσα τους λοιπούς συντρέχοντες επαλλήλους λόγους που επέβαλαν τον αποκλεισμό των ανωτέρω εταιρειών, δοθέντος ότι

ουδεμία από τις προαναφερόμενες εταιρίες δεν υπέβαλλε προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης.

18. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στους όρους της οικείας διακήρυξης προβλέπονται και τα εξής: 31.1.- Στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ -ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄» της Διακήρυξης προβλέπεται η υποχρέωση του αναδόχου να διαθέτει ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό υαλοπινάκων. Ειδικότερα, αναφέρει σχετικά το Παράρτημα Α της Διακήρυξης: «3. ΑΝΥΨΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΤΖΑΜΙΩΝ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ». 31.2.- Συναφώς, στον «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄» της Διακήρυξης, προβλέπεται: «3.ΑΝΥΨΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΗ 8 ΦΟΡΕΣ Χ 300,00 € = 2.400,00€» 31.3.- Ακόμη, στο αρ. 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Ο εξοπλισμός πρέπει να είναι ιδιόκτητος ή μισθωμένος από την έναρξη μέχρι τη λήξη της σύμβασης». 31.4.- Τέλος, στον όρο 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») τη Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο του Παραρτήματος Α΄ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση του επί ποινή αποκλεισμού όρου 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, δεν έχει περιλάβει στον φάκελο της Τεχνικής της Προσφοράς, ουδέν δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει πως διαθέτει είτε στην κυριότητα της, είτε στην κατοχή της το προβλεπόμενο εκ της διακήρυξης ανυψωτικό μηχάνημα. Συγχρόνως δε, ουδαμώς δηλώνει, ότι διαθέτει τέτοιο όχημα. Τα ανωτέρω, μάλιστα, ουδόλως παραλλάσσουν εκ του γεγονότος ότι η συμμετέχουσα προβαίνει σε απλή μόνον

μνεία περί της διάθεσης τέτοιου οχήματος στην οικονομική της προσφορά, καθώς, σύμφωνα με τον παραπάνω όρο της διακήρυξης που προδήλως έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, οι συμμετέχοντες όφειλαν να περιλάβουν τα στοιχεία που αφορούν στον απαιτούμενο εξοπλισμό στην Τεχνική, και όχι στην οικονομική τους προσφορά. Απορρίπτεται δε, κατ' επιταγή της αρχής της τυπικότητας, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι υφίσταται αμφισημία των όρων της διακήρυξης στο επίμαχο σημείο η οποία δεν δύναται δε οδηγήσει στον αποκλεισμό της καθώς, από την γραμματική ανάγνωση της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, ουδεμία αμφισημία προκύπτει ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς των συμμετεχόντων αφετέρου, διότι κατά τα ειδικώς κριθέντα στην σκέψη 15 της παρούσας συντρέχει εν προκειμένω δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω αθεράπευτης πλημμέλειας επί ποινή αποκλεισμού στην τεχνική προσφορά της. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

19. Επειδή, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, εφόσον ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας από τον διαγωνισμό στηρίζεται αυτοτελώς στην ανωτέρω αιτιολογική κρίση, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής, με τους οποίους πλήττεται η νομιμότητα των λοιπών αιτιολογικών κρίσεων της προσβαλλόμενης, περί συνδρομής και άλλων επάλληλων αιτιολογικών ερεισμάτων απόρριψης της προσφοράς της (πρβλ. ΔΕφΠατρ 5/2022, ΣτΕ 75/2021, 56,386/2020, 1971/2013, ΕΑ ΣτΕ 53,183/2020, 189/2019).

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η περί του αντιθέτου παρέμβαση να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την εξεταζόμενη προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης : 1274/2022

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε την 1^η Σεπτεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ