

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Ειρήνη Αφοκάρδου σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου, μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1255/22.06.2021 προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι το υπ' αριθμ. 22 Πρακτικό - η υπ' αριθμ. 164 Απόφαση (αντίστοιχα) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... - ... να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας με την επωνυμία «...», να κατακυρωθεί σε αυτή η υπό ανάθεση σύμβαση και να αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος του Διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτή διαδικασία μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων με τίτλο «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ: «ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΠΟΛΥΣΥΧΝΑΣΤΩΝ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ...-...», ΜΕ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ: 68.548,38 ΕΥΡΩ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ 29/03/2021 με ΑΔΑΜ ...

2. Επειδή, για την άσκηση της οικείας προσφυγής έχει κατατεθεί πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο με κωδικό ... ποσού 600 ευρώ συνοδευόμενο από το σχετικό αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «δεσμευμένο».

3. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π εν γένει. Η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, εφόσον κατατέθηκε στις 10.06.2021, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 02/06/2021, κοινοποιήθηκε δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την αναθέτουσα αρχή στις 18/06/2021. Εισήχθη σε μονομελές Κλιμάκιο απαρτιζόμενο από τον Εισηγητή της παρούσας σύνθεσης, κ. Μιχαήλ Οικονόμου, και επ' αυτής εξεδόθη η υπ' αριθ. 1204/2021 απόφαση, με την οποία κρίθηκε το Μονομελές Κλιμάκιο αναρμόδιο κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην αιτιολογία της απόφασης. Εισάγεται δε στην Τριμελή Σύνοψη της ΑΕΠΠ δυνάμει της σχετικής εκ νέου χρέωσης του Προέδρου της ΑΕΠΠ στο κρίνον Κλιμάκιο.

4. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των μελών Ευαγγελίας Μιχολίτση και Ειρήνης Αψοκάρδου, στα πλαίσια του διαχρονικού δικαίου κρίσιμος χρόνος για λόγους ασφάλειας δικαίου, ως προς την εφαρμογή του δικονομικού ή «οιονεί» δικονομικού καθεστώτος παροχής έννομης προστασίας είναι ο χρόνος έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης εκτός διαφορετικής ρητής ερμηνείας στο νόμο. Επί παραδείγματι η διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 379 ως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4478/2017 όριζε «Οι διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) διέπουν τις διαφορές που αναφύονται από πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από αναθέτουσες αρχές/

αναθέτοντες φορείς, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η οποία εκκινεί, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 61, 120, 290 και 330 του παρόντος : α) για τις δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών[..]» (πρβλ. Ν. Νικολάκης, Ζητήματα Διαχρονικού Δικαίου στο Ν. 4412/20216, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016 Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια: Ε.Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζο, Ι. Κίτσος, Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ. 37-62). Εξάλλου, έχει παγίως κριθεί ότι με τη διακήρυξη δεν μπορεί να γίνεται επιλογή δικονομικού καθεστώτος επίλυσης της επίδικης διαφοράς, διαφορετικού από το νόμιμο (ΕΑ ΣτΕ 26/2015, 1012/2009, 699/2009, 381/2008) και ως εκ τούτου δεν συνέχεται η αποκρυστάλλωση του θεσμικού πλαισίου που άπτεται των κανόνων διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία λαμβάνει χώρα με τη δημοσίευση της διακήρυξης με το εφαρμοστέο «οιονεί» δικονομικό καθεστώς. Ωστόσο, το Κλιμάκιο, κρίνον κατά πλειοψηφία απαρτιζόμενη από τα μέλη Ευαγγελία Μιχολίτση και Ειρήνη Αφοκάρδου αποφασίζει και διακρατεί την υπόθεση προς εξέταση, δεδομένου ότι η Τριμελής Σύνθεση παρίσταται αυξημένη έναντι της Μονομελούς, το, δε, πρόσωπο του Εισηγητή ταυτίζεται σε κάθε περίπτωση (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 207/2018).

5. Επειδή, στις 23.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Επ' αυτής παραδεκτώς ασκήθηκε η από 29/06/2021 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 25/06/2021 τις απόψεις της τις οποίες και κοινοποίησε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού επί της προσφυγής αιτούμενη την απόρριψη της.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...».

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει

σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74...»

9. Επειδή, στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «...2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: .. γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπο αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ...».

10. Επειδή, το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74... Οι αναθέτουσες αρχές

δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: ... γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παρ. ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73.... 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. ... 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο:... ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών...». Σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

11. Επειδή, στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Άρθρο 103 Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» ορίζεται ότι «..Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 ... 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. ... 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του

προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία μταιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 ...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία μταιώνεται....».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. της οικείας Διακήρυξης (Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής) και δη στην παράγραφο 2.2.9.2. (Αποδεικτικά Μέσα) και ειδικότερα στην παράγραφο Β4 που αναφέρεται στην απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. και ακόμα πιο συγκεκριμένα στο εδάφιο β' αυτής, ρητά προβλέπεται, ότι *«οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν (μεταξύ άλλων και) τουλάχιστον πέντε άδειες εκτέλεσης πλώων επαγγελματικών σκαφών - σωστικών λέμβων. Ταυτόχρονα, στο σχέδιο σύμβασης που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ» και ειδικότερα στο άρθρο 7 (με τίτλο «ειδικές υποχρεώσεις του ανάδοχου») ρητά προβλέπεται, ότι σε περίπτωση βλάβης όλου του μηχανολογικού εξοπλισμού,*

ρητά περιλαμβανομένου σε αυτόν και του εξοπλισμού των τεσσάρων σκαφών που θα διαθέσει ο Δήμος, ο ανάδοχος υποχρεούται στην άμεση αντικατάστασή του με άλλο, έτσι ώστε να ολοκληρωθεί το προβλεπόμενο πρόγραμμα εργασιών χωρίς διακοπή. Επιπροσθέτως, στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται, ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλλει τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης, καθώς και πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3., καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. της διακήρυξης».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «...Παρά τα ανωτέρω προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, στο υπ' αριθμ. 22 Πρακτικό της (υπ' αριθμ. 164 Απόφασή της αντίστοιχα), με το οποίο ανέδειξε την ανωτέρω εταιρεία ως οριστικό Ανάδοχο, η Οικονομική Επιτροπή αναφέρει, ότι δεν αναζητήθηκαν από την προσωρινή Ανάδοχο οι Άδειες Εκτέλεσης Πλόων που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.9.2. παράγραφος Β4β της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η Διακήρυξη προβλέπει, ότι τη διάθεση επαγγελματικών σκαφών και ταχύπλοου σκάφους έχει αναλάβει ως υποχρέωση ο Δήμος ... - ..., ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή. Η απόφαση, όμως, αυτή είναι απολύτως εσφαλμένη, αβάσιμη και εντελώς αυθαίρετη. Και αυτό διότι: Α. Αρχικά, η ανωτέρω υποχρέωση προβλέπεται ρητά εκ της Διακήρυξης ως υποχρέωση του Αναδόχου για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. που περιλαμβάνεται στα κριτήρια επιλογής. Β. Η ανωτέρω απόφαση, η οποία περιλήφθηκε με τη μορφή μίας απλής διευκρίνισης, στο Πρακτικό κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού Αναδόχου, δε λήφθηκε εξ αρχής, προκειμένου να κοινοποιηθεί και να είναι γνωστή σε όλους του υποψήφιους αναδόχους, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της ισότητας μεταξύ τους. Για αυτό αρκεί να αναλογιστεί κανείς, ότι από την πλευρά μας υπολογίσαμε το ύψος της οικονομικής προσφοράς που υποβάλαμε, συνυπολογίζοντας την υποχρέωση κατοχής και δέσμευσης σκαφών για την χρονική περίοδο παροχής των υπηρεσιών του διαγωνισμού, σε συνδυασμό και με την ανωτέρω υποχρέωση αντικατάστασης των σκαφών που θα διέθετε η

Αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση βλάβης τους, όπως αναλύουμε αμέσως κατωτέρω. Σε κάθε περίπτωση, η όψιμη και αυθαίρετη απαλλαγή του προσωρινού αναδόχου από την ανωτέρω υποχρέωση (προσκόμιση των ανωτέρω αδειών) και ειδικότερα με την όψιμη, αβάσιμη και αλυσιτελή αιτιολογία της υποχρέωσης του Δήμου για διάθεση των σκαφών, είναι εσφαλμένη, δεδομένου ότι: Αρχικά, η διάθεση των ανωτέρω σκαφών εκ μέρους του Δήμου όχι μόνο ήταν γνωστή εξ αρχής, αλλά αποτελούσε και δομικό όρο του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, αφού το σύννηθες στους διαγωνισμούς παροχής ναυαγοσωστικής κάλυψης, είναι τη σχετική υποχρέωση να αναλαμβάνει ο εκάστοτε ανάδοχος. Κατά συνέπεια, η Διακήρυξη προέβλεπε την υποχρέωση προσκόμισης των ανωτέρω αδειών ανεξαρτήτως της διάθεσης των σκαφών εκ μέρους του Δήμου. Περαιτέρω, η υποχρέωση προσκόμισης αδειών εκτέλεσης πλόων προβλεπόταν και λόγω της υποχρέωσης του αναδόχου να προβεί σε άμεση αντικατάσταση των σκαφών που θα διέθετε ο Δήμος, σε περίπτωση βλάβης τους, όπως αυτή ρητά προβλεπόταν στην ως άνω παρατεθείσα διάταξη. Η τελευταία μάλιστα είναι εξέχουσας σημασίας για την απρόσκοπτη και χωρίς διακοπή ολοκλήρωση του προβλεπόμενου προγράμματος εργασιών (όπως κατά λέξη αναφέρεται στην ανωτέρω διάταξη) και συνακόλουθα την ασφάλεια των λουσιμένων. Προς επίρρωση των ανωτέρω, τονίζουμε με έμφαση, ότι από την πλευρά μας σύμφωνα με τον όρο 2.1.3. της Διακήρυξης, με το από 5/4/2021 έγγραφο μας, αιτηθήκαμε την παροχή διευκρινίσεων για το ανωτέρω ζήτημα, αναφέροντας, ότι η ανωτέρω πρόβλεψη έρχεται σε αντίφαση, αφενός με την ανάληψη εκ μέρους του Δήμου της υποχρέωσης για τη διάθεση των σκαφών, αφετέρου με την έλλειψη πρόβλεψης της σχετικής δαπάνης, τόσο στον ενδεικτικό προϋπολογισμό, όσο και στην ανάλυση κόστους που περιλαμβάνεται στην τεχνική έκθεση. Επισημάναμε δηλαδή, ότι προβλεπόταν μία υποχρέωση για τον ανάδοχο (αντικατάσταση σκαφών), χωρίς αυτός να έχει τη βασική υποχρέωση (διάθεση σκαφών) και που συνεπάγεται για αυτόν μία μεγάλη οικονομική επιβάρυνση (εκπλήρωση υποχρέωσης αντικατάστασης), χωρίς να προβλέπεται η κάλυψη της σχετικής δαπάνης στην ανάλυση κόστους και συνακόλουθα στην αμοιβή του αναδόχου. Αιτηθήκαμε δε την παροχή

διευκρινίσεων αναφορικά με τον τρόπο εξασφάλισης του αναδόχου και ειδικότερα την οικονομική ανταπόδοση, ζητώντας να συνυπολογιστεί ιδιαίτερα σε αυτό, ότι για το ενδεχόμενο αντικατάστασης των σκαφών, ο ανάδοχος θα πρέπει να δεσμεύσει τα σκάφη του καθ' όλη τη χρονική περίοδο του έργου της ναυαγοσωστικής κάλυψης. Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου μας, ο Δήμος με το από 5/4/2021 μήνυμά του στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ανέφερε, ότι τα ερωτήματά μας (μεταξύ αυτών και το ανωτέρω) καλυπτόταν πλήρως από το υπ' αριθμ. πρωτ. 5681/2-4-2021 έγγραφό του (επίσης αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ) με θέμα την παροχή διευκρινίσεων για το διαγωνισμό, στο οποίο απλά διευκρινίζονταν οι υποχρεώσεις του Δήμου και του αναδόχου αναφορικά με τις εκ του νόμου και εκ της Διακήρυξης υποχρεώσεις. Κατά συνέπεια, ο Δήμος αναφορικά με την ανωτέρω υποχρέωση παρέπεμψε στους όρους της Διακήρυξης, ξεκαθαρίζοντας με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο, ότι η ανωτέρω υποχρέωση ίσχυε ως προβλεπόταν σε αυτήν και ο ανάδοχος οφείλει να την τηρήσει. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, ο προσωρινός Ανάδοχος υποχρεούταν πέραν πάσης αμφισβήτησης να προσκομίσει Άδειες Εκτέλεσης Πλόων για τα σκάφη που θα χρησιμοποιούσε και αντίστοιχα η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να τα αναζητήσει, τόσο επειδή η υποχρέωση αυτή προβλεπόταν στη Διακήρυξη, όσο και (ακόμα και με το επιχείρημα της διάθεσής των σκαφών εκ μέρους του Δήμου) επειδή υπήρχε και η ανωτέρω υποχρέωση παροχής σκαφών προς αντικατάσταση των διατιθέμενων εκ του Δήμου σε περίπτωση βλάβης τους. Δεδομένου δε ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν τήρησε την ανωτέρω υποχρέωση, η Οικονομική Επιτροπή εσφαλμένα έκρινε, ότι ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι αυτά ήταν σύμφωνα με τη Διακήρυξη. 2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Στο άρθρο 2.2.9. της Διακήρυξης (Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής) και δη στην παράγραφο 2.2.9.2. (Αποδεικτικά Μέσα) και ειδικότερα στην παράγραφο Β1 που αναφέρεται στην απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. και ακόμα πιο συγκεκριμένα στο εδάφιο γ' αυτής, ρητά προβλέπεται, ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση, στην οποία

να αναφέρεται η ύπαρξη (και σε αυτήν την περίπτωση αναλυτικά οι πράξεις) ή μη πράξεων επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης υποβολής της προσφοράς. Η υποχρέωση αυτή προβλέπεται για την κάλυψη της περίπτωσης 2.2.3.2γ της Διακήρυξης, ήτοι αυτή που προβλέπει ως λόγο αποκλεισμού, την σε βάρος του οικονομικού φορέα επιβολή, σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης υποβολής της προσφοράς, πράξεων επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας που αναλυτικά στην ανωτέρω διάταξη παρατίθενται. Ωστόσο, στην από 24/05/2021 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της προσωρινής αναδόχου που προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν περιλαμβάνεται οιαδήποτε σχετική δήλωση, προκειμένου να διαπιστωθεί, ότι δε συντρέχει ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με όσα ρητά προβλέπονται στη Διακήρυξη, αλλά και στις σχετικές διατάξεις του Νόμου 4412/2016, στις οποίες ευθέως παραπέμπει και η Διακήρυξη. Κατά συνέπεια, δεδομένης της ανωτέρω έλλειψης (σε συνδυασμό με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης), η Οικονομική Επιτροπή εσφαλμένα και παρά το νόμο έκρινε, ότι η προσωρινή ανάδοχος κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι αυτά ήταν σύμφωνα με τη Διακήρυξη και το νόμο. 3° ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Στο άρθρο 2.2.9. της Διακήρυξης (Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής) και δη στην παράγραφο 2.2.9.2. (Αποδεικτικά Μέσα) και ειδικότερα στην παράγραφο Β4 που αναφέρεται στην απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. και ακόμα πιο συγκεκριμένα στο εδάφιο α' αυτής, ρητά προβλέπεται, ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν έκθεση, στην οποία θα αναφέρεται ο ονομαστικός πίνακας με το προσωπικό που θα διατεθεί για την εκτέλεση της υπηρεσίας και ο τεχνικός, μηχανικός κλπ. εξοπλισμός σύμφωνα με τις απαιτήσεις της τεχνικής έκθεσης και γενικά οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθήσει να γίνει κατανοητή η δυνατότητα του αναδόχου για την εκτέλεση της εργασίας. Ωστόσο, στο έγγραφο που προσκόμισε ως δικαιολογητικά έγγραφο η προσωρινή ανάδοχος για την τήρηση της ανωτέρω υποχρέωσης, ενώ πράγματι παραθέτει ονομαστικό πίνακα προσωπικού που θα απασχοληθεί (καθώς και τις

αντίστοιχες άδειες ναυαγοσώστη), αναφορικά με τον εξοπλισμό περιορίζεται στην αναφορά «όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 7 του ΠΔ 71». Όπως πασίδηλα προκύπτει εκ της ανωτέρω αναφοράς, αυτή σε καμία περίπτωση δεν είναι αρκετή για την τήρηση της ανωτέρω υποχρέωσης. Στη διακήρυξη ρητά προβλέπεται, ότι απαιτείται να αναφερθεί ο τεχνικός, μηχανικός κλπ. εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί και μάλιστα από αυτή την παράθεση απαιτείται να προκύπτει, ότι αυτός θα είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις της τεχνικής έκθεσης (της Διακήρυξης) και γενικά να αναφερθεί οποιοδήποτε στοιχείο που θα βοηθήσει να γίνει κατανοητή η δυνατότητα του αναδόχου για την εκτέλεση της εργασίας. Η προσωρινή ανάδοχος, όμως, δεν προβαίνει σε οιαδήποτε (έστω στοιχειώδη) αναφορά των ειδικότερων ειδών του τεχνικού και μηχανολογικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει και των ειδικότερων στοιχείων και χαρακτηριστικών του κάθε είδους του εξοπλισμού, προκειμένου να μπορεί να διαπιστωθεί ότι αυτά θα είναι σύμφωνα με όσα προβλέπονται αναλυτικά στην τεχνική έκθεση της Διακήρυξης και να καταστήσουν κατανοητή τη δυνατότητά της για την εκτέλεση της εργασίας. Η απλή παραπομπή στον προβλεπόμενο εκ του νόμου εξοπλισμό και η αόριστη αναφορά, ότι ο εξοπλισμός θα είναι σύμφωνος με αυτόν, σε καμία περίπτωση δεν είναι αρκετή για την τήρηση της ανωτέρω υποχρέωσης. Αντιθέτως, απαιτείται η αναλυτική παράθεση των ανωτέρω στοιχείων, ακριβώς προκειμένου να μπορεί να διαπιστωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος θα είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις της τεχνικής έκθεσης της Διακήρυξης, αλλά και των διατάξεων του νόμου που επικαλείται η προσωρινή ανάδοχος. Κατά συνέπεια, δεδομένης της ανωτέρω έλλειψης (σε συνδυασμό με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης), η Οικονομική Επιτροπή εσφαλμένα έκρινε, ότι η προσωρινή ανάδοχος κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι αυτά ήταν σύμφωνα με τη Διακήρυξη».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής της, ζήτημα για το οποίο η αναθέτουσα αρχή (Δήμος) άμεσα και συγκεκριμένα την ίδια ημέρα απάντησε, μέσω της πλατφόρμας επικοινωνίας του διαγωνισμού – διασφαλίζοντας πάντα την αρχή της διαφάνειας –

αναφέροντας ότι: «Σχετικά με τα υποβληθέντα ερωτήματα διευκρινήσεις που καταθέσατε θεωρούμε πως καλύπτονται πλήρως από την Διευκρίνηση μας όπως αναρτήθηκε στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού, στο Portal στις 02.04.2021» Εν συνεχεία η κα. ... επανέρχεται με το από 06/04/2021 έγγραφο της στο οποίο ζητά επιπλέον διευκρινήσεις και ο Δήμος άμεσα (την ίδια ημέρα), της απάντησε ότι: «ο Δήμος πρόκειται να παραδώσει στον ανάδοχο τον εξοπλισμό που απορρέει από τις υποχρεώσεις των παραγράφων β, ε, στ και ζ του Παραρτήματος Ι της Μελέτης - Τεχνικής Έκθεσης, τουλάχιστον 10 μέρες πριν το ξεκίνημα της περιόδου ναυαγοσωστικής κάλυψης των παραλιών.» Από τα ανωτέρω συμπεραίνουμε ότι : 1. το ζήτημα που αναδεικνύει η ενιστάμενη ως πρώτο λόγο προσφυγής της έχει διευκρινιστεί από την αναθέτουσα αρχή σε αρχικό στάδιο και πριν καν ακόμα κάποιος υποψήφιος φορέας υποβάλει σχετικό αίτημα και 2. από το ιστορικό που προκύπτει από την επικοινωνία στην πλατφόρμα του διαγωνισμού, η κα. ... έχει καλυφθεί από τις απαντήσεις που έλαβε, καθώς δεν επανέρχεται στο θέμα μέσω ερωτήματος και ούτε προσέβαλε – τόσο αυτή όσο και κάποιος άλλος οικονομικός φορέας – την διακήρυξη, όπως και δύνατο εάν επιθυμούσε στο στάδιο εκείνο του διαγωνισμού. Αναφορικά με το 2^ο λόγο προσφυγής, στο άρθρο 22.9 της Διακήρυξης (Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής) και δη στην παράγραφο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά Μέσα) και ειδικότερα στην παράγραφο Β1 που αναφέρεται στην απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. και ακόμα πιο συγκεκριμένα στο εδάφιο γ' αυτής, ρητά προβλέπεται, ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να αναφέρεται η ύπαρξη (και σε αυτήν την περίπτωση αναλυτικά οι πράξεις) ή μη πράξεων επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικά διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης υποβολής της προσφοράς. Η εταιρεία ..., στο ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ που έχει υποβάλει μέσω της πλατφόρμας και συγκεκριμένα : στη σελίδα 9 παράρτημα Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», ενότητα «Πληροφορίες σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα,

σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στην ερώτηση : «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου»; Έχει απαντήσει ΟΧΙ. Τέλος αναφορικά με τον 3^ο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απορρέουν από το άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης, παράγραφος 2.2.9.2. (Αποδεικτικά Μέσα), καθώς η εταιρεία ..., στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά μειοδότη, και συγκεκριμένα στο αρχείο με τίτλο «Έκθεση» αναφέρει στον Τεχνικό εξοπλισμό: «Όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 7 του Π.Δ.71», συμπεραίνοντας ότι θα ακολουθηθούν επακριβώς και κατά δήλωση του μειοδότη τα εκ του εν λόγω Π.Δ. 71 απαιτούμενα».

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Ο πρώτος λόγος της προσφυγής της αντίδικου θα πρέπει να απορριφθεί καθώς, όπως μπορεί κανείς εύκολα να διαπιστώσει από μία απλή επισκόπηση της προκηρύξεως, αυτή είναι αντίγραφο προγενέστερης διακήρυξης με λάθη εκ παραδρομής, ως εκ τούτου, απαραίτητες υπήρξαν μεταγενέστερες διευκρινίσεις από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπεία των ανωτέρω, η αναθέτουσα Αρχή, ήτοι ο Δήμος ...- ..., εξέδωσε την με αριθμό πρωτόκολλου 5681/2.4.2021 διευκρινιστική πράξη, σύμφωνα με την οποία, οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τις παραγράφους β, ε, στ και ζ του παραρτήματος Ι - Μελέτη - Τεχνική έκθεση, οι οποίες θα καλυφτούν από το Δήμο ... - ... και αφορούν συγκεκριμένα: • την κατασκευή των τριών βάθρων • την επισήμανση των ορίων στις παραλίες • τη διάθεση των μηχανοκίνητων σκαφών • τη διάθεσης των απινιδωτών ορίστηκε ότι θα διεκπεραιωθούν από το Δήμο και θα παραδοθούν για λειτουργία στον ανάδοχο της υπηρεσίας για το σύνολο της διάρκειας της σύμβασης. Η ανωτέρω διευκρινιστική οδηγία, υπήρξε η αιτία που εμείς, παρότι διαθέτουμε περισσότερες από πέντε άδειες εκτέλεσης πλόων επαγγελματικών σκαφών-σωστικών λέμβων, δεν τις καταθέσαμε, καθώς τούτο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν υπήρξε υποχρέωση μας. Όπως ακριβώς δεν υπήρξε υποχρέωση αναφοράς σε εφεδρικά ναυαγοσωστικά βάθρα η απινιδωτές και λοιπό εξοπλισμό, παρότι ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση άμεσης αντικατάστασης του συνόλου αυτών. Επιπλέον τα ανωτέρω σκάφη μας βρίσκονται ήδη δεσμευμένα σε εφεδρεία στη

Σύρο αποτελώντας αμελητέα επιπλέον δαπάνη. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν ήταν εξ αρχής γνωστή η διάθεση των σκαφών από) το Δήμο ... - ... (γ' παράγραφος του πράσου λογού προσφυγής), είναι παντελώς αβάσιμος και αναληθής, καθώς, σε μια τέτοια περίπτωση, ουδόλως θα υπήρχε η ανάγκη έκδοσης από πλευράς Δήμου της προαναφερόμενης διευκρινιστικής οδηγίας. Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ομοίως με τον πράσο θα πρέπει να απορριφτεί καθώς, ως αβίαστα προκύπτει από το σώμα του προσκομισθέντος και επικαλούμενου από πλευράς μας ΤΕΥΔ, στο σώμα αυτής συμπεριλαμβάνονται όλα τα προβλεπόμενα στους όρους της διακήρυξης και αυτή είναι πλήρης και άρτια, θα πρέπει δε ως τέτοια να ληφθεί υπόψη. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα προσαγόμενα και επικαλούμενα δικαιολογητικά, προσκομίσαμε όλες απαιτούμενες ενημερότητες , από τις οποίες προκύπτει η μη οφειλή μας σε φορείς του Δημόσιου, που απαιτούνται προκειμένου να λάβουμε μέρος στον προαναφερόμενο διαγωνισμό. Ο τρίτος και τελευταίος λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει ομοίως με τους δυο προηγούμενους να απορριφτεί καθώς, από τις διατάξεις της σχετικής προκήρυξης, ουδόλως προκύπτει η από πλευράς μας υποχρέωση αναλυτικής καταγραφής του εξοπλισμού. Σύμφωνα με τις διατάξεις της προκήρυξης προβλέπεται ότι: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό, μηχανικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό που προβλέπονται στο Π.Δ. 31/2018, εκ παραδρομής καθώς ισχύουν είναι το Π.Δ. 71/2020, τις σχετικές διατάξεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της 01/2021 μελέτης, ως απαραίτητα για την εκτέλεση της υπηρεσίας και δεν θα τους παρασχεθεί από τον Δήμο. β) να διαθέτουν το απαιτούμενο για την εργασία προσωπικό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της 01/2021 μελέτης. Το προσωπικό που πρόκειται να απασχολήσει ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια ναυαγοσώστη από Λιμενική Αρχή σε ισχύ.», ενώ τα στην προσφυγή αναφερόμενα, ουδόλως προκύπτει ότι απαιτείται αναλυτική περιγραφή, καθώς το Π.Δ. 71 εξ' ορισμού περιγράφει τα απαιτούμενα και τις προδιαγραφές αυτών, εξάλλου, τέτοιου τύπου έκθεση στην οποία αναφέρεται η

προσφεύγουσα, από πλευράς της λανθασμένα κατατέθηκε, γεγονός που σημαίνει ότι αν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, θα πρέπει και εκείνη να κηρυχθεί έκπτωτη, κάτι που θα οδηγήσει σε επανάληψη του διαγωνισμού με δυσμενείς όμως για εμάς όρους, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα έχει πλέον λάβει γνώση της οικονομικής μας προσφοράς, κάτι που παραβιάζει τους όρους της δημοκρατικότητας της διαδικασίας. Τέλος, αξίζει να αναφέρουμε ότι, σύμφωνα με τους όρους της σχετικής διακήρυξης παρ. 3.2, αναλυτική τεχνική έκθεση οφείλουμε να προσκομίσουμε στο Δήμο ...- ..., μετά την ανακήρυξή μας ως προσωρινοί ανάδοχοι, κάτι το οποίο και πράξαμε, χωρίς ουδόλως να υφίσταται αοριστία, όπως ανακριβώς και αναληθώς αναφέρει η προσφεύγουσα αλλά, ακολουθήσαμε πιστά και τηρήσαμε τους όρους της διακήρυξης και τα δικαιολογητικά που τη συνοδεύουν.».

16. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ταυποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις

προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac— Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ , σελ. 776).

17. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου....»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της.

19. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο

έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (AEBTPI) σκ. 71].

20. Επειδή, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή και εφ' όσον δεν έχει αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (προβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015).

21. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς, η αναθέτουσα Αρχή, εξέδωσε την με αριθμό πρωτόκολλου

5681/2.4.2021 διευκρινιστική πράξη, η οποία κοινοποιήθηκε εγκαίρως και προσηκόντως στους διαγωνιζόμενους, ώστε να ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία, οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τις παραγράφους β, ε, στ και ζ του παραρτήματος Ι - Μελέτη - Τεχνική έκθεση, οι οποίες θα καλυφτούν από το Δήμο ... - ... και αφορούν συγκεκριμένα την κατασκευή των τριών βάθρων • την επισήμανση των ορίων στις παραλίες, τη διάθεση των μηχανοκίνητων σκαφών, τη διάθεσης των απινιδωτών ορίστηκε ότι θα διεκπεραιωθούν από το Δήμο και θα παραδοθούν για λειτουργία στον ανάδοχο της υπηρεσίας για το σύνολο της διάρκειας της σύμβασης. Συναφώς, στην εν λόγω διευκρίνιση η οποία υπήρξε επιβεβαιωτική των όρων της διακήρυξης όπου σε κανένα σημείο δεν διαλαμβάνεται ρητώς ότι το συγκεκριμένο κόστος θα το αναλάμβανε ο προσωρινός ανάδοχος, δεν υπήρξε υποχρέωση αναφοράς σε εφεδρικά ναυαγοσωστικά βάθρα ή απινιδωτές και λοιπό εξοπλισμό. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς, κρίνεται ως αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση απορρίπτεται ως αναπόδεικτος καθώς προχώρα σε αυθαίρετη ερμηνεία της διακήρυξης κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας. Εξάλλου αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι η εν λόγω διευκρίνιση τροποποιούσε ανεπίτρεπτα ουσιώδη όρο της διακήρυξης μπορούσε να την προσβάλλει επικαίρως με προδικαστική προσφυγή, κάτι που δεν έπραξε. Συνεπώς ο πρώτος λόγος κρίνεται απορριπτεός.

22. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ο οικείος όρος της διακήρυξης προβλέπει ρητά ότι «2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα. Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 {...} Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος

ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης». Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση των όρων της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, είναι σαφές ότι υποχρεωτική, επί ποινή απόρριψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου από την διαδικασία, απαιτείται, προκειμένου να αποδειχθεί ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς λόγω πράξης επιβολής προστίμου από το ΣΕΠΕ, είναι η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης από την οποία να προκύπτει ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς και ειδικότερα ότι δεν έχουν εκδοθεί μέσα στο κρίσιμο διάστημα των δύο ετών συγκεκριμένα αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β'-266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή προκύπτει, ότι δεν έχει προσκομίσει την επί ποινή αποκλεισμού προδιαληφθείσα υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να αναφέρεται η ύπαρξη ή μη πράξεων επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης υποβολής της προσφοράς. Η υποχρέωση αυτή ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα προβλέπεται για την κάλυψη της περίπτωσης 2.2.3.2γ. της Διακήρυξης, ήτοι αυτή που προβλέπει ως λόγο αποκλεισμού, την σε βάρος του οικονομικού φορέα επιβολή, σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης υποβολής της προσφοράς, πράξεων επιβολής προστίμου από το Σώμα

Επιθεώρησης Εργασίας. Συνεπώς οι σαφείς και απαράβατοι ως άνω όροι της Πρόσκλησης περί προσκόμισης εντός του φακέλου της προσφοράς -μεταξύ άλλων και- της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς είναι έγκυροι και δεσμευτικοί υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί κατά δέσμια αρμοδιότητα την εμπρόθεσμη και προσήκουσα προσκόμιση όλων των δικαιολογητικών, περιλαμβανομένης και της υπεύθυνης δήλωσης περί προστίμων ΣΕΠΕ, άλλως σε διαφορετική περίπτωση απορρίπτεται άνευ ετέρου η προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, γίνεται δεκτός ως βάσιμος καθιστώντας την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΑΕΠΠ 630/2021) και συνακόλουθα την προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο, ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «ως προκύπτει από το σώμα του προσκομισθέντος ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας, στο σώμα αυτής συμπεριλαμβάνονται όλα τα προβλεπόμενα στους σχετικούς όρους της διακήρυξης στοιχεία», απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Και τούτο διότι το υποβαλλόμενο σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνιστά μεν υπεύθυνη δήλωση αλλά μόνον προς τον σκοπό προαπόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στα πλαίσια της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας όπου υποβάλλεται (βλ. άρθ. 79 ν. 4412/2016). Συνεπώς το επικαλούμενο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνιστά υπεύθυνη δήλωση, ωστόσο όμως δεν αρκεί ώστε να υποκαταστήσει την νυν απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση διότι το επικαλούμενο προγενέστερο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνιστά έγγραφο που -ως εκ της ρητής νομικής του φύσης και προορισμού σύμφωνα με το άρθ. 79 του ν. 4412/2016-προαποδεικτικά μόνον τεκμηριώνει τη μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού, ενώ εν προκειμένω απαιτείται η προσκόμιση πλήρους απόδειξης περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού με την προσκόμιση συγκεκριμένου διακριτού αποδεικτικού -και προαποδεικτικού- στοιχείου ήτοι απαιτείται πλήρης απόδειξη με σχετική υπεύθυνη δήλωση, και το επικαλούμενο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ με το συγκεκριμένο ως άνω περιεχόμενο που ιστορείται στην παρέμβαση, συνιστά έγγραφο που σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ότι δεν έχουν επιβληθεί πρόστιμα ΣΕΠΕ εις βάρος της παρεμβαίνουσας, καθόσον ουδέν περί αυτού διαλαμβάνει (ΑΕΠΠ 630/2021)

Εξάλλου σύμφωνα με την υπ' αριθ. 82/2021 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά κρίσιμο χρονικό σημείο για το νομικό καθεστώς του διαγωνισμού είναι αυτό της ημεροχρονολογίας δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ έστω και αν εν συνεχεία έχει μεταβληθεί το νομικό πλαίσιο.

23. Επειδή, η αποδοχή του ως άνω λόγου της προσφυγής προσφέρει επαρκές αιτιολογικό έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την οικεία ακύρωση της προσβαλλομένης και συνεπώς καθιστά αλυσιτελή την εξέταση του τρίτου λόγου της προσφυγής (ΣΤΕ 308/2020).

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

25. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας