

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Πουλοπούλου Αγγελική Εισηγήτρια, και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16.9.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1144/17-9-2019 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «....»

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «....»

Με την προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 6-9-2019 υπ' αριθμ. 59/5-9-2019 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης της αναθέτουσας, με την οποία κατ' επικύρωση του υπ' αρ. πρακτικού επιτροπής αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης δι' ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για τη συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων θέρμανσης, ψύξης 10 εποπτευόμενων φορέων αρμοδιότητας, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 104.838,70 ευρώ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 31-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 31-7-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό Παράβολο Ελληνικού Δημοσίου ποσού 600,00 ευρώ, εμφανίζει δε την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ και πληρώθηκε μέσω κάρτας σύμφωνα με το προσκομισθέν από τον προσφεύγοντα αντίγραφο του από 16.9.2019 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 16/9/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ενώ η αναθέτουσα αρχή προέβη την 17-9-2019 στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 59/5-9-2019 απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' επικύρωση του υπ' αρ. πρακτικού επιτροπής αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποφασίστηκε η ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης δι' ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για τη συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων θέρμανσης, ψύξης 10 εποπτευόμενων φορέων αρμοδιότητας Ειδικότερα ο προσφεύγων προβάλλει με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της επιτροπής δεν περιέχει κανένα από τους αναφερόμενους στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 24 της οικείας διακήρυξης λόγους ματαίωσης. Υφίσταται συνεπώς κατά τον προσφεύγοντα παντελής έλλειψη αιτιολογίας και δη ειδικής και εμπειριστατωμένης της προσβαλλόμενης απόφασης ενώ παράλληλα συντρέχει και περίπτωση παραβίασης της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του συναλλασσόμενου με τη διοίκηση. Επιπλέον, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης εκδόθηκε

χωρίς να υφίσταται καμία περίπτωση από τις υποπεριπτώσεις που περιοριστικά απαριθμούνται στην παράγραφο 2 του άρθρου 106 Ν. 4412/2016, καθώς και δη ότι δεν συντρέχει περίπτωση παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας, δεν έχουν μεταβληθεί οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης ούτε έπαυσε η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου να ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, καθότι οι συγκριμένες ανάγκες είναι κατά τον προσφεύγοντα πάγιες και διαρκείς και ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργείται σε ετήσια βάση. Περαιτέρω δεν υφίσταντο κατά τον προσφεύγοντα, λόγοι ανωτέρας βίας, που να καθιστούν αδύνατη την κανονική εκτέλεση της σύμβασης ούτε η επιλεγείσα προσφορά έχει κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη αλλά ούτε υφίστατο η περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97 του νόμου 4412/2016 αφού μάλιστα η αναθέτουσα αρχή στις 4-6-2019 ζήτησε την ανανέωση της ισχύος των προσφορών των συμμετεχόντων. Τέλος, δεν υφίσταντο κατά τον προσφεύγοντα, επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. Επειδή περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει ότι η επίκληση ως λόγος ματαίωσης πιθανολογούμενων άσκησης νέων ενδίκων κατά των αποφάσεων της Αναθέτουσας αρχής που θα καθυστερούσε την εξέλιξη του διαγωνισμού και θα κινδύνευε η απώλεια του κονδυλίου είναι αβάσιμη διότι σύμφωνα με την απόφαση 778/2-6-2019 της ΑΕΠΠ που ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, και σε συμμόρφωση με την οποία εκδόθηκε η νέα απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, και να προσκληθεί ο προσφεύγων ως μόνος πλέον οικονομικός φορέας με αποδεκτή προσφορά να καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αντίθετα όμως και ενώ υπολείπονται άλλοι 3 μήνες (από την άσκηση της προσφυγής) για την ολοκλήρωση του έτους η αναθέτουσα επικαλείται την επερχόμενη λήξη του ενώ δεν υφίσταται ο κίνδυνος νέων προδικαστικών προσφυγών ή ενδίκων μέσων, καθώς στον διαγωνισμό ο έτερος οικονομικός φορέας (....) έχει καταστεί τρίτος αφού η προσφορά του έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ ως απορριπτέα. Επιπροσθέτως σχετικά με την επικείμενη λήξη του τρέχοντος έτους και την πιθανή απώλεια του κονδυλίου ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι

αντίστοιχες ετήσιες συμβάσεις υπογράφονταν περίπου την ίδια περίοδο κάθε έτος (Νοέμβριος ή Δεκέμβριο). Τέλος, με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο κατακερματισμός της σύμβασης σε γεωγραφικές περιοχές είναι παράνομος και αντίθετος στον ανταγωνισμό και στο δημόσιο συμφέρον. Αναφέρει δε ότι ο συγκριμένος διαγωνισμός διενεργείται από το 2016, με την ίδια μορφή – δηλαδή – ένας συγκεντρωτικός διαγωνισμός για το και τους υπόλοιπους 10 εποπτευόμενους φορείς. Προσθέτει δε ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή για παρόμοιο έργο – ήτοι την Καθαριότητα των αντίστοιχων – διενεργεί συγκεντρωτικό ετήσιο διαγωνισμό που αφορά στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο και στους 26 εποπτευόμενους φορείς και με μεγαλύτερο γεωγραφικό εύρος.

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 18-9-2019 Απόψεις της ζήτησε την απόρριψη της προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι *«[...] ενόψει της όλης εκτεθείσας πορείας του διαγωνισμού ότι, η διαδικασία καθίσταται ατέρμονη. Ήδη δε, οι επωφελούμενοι της μελλοντικής σύμβασης φορείς άρχισαν να διαμαρτύρονται εντόνως για την έλλειψη υποστήριξης και συντήρησης του μηχανολογικού τους εξοπλισμού. Είχαν ήδη παρουσιαστεί προβλήματα στα συστήματα κλιματισμού των κτηρίων, γεγονός που καθιστούσε, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών που επικράτησαν κατά τους θερινούς μήνες, την παραμονή και εργασία των υπαλλήλων αλλά και των επισκεπτών, πολιτών σε κτήρια που σχεδιαστήκαν να λειτουργούν με ρύθμιση της θερμοκρασίας με ηλεκτρομηχανολογικά μέσα αφόρητη και επικίνδυνη. Ενόψει μάλιστα της μέχρι σήμερα πορείας της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι πολύ ισχυρή η πιθανότητα να αρχίσει η χειμερινή περίοδος, τα συνάδοντα δε με αυτήν καιρικά φαινόμενα πολλές φορές πλήττουν με σφοδρότητα τη, χωρίς τα δικαστικά καταστήματα να έχουν προετοιμαστεί καταλλήλως σχετικά με τη θέρμανση των. Σημειωτέον ότι, η χωρίς προηγούμενη συντήρηση θέση σε λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων και του σχετικού εξοπλισμού θα δημιουργήσει προβλήματα θέτοντας ταυτόχρονα σε κίνδυνο μηχανήματα κόστους πολλών εκατοντάδων χιλιάδων Ευρώ.»* Περαιτέρω, η αναθέτουσα προβάλλει ότι στην προσβαλλόμενη αναλύει ειδικώς και εμπειριστατωμένα στο σκεπτικό της, βάσει του άρθρ. 106 παρ. 2 εδ. στ' του Ν. 4412/16, την πρόκριση της λύσης για ματαίωση του τρέχοντος διαγωνισμού, για τους

αναφερόμενους στο Νόμο, επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. Αναφέρει δε, ότι από την ημέρα δημοσίευσης της διακήρυξης (31-7-2018) μέχρι και τον χρόνο αποστολής των Απόψεων, έχει παρέλθει διάστημα δεκατεσσάρων (14) μηνών και πλέον, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης και χωρίς να υπάρχει χρονικός ορίζοντας για το πότε θα λάβει τέλος, μνημονεύοντας ότι οι προσφυγές ασκούνται καταχρηστικά η μία μετά την άλλη, με συνέπεια να μην υπάρχει για ανεπίτρεπτα μεγάλο διάστημα η αναγκαία πλήρης και τακτική συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και του σχετικού εξοπλισμού των δέκα (10) υπό κρίση δικαστικών καταστημάτων, με όλους τους κινδύνους και τις βλάβες στα μηχανήματα αλλά και σε ανθρώπους που μπορεί να προκαλέσει αυτή η έλλειψη. Η πλημμελής και αποσπασματική συντήρηση, στην οποία κατ' ανάγκην, κατόπιν των παραπάνω, κατέφυγε έως και σήμερα η υπηρεσία και μάλιστα για κάποια πολύ ακριβά μηχανήματα που διαθέτουν και χρησιμοποιούν τα τέσσερα δικαστικά μέγαρα της εφετειακής περιφέρειας (τα τρία εξ αυτών χαρακτηρισθέντα ως «νέας γενιάς»), ενέχει προφανώς τον κίνδυνο για ανεπανόρθωτη βλάβη σε αυτά, με παρεπόμενες συνέπειες τόσο στη δημόσια υγεία, όσο ασφαλώς και στο περιβάλλον (αφού κανείς δεν μπορεί να προβλέψει το βαθμό και το χρόνο της επιβάρυνσης της ατμόσφαιρας των οικείων περιοχών, εξαιτίας της λειτουργίας τόσο μεγάλων και στην ουσία ασυντήρητων επί μακρόν, συστημάτων θέρμανσης-ψύξης), με τελική ζημία ανυπολόγιστη για τη δημόσια υγεία και το δημόσιο συμφέρον. Σημειώνεται περαιτέρω, ότι η προηγούμενη ετήσια σχετική σύμβαση που είχε υπογραφεί με την εταιρεία «.....» έληξε στις 15-12-2018 και ύστερα από νόμιμη παράταση αυτής για επιπλέον δύο (2) μήνες έληξε οριστικά στις 15-2-2019. Έκτοτε τα δικαστικά καταστήματα έχουν μείνει χωρίς την απαιτούμενη ουσιαστική-τακτική συντήρηση όπως προαναφέρθηκε. Για να καλυφθούν οι άμεσες καθημερινές ανάγκες και να αντιμετωπιστούν βασικά προβλήματα των δικαστικών καταστημάτων, η Αναθέτουσα Αρχή κατέφυγε σε απευθείας αναθέσεις των αρθ. 118 παρ.2 και 2 παρ.1 εδ. 31 του Ν. 4412/16, αφού ζήτησε προσφορές και από τους δύο διαγωνιζόμενους και από άλλους οικονομικούς φορείς. Ειδικότερα: α) Με την υπ' αριθμ. πρωτ. πράξη ανάθεσης (ΑΔΑ: και ΑΔΑΜ:) της Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης Επιχορήγησης του ανατέθηκε η συντήρηση του Η/Μ εξοπλισμού και των

εγκαταστάσεων θέρμανσης-ψύξης των,, και, για ένα (1) μήνα [με τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης ενός (1) επιπλέον μήνα, μόνο από την πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής] στην εταιρεία «....». Προς τούτο υπογράφηκε η με αριθμ. (....) σχετική σύμβαση αξίας 7.440,00 € και διάρκειας ενός μήνα, αρχής γενομένης από 18-6-2019 έως 17-7-2019. Ύστερα από νόμιμη παράταση της με αριθμ. σύμβασης υπογράφηκε η με αριθμ. (....) σύμβαση, ίσης αξίας (7.440,00 €) και διάρκειας (ενός μήνα), η οποία τέθηκε σε ισχύ από 18-7-2019 έως 17-8-2019. β) Με την υπ' αριθμ. πρωτ. πράξη ανάθεσης (ΑΔΑ: και ΑΔΑΜ:) της Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης Επιχορήγησης του ανατέθηκε εκ νέου η συντήρηση του Η/Μ εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων θέρμανσης-ψύξης των,, και, για ένα (1) μήνα [με τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης ενός (1) επιπλέον μήνα, μόνο από την πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής] στην εταιρεία «....». Προς τούτο υπογράφηκε η με αριθμ. (....) σχετική σύμβαση αξίας 7.068,00 € και διάρκειας ενός μήνα, αρχής γενομένης από 20-8-2019 έως 19-9-2019. Αναμένεται η υπογραφή νέας σύμβασης, ύστερα από νόμιμη παράταση της με αριθμ. σύμβασης, ίσης αξίας και διάρκειας με την προαναφερθείσα, η οποία θα είναι σε ισχύ από 20-9-2019 έως 19-10-2019. Ωστόσο και κατά τη διάρκεια αυτών των μικρού χρονικού διαστήματος συμβάσεων, η συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων ασκείται μόνον μερικώς, αφού οι εν λόγω συμβάσεις δεν αναφέρονται στο τακτικό πλήρες πρόγραμμα συντήρησης, αλλά καλύπτουν με το ελάχιστο προσωπικό, την απολύτως απαραίτητη ανάγκη να υπάρχουν, τουλάχιστον στα μεγάλα δικαστικά καταστήματα κάποια άτομα, τα οποία να θέτουν το πρωί σε λειτουργία τα μηχανήματα θέρμανσης-ψύξης, να ανάβουν τα φώτα στα γραφεία και στα ακροατήρια και να σβήνουν αυτά μετά την λήξη του ωραρίου των υπαλλήλων και των γενομένων δικών. Ενδεικτικά αναφέρεται εξάλλου, πλημμέλεια και στη συντήρηση των λεβήτων, οι οποίοι, σημειωτέον, δεν έχουν συντηρηθεί πλέον του ενός και ημίσεος χρόνου και δεν έχει γίνει ο απαραίτητος καθαρισμός φίλτρων, αεραγωγών, με αποτέλεσμα αυτοί όπως και πολλά άλλα μηχανήματα εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ να παραμένουν επί μακρόν ασυντήρητα με φόβο για ανεπανόρθωτη βλάβη και για ζημιά απρόβλεπτη για το δημόσιο συμφέρον, με ό,τι αυτό μπορεί να σημαίνει και για την υγεία των δεκάδων χιλιάδων καθημερινών πολιτών-επισκεπτών,

διαβιούντων και εργαζομένων στους χώρους αυτούς και τις παρακείμενες περιοχές. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ενόψει του επερχόμενου χειμώνα, σε σύντομο χρονικό διάστημα, θα χρειαστεί να ενεργοποιηθούν και πάλι για την παροχή θέρμανσης, οι ανωτέρω ασυντήρητοι λέβητες, ενώ μόνιμο προσωπικό δεν υπάρχει σε κανένα Δικαστικό Κατάστημα και οι υπάρχουσες μικρής διάρκειας συμβάσεις αντιμετωπίζουν τις τρέχουσες ανάγκες μόνο. Η αναθέτουσα προσθέτει ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του ότι στο διαγωνισμό έχει απομείνει μόνο αυτή και ότι όλοι οι άλλοι υποψήφιοι έχουν αποκλειστεί, ώστε να είναι πλέον υποχρεωμένη η αναθέτουσα να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε αυτόν, αφού από κανένα έγγραφο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν προκύπτει κάτι τέτοιο. Μέχρι και σήμερα συνεχίζουν κανονικά και οι δύο υποψήφιες εταιρίες στο εν λόγω διαγωνισμό ενώ επίσης, δεν υπάρχει καμία απόφαση της Αναθέτουσας, ως μόνης αρμόδιας, περί της έκπτωσης ή αποβολής κάποιας εκ των δύο συμμετεχόντων εταιρειών. Με τον επιμέρους αυτό λόγο, κατά την αναθέτουσα, η προσφεύγουσα αποδεικνύει ως βάσιμη την σε προγενέστερο χρονικό σημείο πρόβλεψη της αναθέτουσας ότι με την καταχρηστική άσκηση, εκ μέρους της, προσφυγών και λοιπών δικονομικών μέσων, επικαλούμενη την αρχή της τυπικότητας και επωφελούμενη από την παράλειψη της άλλης διαγωνιζόμενης εταιρίας να στραφεί κατ' αυτής, επιδιώκει την κατακύρωση του διαγωνισμού σε διαγωνιζόμενο που δεν προσέφερε την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Επιπλέον, η αναθέτουσα επικαλείται ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής πως ο έτερος διαγωνιζόμενος έχει καταστεί τρίτος ως προς τον διαγωνισμό, αφού η κατά Νόμο συμμόρφωση της Αναθέτουσας στις κατά καιρούς εκδιδόμενες αποφάσεις της ΑΕΠΠ, υπήρξε πάντοτε πλήρης σε όσα η ΑΕΠΠ όριζε, ακυρώνοντας το μέρος της απόφασης ή και συνολικά όλη την απόφαση και επιστρέφοντας όποτε αυτό ήταν αναγκαίο στο αμέσως προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού, το οποίο είχε ήδη καταστεί αμετάκλητο. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ εν τούτοις, εντόπιζαν, ως όφειλαν, πλημμέλειες στη διαδικασία αλλά ποτέ δεν όρισαν τη συνέχιση ή την έκπτωση κάποιας εταιρείας από το διαγωνισμό, αφού κάτι τέτοιο θα υπερέβαινε σαφώς την αρμοδιότητά της. Επιπλέον, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι στη διαδικασία συνεχίζουν και οι δύο (2) συμμετέχουσες εταιρίες, καθιστά σφόδρα πιθανή την περαιτέρω καθυστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας

με την τυχόν άσκηση των προβλεπόμενων από το νόμο προδικαστικών προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ, αλλά και αιτήσεων Αναστολής ενώπιον του κατά τυχόν νέων αποφάσεων της Αναθέτουσας. Επομένως η κρίση της Αναθέτουσας ότι η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τις πιθανολογούμενες ασκήσεις και νέων ενδίκων μέσων (όπως και αποδείχθηκε με την άσκηση της εν λόγω προσφυγή της «...»), καθιστούν κατά την ίδια αυτή αλυσιτελή, είναι βάσιμη και στηρίζεται στη συνολική μέχρι τώρα επιδειχθείσα συμπεριφορά των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, η αναθέτουσα προβάλλει ότι οι περί κατακερματισμού του αντικειμένου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι άσχετοι με το αντικείμενο της προσβαλλομένης και δεν αναφέρονται σε αυτήν, ενώ ανάγεται στην αποκλειστική της αρμοδιότητα ο τρόπος δημοπράτησης του αντικειμένου.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 16-9-2019.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή και δη πλέον έχει απομείνει ως μόνη παραδεκτή στο στάδιο προ της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ενώ στη συνέχεια και δια της προσβαλλομένης η αναθέτουσα αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού και ούτως, την απώλεια της δυνατότητας του προσφεύγοντος να αναλάβει το υπό ανάθεση αντικείμενο της τρέχουσας διαδικασίας.

8. Επειδή, κατά το άρ. 24 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού.*», ενώ κατ' άρ. 106 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.*» και συνεπώς, κατά τη διακήρυξη, αλλά και τον νόμο η ματαίωση του διαγωνισμού δεν επέρχεται κατ' ανέλεγκτη ευχέρεια της αναθέτουσας, αλλά μόνο σε ειδικές προβλεπόμενες περιπτώσεις και εφόσον συντρέχουν οι επιμέρους προϋποθέσεις τους. Οι δε λόγοι ματαίωσης διακρίνονται σε υποχρεωτικούς, κατ' άρ. 106 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και σε αναγόμενους στην ευχέρεια της αναθέτουσας, κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, πλην όμως και στη δεύτερη αυτή κατηγορία, η ευχέρεια αυτή πρέπει να ασκείται εντός των ορίων, ήτοι προϋποθέσεων, που ορίζονται καθ' έκαστη εκεί αναφερόμενη περίπτωση. Η δε ειδική αιτιολόγηση της απόφασης ματαίωσης, η οποία πρέπει να ερείδεται επί επίκλησης των προϋποθέσεων της ανά περίπτωση επικαλούμενης περίπτωσης του άρ. 106 Ν. 4412/2016

συνιστά ουσιώδη προϋπόθεση της νομιμότητας της ματαίωσης και τούτο, όχι μόνο κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, αλλά και κατά ρητή ειδική επισήμανση των παραπάνω διατάξεων. Περαιτέρω, η αιτιολόγηση αυτή δεν αρκεί προφανώς απλώς να υφίσταται, αλλά να είναι και ορθή, υπό την έννοια ότι όσα αναφέρει ερείδονται επί ορθών πραγματικών και νομικών προϋποθέσεων και συγκροτούν όντως κατά το πραγματικό τους, ορισμένη εκ των περιπτώσεων του άρθ. 106 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016.

9. Επειδή εν προκειμένω, η αναθέτουσα αιτιολογεί την προσβαλλόμενη απόφαση της με την εξής αιτιολογία στο σώμα της «...*συνεκτιμώντας το γεγονός ότι, λόγω των συνεχόμενων καθυστερήσεων στην εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, εξαιτίας των επαναλαμβανομένων προσφυγών των υποψηφίων αναδόχων στα παρεχόμενα από τη διάταξη του άρθ. 360επ. Ν. 4412/16 ένδικα μέσα, η Αναθέτουσα Αρχή βρίσκεται εκ νέου σε χρονικό σημείο προ της επικείμενης εκπνοής του δεσμευμένου κονδυλίου χρηματοδότησης της σχετικής σύμβασης από τον προϋπολογισμό του οικον. έτους 2019 (βλ. απόφ. με αριθμ. 3/7-1-2019 της Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του ...), με αποτέλεσμα, σε περίπτωση ολοκλήρωσης του τρέχοντος διαγωνισμού, την απώλεια όμοιου κονδυλίου για το επόμενο οικονομικό έτος. Κατόπιν τούτων, η Τριμελής Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης του ..., κρίνει ότι η ενδεδειγμένη, προς διαφύλαξη των συμφερόντων του Δημοσίου αλλά και των υποψηφίων αναδόχων λύση, είναι η οριστική ματαίωση της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού η συνέχισή της, ενόψει και της, εκ της προηγούμενης συμπεριφοράς των διαγωνιζομένων - υποψηφίων αναδόχων, σφόδρα πιθανολογούμενης άσκησης και νέων ενδίκων μέσων κατά των επόμενων αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής- θα την καθιστούσε πλέον αλυσιτελή. Η εξακολούθηση της παρούσας διαδικασίας μετά βεβαιότητας θα προκαλέσει ιδιαίτερες δυσχέρειες στη λειτουργία των εμπλεκόμενων δικαστικών υπηρεσιών που αδυνατούν να ανεχθούν «κενά διαστήματα» στην παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών λόγω των εξαιρετικών λόγων δημοσίας υγείας και ασφαλείας των εκεί δικαστικών λειτουργιών και εργαζομένων δικαστικών υπαλλήλων, όσο και των δεκάδων, καθημερινώς διερχόμενων από αυτές, πολιτών.».* Δηλαδή, αιτιολογεί την απόφαση ματαίωσης επί τη βάση της καθυστέρησης ολοκλήρωσης της διαδικασίας που έχει ήδη επέλθει λόγω

ασκήσεως από τους διαγωνιζόμενους των κατά νόμο παρεχόμενων σε αυτούς βοηθημάτων διοικητικής και ένδικης προστασίας, σε συνδυασμό με την υπόθεση περαιτέρω καθυστέρησης ολοκλήρωσης, λόγω πιθανολόγησης επιπλέον άσκησης διοικητικών και ένδικων βοηθημάτων, με αποτέλεσμα την κατά την αναθέτουσα αλυσιτέλεια της διαδικασίας και τη δημιουργία δυσχερειών στη λειτουργία των υπηρεσιών και την εξυπηρέτηση κοινού και εργαζομένων στα οικεία κτίρια. Πλην όμως, πρώτον, μόνη της η τυχόν καθυστέρηση της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ουδόλως συνιστά αιτία ματαίωσης, αν δεν συντρέχουν οι τυχόν λοιπές προϋποθέσεις του άρθρου 106 Ν. 4412/2016 και δεύτερον, δεν συνιστά νόμιμο λόγο ματαίωσης η εκ μέρους των διαγωνιζομένων άσκηση των νομίμων βοηθημάτων προστασίας τους κατά το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 και εντός των ανά περίπτωση νομίμων προθεσμιών, πολλώ δε μάλλον, η χρονοτριβή που τυχόν επήλθε λόγω ακύρωσης ενδιάμεσων πράξεων της διαδικασίας συνεπεία αποδοχής τέτοιων βοηθημάτων. Επιπλέον, εν προκειμένω ο διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και δη με μόνο έναν διαγωνιζόμενο, ήτοι τον προσφεύγοντα, να έχει παραμείνει στον διαγωνισμό, με αποτέλεσμα, να έπεται μόνο το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν το πέρας της διαδικασίας και τη σύναψη της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ως βάσιμη και πιθανολογούμενη σφόδρα η επικαλούμενη από την αναθέτουσα πρόβλεψη περί περαιτέρω καθυστέρησης ολοκλήρωσης της διαδικασίας. Τούτο πέραν του γεγονότος, ότι η ως άνω επιχειρηματολογία της αναθέτουσας ερείδεται απαραδέκτως επί υποθέσεων. Εξάλλου, δεν προκύπτει πώς και γιατί, αν τυχόν επαναπροκηρυχθεί η διαδικασία θα αποφευχθούν περαιτέρω καθυστερήσεις και μάλιστα, η νέα διαδικασία θα ολοκληρωθεί σε χρόνο πριν τη διαφαινόμενη ολοκλήρωση της νυν διανυόμενης διαδικασίας, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι θα πρέπει να δημοσιευθούν νέες διακηρύξεις, να παρασχεθούν νέες προθεσμίες υποβολής προσφορών και να αξιολογηθούν νέες προσφορές και δη, χωρίς ουδόλως να αποκλείεται η άσκηση ενδίκων και διοικητικών βοηθημάτων από τους μετέχοντες στις νέες διαδικασίες, οι οποίες θα εκκινήσουν εξ αρχής σε αντίθεση με την προκείμενη, που έχει φθάσει στο στάδιο πριν την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου με έναν αποδεκτό διαγωνιζόμενο. Επιπλέον, δεν προκύπτει ενόψει των αμέσως ανωτέρω, γιατί η ματαίωση και

επαναπροκήρυξη ανάθεσης του αντικειμένου τυχόν θεραπεύει κατά πλέον συμφέροντα τρόπο τα συμφέροντα των διοικουμένων και των εργαζομένων, αφού ουδόλως προκύπτει κατά τα παραπάνω, ότι οι ανάγκες που εξυπηρετούνται από τη νυν διαδικασία ή οι εύλογη ανάγκη προστασίας της δημόσιας υγείας, θα καλυφθούν ευχερέστερα ή ταχύτερα μετά την επαναπροκήρυξη της διαδικασίας. Εξάλλου, η αναθέτουσα δεν εμποδιζόταν έως την ολοκλήρωση της νυν διαδικασίας, να καλύψει προσωρινά τις ανάγκες της με ενδιάμεση ανάθεση, ευχέρεια που μάλιστα έτυχε χρήσης από αυτήν, με συνέπεια ουδόλως να προκύπτει και για τον λόγο αυτό, ως βάσιμη και νόμιμη η επίκληση των αναγκών της και λόγων προστασίας της υγείας και των εν γένει διερχομένων και εργαζομένων στα κτίρια της. Επιπλέον, η ως άνω αιτιολογία δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύεται από την αναθέτουσα, ότι τυχόν μετεβλήθησαν και δη ουσιωδώς οι ανάγκες της αναθέτουσας ότι μετεβλήθη ουσιωδώς το υπό ανάθεση φυσικό αντικείμενο και τα χαρακτηριστικά των νυν ζητούμενων υπηρεσιών. Περαιτέρω, η επίκληση της αναθέτουσας περί επικείμενης εκπνοής του δεσμευμένου κονδυλίου χρηματοδότησης της υπό ανάθεση σύμβασης και η επικαλούμενη απώλεια ομοίου κονδυλίου για το επόμενο έτος, είναι αβάσιμη και απορριπτέα ως αιτιολόγηση της νυν ματαίωσης, αφού η αναθέτουσα δεν εμποδίζεται να εγγράψει την οικεία υποχρέωση στον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, όπως εξάλλου, ούτως ή άλλως θα πράξει, αφού σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι η ανάγκη κάλυψης του νυν προκηρυσσόμενου αντικειμένου εξακολουθεί να υφίσταται και ουδόλως η αναθέτουσα επικαλέστηκε το αντίθετο, θα εξακολουθεί να υφίσταται και η οικεία προϋπολογιστική ανάγκη, ενώ σε καμία περίπτωση, δεν υφίσταται ενδεχόμενο τυχόν απώλειας χρηματοδότησης κατά τρόπο μη εξαρτώμενο από την ευχέρεια της αναθέτουσας (όπως τυχόν θα συνέβαινε, σε περίπτωση ενός αντικειμένου χρηματοδοτούμενου από εξωγενή πηγή, όπως στα συγχρηματοδοτούμενα έργα). Επομένως, κατά συνέπεια των ανωτέρω, σε αντίθεση με ό,τι η αναθέτουσα επικαλείται στην προσβαλλομένη, αλλά και τις Απόψεις της, ουδείς επιτακτικός λόγος δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι εξυπηρετείται από τη ματαίωση της νυν διαδικασίας, ο οποίος εξάλλου δεν δύναται να εξυπηρετηθεί από την ενδιάμεση ανάθεση των οικείων υπηρεσιών για το διάστημα έως την ολοκλήρωση του διαγωνισμού ούτε ιδίως, προκύπτει ότι η ματαίωση του διαγωνισμού και η εκκίνηση μίας ή

περισσότερων διακριτών, νέων διαδικασιών για το ίδιο αντικείμενο, θα εξυπηρετήσει το δημόσιο αυτό συμφέρον κατά ευχερέστερο και αποτελεσματικότερο, ως και ταχύτερο τρόπο, σε σχέση με την ολοκλήρωση της νυν διαδικασίας, δεδομένου και του σταδίου στο οποίο ήδη βρίσκεται. Επιπλέον, η χρονοτριβή της διαδικασίας, δεν οφείλεται στη διαδικασία αυτή καθαυτή, αλλά στην ακύρωση ενδιάμεσων αποφάσεων της αναθέτουσας, οι οποίες δεν συνιστούν λόγο δημοσίου συμφέροντος, που δικαιολογεί τη ματαίωση του διαγωνισμού, εις βάρος του μόνου αποδεκτού μετέχοντος. Περαιτέρω, αβασίμως η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι παραμένει στον διαγωνισμό και δεύτερος αποδεκτός μετέχων, αφού η αποδοχή του εν γένει και όχι απλά η κατακύρωση σε αυτόν, έχει ήδη ακυρωθεί με την Απόφαση ΑΕΠΠ 778/2019, η οποία εφόσον δεν αμφισβητήθηκε εμπροθέσμως, έχει καταστήσει τον ως άνω δεύτερο διαγωνιζόμενο, όντως τρίτο και ξένο με τον διαγωνισμό, με αποτέλεσμα ουδεμία περαιτέρω δυνατότητα άσκησης ενδίκων ή διοικητικών βοηθημάτων κατά οιασδήποτε περαιτέρω τυχόν αποδοχής του νυν προσφεύγοντος και ολοκλήρωσης της διαδικασίας, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η κατά την αναθέτουσα βεβαία περαιτέρω καθυστέρηση της διαδικασίας, ενώ εξάλλου, ουδόλως το αντίθετο αποδεικνύεται από την άσκηση της νυν προσφυγής, δεδομένου ότι ο προσφεύγων στρέφεται κατ' αυτής καθαυτής της ματαίωσης από την αναθέτουσα της διαδικασίας και όχι κατά κάποιας πράξης προς συνέχιση της διαδικασίας. Επιπλέον, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι παραμένει στον διαγωνισμό ο δεύτερος διαγωνιζόμενος που έχει ακυρωθεί η απόφαση αποδοχής της προσφοράς του, διότι θα συνιστούσε υπέρβαση αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ η απόρριψη της προσφοράς του. Τούτο διότι ναι μεν, η ΑΕΠΠ δεν απορρίπτει ή αποδέχεται η ίδια προσφορές, αλλά έχει κάθε αρμοδιότητα να ακυρώνει τις αποφάσεις απόρριψης ή αποδοχής τους, οι δε αναθέτουσες ως έχουσες υποχρέωση συμμόρφωσης στις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ, αυτονόητα, σε περίπτωση ακύρωσης αποδοχής διαγωνιζομένου, οφείλουν να προχωρήσουν τη διαδικασία με την προσφορά της οποίας η αποδοχή ακυρώθηκε, λογιζόμενη ως απορριπτέα και τούτο είτε δια πανηγυρικής απόφασης συμμόρφωσης είτε σιγή. Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι αν αναθέτουσα συνεχίσει τη διαδικασία με λογιζόμενο ως αποδεκτό προσφέροντα του οποίου η αποδοχή κρίθηκε ακυρωτέα, θα παραβίαζε την οικεία Απόφαση της ΑΕΠΠ

και την υποχρέωση συμμόρφωσης σε αυτή. Συνεπώς, ναι μεν οι Αποφάσεις της ΑΕΠΠ δεν αποδέχονται ή απορρίπτουν ευθέως προσφορές, αλλά εν τοις πράγμασι, δια της ακυρωτικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ επί των αποφάσεων αναθετουσών αρχών που αποδέχονται ή απορρίπτουν προσφορές σε συνδυασμό με την υποχρέωση συμμόρφωσης των αναθετουσών στις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ, εν τέλει προκύπτει ότι προσφορά της οποίας η αποδοχή ακυρώθηκε, εφόσον η Απόφαση ΑΕΠΠ δια της οποίας έλαβε χώρα η ακύρωση δεν αμφισβητήθηκε, έχουν καταστεί τρίτες ως προς τον διαγωνισμό. Τα ανωτέρω πάντως ισχύουν, ενώ σε κάθε περίπτωση, η εκ μέρους διαγωνιζομένων άσκηση των βοηθημάτων προστασίας που τους παρέχει ο ίδιος ο νόμος και η όποια εξ αυτών καθυστέρηση, συνιστούν όλως εύλογες και αναμενόμενες καθυστερήσεις της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, με όλως νόμιμο έρεισμα (αντίθετη δε άποψη, θα σήμαινε διακινδύνευση της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας των διαγωνιζομένων, αφού η άσκηση αυτής θα είχε ως ενδεχόμενο να καταλήξει στην απώλεια της δυνατότητάς τους να αναλάβουν την υπό ανάθεση σύμβαση, δυνατότητα υπέρ της προστασίας της οποίας, ιδρύθηκε το σύστημα ολοκληρωμένης προστασίας του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016), το οποίο ουδόλως δύναται να εκληφθεί ως μη προβλέσιμο από την αναθέτουσα, ιδίως δε όταν η όποια τυχόν καθυστέρηση της διαδικασίας, προκύπτει από ακύρωση λόγω σφαλμάτων, των ίδιων των πράξεων της. Εξάλλου, το αντίθετο θα μπορούσε να λάβει χώρα, μόνο αν ενδιάμεσως της διαδικασίας προέκυπταν όντως μη προβλέψιμα εξ αρχής ζητήματα επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, όπως περί της δημόσιας υγείας ή της προστασίας του περιβάλλοντος, όμως ως τέτοια δεν μπορούν να εκληφθούν όσα δημιουργήθηκαν τυχόν λόγω των καθυστερήσεων που προκλήθηκαν συνεπεία απλώς άσκησης διοικητικών και δικαστικών βοηθημάτων και ακύρωσης εσφαλμένων πράξεων της αναθέτουσας, ενώ περαιτέρω, οι συνθήκες παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών δεν προκύπτει ότι μετεβλήθησαν λόγω τέτοιων τυχόν μεσολαβήσαντων λόγων που προέκυψαν μεσούσης της διαδικασίας και έθεσαν το πρώτον κίνδυνο για τη δημόσια υγεία ή το εν γένει δημόσιο συμφέρον. Άλλως, απλώς και μόνο η καθυστέρηση ολοκλήρωσης μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, άνευ όμως μεταβολής ενδιάμεσως των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων του ζητούμενου αντικειμένου, άνευ

μεταβολής συνθηκών με τρόπο που καθιστά αδύνατη την κανονική εκτέλεση της σύμβασης, άνευ λήξης ισχύος των εναπομεινασών αποδεκτών προσφορών, άνευ κρίσης περί του μη συμφέροντος της εναπομείνας οικονομικής προσφοράς, θα μπορούσε να δικαιολογήσει ματαίωση του διαγωνισμού, επί τη βάσει του δημοσίου συμφέροντος, με το τελευταίο να συγκροτείται από την ίδια την καθυστέρηση της διαδικασίας, χωρίς κανένα άλλο συντρέχον στοιχείο, ενώ όμως ουδόλως η καθυστέρηση αυτή ορίζεται εκ του νόμου ως επαρκής λόγος για τέτοια ματαίωση. Εξάλλου, η αναθέτουσα ναι μεν επικαλείται ότι η καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας εμποδίζει την πλήρη και τακτική συντήρηση του εξοπλισμού της, πλην όμως εφόσον υπάρχει τυχόν λόγος κατεπείγοντος που επιτάσσει την άμεση συντήρηση των μηχανημάτων αυτών, υφίσταται η οικεία διάταξη του άρ. 32 παρ. 2 Ν. 4412/2016, την οποία όμως και τις προϋποθέσεις της ουδόλως επικαλείται η αναθέτουσα, η οποία εξάλλου, αφενός ουδόλως εμποδιζόταν να καλύψει με βάση αυτή τις ανάγκες της ενδιαμέσως της διαδικασίας ακόμη και για πλήρη και τακτική συντήρηση, αν όντως συνέτρεχε κατεπείγων κίνδυνος για το δημόσιο συμφέρον, αφετέρου ουδόλως αναφέρει ότι ματαιώνει προκειμένου να καταφύγει σε τέτοια διαδικασία. Πλην όμως, η ανάγκη άμεσης προστασίας του δημοσίου συμφέροντος δύναται να δικαιολογήσει τη ματαίωση της διαδικασίας μόνο εφόσον, η ματαίωση σκοπεί στην άμεση κίνηση της περί το άρ. 32 Ν. 4412/2016 διαδικασίας και μόνο αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της και οι διαδικαστικοί τύποι που απαιτούνται περί αυτής και μάλιστα, δικαιολογεί τη ματαίωση μόνο εφόσον η προσφυγή σε αυτή τη διαδικασία όντως τείνει σε γρηγορότερη ανάθεση του αντικειμένου από τη συνέχιση της ήδη διανυόμενης διαδικασίας, λαμβανομένου υπόψη και του σταδίου στο οποίο ευρίσκεται η τελευταία. Περαιτέρω, αν δεν συντρέχει τέτοιος λόγος κατεπείγοντος δεν δικαιολογείται η ματαίωση λόγω δημοσίου συμφέροντος, επί τη βάσει καθυστέρησης τυχόν της διαδικασίας και τούτο, ενώ δεν προκύπτει και δη ως σφόδρα πιθανολογούμενη, η περαιτέρω καθυστέρηση που επικαλείται η αναθέτουσα. Επιπλέον, ουδόλως η καθυστέρηση τακτικής συντήρησης του εξοπλισμού, ενώ συγχρόνως λαμβάνει χώρα κάλυψη μόνο των καθημερινών σχετικών αναγκών, προκύπτει ότι δύναται να δημιουργήσει τέτοιο κίνδυνο, ώστε να βλαφθεί η δημόσια υγεία ή ακόμη και το περιβάλλον. Ούτε προκύπτει γιατί, αν απαιτείτο όντως έκτακτη

ή άμεση συντήρηση των μηχανημάτων, η αναθέτουσα δεν προέβη σε κάλυψη τους ενδιάμεσα του διαγωνισμού, ενώ δύνατο εφόσον συνέτρεχαν οι κατά νόμο προϋποθέσεις περί κατεπείγοντος, εξάλλου δε, ακόμη και αν δεν συνέτρεχαν, δύνατο να προκηρύξει το ενδιάμεσο φυσικό αντικείμενο με τακτική διαδικασία αναλόγως του ποσού της κατά τα νομίμως οριζόμενα. Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν όντως υφίσταται τέτοιος κίνδυνος, κατά τα εκ της αναθέτουσας επικαλούμενα ή ακόμη και αν βλάπτονται τα μηχανήματα ή διακινδυνεύεται η λειτουργία των μηχανημάτων ενόψει του χειμώνα, δεν προκύπτει ούτε ευλόγως ούτε κατά την αιτιολογία της αναθέτουσας, με ποιον τρόπο θα προληφθούν οι κίνδυνοι αυτοί, αν επανεκκινήσει η διαδικασία εξαρχής, αντί να ολοκληρωθεί η τρέχουσα, δεδομένου του σταδίου που ήδη ευρίσκεται. Επιπλέον, όσον αφορά τη μνεία του δια της προσβαλλομένης επικυρωθέντος πρακτικού σε περαιτέρω ανάθεση των επίδικων υπηρεσιών του νυν συμβατικού αντικειμένου με διακριτές διαδικασίες ανά εδαφική περιοχή με πρόχειρους διαγωνισμούς, ουδόλως η πρόταση αυτή της Επιτροπής Διαγωνισμού ενέχει οιαδήποτε τροποποίηση φυσικού ή οικονομικού αντικειμένου της υπό ανάθεση υπηρεσίας, αλλά αφορά απλώς τον τρόπο ανάθεσης της και την κατανομή της σε περισσότερα επιμέρους φυσικά αντικείμενα, όμως το νυν δημοπρατούμενο αντικείμενο, ήτοι το συνολικό, ουδόλως προκύπτει ότι θα μεταβληθεί τεχνικά ή οικονομικά, κατά τρόπο που δικαιολογεί κατ' άρ. 106 παρ. 2 Ν. 4412/2016 τη ματαίωση του, προδήλως δε αυτά δεν συγκροτούν λόγο δημοσίου συμφέροντος της περ. στ' της ως άνω διάταξης νόμου. Κατά συνέπεια όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι η ματαίωση του διαγωνισμού έλαβε χώρα κατά μη νόμιμη αιτιολογία, χωρίς έρεισμα στις περιπτώσεις του άρ. 106 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη και κατ' αποτέλεσμα παρανόμως και επομένως, είναι ακυρωτέα, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, διότι παρανόμως ματαίωσε την προκείμενη διαδικασία. Πάντως, όσον αφορά τα προβαλλόμενα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής περί γεωγραφικού κατακερματισμού σε μελλοντική διαδικασία κατόπιν επαναπροκήρυξης, αυτά προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και προώρως, αφού τέτοια διαδικασία δεν έχει εισέτι προκηρυχθεί και επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

10. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη.

11. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 59/5-9-2019 Απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης της αναθέτουσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,0 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ