

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-8-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1145/20-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 11-8-2020 με αρ. Φ.831/3957/Σ.914/7-8-2020 ΔΑ/Γ3/4 Απόφασης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 16.470.158,13 ευρώ απαλλασσομένου ΦΠΑ, για τη ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΣΚΕΥΗ (OVERHAUL) ΔΕΚΑΠΕΝΤΕ (15) Α/Κ Τ-6Α, ΝΣΝ 2840-20-000-9077, Ρ/Ν ΡΤ6Α-68, Α/Φ Τ6-Α, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-3-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 30-3-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 19-8-2020 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της από 11-8-2020 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, η οποία λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι «(α) Δεν καταθέτει με την υποβολή της οικονομικής του προσφοράς τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά της παρ.Γ.1.5 της Προσθήκης 1 του Παραρτήματος .Α. της Διακήρυξης, ήτοι επικυρωμένο αντίγραφο του συμβολαίου συνεργασίας μεταξύ αυτού και του Επισκευαστικού Κέντρου, καθώς και σχετική εξουσιοδότηση αυτού για την κατάθεση προσφοράς. (β) Στο έγγραφο όπου αναλύει την οικονομική του προσφορά (.....), επισημαίνονται τα κάτωθι: 1/ Στην 5η σελίδα που αφορά το κόστος απρογραμμάτιστων εργασιών (over & above), στην εργασία με α/α 8 το προσφερόμενο κόστος εργασίας που αναγράφεται από τον προσφέροντα είναι το 12.275,42 αντί του ποσού 12.279,93, όπως προκύπτει από την εκτέλεση της αντίστοιχης πράξης πολλαπλασιασμού (81,73ΕΩ x 150,25€/ΕΩ). 2/ Στην 6η σελίδα που αφορά το κόστος υλικών απρογραμμάτιστων εργασιών (over & above), στο σύνολο της στήλης .ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΚΟΣΤΟΣ ΥΛΙΚΩΝ (EURO). (7η στήλη) έχει αναγραφεί από τον προσφέροντα, ως άθροισμα του κόστους των επιμέρους υλικών το ποσό 567.044,21 αντί του ποσού 567.024,20, όπως προκύπτει από την εκτέλεση της αντίστοιχης πράξης πρόσθεσης. 3/ Στην 4η σελίδα όπου αναλύεται το τελικό κόστος επιθεώρησης ο προσφέρων αναγράφει στο επιμέρους κόστος με α/α 4 [Προσφερόμενο Κόστος Υλικών (ΠΚΥ)] το κόστος ως επισημαίνεται στην ανωτέρω παρ.2.ιβ.(2)(δ)2/ του παρόντος, ήτοι το ποσό 567.044,21 αντί του ποσού 567.024,20. Συνέπεια του ανωτέρω είναι να

επιηρεάζεται το τελικό κόστος επιθεώρησης κατά ισόποση διαφορά, ίση με 20,01€ (=567.044,21-567.024,20). (γ) Εκ της ανωτέρω παρ.2.ιδ.(2)(α) η οικονομική προσφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 14 παρ.1.ια. και παρ.1.ιγ. του Παραρτήματος .Α. της Διακήρυξης καθώς και στο άρθρο 2 παρ.12 του Παραρτήματος .Β. της Διακήρυξης.». Η δε αναθέτουσα με τις από 28-8-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, αντικρούει δε ο προσφεύγων με το από 15-9-2020 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή, να εξετασθεί δε περαιτέρω κατ' ουσία. Η δε, που ομοίως απεκλείσθη από τη δια διαδικασία, υποβάλλει το από 25-8-2020 μέσω ΕΣΗΔΗΣ μήνυμα της, στο οποίο αναφέρει ότι «Θέμα: ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ του οικονομικού φορέα ".....". Σχόλια της εταιρείας Στο Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρεται ότι: <<Στο έγγραφο όπου αναλύει την οικονομική του προσφορά (.....), επισημαίνονται τα κάτωθι: 1/ Στην 5η σελίδα που αφορά το κόστος απρογραμμάτιστων εργασιών (over & above), στην εργασία με α/α 8 το προσφερόμενο κόστος εργασίας που αναγράφεται από τον προσφέροντα είναι το 12.275,42 αντί του ποσού 12.279,93, όπως προκύπτει από την εκτέλεση της αντίστοιχης πράξης πολλαπλασιασμού (81,73ΕΩ x 150,25€/ΕΩ). 2/ Στην 6η σελίδα που αφορά το κόστος υλικών απρογραμμάτιστων εργασιών (over & above), στο σύνολο της στήλης «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΚΟΣΤΟΣ ΥΛΙΚΩΝ (EURO)» (7 στήλη) έχει αναγραφεί από τον προσφέροντα, ως άθροισμα του κόστους των επιμέρους υλικών το ποσό 567.044,21 αντί του ποσού 567.024,20, όπως προκύπτει από την εκτέλεση της αντίστοιχης πράξης πρόσθεσης. 3/ Στην 4η σελίδα όπου αναλύεται το τελικό κόστος επιθεώρησης ο προσφέρων αναγράφει στο επιμέρους κόστος με α/α 4 [Προσφερόμενο Κόστος Υλικών (ΠΚΥ)] το κόστος ως επισημαίνεται στην ανωτέρω παρ.2.ιβ.(2)(δ)2/ του παρόντος, ήτοι το ποσό 567.044,21 αντί του ποσού 567.024,20. Συνέπεια του ανωτέρω είναι να επιηρεάζεται το τελικό κόστος επιθεώρησης κατά ισόποση διαφορά, ίση με 20,01€ (= 567.044,21-567.024,20).>> Από τα παραπάνω Οικονομικά στοιχεία που επικαλείται η Επιτροπή Αξιολόγησης προκύπτει ότι η

ανάλυση των επιμέρους κοστών δεν ταυτίζεται με το Τελικό Κόστος Επιθεώρησης ανα Α/Κ της Οικονομικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για τον οποίο ίδιο λόγο απερρίφθει και η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας μας Συνεπώς στα πλαίσια της ισότιμης αντιμετώπισης των οικονομικών φορέων στους δημόσιους διαγωνισμούς (ν.2212/16) δικαίως απερρίφθει η Οικονομική Προσφορά του οικονομικού φορέα «.....». Εκ του μηνύματος αυτού, που πάντως δεν υποβάλλεται καν υπό μορφή εγγράφου ψηφιακώς υπογεγραμμένου από τον νόμιμο εκπρόσωπο του ως άνω οικονομικού φορέα, αλλά ως απλό μήνυμα εκ του λογαριασμού χειριστή ΕΣΗΔΗΣ της μερίδας του οικονομικού φορέα, χωρίς να προκύπτει με βεβαιότητα καν η νομιμοποίηση και νόμιμη εκπροσώπηση προς άσκηση παρέμβασης, δεν προκύπτει καν σκοπός άσκησης παρέμβασης κατ'άρ. 362 Ν. 4412/2016 ούτε υφίσταται αιτητικό, πέραν τούτου όμως, ακόμη και αν θεωρηθεί ως παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης, δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας απεδέχθη τον αποκλεισμό του, κατέστη ξένος με τη διαδικασία, ως οριστικώς εξ αυτής αποκλεισθείς και άρα, δεν έχει έννομο συμφέρον προς άσκηση παρέμβασης προς διατήρηση του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ενώ ούτε εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης συντρέχει, διότι τούτο στοιχειοθετεί έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής για αποκλεισμό αποδεκτής προσφοράς και όχι προς διατήρηση αποκλεισμού ήδη αποκλεισθείσας προσφοράς, στο πλαίσιο παρέμβασης. Επιπλέον δε τούτου, ο προσφεύγων σε αντίθεση με όσα ο ως άνω οικονομικός φορέας αναφέρει, αποκλείσθηκε σύμφωνα με την ανωτέρω αιτιολογία αποκλειστικά για όσα αναφέρονται στο σημ. 2.ιδ.2.α παραπάνω (περί μη υποβολής των κατά παρ. Γ.5.1 ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 δικαιολογητικών) και όχι για τα αναφερόμενα στο σημ. 2.ιδ.2.β (που αφορούν διαφορές υπολογισμών 3,51 ευρώ και 20,01 ευρώ στην οικονομική προσφορά του) και συνεπώς, ο ως άνω οικονομικός φορέας με το ανωτέρω μήνυμα του, απαραδέκτως προβάλλει και νέες βάσεις αποκλεισμού του προσφεύγοντος που δεν υφίστανται κατά την αιτιολογία της προσβαλλομένης, ως τέτοιες βάσεις αποκλεισμού, καίτοι δια παρεμβάσεως δεν είναι δυνατή η προσθήκη νέων βάσεων αποκλεισμού του προσφεύγοντος,

παρά μόνο η υποστήριξη της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, για την οποία ήδη αυτός απεκλείσθη. Εξάλλου, ούτε δια των Απόψεων της αναθέτουσας προστέθηκαν τα υπό 2.ιδ.2.β ως αυτοτελής συμπληρωματική βάση αποκλεισμού, αλλά απλώς αναφέρθηκε η ήδη ούτως ή άλλως επισήμανση τους από το όργανο αξιολόγησης προσφορών και ενώ άλλωστε, η προσβαλλομένη εκτελεστή πράξη, ενέκρινε και παρέπεμψε συλλήβδην στο άρ. 2.ιδ του παραπάνω Πρακτικού και άρα και στα υπό 2.ιδ.2.γ αυτού, που αναφέρουν ως βάση απόρριψης του προσφεύγοντος τα αναφερόμενα στο σημ. 2.ιδ.2.α του Πρακτικού. Επομένως, ακόμη και αν το ως άνω μήνυμα θεωρηθεί παρέμβαση, απαραδέκτως ασκείται τόσο λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, όσο και προεχόντως ως ανυπόγραφο, αλλά και λόγω απαραδέκτου των επιμέρους ισχυρισμών του υποβάλλοντος το μήνυμα, οικονομικού φορέα και τούτο, παρότι πάντως ούτε σε έντυπο παρέμβασης ασκείται ούτε καν ότι συνιστά παρέμβαση αναφέρει και άρα, δεν προκύπτει και δη, μετά της απαιτούμενης βεβαιότητας ο σκοπός του απευθύνοντος τούτο οικονομικού φορέα, ασχέτως ανομιμοποιήτου τούτου, να ασκήσει παρέμβαση ούτε η ΑΕΠΠ δύναται καθ' ερμηνεία του ως άνω μηνύματος να εκλάβει αυτό ως παρέμβαση, διακινδυνεύοντας να υποκαταστήσει την ίδια τη βούληση του υποβάλλοντος το μήνυμα αυτό.

3. Επειδή, το άρθρο 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης ορίζει ότι «1. Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό έχουν οι οικονομικοί φορείς που ασκούν νομίμως δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο αυτού και ειδικότερα : — Όλα τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ημεδαπά ή αλλοδαπά. — Ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά. — Συνεταιρισμοί. — Κοινοπραξίες. 2. Οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 25 του Ν. 4412/2016, είναι εγκατεστημένοι και λειτουργούν νόμιμα στην Ελλάδα ή σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Συμφωνία Δημοσίων Συμβάσεων (ΣΔΣ) του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών σύναψης

δημοσίων συμφωνιών πλαίσιο–συμβάσεων. 3. Για τις ανάγκες του παρόντος διαγωνισμού, ο όρος «Οικονομικός Φορέας» αφορά όλες τις προαναφερθείσες στην ανωτέρω παράγραφο 1 κατηγορίες. 4. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων και οι κοινοπραξίες δεν υποχρεώνονται να λαμβάνουν ορισμένη νομική μορφή προκειμένου να υποβάλλουν την προσφορά τους, ωστόσο η Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον τους ανατεθεί η συμφωνία πλαίσιο–σύμβαση, δύναται να απαιτήσει να περιβληθούν με συγκεκριμένη νομική μορφή, στο μέτρο που η περιβολή αυτή είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της συμφωνίας πλαίσιο–σύμβασης.», ενώ κατ’άρ. 5 παρ. 2.α.1.β ορίζεται περί των δικαιολογητικών συμμετοχής, ότι «β/ Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας συμμετέχει μόνος του στο διαγωνισμό, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μίας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής (οικονομικής/χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής/επαγγελματικής ικανότητας), πρέπει να μεριμνά ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να λαμβάνει το δικό του ΕΕΕΣ μαζί με χωριστό ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται.», ενώ κατ’άρ. 78 Ν. 4412/2016 περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων, νόμος που διέπει τη νυν διαδικασία, προβλέπεται η δυνατότητα προσφερόντων, που δεν διαθέτουν οι ίδιοι απαιτούμενους για τη συμμετοχή, πόρους, να στηρίζονται σε πόρους τρίτων, υπό τον όρο της αποδεικνυόμενης δέσμευσης των τρίτων προς διάθεση των οικείων πόρων στον προσφέροντα (Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018). Δια της στήριξης αυτής, ο προσφέρων δύναται ούτως να επικαλείται ως ίδιους, πόρους που δεν διαθέτει καταρχήν, αλλά διαθέτει ο τρίτος και άρα, σε περίπτωση τέτοιας στήριξης και υπό τον όρο νομοτύπου επίκλησης αυτής και κατά πλήρωση των κατά νόμο και κατά τη διακήρυξη προϋποθέσεων που αυτή συνεπάγεται, οι πόροι με τους οποίους ο τρίτος στηρίζει τον προσφέροντα, λογίζονται για την αξιολόγηση της προσφοράς, ως πόροι του προσφέροντος. Περαιτέρω, κατά την ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, ΚΕΦ. Γ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΙ-ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΙ ΟΙΚΟΙ «Εξουσιοδοτημένος Εγχώριος Αντιπρόσωπος Επισκευαστικού φορέα εξωτερικού. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται η κατάθεση, με την υποβολή της

οικονομικής προσφοράς, επικυρωμένου αντίγραφου του συμβολαίου συνεργασίας που έχει συναφθεί μεταξύ του Εγχώριου Αντιπροσώπου και του Επισκευαστικού Φορέα του εξωτερικού, καθώς και ότι εξουσιοδοτείται για την κατάθεση προσφοράς. Ο Αντιπρόσωπος δύναται να διαγράψει, εφόσον κρίνει σκόπιμο, τυχόν οικονομικά στοιχεία που ενδεχομένως περικλείονται στο ανωτέρω συμβόλαιο, ωστόσο με το κατατεθέν δικαιολογητικό απαιτείται να συνάγεται ευθέως η μορφή και το είδος της συνεργασίας με τον Επισκευαστικό Φορέα στην εκπλήρωση του συμβατικού αντικειμένου. Επιπλέον, απαιτούνται λοιπά κατά περίπτωση δικαιολογητικά ανωτέρω παραγράφων.», ενώ κατά τον όρο Γ.2.3 ορίζεται ότι «Τα ανωτέρω πιστοποιητικά θα αφορούν αποκλειστικά στο κέντρο το οποίο ο Ανάδοχος θα δηλώσει ως ΕΚ και θα εκτελεστεί η Υπηρεσία και όχι άλλα κέντρα που ενδεχομένως να ανήκουν στον Ανάδοχο ή κέντρα με τα οποία συνεργάζεται ο Ανάδοχος. Σε περίπτωση που το δηλωθέν κέντρο δεν ανήκει στον Ανάδοχο, είναι απαραίτητη η προσκόμιση των απαραίτητων εγγράφων, σύμφωνα με την ανωτέρω §Γ.1.5, που πιστοποιούν την συνεργασία Αναδόχου και ΕΚ, καθ' όλη τη διάρκεια της συμφωνίας-πλαίσιο. Υπ' όψη συνεργασία θα επιβεβαιώνεται και πριν την υπογραφή των εκτελεστικών συμβάσεων. ». Άρα, σε περίπτωση, που ο προσφέρων δεν διαθέτει επισκευαστικό κέντρο, απαιτείται η υποβολή των εγγράφων που αποδεικνύουν συνεργασία αναδόχου και επισκευαστικού κέντρου. Πλην όμως, εφόσον προσφέρων προβεί σε υποβολή προσφοράς με στήριξη σε ικανότητα τρίτου που διαθέτει επισκευαστικό κέντρο και το παρέχει στον προσφέροντα, προκύπτει ότι δεν υπάγεται στην ως άνω περίπτωση Γ.2.3 και Γ.1.5, διότι οι τελευταίες προϋποθέτουν ότι ο προσφέρων δεν διαθέτει επισκευαστικό κέντρο και κατέρχεται στον διαγωνισμό ο ίδιος μόνος του, άνευ τέτοιου αναγκαίου για την εκτέλεση της σύμβασης πόρου, επομένως και ζητείται από αυτόν κατ' ελάχιστον η απόδειξη ότι θα διαθέτει το κέντρο κατά την εκτέλεση, ενώ όταν ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτο που διαθέτει τέτοιο κέντρο, τότε, διαγωνίζεται ως διαθέτων δια της στήριξης αυτής τέτοιο κέντρο και ενώ εξάλλου, ούτως ή άλλως και εκ του νόμου προβλέπεται όσον αφορά τη στήριξη, η απόδειξη διάθεσης των οικείων πόρων, ούτως ή άλλως. Άλλωστε, δεδομένου ότι η

διακήρυξη ενώ προέβλεπε στήριξη σε τρίτο, προδήλως μεταξύ άλλων και για το επισκευαστικό κέντρο, με την επιβολή για την επίκληση της πρόσθετων αποδεικτικών υποχρεώσεων περί ΕΕΕΣ και απόδειξης διάθεσης πόρων, ενώ συγχρόνως σε άλλο σημείο προέβλεπε ότι αν δεν ανήκει στον ανάδοχο το επισκευαστικό κέντρο, τότε προσκομίζονται τα έγγραφα Γ.1.5 πάλι προς απόδειξη διάθεσης του κέντρου, αν μη τι άλλο, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η περίπτωση στήριξης για την παροχή του κέντρου, πληρούσε και τις προϋποθέσεις του Γ.2.3, προέκυπτε κρίσιμη επικάλυψη όρων και αμφισημία, ως προς ποιες αποδεικτικές απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται, ήτοι αυτές της στήριξης σε τρίτο, με υποβολή ΕΕΕΣ και απόδειξη διάθεσης πόρων ή αυτές του όρου Γ.2.3 και του όρου Γ.1.5 περί υποβολής συμφωνητικού και εξουσιοδότησης κατάθεσης προσφοράς, πολλώ δε μάλλον ενώ υφίσταται σε κρίσιμο βαθμό εξάλλου, ταύτιση σκοπού και περιεχομένου των ζητούμενων, που αφορούν δηλαδή, την απόδειξη διάθεσης του οικείου πόρου, ήτοι του επισκευαστικού κέντρου. Επιπλέον, η παραπάνω ασάφεια επιτείνεται από το ότι η ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 στο ΚΕΦ. Γ1 ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ, αναφέρει 4 κατηγορίες επιχειρήσεων, ήτοι Γ.1.1 Κατασκευαστής Κύριου Υλικού, Γ.1.2 Αρχικός Κατασκευαστής Υλικού, Γ.1.3 Εξουσιοδοτημένος Επισκευαστικός Οίκος, Γ.1.5 Εξουσιοδοτημένος Εγχώριος Αντιπρόσωπος Επισκευαστικού Φορέα Εξωτερικού, χωρίς να προκύπτει αν αυτές αφορούν υποχρεωτικές μορφές και ιδιότητες του συμμετέχοντος ή όχι. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμη και αν θεωρηθούν ως τέτοιες υποχρεωτικές ιδιότητες, τότε ο ως άνω όρος αντιφάσκει με το άρ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α που ορίζει τον κύκλο των δικαιούμενων συμμετοχής, χωρίς να θεσπίζει κάποιον περιορισμό σε συγκεκριμένες ιδιότητες του συμμετέχοντος, σύμφωνα με τις ανωτέρω διακρίσεις, αλλά και χωρίς καμία παραπομπή στις παραπάνω κατηγορίες, κατά τρόπο ώστε να μην προκύπτει σχετικός περιορισμός του δικαιώματος συμμετοχής μόνο στις ως άνω 4 κατηγορίες προσφερόντων. Επιπλέον, εκτός του ότι δεν προκύπτει κατά τα ανωτέρω περιορισμός του δικαιώματος συμμετοχής μόνο στις ως άνω 4 κατηγορίες, το μόνο που εκ του όρου Γ.1.5 και του όρου Γ.2.3 ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 προκύπτει είναι ο

προσδιορισμός συγκεκριμένων απαιτήσεων σε περίπτωση συνδρομής της περίπτωσης όπου ο μετέχων ανήκει στη συγκεκριμένη κατηγορία Γ.1.5 και όχι υποχρεωτική υπαγωγή του σε αυτή την κατηγορία, εφόσον δεν είναι κύριος επισκευαστικού κέντρου, αλλά θα του διατεθεί αυτό από τρίτο υπεργολάβο. Ούτε προκύπτει περιορισμός της δυναμικής υπεργολαβίας που εξάλλου κατοχυρώνεται στο άρ. 17 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α., χωρίς περιορισμούς και παραπομπές σε αποκλειστικές και ειδικές περιπτώσεις ή τις κατηγορίες Γ.1 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 ή την κατηγορία Γ.1.5., στην αποκλειστική περίπτωση Γ.1.5, τούτο εξάλλου δεν επιβεβαιώνεται καν από το ίδιο το περιεχόμενο της τελευταίας, που αφορά αποκλειστά όχι μόνο εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους του επισκευαστή του εξωτερικού, αλλά και μάλιστα «εγχώριους», δηλαδή εδρεύοντες στην Ελλάδα αντιπροσώπους. Επομένως, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί πως κάθε περίπτωση όπου ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος το επισκευαστικό κέντρο πρέπει να υπαχθεί αποκλειστικά σε αυτή του εξουσιοδοτημένου εγχώριου αντιπροσώπου του επισκευαστικού φορέα, αφού κατά τον τρόπο αυτόν και άνευ ουδεμίας πρόβλεψης στη διακήρυξη και δη του ως άνω άρθρου 3 αυτής, θα περιοριζόταν η συμμετοχή αντιπροσώπων επισκευαστών μόνο σε εγχώριες επιχειρήσεις, δηλαδή θα επιτρεπόταν μόνο η συμμετοχή αλλοδαπών στην περίπτωση που είχαν οι ίδιοι το επισκευαστικό κέντρο. Επιπλέον των ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει ότι αποκλείστηκε οιασδήποτε άλλης μορφής συμμετοχή στη διαδικασία, για όσους δεν διαθέτουν οι ίδιοι επισκευαστικό κέντρο, πέραν των (εγχώριων μάλιστα) εξουσιοδοτημένων αντιπροσώπων ξένων επισκευαστών και ότι δεν επετράπη η δυνατότητα συμμετοχής μη εξουσιοδοτημένου τέτοιου αντιπροσώπου, αυτόνομου οικονομικού φορέα που σχημάτισε ad hoc σύμπραξη στο πλαίσιο στήριξης σε τρίτο και υπεργολαβίας του τελευταίου, με επιχείρηση που κατέχει επισκευαστικό κέντρο. Δηλαδή, ουδόλως προκύπτει ότι η διακήρυξη ως μόνη μορφή υπεργολαβίας και συνεργασίας μμη επισκευαστικού φορέα με επισκευαστικό φορέα, όρισε αυτή της σχέση εξουσιοδοτημένου (εγχώριου) αντιπροσώπου. Τούτο θα αντέφασκε με όλες τις ως άνω προβλέψεις της διακήρυξης, περί δικαιώματος συμμετοχής, στήριξης σε ικανότητες τρίτων και

υπεργολαβίας και ενώ άλλωστε, ουδόλως η ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1 ορίζει καν με οιαδήποτε μάλιστα σαφήνεια, τέτοιον περιορισμό, που και ακόμη και αν οριζόταν πάλι θα δημιουργούσε αντίφαση και ασάφεια ως προς τους όρους περί στήριξης, δικαιώματος συμμετοχής και υπεργολαβίας. Τέτοια, επομένως, εσφαλμένη ερμηνεία δεν μπορεί να εισαχθεί δια του όρου Γ.2.3, που παρεπέμποντας στον όρο Γ.1.5 θα ερμηνευόταν ούτως, ότι όποτε δεν διαθέτει ο προσφέρων δικό του επισκευαστικό κέντρο, θα πρέπει να είναι ημεδαπός εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος επισκευαστή και μάλιστα, αποκλειστικά αλλοδαπού επισκευαστή, χωρίς να επιτρέπεται καν συνεργασία αλλοδαπού μη επισκευαστή με ημεδαπό επισκευαστή, ημεδαπού επισκευαστή με ημεδαπό προσφέροντα και αλλοδαπού επισκευαστή με αλλοδαπό προσφέροντα, ενώ άλλωστε, αν υποτίθεται πως προβλέφθηκαν τέτοιοι περιορισμοί, σε αντίθεση δε με το δικαίωμα συμμετοχής, την ελευθερία χρήσης υποεργολάβου και στήριξης σε ικανότητες τρίτου, θα έπρεπε να προβλεφθούν με σαφή τρόπο, πράγμα που ουδόλως έλαβε χώρα. Επιπλέον, υπό τις ανωτέρω ερμηνείες, θα υφίστατο και ζήτημα εφαρμογής του άρ. 17 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, περί υπεργολαβίας, αφού ο προσφέρων όχι μόνο δεν θα δύνατο να συνεργαστεί με υπεργολάβο-επισκευαστικό φορέα της επιλογής του και πέραν της σχέσης εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, αλλά συγχρόνως εμποδίζει και την ίδια τη σύμβαση έργου μεταξύ εργολάβου και υπεργολάβου, αφού αυτή δεν δύναται να συναφθεί, παρά μόνο, υπό τις ως άνω ερμηνείες, σύμβαση εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του επισκευαστικού κέντρου με τον ανάδοχο. Άλλωστε, τα ως άνω θα είχαν και το νόημα, ότι κατά παράβαση του άρ. 78 Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι αρκεί για τη στήριξη από τρίτο κάθε μορφής δέσμευση και σχέση που διασφαλίζει την παροχή των οικείων πόρων, εν προκειμένω εμμέσως ορίζεται μόνο μια ειδική μορφή συνεργασίας, ήτοι αυτή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου. Εξάλλου, και μεν κατά την αρχή της τυπικότητας, εφόσον όροι διακήρυξης που δεν αμφισβητήθηκαν, κατέστησαν ανεπιφύλακτα αποδεκτοί από τους μετέχοντες, δεν δύνανται να αμφισβητηθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση προσφορών. Πλην όμως, τούτο, προϋποθέτει σαφείς όρους και με σαφήνεια θεσπισθείσες αποκλίσεις από τον νόμο, κατά τρόπο εξάλλου, ώστε

όντως οι μετέχοντες εν γνώσει τους να αποδέχονται αυτούς ανεπιφύλακτα και να μην τους αμφισβητούν επικαίρως και όχι το πρώτον κατά την αξιολόγηση απόδοσης σε αμφίσημους όρους, ερμηνείας αντίθετης στον νόμο ή μεταβολής του περιεχομένου και της έννοιας σαφών όρων, κατά τον ίδιο τρόπο. Επομένως, το μόνο εύλογο συμπέρασμα που δύναται να εξαχθεί εκ των όρων Γ.2.3 και Γ.1.5 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1, δεν είναι παρά ότι αφορούν (και δεν επιβάλλουν) τη συγκεκριμένη και ειδική περίπτωση προσφέροντος που ήδη έχει την ιδιότητα του εγχώριου εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου αλλοδαπού επισκευαστικού φορέα και ο οποίος, ως τέτοιος αντιπρόσωπος δεν διαθέτει δικό του επισκευαστικό κέντρο, αλλά υπό την ως άνω ιδιότητα του επιθυμεί να διαγωνισθεί με το επισκευαστικό κέντρο του αλλοδαπού φορέα του οποίου είναι ήδη εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος. Ο δε όρος Γ.2.3 παραπέμποντας αποκλειστικά στον όρο Γ.1.5 ευλόγως ερμηνεύεται ως διέπων την περίπτωση εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου που δεν διαθέτει δικό του επισκευαστικό κέντρο και δεν δύναται, δεδομένων όλων των ανωτέρω, να θεωρηθεί ότι επεκτείνεται σε κάθε περίπτωση μη κατοχής εκ του προσφέροντος επισκευαστικού κέντρου, αποκλείοντας κάθε μορφή στήριξης, συνεργασίας, συμμετοχής και υπεργολαβίας μεταξύ προσφέροντος και επισκευαστή, στη μοναδική αποδεκτή περίπτωση εγχώριου εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, αποκλειστικώς αλλοδαπού επισκευαστή, ερμηνεία που αντικρούεται από το σύνολο των οικείων όρων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α και η οποία ακόμη και αν υποτεθεί ότι ήταν αυτή στην οποία σκοπούσε η αναθέτουσα δια του όρου Γ.2.3 της συνδημοσιευθείσας εξάλλου με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 (με τρόπο που ούτως δεν προκύπτει ότι οι όροι της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ τροποποίησαν τους όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, αλλά ότι ως εκδοθέντες ομού, συνερμηνεύονται και ισχύουν συγχρόνως), τότε όφειλε να είναι όλως σαφής, πολλώ δε μάλλον ως δραστικώς περιορίζουσα το δικαίωμα συμμετοχής, στήριξης σε τρίτο και υπεργολαβίας, χωρίς καμία μνεία στους σχετικούς όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α. Δηλαδή, οι ως άνω όροι θεσπίζονται για μια συγκεκριμένη εκ περισσοτέρων πιθανών περιπτώσεων και δεν προκαταλαμβάνουν κάθε άλλη περίπτωση συνεργασίας, στήριξης,

υπεργολαβίας και εν γένει συμμετοχής ενός προσφέροντος συνεργαζόμενου με ένα αλλοδαπό ή ημεδαπό επισκευαστικό κέντρο. Τούτο, δεδομένων των ως άνω όρων της διακήρυξης και δη σε συνδυασμό με τις προβλέψεις περί δικαιώματος συμμετοχής, στήριξης σε τρίτο και υπεργολαβίας, δεν δύναται να γίνει αντιληπτό κατά άλλο τρόπο όσον αφορά το τεθέν κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, το οποίο η αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση το πρώτον μετέβαλε περιορίζοντας τόσο το δικαίωμα συμμετοχής, όσο και τις μορφές αποδεκτής συνεργασίας, στήριξης και υπεργολαβίας, καταλήγοντας στον αποκλεισμό του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αβασίμως διαχωρίζει στις Απόψεις της, το επισκευαστικό κέντρο, από τους πόρους που αφορά η στήριξη σε τρίτους και η υπεργολαβία, πολλώ δε μάλλον ενώ ούτε τίποτα τέτοια και καμία σχετική εξαίρεση δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη ούτε εξάλλου, δεδομένης της φύσης του αντικειμένου ως εκτέλεσης επισκευαστικών εργασιών, είναι εύλογη η υπόθεση υπεργολαβίας που δεν αφορά επισκευή και τις εργασίες του επισκευαστικού κέντρου. Πολλώ δε μάλλον, όταν οικονομικός φορέας πράττει το μείζον, ήτοι στηρίζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο στους πόρους οιουδήποτε και με οιαδήποτε μορφή συνεργασίας μεταξύ τους, τρίτου οικονομικού φορέα που διαθέτει επισκευαστικό κέντρο, τηρώντας τις προς τούτο κατά νόμο και κατά τη διακήρυξη, διατυπώσεις, δεν δύναται να αποκλεισθεί επειδή δεν τήρησε τις περί εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ελλάσσονες διατυπώσεις, που άλλωστε δεν προϋποθέτουν ούτε υποβολή ΕΕΕΣ του επισκευαστικού φορέα ούτε ιδίως την υποβολή εκ μέρους του δικαιολογητικών κατακύρωσης και ενώ, ουδόλως κάτι τέτοιο, άλλωστε, συνάγεται καθ' οιονδήποτε και δη, σαφή τρόπο εκ της διακήρυξης. Εν προκειμένω πάντως, ο προσφεύγων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου και δη του οικονομικού φορέα, για λογαριασμό του οποίου υπέβαλε επικυρωμένο αρμοδίως ΕΕΕΣ, διευκρινίζοντας δε ενώπιον της αναθέτουσας, κατόπιν σχετικής κλήσης της τελευταίας ότι η μορφή συνεργασίας του με τον τρίτο είναι αυτή της στήριξης κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, υπέβαλε δε με την προσφορά του έγγραφη δέσμευση του τρίτου, δια δύο επικυρωμένων από 9-6-2020 και εκδοθεισών από 2-6-2020 δηλώσεων του νομίμου εκπροσώπου του (η πρώτη αναφέροντας ότι «... δηλώνω τα ακόλουθα σχετικά με τον διαγωνισμό

υπ' αρ. Γενική Επισκευή που εκδόθηκε από το Υπουργείο 1. Κατά την εκτέλεση της συμφωνίας πλαίσιο-σύμβασης που θα συμφωνηθεί σύμφωνα με τον προαναφερθέντα Διαγωνισμό, η θα τηρεί τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας (άρθρο 18 παρ. 2 του Ν. 4412/16), που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, τις συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Η δεσμεύεται να συμμορφώνεται με όλους, όπως εφαρμόζονται και ισχύουν για τον προαναφερθέντα Διαγωνισμό, τους περιβαλλοντικούς και εργασιακούς νόμους και κανονισμούς σε κάθε χώρα στην οποία δραστηριοποιείται η καθώς και με όλες τις πολιτικές και τα πρότυπα περιβαλλοντικής και εργασιακής πολιτικής της 2. Η γνωρίζει και έχει λάβει γνώση της διάταξης της παραγράφου 12 του άρθρου 66 του Ν.Δ 1400/73 και δεν θα χρησιμοποιήσει (άμεσα ή έμμεσα) αντιπροσώπους μόνιμους στην εφεδρεία αξιωματικούς ή μόνιμους απόστρατους αξιωματικούς που έχουν ανακληθεί στην ενέργεια για τους οποίους δεν έχει παρέλθει πενταετία από την αποστρατεία τους. 3. Το επισκευαστικό κέντρο όπου θα λάβουν χώρα οι εργασίες γενικής επισκευής των υλικών βρίσκεται στον Καναδά (800 Aerospace Blvd., Hangar 8, Slemon Park, PE, C0B 2A0). 4. Η λειτουργεί ως εξουσιοδοτημένος Διανομέας και πιστοποιημένο κέντρο εργοστασιακής συντήρησης/γενικών επισκευών (authorized Distributor and Designated Overhaul Facility) όπως αποδεικνύεται από το σχετικό Πιστοποιητικό Διορισμού που εκδίδεται από την και ως εκ τούτου το επισκευαστικό κέντρο που θα αναλάβει την ΕΣ θα διαθέτει τις τελευταίες εκδόσεις της βιβλιογραφίας και των εγχειριδίων του κατασκευαστή (OEM) του Α/Κ και του πρόσθετου εξοπλισμού (special tools, fixtures & equipment), που είναι απαραίτητα για την ΕΣ του Α/Κ και των υποσυγκροτημάτων του, σε όλα τα επίπεδα συντήρησης (προληπτικής/διορθωτικής). 5. Η δηλώνει ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση των επιπρόσθετων δικαιολογητικών κατακύρωσης ως καθορίζονται στους όρους του Διαγωνισμού.

6. Η δηλώνει ότι παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής της σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση του διαγωνισμού. 7. Η δηλώνει ότι αποδέχεται την εκτέλεση των εργασιών γενικής επισκευής και των λοιπών συμβατικών εργασιών και αναγνωρίζει ότι τα υλικά είναι κυριότητας της ΠΑ και ότι δεν πρόκειται να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια παρακράτησης αυτών με συμψηφισμό απαιτήσεων στο πλαίσιο της επικείμενης σύμβασης, σε περίπτωση που ανακύψει οποιαδήποτε διαφορά με την ανάδοχο εταιρεία ή προς ικανοποίηση απαιτήσεων τρίτων. 8. Η δηλώνει τη συμμόρφωση του συμβατικού αντικειμένου με τις αντίστοιχες τεχνικές περιγραφές του Παραρτήματος «Γ΄» του Διαγωνισμού. 9. Η δηλώνει ότι καθ' όλο το χρονικό διάστημα από την παραλαβή των προς επισκευή υλικών από τις εγκαταστάσεις του έως την επιστροφή του σε αυτές, αυτά θα είναι ασφαλισμένα, με ευθύνη του αναδόχου, για ζημιά–απώλεια στην τρέχουσα αξία αναπλήρωσης υλικών ομοίας ποιοτικής κατάστασης. Σε κάθε περίπτωση η κυριότητα των υλικών παραμένει στην ΠΑ και δεν υπάρχει δυνατότητα συμψηφισμού τυχόν απαιτήσεων του αναδόχου – επισκευαστικού κέντρου. Η παρούσα δήλωση μπορεί να υποβληθεί στο στο πλαίσιο της συμμετοχής της ως υπεργολάβου στον Διαγωνισμό με αριθ. Διακήρυξης Δηλώνω ότι τα υποβληθέντα έγγραφα της για τον προαναφερθέντα Διαγωνισμό είναι αληθινά και ακριβή αντίγραφα των πρωτότυπων εγγράφων και φέρουν όλες τις κατάλληλες και διαθέσιμες πιστοποιήσεις σύμφωνα με τους ισχύοντες νόμους του Καναδά. Δηλώνω ότι, εξ όσων γνωρίζω και πιστεύω, οι πληροφορίες εδώ είναι αληθείς, ακριβείς, επικαιροποιημένες και πλήρεις.» και η δεύτερη, ότι «Δηλώνω ότι η δεσμεύεται εγγράφως με την παρούσα να στηρίξει τον κύριο εργολάβο εταιρεία υπό την εμπορική επωνυμία ... και να διαθέσει σε αυτόν τα αναγκαία μέσα για την εκτέλεση κάθε απαιτούμενης εργασίας σε περίπτωση που η αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης με το Υπουργείο (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») για τη Γενική Επισκευή (Overhaul) A/K PT6A-68 που εκδόθηκε από το («διαγωνισμός») που αφορά το διαγωνισμό με αριθ. Διακήρυξης Η παρούσα δήλωση μπορεί να υποβληθεί στο Υπουργείο στο πλαίσιο της

συμμετοχής της στην προκήρυξη «.....» για τον διαγωνισμό που διενεργείται από την με αριθ. Διακήρυξης»), περί του ότι διαθέτει στον ίδιο τον προσφεύγοντα ως τρίτος παρέχων στήριξη και υπεργολάβος, τα οικεία αναγκαία μέσα εργασιών σε περίπτωση που αυτός αναδειχθεί ανάδοχος, αναλαμβάνοντας και κάθε δια της διακήρυξης επιβαλλόμενη για τους τρίτους παρέχοντες στήριξη, υποχρέωση. Συνεπώς, ο προσφεύγων δεν διαγωνίσθηκε υπό οιαδήποτε ιδιότητα εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του παραπάνω τρίτου, αλλά ως αυτόνομος διαγωνιζόμενος στηριζόμενος στους πόρους του τελευταίου, ο οποίος θα εκτελέσει υπεργολαβικά συμβατικές εργασίες, όλως παραδεκτώς κατά τα ανωτέρω και επομένως, η αναθέτουσα έσφαλε καθ' ο μέρος υπέλαβε ως εφαρμοστέες τις απαιτήσεις Γ.1.5 και Γ.2.3 της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α. Επιπλέον, η εκ του προσφεύγοντος συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης με θετική δήλωση στις ανεφάρμοστες στην περίπτωση του, περιπτώσεις Γ.1.5 και Γ.2.3 δεν επάγονται μεταβολή των ανωτέρω ούτε εκ μέρους του επίκληση ιδιότητας εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, αφού, όπως και η αναθέτουσα αναφέρει, δεν υποβάλλει τεκμηρωτικά για τέτοιες περιπτώσεις έγγραφα και ενώ κατά τα έγγραφα της προσφοράς του είναι σαφής η σχέση υπεργολαβίας του με τον ως άνω τρίτο και η στήριξη του σε αυτόν άνευ σχέσης εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, πράγμα που, κατά τα ανωτέρω, ουδόλως εμποδιζόταν να πράξει και ενώ η όποια θετική δήλωση αναγόταν στην εκ της αναθέτουσας εσφαλμένη, αντιφατική και άνευ νοήματος θέσπιση κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β άρ. 1 παρ. 2 της διακήρυξης, όλων ομού και αδιακρίτως και συγχρόνως, των σημείων της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 1, ως όρων του φύλλου συμμόρφωσης, ενώ αφορούν διαφορετικές και εναλλακτικές μεταξύ τους περιπτώσεις που δεν δύνανται να συντρέχουν ταυτοχρόνως ή ρυθμίζουν συγκεκριμένες περιπτώσεις εκ των περισσοτέρων ενδεχομένων, παρά ταύτα όμως, τέθηκαν όλα τα σχετικά σημεία ως συλλήβδην ταυτοχρόνως ισχύοντες για το φύλλο συμμόρφωσης, όροι. Επιπλέον, οι ως άνω επικυρωμένες δηλώσεις που υποβλήθηκαν, αποτυπώνουν εξάλλου τη δήλωση βούλησης του ως άνω οικονομικού φορέα ως προς το αντικείμενο δεσμεύσεων, συνεργασίας του και παροχών του προς

τον προσφεύγοντα και όσον αφορά την εκτέλεση της σύμβασης, ως και τον ορίζοντα και τη διάρκεια συνεργασίας έως την ολοκλήρωση των συμβατικών εργασιών και τη διατήρηση ασφάλισης των προς επισκευή υλικών μέχρι την επιστροφή τους στην αναθέτουσα, εγκρίνοντας και συμφωνώντας με την εκ του προσφεύγοντος προσφορά για την ανάληψη των οικείων συμβατικών αντικειμένων, επί τη βάση της εξ αυτού παρεχόμενης στήριξης και εργασίας. Αβασίμως η αναθέτουσα επικαλείται ότι η ως άνω δεσμευτική δήλωση βούλησης δεν συνιστά συμφωνητικό, διότι η σύμβαση, στο πλαίσιο συμβάσεως έργου ή με οιοδήποτε άλλο τρόπο, συνεργασίας μεταξύ δύο οικονομικών φορέων, δεν συνιστά παρά σύμπτωση των βουλήσεων εκάστου εξ αυτών, ο δε προσφέρων ούτως ή άλλως δια της προσφοράς του, υποβάλλοντας τα ανωτέρω και μνημονεύοντας την οικεία στήριξη στο ΕΕΕΣ του και στην τεχνική προσφορά του, είναι πρόδηλο ότι αποδέχεται αυτήν. Ακόμη και δια του επικυρωμένου αρμοδίως ΕΕΕΣ του ως άνω τρίτου, αποδεικνύονται ομοίως όλα τα ανωτέρω, ήτοι και η δήλωση βούλησης συνεργασίας και στήριξης προς τον προσφεύγοντα για την υποβολή προσφοράς στη νυν διαδικασία και την ανάθεση της νυν σύμβασης, ως και η αυταπόδεικτη δι' αυτού του προοριζόμενου και κατά το ειδικό περιεχόμενο του ΕΕΕΣ έγκριση υποβολής προσφοράς στην παρούσα διαδικασία, δεδομένου εξάλλου ότι το ΕΕΕΣ προορίζεται και απευθύνεται ενώπιον της αναθέτουσας και για τον νυν διαγωνισμό, συγκατατιθέμενου του εκδότη αυτού, ΜΕΡΟΣ VI ΕΕΕΣ στη χρήση των πληροφοριών που παρέχει για τον σκοπό της διαδικασίας, πρόσβαση εκ της αναθέτουσας στα σχετικά δικαιολογητικά και δεσμευόμενου αυτού για υποβολή ενώπιον της αναθέτουσας δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, και οι από 2-6-2020 εκδοθείσες και από 9-6-2020 επικυρωθείσες δηλώσεις του ως άνω τρίτου, αναφέρει τη συναίνεση υποβολής της ενώπιον του στο πλαίσιο συμμετοχής της ως υπεργολάβου στον προκείμενο διαγωνισμό. Συνεπώς, ακόμη και υπό τα κατά τον όρο Γ.1.5 ζητούμενα δεν προκύπτει έλλειψη ουσιώδους ζητουμένου, καθώς κατά τα ανωτέρω, ο ως άνω τρίτος προέβη σε διατύπωση δήλωσης βούλησης συνεργασίας με τον προσφέροντα και προσφεύγοντα και ενέκρινε τη χρήση αυτής για την υποβολή της

προσφοράς του προσφεύγοντος. Επομένως και για όλους τους ανωτέρω λόγους ως και για κάθε ανωτέρω εκδοχή, ο κατά τα ως άνω αποκλεισμός του προσφεύγοντος είναι μη νόμιμος, αφού εσφαλμένα σε κάθε περίπτωση κρίθηκε η έλλειψη απαιτούμενων από τον προσφεύγοντα, δικαιολογητικών της προσφοράς του.

4. Επειδή, όπως ήδη στη σκ. 2 αναφέρθηκε, οι παρατηρήσεις του οργάνου αξιολόγησης στο σημ. 2.ιδ.2.β του οικείου πρακτικού, δεν αποτέλεσαν ούτε δια της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης ούτε δια των Απόψεων, βάση απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος ούτως ή άλλως, η οποία επήλθε αποκλειστικά λόγω της ως άνω ακυρωθείσας βάσης του σημ. 2.ιδ.2.α. Σε κάθε περίπτωση όμως, αφενός οι παρατηρήσεις του σημ. 2.ιδ.2.β αφορούν όλως ελάχιστονα υπολογιστικά σφάλματα και διαφορές υπολογισμού εκ της μετατροπής τιμών από δολάρια σε ευρώ βάσει της ισοτιμίας, που άλλωστε καταλήγουν σε τίμημα μικρότερο εν τέλει για την αναθέτουσα και δη, σε τίμημα αθροιστικά μικρότερο κατά $(20,01 - 4,51 =)$ 15,50 ευρώ ανά αεροσκάφος ή 232,50 ευρώ συνολικά και για τα 15 αεροσκάφη, επί προσφερθέντος τιμήματος 15.907,991,00 ευρώ, δηλαδή η διαφορά αφορά ποσό ποσοστού 0,00146% επί της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρίς εξάλλου να προκύπτει υπέρβαση του προϋπολογισμού της διαδικασίας και ενώ η όλως αμελητέα βάσει του ποσού της προσφοράς, παραπάνω διαφορά εκ συναλλαγματικής μετατροπής, ήταν διευκρινιστέα κατά τον όρο 4.9 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 σχετικά με τη διόρθωση υπολογιστικού ή γραφικού σφάλματος ή διευκρίνιση αληθώς υπολογιζόμενου κόστους και ενώ άλλωστε, η αναθέτουσα ούτως ή άλλως, δύνατο η ίδια να διορθώσει τα σχετικά ποσά κατά τις ως άνω όλως επουσιώδεις διαφορές τους όπως και έπραξε σύμφωνα με το ανωτέρω πρακτικό. Επομένως, ούτως ή άλλως τα υπό 2.ιδ.2.β σημειωθέντα στο οικείο πρακτικό, δεν δύνανται να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς και δη, σύννομης.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέρριψε την

προσφορά του προσφεύγοντος.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 15.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. Φ.831/3957/Σ.914/7-8-2020 ΔΑ/Γ3/4 Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21-9-2020 και εκδόθηκε στις 9-10-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ