

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-9-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1345/24-9-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 15-9-2020 με αρ. πρωτ. 50648/29-8-2020 και με αρ. 234/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε από τις ΟΜΑΔΕΣ Α και Γ και όρισε τον επόμενο αυτού μειοδότη ως προσωρινό αυτών ανάδοχο, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΥΟ ΕΤΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΚΑΙ ΤΑ ΝΟΜΙΚΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΑ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 348.513,40 ευρώ συνολικά και όσον αφορά τις ως άνω ΟΜΑΔΕΣ Α και Γ, 33.535,80 και 10747,80 ευρώ άνευ ΦΠΑ αντίστοιχα, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-6-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 9-6-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 22-9-2020 εμβάσματος Τραπέζης.

2. Επειδή, η από 23-9-2020 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της από 15-9-2020 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, η οποία λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος από τις ΟΜΑΔΕΣ Α και Γ και κατ' αυτόθροη τούτου συνέπεια αναδείχθηκε προσωρινός αυτών ανάδοχος, ο επόμενος μειοδότης, η δε αναθέτουσα αντικρούει με τις από 1-10-2020 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Α, ο προσφεύγων απεκλείσθη με δύο βάσεις, έκαστη για έτερο είδος εκ των ομού δημοπρατουμένων εντός της ομάδας και ειδικότερα, όπως αναφέρεται και στις Απόψεις της αναθέτουσας, «(α) Είδος Α.20 “ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ (ΤΥΠΟΥ) TEM. 750ML” Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές το εν λόγω είδος θα πρέπει να παραδοθεί σε συσκευασία 750ml. Ωστόσο, σύμφωνα με την απόφαση ανανέωσης και τροποποίησης άδειας κυκλοφορίας του προσφερόμενου απολυμαντικού προϊόντος από τον ΕΟΦ, αναφέρεται ότι αποφασίζεται η ανανέωση άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος «.....» για συσκευασίες 1lt, 4,lt και 10lt ενώ ουδεμία αναφορά γίνεται σε συσκευασία 750ml, η οποία και απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη. Συνεπώς, το προσφερόμενο προϊόν βρίσκεται εκτός προδιαγραφών. (β) Είδος Α.25 “ΥΔΡΟΧΛΩΡΙΚΟ ΟΞΥ ΤΥΠΟΥ ΔΙΑΒΡΩΤΙΚΟ 450ML” Σύμφωνα με τις

Τεχνικές Προδιαγραφές το εν λόγω είδος πρέπει να περιέχει υδροχλωρικό οξύ 15%. Ωστόσο, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, η εταιρεία “.....” προσφέρει προϊόν που περιέχει υδροχλωρικό οξύ 8-10% και συνεπώς βρίσκεται εκτός προδιαγραφών.». Όσον αφορά την πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού κατά τη με αρ. συνημμένη στη διακήρυξη ΜΕΛΕΤΗ, ορίστηκε στο ΚΕΦ. Γ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αυτής ότι «Όσα από τα προϊόντα χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού, άδεια κυκλοφορίας από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ). εν ισχύ βάσει νομοθεσίας.», ενώ συγχρόνως κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του ίδιου ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ, ορίστηκε ως τεχνική προδιαγραφή για το ως άνω είδος 20 μεταξύ άλλων και ότι «Σε συσκευασία των 750 ml με αντλία ψεκασμού», κατά τον δε όρο 2.4.1 της διακήρυξης αποκλείστηκε η δυνατότητα εναλλακτικών προσφορών και κατά τον όρο 2.4.6.θ τέθηκε ως λόγος αποκλεισμού κάθε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές. Ο δε προσφεύγων ουδόλως αντικρούει ότι δεν προσέφερε αγαθό 750 ml με άδεια του ΕΟΦ, αλλά προβάλλει απλώς ότι προσέφερε αγαθό του 1 λίτρου ανά συσκευασία, άρα συνομολογεί απόκλιση του από την ως άνω προδιαγραφή και επομένως, η πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού του είναι βάσιμη, απορριπτομένου του περί του ανιθέτου λόγου της προσφυγής του, αφού δι’ αυτού ο προσφεύγων αποπειράται εμμέσως να αμφισβητήσει τη δεσμευτικότητα των προδιαγραφών επί τη βάσει σκοπιμότητας και επικαλούμενου από τον ίδιο συμφέροντος της αναθέτουσας, επικαλούμενος ότι ούτως προσέφερε μεγαλύτερη ποσότητα, καίτοι η αναθέτουσα για οιονδήποτε κατά την κρίση της λόγο, θέσπισε την απαίτηση το αγαθό να συσκευάζεται σε 750 χιλιοστόλιτρα ανά συσκευασία, ως απαραίτα ακριβή όρο και όχι ως κατ’ ελάχιστον απαιτούμενη ανά συσκευασία ποσότητα και ενώ άλλωστε, η περιεκτικότητα μιας συσκευασίας συνέχεται με πλήθος άλλων παραμέτρων, πλην του όγκου αυτής, όπως της πρακτικότητας, της ευχέρειας μεταφοράς και της αποθήκευσης και ενώ ο προσφεύγων πάντως ανεπιφύλακτα απεδέχθη τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επομένως, ορθώς απεκλείσθη κατά την πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού του που αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του στην ΟΜΑΔΑ Α, ασχέτως ότι

βασίμως, πλην κατά τα ως άνω αλυσιτελώς, ο προσφεύγων ισχυρίζεται και αποδεικνύει ότι η αναθέτουσα έσφαλε ως προς τη δεύτερη ως άνω βάση αποκλεισμού περί του είδους 25 της ίδιας ΟΜΑΔΑΣ Α, αφού ενώ κατά την από 2-7-2020 διευκρίνιση δεν απαιτείτο οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν δελτία δεδομένων ασφαλείας, η αναθέτουσα απέκλεισε τον προσφεύγοντα επί τη βάσει τέτοιου δελτίου που δεν υπέβαλε πάντως ο ίδιος και ενώ αυτός, αποδεικνύει με δελτίο που συνυποβάλλει με την προσφυγή του, ότι σε κάθε περίπτωση το προσφερόμενο προϊόν κατά τον νυν χρόνο δθαέτει την απαιτηθείσα περιεκτικότητα σε υδροχλωρικό οξύ.

4. Επειδή, όσον αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντα στην ΟΜΑΔΑ Γ αυτός επήλθε υπό την αιτιολογία, σύμφωνα και με τις Απόψεις της αναθέτουσας, ότι «(γ) Είδος Γ.4 “ΑΛΚΟΟΛΟΥΧΟ ΔΙΑΛΥΜΑ-ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΧΕΡΙΩΝ, ΜΕ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΑΛΚΟΟΛΙΚΟ ΒΑΘΜΟ 70° Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές το εν λόγω είδος πρέπει να φέρει ελάχιστο αλκοολικό βαθμό 70ο. Ωστόσο , σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά, η εταιρεία “.....” προσφέρει προϊόν που “...περιέχει μίγμα αλκοόλης σε υψηλή περιεκτικότητα (min 60%)...”. Το προσφερόμενο μίγμα (κατ’ ελάχιστο 60% αλκοόλη) είναι μικρότερο από το απαιτούμενο (70ο) και συνεπώς βρίσκεται εκτός προδιαγραφών.», η δε αναθέτουσα ερείσθη επί φωτογραφιών του αγαθού που προσέφερε ο προσφεύγων, χωρίς πάντως οι προσφέροντες να απαιτείτο να υποβάλουν τέτοιες ή αναλύσεις περιεκτικότητας ή τεχνικά φυλλάδια με την προσφορά τους και ενώ, ο προσφεύγων με την προσφυγή του συνυποβάλλει τέτοιο, μη απαιτηθέν με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο, που προκύπτει ότι διαθέτει την απαιτούμενη προδιαγραφή ελάχιστης περιεκτικότητας σε αλκοόλη 70%. Συνεπώς, η αναθέτουσα έσφαλε ως προς τη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος στην ΟΜΑΔΑ Γ και άρα, η προσβαλλομένη είναι αντιστοίχως ακυρωτέα.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και δη, καθ’ ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος στην ΟΜΑΔΑ Γ, απορρίπτεται δε όσον αφορά τον

αποκλεισμό του στην ΟΜΑΔΑ Α. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα από την ΟΜΑΔΑ Γ.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 234/2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα από την ΟΜΑΔΕΣ Γ.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13-10-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ