

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14-8-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1124/17-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 14-8-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1126/17-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Ως και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 13-8-2020 με αρ. 129/2020

Απόφασης του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε και έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, αναδεικνύοντας τον προσωρινό ανάδοχο στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 7.711.382,11 ευρώ για το έργο ΕΕΛ ΚΑΙ ΕΡΓΑ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΡΓΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ-ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ....., που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. .... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-6-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ .... την 16-8-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και για την άσκηση της δεύτερης Προσφυγής, το παράβολο με αρ. .... και ποσού 15.000 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, οι από 14-8-2020 προσφυγές εμπροθέσμως στρέφονται κατά της από 4-8-2020 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, η οποία λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος και έγιναν δεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου προσφεύγοντος και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του πρώτου

παρεμβαίνοντας, ενώ προτείνονται και νέες βάσεις αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τις τελευταίες το έννομο συμφέρον του δεύτερου προσφεύγοντος εξαρτάται από την αποδοχή των οικείων ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος κατά του αποκλεισμού του και την ως εκ τούτου ακύρωση της βάσης αποκλεισμού αυτού. Άλλωστε, η ΔΕΦΑΘ ΕΑ 111/2019, σκ. 8, δέχθηκε, ότι: «...εφόσον η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου απορρίπτεται ήδη από την οικεία επιτροπή για ορισμένο λόγο, άλλος διαγωνιζόμενος δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε και μπορεί να αξιωθεί από αυτόν να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό ή και για διαφορετικό λόγο. Εάν, επομένως, ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς διαγωνιζόμενου, μετά από άσκηση προδικαστικής προσφυγής του διαγωνιζόμενου αυτού, κριθεί μη σύνομος με αποτέλεσμα να θεωρηθεί τελικώς αποδεκτή η προσφορά, άλλος διαγωνιζόμενος που φρονεί ότι η προσφορά αυτή πρέπει εν τούτοις να απορριφθεί για διαφορετικό λόγο μπορεί, αλλά και υποχρεούται, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης αποδοχής της προσφοράς του ανταγωνιστή του...», ενώ η ΑΕΠΠ 120/2019, σκ. 19, δέχθηκε ότι: «...Έχει κριθεί νομολογιακά ότι, μετά την αποδοχής Προδικαστικής Προσφυγής διαγωνιζόμενου που είχε αποκλεισθεί από Διαγωνισμό, μπορεί να επιδιωχθεί η απόρριψη της Προσφοράς του από έτερο διαγωνιζόμενο, δια της άσκησης νέας Προδικαστικής Προσφυγής κατά της νέας πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφυγή του, υπό τον όρο, όμως, ότι προβάλλεται νέος λόγος αποκλεισμού της Προσφοράς του, ο οποίος δεν εξετάστηκε από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του Διαγωνισμού...». Στη δε περίπτωση ήδη ασκήσεως προσφυγής εκ του αποκλεισθέντος κατά της ήδη βάσης αποκλεισμού του, δεδομένου ότι κατά Αποφάσεων της ΑΕΠΠ δεν ασκείται προσφυγή και ότι η πράξη που ακυρώνει τον αποκλεισμό δεν είναι παρά η ίδια η δεχόμενη την προσφυγή του αποκλεισθέντος, Απόφαση της ΑΕΠΠ, προκύπτει ότι τρίτος διαγωνιζόμενος που προβάλλει με αυτοτελή προσφυγή του, επιπλέον λόγους αποκλεισμού του ήδη αποκλεισθέντος και ήδη προσφεύγοντος ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά του αποκλεισμού αυτού, έχει έννομο συμφέρον για την προβολή των οικείων πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού που η πράξη αποκλεισμού δεν

διέγνωσε, εφόσον γίνει δεκτή η προσφυγή του αποκλεισθέντος και ακυρωθεί η ήδη βάση αποκλεισμού του, ενώ άλλωστε στο πλαίσιο συνεκδίκασης των οικείων προσφυγών, για λόγους και οικονομίας και αποτελεσματικότητας της διαδικασίας, δεν μπορεί παρά να γίνει δεκτό ότι τα ανωτέρω διαγνώσκονται δια ενιαίας Απόφασης της ΑΕΠΠ. Η δε αναθέτουσα με τις από 24-8-2020 και συμπληρωματικά με τις από 10-9-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη των προσφυγών, ενώ ομοίως αιτούνται αντιστοίχως οι από 27-8-2020 παρεμβάσεις κατόπιν της από 17-8-2020 κοινοποίησης των προσφυγών, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές, να εξετασθούν δε περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής, ο αποκλεισμός επήλθε με την αιτιολογία ότι «Από τις ανωτέρω δύο διατυπώσεις της μελέτης προσφοράς της ..... προκύπτει ότι το προσφερόμενο σκυρόδεμα είναι κατηγορίας c25/30, καθώς στην παρ. 6.2.3 αναφέρεται ότι: «... χρησιμοποιείται σκυρόδεμα αντοχής C25/30 για κατασκευές κατηγορίας 1 και 2, C35/45 για θαλάσσιες κατασκευές και C25/30 για στοιχεία από προκατασκευασμένο σκυρόδεμα.. Επομένως, η τεχνική προσφορά της ..... δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, διότι προσφέρει σκυρόδεμα χαμηλότερης κατηγορίας από το προβλεπόμενο που καθορίζεται στα συμβατικά τεύχη, όπως αναφέρθηκε παραπάνω.» και άρα, κρίθηκε ότι παρουσιάζει απόκλιση ως προς τις απαιτήσεις ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΑΝΤΟΧΗΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΤΕΥΧΟΣ 3 ΠΑΡ. 10.1.3 της διακήρυξης, διότι κατά τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ 2016, που κατά τον όρο 10.1.3 του ΤΕΥΧΟΥΣ 3 της διακήρυξης, είναι εφαρμοστέος όσον αφορά τις ελάχιστες απαιτήσεις για το σκυρόδεμα, οι επιφάνειες που εκτίθενται ελεύθερα στο περιβάλλον κατατάσσονται στην ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΚΘΕΣΗΣ XC4 που αφορά εναλλαγή ξηρού και υγρού περιβάλλοντος και επιφάνεια εκτεθειμένη σε μη συνεχή επαφή με νερό, η οποία απαιτεί κατηγορία αντοχής τουλάχιστον C30/37. Εν προκειμένω πάντως, κατά το ΤΕΥΧΟΣ 4 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, ΚΕΦ. 7.3.1

ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ, ορίζεται ότι «Οι ελάχιστες απαιτήσεις για το σκυρόδεμα ορίζονται από τον ΚΤΣ 2016 με την παρακάτω διαδικασία... [ακολουθεί ανάλυση μεθόδων ανεύρεσης ελάχιστης απαίτησης σκυροδέματος, ανά περίπτωση] Ανεξάρτητα από τις απαιτήσεις ελάχιστης κατηγορίας αντοχής σκυροδέματος που προκύπτουν από τους ελέγχους που προαναφέρονται θα πρέπει να πληρούνται τα ακόλουθα: ... οπλισμένο σκυρόδεμα: ... κατασκευές κατηγορίας 1: ελάχιστη κατηγορία αντοχής C20/25, κατασκευές κατηγορίας 2: ελάχιστη κατηγορία αντοχής C25/30». Επομένως, ο πρώτος προσφεύγων δια της προσφοράς του δεν προέβη παρά σε ευθεία συμμόρφωση με τον ως άνω όρο, προσφέροντας ακριβώς C25/30 σκυρόδεμα για κατασκευές κατηγορίας 2, ενώ άλλωστε, ακριβώς τα ίδια απαιτήθηκαν στην παρ. 10.1.3 ΤΕΥΧΟΥΣ 3-ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, ενώ εξάλλου συμμορφώθηκε με τα ανωτέρω και όσον αφορά τις κατηγορίες κατασκευής 1 όπου αρκούσε C20/25 και τις θαλάσσιες κατασκευές, όπου αρκούσε C25/30 έως C35/45 ανάλογα με τον τύπο τσιμέντου που θα χρησιμοποιηθεί σε «συνδυασμό με την κατηγορία έκθεσης ΚΤΣ-2016 ΠΙΝΑΚΑΣ Β2-7», με σημείωση ότι «Αφορά το σκυρόδεμα φρεατίων/δεξαμενών του αγωγού διάθεσης πλησίον της ακτογραμμής καθώς και όλα τα στοιχεία από άοπλο ή οπλισμένο σκυρόδεμα που θα χρησιμοποιηθούν στον υποθαλάσσιο αγωγό για θωράκιση ή/και έρματα», αλλά και τα στοιχεία προκατασκευασμένου σκυροδέματος, όπου αρκούσε C25/30. Εξάλλου, κατά το άρθρο 5 της διακήρυξης, τα έγγραφα της σύμβασης ταξινομούνται με την ακόλουθη σειρά ισχύος «5. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ... 7. ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ με τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ τους...». Επομένως, κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει απόκλιση του πρώτου προσφεύγοντος, από όσα με σαφήνεια ορίστηκαν από τα έγγραφα της σύμβασης και ενώ μάλιστα, οι απαιτήσεις αντοχής του οπλισμένου σκυροδέματος τέθηκαν κατά τα ανωτέρω κατ' απόκλιση και ανεξαρτήτως άλλων προκυπτουσών περιπτώσεων σύμφωνα με τον ΚΤΣ 2016. Επιπλέον δε, ουδόλως καν ο αναθέτων τεκμηριώνει και το συλλήβδην συμπέρασμα του ότι όλες οι σχετικές κατασκευές υφίστανται τη δυσμενή συνθήκη εναλλαγής ξηρού και υγρού και εκτίθενται οι επιφάνειες σε μη

συνεχή επαφή με υγρό. Εξάλλου, όπως από το επίμαχο σημ. 6.2.1, 6.2.3 ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του πρώτου προσφεύγοντος, ο ίδιος αναφερόμενος σε κατασκευές κατηγορίας έκθεσης 1 αναφέρεται σε κατασκευές χωρίς απαιτήσεις υδατοστεγανότητας και χωρίς εκτεταμένη έκθεση σε δυσμενείς παράγοντες στο περιβάλλον ή από τις διεργασίες που στεγάζουν και δεν υπόκεινται σε υδροστατική πίεση και δεν στεγάζουν δυνητικά διαβρωτικές εργασίες, ενώ στην κατηγορία έκθεσης 2 περιλαμβάνει κατασκευές με απαιτήσεις μεν υδατοστεγανότητας και υποκείμενες σε υδροστατική πίεση, συγκρατούσες υγρά ή στεγάζουσες διεργασίες με δυνητικά διαβρωτικό περιβάλλον, χωρίς όμως εκτεταμένη έκθεση σε δυσμενείς περιβαλλοντικούς παράγοντες, πλην όμως ουδόλως προκύπτει ότι αυτές οι κατηγορίες αντιστοιχούν στην ειδική κατηγορία XC4 που χαρακτηρίζεται όχι απλώς από επαφή με υγρά και την εξ αυτών διάβρωση, αλλά από την ειδική και εξαιρετικά δυσμενή περιβαλλοντική συνθήκη τακτικής εναλλαγής ξηρού και υγρού και ότι αντίστοιχα δεν εντάσσονται τυχόν στις λοιπές κατά τον ΚΤΣ κατηγορίες κατηγορίες μονίμως υγρού, συνήθως υγρού ή μετρίως υγρού, οι οποίες εξάλλου όλες ανήκουν στις κατά τον ΚΤΣ κατηγορίες αντοχής που αποκρίνονται σε συνθήκες διάβρωσης λόγω ενανθράκωσης και η XC4 δεν συνιστά τη μόνη αποκρινόμενη σε διαβρωτικές συνθήκες, αλλά αφορά έναν συγκεκριμένο και δη, όλως έντονο και σχετιζόμενο με ακραία αλλαγή υγρασίας περιβάλλοντος, τύπο διάβρωσης. Συνεπώς, η ίδια η υπαγωγή των κατασκευών του έργου και δη των κατηγοριών κατασκευών 1 και ιδίως 2, στην κατηγορία διάβρωσης XC4 κατά τον ΚΤΣ και όχι, τυχόν στην κατηγορία XC2 (που ικανοποιείται με σκυρόδεμα C25/30), που αφορά κυρίως υγρό περιβάλλον με επιφάνεια σε μακρόχρονη επαφή με νερό ή στην κατηγορία XC1 που αφορά μονίμως υγρό περιβάλλον και συνεχή επαφή με το νερό (που ικανοποιείται με σκυρόδεμα C20/25 κατά τον ΚΤΣ 2016), η οποία αποτέλεσε αναγκαίο έρεισμα για τη συναγωγή του ως άνω λόγου αποκλεισμού είναι ανατιολόγητη, ατεκμηρίωτη και δεν προκύπτει εξάλλου και ως άνευ ετέρου προκύπτουσα, από τη φύση των κατασκευών του έργου. Σε κάθε πάντως περίπτωση και ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, υφίστατο σαφής όρος για τις απαιτήσεις σκυροδέματος με ρητή και ειδική

αναφορά στις απαιτούμενες κατηγορίες ανά κατηγορία σκυροδέματος, ο δε αναθέτων προέβη σε ερμηνεία του ΚΤΣ 2016 το πρώτον κατά την αξιολόγηση για να εξάγει νέες απαιτήσεις, παρότι δύνατο, εφόσον τα οικεία έργα απαιτούσαν άλλο τύπο σκυροδέματος να ορίσει ρητά τούτο, ενώ αντίθετα, όρισε άλλες κατηγορίες σκυροδέματος για τις αντίστοιχες κατηγορίες έργου (αυτές που ακριβώς προσέφερε ο προσφεύγων, αντιγράφοντας εξάλλου έως και το λεκτικό των οικείων όρων, περί αντιστοίχισης τύπων σκυροδέματος με κατηγορίες κατασκευών), κατά τους ίδιους όρους που η προσβαλλόμενη επικαλείται στην αιτιολογία της, επικαλούμενη δε μόνο το άνω μέρος των οικείων όρων και παραλείποντας, την εν συνεχεία ειδικότερη αναφορά σε ανά κατηγορία κατηγορία, τύπο σκυροδέματος. Τούτο ενώ, ειδικώς ο όρος 7.3.1 ΤΕΥΧΟΥΣ 4 (και ο όρος 10.1.3 ΤΕΥΧΟΥΣ 3 που είναι ταυτόσημος), όρισε ειδική επισήμανση για αυξημένης αντοχής σκυρόδεμα ειδικώς για το σκυρόδεμα των φρεατίων/δεξαμενών αγωγού διάθεσης πληθυσίον ακτογραμμής και για στοιχείο που θα χρησιμοποιηθούν στον υποθαλάσσιο αγωγό, δημιουργώντας την εύλογη πεποίθηση, πως δεν υφίσταται άλλη, ειδική απαίτηση και υπαγωγή των κατασκευών του συγκεκριμένου έργου στους τύπους κατασκευών του ως άνω όρου, πέραν της συγκεκριμένης. Εξάλλου, δεδομένης της ειδικότητας και σαφήνειας των ως άνω όρων, ευλόγως δημιουργείτο στους διαγωνιζόμενους η πεποίθηση πως ο αναθέτων είχε διερευνήσει κατά τη σύνταξη των τευχών τη συμβατότητα των ειδικών αυτών απαιτήσεων με τις ειδικότερες κατηγοριοποιήσεις, λαμβάνοντας υπόψη και την αναμενόμενη διάβρωση λόγω ενανθράκωσης όσον αφορά τις κατασκευές του προκείμενου έργου, σύμφωνα με τον ΚΤΣ 2016, με αποτέλεσμα ούτως να προκύπτει πως ο αναθέτων αναλάμβανε την ευθύνη ορθότητας και καταλληλότητας των τύπων σκυροδεμάτων που απαίτησε για το έργο του και ούτως να μην αναμένεται οι προσφέροντες να προβούν σε δικές τους υποθέσεις σχετικά με τον κατάλληλο τύπο σκυροδέματος. Πολλώ δε μάλλον, ενώ από κανένα σημείο των εγγράφων της σύμβασης δεν προέκυπτε εξάλλου στοιχείο και δη σαφές, ότι τα οικεία έργα αφορούν κατηγορία εναλλαγής ξηρού και υγρού και δη, ΧC4, ώστε να δύνανται οι προσφέροντες μετ' ευλόγου και ασφαλούς πεποίθησης να εκφύγουν των

απαιτήσεων των ως άνω όρων και ερειδεόμενοι στη γενικόλογη αναφορά στον ΚΤΣ να προσφέρουν διαφορετικό τύπο σκυροδέματος. Άλλωστε, οι ως άνω όροι του ΤΕΥΧΟΥΣ 3 και του ΤΕΥΧΟΥΣ 4, κατά τα ανωτέρω, όσον αφορά τους απαιτούμενους τύπους σκυροδέματος ορίζουν πως οι τελευταίοι απαιτούνται «Ανεξάρτητα από τις απαιτήσεις ελάχιστης κατηγορίας αντοχής σκυροδέματος που προκύπτουν από τους ελέγχους» που αναφέρονται στην αρχή των όρων και αναφέρονται στον ΚΤΣ 2016, δια της δε ως άνω διατύπωσης, δημιουργείται ευλόγως πεποίθηση ειδικής απαίτησης για τις κατηγορίες κτισμάτων τουλάχιστον που ακολουθούν, κατ' απόκλιση, ανεξάρτητα και ασχέτως όσων είχαν γενικά προαναφερθεί στο πλαίσιο των ιδίων όρων. Επομένως, επιπλέον του αναπαισιολογήτου και μη προκύπτοντος της υπαγωγής των κατασκευών που κατά την προσφορά του προσφεύγοντος ανήκουν στις κατηγορίες 1-2 κστην απαιτούσε σκυρόδεμα C30/37 κατηγορία διάβρωσης XC4, σε κάθε περίπτωση, αφενός ο πρώτος προσφεύγων προκύπτει πως συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των ως άνω όρων της, όπως αυτοί ορθά ή μη τέθηκαν από τον αναθέτοντα, αφετέρου, πως ακόμη και αν υποτεθεί ότι η διακήρυξη εννοούσε πως εν τέλει απαιτείται άλλης κατηγορίας σκυρόδεμα, ουδόλως αρκούσε προς τούτο η παραπάνω παραπομπή στον ΚΤΣ όλως γενικόλογα και σε αντίθεση με τις ακολουθούσες και ανεξάρτητες αυτής της παραπομπής, ειδικές απαιτήσεις ανά συγκεκριμένες κατηγορίες κατασκευών και ο αναθέτων όφειλε να θεσπίσει σαφέστερα την ως άνω υποτεθείσα έμμεση και ασαφή απαίτηση, η οποία ακόμη και αν υποτεθεί ως ισχύουσα ουδόλως δύναται να αποτελέσει, λόγω της σε κάθε περίπτωση ασάφειας, αοριστίας και δυσδιακρίτου αυτής, έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς. Επομένως, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του αναθέτοντος και των παρεμβαινόντων, πρέπει να γίνει δεκτό το στρεφόμενο κατά της ως άνω βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος σκέλος της πρώτης προσφυγής και δη, περί του ισχυρισμού ότι η εγγυητική της δεύτερης προσφεύγουσας ένωσης δεν καλύπτει



τα μέλη αυτής, η ένωση υπέβαλε την από 3-10-2019 εγγυητική συμμετοχής της ΤΡΑΠΕΖΗΣ ..... που αναφέρει ότι «εγγυόμαστε ... υπέρ των νομικών προσώπων α) ..... β) ..... ατομικά και για κάθε μία από αυτές και ως αλληλέγγυα και εις ολόκληρο υπόχρεων μεταξύ τους, εκ της ιδιότητάς τους ως μελών της ένωσης με την επωνυμία ... για τη συμμετοχή τους στον διενεργούμενο διαγωνισμό... Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις της εν λόγω ένωσης καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της...». Επομένως, ρητά η ως άνω εγγύηση, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος καλύπτει τόσο την ένωση, όσο και το κάθε μέλος της ένωσης ως προς την αλληλέγγυα και εις ολόκληρο ευθύνη τους ακριβώς βάσει της ιδιότητάς τους ως μελών της ένωσης, ενώ το τελευταίο ως άνω εδάφιο, επί του οποίου επικεντρώνει ο πρώτος προσφεύγων, που αναφέρει ότι καλύπτονται οι υποχρεώσεις της ένωσης, δεν έχει την έννοια, αποσπασμένο από όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα, ότι δεν καλύπτει τα μέλη αυτής, πράγμα που με ακρίβεια αναγράφηκε ακριβώς στα προηγούμενα εδάφια, αλλά συνεχίζοντας και με δεδομένη την κάλυψη και των μελών της ένωσης, που ήδη δηλώθηκε στα προηγούμενα εδάφια της εγγυητικής, το οικείο τελευταίο εδάφιο αναφέρεται στην κάλυψη υποχρεώσεων εκ της συμμετοχής (και όχι εκ της εκτέλεσης, αφού αποτελεί ακριβώς εγγυητική συμμετοχής), χωρίς ουδόλως να περιορίζει την ήδη δηλωθείσα και επί των μελών κάλυψη αυτής, μόνο στην ένωση και όχι στα μέλη της ένωσης, με αποτέλεσμα αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων να επικαλείται νομολογία περί ελλείψεων εγγυητικών περί πρόβλεψης κάλυψης μελών ένωσης, αφού ουδόλως συντρέχει τούτο εν προκειμένω και τα μέλη ρητά κατά τα ανωτέρω καλύπτονται. Άρα, πρέπει να απορριφθεί το οικείο κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής, προκύπτει σχετικά με τον πρώτο και τον δεύτερο, σχετικό λόγο του πρώτου προσφεύγοντος, ότι κατά τον όρο 22.Δ.β της διακήρυξης θεσπίσθηκε το ακόλουθο κριτήριο επιλογής τεχνικής

και επαγγελματικής ικανότητας «Λόγω της φύσης του συγκεκριμένου έργου, οι Οικονομικοί Φορείς που θα συμμετάσχουν απαιτείται να έχουν κατασκευάσει την τελευταία 5ετία (ήτοι, από την ημερομηνία προσωρινής παραλαβής του έργου ή από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του έργου εάν δεν έχει συντελεστεί προσωρινή παραλαβή, έως την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης της παρ. 2.1.α του Άρθρου 2 της παρούσας), ένα (1) τουλάχιστον έργο επεξεργασίας αστικών λυμάτων, δυναμικότητας τουλάχιστον 10.000 ισοδύναμων κατοίκων.», ο δε πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε σχετικά έργα στο ΕΕΕΣ του, χωρίς να αναφέρει δυναμικότητα εκάστου εξ αυτών σε ισοδύναμους κατοίκους, το ίδιο και ο στηρίζων αυτόν τρίτος οικονομικός φορέας. Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, ναι μεν το ΕΕΕΣ συνιστά μέσο προκαταρκτικής απόδειξης των κριτηρίων επιλογής, τούτο όμως έχει την έννοια ότι σε αυτό οι προσφέροντες δηλώνουν τον τρόπο με τον οποίο πληρούν τα προσόντα, ήτοι εν προκειμένω τα οικεία έργα που επικαλούνται ως προσμετρούμενα για την κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων, χωρίς να χρειάζεται και πάντως χωρίς να συνιστά λόγο αποκλεισμού, άπαξ και δεν αμφισβητείται άλλωστε, όπως και εν προκειμένω, η ανικανότητα κανενός εκ των δηλωθέντων έργων να καλύψει τις παραπάνω απαιτήσεις, η μη αναγραφή στο ΕΕΕΣ των ισοδύναμων κατοίκων κάθε έργου και τα χαρακτηριστικά και η περιγραφή περιεχομένου δια του οποίου αναλυτικά κάθε έργο καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και ναι μεν ορίζεται απαίτηση συναρτήσει της δυναμικότητας των έργων που δηλώνονται, πλην όμως η απόδειξη σε επίπεδο ΕΕΕΣ πλήρωσης της ως άνω απαίτησης είναι αυτά καθαυτά τα έργα και όχι αναγκαία τουλάχιστον, η προαιρετική εκ των διαγωνιζομένων περαιτέρω καταγραφή του περιεχομένου τους με ανάλυση ειδικότερων χαρακτηριστικών. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων δια της δήλωσης των οικείων έργων, προβάλλει επίκληση πλήρωσης του οικείου κριτηρίου επιλογής συγκεκριμένα δι' αυτών και σε συνδυασμό των αντιστοιχών έργων του τρίτου στηρίζοντος αυτόν, δεσμευόμενος άλλωστε να αποδείξει κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ότι τα συγκεκριμένα έργα καλύπτουν κατά το περιεχόμενο τους κάθε απαίτηση του κριτηρίου προς πλήρωση του οποίου δηλώθηκαν, ενώ

άλλωστε ουδόλως το ΕΕΕΣ περιέλαβε κάποια περί δήλωσης δυναμικότητας ερώτηση ούτε η διακήρυξη απαίτησε κάτι ειδικότερο να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ με σαφήνεια και πάντως, ουδόλως προκύπτει και δη με σαφήνεια μια τέτοια επί ποινή αποκλεισμού αποδεικτική απαίτηση στο στάδιο των προσφορών, πολλώ δε μάλλον ενώ ο αναθέτων δύναται να ελέγξει οριστικά την πλήρωση των κριτηρίων ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών κατ' άρ. 308 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ή να ζητήσει κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, εφόσον κρίνει πως χρήζει άμεσης εξακρίβωσης το ζήτημα του αναλυτικού περιεχομένου των οικείων συμβάσεων, χωρίς πάντως ο προσφεύγων να επικαλείται απόκλιση αυτών από τις ουσιαστικές απαιτήσεις του κριτηρίου. Επομένως, οι δύο πρώτοι, 19.1-19.2 κατά την αρίθμηση της πρώτης προσφυγής, κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγοι της πρώτης προσφυγής, είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον τρίτο, 19.3.1 κατά την προσφυγή, κατά του παρεμβαίνοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, περί του σχεδίου της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος 1.Γ03-1, το ΤΕΥΧΟΣ 3 της διακήρυξης, παρ. 2.4 σελ. 3, ορίζει ότι «Οι αγωγοί θα οδηγούν τα λύματα μέχρι τη ΒΔ πλευρά του διατιθέμενου γηπέδου της ΕΕΛ (πλησίον των σημείων 9,10, 11 του ορίου του γηπέδου», ήτοι ορίζεται η κατεύθυνση των λυμάτων, ο προορισμός δηλαδή όπου αυτά θα άγονται και όχι η συνολική διαδρομή τους, κατά το δε οικείο σχέδιο του πρώτου παρεμβαίνοντος τα λύματα αληθώς άγονται προς τη βορειοδυτική πλευρά κοντά στα σημεία 9,10 και 11 και ενώ, άλλωστε, εντός της λατομικής έκτασης αδρανών υλικών κατ' άρ. 48 Ν. 4512/2018 απαγορεύεται η ανέγερση κτισμάτων και όχι η απλή διέλευση υπογείων αγωγών και συνεπώς, είναι απορριπτέος και ο τρίτος οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής. Όσον αφορά τον τέταρτο, 19.3.2 κατά την αρίθμηση της πρώτης προσφυγής, κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το ΤΕΥΧΟΣ 3, παρ. 6.9.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Σε κάθε περίπτωση για τη διαστασιολόγηση των έργων επεξεργασίας ιλύος θα θεωρηθεί ότι η παραγόμενη ιλύς (βιολογική και χημική) θα είναι κατ' ελάχιστο 55 γρ/κάτοικο-ημέρα.». Ο δε πρώτος προσφεύγων τόσο στο σημ. 2.7.1 όσο και στο σημ. 4.9.2 του ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του

αναφέρεται σε ποσότητες ιλύος προς επεξεργασία και όχι σε παραγόμενη, η οποία λαμβάνεται υπόψη όμως στο σημ. 4.8.2 του ιδίου ΤΟΜΟΥ 1 με ρητή αναφορά σε παραγωγή 56,6 γρ/κάτοικο-ημέρα, χωρίς εξάλλου ο πρώτος προσφεύγων να επικαλείται και να αποδεικνύει ότι η ληφθείσα υπόψη στα σημ. 2.7.1 και 4.9.2 προς επεξεργασία ίλυς δεν δύναται να αντιστοιχεί σε παραγόμενη ίλυ κατά το σημ. 4.8.2 και σε κάθε περίπτωση μεγαλύτερη ή ίση των 55 γρ/κάτοικο ανά ημέρα, απορριπτομένου ούτως και του ως άνω τέταρτου λόγου περί υποδιαστασιολόγησης των οικείων έργων κατά την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά τον υπό 19.3.3, πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, το ΤΕΥΧΟΣ 3 παρ. 6.2.3 της διακήρυξης απαιτεί «Κατάντη της εσχάρωσης [να] γίνεται μέτρηση της παροχής σε ανοικτή διώρυγα, στην οποία θα τοποθετηθεί στένωση τύπου ..... ... Επισημαίνεται ότι αντιστοίχου τύπου μετρητής θα προβλεφθεί και ανάντη της μονάδας απολύμανσης (χλωρίωσης)...», ο δε πρώτος παρεμβαίνων στα σημ. 4.1.3, 4.6.1, 2.1.3 και 2.4.1 αναφέρεται σε στένωση ....., η οποία όπως αποδεικνύει ο πρώτος παρεμβαίνων, αλλά και προκύπτει εξ ελέγχου των παραπεμπόμενων εξ αυτού στοιχείων, αλλά και της οικείας βιβλιογραφίας συνιστά βελτιωμένη παραλλαγή και μορφή στένωσης ομοιάζουσα με τη στένωση ..... Άλλωστε, ναι μεν υφίστανται διαφορές μεταξύ τους, αφενός όμως η διακήρυξη απαίτησε στενώσεις «τύπου» ..... και άρα, παρόμοιας, ανάλογης και ισοδύναμης λειτουργίας και όχι απαραίτητως ....., αφετέρου ουδόλως ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει ουσιώδη απόκλιση των δύο τύπων κατά τρόπο ώστε η εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος προσφερόμενη και περιγραφόμενη στένωση να μην πληροί απαίτηση για στένωση «τύπου» ....., απορριπτομένου ούτως και του ως άνω πέμπτου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγου της πρώτης προσφυγής. Όσον αφορά τον υπό 19.3.4, έκτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, κατά το ΤΕΥΧΟΣ 3, παρ. 6.9.1 της διακήρυξης, το κτίριο επεξεργασίας ιλύος θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο/ους ανυψωτικό/ούς μηχανισμό/ούς για την ευχερή εγκατάσταση ή απόμακρυνση του εξοπλισμού για συντήρηση ή επισκευή, ο δε πρώτος προσφεύγων επικαλείται ανεπάρκεια του ύψους 4,50 μέτρων του κτιρίου για την ευχερή απομάκρυνση

και εγκατάσταση της τράπεζας πάχυνσης, πλην όμως ουδόλως τεκμηριώνει τούτο και αποδεικνύει αυτό με συγκεκριμένους υπολογισμούς που καταδεικνύουν ότι το συγκεκριμένο ύψος είναι ανεπαρκές για την ορθή λειτουργία του προσφερόμενου ανυψωτικού μηχανισμού, παρά οι απορριπτέοι σχετικοί ισχυρισμοί του ερείδονται επί αόριστων, αναπόδεικτων και υποκειμενικών κρίσεων του επί του οικείου σχεδίου της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος και άρα, ο ως άνω έκτος λόγος είναι απορριπτέος. Ομοίως, απορριπτέος είναι και ο υπό 19.3.5 έβδομος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος, κατά τον οποίο ο δεύτερος κάδος στο κτίριο επεξεργασίας ιλύος δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί γιατί είναι αδύνατη λόγω στενότητας του χώρου και έλλειψης θύρας μπροστά του, η απομάκρυνση του, ενώ η παρ. 6.9.4.3 ΤΕΥΧΟΥΣ 3 της διακήρυξης απαίτησε να προσφερθούν 2 κάδοι και στον χώρο αποκομιδής να πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα στέγασης και τροφοδότησης τους. Ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος, διότι ουδόλως εκ μόνης της αδυναμίας απομάκρυνσης του δεύτερου κάδου, χωρίς ταυτόχρονη μετακίνηση του πρώτου, πράγμα που ουδόλως απαγορεύθηκε, προκύπτει αδυναμία χρήσης και τροφοδότησης του δεύτερου εσωτερικού κάδου ούτε εξάλλου απαιτήθηκε η κατασκευή ειδικής για κάθε κάδο θύρας, αλλά απλώς η εν γένει δυνατότητα χρήσης τους, που παραμένει με μόνη απαίτηση τη μετακίνηση του εξωτερικού κάδου για την απομάκρυνση του εσωτερικού. Όσον αφορά τους υπό 19.3.6-19.3.7 όγδοο και ένατο λόγους της προσφυγής, προκύπτει ότι ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ στους ΜΕΡΟΣ 3.1 αυτού περί ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ορίζει ότι *«Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο. Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω: (1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών. (2) Συνοπτική περιγραφή*

του μηχανήματος και της λειτουργίας του (3) Τεχνικό φυλλάδιο». Κατά τα ως άνω τέθηκαν οδηγίες για το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο και περαιτέρω και τη διάρθρωση της τεχνικής προσφοράς, πάντως, όσον αφορά αυτή καθαυτή τη δομή, τη διάρθρωση και την οργάνωση του περιεχομένου αυτής δεν προκύπτει ότι εκ φύσεως τους οι ως άνω οδηγίες συνιστούν επί ποινή αποκλεισμού όρους, εφόσον βέβαια σε κάθε περίπτωση περιλαμβάνονται στην προσφορά τα εν γένει απαιτούμενα έγγραφα και πληροφορίες, παρά καθοδηγητικές επισημάνσεις προς διευκόλυνση του έργου αξιολόγησης της προσφοράς. Επομένως, ο υπό 19.3.7 λόγος είναι εξαρχής απορριπτέος, αφού ο πρώτος προσφεύγων, χωρίς να επικαλείται έλλειψη απαιτούμενου εγγράφου και πληροφορίας, επικαλείται απλώς ότι στο ΚΕΦ. 13 ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3 ΤΟΜΟΥ 3.1 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, η περιγραφή του ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και τα τεχνικά φυλλάδια των επιμέρους μηχανημάτων τίθενται ομού χωρίς διαχωρισμό ανά έκαστο σε αυτοτελές υποκεφάλαιο, ενώ ομοίως αβάσιμος είναι και ο υπό 19.3.6 λόγος, περί του ΚΕΦ. 16 ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3 ΤΟΜΟΥ 3.1 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφού και πίνακας εξοπλισμού και περιγραφή αυτού και τεχνικά φυλλάδια υφίστανται, με κατανομή ανά φυσικό μέρος, σε αντίθεση με τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον υπό 19.3.8 δέκατο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων κατά το σχέδιο 2-M-12 της προσφοράς του δεν προβλέπει δεύτερο χώρο για τοποθέτηση μελλοντικού μετασχηματιστή κατά παράβαση του ΤΕΥΧΟΥΣ 3, ΠΑΡ. 12.2.2 ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΗΣ της διακήρυξης, που άλλωστε αφορούν εργασίες Α' ΦΑΣΗΣ κατά το ΤΕΥΧΟΣ 4 σελ. 7 της διακήρυξης. Όπως δε και ο πρώτος παρεμβαίνων σημειώνει το ως άνω ΤΕΥΧΟΣ 3 ΠΑΡ. 12.2.2 ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΗΣ της διακήρυξης ορίζει «ότι στον υποσταθμό θα προβλεφθεί δεύτερος χώρος για την εγκατάσταση μελλοντικού παρόμοιου μετασχηματιστή (εφόσον απαιτηθεί)». Η αίρεση όμως περί του εφόσον απαιτηθεί ο δεύτερος μετασχηματιστής, αφορά το ζήτημα της περαιτέρω εγκατάστασης του δεύτερου μετασχηματιστή, ενώ πάντως είναι σαφές ότι θα

πρέπει να προβλεφθεί σε κάθε περίπτωση ο χώρος για τον δεύτερο μετασχηματιστή ασχέτως αν αργότερα εγκατασταθεί αυτός ή όχι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο οποίος άλλωστε στο ΤΜΗΜΑ 1, ΚΕΦ. 7 της προσφοράς του, αναφέρει ότι η επιλογή του πρώτου μετασχηματιστή καλύπτει και μελλοντικές επεκτάσεις κατά τη Β' ΦΑΣΗ με αποτέλεσμα, κατά τον ίδιο να μην απαιτείται η πρόβλεψη δεύτερου χώρου. Πλην όμως, ούτως προβαίνει σε έλεγχο σκοπιμότητας όρων της διακήρυξης και εναλλακτική προσφορά, σε σχέση με τα ρητώς απαιτηθέντα από τη διακήρυξη και κατά παράβαση του όρου 13.4 της διακήρυξης που απαγορεύει τις εναλλακτικές προσφορές. Άλλωστε, το ίδιο ως άνω σημείου του ΤΕΥΧΟΥΣ 3 επιβάλλει το φορτίο κάθε μετασχηματιστή να μην υπερβαίνει το 80% της ονομαστικής ισχύος του, θεωρουμένων και τυχόν απομειώσεων και επομένως, ο προσφέρων έναν μετασχηματιστή 800 KVA πρώτος παρεμβαίνων, προσφέρει μετασχηματιστή ληπτέο υπόψη για φορτίο κατά μέγιστο 640 KVA και ενώ κατά τους ίδιους τους υπολογισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος η ελάχιστης ισχύς πρέπει, για να καλύψει και τη Β' ΦΑΣΗ να ανέρχεται σε 642,19 KVA και άρα, σε κάθε περίπτωση ο μόνος προσφερόμενος μετασχηματιστής, δεδομένης άλλωστε και της μη πρόβλεψης δυνατότητας εγκατάστασης δεύτερου μετασχηματιστή, δεν δύναται να καλύψει τις οικείες απαιτήσεις, γενομένου δεκτού ούτως του υπό 19.3.8, δέκατου λόγου της πρώτης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Ο υπό 19.3.9 ενδέκατος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος, περί του ότι κατά παράβαση του ΤΕΥΧΟΥΣ 4, παρ. 3, σελ. 6 της διακήρυξης, δεν επεσήμανε στα σχέδια γενικών διατάξεων-οριζοντιογραφιών τα τελικά υψόμετρα του διαμορφωμένου χώρου όσον αφορά τη διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου των μονάδων της ΕΕΛ, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι κατά το σχέδιο 1-Γ-02.2 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος σημειώνονται στον περιβάλλοντα χώρο και διάφορα σημεία αυτού επιμέρους υψόμετρα. Όσον αφορά τον υπό 19.3.10, δωδέκατο λόγο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, κατά το ΤΕΥΧΟΣ 3. Παρ. 10.3.2 απαιτήθηκε για το κτίριο διοίκησης στο εργαστήριο να εγκατασταθεί εργαστηριακός πάγκος που πρέπει, μεταξύ άλλων να περιλαμβάνει διπλό

νιππήρα ανοξειδωτο, κατά το δε σχέδιο 3<sup>A</sup>-05.1 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαινόντος, εμφανίζεται ο πάγκος με μονό νιππήρα και δεξιά αυτού, απλό στεγνωτήρα και όχι στεγνωτήρα επικαθήμενο επί δεύτερου νιππήρα, όπως αβάσιμα ο πρώτος παρεμβαινών ισχυρίζεται, καθώς δεξιά του μόνου νιππήρα, που σημαίνεται με παραλληλόγραμμο, κενό στο εσωτερικό του σχήμα και κύκλο στα δεξιά εντός του σχήματος, ως φρέαρ του νιππήρα, εμφανίζεται σχήμα παράλληλων οριζοντίων γραμμών που σημαίνει προδήλως στεγνωτήρα και όχι στεγνωτήρα ως πρόσθετο υλικό επικαθήμενο επί έτερου νιππήρα, που θα σμαινόταν εξάλλου ως δεύτερο παραλληλόγραμμο κενό στο εσωτερικό του κάτω από τις παράλληλες γραμμές και με οπωσδήποτε φαινόμενο τον κύκλο που σημαίνει το φρέαρ νιππήρα, σημείο όλως ενδεικτικό νιππήρα. Επιπλέον δε τούτου, άλλωστε, ο ίδιος ο πρώτος παρεμβαινών στο ΤΜΗΜΑ 1, σελ. 17 της προσφοράς του αναφέρεται στην επακριβή περιγραφή του εργαστηρίου με αναφορά απλώς σε «ενσωματωμένο νιππήρα», ουδόλως δε σε 2 νιππήρες, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του και άρα, ο ως άνω λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένης της αιτίας του πρώτου παρεμβαινόντος, περί επουσιώδους του όρου, αφού ανεπιφύλακτα μετείχε, αποδεχόμενος κάθε όρο της διαδικασίας, η οποία ουδόλως έθεσε τον ως άνω περί διπλού νιππήρα, όρο ως επιθυμητό ή προαιρετικό ή επουσιώδη και άρα, απαραδέκτως ο πρώτος παρεμβαινών, βάλλει επί της ουσίας κατά της σκοπιμότητας θέσης του, ως επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης, χωρίς η διακήρυξη να ορίζει, άλλωστε τούτο. Συνεπώς, ο υπό 19.3.10, δωδέκατος κατά του πρώτου παρεμβαινόντος λόγος της πρώτης προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός. Όσον αφορά τον υπό 19.3.11 δέκατο τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαινόντος λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι η παρ. 7.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 3 της διακήρυξης περί υποθαλάσσιου αγωγού διάθεσης και διαχυτήρα, ορίζει ότι πρέπει να εξασφαλίζεται ικανή ταχύτητα ροής εντός του διαχυτήρα, για την αποφυγή επικαθίσεων στερεών, η δε ελάχιστη ταχύτητα ροής δεν δύναται να είναι κατώτερη των «0,30 m/s περίπου». Με τον προσδιορισμό «περίπου» προφανώς ορίστηκε ως αποδεκτή μια όλως ήσσονος και κατ' εύλογη κρίση ελαχίστου και ασήμαντου μεγέθους σε σχέση με το



μέγεθος 0,30 m/s, παρέκκλιση, ο δε πρώτος παρεμβαίνων πάντως στο οικείο ΚΕΦ. 3 ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 της προσφοράς του, όσον αφορά τους υπολογισμούς για την Α' ΦΑΣΗ ΚΑΛΟΚΑΙΡΙ του έργου με δεδομένη παροχή αιχμής 122,50 lt/sec, εμφανίζει ταχύτητα 0,278 m/s, που συνιστά απόκλιση 7,33% από το μέγεθος 0,30 m/s, απόκλιση που σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος και όπως βάσιμα υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων υπερβαίνει το όλως ελάχιστο όριο δυνατής απόκλισης που τυχόν επιτρέπει η λέξη «περίπου» σε σχέση με το μέγεθος 0,30 m/s και η οποία δεν δύναται να υπερβαίνει ένα όλως ελάχιστο και ασήμαντο μέγεθος μερικών μονάδων επί τοις χιλίοις ή ελάχιστων μονάδων επί τοις εκατό από το ορισθέν μέγεθος, πάντως όχι σε βαθμό 7,33% κατά τα ανωτέρω. Αλυσιτελώς δε ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι τελικά μέσω ρύθμισης κατώτατης στάθμης λειτουργίας στο φρεάτιο αναρρύθμισης θα προκύψει ταχύτητα άνω των 0,30 m/s και τούτο διότι κατά τον ΠΙΝΑΚΑ 2.3 της προσφοράς του και στο πλαίσιο υπολογισμού υδραυλικού φορτίου διαχυτήρα για παροχή 122,5 lt/sec, ο ίδιος απέδειξε τη μικρότερη της ελαχίστως απαιτούμενης ταχύτητα και ενώ η παρ. 7.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 3 της διακήρυξης, ζήτησε οι οικείοι υπολογισμοί, λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό μήκος διαχυτήρα και τις διαμέτρους διατομών και ανυψωτών, ως και ο αριθμός, ύψος και σχήμα των τελευταίων να ληφθούν υπόψη κατά τους οικείους υπολογισμούς, οι οποίοι όμως κατά την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος οδήγησαν στο ως άνω μέγεθος. Επομένως, ο υπό 19.3.11 δέκατος τρίτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της πρώτης προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός. Όσον αφορά τον υπό 19.3.12 δέκατο τέταρτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο, κατά το ΤΕΥΧΟΣ 4 ΠΑΡ. 3 ΚΕΦ. 3 της διακήρυξης, απαιτήθηκε η εκτέλεση υδραυλικών υπολογισμών για τα έργα διάθεσης επεξεργασμένων λυμάτων, ο δε αναθέτων δια της από 26-9-2019 διευκρίνισης του εξήγησε επί σχετικού ερωτήματος ότι «*Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 3.1. του συμβατικού Τεύχους 3 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων), οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων των μονάδων της ΕΕΛ της τεχνικής μελέτης προσφοράς που αναφέρονται στο Κεφ. 3 (Υδραυλικοί Υπολογισμοί) της παρ. Α.2. του συμβατικού Τεύχους 4 (Κανονισμός*

Μελετών Έργου), θα πραγματοποιηθούν για τις παροχές αιχμής του Πίνακα 1 της παρ. 3.1. του συμβατικού Τεύχους 3.», ο δε σχετικός ΠΙΝΑΚΑΣ 1 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ αναφέρει συγκεκριμένες ληπτές υπόψη τιμές για την παροχή αιχμής σε θέρος και χειμώνα για τον νυν χρόνο, την Α' ΦΑΣΗ και τη Β' ΦΑΣΗ υλοποίησης του έργου. Κατά τα ανωτέρω δε, απαιτήθηκε να εκπονηθούν υπολογισμοί με 6 σενάρια παροχής αιχμής, αβασίμως δε ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι τούτο δεν απαιτήθηκε για τα έργα διάθεσης, διότι το ΤΕΥΧΟΣ 4 ως προς τη σύνταξη του ΚΕΦ. 3 ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ αναφέρει ότι «Επιπρόσθετα θα γίνουν υδραυλικοί υπολογισμοί ... Για τα έργα διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων (από το αντλιοστάσιο εξόδου της ΕΕΛ έως και τον υποθαλάσσιο διαχυτήρα). Οι υπολογισμοί θα τεκμηριώνουν τις επιλογές του σχεδιασμού, την επάρκεια και την καλή υδραυλική λειτουργία των έργων αυτών.» και άρα, με σαφήνεια τέθηκε απαίτηση εκτέλεσης των υπολογισμών και για τα έργα διάθεσης, ουδόλως δε τούτο αναιρείται από την αβασίμως αποπειρώμενη εκ του πρώτου προσφεύγοντος διάκριση μεταξύ μονάδων ΕΕΛ και έργων διάθεσης, αφού η οικεία ως άνω διευκρίνιση αναφερόμενη στις μονάδες ΕΕΛ, δεν επιχείρησε ούτε προκύπτει τούτο από το γράμμα της να εξαιρέσει, τροποποιώντας το ως άνω ΤΕΥΧΟΣ 4, τα έργα διάθεσης από τους υπολογισμούς, αλλά να επισημάνει την παραπομπή στον οικείο ΠΙΝΑΚΑ 1 για τους σχετικούς κατά το ως άνω ΤΕΥΧΟΣ 4, υπολογισμούς, ενώ άλλωστε, αν σκοπούσε στη θέσπιση άλλου συστήματος υπολογισμών για τα έργα διάθεσης, θα προέκυπτε τούτο με σαφήνεια. Επιπλέον, ουδόλως επιχειρείται, όπως αβάσιμα ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται, εξαίρεση και ειδικό σύστημα υπολογισμών για τα έργα διάθεσης, σε αντίθεση με τις μονάδες ΕΕΛ, από τη γενική ρήτρα του ως άνω ΤΕΥΧΟΥΣ περί τεκμηρίωσης των εν γένει επιλογών σχεδιασμού, επάρκειας και καλής υδραυλικής λειτουργίας των έργων, πράγμα και αυτονόητο εξάλλου για κάθε είδους υπολογισμό και για κάθε επιμέρους σημείο του έργου, που πρέπει κατά τους υπολογισμούς να αποδεικνύει την ορθότητα της προσφοράς, η οποία αποδεικνύεται από τους υπολογισμούς αυτούς, που όμως υπάρχει σαφής κανόνας παραδοχών, σύμφωνα με τον ως άνω ΠΙΝΑΚΑ 1 περί του πώς πρέπει να εκτελούνται. Ήτοι,

ούτως ή άλλως ο ΠΙΝΑΚΑΣ 1 και τα σενάρια παραδοχών που περιλαμβάνει σκοπεί ακριβώς στην εκτέλεση υπολογισμών για την τεκμηρίωση της ορθότητας της προσφοράς, της καλής υδραυλικής λειτουργίας και της επάρκειας της προσφοράς και του προτεινόμενου σχεδιασμού. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος είναι και αντιφατικοί διότι από τη μια πλευρά επικαλείται ότι το ως άνω σημ. του ΤΕΥΧΟΥΣ 4 τροποποιήθηκε από τη διευκρίνιση και από την άλλη, επικαλείται το ΤΕΥΧΟΣ 4 και τη γενική ρήτρα που κατά τα ανωτέρω περιλαμβάνει για να επικληθεί αυτοτελή, ήδη εκ του εξαρχής ΤΕΥΧΟΥΣ 4, τρόπο υπολογισμού για τα έργα διάθεσης. Συνεπώς, και για τον διαχυτήρα και τον υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης, που ρητά αναφέρθηκαν στο ΤΕΥΧΟΣ 4, απαιτείτο η εκτέλεση υπολογισμών κατά τα 6 σωρευτικά σενάρια του ως άνω ΠΙΝΑΚΑ 1, ο δε πρώτος παρεμβαίνων, υποβάλλοντας σενάρια μόνο για το θέρος Α' ΦΑΣΗΣ κατά τα ανωτέρω και το θέρος Β' ΦΑΣΗΣ και τις κατ' αυτά ειδικές παραδοχές παροχής αιχμής (σημειωτέον, ότι και τα 6 σενάρια παρουσιάζουν έκαστο διαφορετική παροχή αιχμής κατά τον ΠΙΝΑΚΑ 1 και κανένα, ούτως, δεν επικαλύπτει το άλλο), παρέβη τους οικείους όρους της διακήρυξης, γενομένου δεκτού του ως άνω υπό 19.3.12 δέκατου τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος. Όσον αφορά τον υπό 19.3.13 δέκατο πέμπτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, περί του ότι ο πρώτος παρεμβαίνων, όσον αφορά τους προβλεπόμενους κατά την παρ. 7.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 3 φωτοσημαντήρες στον υποθαλάσσιο αγωγό διάθεσης, δεν παρέθεσε στοιχεία, προκύπτει ότι κατά το ΤΕΥΧΟΣ 4 ΜΕΡΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ σημ. νι ορίζεται πως «Επισημαίνεται ότι δεν θα συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά η παράθεση φυλλαδίων και λοιπών τεχνικών στοιχείων για τον παρακάτω δευτερεύοντα εξοπλισμό ... εξοπλισμός φωτισμού (εξωτερικός και εσωτερικός φωτισμός) ...» και άρα, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν όφειλε να υποβάλει σχετικά με τους φωτοσημαντήρες τέτοια στοιχεία, χωρίς άλλωστε ο πρώτος προσφεύγων να επικαλείται και να αποδεικνύει ότι κατά την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος ρητά και αποδεδειγμένα δεν προσφέρονται τέτοια στοιχεία φωτοσημαντήρων, εκ τυχόν διαγράμματος ή σχεδίου της προσφοράς του, όπου

τυχόν αυτοί δεν απεικονίζονται ή αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη για την τοποθέτηση τους. Άρα, ο ως άνω υπό 19.3.13 λόγος πρέπει να απορριφθεί. Επομένως, κατ' αποδοχή των ανωτέρω, υπό 19.3.8, 19.3.10, 19.3.11 και 19.3.12 λόγων της πρώτης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο τελευταίος τυγχάνει αποκλειστέος, λόγω των οικείων ουσιωδών ελλείψεων και αποκλίσεων της προσφοράς του, σε σχέση με τις τεθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ως προς τον τριακοστό τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, υπό xxxiii κατά την αρίθμηση της δεύτερης προσφυγής, λόγο της δεύτερης προσφυγής, πως κατά το ΤΕΥΧΟΣ 5.3 ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, σελ. 95, τίθεται απαίτηση η CPU των PLC να διαθέτει τουλάχιστον 3 MB εσωτερικής μνήμης, διατηρήσιμης σε διακοπή τάσης για πρόγραμμα, δεδομένα και στοιχεία διαμόρφωσης, ο δε πρώτος παρεμβαίνων περιέλαβε στην προσφορά την ..... που διαθέτει κατά το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς του μόνο 750 kb μνήμης και άρα, η προσφορά του τελευταίου αποκλίνει ουσιωδώς από τις οικείες προδιαγραφές, απορριπτομένων των ισχυρισμών του πρώτου παρεμβαίνοντος περί του ότι οι προδιαγραφές των ΤΕΥΧΩΝ 5.1-5.3/ ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ/ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ/ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ δεν τέθηκαν ως υποχρεωτικές, παρότι κατά το άρ. 5, σημ. 7 της διακήρυξης συνιστούν έγγραφα της σύμβασης η ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ με τις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ τους. Άλλωστε, αβάσιμα ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται την από 1-10-2020 απάντηση του αναθέτοντος σε δικό του ερώτημα με περιεχόμενο «Ως Παράρτημα της Διακήρυξης παρατίθεται Πίνακας Συμμόρφωσης, βάσει του οποίου «ελέγχεται η πληρότητα και η συμφωνία της τεχνικής μελέτης προσφοράς με σκοπό τη διαπίστωση της συμμόρφωσης της με τις ελάχιστες απαιτήσεις, κυρίως σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου, σε συνδυασμό με τις ελάχιστες τεχνικές

απαιτήσεις σχεδιασμού των έργων που προσδιορίζονται στα ασυμβατικά Τεύχη της Τεχνικής Περιγραφής και της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων...», Παρακαλούμε να επιβεβαιωθεί ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης συντάσσεται από την Υπηρεσία. Σε περίπτωση που ο Πίνακας Συμμόρφωσης απαιτείται να συνταχθεί από τους διαγωνιζόμενους, παρακαλούμε να δοθεί σε επεξεργάσιμη μορφή και να διευκρινιστεί σε ποιον υποφάκελο περιέχεται.», το οποίο ερώτημα απαντήθηκε ως εξής « Σύμφωνα με τα συμβατικά Τεύχη, ο Πίνακας Συμμόρφωσης αφορά τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της τεχνικής μελέτης προσφοράς με τα Τεύχη του Κανονισμού Μελετών Έργου (Τεύχος 4), της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τεύχος 3) και της Τεχνικής Περιγραφής (Τεύχος 6) και η συμπλήρωση του Πίνακα αυτού δεν αφορά τους διαγωνιζόμενους....» και τούτο, διότι ουδόλως η παραπάνω απάντηση έχει την έννοια ή καταλείπει οιοδήποτε περιθώριο ερμηνείας ότι τα ΤΕΥΧΗ 5.1-5.3 της διακήρυξης δεν είναι υποχρεωτικά ή δεν επάγονται απαιτήσεις επί των προσφορών, αλλά απλώς αναφέρει ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης είναι αυτός που δεν αφορά τους διαγωνιζόμενους, δηλαδή ότι δεν οφείλουν οι τελευταίοι να συντάξουν και να υποβάλουν με την προσφορά τους τέτοιο Πίνακα και όχι τα ΤΕΥΧΗ 5.1-5.3, δεν συνιστούν όρους του διαγωνισμού. Άλλωστε, ο Πίνακας Συμμόρφωσης, κατά τα ανωτέρω συμπληρώνεται ως μέσο διευκόλυνσης του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών από τον αναθέτοντα, το δε γεγονός ότι περιλαμβάνει ορισμένες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και όχι όλες, δεν σημαίνει ούτε καταλείπει περιθώριο ερμηνείας ότι δεν χρειάζεται οι προσφορές να συμμορφώνονται με τις λοιπές απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ουδόλως δε αναφέρεται οπουδήποτε ότι οι προσφέροντες οφείλουν να συμμορφώνονται αποκλειστικά με κάποια από τα ΤΕΥΧΗ ή μόνο με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και όχι με άλλους όρους λοιπών τευχών της διαδικασίας. Εξάλλου, η αυτή καθαυτή διακήρυξη και οι όροι της δεν περιλαμβάνονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ουδεμία όμως, αμφιβολία υφίσταται ότι οι όροι της εκτός αν άλλως ορίζεται ειδικώς, είναι υποχρεωτικοί και άρα, ότι αποκλείεται προσφορά λόγω τυχόν παράβασης των όρων της αυτής καθαυτής διακήρυξης. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο ως

άνω τριακοστός τρίτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, υπό κxxiii, λόγος της δεύτερης προσφυγής. Όσον αφορά τον υπό κxx, τριακοστό κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι το ΤΕΥΧΟΣ 5.2 της διακήρυξης, παρ. 5.3.1 επιβάλλει όλα τα εκτεθειμένα παξιμάδια, βίδες και ροδέλες να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα προδιαγραφών AISI 316 ή καλύτερης και άρα, η προδιαγραφή AISI 316 θεσπίσθηκε ως ελάχιστη απαίτηση, απορριπτομένων των αντιστοίχων περί μη δεσμευτικότητας του ΤΕΥΧΟΥΣ 5.2, βλ. παραπάνω, ισχυρισμών του πρώτου παρεμβαίνοντος, που στην προσφορά του περιέλαβε βίδες και παξιμάδια από ανοξείδωτο χάλυβα προδιαγραφής κατώτερης της κατά τα ανωτέρω ελαχίστως απαιτούμενης και δη, προδιαγραφής ....., σύμφωνα με το ΤΜΗΜΑ 3, ΜΕΡΟΣ 3.1 ΚΕΦ. 6, παρ. 6.3 της προσφοράς του, σχετικά με τις αντλίες απόρριψης περίσσειας λάσπης. Άρα, ο τριακοστός, υπό κxx, λόγος της δεύτερης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, πρέπει να γίνει δεκτός, αφού ο τελευταίος παραβιάζει την ως άνω απαραίτητη προδιαγραφή, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται. Για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, πρέπει να γίνει δεκτός και ο εικοστός έβδομος, υπό κxvii, λόγος της δεύτερης προσφυγής που αφορά πάλι προσφορά, κατά την παρ. 9.2 ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3-ΜΕΡΟΥΣ 3.1-ΚΕΦ. 9 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, βίδων και παξιμαδιών ανοξείδωτου χάλυβα ..... και όχι 316 ή καλύτερου, όσον αφορά τα υλικά κοχλιοσυνδέσεων των κατά την ως άνω παρ. 9.2 του παραπάνω μέρους της προσφοράς του, αντλιών τροφοδοσίας φίλτρου, απορριπτομένου του ισχυρισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος περί μη δεσμευτικότητας των τευχών 5.1-5.3, βλ. και ανωτέρω. Ομοίως για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, πρέπει να γίνει δεκτός ο δέκατος όγδοος, υπό κxviii, λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, σχετικά με τις βίδες και παξιμάδια των αντλιών άμμου, που κατά το ΚΕΦ. 1, παρ. 1.9.1 ΜΕΡΟΣ 3.1 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, περιγράφονται ως κατασκευαζόμενα από ανοξείδωτο χάλυβα 304, αντί των κατά το τεύχος 5.2, παρ. 5.3.1 ΥΠΟΒΡΥΧΙΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΛΥΜΑΤΩΝ της διακήρυξης που ορίζει ότι «Όλα τα εκτεθειμένα παξιμάδια, βίδες και ροδέλες θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα, προδιαγραφών

AISI 316 (DIN 14401), ASTM A276/A182 ή 316 GR F316 ή καλύτερης ποιότητας», απορριπτομένου αντιστοίχως του ισχυρισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος περί μη δεσμευτικότητας του τεύχους 5.2, βλ. ανωτέρω. Δεκτός πρέπει να γίνει και ο πέμπτος, υπό ν., λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, περί μη πρόβλεψης από τον τελευταίο χώρου για δεύτερο μετασχηματιστή και περί μη επαρκούς, για την κάλυψη των αναγκών Β' ΦΑΣΗΣ του έργου, διαστασιολόγησης του προσφερόμενου μόνου μετασχηματιστή 800 kVA, για την ταυτότητα του νομικού και προαγματικού λόγου, με βάση όσα έγιναν αποδεκτά στο πλαίσιο του δέκατου, υπό 19.3.8, λόγου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, της πρώτης προσφυγής, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη και υπό την ίδια ακριβώς αιτιολογία. Σημειωτέον, ότι όσον αφορά τους ανωτέρω ήδη δεκτούς λόγους της δεύτερης προσφυγής υπό xxxiii, xxx, xcvii και xviii, οι οικείες πλημμέλειες της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος συνίστανται όχι απλώς σε παραλείψεις ή ελλείψεις δηλώσεων και στοιχείων περί της πλήρωσης των προδιαγραφών των ΤΕΥΧΩΝ 5.1-5.3, αλλά σε εκ της προσφοράς του, αποδεδειγμένες και ρητές παραβιάσεις αυτών, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν. Επομένως, δεδομένων των ανωτέρω, κατ' αποδοχή των ανωτέρω υπό xxxiii, xxx, xcvii, xviii και ν, λόγων της δεύτερης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο τελευταίος τυγχάνει αποκλειστέος, λόγω των οικείων ουσιωδών ελλείψεων και αποκλίσεων της προσφοράς του, σε σχέση με τις τεθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατά της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγων της δεύτερης προσφυγής και δεδομένου άλλωστε, ότι κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος τυγχάνει ήδη αποκλειστέα κατ' αποδοχή των υπό 19.3.8, 19.3.10, 19.3.11 και 19.3.12 λόγων της πρώτης προσφυγής, ήτοι (δεδομένης της ταύτισης του λόγου 19.3.8 της πρώτης προσφυγής και του λόγου ν της δεύτερης προσφυγής), ο πρώτος παρεμβαίνων τυγχάνει αποκλειστέος για οκτώ αυτοτελείς και σωρευτικές βάσεις, εκάστη εκ των οποίων και μόνη της αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω, αλυσιτελώς και άνευ αντικειμένου προβάλλονται, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος

περί μη κρίσης ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι καταρχήν ασυνήθιστα χαμηλή και περί μη κίνησης της διαδικασίας κατ' άρ. 313 Ν. 4412/2016 αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του και τούτο διότι η ως άνω αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς, προϋποθέτει αποδεκτή τεχνική προσφορά, η δε προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι ούτως ή άλλως αποκλειστέα κατά τα ανωτέρω και κατ' αποδοχή ισχυρισμών και του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντος, ενώ άλλωστε, η τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος ούτως ή άλλως αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις της διακήρυξης επί περισσοτέρων κατά τα ανωτέρω βάσεων και άρα, ούτως ή άλλως δεν δύναται, ούτως να τύχει αιτιολόγησης ως προς την τυχόν δικαιολογημένη αντιστοίχιση της (τεχνικής προσφοράς), σε οικονομικούς όρους, ήτοι δεν είναι εκ των πραγμάτων δυνατός ο έλεγχος δικαιολογημένου χαρακτήρα οικονομικής προσφοράς, επί μιας απαράδεκτης και αποκλίνουσας σε κάθε περίπτωση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές, τεχνικής προσφοράς.

7. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της παράλειψης διάγνωσης πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων με τον υπό 201, κατά την αριθμηση της προσφυγής του, πρώτο σχετικό λόγο του, προβάλλει αορίστως ότι ο πρώτος προσφεύγων στο ΚΕΦ. 1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της προσφοράς του παραλείπει, κατά παράβαση του ΤΕΥΧΟΥΣ 4, παρ. 2, ΤΜΗΜΑ 1 ΚΕΦ. 1 της διακήρυξης, να αιτιολογήσει τη γενική διάταξη των έργων με ιδιαίτερη αναφορά στην εναρμόνιση των κατασκευών με το περιβάλλον, χωρίς όμως ο δεύτερος προσφεύγων να εντοπίζει και να επικαλείται κάποια συγκεκριμένη έλλειψη, ενώ αντίθετα με τους γενικόλογους ισχυρισμούς του, στο ΚΕΦ. 1 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, υφίστανται αναφορές στη διατήρηση και ενίσχυση της χλωρίδας και τη λήψη υπόψη της ήδη υπάρχουσας χλωρίδας, του εδάφους και των υψομέτρων ως προς τη χωροθέτηση των μονάδων, όπως και για αποτελεσματική αποχέτευση ομβρίων, ουδόλως δε ο δεύτερος προσφεύγων καταδεικνύει ειδικότερη επιμέρους έλλειψη επί



ειδικότερης επιμέρους απαίτησης και άρα, ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον υπό 202, δεύτερο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται μη λήψη υπόψη των υδραυλικών και ρυπαντικών φορτίων των στραγγιδίων που ανέρχονται σε 60 κμ/ώρα για τη Β' ΦΑΣΗ του έργου, κατά το σημ. 9.1 ΔΙΚΤΥΟ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ, σελ. 39 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, πλην όμως οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, αφού κατά το ΚΕΦ. 4.15 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ρητά προκύπτει η δυνατότητα εξυπηρέτησης και η δυναμικότητα αντλιών στραγγιδίων 60 κμ/ώρα, ενώ άλλωστε οι ισχυρισμοί αυτοί είναι και αόριστοι και αναπόδεικτοι, αφού ο φέρων το βάρος επίκλησης κατ' ορισμένο τρόπο και απόδειξης αυτών, δεύτερος προσφεύγων ουδόλως επεξηγεί ποια μεγέθη επί το πλήθος υπολογισμών της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος είναι εσφαλμένα, λόγω τυχόν μη λήψης υπόψη των στραγγιδίων και μάλιστα, ποια θα ήταν η σωστή τιμή. Όσον αφορά τον, υπό 203, τρίτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι όσον αφορά τη μονάδα εσχάρωσης απουσιάζει από την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος η διαστασιολόγηση για τα σενάρια λειτουργίας Α' ΦΑΣΗΣ θέρους και Β' Φάσης, χειμώνα, κατά το ΤΜΗΜΑ 1 ΚΕΦ. 4 του Τεύχους 4 της διακήρυξης, πλην όμως οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αβάσιμοι, πρώτον, διότι κατά το ΚΕΦ. 4.3.3 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος εξετάζονται 6 σενάρια εσχαρισμάτων, όπως απαιτήθηκε από τον οικείο επικαλούμενο εκ του δεύτερου προσφεύγοντος πίνακα της διακήρυξης, δεύτερον, διότι ο εντός του ΚΕΦ. 4.2.2 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος υπολογισμός αφορά μέγιστες και ελάχιστες τιμές παροχών αιχμής για τη μονάδα εσχάρωσης, στο πλαίσιο του εύρους των 6 αντίστοιχων τιμών που δόθηκαν ως παραδοχές από τον αναθέτοντα και άρα, επιτυγχάνουν την απόδειξη κάλυψης του πλήρους εύρους των παρεχόμενων 6 σεναρίων και των αντιστοίχων τιμών και τρίτον, διότι στο ΚΕΦ. 3.3 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος παρατίθενται αναλυτικά οι οικείοι υδραυλικοί υπολογισμοί και δη, για 12 σενάρια, ήτοι παροχή αιχμής, μέση παροχή και έκτακτες και κανονικές συνθήκες για τον νυν χρόνο, την Α' και

τη Β' ΦΑΣΗ του έργου. Όσον αφορά τον, υπό 204, τέταρτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται υποδιαστασιολόγηση του προσφερόμενου εκ του πρώτου προσφεύγοντος δίδυμου αμμοσυλλέκτη, σε σχέση με την παροχή αιχμής Β' ΦΑΣΗΣ, σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ 3 ΠΑΡ. 6.2.4, που ορίζει ότι πρέπει "Βάσει του σχεδιασμού [να] είναι δυνατή, από υδραυλική άποψη η διοχέτευση της παροχής αιχμής διαμέσου της μιας παράλληλης μονάδας, θεωρώντας ότι η δεύτερη μονάδα θα βρίσκεται εκτός λειτουργίας.". Και αυτός ο ισχυρισμός όμως, προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως, αφού ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, δεύτερος προσφεύγων δεν αποδεικνύει πως, κατά τους υπολογισμούς της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, οι τελευταίοι τυγχάνουν εσφαλμένοι και εξ αυτών προκύπτει η αδυναμία από υδραυλική άποψη διοχέτευσης της παροχής αιχμής ούτε αντικρούει με αναλυτικό και τεκμηριωμένο τρόπο, προτείνοντας και τεκμηριώνοντας τις ορθές αντίστοιχες τιμές, τους οικείους αναλυτικούς υπολογισμούς των ΚΕΦ. 4.3.4.1-4.3.4.2 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, δια των οποίων ο τελευταίος αποδεικνύει την ορθότητα της διαστασιολόγησης του δίδυμου εξαμωτή βάσει αναλυτικών διαστάσεων αυτού και σε σχέση με τον όγκο εξάμμωσης και τον χρόνο παραμονής του στη μέση παροχή και την παροχή αιχμής, δεδομένης της μη αντικρουόμενης από τον δεύτερο προσφεύγοντα παροχής αιχμής 41,2 κμ/ώρα και άρα και αυτός ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος. Όσον αφορά τον υπό 205, πέμπτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται μη υπολογισμό από τον πρώτο προσφεύγοντα των επιπλέον αυτών που ορίζει η ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ υδραυλικών και ρυπαντικών φορτίων που επιστρέφουν στην είσοδο της μονάδας και προστίθενται μέσω του δικτύου στραγγιδίων στα εισερχόμενα φορτία και συγκεκριμένα, επικαλείται ότι δεν υπολόγισε αυτά για τις μονάδες χλωρίωσης, αποχλωρίωσης και μεταερισμού και άρα, ότι οι διαστάσεις των μονάδων του είναι υποδιαστασιολογημένες. Οι ισχυρισμοί αυτοί προβάλλονται αφενός αορίστως και αναπόδεικτα, αφού ο δεύτερος προσφεύγων που φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης δεν εντοπίζει τα σφάλματα

που επικαλείται στους σχετικούς υπολογισμούς του πρώτου προσφεύγοντος ούτε προτείνει τις κατ' αυτόν ορθές τιμές, παρά γενικόλογα αναφέρεται σε όλα τα ανωτέρω με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί του να είναι ανεπίδεκτοι ελέγχου, αφετέρου και προεχόντως, είναι απορριπτέοι, διότι ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται όχι μη συμμόρφωση του πρώτου προσφεύγοντος με τις απαιτήσεις και παραδοχές υπολογισμών του ΠΙΝΑΚΑ 1 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, αλλά μη λήψη υπόψη στοιχείων πέραν των υποχρεωτικών εκ του αναθέτοντος, θεσπισθεισών παραδοχών, με αποτέλεσμα ούτως ο δεύτερος προσφεύγων να βάλλει εμμέσως κατά της ορθότητας των όρων της διακήρυξης και άρα, σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον υπό 206, έκτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι κατά το σχέδιο της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος ΗΜ-1.1 ΜΟΝΑΔΑ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΤΟΨΗ ΚΑΙ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΟΜΗ Α-Α, οι μεταλλικές κλίμακες, τα κιγλιδώματα και τα εσχарωτά δάπεδα είναι κατασκευασμένα όχι από υλικό GPR, αλλά από θερμογαλβανισμένο χάλυβα, ο λόγος αυτός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως, διότι ουδόλως προκύπτει εκ του ως άνω σχεδίου και δη, με οιαδήποτε βεβαιότητα και σαφήνεια αυτό καθαυτό το υλικό κατασκευής συγκεκριμένων μερών, πολλώ δε μάλλον το συγκεκριμένο επικαλούμενο εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, υλικό, παρά όλα τα σχετικά μέρη, απλά σημαίνονται, όπως σε κάθε αντίστοιχο σχέδιο, με τα συνήθη σύμβολα και αναπαραστάσεις, εκ των οποίων πάντως ουδόλως με βεβαιότητα απαιτούμενη για τον αποκλεισμό προσφοράς προκύπτει η εκ χάλυβα κατασκευή αυτών ούτε άλλωστε, ο φέρων το οικείο βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης, δεύτερος προσφεύγων εξηγεί το εξ αυτού ισχυριζόμενο συμπέρασμα και δη, πώς αυτό προκύπτει εκ του σχεδίου. Όσον αφορά τον, υπό 207, έβδομο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι από το σχέδιο ΗΜ-2 ΒΙΟΕΠΙΛΟΓΕΑΣ-ΜΕΡΙΣΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ Ι-ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΤΟΨΗ-ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΟΜΗ Α-Α ΚΑΙ ΤΟΜΗ Β-Β, προκύπτει κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα, ότι η έγχυση του χημικού αποφωσφόρωσης γίνεται στον θάλαμο εισόδου και άρα,

παραβιάζεται η απαίτηση ΤΕΥΧΟΥΣ 3, ΠΑΡ. 6.4. και ΤΕΥΧΟΥΣ 5, ΠΑΡ. 2.2.4 περί προσθήκης κροκιδωτικού στο φρεάτιο μερισμού των δεξαμενών καθίζησης, προκύπτει αφενός πως αλυσιτελώς προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί, αφού και αν ακόμη κατά το σχέδιο ΗΜ-2 το χημικό εγχύεται στον θάλαμο εισόδου του βιοεπιλογέα δεν αποδεικνύεται άνευ ετέρου μη προσθήκη κροκιδωτικού στο φρεάτιο μερισμού καθίζησης και δη, ενώ στο ΚΕΦ. 2 και στο ΚΕΦ. 4 του ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, αναφέρεται ακριβώς ότι η δοσομέτρηση κροκιδωτικού γίνεται στο φρεάτιο μερισμού καθίζησης, αφετέρου προβάλλονται οι ως άνω ισχυρισμοί αορίστως και αναπόδεικτα, αφού ο φέρων το βάρος απόδειξης δεύτερος προσφεύγων, ουδόλως εξηγεί και αποδεικνύει εκ ποιου σημείου και τρόπου από το ως άνω σχέδιο ΗΜ-2 προκύπτει η έγχυση του χημικού αποφοσφόρωσης στον θάλαμο εισόδου του βιοεπιλογέα και άρα, οι ως άνω ισχυρισμοί είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέοι. Όσον αφορά τον, υπό 208, όγδοο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι κατά τα σχέδια ΗΜ-3.1.1, ΗΜ-3.1.2, ΗΜ 3.2.1 και ΗΜ 3.2.2 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, προκύπτει κατά παράβαση του ΤΕΥΧΟΥΣ 3, ΠΑΡ. 6.3.4.2, ότι η είσοδος και έξοδος των δεξαμενών αερισμού γίνεται από το ίδιο σημείο και ούτως δεν εξασφαλίζεται εμβολοειδής ροή κατά μήκος της δεξαμενής, οι οικείοι ισχυρισμοί πέραν από αναπόδεικτοι και αόριστοι, αφού ουδόλως ο δεύτερος προσφεύγων τεκμηριώνει δια ποιου τρόπου προκύπτει τούτο από τα ως άνω σχέδια, είναι απορριπτέοι και ως αβάσιμοι, αφού από τα σχέδια ΗΜ-3.1.1 και 3.2.1 προκύπτει ότι η ανακυκλοφορία λαμβάνει χώρα από το κατάντη άκρο της δεξαμενής αερισμού προς το ανάντη άκρο της δεξαμενής απονιτροποίησης και η έξοδος γίνεται από το τέλος της δεξαμενής απονιτροποίησης προς το ανάντη άκρο της δεξαμενής αερισμού, όπως απαιτείται και από την παρ. 6.3.4.2 του ΤΕΥΧΟΥΣ 3 της διακήρυξης. Όσον αφορά τον, υπό 209, ένατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι κατά παράβαση του ΤΕΥΧΟΥΣ 4, ΜΕΡΟΣ 3.2, παρ. 4.2 της διακήρυξης, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε σχετικά με τις αντλίες λυμάτων .....χωρίς το έτος εγκατάστασης, επισήμανση του κάθε φορά μοντέλου και αντιστοίχιση

εφαρμογής με ισοδύναμους κατοίκους της εγκατάστασης, όσον αφορά δε τις αντλίες και τους αναδευτήρες ..... ότι δεν επισημάνθηκε το ανά περίπτωση προσφερόμενο μοντέλο και οι ισοδύναμοι κάτοικοι, ομοίως και για τους κατακόρυφους αναδευτήρες ....., ενώ για τις αυτόματες σχάρες, επίσης δεν πραγματοποιείται η αντιστοίχιση με τους ισοδύναμους κατοίκους των ΕΕΛ, όμοια δε για το σύστημα υποβρύχιας διάχυσης, τα ξέστρα εξάμμωσης/καθίζησης, το συγκρότημα πάχυνσης-αφυδάτωσης, τα όργανα μέτρησης και το σύστημα αυτοματισμού, ενώ για τους φυσητήρες του έργου δεν αναγράφεται το έτος εγκατάστασης και η αντιστοίχιση της εφαρμογής με τους ισοδύναμους κατοίκους που εξυπηρετεί η εγκατάσταση, προκύπτει ότι ο ως άνω επικαλούμενος εκ του δεύτερου προσφεύγοντος όρος ουδόλως ορίζει συγκεκριμένο τύπο και ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο και άρα, συγκεκριμένη, όχι απλά ουσιαστική, όσον αφορά τα χαρακτηριστικά των οικείων έργων, αλλά αποδεικτική, όσον, δηλαδή, αφορά τον τύπο και το περιεχόμενο του reference list, απαίτηση, αλλά όρισε μόνο ότι «Ο Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος ο παραπάνω εξοπλισμός (reference list) είναι αποδεκτός, όταν περιλαμβάνονται σε αυτόν τουλάχιστον τρεις (3) εγκαταστάσεις επεξεργασίας αστικών λυμάτων, με ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 5.000 ισοδυνάμων κατοίκων, κατά την τελευταία 15ετία (από την ημερομηνία ολοκλήρωσης της κατασκευής των έργων αυτών έως την ημερομηνία δημοπράτησης του παρόντος έργου)», ουδόλως δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι οιοδήποτε από τα τεχνικά μέσα και εξοπλισμό που αναφέρει δεν πληρούν την απαίτηση των 3 εγκαταστάσεων ΕΕΛ με ισοδύναμο πληθυσμό 5.000 κατοίκων εντός τελευταίας 15ετίας, αλλά επικαλείται απλώς τη μη συμπερίληψη των οικείων στοιχείων στους οικείους πίνακες και ενώ άλλωστε, ο αναθέτων δύνατο να ζητήσει περισσότερα αποσαφηνιστικά στοιχεία περί των έργων που περιλαμβάνονται σε κάθε reference list, αφού εξάλλου, ουδόλως απαίτησε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος που άγουν σε παραγωγή νέων επί ποινή αποκλεισμού αποδεικτικών τύπων της προσφοράς, την αναφορά των παραπάνω στοιχείων, αντίθετα δε, ζήτησε ως αποδεικτικό μέσο να υποβληθεί «Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και

λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list)», επί των οικείων ειδών εξοπλισμού, εν συνεχεία δε απλώς δια των ως άνω περιέγραψε την ουσιαστική απαίτηση, ήτοι το περιεχόμενο των προηγούμενων εγκαταστάσεων, χωρίς να προκύπτει και δη, με σαφήνεια η απαίτηση αναφοράς και των ως άνω στοιχείων στον οικείο Πίνακα, ενώ άλλωστε δεν απαιτήθηκε ο πίνακας έργων να αφορά αποκλειστικά το επιμέρους μοντέλο, αλλά τον εν γένει εξοπλισμό της προσφοράς, ο δε δεύτερος προσφεύγων, εξάλλου, ουδόλως επικαλείται ότι οι πίνακες έργων αφορούσαν άσχετο εξοπλισμό ή όλως διαφορετικά αγαθά και άρα, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, είναι απορριπτέοι οι ως άνω ισχυρισμοί. Όσον αφορά τον, υπό 210, δέκατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν προσφέρει όργανο μέτρησης συγκέντρωσης αιωρούμενων στερεών, ενώ η παρ. 6.3.6 ΤΕΥΧΟΥΣ 3, ορίζει ότι «Η παροχή ανακυκλοφορίας θα ρυθμίζεται αυτόματα λαμβάνοντας υπόψη την παροχή των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας, ο οποίος θα καθορίζεται λαμβάνοντας υπόψη την συγκέντρωση στερεών στο βιολογικό αντιδραστήρα και την ανακυκλοφορούσα ιλύ», αυτός τυγχάνει απορριπτέος, αφού ουδόλως η διακήρυξη δια των ως άνω θεσπίζει απαίτηση για κάποιο συγκεκριμένο όργανο, όπως δημιουργικά ερμηνεύει προς παραγωγή νέων λόγων αποκλεισμού, ο δεύτερος προσφεύγων, αντίθετα όρισε τα απαιτούμενα σχετικά με τα ανωτέρω, όργανα μέτρησης στο ΚΕΦ. 11.3.2 του ΤΕΥΧΟΥΣ 3, όπου στο σημ. 4 περί αντλιοστασίου ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος, ορίζει απαίτηση για αντλία ανακυκλοφορίας με προδιαγραφή τη μέτρηση συγκέντρωσης στερεών στη βιολογική βαθμίδα, ουδόλως πάντως δεδομένης της ειδικής ως άνω μνείας απαιτούμενου εξοπλισμού, είναι δυνατόν να γίνει αντιληπτό ότι εμμέσως απαιτήθηκε και άλλος, μη αναφερθείς όμως με σαφή τρόπο, εξοπλισμός ειδικώς για τα αιωρούμενα στερεά, χωρίς άλλωστε, καμία αναφορά τούτου στα τεύχη της διαδικασίας, ο δε πρώτος προσφεύγων κατά τον ΤΟΜΟ 3.1 ΚΕΦ. 15.5 της προσφοράς του, προσφέρει τους μετρητές στερεών που ειδικώς απαιτήθηκαν κατά τα ανωτέρω, χωρίς να επικαλείται το αντίθετο ο δεύτερος προσφεύγων και άρα, και αυτός ο λόγος είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον, υπό 211, ενδέκατο

κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγω της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν προσφέρει ανιχνευτές αερίων, ενώ το ΤΕΥΧΟΣ 3, ΠΑΡ. 11.6.2 και ΠΑΡ. 9.6.1 απαιτούν τούτο, αυτός ο λόγος προκύπτει αβάσιμος, διότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, περί καμίας σχετικής αναφοράς στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, αφού στον ΤΟΜΟ 3.1 ΚΕΦ. 15.13 της προσφοράς του τελευταίου περιλαμβάνεται αναλυτική αναφορά στον οικείο εξοπλισμό, ενώ σχετική μνεία υφίσταται και στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 2.1.1 της ίδιας προσφοράς. Όσον αφορά τον, υπό 212, δωδέκατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγω της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν προσφέρει διπλό μηχανικό στυπιοθλίπτη κατά το ΤΕΥΧΟΣ 5.2, ΠΑΡ. 5.3.4 της διακήρυξης, ο λόγος αυτός είναι αναπόδεικτος, διότι ουδόλως κατά το ΤΜΗΜΑ 3- ΜΕΡΟΣ 4.1. ΚΕΦ. 7.9 του ΤΟΜΟΥ 3 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, που επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων, προκύπτει τούτο, αντίθετα αναφέρεται το υλικό του και δη, εκ δύο υλικών, με αποτέλεσμα ουδόλως να προκύπτει ο ως άνω απορριπτέος περί μονού στυπιοθλίπτη ισχυρισμός, αντίθετα να προκύπτει ότι ο στυπιοθλίπτης είναι διπλός. Όσον αφορά τον, υπό 213, δέκατο τρίτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγω της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν αναφέρει πάχος ελάσματος κατασκευής του κοχλία, ενώ ορίζονταν προς τούτο προδιαγραφές κατά το ΤΕΥΧΟΣ 5.2, ΠΑΡ. 7.3.2, ο οικείος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι ναι μεν το ΤΕΥΧΟΣ 5.2 όρισε προδιαγραφές για τις μηχανολογικές εργασίες και μεταξύ άλλων για τους κοχλιομεταφορείς, όμως, αφενός, ουδόλως ο δεύτερος προσφεύγων αποδεικνύει, αλλά ούτε επικαλείται απόκλιση του πρώτου προσφεύγοντος από αυτές, αφετέρου, ουδόλως απαιτήθηκε όσον αφορά τις προδιαγραφές του ΤΕΥΧΟΥΣ 5.2 να αναφερθεί το σύνολο των οικείων επιμέρους απαιτήσεων με ειδικό τρόπο εντός της προσφοράς, ήτοι τέθηκαν ως ουσιαστική απαίτηση, άνευ όμως κάποιας αποδεικτικής επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσης. Επιπλέον, όσον αφορά τον εντός του ίδιου λόγου ισχυρισμό περί του υλικού κατασκευής του κοχλία, ο ως άνω όρος 7.3.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 5.2 αναφέρει κατασκευή με χάλυβα ....., όπως ακριβώς, προσφέρει κατά το ΚΕΦ. 7.11.2 ΤΟΜΟΥ 3 της προσφοράς

του πρώτου προσφεύγοντος με αναφορά και εσωτερικής επένδυσης φύλλου πολυαιθυλενίου, χωρίς πάλι να προκύπτει κάποια απόκλιση από τις οικείες προδιαγραφές. Τέλος, όσον αφορά τον εντός του ιδίου λόγου ισχυρισμό του δεύτερου προσφεύγοντος, περί μη αναφοράς στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, της ανυψωτικής ικανότητας του ανυψωτικού μηχανισμού, μονάδας πάχυνσης-αφυδάτωσης, οι οικείοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, διότι το ΤΕΥΧΟΣ 4, ΚΕΦ. 4.1, ΜΕΡΟΣ 3.1, σημ. νί. με σαφήνεια ορίζει ότι «Επισημαίνεται ότι δεν θα συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά, η παράθεση φυλλαδίων και λοιπών τεχνικών στοιχείων για τον παρακάτω δευτερεύοντα εξοπλισμό: ... ανυψωτικός εξοπλισμός» και άρα, ρητά επισημάνθηκε ότι δεν απαιτείται κανένα τεχνικό στοιχείο, άρα ούτε αναφορά συγκεκριμένης ανυψωτικής ικανότητας για τον ως άνω εξοπλισμό και κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, ο υπό 213, λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι κατά το σύνολο των ισχυρισμών του, απορριπτέος. Συνεπώς, εξ όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι το σύνολο των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, επιπλέον της ως άνω ακυρωθείσας βάσης αποκλεισμού του πρώτου, είναι απορριπτέοι.

8. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος και κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος. Να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος προβάλλει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος προς απόρριψη της πρώτης Προσφυγής και η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής. Να απορριφθεί η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατ' αμφοτέρων των προσφυγών. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον πρώτο παρεμβαίνοντα και



απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. .... και ποσού 15.000,00 ευρώ και στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. .... και ποσού 15.000 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Δέχεται την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει τη με αρ. 129/2020 Απόφαση του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος και απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 15.000,00 ευρώ και στον δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23-9-2020 και εκδόθηκε στις 13-10-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ**

**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**