

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 12-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 3-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1143/4-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 24-5-2021 κοινοποιηθείσας με αρ. 466-19/29-4-2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων ...και Κ/Ξ ...-..., στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για τα «Ολοκλήρωση έργου "ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟ ΚΑΤΑΦΥΓΙΟ ΣΚΑΦΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ..."», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 7.661.290,32 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-2-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 2-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-6-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 7-7-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 3-6-2021 προσφυγή εκ του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντα, κατά της από 24-5-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο πρώτος μειοδότης (...), ως και ο τρίτος μειοδότης (Κ/Ξ ...-...), που άλλωστε ενδέχεται να βάλλει κατά του προσφεύγοντος σε επόμενο στάδιο, αν τυχόν αυτός υπεισέλθει στη θέση του προσωρινού αναδόχου (ΣΤΕ 1573/2019). Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 14-6-2021 παρέμβαση, κατόπιν της από 4-6-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του ως άνω τρίτου μειοδότη, σκέλος της προσφυγής, όρος 24.2 της διακήρυξης όρισε ότι «24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: -α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) -β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. -γ) τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας, του άρθρου 22.Γ της παρούσας -δ) τα ζητούμενα στοιχεία Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ της παρούσας -ε) τα ζητούμενα στοιχεία Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης 22.Ε της παρούσας», ο δε όρος 22.Ε όρισε ότι

«Κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει στον διαγωνισμό μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας οφείλει να διαθέτει σε ισχύ Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας σε πεδίο εκτέλεσης τεχνικών έργων και ειδικότερα να έχει σε ισχύ πιστοποιητικά ότι διαθέτει: ... Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 Συστήματος διαχείρισης ποιότητας ή ισοδύναμο, για την δραστηριότητα του σχεδιασμού και κατασκευής πλωτών προβλητών από οπλισμένο σκυρόδεμα ( ιδίου τύπου με τον τύπο του έργου) ...». Με τις από 24-3-2021 διευκρινίσεις μετεβλήθη ο ως άνω όρος ως εξής «3) ΣΤΟ 22.Ε ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ , ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΟΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ « ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 9001:2015 ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ή ΙΣΟΔΥΝΑΜΟΥ , ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΠΛΩΤΩΝ ΠΡΟΒΛΗΤΩΝ , ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΟΥΜΕ ΟΤΙ ΓΙΝΕΤΑΙ ΔΕΚΤΟ ΤΟ « ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 9001:2015» ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ & ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ , ΩΣ ΥΠΕΡΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ.», επανήλθε όμως όπως αρχικώς είχε, με τις από 29-3-2021 διευκρινίσεις, όπου αναφέρεται ότι «Παραμένει η απαίτηση και για την κατάθεση όλων των αναφερόμενων στο 22.Ε της διακήρυξης πιστοποιητικών και συγκεκριμένα : ... • Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 Συστήματος διαχείρισης ποιότητας ή ισοδύναμο, για την δραστηριότητα του σχεδιασμού και κατασκευής πλωτών προβλητών από οπλισμένο σκυρόδεμα ( ιδίου τύπου με τον τύπο του έργου) .» Ο τρίτος μειοδότης στη φόρμα τεχνικής προσφοράς συστήματος δήλωσε σχετικά με τη συμφωνία της προσφοράς του ως προς τους όρους της διακήρυξης ότι «Ναι. Πλην της παρ. 5 της με αρ. πρωτ. οικ.22955/9000/29-03-2021 διευκρίνισης της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία αναιρέθηκε προηγούμενη διευκρίνιση (αρ. πρωτ. οικ.22413/8778/24-03-2021) σχετικά με την απαίτηση ISO 9001:2015 Συστήματος διαχείρισης ποιότητας ή ισοδύναμου της δραστηριότητας του σχεδιασμού και κατασκευής πλωτών προβλητών από οπλισμένο σκυρόδεμα δύο ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού κατά της οποίας θα προσφύγουμε εμπρόθεσμα ενώπιον της Ανεξάρτητης Αρχής Προδικαστικών Προσφυγών.», δεν άσκησε όμως τέτοια προσφυγή. Περαιτέρω, δεν υπέβαλε

τέτοιο πιστοποιητικό εκ κανενός των μελών του, αλλά υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ..., που αναφέρει πως διαθέτει τέτοιο πιστοποιητικό, το οποίο όμως δεν υπεβλήθη και ότι αν αναδειχθεί ανάδοχος ο ως άνω προσφέρων, θα αναλάβει τον σχεδιασμό και την κατασκευή των προβλητών κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και θα προμηθεύσει τις πλωτές προβλήτες από σκυρόδεμα στην Κ/Ξ, παρέχοντας κάθε απαραίτητη τεχνική υποστήριξη για την τοποθέτηση και αγκύρωσή τους μέχρι την ολοκλήρωση των εργασιών και την παράδοση προς χρήση των πλωτών προβλητών. Πλην όμως, ο ως άνω προσφέρων ούτε δήλωσε στο ΕΕΕΣ του τον ως άνω οικονομικό φορέα ως τρίτο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής ούτε υπέβαλε το ως άνω πιστοποιητικό ούτε ΕΕΕΣ του ως άνω οικονομικού φορέα και άρα, δεν νοείται επ' αυτού στήριξη προς πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης, ενώ ασχέτως τούτου, ακόμη και αν παραδεκτώς την είχε επικληθεί, ουδόλως υπεβλήθη το οικείο πιστοποιητικό με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως ρητά επί ποινή αποκλεισμού απαιτήθηκε, κατά τους ειδικούς όρους της νυν διακήρυξης. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, όπως και η αναθέτουσα άλλωστε συνομολογεί, ο ως άνω μειοδότης είναι αποκλειστέος.

4. Επειδή, όσον αφορά τους κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμούς της προσφυγής και σε συνέχεια των ανωτέρω, τα ζητούμενα στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρ. 22.Δ και του άρ. 22.Ε. Ο δε όρος 22.Δ.β της διακήρυξης ορίζει «β) Επαρκή ειδικό εξοπλισμό για την εκτέλεση του έργου, Σχετικά με τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον: α) Ένα (1) πλωτό γερανό ανυψωτικής ικανότητας τουλάχιστον 75tn, β) μία (1) φορτηγίδα χωρητικότητας τουλάχιστον 900μ<sup>3</sup> γ) ένα (1) ρυμουλκό ιπποδύναμης τουλάχιστον 800HP.», προς στοιχειοθέτηση δε των ανωτέρω, ζητήθηκε κατά τον όρο 23.6 ότι «Για την απόδειξη του κριτηρίου 3.β. του άρθρου 22 Δ. όλοι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλλουν: • Κατάλογος των διατιθέμενου (κατ' ελάχιστον) ειδικού εξοπλισμού, όπως αυτός αναφέρονται στην παρ 3β. του άρθρου 22.Δ., συνοδευόμενο από τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα αντίστοιχα έγγραφα λειτουργίας του σε ισχύ, ήτοι

Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης, και τα αποδεικτικά κυριότητας, ήτοι Έγγραφα Εθνικότητας. Για τον εξοπλισμό που δεν είναι ιδιόκτητος υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του παρόχου του εξοπλισμού, ότι διαθέτει τον απαραίτητο σχετικό εξοπλισμό και αποδέχεται την μίσθωση αυτού προς τον οικονομικό φορέα για το συγκεκριμένο έργο συνοδευόμενη από: 1. Ιδιωτικό Συμφωνητικό αποκλειστικής μίσθωσης για το συγκεκριμένο έργο. 2. Κατάλογο του εξοπλισμού συνοδευόμενο από τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα έγγραφα λειτουργίας σε ισχύ, ήτοι Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης, και τα αποδεικτικά κυριότητας, ήτοι Έγγραφα Εθνικότητας.». Αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα, ότι τα ζητούμενα του όρου 23.6 αναφέρονται σε δικαιολογητικά αποκλειστικά κατακύρωσης, αφού κατά τον όρο 24.2 ανωτέρω, ρητά τα στοιχεία που αναφέρονται στον όρο 22.Δ, όπως και στον όρο 22.Ε, ορίζονται ασχέτως άλλων, ως δικαιολογητικά συμμετοχής. Άρα, έπρεπε ο εξοπλισμός να είναι ιδιόκτητος, άλλως να υποβληθεί με την προσφορά υπεύθυνη δήλωση του εκμισθωτή και συμφωνητικό αποκλειστικής μίσθωσης για το έργο, όπως και να υποβληθεί κατάλογος εξοπλισμού με τεχνικά χαρακτηριστικά, περαιτέρω ΠΓΕ και έγγραφα εθνικότητας. Ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε τέτοιο κατάλογο, όπως σωρευτικά μετά των λοιπών εγγράφων απαιτείτο, ενώ επιπλέον υπέβαλε έγγραφα για το ρυμουλκό ... για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης για ρυμουλκό ιπποδύναμης τουλάχιστον 800HP, που κατά το έγγραφο εθνικότητάς του βεβαιώνεται ως ιδιοκτησίας της «...», που συνιστά άλλο νομικό πρόσωπο από τον παρεμβαίνοντα, που αλυσιτελώς επικαλείται ιδιοκτησία του επί της ναυτικής αυτής εταιρείας, χωρίς τούτο να αναιρεί τη νομική της αυτοτέλεια και άρα, την ιδιότητά της ως τρίτης έναντι αυτού. Ουδόλως όμως δήλωσε στο ΕΕΕΣ του στήριξη στην ως άνω εταιρεία ούτε υπέβαλε ΕΕΕΣ αυτής, ενώ συγχρόνως δεν υπέβαλε κανένα από τα ως άνω έγγραφα περί χρήσης μέσου τρίτου, όπως περιγράφηκαν στον ως άνω όρο 23.6. Επομένως, αφενός λόγω μη υποβολής καταλόγου τεχνικών στοιχείων, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείτο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, αφετέρου λόγω अपαράδεκτης επίκλησης προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, του ως άνω ρυμουλκού που δεν ανήκει στον παρεμβαίνοντα και δεν τηρήθηκαν για αυτό οι διατυπώσεις της διακήρυξης,

αλλά ούτε έτυχε επίκλησης στήριξη σε τρίτο, τούτου συνεπαγομένου ότι ο προσφέρων δηλώνει εξ ιδίων πόρων πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ενώ όμως αυτό εν προκειμένω δεν συντρέχει, με συνέπεια τη μη πλήρωση του ως άνω κριτηρίου, ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς, ο παρεμβαίνων, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι αποκλειστέος, παρέλκει δε η εξέταση των κατ' αυτού λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής.

5. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα και την Κ/Ξ ...-...

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 466-19/29-4-2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και της Κ/Ξ ...-....

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 12-7-2021 και εκδόθηκε στις 28-7-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**