

**Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26-09-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1177/27-9-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου «...»... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ & ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τον ..., οδός ..., αρ....., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 16η/13.09.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που έκανε δεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας ...ΑΕ για τα είδη με Α/Α 52 «ΕΠΙΘΕΜΑ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΑΦΡΩΔΕΣ» (1200004290) και 180 «ΣΑΚΚΟΙ ΜΕΤΕΓΧΕΙΡΗΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟΙ 0-100mm» (1200056838) αντίστοιχα.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 26-09-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της EUROBANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τη προϋπολογισθείσα δαπάνη των ειδών με α/α 52 και 80 στα οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 6.825 ευρώ (2.925,00€+3.900,00€ αντίστοιχα) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .../...Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ» (CPV: 33140000-3), με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της προσφερόμενης τιμής για ένα (1) έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 760.637,34 ευρώ περιλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 7-05-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2018/S 089 - 199454) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16-05-2018 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 26-09-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 19-09-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το είδος με α/α 52 ως και η προσφορά της παρεμβαίνουσας και για το είδος με α/α 180 ως και η προσφορά της εταιρείας ...ΑΕ, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας για τα είδη με α/α 52 και 180 αντίστοιχα και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους για τα είδη αυτά (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 27-09-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1484/2019 Πράξη Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 4-10-2019, ήτοι εμπροθέσμως, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 4-10-2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

γνώση στις 27-09-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της για το είδος με α/α 52.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για το είδος με α/α 52 «ΕΠΙΘΕΜΑ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΑΦΡΩΔΕΣ» υπέβαλαν προσφορά τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, ενώ για το είδος με α/α 180 «ΣΑΚΚΟΙ ΜΕΤΕΓΧΕΙΡΗΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟΙ 0-100mm» υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η εταιρεία ...ΑΕ, οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμό συστήματος 102393 (προσφεύγουσα), 100427 (παρεμβαίνουσα) και 99073 (...ΑΕ) προσφορές τους.

Με το από 10-09-2019 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 52 και της προσφεύγουσας και της εταιρείας ...ΑΕ για το είδος με α/α 180. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και η συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] Η προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Α. Στο είδος Α/Α 52 (1200004290) της διακήρυξης ζητείται: «ΕΠΙΘΕΜΑ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΑΦΡΩΔΕΣ» και οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν «Αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα τριών στρωμάτων το οποίο να αποτελείται από κολλητικό σιλικόνης μόνο περιμετρικά, που διασφαλίζει την άδηλη αναπνοή

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

και επιτρέπει την κόλληση και επανακόλληση του επιθέματος, επιπλέον εσωτερικό απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης με αυτοπροσκολλόμενη επιφάνεια επαφής. Διαστάσεις: Κόκκυγα 20x20εκ. +- 2εκ» Βάσει της προσβαλλόμενης απόφασης το είδος 52 (1200004290) της εταιρείας ...ABEE κρίθηκε εντός τεχνικών προδιαγραφών ενώ δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

Αναλυτικά σας αναφέρουμε τα εξής:

Το προσφερόμενο επίθεμα Merilex Border Sacrum (κόκκυγας) της εταιρείας ...ABEE κρίθηκε εντός τεχνικών προδιαγραφών με την προσβαλλόμενη απόφαση Δ.Σ. Ωστόσο το εν λόγω επίθεμα αποκλίνει από τις ζητούμενες προδιαγραφές για τα τους εξής λόγους:

Ζητείται το επίθεμα να φέρει σιλικόνη μόνο στο περιμετρικό κολλητικό, όμως το προσφερόμενο επίθεμα Merilex Border Sacrum (κόκκυγας) της εταιρείας ...ABEE φέρει επίστρωση μαλακής σιλικόνης σε όλη την επιφάνεια, δηλαδή και στο περιμετρικό κολλητικό αλλά και στο απορροφητικό τμήμα που έρχεται σε επαφή με την πληγή.

Ζητείται εσωτερικό απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα, ενώ το προσφερόμενο επίθεμα της εταιρείας ...ABEE έχει εσωτερικό (δεύτερο) στρώμα από βισκόζη.

(βλ. τεχνική προσφορά της εταιρείας ...ABEE Συν.3)

Συνεπώς για τους ανωτέρω λόγους το προσφερόμενο επίθεμα της εταιρείας ...ABEE στο είδος 52 (1200004290) είναι εκτός προδιαγραφών.

\*\*\*

B. Στο είδος A/A 180 (1200056838) της διακήρυξης ζητείται: «ΣΑΚΚΟΙ ΜΕΤΕΓΧΕΙΡΗΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟΙ 0-100mm» και οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν «Σάκοι μετεγχειρητικής χρήσης: Διαφανείς αυτοκόλλητοι 0-100mm  $\pm$ 10% με διπλό σύστημα κένωσης που να προσαρμόζεται σε στέρες και υδαρείς κενώσεις να διαθέτει παράθυρο για την επιθεώρηση του στομίου. Εύκολο άδειασμα, με βαλβίδα εξόδου για δυνατότητα σύνδεσης με κάθε ουροσυλλέκτη και δυνατότητα αφαίρεσης της βαλβίδας και κλείσιμο του σάκκου με κλείστρο. Η κολλητική του επιφάνεια να

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

είναι από σύγχρονα υλικά για σίγουρη επικόλληση, προστασία και ανακούφιση του δέρματος.»

Βάσει της προσβαλλόμενης απόφασης το είδος 180 (1200056838) της εταιρείας ...ΑΕ κρίθηκε εντός τεχνικών προδιαγραφών ενώ δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

Συγκεκριμένα:

- οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν τόσο την κατώτερη όσο και την ανώτερη αποδεκτή διάσταση του προϊόντος με την αναφορά σε «100mm±10%», δηλαδή είναι αποδεκτές όλες οι διαστάσεις μεταξύ 90mm και 110mm. Όμως το προσφερόμενο από την ...υλικό έχει διάσταση στον οριζόντιο άξονα «115ΧΙΛ» που σημαίνει πως είναι εκτός αιτούμενων προδιαγραφών.

- οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν την ύπαρξη «διπλού συστήματος κένωσης», όμως τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στο κατατεθέν φυλλάδιο της εταιρείας δεν υπάρχει αναφορά για σύστημα διπλής κένωσης καθώς το είδος δεν διαθέτει το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό. Συνεπώς δεν καλύπτει τις αιτούμενες προδιαγραφές.

- Η εταιρεία αναφέρει πως το προϊόν μπορεί «εναλλακτικά να κλείσει με κλείστρο» που σημαίνει πως το κλείστρο δεν είναι ενσωματωμένο στο προϊόν. Τόσο στην τεχνική της προσφορά όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί δεν υπάρχει καμία αναφορά για την ύπαρξη κλείστρου που να συνοδεύει το προϊόν. Συνεπώς το νοσοκομείο θα πρέπει να επιβαρυνθεί οικονομικά και με την αγορά των κλείστρων για να μπορέσει να χρησιμοποιήσει το προϊόν.

(βλ. τεχνική προσφορά της εταιρείας ...Συν.4 & prospectus Συν.5)

Συνεπώς για τους ανωτέρω λόγους το προσφερόμενο είδος της εταιρείας ...στο είδος 180 (1200056838) είναι εκτός προδιαγραφών. Με την παρούσα Προσφυγή ζητάμε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ όσον αφορά τα προκηρυσσόμενα είδη με Α/Α 52 (1200004290) και 180 (1200056838) για τις εταιρείες ...ΑΒΕΕ και ...ΑΕ [...].»

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]Σε απάντηση του παραπάνω εγγράφου, σας ενημερώνουμε ότι, λόγω φόρτου επαγγελματικής εργασίας, καθώς επίσης και του μεγάλου αριθμού των προς αξιολόγηση αναλωσίμων υλικών, εκ παραδρομής κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών: □ ...ΑΕΒΕ για το είδος με α/α 52 (1200004290) «επίθεμα κολλητικό αφρώδες» □ ...ΑΕ για το είδος με α/α 180 (1200056838) «Σάκοι μετεγχειρητικής χρήσης αυτοκόλλητοι 0-100mm»

Σε επαναξιολόγηση που διενεργήθηκε σήμερα 01-10-2019 και ώρα 11:00 των παραπάνω αναλωσίμων υλικών, κρίθηκε ότι τα παραπάνω είδη θα έπρεπε να απορριφθούν, διότι δεν πληρούν τις αιτούμενες από την υπ' αριθ. 12/18 Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

Συγκεκριμένα, για το είδος με α/α 52 οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν την επίστρωση σιλικόνης μόνο περιμετρικά, ενώ το προσφερόμενο είδος από την εταιρεία ...ΑΕΒΕ φέρει επίστρωση σιλικόνης σε όλη την επιφάνεια. Για το είδος με α/α 180 οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν διαστάσεις 0-100mm +/- 10%, ενώ το προσφερόμενο είδος από την εταιρεία ...ΑΕ φέρει διαστάσεις 10-100/115mm. Ως εκ τούτου δεχόμαστε την με αριθ. Γ.Α.Κ. 1177/2019 προσφυγή της εταιρείας ...Α.Ε...».

15. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ...Α.Ε. κατά των αποτελεσμάτων της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών του ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΗ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ, (CPV 33140000-3) ΑΡΙΘΜ. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ 12/2018 και συγκεκριμένα κατά της απόφασης της επιτροπής αξιολόγησης στον α/α 52 (Κωδικός:1200004290) θα θέλαμε να σας υποβάλουμε επιπλέον σχόλια που υποστηρίζουν ότι το προσφερόμενο είδος, ορθώς κρίθηκε από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της κατηγορίας «ΕΠΙΘΕΜΑ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΑΦΡΩΔΕΣ».

Αναλυτικά, όπως αναφέρει η προδιαγραφή της κατηγορίας α/α 52, ζητείτο "Αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα τριών στρωμάτων το οποίο να αποτελείται από κολλητικό σιλικόνης μόνο περιμετρικά, που διασφαλίζει την

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

άδηλη αναπνοή και επιτρέπει την κόλληση και επανακόλληση του επιθέματος, επιπλέον εσωτερικό απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης με αυτοπροσκολλούμενη επιφάνεια επαφής. Διαστάσεις: Κόκκυγα 20x20εκ. +- 2εκ”

Στην τεχνική μας προσφορά και ειδικότερα στον πίνακα συμμόρφωσης σας δηλώνουμε “Ναι, το *Merilex Border Sascrum 20x20* είναι αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα πέντε συνολικά στρωμάτων (μοναδικό με τρία απορροφητικά στρώματα πολυουρεθάνης, βισκόζης & πολυεστέρα), φέρει κολλητικό μαλακής σιλικόνης περιμετρικά και στην επιφάνεια επαφής με την πληγή ώστε να επιτρέπεται η κόλληση και επανακόλληση χωρίς τραυματισμό του νεοσχηματισθέντος ιστού, με οπές που διασφαλίζουν την άδηλη αναπνοή, αυτοπροσκολλόμενο σε διάσταση κόκκυγα 20X20εκ.”

Σύμφωνα με την απαίτηση της προδιαγραφής, ζητείται το περιμετρικό κολλητικό υλικό να είναι σιλικόνης αλλά όσον αφορά στο υλικό του επιθέματος στο σημείο επαφής με την πληγή, δεν προσδιορίζεται το υλικό αλλά η ιδιότητα του υλικού όπου όπως αναφέρεται, ζητείται να διασφαλίζει την άδηλη αναπνοή και να επιτρέπει την κόλληση και επανακόλληση του επιθέματος. Η μαλακή σιλικόνη, δίνει στο επίθεμα την ιδιότητα να αυτοπροσκολλάται στην επιφάνεια επαφής με τη πληγή, να επανακολλάται χωρίς τον τραυματισμό του νεοσχηματισθέντος ιστού και διασφαλίζει την άδηλη αναπνοή, ως γνωστό τόσο από τις προδιαγραφές του κατασκευαστή όσο και από τη διεθνή βιβλιογραφία όπου τα επιθέματα μαλακής σιλικόνης είναι τα μόνα που χαρακτηρίζονται ως πλήρως ατραυματικά (EWMA). Επομένως το επίθεμά μας, πληροί το πρώτο σκέλος της απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής της εν λόγω κατηγορίας.

Ως προς το δεύτερο μέρος της προσφυγής , που αναφέρεται στην απορροφητική ιδιότητα του επιθέματος, όπου σύμφωνα με την προδιαγραφή ζητείτο «Αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα τριών στρωμάτων, με εσωτερικό απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης» όπως αναφέρουμε και στο φύλλο συμμόρφωσης, το *Merilex Border Sascrum 20x20* είναι αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα πέντε συνολικά στρωμάτων (μοναδικό με τρία απορροφητικά στρώματα



### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

πολυουρεθάνης, βισκόζης & πολυεστέρα). Αντί του πολυακρυλικού στρώματος που ζητά η προδιαγραφή, το επίθεμα μας διαθέτει εκτός από το στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης, που ως γνωστό επιτυγχάνει την ταχεία απορρόφηση του εξιδρώματος, δύο επιπλέον απορροφητικά στρώματα (βισκόζης και πολυεστέρα) πάνω από το στρώμα της αφρώδους πολυουρεθάνης, τα οποία συμπληρώνουν την απορροφητική ικανότητα του επιθέματος. Η μεν επιπλέον στρώση διασποράς, διανέμει το εξίδρωμα σε μια μεγαλύτερη επιφάνεια ώστε μεγιστοποιεί την μεταφορά των υγρών στο στρώμα κατακράτησης και στο προστατευτικό φιλμ επιτυγχάνοντας τη μέγιστη κατακράτηση του εξιδρώματος. Τα δύο αυτά στρώματα, ως προς τις απορροφητικές ιδιότητες τους, που ουσιαστικά είναι αυτές που ενδιαφέρουν ως προς την ποιότητα και την αξία του επιθέματος, είναι τουλάχιστον ισάξια με ένα απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και σε ιδιαίτερα εξιδρωματικές πληγές ανώτερα.

Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του επιθέματος το οποίο προσέφερε η εταιρεία μας υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Αυτός είναι και ο λόγος που η αρμόδια επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, σε συνδυασμό και με την αξιολόγηση των δειγμάτων, δίκαια έκρινε το *Merilex Border Sacrum* εντός τεχνικών προδιαγραφών μαζί με το αντίστοιχο προϊόν της εταιρείας ....

Τα ως άνω σχόλιά μας είναι βάσιμα και υποστηρίζονται από έγκυρες επιστημονικές μελέτες και δημοσιεύσεις που είναι στη διάθεσή σας (μέρος τους σας επισυνάπτουμε). Παρακαλούμε να μην διαφοροποιήσετε την απόφαση της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης, επιτρέποντας μας να περάσουμε στην επόμενη φάση της οικονομικής αξιολόγησης με το μοναδικό προσφερόμενο από εμάς είδος, ώστε να επιτευχθεί η μέγιστη δυνατή συμμετοχή προμηθευτών, εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών [...].».

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση [...].

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...].».

20. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

23. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της

## **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του



**Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

άρθρου73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ (CPV-33140000-3) ΓΙΑ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... [...]

Α/Α	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΥΛΙΚΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΛΙΚΟΥ	ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ	ΤΙΜΗ ΕΠΥ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΤΙΜΗ	ΤΕΜΑΧΙΑ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΦΠΑ	ΑΞΙΑ ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΕΙΔΟΥΣ ΜΕ ΦΠΑ		
52	1200004290		ΕΠΙΘΕΜΑ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΑΦΡΩΔΕΣ		Αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα τριών στρωμάτων το οποίο να αποτελείται από κολλητικό σιλικόνης μόνο περιμετρικά, που διασφαλίζει την άδηλη αναπνοή και επιτρέπει την κόλληση και επανακόλληση του επιθέματος,επιπλέον εσωτερικό απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης με αυτοπροσκολλούμενη επιφάνεια επαφής. Διαστάσεις: Κόκκυγα 20x20εκ. +- 2εκ.		19,5000 €	150	2.925,00 €	13%	380,25 €	3.305,25 €

## Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019

180	1200056838	ΣΑΚΚΟΙ ΜΕΤΕΓΧΕΙΡΗΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟΙ 0-100mm	Σάκκοι μετεγχειρητικής χρήσης: Διαφανείς αυτοκόλλητοι 0-100mm ±10% με διπλό σύστημα κένωσης που να προσαρμόζεται σε στέρες και υδαρείς κενώσεις να διαθέτει παράθυρο για την επιθεώρηση του στομίου. Εύκολο άδειασμα, με βαλβίδα εξόδου για δυνατότητα σύνδεσης με κάθε ουροσυλλέκτη και δυνατότητα αφαίρεσης της βαλβίδας και κλείσιμο του σάκκου με κλείστρο. Η κολλητική του επιφάνεια να είναι από σύγχρονα υλικά για σίγουρη επικόλληση, προστασία και ανακούφιση του δέρματος.	30.11.11	15,6000 €	250	3 · 9 0 0 0 €	13%	507,00 €	4.407,00 €
-----	------------	--	--	----------	-----------	-----	---------------------------------	-----	----------	------------

[....]

Αναθέτουσα Αρχή)

Στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπεριλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, υπό μορφή παραρτήματος, τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά.

A. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο:

1. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς διαιρείται στις εξής ενότητες τα περιεχόμενα των οποίων περιγράφονται στη συνέχεια.
2. Προσφερόμενα είδη/υλικά και Τεχνικά χαρακτηριστικά
3. Η ενότητα προσφερόμενα είδη/υλικά πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερομένων ειδών/υπηρεσιών και τις τεχνικές προδιαγραφές τους. Η τεχνική προσφορά πρέπει επίσης να περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη/υλικά, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης.
4. Πλήρη στοιχεία για την παρουσίαση της εταιρικής φυσιογνωμίας (profile) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, με τις διαχρονικές του δραστηριότητες και γενικά ότι θεωρείται χρήσιμο για τη διαμόρφωση σαφούς εικόνας περί της επιχειρηματικής του δραστηριότητας.
5. Αναλυτικά στοιχεία πελατολογίου με έμφαση σε δραστηριότητες/υλικά παρομοίου είδους και μεγέθους.

**Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

6. Τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς πιστοποίησης ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα προσφερόμενων μηχανημάτων, εργαλείων, υλικών, υπηρεσιών κλπ και η συμμόρφωσή τους με τεχνικά και ποιοτικά Standards.

7. Πίνακας Συμμόρφωσης.

8. Για να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί από τον υποψήφιο προμηθευτή σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει.

9. Πίνακας Συμμόρφωσης δύναται να διαθέτει την εξής ενδεικτική μορφή:

**B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ (CPV-33140000-3) - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΟΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ (ΟΡV-...)  
ΓΙΑ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...

A/A	ΚΩΔΙΚΟΣ	ΥΛΙΚΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΛΙΚΟΥ	ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
52	1200004290	ΕΠΙΘΕΜΑ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΑΦΡΩΔΕΣ	Αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα τριών στρωμάτων το οποίο να αποτελείται από κολλητικό σιλκόνης μόνο περιμετρικά, που διασφαλίζει την άδηλη αναπνοή και επιτρέπει την κόλληση και επανακόλληση του επιθέματος, επιπλέον εσωτερικό απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης με αυτοπροσκολλόμενη επιφάνεια επαφής. Διαστάσεις: Κόκκυγα 20x20εκ. +- 2εκ.		ΝΑΙ		

## Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019

180	1200056838	ΣΑΚΚΟΙ ΜΕΤΕΓΧΕΙΡΗΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟΙ 0- 100mm	Σάκκοι μετεγχειρητικής χρήσης: Διαφανείς αυτοκόλλητοι 0-100σισι ±10% με διπλό σύστημα κένωσης που να προσαρμόζεται σε στέρες και υδαρείς κενώσεις να διαθέτει παράθυρο για την επιθεώρηση του στομίου. Εύκολο άδειασμα, με βαλβίδα εξόδου για δυνατότητα σύνδεσης με κάθε ουροσυλλέκτη και δυνατότητα αφαίρεσης της βαλβίδας και κλείσιμο του σάκκου με κλείστρο. Η κολλητική του επιφάνεια να είναι από σύγχρονα υλικά για σίγουρη επικόλληση, προστασία και ανακούφιση του δέρματος.	30.11.11	ΝΑΙ		
-----	------------	---	--	----------	-----	--	--

### *[...] Γ. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ*

*Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.*

*Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίδες.*

*Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).*

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο [...].».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

30. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας,

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

31. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

32. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

33. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες,



### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

34. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

35. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

38. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

39. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το είδος με α/α 52 «ΕΠΙΘΕΜΑ ΚΟΛΛΗΤΙΚΟ ΑΦΡΩΔΕΣ» η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές διότι το προσφερόμενο από αυτή επίθεμα φέρει επίστρωση μαλακής σιλικόνης σε όλη την επιφάνεια, δηλαδή και στο περιμετρικό κολλητικό αλλά και στο απορροφητικό τμήμα που έρχεται σε επαφή με την πληγή καθώς και διότι έχει εσωτερικό (δεύτερο) στρώμα από βισκόζη και όχι απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα, ως απαιτεί η Διακήρυξη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι, κατόπιν επαναξιολόγησης, διαπίστωσε ότι ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν την επίστρωση σιλικόνης μόνο περιμετρικά, το προσφερόμενο είδος από την εταιρεία ...ΑΕΒΕ φέρει επίστρωση σιλικόνης σε όλη την επιφάνεια, και, ως εκ

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, που εκ παραδρομής έγινε αποδεκτή, έπρεπε να απορριφθεί. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν ανακάλεσε για τον λόγο αυτό την προσβαλλόμενη.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την απαίτηση της προδιαγραφής ζητείται το περιμετρικό κολλητικό υλικό να είναι σιλικόνης αλλά όσον αφορά στο υλικό του επιθέματος στο σημείο επαφής με την πληγή, δεν προσδιορίζεται το υλικό αλλά η ιδιότητα του υλικού όπου όπως αναφέρεται, ζητείται να διασφαλίζει την άδηλη αναπνοή και να επιτρέπει την κόλληση και επανακόλληση του επιθέματος, ιδιότητα που δίνει στο επίθεμα η μαλακή σιλικόνη. Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, αντί του πολυακρυλικού στρώματος που ζητά η προδιαγραφή, το επίθεμα που προσφέρει διαθέτει εκτός από το στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης, που ως γνωστό επιτυγχάνει την ταχεία απορρόφηση του εξιδρώματος, δύο επιπλέον απορροφητικά στρώματα (βισκόζης και πολυεστέρα) πάνω από το στρώμα της αφρώδους πολυουρεθάνης, τα οποία συμπληρώνουν την απορροφητική ικανότητα του επιθέματος και ότι τα δύο αυτά στρώματα, ως προς τις απορροφητικές ιδιότητές τους, που ουσιαστικά είναι αυτές που ενδιαφέρουν ως προς την ποιότητα και την αξία του επιθέματος, είναι τουλάχιστον ισάξια με ένα απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και σε ιδιαίτερα εξιδρωματικές πληγές ανώτερα. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει και επικαλείται επιστημονικές μελέτες και δημοσιεύσεις.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους με α/α 52, όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, το επίθεμα πρέπει να αποτελείται *«από κολλητικό σιλικόνης μόνο περιμετρικά»* και *«επιπλέον εσωτερικό απορροφητικό πολυακρυλικό στρώμα και στρώμα αφρώδους πολυουρεθάνης»*. Οι ίδιες τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται και στο Παράρτημα III υπό Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ (CPV-33140000-3)-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ενώ υπό Γ. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ,

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

αναφέρεται ρητώς ότι αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη καθώς και ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Δέον όπως σημειωθεί ότι στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» για το επίμαχο είδος με α/α 52 υπάρχει η λέξη «ΝΑΙ». Στο δε άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά που, μεταξύ άλλων, παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε το φύλλο συμμόρφωσης στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» στο επίμαχο είδος ως εξής: *«Ναι, το Mepilex Border Sacrum 20x20 είναι αφρώδες υπεραπορροφητικό επίθεμα πέντε συνολικά στρωμάτων (μοναδικό με τρία απορροφητικά στρώματα πολυουρεθάνης, βισκόζης & πολυεστέρα), φέρει κολλητικό μαλακής σιλικόνης περιμετρικά και στην επιφάνεια επαφής με την πληγή ώστε να επιτρέπεται η κόλληση και επανακόλληση χωρίς τραυματισμό του νεοσχηματισθέντος ιστού, με οπές που διασφαλίζουν την άδηλη αναπνοή, αυτοπροσκολλούμενο σε διάσταση κόκκυγα 20Χ20εκ.»*. Στη δε τεχνική της προσφορά αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: *«ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ: Mepilex Border Sacrum (Κόκκυγα) Αυτοκόλλητο, αδιάβροχο, απορροφητικό επίθεμα με νησίδα και ομοιόμορφη επίστρωση μαλακής σιλικόνης (επιτρέπει την κόλληση και επανακόλληση του επιθέματος) σε όλη την επιφάνεια επαφής με την πληγή, με οπές που διασφαλίζουν την άδηλη αναπνοή. Το απορροφητικό του τμήμα είναι τριών στρωμάτων : από αφρώδη πολυουρεθάνη το πρώτο στρώμα πάνω από την στρώση της μαλακής σιλικόνης (για γρήγορη απορρόφηση του εξιδρώματος), από βισκόζη το δεύτερο στρώμα (για κατακράτηση του εξιδρώματος) και από πολυεστέρα το τρίτο στρώμα (για μέγιστη απορροφητικότητα και αποτροπή των διαρροών). Μπορεί να διαχειριστεί*

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

μεγάλα ποσά εξιδρώματος και να παραμείνει στην θέση του για αρκετές ημέρες. Η επίστρωση δε της μαλακής σιλικόνης ελαχιστοποιεί τον τραυματισμό της πληγής, του περιβάλλοντος δέρματος και τον πόνο του ασθενούς κατά την αφαίρεσή του. Κολλά πολύ καλά στο υγιές δέρμα ενώ δεν κολλά καθόλου στην επιφάνεια της πληγής. Προστατεύει επίσης από την εμβροχή. Κατάλληλο για κάλυψη εξιδρωματικών πληγών από μικρού έως μεγάλου ποσού εξιδρώματος όπως: Έλκη κατάκλισης, Έλκη κνήμης, πέλματος και κόκκυγα, Αλγεινές πληγές, Πληγές με εύθραυστο περιβάλλον δέρμα. Αποστειρωμένο σε ατομική συσκευασία. Του οίκου *Molnlycke Health Care Σουηδίας*. Διαθέτει CE.».

Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα επίθεμα, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αφενός μεν διαθέτει επίστρωση μαλακής σιλικόνης σε όλη την επιφάνεια και όχι μόνο περιμετρικά και αφετέρου δεν διαθέτει εσωτερικό πολυακρυλικό στρώμα, γεγονός που, εξάλλου, δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια. Ωστόσο, σύμφωνα με τα ρητώς και σαφώς απαιτούμενα από τη Διακήρυξη επί ποιινή αποκλεισμού, το επίμαχο είδος έπρεπε να διαθέτει και τα δύο αυτά τεχνικά χαρακτηριστικά, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα. Οι δε ισχυρισμοί της τελευταίας ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος διαθέτει ανώτερη ποιότητα και αξία από αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς για να γίνει αποδεκτή η προσφορά της θα πρέπει να πληροί τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί επί ποιινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 52 και, συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

45. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το είδος με α/α 180 «ΣΑΚΚΟΙ ΜΕΤΕΓΧΕΙΡΗΤΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΥΤΟΚΟΛΛΗΤΟΙ 0-100mm» η προσφορά της εταιρείας ...ΑΕ έπρεπε να απορριφθεί διότι ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

ορίζουν μια απόκλιση  $\pm 10\%$ , ήτοι με αποδεκτές διαστάσεις μεταξύ 90 και 110 mm, το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία είδος είναι 115 ΧΙΛ, διότι ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν την ύπαρξη διπλού συστήματος κένωσης, το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία είδος δεν διαθέτει το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό καθώς και διότι ενώ στην προσφορά της η ως άνω εταιρεία αναφέρει πως το προϊόν μπορεί να κλείσει εναλλακτικά με κλείστρο, ήτοι το κλείστρο δεν είναι ενσωματωμένο στο προϊόν, δεν υπάρχει καμία αναφορά για την ύπαρξη κλείστρου που να συνοδεύει το προϊόν και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή θα επιβαρυνθεί οικονομικά και με την αγορά κλείστρων για να μπορέσει να χρησιμοποιήσει το προϊόν.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι, κατόπιν επαναξιολόγησης, διαπίστωσε ότι ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν διαστάσεις 0-100mm  $\pm 10\%$ , το προσφερόμενο είδος από την εταιρεία ...ΑΕ φέρει διαστάσεις 10-100/115mm και, ως εκ τούτου, η προσφορά της ως άνω εταιρείας, που εκ παραδρομής έγινε αποδεκτή, έπρεπε να απορριφθεί. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν ανακάλεσε για τον λόγο αυτό την προσβαλλόμενη.

46. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου είδους με α/α 180, οι σάκκοι πρέπει να έχουν διαστάσεις 0-100mm  $\pm 10\%$  «*με διπλό σύστημα κένωσης που να προσαρμόζεται σε στέρες και υδαρείς κενώσεις*» καθώς και «*δυνατότητα αφαίρεσης της βαλβίδας και κλείσιμο του σάκκου με κλείστρο*». Οι ίδιες τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται και στο Παράρτημα ΙΙΙ υπό Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ (CPV-33140000-3)-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ενώ υπό Γ. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αναφέρεται ρητώς ότι αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή, θεωρούμενη ως απαραίτος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη καθώς και ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως

### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Δέον όπως σημειωθεί ότι στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» για το επίμαχο είδος με α/α 180 υπάρχει η λέξη «ΝΑΙ». Στο δε άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά που, μεταξύ άλλων, παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία ...ΑΕ συμπλήρωσε το φύλλο συμμόρφωσης στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» στο επίμαχο είδος ως εξής: «*ΝΑΙ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ*» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» παρεπέμπει στο PROSPECTUS SECURITY, RIGHT FROM THE START. Στο δε δισέλιδο προσπέκτους υπάρχουν φωτογραφίες και σύντομη περιγραφή των χαρακτηριστικών του προϊόντος χωρίς να αναφέρεται ρητώς και σαφώς η ύπαρξη διπλού συστήματος κένωσης και εάν το προϊόν παρέχεται με κλείστρο. Στη δε τεχνική της προσφορά, η ως άνω εταιρεία περιγράφει το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν αυτολεξεί ως κάτωθι: «*SenSura Post-Op σάκος αυτοκόλλητος μετεγχειρητικός «με παράθυρο», οίκου Colorplast Δανίας. 10-100/115χιλ. Σάκος αυτοκόλλητος μετεγχειρητικός, διαφανής, σύγχρονος με ενσωματωμένο ευλύγιστο κολλητικό δύο στρωμάτων. Το ένα στρώμα διασφαλίζει την απορρόφηση προστατεύοντας έτσι την περιοχή γύρω από το στόμιο και το άλλο έχει ειδική σύσταση για να μη διαβρώνεται. Η σύσταση του κολλητικού εξασφαλίζει άμεση κολλητικότητα και διάρκεια εφαρμογής. Το κολλητικό έχει σχήμα οβάλ και διαθέτει περιμετρικά εγκοπές ώστε να είναι εύκαμπτο και να εφαρμόζει με μεγαλύτερη ασφάλεια στην περιοχή γύρω από το στόμιο. Στην εξωτερική πλευρά διαθέτει ειδικό «παράθυρο» με άνοιγμα διαμέτρου 100 χιλ. για να είναι δυνατή η επιθεώρηση του στομίου αλλά και ο χειρισμός στηριγμάτων και καθετήρων, χωρίς να χρειάζεται αλλαγή του σάκου. Ο σάκος έχει επένδυση από μαλακό, υποαλλεργικό, φιλικό προς το δέρμα, αντιδρωτικό κάλυμμα στην πλευρά επαφής με το σώμα. Επίσης, έχει μαλακή και εύκαμπτη έξοδο που παρέχει αποτελεσματικό άδειασμα του σάκου και συνδέεται εύκολα με ουροσυλλέκτη. Η βαλβίδα εξόδου μπορεί να αφαιρεθεί*



### **Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

και εναλλακτικά να χρησιμοποιηθεί κλείστρο. Συσκευασία: 6τμχ./ κουτί. ΚΩΔ. ΕΚΑΠΤΥ: 596949, ΚΩΔ. GMDN: 31075». Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εταιρεία ...ΑΕ προσφέρει προϊόν με μεγαλύτερη απόκλιση στις ρητώς και σαφώς προβλεπόμενες διαστάσεις, ήτοι 115 ΧΙΛ, ενώ δεν αναφέρει, ως ρητώς και σαφώς απαιτείται, ότι διαθέτει διπλό σύστημα κένωσης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ...ΑΕ για το είδος με α/α 180 για τους λόγους αυτούς. Αντίθετα, σε ό,τι αφορά στο κλείστρο, παρέχεται η ρητώς απαιτούμενη δυνατότητα χρήσης του χωρίς, ωστόσο, να προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας ότι το κλείστρο προσφέρεται μαζί με το εν λόγω προϊόν. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς αυτό το στοιχείο από την ως άνω εταιρεία προτού κάνει την προσφορά της δεκτή. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

48. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

49. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

51. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 49, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 16η/13.09.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

**Αριθμός απόφασης: 1283 / 2019**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 18 Νοεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ  
ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

**Η Γραμματέας  
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**