

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 02 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α422/22.07.2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, την, από 17.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 264/18.02.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί το Απόσπασμα Πρακτικού 36/30.12.2021 της Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος Χώρου του Νοσοκομείου ... για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού 150.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμό ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, με συνέπεια, να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Ανδ. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και ογδόντα τεσσάρων λεπτών 604,84€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 17.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 264/18.02.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 150.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 7^ο: *«Έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος Χώρου του Νοσοκομείου ... για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000,00€) με Φ.Π.Α.»*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 11.02.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 249263 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης) με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της Προσφοράς του προσωρινού μειοδότη. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 36/30.12.2021 Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου, μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική και η οικονομική προσφορά (αντίστοιχα) της ανταγωνίστριας της εταιρίας και ήδη παρεμβαίνουσας («...»), παρόλο που η Προσφορά της δεν πληροί τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, αλλά ούτε και τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, με συνέπεια, να αναδειχθεί (μη νομίμως)

προσωρινός μειοδότης, με προσφερόμενη τιμή 108.694,80€ πλέον Φ.Π.Α 24% (134.781,55€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Σε αντίθεση με τα όσα αναφέρει η αναθέτουσα στην προσβαλλόμενη απόφασή της, και από μία απλή ανάγνωση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει ότι, σε κανένα σημείο και σε κανένα αρχείο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΕΣΜΕΥΣΗ για απασχόληση 8 καθαριστών, ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ ΜΑΛΙΣΤΑ, σε όλα τα αρχεία της οικονομικής προσφοράς και σε όλους τους υπολογισμούς εργατικού κόστους, η εταιρεία ... προσφέρει 7 άτομα φυσικής παρουσίας (και η επιτροπή το αναφέρει στο πρακτικό 36/30-12-2022). Ακόμα δε και αν υπήρχε κάποια τέτοια «δέσμευση» θα ήταν και αυτή παράτυπη διότι, δεν νοείται κατακύρωση διαγωνισμού σε οικονομικό φορέα, ο οποίος, ενώ δηλώνει συγκεκριμένα άτομα στην οικονομική του και βάσει αυτών διαμορφώνει την προσφερόμενη τιμή του, να «δεσμεύεται» ότι θα απασχολήσει επιπλέον άτομα ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΒΕΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ! Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΥΤΗ ΠΟΥ ΚΑΝΕΙ Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΠΕΡΙ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΗΣ «...» ΓΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 8 ΑΤΟΜΩΝ, ΕΝΩ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ 7 ΑΤΟΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΑ, ΚΑΘΙΣΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΑΚΥΡΩΤΕΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΔΙΧΩΣ ΑΛΛΟ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΑΦΟΥ ΜΕ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΕΙΣΑΓΕΤΑΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ, βάσει της περιπτ. δ. της παρ. 2.4.6. σελ. 26 της διακήρυξης, ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Προς επιπλέον απόδειξη των ανωτέρω, ενδεικτικά αναφέρουμε το σημείο «Λοιπά έξοδα» (εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ) στο αρχείο «Τρόπος υπολογισμού οικονομικής προσφοράς» της προσφοράς της, που το κονδύλι αυτό υπολογίζεται με βάση τα άτομα φυσικής παρουσίας, όπου αναφέρει ρητά και με σαφήνεια ότι «Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καταβάλλεται κάθε Αύγουστο και έχουμε υπολογίσει 7 άτομα φυσικής παρουσίας $\times 20 \text{ € /άτομο} = 140 \text{ € ετησίως} / 12 \text{ μήνες} = 11,68 \text{ € μηνιαίως} / 6,05 \text{ άτομα} = 1,93 \text{ € μηνιαίως κατ' άτομο}$ ». ΕΠΟΜΕΝΩΣ, από τα όσα δηλώνει στα αρχεία της οικονομικής προσφοράς της Η ΙΔΙΑ εταιρεία ... για τις ανάγκες του έργου, θα απασχολεί 7 άτομα φυσικής παρουσίας (που αντιστοιχούν σε 6,05 δηλωμένα άτομα πλήρους απασχόλησης) τα οποία θα εργάζονται 6 ώρες από Δευτέρα έως Παρασκευή

ενώ τα ίδια άτομα θα καλύπτουν και τις 6 συνολικά βάρδιες για τις ανάγκες του νοσοκομείου τις ημέρες Σαββατοκύριακων και Αργιών. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ, το συμπέρασμα της αναθέτουσας στην απόφασή της που αναφέρει «Επομένως, η μειοδότη εταιρεία έχει ακολουθήσει κατά γράμμα τα αναγραφόμενα στη διακήρυξη ως προς τον απαιτούμενο αριθμό ατόμων για την εκτέλεση του έργου τόσο κατά τις ημέρες Δευτέρα - Παρασκευή και Σάββατο-Κυριακή-Αργίες όσο και συνολικά.» είναι λανθασμένο και ανυπόστατο ΕΝΩ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΚΑΤΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑΣ, ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, καθώς η αναθέτουσα καταλήγει σε ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΚΑΙ ΑΘΕΜΙΤΑ συμπεράσματα προς όφελος της προσωρινής αναδόχου αφού εξ όσων προσφέρει η εταιρεία ... προκύπτει ότι, δεν αρκούν για να καλύψουν τις ανάγκες του νοσοκομείου, οι οποίες προκύπτουν με σαφήνεια από τα όσα αναφέρονται λεπτομερώς στον Πίνακα του άρθρου 5 του Παραρτήματος Ι και των άρθρων 3 και 4 του Παραστήματος V, και σε καμία περίπτωση δεν ακυρώνονται από καμία αμφισημία που προκύπτει από ένα τυπογραφικό λάθος της διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, στον Πίνακα του άρθρου 5 του Παραρτήματος Ι, αναφέρονται λεπτομερώς τα 8 άτομα που απαιτούνται για τις καθημερινές (βάρδιες πρωί-απόγευμα) και τους χώρους του νοσοκομείου που θα απασχολείται το κάθε ένα ομοίως και για τα 3 άτομα που θα εργάζονται τις ημέρες Σάββατο Κυριακή και Αργίες (βάρδιες πρωί-απόγευμα). ΟΜΟΙΩΣ, το αυτό απαιτείται ρητώς και στο άρθρο 4 του Παραστήματος V της διακήρυξης, ΕΝΩ ΚΑΙ στο άρθρο 3 του Παραρτήματος V στην σελίδα 62 της διακήρυξης, ζητούνται και πάλι ξεκάθαρα 8 άτομα για την καθημερινές (7 για την πρωινή βάρδια και 1 για την απογευματινή βάρδια) και 3 άτομα για Σαββατοκύριακα και Αργίες (2 για την πρωινή βάρδια και 1 για την απογευματινή βάρδια). Ως εκ τούτου, με δεδομένο ότι η ίδια απαίτηση συναντάται σε τουλάχιστον 3 διαφορετικά σημεία – άρθρα της διακήρυξης, είναι πρόδηλο πλέον και δεν χωρεί καμιά αμφιβολία αφού αποδεικνύεται πλήρως ότι, η προσωρινή ανάδοχος δεν πληροί το κριτήριο αυτό και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί. Επιπλέον, η αναθέτουσα, προσπαθεί να αιτιολογήσει την απόφασή της, προκειμένου μεροληπτώντας να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», λέγοντας πως υπήρχε αμφισημία μεταξύ των όρων του άρθρου 5 και του άρθρου 6 της διακήρυξης, κάτι το οποίο είναι εντελώς λανθασμένο. Η διακήρυξη στο άρθρο 5 Πίνακας

εργατοωρών - κατανομής προσωπικού του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ζητάει 8 άτομα και δεν υπάρχει καμία αμφισημία σε αυτό, ενώ στο άρθρο 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΣΕ ΑΥΤΟ υπάρχει ένα ήσσονος σημασίας εκ παραδρομής τυπογραφικό λάθος, ενώ στην αρχή ζητάει 8 καθαριστές εξάωρης απασχόλησης για τις καθημερινές εργασίες, όπου μάλιστα υπολογίζει και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, τα οποία πρέπει να δηλώσουν οι οικονομικοί φορείς με βάση τα 8 απαιτούμενα άτομα, αλλά στην ανάλυση που ακολουθεί ζητά προφανώς εκ παραδρομής του συντάκτη, 7 άτομα. Η εταιρεία ... εάν είχε εντοπίσει την αμφισημία στο άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και δεν ήξερε αν θα έπρεπε να προσφέρει 8 ή 7 άτομα για τις καθημερινές εργασίες παρόλο που σε όλα τα υπόλοιπα σημεία της διακήρυξης προκύπτει πως ζητούνται ξεκάθαρα 8 άτομα (πχ την ανάλυση του πίνακα τεσσάρων σελίδων του άρθρου 5 Πίνακας κατανομής Προσωπικού και Άρθρα 3 και 4 του Παραστήματος V), θα μπορούσε κάνοντας χρήση του δικαιώματος που της δίδει ο νόμος, να απευθύνει αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα, γεγονός που δεν το έπραξε προκειμένου να αδράξει αθέμιτα την ευκαιρία για να προσφέρει χαμηλότερη τιμή(!) και το αθέμιτο αυτό ανέλαβε η αναθέτουσα να το «βαπτίσει» νόμιμο επικαλούμενη μία ήσσονος σημασίας ασάφεια, που ο μέσος κοινός διαγωνιζόμενος θα αντιλαμβάνονταν άμεσα, το οποίο βαίνει ενάντια των συμφερόντων της διότι, με αυτόν τον τρόπο, εάν κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε εταιρεία που προσέφερε λιγότερα άτομα, προφανώς και δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις ανάγκες του έργου [...].».

Β) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αναφέροντας τα κάτωθι: «...

1ος Λ Ο Γ Ο Σ

Η εταιρεία «...» έχει υποβάλει ηλεκτρονικό αρχείο «11. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ signed» που περιλαμβάνει το πιστοποιητικό ISO 9001 της προμηθεύτριας εταιρείας «...» το οποίο, όμως, είχε ήδη λήξει από την 02/11/2021, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον εν λόγω διαγωνισμό ήταν «01/12/2021 ημέρα Τετάρτη και 15:00:00 μ.μ.» σύμφωνα με τη σελίδα 5 της διακήρυξης. Επομένως, η προσωρινή ανάδοχος, παραβιάζει την απαίτηση του διαγωνισμού της παραγράφου 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά σελ. 21 όπου αναφέρει: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να

καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο : «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά, τα πιστοποιητικά και τα αποδεικτικά στοιχεία, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ.

2ος Λ Ο Γ Ο Σ

Η προσωρινή ανάδοχος, για άλλη μια φορά παραβιάζει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς, στην τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στο ηλεκτρονικό αρχείο «8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed» έχει δηλώσει μεν ότι θα προσφέρει «Πλυντήριο-στεγνωτήριο ...» για το οποίο, όμως, δεν έχει υποβάλει πιστοποιητικό ISO παρά μόνο μια απλή βεβαίωση (στο ηλεκτρονικό αρχείο «11. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ signed») η οποία αναγράφει: ... Συνεπώς, η εταιρεία «...», τρία (3) χρόνια μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης του ISO 9001:2015, θα έπρεπε να είχε εις χείρας της το αντίστοιχο ISO της ... το οποίο και θα έπρεπε να καταθέσει στον εν λόγω διαγωνισμό προς απόδειξη της καταλληλότητας των μηχανημάτων που προσφέρει. Επομένως, με την έλλειψη αυτή, η προσωρινή ανάδοχος παραβιάζει για μία ακόμα φορά την ρητή απαίτηση του διαγωνισμού που περιγράφεται ανωτέρω στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά σελ.21 της Διακήρυξης.».

Γ) Όσον αφορά στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι: «3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

1ος Λ Ο Γ Ο Σ

Στο άρθρο 68 την οικονομική προσφοράς της δηλώνει πως, για την κάλυψη των αναγκών του έργου θα εργαστούν: 7 άτομα Δευτέρα έως Παρασκευή 3 άτομα Σάββατο – Κυριακή – Αργίες Ένα (νύχτα) επιφυλακή ωράριο. ενώ στην συνέχεια του άρθρου 68 δηλώνει πως, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού για κάθε άτομο θα είναι 1058,60 τ.μ. / άτομο. Κάνοντας τους υπολογισμούς, τα τετραγωνικά μέτρα που μπορούν να καλύψουν οι 7 δηλωμένοι εργαζόμενοι για

Αριθμός απόφασης: Σ1283 /2022

τις καθημερινές είναι $7 \times 1058,60 \text{ τ.μ./άτομο} = 7.410,20 \text{ τ.μ.}$ συνολικά. Σύμφωνα, όμως, με τα όσα απαιτούνται στο άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, τα συνολικά τετραγωνικά μέτρα του νοσοκομείου για τον καθημερινό καθαρισμό είναι 8.468,70. Είναι λοιπόν εμφανές πως τα δηλωμένα 7 άτομα που θα εργάζονται στο νοσοκομείο τις καθημερινές, στις βάρδιες πρωί και απόγευμα και τα δηλωμένα 1058,60τμ/άτομο που δηλώνει στο Άρθρο 68 της οικονομικής της προσφοράς η εταιρεία ..., ΔΕΝ ΑΡΚΟΥΝ για την κάλυψη των συνολικών τετραγωνικών μέτρων που απαιτούν καθαρισμό, ΕΠΟΜΕΝΩΣ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ.

2ος Λ Ο Γ Ο Σ

Σύμφωνα με τα όσα δηλώνει η εταιρεία ... στο αρχείο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της οικονομική προσφοράς της, για τον υπολογισμό της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ έχει πραγματοποιήσει τους παρακάτω υπολογισμούς: «Λοιπά Έξοδα (Εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ) Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καταβάλλεται κάθε Αύγουστο και έχουμε υπολογίσει 7 άτομα φυσικής παρουσίας $\times 20 \text{ € /άτομο} = 140 \text{ €}$ ετησίως / 12 μήνες = 11,68 € μηνιαίως / 6,05 άτομα = 1,93 € μηνιαίως κατ' άτομο». Όπως προκύπτει από τα όσα δηλώνει η ίδια η εταιρεία, τα άτομα φυσικής παρουσίας που έχουν υπολογιστεί για την κάλυψη των αναγκών του έργου είναι 7 και για αυτά τα άτομα και μόνο έχει υπολογίσει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ. Σύμφωνα, όμως, με το σκεπτικό της αναθέτουσας στο Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 36/30-12-2021, ΟΤΙ ΔΗΘΕΝ η εταιρεία ... «δεσμεύεται να απασχολήσει συνολικά για την εκτέλεση του έργου 8 καθαριστές εξάωρης απασχόλησης, με 1.058,60 τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο, όπως ακριβώς προβλέπεται από το άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, και δεσμεύεται ρητά να ακολουθήσει το πρόγραμμα εργατωρών - κατανομής προσωπικού του άρθρου 5 των τεχνικών προδιαγραφών», ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΟΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 8 ΑΤΟΜΩΝ, ΟΠΟΤΕ, σύμφωνα με τον υπολογισμό που παρουσιάζει η εταιρεία ..., προκύπτει πως το κόστος για την εισφορά ΕΛΠΚ υπολείπεται κατά 20 ευρώ ετησίως, 1,65€ μηνιαίως ή 0,27€ κατ' άτομο μηνιαίως ($8 \text{ άτομα φυσικής παρουσίας} \times 20 \text{ € /άτομο} = 160 \text{ €}$ ετησίως / 12 μήνες = 13,33 € μηνιαίως / 6,05 άτομα = 2,20 € μηνιαίως κατ' άτομο) καθώς υπολογίστηκε για 7 άτομα και όχι για 8 όπως ακριβώς προβλέπεται από το

άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών. ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΚΑΙ ΥΠΟ ΑΥΤΟ ΤΟ ΠΡΙΣΜΑ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ.

3ος Λ Ο Γ Ο Σ Σύμφωνα με την διακήρυξη, Σελίδα 6, τα έξοδα δημοσιεύσεων βαρύνουν τον ανάδοχο. Η εταιρεία ..., σε κανένα σημείο της οικονομικής της προσφοράς δεν έχει συμπεριλάβει πρόβλεψη για την κάλυψη της δαπάνης δημοσιότητας (έξοδα δημοσίευσης) τα οποία σύμφωνα με την αναθέτουσα (έγγραφο με α.π. 8567-29/11/2021 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ...) ανέρχονται στο ποσό των 121,68 ευρώ. Μάλιστα δεν υπάρχει καμία αναφορά για αυτό το κονδύλι ούτε στο αρχείο «Τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς». Συγκεκριμένα, στην παράγραφο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών» κλπ, η εταιρεία ... αναφέρει πως στο εν λόγω κονδύλι περιλαμβάνονται κόστη, τα οποία έχει μειώσει λόγω βελτιστοποίησης της οργάνωσης της εταιρείας και μακρόχρονης πορείας στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και επιπλέον το κόστος του σε επιφυλακή ωραρίου. Η αιτιολόγηση αυτή προφανώς και είναι απαράδεκτη διότι, τα έξοδα δημοσίευσης, ΔΕΝ ΑΝΗΚΟΥΝ σε καμία από τις δύο κατηγορίες εξόδων που η εταιρεία «...» δηλώνει πως περιλαμβάνονται στο εν λόγω κονδύλι, ΑΦΟΥ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΞΟΔΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΕΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΟΥΤΕ ΝΑ ΜΕΙΩΘΟΥΝ, ΑΛΛΑ ΟΥΤΕ ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΟΥΝ. ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΛΟΓΟ, Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ.

4ος Λ Ο Γ Ο Σ Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης στην σελίδα 22, αναφέρεται ότι : «Η οικονομική προσφορά θα περιέχει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115/15-07-2010), επί ποινή απόρριψης σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο, μέσα στον κύριο φάκελο και επίσης θα περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία :... Επίσης, στην παράγραφο 3 του ιδίου άρθρου στην σελίδα 24, αναφέρεται ρητά ότι: «3. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς επικυρωμένα φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με

σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμό-προσδιορισμού αυτής της τιμής». ΕΝΤΟΥΤΟΙΣ, η εταιρεία ..., στην οικονομική της προσφορά, ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΣΩΝ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΞΗΡΥΞΗ, παράλειψε να συμπληρώσει στην γραμμή 6 του παραπάνω πίνακα τη Μηνιαία Δαπάνη Κατά άτομο για το Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης: Η δε αναφορά που κάνει σχετικώς στο αρχείο της τιτλοφορούμενο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και δη στην παράγραφο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ» του ιδίου αυτού εγγράφου ότι «...στο πεδίο του διοικητικού κόστους περιλαμβάνεται και το κόστος του σε επιφυλακή ωραρίου, σύμφωνα με την απαίτηση της σελίδας 55 της διακήρυξης...» είναι παράτυπη ερχομένη σε ευθεία παράβαση στην επί ποινή αποκλεισμού συμπλήρωση του παραπάνω πίνακα διότι, αφενός μεν το κόστος αυτό ΠΡΟΦΑΝΩΣ και αφορά ΞΕΚΑΘΑΡΑ εργατικό κόστος ΚΑΙ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΘΕΩΡΗΘΕΙ ΩΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ και αφετέρου δε, διότι με την αναφορά αυτή ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΤΑΙ ΟΥΤΕ Η ΠΡΟΑΝΑΦΕΡΘΕΙΣΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ότι «..... Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμό-προσδιορισμού αυτής της τιμής» ΔΙΟΤΙ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΠΟΥ ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΕΙ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΟ ΚΟΝΔΥΛΙ ΑΥΤΟ ΚΑΙ ΟΥΤΕ ΑΝΑΛΥΕΙ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ-ΜΕΘΟΔΟ (ΜΗ) ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΑΥΤΟΥ. Επίρρωση τούτων αποτελεί και το γεγονός πως ΟΥΤΕ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 του Ν.3863/2010 ΣΤΑ ΣΗΜΕΙΑ «Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στο Νοσοκομείο ... ετησίως» ΚΑΙ «Ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά ετησίως για το νοσοκομείο ...» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ το κόστος του ατόμου σε επιφυλακή ωραρίου, ΩΣ ΟΦΕΙΛΕ. ΕΠΟΜΕΝΩΣ, ΕΛΛΕΙΨΗ ΤΗΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΟ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ, Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ ΚΑΤΑ ΡΗΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

5ος Λ Ο Γ Ο Σ Σε συνέχεια του 4ου ΛΟΓΟΥ αποκλεισμού της προσωρινής ανάδοχου, προκύπτει επιπλέον ότι, ΕΝΤΕΛΩΣ ΠΑΡΑΤΥΠΑ, στον υπολογισμό του Διοικητικού κόστους, έχει συμπεριλάβει το Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης, το οποίο κονδύλι ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΣΤΑ ΔΙΑΦΟΡΑ ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΣΥΝΘΕΤΟΥΝ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ αφού αποτελεί μέρος του εργατικού κόστους, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΟΥΤΕ ΑΙΤΙΟΛΟΓΕΙ ΟΥΤΕ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΕΙ. ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΛΟΓΟ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ.

6ος Λ Ο Γ Ο Σ Σύμφωνα με τον Νόμο και την Νομολογία, και όσον αφορά τις επιμέρους κρατήσεις που αναφέρονται στη διακήρυξη, ΟΛΕΣ οι κρατήσεις εφαρμόζονται στο ΙΔΙΟ ΤΙΜΗΜΑ (προ φόρων και κρατήσεων ή με άλλα λόγια αφού αφαιρεθούν οι φόροι και οι κρατήσεις), ΕΝΩ στη σελίδα 36 της Διακήρυξης παρουσιάζονται με λεπτομέρεια οι κρατήσεις. Συγκεκριμένα οι κρατήσεις συνίστανται στις υπέρ της ενιαίας ανεξάρτητης αρχής δημοσίων συμβάσεων 0,07%, υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ 0,02%, υπέρ της αρχής εξέτασης προδικαστικών προσφυγών 0,06% οι οποίες συνολικά μαζί με το τέλος χαρτοσήμου 3% και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% ανέρχονται σε 0,1554 % και η κράτηση υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας 2%, άρα συνολικά οι κρατήσεις ανέρχονται σε ποσοστό 2,1554% επί της αξίας της πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων. Η εταιρεία ..., στην προσφορά της, ενώ δέχεται πως το ποσοστό των συνολικών κρατήσεων είναι 2,1554%, ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ ΓΙΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ 2.339,52€ ετησίως «Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου».

Σύμφωνα με τη σελίδα 36 της διακήρυξης οι κρατήσεις ανέρχονται σε 0,1554% υπέρ Τρίτων και 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας και ανέρχεται στο ποσό των 2.339,52€ ετησίως, ΟΜΩΣ, αν εφαρμόσουμε το ποσοστό 2,1554% στο συνολικό προσφερόμενο τίμημα της εταιρείας ... το οποίο είναι 108,694.80€ προκύπτει πως το συνολικό ποσό των κρατήσεων είναι: $108.694,80 \text{ €} * 2,1554\% = 2.342,81\text{€}$ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΚΑΙ ΔΙΑΦΕΡΕΙ ΑΠΟ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ (2.339,52€ ετησίως). Αν παρελπίδα θεωρήσουμε πως η εταιρεία ... χρησιμοποίησε ως βάση για τον υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων διαφορετικά ποσά για κάθε μία από τις προβλεπόμενες κρατήσεις, παρόλο που δεν δηλώνει κάτι τέτοιο

στον τρόπο υπολογισμού της οικονομική της προσφοράς, θα πρέπει ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΝΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΕΙ, καθώς, και με αυτόν τον τρόπο παραβιάζει τους όρους τις διακήρυξης και της Νομολογίας που ορίζουν πως όλες οι κρατήσεις εφαρμόζονται επί της αξίας πληρωμής (προσφερόμενο τίμημα) προ φόρων και κρατήσεων Από όλα τα παραπάνω είναι σαφές πως, ο τρόπος υπολογισμού που παρουσιάζει η προσωρινή ανάδοχος και το δηλωμένο ποσό για της κρατήσεις, ΔΕΝ ΤΑΥΤΙΖΟΝΤΑΙ με αποτέλεσμα να εισάγει ασάφειες στην οικονομική της προσφορά ΚΑΘΙΣΤΩΝΤΑΣ ΑΥΤΗΝ ΔΙΧΩΣ ΑΛΛΟ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (04.03.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 22.02.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «[...] 1ος ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ: Αβάσιμος και ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση ο 1ος λόγος προσφυγής κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας – Ουδεμία παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης από την προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς η εταιρεία μας έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά τον αριθμό ατόμων που ρητά απαιτείται από το ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΟ ΑΡΘΡΟ 6 ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, όπου ορίζεται συγκεκριμένα ο απαιτούμενος αριθμός ατόμων για κάθε βάρδια απασχόλησης, Δευτέρα – Παρασκευή, Σάββατο, Κυριακή, Αργίες. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» σελίδα 22 επ. της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο

ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Υποχρεωτικά η προσφορά θα καλύπτει τη συνολική ποσότητα του είδους. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά»). Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή *.pdf, το οποίο υπογράφεται Ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου Ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει Ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Η Οικονομική Προσφορά θα πρέπει να έχει την εξής μορφή και περιεχόμενο: 1) Το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου ανάδοχου θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή σύμφωνα με τις οδηγίες του Παρόντος Άρθρου για την παροχή της Υπηρεσίας σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Γ'. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα Φ.Π.Α. για την παρεχόμενη υπηρεσία στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη. Ο Φ.Π.Α. βαρύνει το Νοσοκομείο.» Επιπλέον, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» σελίδα 55 της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει το εξής: «[...] Πλήθος καθαριστών για καθημερινές εργασίες: Οκτώ καθαριστές εξάωρης απασχόλησης. Αναλυτικότερα:

Δευτέρα έως Παρασκευή: έξι (6) άτομα πρωινό ωράριο για 6 ώρες

Δευτέρα έως Παρασκευή: (1) άτομο απογευματινό ωράριο για 6 ώρες

Σύνολο επτά (7) ατόμων με κυλιόμενο ωράριο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν.

Σάββατο-Κυριακή-Αργίες: δύο(2) άτομα πρωινό ωράριο για 6 ώρες

Σάββατο-Κυριακή-Αργίες: ένα(1) άτομο απογευματινό ωράριο για 6 ώρες

Σύνολο 3 (τριών)ατόμων με κυλιόμενο ωράριο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν.

Δευτέρα-Κυριακή: ένα (νύχτα) επιφυλακή ωράριο.».

Από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.4 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης που περιλαμβάνει ειδικές οδηγίες σύνταξης οικονομικής προσφοράς, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να υποβάλλουν, μεταξύ άλλων, τον πίνακα της οικονομικής τους προσφοράς υπολογίζοντας το εργατικό κόστος για τα άτομα που θα απασχολήσουν, το οποίο κόστος απαρέγκλιτα θα πρέπει να τηρεί τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Σύμφωνα λοιπόν με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο εν λόγω Παράρτημα Ι περιλαμβάνεται ρητά ένα άρθρο των τεχνικών προδιαγραφών, το άρθρο 6 αυτών με τίτλο «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ», στο οποίο αναγράφεται και ορίζεται ο συνολικό αριθμό ατόμων που πρέπει να απασχολούνται στο έργο και ανά βάρδια και συγκεκριμένα: • Δευτέρα έως Παρασκευή: 6 άτομα με πρωινό ωράριο και 1 άτομο με απογευματινό ωράριο, 6 ώρες απασχόλησης ο καθένας, ήτοι συνολικά 7 άτομα πρωί – απόγευμα Δευτέρα – Παρασκευή. • Σάββατο, Κυριακή & Αργίες: 2 άτομα με πρωινό ωράριο και 1 άτομο με απογευματινό ωράριο, 6 ώρες απασχόλησης ο καθένας, ήτοι συνολικά 3 άτομα πρωί – απόγευμα Σάββατο – Κυριακή – Αργίες. • Δευτέρα-Κυριακή: 1 άτομο σε επιφυλακή με νυχτερινό ωράριο, χωρίς όμως να προσδιορίζονται συγκεκριμένες ώρες απασχόλησης. Επομένως, ΟΥΔΕΜΙΑ αμφισβήτηση υφίσταται για τον αριθμό εργαζομένων που πρέπει να απασχολούνται από Δευτέρα έως Παρασκευή κατά την πρωινή βάρδια, καθώς το άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί το ειδικό άρθρο που ορίζει τον αριθμό ατόμων που πρέπει να απασχοληθούν για την εκτέλεση του έργου σε κάθε βάρδια και κάθε μία ημέρα της εβδομάδας. Άλλωστε οι διατάξεις της διακήρυξης και δη οι ειδικοί - εξειδικευμένοι όροι που τίθενται με αυτήν κατ'εξουσιοδότηση, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως ή γενικού όρου, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία διάταξη ή γενικός όρος ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣτΕ 1502/2003, ΕΑ 613/2009, 348/2010).

Σύμφωνα με την γενική αρχή του δικαίου ο ειδικότερος κανόνας δικαίου ΥΠΕΡΙΣΧΥΕΙ του γενικού (lex specialis derogat legi generali), δεδομένου ότι η

ειδική διάταξη είτε αντιτίθεται στη γενική είτε την εκφράζει συγκεκριμενοποιώντας την, εξειδικεύοντάς την, προηγείται απ' αυτήν και εφαρμόζεται αποκλειστικά, κατ' αποκλεισμό της γενικής διάταξης. Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία μας υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά τον αριθμό ατόμων για την εκτέλεση του έργου που ΡΗΤΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ το άρθρο 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για την εκτέλεση του έργου, συμμορφούμενη πλήρως, καθώς: • ΔΕΥΤΕΡΑ – ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ: 6 άτομα πρωί χ 6 ώρες χ 252 ημέρες Δευτέρα – Παρασκευή ένα μέσο έτος 365 ημερών = 9.072 ώρες 9 1 άτομο απόγευμα χ 6 ώρες χ 252 ημέρες Δευτέρα – Παρασκευή ένα μέσο έτος 365 ημερών = 1.512 ώρες • ΣΑΒΒΑΤΟ: 2 άτομα πρωί χ 6 ώρες χ 52 ημέρες Σάββατο ένα μέσο έτος 365 ημερών = 624 ώρες 1 άτομο απόγευμα χ 6 ώρες χ 52 ημέρες Σάββατο ένα μέσο έτος 365 ημερών = 312 ώρες • ΚΥΡΙΑΚΗ & ΑΡΓΙΕΣ: 2 άτομα πρωί χ 6 ώρες χ 61 ημέρες Κυριακών & Αργιών ένα μέσο έτος 365 ημερών = 732 ώρες 1 άτομο απόγευμα χ 6 ώρες χ 61 ημέρες Κυριακών & Αργιών ένα μέσο έτος 365 ημερών = 366 ώρες • ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΗΣΙΩΝ ΩΡΩΝ -> 12.618 ώρες / 52,14 εβδομάδες το έτος / 40 ώρες εβδομαδιαίως ο εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης = 6,05 ισοδύναμα άτομα πλήρους απασχόλησης ή 7 άτομα φυσική παρουσία. Συνεπώς, νομίμως στον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς δηλώσαμε και υπολογίσαμε εργατικό κόστος για 6,05 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 7 άτομα φυσική παρουσία, ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ επί ποινή αποκλεισμού από το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης και το άρθρο 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επιπλέον, πέραν των ανωτέρω ατόμων, σε συμμόρφωση με το άρθρο 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, για την ορθή εκτέλεση του έργου απαιτείται ένα άτομο από Δευτέρα έως Κυριακή να ευρίσκεται σε επιφυλακή, χωρίς να προσδιορίζεται από τη διακήρυξη συγκεκριμένο ωράριο απασχόλησης και χωρίς να ορίζονται οι ώρες που θα απασχοληθεί, δηλαδή να έχει τη δυνατότητα να παρέχει εργασίες καθαρισμού, εάν και εφόσον απαιτηθεί και κληθεί να αναλάβει τα καθήκοντά του.

Το εν λόγω επιπρόσθετο άτομο η εταιρεία μας ΣΑΦΩΣ και ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ το έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά και δη στο πεδίο του Διοικητικού Κόστους της προσφοράς μας, όπως δηλώσαμε

άλλωστε στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ signed» επί λέξει: «...Επίσης, στο πεδίο του διοικητικού κόστους περιλαμβάνεται και ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΟΥ ΣΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ ΩΡΑΡΙΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΣΕΛΙΔΑΣ 55 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Το μηνιαίο συνολικό κόστος που έχουμε υπολογίσει ανέρχεται σε 400,03 €». Για τον λόγο αυτόν, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και πληροί κατά γράμμα τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, καθώς θα απασχολούμε 7 άτομα φυσική παρουσία για την εκτέλεση του έργου με πρωινή – απογευματινή απασχόληση όπως ρητά απαιτείται, ενώ περιλαμβάνουμε, δεσμευόμαστε και υπολογίζουμε κόστος απασχόλησης 1 επιπλέον ατόμου ΣΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ για νυχτερινή απασχόληση, δηλαδή ενός ατόμου επιπρόσθετου των ανωτέρω 7 ατόμων που θα έχει τη δυνατότητα σε ώρες και ημέρες που θα ζητηθούν κατά την εκτέλεση του έργου από την Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε ημέρες Δευτέρα-Κυριακή, να παρέχει εργασίες καθαρισμού. Επέκεινα, επισημαίνουμε ότι στην τεχνική μας προσφορά και συγκεκριμένα στο ηλεκτρονικό αρχείο pdf «8.ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», στη σελίδα 17-20 δεσμευόμαστε ΑΦΕΝΟΣ να απασχολήσουμε τους εργαζόμενούς μας ακολουθώντας κατά γράμμα τον πίνακα κατανομής ωρών του άρθρου 5 των τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης και ΑΦΕΤΕΡΟΥ να απασχολήσουμε συνολικά 8 καθαριστές (στους οποίους ασφαλώς συμπεριλαμβάνεται και το άτομο ΕΠΙΦΥΛΑΚΗΣ για νυχτερινή απασχόληση κατά τις ημέρες Δευτέρα - Κυριακή), ΟΠΩΣ ΡΗΤΑ απαιτείται από το άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης. Σημειωτέον, δε, ότι ΚΑΙ Η ΙΔΙΑ η προσφεύγουσα εταιρεία αποδέχεται και συνομολογεί ότι το άτομο σε επιφυλακή για νυχτερινή απασχόληση είναι επιπρόσθετο άτομο, πέραν των βασικών απαιτούμενων ατόμων που χρειάζονται για την εκτέλεση του έργου, καθώς υπολογίζει και δηλώνει εργατικό κόστος για 6,90 ισοδύναμα άτομα πλήρους απασχόλησης. Δηλαδή η διαφοροποίηση σε σχέση με την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, έγκειται στην εσφαλμένη και μη ερειδόμενη στο άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προϋπόθεση ότι δήθεν απαιτούνται 7 άτομα 6ωρης ΠΡΩΙΝΗΣ απασχόλησης από Δευτέρα έως Παρασκευή. Ωστόσο ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και δεν απηχεί τους όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι:

- Α) Ο πίνακας κατανομής ωρών εργασίας του άρθρου 5 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης καταδεικνύει του χώρους καθαρισμού που αναλαμβάνουν τα άτομα κατά τη βάρδια απασχόλησής του ΚΑΙ ΔΕΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΠΡΟΣΘΕΤΙΚΑ για τον υπολογισμό του συνολικού αριθμού ατόμων απασχόλησης.
- Β) Στο άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αναφέρονται τα τ.μ. των συνολικών επιφανειών του Νοσοκομείου, καθώς και τα τ.μ. καθαρισμού που αντιστοιχούν ανά άτομο, τα οποία ανέρχονται σε 1.058,60 τ.μ./άτομο. Ο εν λόγω αριθμός τ.μ. ανά άτομο προκύπτει από τη διαίρεση 8.468,70 τ.μ. συνολική επιφάνεια καθαρισμού του νοσοκομείου / 8 συνολικά καθαριστές που θα χρησιμοποιηθούν, ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΣΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ για νυχτερινή εργασία ΚΑΙ ΟΧΙ διότι απαιτείται δήθεν απασχόληση 7 ατόμων στην πρωινή βάρδια από Δευτέρα – Παρασκευή. Σε κάθε πάντως περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση νομίμως και ορθώς αποδέχθηκε την οικονομική μας προσφορά, ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ στην περίπτωση που υποτεθεί ότι υφίστανται αντικρουόμενοι όροι ανάμεσα στο άρθρο 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στα άρθρα 2, 3 και 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V που περιλαμβάνει το σχέδιο της σύμβασης που θα συναφθεί με τον ανάδοχο (ΚΑΙ ΟΧΙ βέβαια όρους που αφορούν τη σύνταξη οικονομικών προσφορών ή τεχνικές προδιαγραφές εκτέλεσης του έργου), η εν λόγω αντίφαση (αμφισημία όρων της διακήρυξης) για τον απαιτούμενο αριθμό των ατόμων πρωινής απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή (7 άτομα κατά το άρθρο 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V ή 6 που αναγράφονται ρητά στο άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών), δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου. Και τούτο διότι η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας

αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.). Άλλωστε, ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΚΡΙΣΗ των Διοικητικών Δικαστηρίων η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). [...] Συνεπώς η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει και συμμορφώνεται πλήρως με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, καθώς και τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό και για τον λόγο αυτόν, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας «...» είναι αβάσιμη και εσφαλμένη.

2ος ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ:

Απαραδέκτως ασκηθείσα η υπό κρίση προσφυγή ως προς τους λόγους που στρέφονται κατά της αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς (2ος και 3ος λόγος προσφυγής) – Η τεχνική μας προσφορά έχει γίνει δεκτή δυνάμει της με αριθμό 34/16-12-2021 (Θέμα 12ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, κατά της οποίας όμως ΔΕΝ ΣΤΡΕΦΕΤΑΙ και ΔΕΝ ΑΙΤΕΙΤΑΙ την ακύρωση η προσφεύγουσα – Σε κάθε περίπτωση οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες και εσφαλμένες Σύμφωνα με το αιτητικό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ενώπιόν σας, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθμό 36/30-12-2021 (Θέμα 7ο) απόφασης ΔΣ του Νοσοκομείου ζητώντας επί λέξει το κάτωθι: «Να ακυρωθεί η απόφαση - Απόσπασμα Πρακτικού 36/30-12-2021 της Τακτικής Συνεδρίασης του ΔΣ του ... με Θέμα 7: «Έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των Κτιριακών

Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος Χώρου του Νοσοκομείου ... για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000,00€) με Φ.Π.Α.», με το οποίο εγκρίθηκαν α) το από 10-12-2021 Πρακτικό αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, β) το από 10-12-2021 Πρακτικό αξιολόγησης Τεχνικών προσφορών και γ) οι οικονομικές προσφορές ΟΠΩΣ ΚΑΙ Η ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ και πάσα συναφής διοικητική πράξη.». Ωστόσο, το από 10-12-2021 Πρακτικό αξιολόγησης Τεχνικών προσφορών ΔΕΝ ΕΓΚΡΙΘΗΚΕ με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία ενέκρινε την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και ανακήρυξε την εταιρεία μας προσωρινή ανάδοχο του έργου, αλλά αντιθέτως, ΕΓΚΡΙΘΗΚΕ δυνάμει της με αριθμό 34/16-12-2021 (Θέμα 12ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου. Εντούτοις, κατά της με αριθμό 34/16-12-2021 (Θέμα 12ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου ΔΕΝ ΣΤΡΑΦΗΚΕ και ΔΕΝ ΤΗΝ ΠΡΟΣΕΒΑΛΕ η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία αιτείται την ακύρωση της με αριθμό 36/30-12-2021 (Θέμα 7ο) απόφασης ΔΣ του Νοσοκομείου. Συνεπώς, η τεχνική μας προσφορά έχει οριστικά γίνει δεκτή δυνάμει της με αριθμό 34/16-12-2021 (Θέμα 12ο) απόφασης ΔΣ του Νοσοκομείου, η οποία δεν έχει προσβληθεί νομίμως εντός της προθεσμίας του άρθρου 365 επ. Ν. 4412/2016 και για το λόγο αυτό οι λόγοι που προβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή και αφορούν την αποδοχή της τεχνικής μας προσφοράς είναι απαράδεκτοι. Για το λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή ως προς τους λόγους αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς (2ος και 3ος λόγος της προσφυγής) ως απαραδέκτως ασκηθείσα, καθώς η προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ενέκρινε την τεχνική μας προσφορά, αλλά αφορά αποκλειστικά την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας. ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΑΝΤΩΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι συνάμα αβάσιμες και εσφαλμένες. Προς αντίκρουση της βασιμότητας των εν λόγω αιτιάσεων λεκτέα τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά» σελίδα 21 επ. της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει το εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και

προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει Ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά, τα πιστοποιητικά και τα αποδεικτικά στοιχεία, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Επιπλέον, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές», σελίδα 39 της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει το εξής: «...2. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρέχει όλα τα απαραίτητα απορρυπαντικά προϊόντα για την εκτέλεση των δημοπρατούμενων εργασιών. Αυτά θα πρέπει να είναι αποτελεσματικά και θα ελέγχονται για τη σύνθεση και την ποιότητά τους από το Νοσοκομείο. Δεν θα αναδίδουν δυσάρεστες οσμές, δεν θα είναι τοξικά για τον άνθρωπο ή επιβλαβή για το περιβάλλον και δεν θα προκαλούν φθορές βραχυχρόνια ή μακροχρόνια στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό του Νοσοκομείου. οι αναλογίες διάλυσης των καθαριστικών προϊόντων θα τηρούνται όπως καθορίζονται από την εταιρεία παραγωγής τους και σύμφωνα με τις υποδείξεις των αρμοδίων Νοσοκομείου, ανάλογα με την Ιδιαιτερότητα κάθε χώρου. Τα απορρυπαντικά προϊόντα με καθαριστικές ιδιότητες θα είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους (ΓΧΚ). Τα απορρυπαντικά προϊόντα που έχουν παράλληλα καθαριστικές και απολυμαντικές Ιδιότητες θα είναι εγκεκριμένα και από το Γενικό Χημείο του Κράτους (ΓΧΚ) και από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΟΦ). Τα αναγκαία διαλύματα υποχλωριώδους νατρίου (NaClO 4%-5%) παρέχονται από τον ανάδοχο και θα φέρουν έγκριση είτε από το ΓΧΚ είτε από τον ΕΟΦ. Για τα προσφερόμενα απορρυπαντικά, Θα προσκομισθούν (απαράβατος όρος) από τους διαγωνιζόμενους στην Τεχνική Προσφορά εμπορικά φυλλάδια, φύλλα δεδομένων ασφαλείας (MSDS) καθώς και επικυρωμένα αντίγραφα βεβαιώσεων καταχώρησης από ΓΚΚ ή/και ΕΟΦ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την κείμενη νομοθεσία. 3. Οι εταιρείες παραγωγής. αλλά και οι εταιρείες διάθεσης ή αντιπροσώπευσης των απορρυπαντικών προϊόντων θα πρέπει υποχρεωτικά να έχουν πιστοποιηθεί τουλάχιστον σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008 για την διασφάλιση της ποιότητας. Επιπλέον πιστοποιήσεις θα λαμβάνονται θετικά υπόψη. Πιστά αντίγραφα των πιστοποιήσεων αυτών πρέπει να προσκομισθούν στην Τεχνική Προσφορά του αναδόχου.».».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ρητά ότι για τον μηχανολογικό εξοπλισμό καθαρισμού, όπως είναι το «Πλυντήριο-στεγνωτήριο ...» που προσφέρει η εταιρεία μας στην τεχνική της προσφορά, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ η υποβολή πιστοποιητικού ISO 9001:2008 ή ισοδύναμου, όπως εσφαλμένως και αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. ΟΥΔΟΛΩΣ συνεπάγεται υποχρέωση, πολλώ δε μάλλον σαφή και ρητή, των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν συγκεκριμένα πιστοποιητικά ISO από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων. Ως εκ τούτου η μη υποβολή εκ μέρους της εταιρείας μας πιστοποιητικού ISO 9001 για το «Πλυντήριο-στεγνωτήριο ...», αλλά η υποβολή σχετικής βεβαιώσεως ποιότητας του πλυντηρίου - στεγνωτηρίου ουδόλως επηρεάζει την τεχνική μας προσφορά, η οποία συμμορφώνεται πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και για το λόγο αυτό ο 3ος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος και εσφαλμένος. Όσον αφορά, δε, το προσκομισθέν εκ περισσού πιστοποιητικό ISO 9001 της προμηθεύτριας εταιρείας υλικών καθαρισμού «...», όπως προκύπτει από το υποβληθέν αρχείο «8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», σελίδα 22-23 αυτού, της προσφοράς μας, η εταιρεία μας προσφέρει υλικά καθαρισμού – απορρυπαντικά για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ από τις προμηθεύτριες εταιρείες ...και ..., για τις οποίες ΝΟΜΙΜΩΣ και ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΩΣ έχουν υποβληθεί εν ισχύ ISO 9001. Η εταιρεία μας, όπως ρητά φαίνεται από τον κατάλογο υλικών καθαρισμού, ΔΕΝ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙ και ΔΕΝ ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ υλικά καθαριότητας από την προμηθεύτρια εταιρεία «...», για το υπό ανάθεση έργο. Το δε πιστοποιητικό ISO που συμπεριλήφθηκε στο ηλεκτρονικό αρχείο «11. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ signed» προσκομίσθηκε εκ περισσού και ΟΥΔΕΜΙΑ επιρροή ασκεί στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί και ο 2ος λόγος της προσφυγής της εταιρείας «...» ως αβάσιμος και εσφαλμένος.

3ος ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ:

Απολύτως νόμιμος ο αριθμός 1.058,60 τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο που δήλωσε η εταιρεία μας στα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 – Αντιστοιχεί στον επί ποινή αποκλεισμού αριθμό τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο (1.058,60) ΠΟΥ ΡΗΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ από το άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών της

διακήρυξης αλλά και από το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» σελίδα 22 επ. της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «...2. Η οικονομική προσφορά θα περιέχει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 του Ν. 3863 / 2010, (ΦΕΚ Α' 115 / 15-7-2010), επί ποινή απόρριψης σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο, μέσα στον κύριο φάκελο και επίσης θα περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: ... * Σημείωση 1: Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΜΒΑΔΟΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 8.468,70.μ. Α)ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ: 3.421Τ.Μ. Β)ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ: 4.699Τ.Μ. Γ)ΧΑΛΙΚΕΙΟ ΚΤΙΡΙΟ: 348,70Τ.Μ. ΤΑ ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ: 1.058,60τ.μ./άτομο»

Επιπλέον, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» σελίδα 55 της διακήρυξης προβλέπεται επί λέξει το εξής: «Άρθρο 6: ΥΠΟΛΟΠΣΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΜΒΑΔΟΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 8.468,70τ.μ. Α) ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ: 3.421Τ.Μ. Β) ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ: 4.699Τ.Μ. Γ) ΧΑΛΙΚΕΙΟ ΚΤΙΡΙΟ: 348,70Τ.Μ. ΤΑ ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ: 1.058,60τ.μ./άτομο».

Εν προκειμένω, η εταιρεία μας δήλωσε στα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 ότι τ.μ. καθαρισμού ανά άτομο τον αριθμό 1.058,60, ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, απαιτείται από το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης και το άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών 18 της διακήρυξης. Ο εν λόγω αριθμός τ.μ. ανά άτομο προκύπτει από τη διαίρεση 8.468,70 τ.μ. συνολική επιφάνεια καθαρισμού του νοσοκομείου / 8 συνολικά καθαριστές που θα χρησιμοποιηθούν, ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΣΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ για νυχτερινή εργασία ΚΑΙ ΟΧΙ διότι απαιτείται δήθεν απασχόληση 7 ατόμων στην πρωινή βάρδια από Δευτέρα – Παρασκευή που αβασίμως και εσφαλμένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για το λόγο αυτό, νομίμως η εταιρεία μας δήλωσε στα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3869/2010 τον αριθμό τ.μ. ανά άτομο που αναγράφεται και ορίζεται στη διακήρυξη, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές αυτής. Οι δε υπολογισμοί της προσφεύγουσα των 8.468,70 τ.μ. με 7 άτομα είναι παντελώς αυθαίρετοι και

δεν ανταποκρίνονται στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας. Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη, σύμφωνη με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης και στο άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο 4ος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας (1ος λόγος που στρέφεται κατά της νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας).

4ος ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ:

Απολύτως νόμιμη η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας – Έχουμε υπολογίσει νομίμως κόστος Ε.Λ.Π.Κ. για τα 7 άτομα φυσική παρουσία (πρωινή – απογευματινή απασχόληση σύμφωνα με τη διακήρυξη) στο πεδίο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», καθώς και για το επιπλέον άτομο ΣΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ για την απασχόληση κατά τη νυχτερινή βάρδια στο πεδίο «ΚΟΣΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ ΚΛΠ» της οικονομικής μας προσφοράς (όπως κάθε κόστος που αφορά το εν λόγω άτομο σε επιφυλακή) – Αβάσιμη, αυθαίρετη και εσφαλμένη η αιτίαση της προσφεύγουσας.

Σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ signed» και συγκεκριμένα στη σελίδα 5 αυτού, στο πεδίο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ» η εταιρεία μας δήλωσε επί λέξει το εξής: «...Επίσης στο πεδίο του διοικητικού κόστους περιλαμβάνεται και το κόστος του σε επιφυλακή ωραρίου σύμφωνα με την απαίτηση της σελίδας 55 της διακήρυξης. Το μηνιαίο συνολικό κόστος που έχουμε υπολογίσει ανέρχεται σε 400,03€..». Επιπλέον, στο ίδιο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς, στο αμέσως επόμενο πεδίο αναφέρουμε επί λέξει τα κάτωθι: «Λοιπά Έξοδα (Εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ) Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καταβάλλεται κάθε Αύγουστο και έχουμε υπολογίσει 7 άτομα φυσικής παρουσίας $\times 20 \text{ €} / \text{άτομο} = 140 \text{ €} \text{ ετησίως} / 12 \text{ μήνες} = 11,68 \text{ €} \text{ μηνιαίως} / 6,05 \text{ άτομα} = 1,93 \text{ €} \text{ μηνιαίως κατ' άτομο}$ » Από τις ανωτέρω δηλώσεις και υπολογισμούς της εταιρείας μας αποδεικνύεται ότι έχουμε συμπεριλάβει αδιαμφισβήτητα το κόστος υπέρ εισφοράς Ε.Λ.Π.Κ. για όλους τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν στην εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου (160,00 € ετησίως συνολικά). Και τούτο διότι ΑΦΕΝΟΣ το ποσό των 20,00€ ετησίως που αφορά το κόστος εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. του ατόμου που θα

είναι σε επιφυλακή ωραρίου έχει συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος της προσφοράς μας που περιέχει, μεταξύ άλλων, κάθε κόστος του εν λόγω ατόμου (400,03 € μηνιαίως, 4.800,36 € ετησίως) και ΑΦΕΤΕΡΟΥ το ποσό των 140,00€ που αντιστοιχεί στο κόστος εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. των 7 ατόμων φυσική παρουσία που απαιτούνται και θα χρησιμοποιήσουμε για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου σε πρωινή – απογευματινή βάρδια, σύμφωνα με το άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, έχει συμπεριληφθεί, ως αναλύθηκε, στο πεδίο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» της οικονομικής μας προσφοράς. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει και συμμορφώνεται πλήρως με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, καθώς και τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο 5ος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «...» (2ος λόγος που στρέφεται κατά της νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας), ως αβάσιμος και εσφαλμένος.

5ος ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ:

Απολύτως νόμιμη η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας – Έχουμε νομίμως συμπεριλάβει το κόστος δημοσίευσης της διακήρυξης, ποσού 121,68€, στο δηλωθέν διοικητικό κόστος της προσφοράς μας, το οποίο άλλωστε αδιαμφισβήτητα επαρκεί για την κάλυψη αυτής της δαπάνης – Αβάσιμη και αυθαίρετη η αιτίαση της προσφεύγουσας. Από την επισκόπηση όλων των όρων της διακήρυξης, ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΗΜΕΙΟ αυτής δεν ορίζεται και δεν προκύπτει το πεδίο στο οποίο οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμπεριλάβουν το κόστος δημοσίευσης της διακήρυξης στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά τους. Εξάλλου, η ΑΕΠΠ έχει κρίνει απολύτως νόμιμα, κατ' επανάληψη, ότι αφ' ης στιγμής οι διατάξεις της διακήρυξης δεν επιβάλλουν, επί ποινή απαραδέκτου, στους διαγωνιζόμενους ρητή και αναντίλεκτη υποχρέωση να συμπεριλάβουν ένα κονδύλι, όπως το κόστος δημοσίευσης της διακήρυξης, σε συγκεκριμένο τμήμα της οικονομικής τους προσφοράς, ιδίως δε όταν δεν προβλέπεται σχετικό πεδίο στο υπόδειγμα των πινάκων σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, τότε είναι ευλόγως υποστηρίξιμη η άποψη ότι είναι επιτρεπτή η συμπερίληψη του επίμαχου κονδυλίου στο πεδίο του διοικητικού κόστους. Στην προκειμένη

περίπτωση η εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει το κόστος δημοσίευσης της διακήρυξης, ποσού 121,68 €, στο πεδίο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ» του Πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς, καθώς αποτελεί λειτουργική δαπάνη – έξοδο για τη συμμετοχή μας και εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς το δηλωθέν κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ της προσφοράς μας, ποσού 400,03€ μηνιαίως, 4.800,36€ ετησίως, ΕΠΑΡΚΕΙ ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ για την κάλυψη της δαπάνης 121,68 € των εξόδων δημοσίευσης της διακήρυξης. Ακόμη όμως και εάν δεν συμπεριλαμβανόταν στο διοικητικό κόστος της προσφοράς μας, το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος ποσού 240,00 € ετησίως επαρκεί για την κάλυψη της ανωτέρω δαπάνης, χωρίς να καθίσταται καθ' οιονδήποτε τρόπο ζημιογόνος η προσφορά της εταιρείας μας. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει και συμμορφώνεται πλήρως με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, καθώς και τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο 6ος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «....» (3ος λόγος που στρέφεται κατά της νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας), ως αβάσιμος, αυθαίρετος και εσφαλμένος.

6ος ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ:

ΟΥΔΕΜΙΑ παραβίαση του πίνακα οικονομικής προσφοράς υφίσταται από τη δήλωσή μας στο πεδίο 6 αυτού – ΝΟΜΙΜΩΣ και ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΩΣ η εταιρεία μας συμπεριέλαβε την επιπρόσθετη δαπάνη του ατόμου ΣΕ ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ για νυχτερινή απασχόληση στο Διοικητικό Κόστος της προσφοράς μας, καθώς το άτομο αυτό είναι επιπρόσθετο της βασικής δύναμης εργαζομένων που παρέχουν εργασία καθημερινά πρωί και απόγευμα και πρόκειται να χρησιμοποιείται, κατά τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής, όταν και όποτε ανακύπτει ανάγκη κατά την εκτέλεση του έργου – ΚΑΙ Η ΙΔΙΑ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΔΕΝ έχει συμπεριλάβει το εν λόγω άτομο στα 6,90 ισοδύναμα άτομα πλήρους απασχόλησης της οικονομικής της προσφοράς. Εν προκειμένω, η εταιρεία δεν τροποποίησε τον απαιτούμενο πίνακα της διακήρυξης, όπως αβασίμως και αυθαιρέτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Πιο ειδικά, στο πεδίο 6 του υποβληθέντος πίνακα οικονομικής μας

Αριθμός απόφασης: Σ1283 /2022

προσφοράς, νομίμως και ορθώς δηλώσαμε 0 ως «Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) δωρης απασχόλησης», καθώς από τα απαιτούμενα άτομα καθημερινής παρουσίας – παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου πρωί και απόγευμα ΟΥΔΕΙΣ απασχολείται νύχτα. Για το άτομο, δε, που πρέπει να ευρίσκεται σε επιφυλακή για τυχόν απασχόλησή του σε νυχτερινή βάρδια Δευτέρα - Κυριακή, η εταιρεία μας, όπως αποδεικνύεται από το πεδίο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ» της προσφοράς μας, έχει συμπεριλάβει το κόστος του στο Διοικητικό Κόστος της προσφοράς μας, το οποίο ανέρχεται σε 400,03 € μηνιαίως, 4.800,36 € ετησίως. Άλλωστε, ΟΠΩΣ ΟΡΙΖΕΙ το άρθρο 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, για την ορθή εκτέλεση του έργου απαιτείται ένα άτομο από Δευτέρα έως Κυριακή να ευρίσκεται σε επιφυλακή, χωρίς να προσδιορίζεται από τη διακήρυξη συγκεκριμένο ωράριο απασχόλησης και χωρίς να ορίζονται οι ώρες που θα απασχοληθεί. Το άτομο αυτό πρέπει να έχει τη δυνατότητα να παρέχει εργασίες καθαρισμού, εάν και εφόσον απαιτηθεί και κληθεί να αναλάβει τα καθήκοντά του και ως εκ τούτου, το κόστος αυτού δεν περιλαμβάνεται στο εργατικό κόστος των ατόμων του βασικού προγράμματος που καθημερινά παρέχουν εργασία στο Νοσοκομείο κατά την πρωινή και απογευματινή βάρδια. Ως εκ τούτου ο 4ος και 5ος λόγος της προσφυγής της εταιρείας «....» προβάλλεται εντελώς αόριστα και αυθαίρετα, καθώς όπως αναλύθηκε ανωτέρω, η εταιρεία μας νομίμως δήλωσε 0 στο πεδίο «Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) δωρης απασχόλησης» και συμπεριέλαβε κάθε κόστος του ατόμου σε επιφυλακή για νυχτερινή απασχόληση στο διοικητικό κόστος της προσφοράς μας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο 7ος και 8ος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «....» (4ος και 5ος λόγος που στρέφεται κατά της νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας), ως αβάσιμος, αυθαίρετος και εσφαλμένος.

7ος ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ:

Απολύτως νόμιμες οι δηλωθείσες κρατήσεις υπέρ τρίτων και δημοσίου της οικονομικής μας προσφοράς μας – Αβάσιμος, παράνομος και εσφαλμένος ο τρόπος υπολογισμού της προσφεύγουσας εταιρείας. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 445/28-01-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας,

«Επικαιροποίηση στις Κωδικοποιήσεις των κρατήσεων που πρέπει να παρακρατούν οι Φορείς του άρθρου 9 του Ν.3580/2007, στις προμήθειες υλικών, υπηρεσιών και φαρμάκων των Προγραμμάτων Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Υ.)», ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ΄, περίπτωση 2 «Επεξηγήσεις», ορίζονται ρητώς τα εξής: «1) Μ.Τ.Π.Υ. 1,5% ή 3% : ΚΡΑΤΗΣΗ ΜΕΤΟΧΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ (άρθρο 22 ΠΔ 422/1981) Η κράτηση αυτή δεν υφίσταται όταν η προμήθεια γίνεται εις βάρος 23 των πιστώσεων του Π.Δ.Ε. ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ / ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΓΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΕΣΠΑ ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ / ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΕΝΤΑΣΣΟΝΤΑΙ ΣΤΑ Π.Π.Υ.Υ. 2) ΥΠΕΡ ΨΥΧΙΚΗΣ ΥΓΕΙΑΣ 2% : Επιβάλλεται στα τιμολόγια των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών υγείας όταν αυτά εξοφλούνται από τα νοσηλευτικά ιδρύματα της χώρας και υπολογίζεται επί του τιμολογίου αφού αφαιρεθεί ο ΦΠΑ και κάθε άλλο παρακρατούμενο ποσό υπέρ τρίτου. 3) ΥΠΕΡ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ 2‰ : ΕΧΕΙ ΠΑΥΣΕΙ ΝΑ ΙΣΧΥΕΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ 1/1/2012. 4) ΥΠΕΡ ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07% : Εισάγεται με το άρθρο 4§3 του Ν. 4013/2011 για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΕΑΑΔΗΣΥ και υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. 5) ΧΑΡΤΟΣΗΜΟ 3% : Προβλέπεται από το άρθρο 10§1 του Ν.187/1943 & επιβάλλεται στην κράτηση Νο 1 άνω (Ν.1884/1990, άρθρο 7). 6) ΟΓΑ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ 20% : Προβλέπεται από το άρθρο 10 του Ν.187/1943 και επιβάλλεται στην κράτηση Νο 5 άνω (Ν.1884/1990, άρθρο 7)»

Επίσης, σύμφωνα με το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ «Τρόπος υπολογισμού και αφαίρεσης των παρακρατήσεων», στο πίνακα που περιλαμβάνεται στην ανωτέρω εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας, προβλέπεται, μεταξύ άλλων το εξής: «5. Κράτηση υπέρ Μ.Τ.Π.Υ. 1,5% (ή 3% κατά περίπτωση) επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. Το λογιστήριο του φορέα εκδίδει αντίστοιχο ΧΕΠ προς ΕΤΕ ή ΔΟΥ (*) 6. Χαρτόσημο 3% επί του ποσού (5) κράτησης του Μ.Τ.Π.Υ. Το λογιστήριο του φορέα εκδίδει αντίστοιχο ΧΕΠ προς ΔΟΥ (*) 7. ΟΓΑ χαρτοσήμου 20% επί του ποσού (6) του χαρτοσήμου. Το λογιστήριο του φορέα εκδίδει αντίστοιχο ΧΕΠ προς ΔΟΥ (*) 8. Κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. Το λογιστήριο του φορέα εκδίδει αντίστοιχο ΧΕΠ προς ΕΤΕ (*) 9. Κράτηση υπέρ ψυχικής υγείας 2% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, αφού αφαιρεθούν επιπλέον και οι κρατήσεις

υπέρ τρίτων. Το λογιστήριο του φορέα εκδίδει αντίστοιχο ΧΕΠ προς ΤτΕ (*)» 24 Από τους ρητούς επί ποινή απόρριψης προσφοράς όρους της διακήρυξης σχετικά με τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και σε συνδυασμό με την νομοθεσία που διέπει αυτήν (άρθρο 68 Ν. 3863/2010 και υπ' αριθμ. πρωτ. 445/28-01-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας), προκύπτουν τα ποσοστά των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων που πρέπει να υπολογιστούν και να συμπεριληφθούν στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων.

Οι κρατήσεις που πρόκειται να επέλθουν και θα πρέπει να υπολογιστούν κατά την κατάρτιση της προσφοράς των συμμετεχόντων είναι οι εξής: • Ποσοστό 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ (παρ. 7, άρθρο 375, Ν.4412/16 όπως κάθε φορά ισχύει) επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. • Ποσοστό 0,02% υπέρ Δημοσίου επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου • Ποσοστό 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. • Χαρτόσημο 3 % επί του ποσού των ανωτέρω κρατήσεων και σε αυτό εισφορά 20 % υπέρ ΟΓΑ • Ποσοστό 2 % υπέρ της Ψυχικής Υγείας (Ν. 3580/2007) επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, αφού αφαιρεθούν επιπλέον και οι κρατήσεις υπέρ τρίτων. Συνεπώς, οι συμμετέχουσες εταιρείες στον εν λόγω διαγωνισμό θα πρέπει να υπολογίσουν τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις, αρχικά σε ποσοστό 0,1554 % [Α. (0,07 % + 0,02 % + 0,06 % = 0,15 %) + Β. (0,15 % χ 3 % = 0,0045 %) + Γ. (0,15 % χ 3 % χ 0,2 = 0,0009 %), = 0,15 % + 0,0045 % + 0,0009 % = 0,1554 %] επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου τους, ήτοι της δηλωθείσας τιμής τους, και εν συνεχεία σε ποσοστό 2% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, αφού αφαιρεθούν οι επιπλέον κρατήσεις υπέρ τρίτων, ήτοι το ποσό του 2,1554 % επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου. Εν προκειμένω, η προσφερόμενη τιμή της εταιρείας μας ανέρχεται ετησίως στο ποσό των 108.694,80 €. Σε αυτό το ποσό περιλαμβάνονται οι κρατήσεις υπέρ της ενιαίας ανεξάρτητης αρχής δημοσίων συμβάσεων 0,07%, υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ 0,02%, υπέρ της αρχής εξέτασης προδικαστικών προσφυγών 0,06% οι οποίες συνολικά μαζί με το τέλος χαρτοσήμου 3% και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% ανέρχονται σε 0,1554 %. Επομένως, $108.694,80 \text{ €} \times 0,1554 \% = 168,91 \text{ €}$.

25 Αφού λοιπόν αφαιρεθεί το ποσό των 168,91€ των ανωτέρω κρατήσεων από τη συνολική τιμή, υπολογίζεται η κράτηση 2 % υπέρ Ψυχικής Υγείας ως

ακολουθώς: $108.694,80 \text{ €} - 168,91 \text{ €} = 108525,89 \text{ €} \times 2 \% = 2.170,61 \text{ €}$
Συνεπώς, με βάση τη συνολική δηλωθείσα καθαρή αξία της εταιρείας μας (108.694,80 €), οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων και δημοσίου ανέρχονται σε: $168,91 \text{ €} + 2.170,61 \text{ €} = 2.339,52 \text{ €}$. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει και συμμορφώνεται πλήρως με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, καθώς και τις ισχύουσες διατάξεις της νομοθεσίας που διέπει αυτήν για τον υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων υπέρ τρίτων και δημοσίου και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο 9ος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «...» (6ος λόγος που στρέφεται κατά της νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας), ως αβάσιμος, αυθαίρετος και εσφαλμένος...».

8. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Αρχή το, από 04.03.2022, «ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ “...” (Άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει)» της αρμόδιας Επιτροπής, όπου αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] 1. Όσον αφορά τον 1° λόγο της προσφυγής: Ασάφειες και παράτυπες αναφορές, η επιτροπή διευκρινίζει:

Με την αριθμ. 29/14-10-2021(Θέμα 2°) (ΑΔΑ: ...), Απόφαση Δ.Σ. εγκρίθηκε η σκοπιμότητα για τη διενέργεια Ηλεκτρονικού Δημόσιου διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για την ανάδειξη Αναδόχου Υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος Χώρου του Νοσοκομείου... (Κωδικός CPV: ...) και την υπογραφή σύμβασης για οκτώ (8) άτομα με απασχόληση εξάωρου (6ωρο) Δευτέρα-Παρασκευή και 3 άτομα εξάωρο (6ωρο) Σάββατο Κυριακή και αργίες, για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν πενήντα χιλιάδες ευρώ (150.000,006) με Φ.Π.Α.. Σε συνέχεια της παραπάνω απόφασης δημοσιεύτηκε η με αριθμ. πρωτ. 8213/16-11-2021 και συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ τον ... διακήρυξη, **στο άρθρο 5 του παραρτήματος Ι** των τεχνικών προδιαγραφών της: Πίνακας εργατοωρών-Κατανομής προσωπικού, ζητούνται ξεκάθαρα 8 άτομα σε καθημερινή βάση. Όσον αφορά το άρθρο 6: Υπολογισμός ατόμων, και μόνο σε αυτό υπάρχει μία ασάφεια από εκ παραδρομής λάθος του συντάκτη που ενώ στην αρχή ζητούνται 8 καθαριστές εξάωρης απασχόλησης στην αμέσως επόμενη γραμμή, όπου

αναλύεται ο αριθμός αναφέρονται έξι άτομα πρωινό, αντί επτά που ζητούνται σε όλα τα υπόλοιπα σημεία της. Στο άρθρο αυτό υπολογίζονται και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, τα οποία προκύπτουν από τη διαίρεση του συνολικού εμβαδού του νοσοκομείου διά των οκτώ ατόμων που απαιτούνται, δηλαδή 1,058,60τ.μ.. Στον διαγωνισμό αυτόν, υποβλήθηκαν έξι προσφορές εκ των οποίων οι τέσσερις αφορούσαν την απασχόληση συνολικά επτά ατόμων και μόνο οι δύο προσέφεραν οκτώ άτομα, όπως αυτό αποδεικνύεται από τον παραπάνω πίνακα κατάταξης των συμμετεχόντων εταιρειών με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή. Το Δ.Σ. του νοσοκομείου αποδέχτηκε την οικονομική προσφορά των εταιρειών που πρόσφεραν επτά αντί οκτώ ατόμων και προέβη στην ανάδειξη ως «προσωρινού Αναδόχου» της εταιρείας ... λόγω χαμηλότερης τιμής, έπειτα από τη διαπίστωση ότι η ασάφεια στο άρθρο 6: Υπολογισμός ατόμων, από το εκ παραδρομής λάθος του συντάκτη όπου αναλύεται ο αριθμός των ζητούμενων ατόμων και αναφέρονται έξι άτομα πρωινό, δημιούργησε την εντύπωση σε τέσσερις εκ των έξι συμμετεχουσών εταιρειών, ότι αυτός είναι ο αριθμός των ατόμων που ζητούνται κι έτσι διαμόρφωσαν τη προσφορά τους. Επίσης το Δ.Σ. του νοσοκομείου έλαβε υπόψη ότι, εάν θεωρηθεί ότι από το άρθρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ο απαιτούμενος αριθμός των ατόμων πρωινής απασχόλησης Δευτέρα έως Παρασκευή είναι 7 άτομα και όχι 6 που αναγράφεται ρητά στο άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών, η εν λόγω αντίφαση (αμφισημία όρων της διακήρυξης), δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου. Και τούτο διότι, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, καθώς δεν ευθύνονται οι ίδιοι για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών τους (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018, ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ , σελ. 776), δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή φέρει το βάρος της ορθής σύνταξης των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Όσον αφορά τον 2° λόγο της προσφυγής: “Ως προς την τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου”, η επιτροπή διευκρινίζει:

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της αναδόχου, προβάλλοντας πλημμέλειες ως προς το πιστοποιητικό ISO 9001 της προμηθεύτριας εταιρείας «....» και τη μη υποβολή πιστοποιητικού ISO για το «Πλυντήριο- στεγνωτήριο ...». Από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι ουδεμία απαίτηση υφίσταται για υποβολή πιστοποιητικών ISO 9001 προμηθευτών. Τα πιστοποιητικά - βεβαιώσεις που αναφέρει η προσφεύγουσα δεν ζητούνταν από τη Διακήρυξη να κατατεθούν μαζί με την προσφορά, δεν αποτελούν μέρος της Τεχνικής Προσφοράς και δεν απαιτούνται από τις "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Έχουν κατατεθεί εκ του περισσού από την ανάδοχο και για τον λόγο αυτόν, νομίμως δεν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Επομένως, δεν συνεπάγεται υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν συγκεκριμένα πιστοποιητικά από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων, υλικών κ.λπ. και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν ο 2ος και 3ος λόγος της προσφυγής ως αβάσιμοι.

3. Όσον αφορά τον 3° λόγο της προσφυγής: "Ως προς την οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου", η επιτροπή διευκρινίζει:

1ος λόγος: Σύμφωνα με το άρθρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, αλλά και το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο ανέρχονται σε 1.058,60 τ.μ. σε σχέση και με το συνολικό εμβαδόν των χώρων του Νοσοκομείου. Η ανάδοχος εταιρεία δήλωσε στην οικονομική της προσφορά και συγκεκριμένα στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν ανά εργαζόμενο που θα απασχολήσει ανέρχονται σε 1.058,60 τ.μ., όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη.

2ος λόγος: Η ανάδοχος εταιρεία, στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ signed» και συγκεκριμένα στη σελίδα 5 αυτού, στο πεδίο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ» δήλωσε επί λέξει ότι: «Επίσης στο πεδίο του διοικητικού κόστους περιλαμβάνεται και το κόστος του σε επιφυλακή ωραρίου σύμφωνα με την απαίτηση της σελίδας 55 της διακήρυξης. Το μηνιαίο συνολικό κόστος που έχουμε υπολογίσει ανέρχεται σε 400,03 €.» Επομένως, κατά δήλωση της αναδόχου, κάθε κόστος που αφορά το άτομο σε επιφυλακή νυχτερινής

απασχόλησης ευρίσκεται στο διοικητικό κόστος της οικονομικής της προσφοράς (400,03 € μηνιαίως), ενώ το κόστος Ε.Λ.Π.Κ. για τα βασικά απαιτούμενα άτομα απασχόλησης κατά την πρωινή - απογευματινή βάρδια του νοσοκομείου (7 άτομα φυσική παρουσία κατά δήλωση της αναδόχου και κατ' απαίτηση της διακήρυξης) έχουν δηλωθεί στο πεδίο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» του πίνακα οικονομικής προσφοράς της αναδόχου. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί το 2^ο σημείο του 3ου λόγου της προσφυγής ως αβάσιμο.

3ος λόγος: Η προσφεύγουσα προσβάλλει ότι το κόστος δημοσίευσης της διακήρυξης, ποσού 121,68€ δεν έχει συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά της αναδόχου εταιρείας. Ωστόσο η ανάδοχος έχει δηλώσει κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ. το ποσό των 400.03 € μηνιαίως 4,800.36 € ετησίως, το οποίο επαρκεί αδιαμφισβήτητα για την κάλυψη της δαπάνης 121.68€ των εξόδων δημοσίευσης της διακήρυξης. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί ο 3ος λόγος της προσφυγής ως αβάσιμος.

4ος και 5ος λόγος: Δεν υφίσταται παραβίαση των όρων της διακήρυξης ως προς τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Η Ανάδοχος εταιρεία δεν τροποποίησε τον απαιτούμενο πίνακα της διακήρυξης. Στο πεδίο 6 του Πίνακα, νομίμως και ορθώς δήλωσε 0 ως Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης, καθώς από τα απαιτούμενα άτομα καθημερινής παρουσίας - παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του Νοσοκομείου ΟΥΔΕΙΣ απασχολείται νύχτα. Για το άτομο που πρέπει να ευρίσκεται σε επιφυλακή για τυχόν απασχόλησή του σε νυχτερινή βάρδια Δευτέρα - Κυριακή, η Ανάδοχος, έχει δηλώσει το συνολικό κόστος αυτού στο πεδίο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ» και επομένως η οικονομική της προσφορά είναι απολύτως νόμιμη. Συνεπώς, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

6ος λόγος: Εσφαλμένος στις διατάξεις που ορίζουν τον υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων υπέρ τρίτων και δημοσίου ο υπολογισμός της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η προσφερόμενη τιμή της αναδόχου εταιρείας ανέρχεται ετησίως στο ποσό των 108.694,80€. Σε αυτό το ποσό περιλαμβάνονται οι κρατήσεις υπέρ της ενιαίας ανεξάρτητης αρχής δημοσίων συμβάσεων 0,07%, υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ

0,02%, υπέρ της αρχής εξέτασης προδικαστικών προσφυγών 0,06% οι οποίες συνολικά μαζί με το τέλος χαρτοσήμου 3% και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΕΑ 20% ανέρχονται σε 0,1554 %. Επομένως, $108.694,80 \text{ €} \times 0.1554 \% = 168,91 \text{ €}$. Αφού λοιπόν αφαιρεθεί το ποσό των 168,91 € των ανωτέρω κρατήσεων από τη συνολική τιμή, υπολογίζεται η κράτηση 2 % υπέρ Ψυχικής Υγείας ως ακολούθως: $108.694,80 \text{ €} - 168,91 \text{ €} = 108525,89 \text{ €} \times 2 \% = 2.170.52 \text{ €}$. Συνεπώς, με βάση τη συνολική δηλωθείσα καθαρή αξία της αναδόχου εταιρείας (108.694,80 €), οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων και δημοσίου ανέρχονται σε: $168,91 \text{ €} + 2.170.52 \text{ €} = 2.339,43 \text{ €}$. Επομένως το δηλωθέν από την ανάδοχο εταιρεία ποσό κρατήσεων υπέρ τρίτων και δημοσίου είναι απολύτως νόμιμο και για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να απορριφθεί ο 6ος λόγος της προσφυγής ως εσφαλμένος. Τέλος πρέπει να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021 καθώς και το άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης, προδικαστική προσφυγή χωρεί κατά της απόφασης οριστικής κατακύρωσης όπου στην προκειμένη περίπτωση είναι η απόφαση με αριθμό 04/07-02-2022 (Θέμα:2ο), Β' Ορθή Επανάληψη ΑΔΑ: 9Ρ9Ε469040-ΘΙ4. Ωστόσο η προσφεύγουσα με τη προσφυγή της δε ζητά την ακύρωση της εν λόγω απόφασης, αλλά στρέφεται μόνο κατά της με αριθμ. 36/30-12-2021 (Θέμα: 7°) ΑΔΑ: 6Θ66469040-ΙΔ8 Απόφαση Δ.Σ. που ενσωματώνεται στην ανωτέρω. Για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να απορριφτεί ως απαράδεκτη. Κατόπιν των ανωτέρω, η ορισμένη Επιτροπή Εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής εμμένει στη με αριθμ. 04/07-02-2022 (Θέμα:2ο), Β' Ορθή Επανάληψη ΑΔΑ: ..., Απόφαση κατακύρωσης του Δ.Σ, του ... η οποία αναδεικνύει ως ανάδοχο των Υπηρεσιών Καθαριότητας Των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος Χώρου του Νοσοκομείου ... με κωδικό CPV:..., για ένα (1) έτος, την εταιρεία «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό της...».

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]» 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 89 περ. Γ («Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)») του Ν. 3996/2011 «Αναμόρφωση του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας, ρυθμίσεις θεμάτων Κοινωνικής Ασφάλισης και άλλες διατάξεις» (Α΄ 170), ορίζεται ότι: «Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία. [...] Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθορίζονται οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και

δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την υλοποίηση του σκοπού της παρούσας διάταξης. 5. Για την κάλυψη της παροχής αυτής θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο. [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του Ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Περαιτέρω, στο άρθρο 34 («Ενιαίος Λογαριασμός για την εφαρμογή κοινωνικών πολιτικών») παρ. 4 του ως άνω Νόμου, ορίζεται ότι: «Πόροι του Ε.Λ.Ε.Κ.Π.

είναι: α) Εισφορά 0,81 %, όπως αυτή καθορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188). β) [...]. γ) Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ' του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην 23411/2131/30.12.2011 (Β'29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς. δ) Κάθε έσοδο από χαριστική αιτία. [...]]».

13. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο έλεγχος της τήρησης των εν λόγω διατάξεων του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου θα πρέπει να διενεργείται στα ενδεδειγμένα στάδια της διαδικασίας προμήθειας, δηλαδή κατά την εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν την επιλογή των συμμετεχόντων και την ανάθεση των συμβάσεων, κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αποκλεισμού και κατά την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Η απαραίτητη επαλήθευση για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως, αυτές οι οποίες διέπουν τα αποδεικτικά μέσα και τις υπεύθυνες δηλώσεις». Συναφώς, στην αιτιολογική σκέψη 101 της ίδιας Οδηγίας, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων [...]».

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07,

Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

17. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, «προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]» (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

20. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Επί των λόγων Προσφυγής που αφορούν στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, σημειώνεται ότι, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Α422/22.07.2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η προσφεύγουσα παραδεκτώς βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή (βλ. σκ. 8-11 της ως άνω Απόφασης).

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής όσον αφορά στην τεχνική προσφορά: Υποβολή Πιστοποιητικού ISO 9001:2015 που δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι («Αναλυτική Περιγραφή - Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές») της ένδικης Διακήρυξης (βλ. σελίδα 39), προβλέπεται ότι: *«2... Για τα προσφερόμενα απορρυπαντικά, Θα προσκομισθούν (απαράβατος όρος) από τους διαγωνιζόμενους στην Τεχνική Προσφορά εμπορικά φυλλάδια, φύλλα δεδομένων ασφαλείας (MSDS) καθώς και επικυρωμένα αντίγραφα βεβαιώσεων καταχώρησης από ΓΚΚ ή/και ΕΟΦ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την κείμενη νομοθεσία. 3. Οι εταιρείες παραγωγής, αλλά και οι εταιρείες διάθεσης ή αντιπροσώπευσης των απορρυπαντικών προϊόντων θα πρέπει υποχρεωτικά να έχουν πιστοποιηθεί τουλάχιστον σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008 για την διασφάλιση της ποιότητας. Επιπλέον πιστοποιήσεις θα λαμβάνονται θετικά υπόψη. Πιστά αντίγραφα των πιστοποιήσεων αυτών πρέπει να προσκομισθούν στην Τεχνική Προσφορά του αναδόχου.»*

Συνεπώς, κατά το σαφές γράμμα της εν θέματι Διακήρυξης, το οποίο, σημειωτέον, δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2008 των εταιριών παραγωγής ή διάθεσης των προσφερόμενων απορρυπαντικών προϊόντων ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα μαζί με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων. Τούτο, άλλωστε, προκύπτει από την αδιάστικτη διατύπωση του επίμαχου όρου του Παραρτήματος Ι, όπου ρητώς και σαφώς ορίζεται ότι *«...πρέπει να προσκομισθούν στην Τεχνική Προσφορά*

του αναδόχου.». Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι όταν τεθούν στη Διακήρυξη εκφράσεις, όπως για παράδειγμα «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «οφείλουν» κλπ, καθίσταται πέραν αμφιβολίας σαφές, ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα (και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής), σε απόρριψη της σχετικής Προσφοράς (βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 1400/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π).

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου: «11. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ signed», προκύπτει ότι το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 της εταιρίας «....» είχε πράγματι λήξει την 02.11/2021, ενώ ως καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών στον υπόψη Διαγωνισμό, ορίσθηκε η 01^η Δεκεμβρίου 2021 (βλ. σελίδα 5 της Διακήρυξης). Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή το ως άνω Πιστοποιητικό ISO υποβλήθηκε εκ προφανούς παραδρομής μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά, αφού οι προμηθευτές των προσφερόμενων απορρυπαντικών προϊόντων είναι οι εταιρίες «...» και «...» - για τις οποίες, άλλωστε, έχει υποβληθεί το επίμαχο Πιστοποιητικό - και ουχί η εταιρία «....». Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• **2^{ος} Λόγος Προσφυγής όσον αφορά στην τεχνική προσφορά: Μη υποβολή Πιστοποιητικού ISO 9001:2015 για το προσφερόμενο πλυντήριο-στεγνωτήριο**

Ως ήδη αναφέρθηκε κατά τους σαφείς όρους του Παραρτήματος Ι της ένδικης Διακήρυξης, η υποβολή του Πιστοποιητικού ISO 9001:2008 ήταν υποχρεωτική (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς), **όχι όσον αφορά στους κατασκευαστές των προσφερόμενων μηχανημάτων - εργαλείων καθαρισμού**, όπως, εν προκειμένω, της εταιρίας «...», αλλά όσον αφορά στις εταιρίες παραγωγής και στις εταιρίες διάθεσης ή αντιπροσώπευσης των απορρυπαντικών προϊόντων.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου: «8. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει «Πλυντήριο-στεγνωτήριο ...» για το οποίο, ως αναφέρει η προσφεύγουσα, δεν έχει υποβληθεί Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001:2008,

παρά μόνο η, από 18.11.2019, Βεβαίωση (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «11. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ signed»), στην οποία αναγράφεται ότι: «...Βεβαιώνεται ότι η εταιρεία ... ολοκληρώθηκε στις 24.06.2019 η αξιολόγηση για την πρώτη ετήσια επιτήρηση για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας, σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο ISO 9001:2015 και για το αντικείμενο πιστοποίησης: ΠΩΛΗΣΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ: ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΛΥΝΤΗΡΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ ΠΙΑΤΩΝ, ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ...».

Επειδή, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, δεν ήταν απαιτητή η υποβολή του επίμαχου Πιστοποιητικού ως προς τους κατασκευαστές/προμηθευτές των μηχανημάτων-εργαλείων καθαρισμού, η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος συμμορφώνεται πλήρως με τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης. Για τον λόγο δε αυτόν, η οικεία αναθέτουσα αρχή ορθώς έκανε δεκτή την Προσφορά του συγκεκριμένου συμμετέχοντος.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της καθής η Προσφυγή, κατά τους οποίους, βάσει της εν θέματι Διακήρυξης, όσον αφορά στα μηχανήματα καθαρισμού που προσφέρονται από τους υποψηφίους: «...ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ η υποβολή πιστοποιητικού ISO 9001:2008 ή ισοδύναμου ... ΟΥΔΟΛΩΣ συνεπάγεται υποχρέωση, πολλώ δε μάλλον, σαφή και ρητή, των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν συγκεκριμένα πιστοποιητικά ISO από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων. Ως εκ τούτου η μη υποβολή εκ μέρους της εταιρείας μας πιστοποιητικού ISO 9001 για το «Πλυντήριο-στεγνωτήριο ...», αλλά η υποβολή σχετικής βεβαιώσεως ποιότητας του πλυντηρίου - στεγνωτηρίου ουδόλως επηρεάζει την τεχνική μας προσφορά, η οποία συμμορφώνεται πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης [...]». Αντιθέτως, απορρίπτονται, ως μη ερειδόμενοι στην ένδικη Διακήρυξη και επομένως, ως αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους «...Συνεπώς, η εταιρεία «...», τρία (3) χρόνια μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης του ISO 9001:2015, θα έπρεπε να είχε εις χείρας της το αντίστοιχο ISO της ... το οποίο και θα έπρεπε να καταθέσει στον εν λόγω διαγωνισμό προς απόδειξη της καταλληλότητας των μηχανημάτων που προσφέρει [...]».

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. σκ. 16 της παρούσας για την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης). Επίσης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προσέτι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) Επί των λόγων Προσφυγής που αφορούν στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη συμμόρφωση της Προσφοράς με τον ζητούμενο αριθμό απασχολούμενων**

- Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη Απόφαση δέον ακυρωθεί, διότι από όλα τα αρχεία που υποβλήθηκαν με την οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή, προκύπτει ότι θα απασχοληθούν 7 άτομα φυσικής παρουσίας, αντί για 8 άτομα που ζητούνται στην οικεία Διακήρυξη. Μάλιστα, η ανωτέρω πλημμέλεια, συνιστά, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, εναλλακτική προσφορά, που απαγορεύεται ρητώς, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. στοιχ. δ) της εν θέματι Διακήρυξης. Προς τεκμηρίωση δε των σχετικών ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο αρχείο: «Τρόπος υπολογισμού οικονομικής προσφοράς.signed.pdf», που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή.

- Ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, σε συμμόρφωση με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης και με το άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι, δήλωσε (βλ. ηλ. αρχείο: «8.ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed.pdf», σελίδες 17-20), ότι θα απασχολήσει επτά

(7) άτομα για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου με πρωινή – απογευματινή απασχόληση, όπως ρητά απαιτείται στους ανωτέρω όρους, ενώ συγχρόνως δεσμεύτηκε για την απασχόληση ενός (1) επιπλέον ατόμου (το κόστος του οποίου, επίσης, υπολογίσθηκε στην Προσφορά της), που θα βρίσκεται σε ΕΠΙΦΥΛΑΚΗ για τη νυχτερινή απασχόληση, και το οποίο «... θα έχει τη δυνατότητα σε ώρες και ημέρες που θα ζητηθούν κατά την εκτέλεση του έργου από την Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε ημέρες Δευτέρα-Κυριακή, να παρέχει εργασίες καθαρισμού...».

- Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι την οικεία Διακήρυξη έχουν τεθεί οι κάτωθι όροι:

► Στο άρθρο 6 («Υπολογισμός ατόμων») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή – Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Πλήθος καθαριστών για καθημερινές εργασίες: Οκτώ καθαριστές εξάωρης απασχόλησης. Αναλυτικότερα:

Δευτέρα έως Παρασκευή: έξι (6) άτομα πρωινό ωράριο για 6 ώρες

Δευτέρα έως Παρασκευή: (1) άτομο απογευματινό ωράριο για 6 ώρες

Σύνολο επτά (7) ατόμων με κυλιόμενο ωράριο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν.

Σάββατο-Κυριακή-Αργίες: δύο(2) άτομα πρωινό ωράριο για 6 ώρες

Σάββατο-Κυριακή-Αργίες: ένα(1) άτομο απογευματινό ωράριο για 6 ώρες

Σύνολο 3 (τριών)ατόμων με κυλιόμενο ωράριο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν.

Δευτέρα-Κυριακή: ένα (νύχτα) επιφυλακή ωράριο.».

► Περαιτέρω, στον Πίνακα του άρθρου 5 («Πίνακας Εργατοωρών - Κατανομής Προσωπικού - Υποδείγματα πίνακα» του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Δευτέρα έως Παρασκευή: έξι (6) άτομα πρωινό ωράριο για 6 ώρες Δευτέρα έως Παρασκευή: (1) άτομο απογευματινό ωράριο για 6 ώρες

Σύνολο επτά (7) ατόμων με κυλιόμενο ωράριο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν.

Σάββατο-Κυριακή-Αργίες: δύο(2) άτομα πρωινό ωράριο για 6 ώρες

Σάββατο-Κυριακή-Αργίες: ένα(1) άτομο απογευματινό ωράριο για 6 ώρες

Αριθμός απόφασης: Σ1283 /2022

Σύνολο 3 (τριών)ατόμων με κυλιόμενο ωράριο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύπτουν.

Δευτέρα-Κυριακή: ένα (νύχτα) επιφυλακή ωράριο.».

Από τον ως άνω Πίνακα προκύπτει ότι ζητούνται 7 άτομα για τις καθημερινές (βάρδιες πρωί-απόγευμα) και 3 άτομα που θα εργάζονται τις ημέρες Σάββατο Κυριακή και Αργίες (βάρδιες πρωί - απόγευμα).

► Εντούτοις, στα άρθρα 3 («ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΡΘΡΟΥ 68 Ν. 3863/2010») του Παραστήματος V («ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, προβλέπεται ότι:

Αριθμός Εργαζομένων	7 άτομα	1 άτομο	2 άτομα	1 άτομο
Ημέρες και ώρες εργασίας	Δευτέρα - Παρασκευή	Δευτέρα- Παρασκευή	Σάββατο Κυριακή & Αργίες	Σάββατο & Κυριακή & Αργίες
	Πρωινή Βάρδια 6 ώρες	Απογευματινή Βάρδια 6 ώρες	Πρωινή Βάρδια 6 ώρες	Απογευματινή Βάρδια 6 ώρες
	Συνολικές Εβδομαδιαίες Ώρες: ώρες			

Επομένως, βάσει του άρθρου 3 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, ζητούνται 8 άτομα για τις καθημερινές (7 για την πρωινή βάρδια και 1 για την απογευματινή βάρδια) και 3 άτομα για Σαββατοκύριακα και Αργίες (2 για την πρωινή βάρδια και 1 για την απογευματινή βάρδια). Ομοίως, από τους Πίνακες που περιλαμβάνονται στο άρθρο 4 («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ») του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ζητούνται 8 άτομα για τις καθημερινές.

- Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς (βλ. π.χ ηλεκτρονικό αρχείο: «Τρόπος υπολογισμού οικονομικής προσφοράς signed.pdf», όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι: «Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ καταβάλλεται κάθε Αύγουστο και έχουμε υπολογίσει 7 άτομα φυσικής παρουσίας X 20 € /άτομο = 140 € ετησίως / 12 μήνες = 11,68 € μηνιαίως / 6,05 άτομα = 1,93 € μηνιαίως κατ' άτομο» ή ηλεκτρονικό αρχείο: «Στοιχεία άρθρου 68 signed.pdf», όπου δηλώνεται: «7 άτομα Δευτέρα έως Παρασκευή 3 άτομα Σάββατο – Κυριακή – Αργίες Ένα (νύχτα) επιφυλακή ωράριο», κλπ), προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα, δήλωσε ότι θα απασχολήσει συνολικά επτά (7) άτομα με

φυσική παρουσία για την εκτέλεση του υπόψη έργου (με πρωινή – απογευματινή απασχόληση), όπως ρητά απαιτείται στο άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, και ότι θα διαθέτει σε επιφυλακή ένα (1) επιπλέον άτομο για τη νυχτερινή απασχόληση, ως, επίσης, ζητείται στο ανωτέρω άρθρο. Ωστόσο, οι ως άνω δηλώσεις της εταιρίας για το απασχολούμενο προσωπικό δεν μπορούν νομίμως να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως διατείνεται η εταιρία «...», λόγω της αντίφασης/ασάφειας που υπάρχει ανάμεσα στους οικείους όρους του Παραρτήματος Ι και τους - αντίστοιχους - όρους του Παραρτήματος V, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή τα όσα αναφέρονται στο άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης συνιστούν πρόδηλο τυπογραφικό λάθος, το οποίο όφειλε να κατανοήσει η παρεμβαίνουσα ή ότι η τελευταία όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις επί της επίμαχης αντίφασης.

Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). 17. Περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς ως τέτοια από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (C-27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ. 51) στην οποία ρητά παραπέμπει.

Όπως, εξάλλου, ορθώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση, ο προσωρινός μειοδότης έχει ακολουθήσει «... κατά γράμμα τα αναφερόμενα στη διακήρυξη ως προς τον απαιτούμενο αριθμό ατόμων...» και «...η Αναθέτουσα Αρχή φέρει το βάρος της ορθής σύνταξης των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας...». Επίσης, ως προκύπτει από τα στοιχεία του

επίμαχου Διαγωνισμού (στον οποίον υποβλήθηκαν έξι Προσφορές), εξαιτίας της επίμαχης ασάφειας, σε τέσσερις (4) εκ των υποβληθεισών Προσφορών αναφέρεται απασχόληση συνολικά επτά (7) ατόμων και μόνο στις λοιπές δύο (2) Προσφορές, αναφέρεται απασχόληση οκτώ (8) ατόμων (βλ. Πίνακα κατάταξης στην προσβαλλόμενη πράξη). Για τον ανωτέρω λόγο, το Δ.Σ. του υπόψη Νοσοκομείου αποδέχτηκε την οικονομική προσφορά των οικονομικών φορέων που δήλωσαν απασχόληση επτά ατόμων, οι οποίοι, κατά τα προρρηθέντα, δεν δύνανται να αποκλεισθούν για τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Ο δηλωθείς αριθμός απασχολούμενων δεν επαρκεί για τον καθαρισμό του συνολικού εμβαδού του Νοσοκομείου

- Κατά την προσφεύγουσα, τα δηλωθέντα από την καθής η Προσφυγή επτά (7) άτομα που θα εργάζονται στο Νοσοκομείο τις καθημερινές (βάρδιες: πρωί και απόγευμα) και τα δηλωθέντα 1058,60τμ/άτομο, που δηλώνει στην Προσφορά της (βλ. αρχείο: «Στοιχεία άρθρου 68 signed.pdf»), δεν επαρκούν για την κάλυψη των συνολικών τετραγωνικών μέτρων που απαιτούν καθαρισμό.

- Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι και το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. ανέρχονται σε 1.058,60 τ.μ. σε σχέση και με το συνολικό εμβαδόν των χώρων του Νοσοκομείου. Ομοίως, στο άρθρο 3 του Παραρτήματος V της επίμαχης Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «*ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΜΒΑΔΟΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ: 8.468,70τ.μ.*

A) ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ: 3.421Τ.Μ.

B) ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ: 4699Τ.Μ.

Γ) ΧΑΛΙΚΕΙΟ ΚΤΙΡΙΟ: 348,70Τ.Μ.

ΤΑ ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ: 1.058,60Τ.μ./άτομο».

Συνεπώς, ως βασίμως υποστηρίζει το υπόψη Νοσοκομείο και σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στον 1^ο λόγο Προσφυγής για την ασάφεια των εγγράφων της προς ανάθεση σύμβασης ως προς το απασχολούμενο προσωπικό, ο προσωρινός μειοδότης δήλωσε στην οικονομική του

προσφορά και πιο συγκεκριμένα, στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που αντιστοιχούν ανά εργαζόμενο, ως ακριβώς ζητούνται στην εν λόγω Διακήρυξη, ήτοι, 1.058,60 τ.μ. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη ορθός υπολογισμός εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ**

- Κατά την προσφεύγουσα, το δηλωθέν κόστος για την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ υπολείπεται, εν προκειμένω, κατά 20 ευρώ ετησίως «...1,65€ μηνιαίως ή 0,27€ κατ' άτομο μηνιαίως (8 άτομα φυσικής παρουσίας X 20 € /άτομο = 160€ ετησίως/12 μήνες = 13,33€ μηνιαίως/6,05 άτομα = 2,20€ μηνιαίως κατ' άτομο)...», καθώς υπολογίστηκε ΜΟΝΟ για επτά (7) άτομα και όχι για οχτώ (8) άτομα, ως ζητείται στη Διακήρυξη. Ωστόσο και επί του λόγου αυτού, ισχύουν τα όσα αναφέρθηκαν στον 1^ο λόγο Προσφυγής για τον εκ μέρους της παρεμβαίνουσας δηλωθέντος αριθμού εργαζομένων (7 άτομα). Δοθέντος ότι, κατά τα προαναφερόμενα, υφίσταται ασάφεια/αντίφαση στην οικεία Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή έκανε — ως είχε υποχρέωση, ως συντάκτης των όρων αυτής — αποδεκτές τις Προσφορές των οικονομικών φορέων που δήλωσαν απασχόληση επτά (7) ατόμων για τις καθημερινές. Συνεπώς, η Προσφορά της εταιρίας «...», δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί επί τη βάση του μη υπολογισμού της επίμαχης εισφοράς για οχτώ (8) άτομα, ως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ιδίως δε αφής στιγμής ορθώς υπολογίσθηκε η εν λόγω εισφορά, τόσο για τους επτά (7) εργαζόμενους που δήλωσε η καθής η Προσφυγή ότι θα απασχολήσει σε πρωινή — απογευματινή βάρδια, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (140€), όσο και για το ένα (1) άτομο, που δήλωσε ότι θα βρίσκεται σε επιφυλακή για τυχόν απασχόλησή του σε νυχτερινή βάρδια (20€). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **4^{ος} λόγος Προσφυγής: Δήλωση του κόστους δημοσίευσης της Διακήρυξη σε εσφαλμένο πεδίο της οικονομική προσφοράς**

- Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, το κόστος δημοσίευσης της Διακήρυξης, ποσού 121,68€, δεν έχει δηλωθεί ορθά στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι το πεδίο με τα διοικητικά κόστη (στο οποίο και δηλώθηκε το επίμαχο κόστος), δεν δύναται να συμπεριλαμβάνονται

κόστη που επιβάλλονται από την αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει το Νοσοκομείο και η παρεμβαίνουσα, ως κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ, έχει δηλωθεί, εν προκειμένω, το ποσό των 400.03€ μηνιαίως, ήτοι, 4,800.36€ ετησίως - το οποίο, σε κάθε περίπτωση, αρκεί για την κάλυψη της επίμαχης δαπάνης, ποσού 121.68€ - ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου, η ορθότητα της εξεταζόμενης Προσφοράς ουδόλως επηρεάζεται από τη συμπερίληψη του επίμαχου κόστους στο ως άνω πεδίο, αφού ουδεμία - τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού - διάταξη της Διακήρυξης δεν παραβιάζεται δια της ενέργειας αυτής. Ως, εξάλλου, προελέχθη (βλ. σκέψη 19 της παρούσας), με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλισης της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

• **5^{ος} και 6^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη ορθή συμπλήρωση του Πίνακα οικονομικής προσφοράς (πεδίο 6).**

- Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή παράλειψε να συμπληρώσει το πεδίο 6 («Μηνιαία Δαπάνη Κατά άτομο για το Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης») του Πίνακα οικονομικής προσφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, η δε αναφορά που υφίσταται στο αρχείο: «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.signed pdf» και δη στο πεδίο: «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ», αποτελεί ευθεία παράβαση του ως άνω άρθρου, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, ζητεί την ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εν λόγω ποσού, το οποίο ουδόλως αναλύεται από την καθής η Προσφυγή.

- Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι στο άρθρο 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 3. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται **(χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του)** από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική,

ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς επικυρωμένα φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. **Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής.**». Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τους οποίους η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δέον απορριφθεί, λόγω μη νόμιμης τροποποίησης του Πίνακα της οικονομικής της προσφοράς, θα πρέπει να απορριφθούν, για τους κάτωθι λόγους:

α) Στο πεδίο 6 του εν λόγω Πίνακα, η συγκεκριμένη εταιρία ορθώς δήλωσε μηδέν (0) ως προς το «Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης», αφού από τα ζητούμενα άτομα (καθημερινής παρουσίας) για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο Νοσοκομείου, ουδείς απασχολείται τη νύχτα.

β) Ως προς το 1 άτομο που θα πρέπει να ευρίσκεται σε επιφυλακή για τυχόν απασχόλησή του σε νυχτερινή βάρδια (Δευτέρα – Κυριακή), η καθής η Προσφυγή δήλωσε το συνολικό κόστος για το άτομο αυτό σε έτερο αρχείο της Προσφοράς της και δη στο πεδίο: «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ» του αρχείου: «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.signed pdf».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως τροποποίησε τη μορφή ή τα πεδία του εν λόγω Πίνακα, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, αφού κάτι τέτοιο ρητώς απαγορεύεται από το άρθρο 2.4.4. παρ. 3 της Διακήρυξης. Το δε γεγονός ότι στην ανωτέρω παράγραφο προβλέπεται, επίσης, ότι: **«Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής.**», δεν εμποδίζει τον συμμετέχοντα, όπως υπολογίσει/προσδιορίσει το ποσό ενός πεδίου του Πίνακα σε έτερο έγγραφο της Προσφοράς του, πολλώ δε μάλλον, όταν την σχετική πρόθεσή του την αναφέρει ρητώς στον Πίνακα οικονομικής προσφοράς προς υποβοήθηση της αναθέτουσας αρχής, συνθήκη, άλλωστε, που συνέτρεξε στην εξεταζόμενη περίπτωση. Ειδικότερα, δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί ο αποκλεισμός του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, αφού από τον ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ: α) του

υποβληθέντος Πίνακα οικονομικής προσφοράς, στον οποίο μάλιστα έχει τεθεί από την παρεμβαίνουσα ειδική Υποσημείωση (μετά την τελευταία στήλη του Πίνακα), σε σχέση το πεδίο 11: («Κόστος διοικητικής υποστήριξης εγγυητικών επιστολών, ασφαλείας και υγιεινής (ΜΑΠ), Λοιπά έξοδα») του εν λόγω Πίνακα, σύμφωνα με την οποία: *«Στο πεδίο 11 στα λοιπά έξοδα έχει υπολογιστεί και το κόστος του σε επιφυλακή ωραρίου σύμφωνα με την απαίτηση της σελίδας 55 της διακήρυξης»* και β) του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου: «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.signed pdf», στο οποίο, σημειωτέον, δηλώθηκε ΡΗΤΑ ότι: *«...στο πεδίο του διοικητικού κόστους περιλαμβάνεται και το κόστος του σε επιφυλακή ωραρίου σύμφωνα με την απαίτηση της σελίδας 55 της διακήρυξης...»*, προκύπτει ότι η επίμαχη απαίτηση περί υπολογισμού και συμπερίληψης του συγκεκριμένου κόστους στην οικονομική προσφορά του υποψηφίου, πληρούται, εν προκειμένω. Με βάση τα προλεχθέντα, οι σχετικοί λόγοι Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η οικεία αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε περαιτέρω ανάλυση του επίμαχου κόστους (άτομο σε επιφυλακή), το οποίο, ως προελέχθη, συμπεριλαμβάνεται στο πεδίο του διοικητικού κόστους, εγγυητικών επιστολών κλπ — όπως, άλλωστε, επισημαίνεται από την παρεμβαίνουσα, τόσο στον Πίνακα οικονομικής προσφοράς, όσο και στο αρχείο: «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ signed pdf» — θα μπορούσε να ζητήσει περαιτέρω αναλυτικά στοιχεία επί αυτού, αφού στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης (στο οποίο μάλιστα παραπέμπει και η προσφεύγουσα, προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της), ρητώς ορίζεται ότι: *«7. Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες **στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών**, οι δε υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών από την ημέρα που αυτά θα ζητηθούν. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον ανάδοχο. 8. Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες **στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών**, οι δε υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον υποψήφιο ανάδοχο.»*

• **7^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη ορθός υπολογισμός των νόμιμων κρατήσεων**

Στο υποβληθέν ηλ. αρχείο: «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. signed pdf», η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι: «*Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου Σύμφωνα με τη σελίδα 36 της διακήρυξης οι κρατήσεις ανέρχονται σε 0,1554 % υπέρ Τρίτων και 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας και ανέρχεται στο ποσό των 2.339,52 € ετησίως.*».

Περαιτέρω, στο πεδίο 14: «Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου» του αρχείου: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι: «*ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΥΨΟΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ = 194.96€ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΥΨΟΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ =2,339.52€*».

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, η προσφερόμενη τιμή ανέρχεται ετησίως στο ποσό των 108.694,80€. Στο ποσό αυτό περιλαμβάνονται οι κρατήσεις υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (0,07%), υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ (0,02%) και υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (0,06%), οι οποίες συνολικά μαζί με το τέλος χαρτοσήμου 3% και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%, ανέρχονται σε 0,1554 %. Επομένως, οι σχετικοί υπολογισμοί εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έχουν ως εξής: $108.694,80 \text{ €} \times 0,1554 \% = 168,91\text{€}$. Μετά δε την αφαίρεση του ανωτέρω ποσού (168,91€), από τη συνολική τιμή, υπολογίσθηκε η κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας ως ακολούθως: $108.694,80\text{€} - 168,91 \text{ €} = 108525,89 \text{ €} \times 2 \% = 2.170,61\text{€}$. Συνεπώς, με βάση τη συνολική δηλωθείσα καθαρή αξία (108.694,80 €), οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων και δημοσίου ανέρχονται σε: $168,91\text{€} + 2.170,61\text{€} = 2.339,52\text{€}$, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και ογδόντα τεσσάρων λεπτών 604,84€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ