

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει 1) την από 5/10/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1212/7.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και 2) την από 7/10/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1225/8.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και της απόφασης της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου ..... (Θέμα 10<sup>ο</sup>, ΑΔΑ: .....), η οποία εκδόθηκε στα πλαίσια του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη για την ανάθεση των υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων Κτιρίου με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 630.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % αλλά και δικαιωμάτων προαίρεσης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..... εξοφληθέν δυνάμει του από 4.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK) ποσού 2.540,32 €, απορριπτομένου του ισχυρισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της υπό κρίση πρώτης προσφυγής ως αβάσιμου.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... εξοφληθέν δυνάμει του από 4.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK) ποσού 2.540,33€.

3. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως: α) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, ήτοι του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη για την ανάθεση των υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων Κτιρίου και β) και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκουν την ακύρωση της ίδιας πράξης, ήτοι της απόφασης της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του ..... (Θέμα 10<sup>ο</sup>, ΑΔΑ: .....), οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 5/10/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 7/10/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, καθ' ερμηνεία του συνόλου της προσφυγής της, η απόφαση της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του ..... (Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....), η οποία ενέκρινε τα πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών και τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού υπ' αρ. πρωτ. .... και ....., και δη κατά το μέρος που κηρύττει ανάδοχο την εταιρεία ..... και κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας .....

5. Επειδή, με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η οποία κατετέθη την 7/10/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 8/10/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί ομοίως η απόφαση της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του ..... (Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....), κατά το μέρος της με το οποίο, κατόπιν έγκρισης των υπ' αρ. πρωτ. .... και ..... πρακτικών αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάθεση των υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων Κτιρίου έκρινε ως παραδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» και αποφάσισε την ανάδειξη ως μειοδότης της εταιρείας «.....».

6. Επειδή με την Παρέμβαση της η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση πρώτης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της.

7. Επειδή με την Παρέμβαση της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση δεύτερης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της.

8. Επειδή το ..... ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη του προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για την

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

ανάθεση των υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων Κτιρίου με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 630.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % αλλά και δικαιωμάτων προαίρεσης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στις 13/03/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19-3-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... . Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις (3) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και οι προσφεύγουσες.

9. Επειδή, με την απόφαση της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του ..... (Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....), της αναθέτουσας αρχής ανεδείχθη η εταιρεία ..... ως προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού, αντί του ποσού των 238.790,00€ πλέον ΦΠΑ, κατ' αποδοχή α) του αριθμ.πρωτ. .... πρακτικού αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) του με αριθμ. πρωτ. .... πρακτικού αξιολόγησης των Οικονομικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, με το οποίο η επιτροπή προέβη στην οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδεικνύοντας την «.....» α' μειοδότη αντί του ποσού των 296.099,60€ € με ΦΠΑ και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτήν. Η εταιρεία ....., πρώτη προσφεύγουσα, έδωσε τιμή προσφοράς 313.670,40€ με ΦΠΑ και κατετάγη στη δεύτερη θέση του πίνακα κατάταξης και η δεύτερη προσφεύγουσα ..... έδωσε τιμή προσφοράς 314.414,40€ με ΦΠΑ και ως εκ τούτου η οικονομική της προσφορά κατετάγη τελευταία στη σειρά στον πίνακα κατάταξης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 27-9-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή οι υπό κρίση Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

12. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.9.2019.

13. Επειδή, οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές αιτούμενες την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, η μεν πρώτη προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής μειοδότης και της τρίτης στη σειρά κατάταξης και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή μειοδότης του υπόψη διαγωνισμού, η δε δεύτερη προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής μειοδότης και της δεύτερης στη σειρά κατάταξης και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή μειοδότης του υπόψη διαγωνισμού. Έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό της 3ης στην κατάταξη στον πίνακα μειοδοσίας διαγωνιζομένης, αναγνωρίζεται και στην πρώτη προσφεύγουσα, η οποία έχει καταταγεί στη 2η σειρά μειοδοσίας και τούτο διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την δεύτερη προσφεύγουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία αφενός η πρώτη προσφεύγουσα είχε καταταγεί δεύτερη στον πίνακα μειοδοσίας και αφετέρου ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία ....., θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής

διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της δεύτερης προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 ..... κατά ..... σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησής της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18, ΣΤΕ 1573,1574/2019). Εξάλλου, η αναγνώριση και στη δεύτερη στη σειρά κατάταξης στον πίνακα μειοδοσίας ως εν προκειμένω στην πρώτη προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν, ζημία ως εκ του αποκλεισμού της κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικής προσφυγής, με αντικείμενό τη νομιμότητα της προσφοράς της από την ανθυποψήφια της, ήτοι την τρίτη στη σειρά κατάταξης-δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα περί

απαραδέκτου της υπό κρίση πρώτης προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της νομιμότητας της προσφοράς της ως καταταγείσα 3η στη σειρά μειοδοσίας, είναι απορριπτικά ως αβάσιμα.

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε την 17-10-2019 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την παρέμβαση της, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση δεύτερης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της, έχει δε προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της προσφοράς της.

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε την 17-10-2019 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την παρέμβαση της, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση πρώτης Προσφυγής καθό μέρος βάλλεται η αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά της, έχει δε προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της προσφοράς της.

16. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές και οι παρεμβάσεις παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

17. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει όσον αφορά στην εταιρεία «.....» ότι έπρεπε να αποκλειστεί ενόψει του ότι αυτή δεν υπέβαλε νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης την προσφορά της, διότι 1) Η εν λόγω εταιρεία δεν είναι πιστοποιημένη με το σύστημα ποιότητας ISO 13485, ούτε έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η Υ.Α.

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.2004), όπως απαιτεί η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.7, σελ 13. 2) Δεν πληροί της απαιτήσεις της διακήρυξης (όπως αναφέρονται στις σελ.34 & 35) που αφορούν στο προς στελέχωση Προσωπικό. Εν προκειμένω, τα δηλωθέντα εκ μέρους της ως άνω εταιρείας (.....) πρόσωπα δεν αποδεικνύουν την απαιτούμενη από την Διακήρυξη κατά τα ως άνω εμπειρία, και δη μέσω αποδεικτικού καταλόγου ενσήμων ή/και βεβαιώσεων της εργοδοσίας είτε από Δημόσιο φορέα είτε από ιδιώτη . Ειδικότερα: α)Για τον κο ..... ο οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία σε κατασκευή – συντήρηση εγκαταστάσεων: Οι Περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν μόνον στην διετία στην αλλοδαπή εταιρεία ....., από την οποία προσκομίζεται σχετική ιδιωτική μη επικυρωμένη βεβαίωση, αλλά και στην κατά δήλωση του ως άνω εργαζόμενου, απασχόλησή του από το 2006 έως σήμερα σε διαφορετικές εταιρείες, για τον οποίο χρόνο όμως ουδέν αποδεικτικό προσκομίζει. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, ουδόλως αποδεικνύεται η 5ετής ειδική εμπειρία αφού η μόνη ως άνω σχετική αποδεικτική βεβαίωση προσκομίζεται χωρίς επικύρωση και αφορά αποκλειστικά σε 2ετή απασχόληση, ενώ ουδέν άλλο προσκομίζεται προς απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη, 5ετούς εμπειρίας. β)Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Ηλεκτροτεχνίτης, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2000 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. γ)Για τον κο ....., οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Ηλεκτροτεχνίτης, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2005 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. δ) Για τον κο ..... ο οποίος δηλώνεται ως Ηλεκτρολόγος Ηλεκτροτεχνίτης δεν αποδεικνύεται η



## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2003 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. ε) Για τον ..... ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Αποδεικνύεται επαγγελματική απασχόληση μόλις 4 ετών και 8 μηνών (και άρα όχι ολοκληρωμένης 5ετίας), όπως προκύπτει από έγγραφο του ..... . Πλην όμως, ο υπολειπόμενος χρόνος δεν δύναται να καλυφθεί από τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό του περί σχετικής κατά δήλωσή του, απασχόλησης από το 2002 έως σήμερα, καθώς το έγγραφο αυτό δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο κατά τα ανωτέρω. στ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια θερμαστή: Αποδεικνύεται επαγγελματική απασχόληση μόλις 2 ετών και 1 μηνός (και άρα όχι ολοκληρωμένης 5ετίας), όπως προκύπτει από έγγραφο του ..... Πλην όμως, ο υπολειπόμενος χρόνος δεν δύναται να καλυφθεί από τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό του περί απασχόλησης κατά δήλωσή του από το 1995 έως σήμερα, καθώς το έγγραφο αυτό δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο κατά τα ανωτέρω. ζ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια θερμαστή: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν μόνον σε απασχόλησή του από το 2011 έως το 2013, όπως φαίνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως κατ' αρχήν δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο, ενώ σε κάθε περίπτωση η εν λόγω δήλωση αφορά σε διετία και δεν καλύπτει την απαίτηση για προηγούμενη 5ετή απασχόληση. η) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Υδραυλικός, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

από το 2001 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. θ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Υδραυλικός, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1998 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. ι) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Υδραυλικός, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1992 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. Επίσης, υποστηρίζει ότι για κανέναν από τα τρία άτομα που δηλώνονται ως υδραυλικοί, δεν έχει υποβληθεί άδεια ιατρικών αερίων (απαιτούνται τουλάχιστον δύο). Επομένως, διαλαμβανομένων των ανωτέρω υπόψιν, οι διατιθέμενοι από την εν λόγω εταιρεία τεχνίτες, ως μη πληρούντες ατομικώς και εν όλω συγκεκριμένες, ρητώς προβλεφθείσες στην Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές καθιστούν ελαττωματική την προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας. 3) Δεν αποδεικνύει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού όπως απαιτεί η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.4, σελ 13, ήτοι σε εργασίες συντήρησης και επισκευής ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτηρίου Η εν λόγω εταιρεία, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, έχει υποβάλλει στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς το με αρ. πρωτ. .... πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, από το οποίο φαίνεται ότι οι δραστηριότητες της επιχείρησης αφορούν αποκλειστικά σε: α) Υπηρεσίες Διαχείρισης Ακινήτων έναντι αμοιβής ή βάσει σύμβασης, β) Υπηρεσίες Αποκομιδής Απορριμμάτων, γ) Υπηρεσίες Φύλαξης, δ) Γενικό Καθαρισμό

Κτηρίων. 4) Δεν έχει υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία η δήλωση δέσμευσης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στο άρθρο 1.7, στην σελ 7, ούτε διαφαίνεται από πουθενά από τα κατατιθέμενα στοιχεία, τέτοιου είδους δήλωση, που εμπειρικλείει τις ανωτέρω επιβαλλόμενες από την ίδια την Διακήρυξη δεσμεύσεις του υποψηφίου αναδόχου, ότι ο τελευταίος θα τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την περιβαλλοντική, κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία, ότι θα ενεργεί σύννομα και καθόλου αθέμιτα και δη με τις συναφείς εγγυήσεις εμπιστευτικότητας. 5) Δεν έχει υποβληθεί εκ μέρους της, ως ισχυρίζεται, κανένα δικαιολογητικό του Παρατηρητηρίου Τιμών, αφού τα σχετικά υλικά δεν περιλαμβάνονται στο τελευταίο, ούτε υπεύθυνη δήλωση περί μη ύπαρξης του υλικού στο παρατηρητήριο τιμών ως όφειλε. 6) Δεν έχει συνταχθεί η τεχνική και οικονομική της προσφορά με βάση τον ΠΡΟΤΥΠΟ ΠΙΝΑΚΑ της Διακήρυξης, στο Παράρτημα II, ήτοι με περιγραφή του προς διάθεση προσωπικού ανά άτομο, με αντιστοίχιση του κόστους μισθοδοσίας και της ειδικότητας και δεν έχει υποβληθεί πλήρης και αναλυτικός πίνακας υπολογισμού του έργου, από όπου να προκύπτει ότι το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού ότι δεν είναι κάτω του νόμιμου, όπως προβλέπει η σχετική νομοθεσία. Επιπλέον, δεν έχει υποβληθεί ούτε (Κλαδική) Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ούτε γίνεται καμία αναφορά σε ΣΣΕ, προκειμένου να προκύπτει ότι δεν παραβιάζεται κάποια και ποια συγκεκριμένη συλλογική σύμβαση εργασίας. Υποστηρίζει δε ότι έτι πλημμελεστέως η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε αυτοσχέδιο Πίνακα - και μη σύμφωνο με τον Πρότυπο Πίνακα του Παραρτήματος II - στον οποίο ούτε περιλαμβάνεται το κόστος αντικατάστασης αδείας για τους Ηλεκτρολόγους-Ηλεκτροτεχνίτες (απαίτηση διακήρυξης σελ. 35). Όσον αφορά στην εταιρεία ..... , η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε να αποκλειστεί ενόψει του ότι αυτή δεν υπέβαλε νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης την προσφορά της, διότι : 1) Η εν λόγω εταιρεία δεν είναι πιστοποιημένη με το σύστημα ποιότητας ISO 9001 ΚΑΙ 13485, ούτε έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.2004), όπως απαιτεί η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.7, σελ 13. 2) Η εν λόγω εταιρεία δεν πληροί ουδόλως τις απαιτήσεις της διακήρυξης (όπως αναφέρονται στις σελ.34 & 35) και αφορούν στο προς

στελέχωση Προσωπικό. Ειδικότερα: α) Για τον ....., κατ' αρχήν δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού. Οι Περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 2012 έως σήμερα, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. β) Για τον κο ..... -Υδραυλικό, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1998 έως 2018, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. γ) Για τον κο .....-Υδραυλικό, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του. Επίσης δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού: Οι περίοδοι απασχολήσεώς του αφορούν κατά δήλωσή του και μόνο, στην απασχόλησή του από το 1998 έως 2018, όπερ δηλώνεται στο υποβληθέν βιογραφικό του, που όμως δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), καθώς δεν πρόκειται ούτε για δημόσιο αλλά ούτε και για ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. δ) Για τον κο ....., ο οποίος δηλώνεται ως Θερμαστής, δεν αποδεικνύεται η τουλάχιστον 5ετής εμπειρία στην εργασία του: Από τον εκτυπωμένο Ατομικό Λογαριασμό Ασφάλισης ΕΦΚΑ που έχει προσκομίσει, φαίνεται ότι η Περίοδος απασχολήσεώς του είναι από το 2015 έως το 2019, άρα μόλις 4 έτη. Πλην όμως, ο υπολειπόμενος χρόνος δεν δύναται να καλυφθεί από τα στοιχεία που δηλώνονται στο βιογραφικό του, περί απασχόλησης από το 1993 έως σήμερα, καθώς το έγγραφο αυτό δεν αντλεί νομιμοποιητική ισχύ προς απόδειξη του σχετικού προσόντος (5ετής απασχόληση), ως μη δημόσιο ή ιδιωτικό επικυρωμένο έγγραφο. 3. Δεν έχει υποβληθεί δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς (άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης, σελ 19), με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι αόριστη, πλημμελής και μη δεκτική ελέγχου συμμόρφωσης προς τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη και έτι περαιτέρω

ανεπίδεκτη συγκρίσεως με τις λοιπές προσφορές. 4) Δεν έχει υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία η ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στο άρθρο 1.7, στην σελ 7, ούτε διαφαίνεται από πουθενά από τα κατατιθέμενα στοιχεία, αλλά ούτε και από το ΕΕΕΠ της, τέτοιου είδους δήλωση, που εμπεικλείει τις ανωτέρω επιβαλλόμενες από την ίδια την Διακήρυξη δεσμεύσεις του υποψηφίου αναδόχου, ότι ο τελευταίος θα τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την περιβαλλοντική, κοινωνικοασφαλιστική και εργατική νομοθεσία, ότι θα ενεργεί σύννομα και καθόλου αθέμιτα και δη με τις συναφείς εγγυήσεις εμπιστευτικότητας. 5) Στην οικονομική προσφορά που υπέβαλε δεν ορίζεται κανένας από τους τρόπους πληρωμής, που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της διακήρυξης, και όπως επιτάσσει το άρθρο 2.4.4. αναφορικά με τον τρόπο και το περιεχόμενο σύνταξης των οικονομικών προσφορών. 6) Η τεχνική και οικονομική προσφορά δεν συντάχθηκε με βάση τον ΠΡΟΤΥΠΟ ΠΙΝΑΚΑ της Διακήρυξης, στο Παράρτημα II, ήτοι με περιγραφή του προς διάθεση προσωπικού: ανά άτομο, με αντιστοίχιση του κόστους μισθοδοσίας και της ειδικότητας. Δεν έχει υποβληθεί πλήρης και αναλυτικός πίνακα υπολογισμού του έργου, από όπου να προκύπτει ότι το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού δεν είναι κάτω του νόμιμου, όπως προβλέπει η σχετική νομοθεσία. Επιπλέον, δεν έχει υποβληθεί ούτε (Κλαδική) Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ούτε γίνεται καμία αναφορά σε ΣΣΕ, προκειμένου να προκύπτει ότι δεν παραβιάζεται κάποια συγκεκριμένη συλλογική σύμβαση εργασίας.

18. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στη υπό κρίση παρέμβαση της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της υποστηρίζει, ως προς τον πρώτο λόγο, ότι είχε ζητήσει από την Αναθέτουσα Αρχή νόμιμα και εμπρόθεσμα, με το από 11-04-2019 έγγραφό της, διευκρίνιση σχετικά με την αναγκαιότητα υποβολής ISO 13485, στο οποίο η τελευταία απάντησε ότι «Η απαίτηση για συμμόρφωση και εφαρμογή συστήματος ποιότητας EN ISO 13485 δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού». Υποστηρίζει δε ότι από την Διακήρυξη δεν απαιτούνταν κατά την υποβολή των προσφορών η υποβολή στον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Τεχνικής Προσφοράς οποιοσδήποτε- από τα δικαιολογητικά που αφορούσαν την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή τη μη συνδρομή των προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού, και για το λόγο αυτό δεν

υπέβαλλε πιστοποιητικό ISO 9001, είναι όμως σε θέση να το προσκομίσει όποτε της ζητηθεί. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζει ότι απαραδέκτως βάλλει κατά της παρεμβαίνουσας διότι και η δική της προσφορά πάσχει από πλημμέλειες ως προς το ίδιο ζήτημα, τις οποίες έχει εκθέσει στην με συνεκδικαζόμενη με την παρούσα προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικά ισχυρίζεται ότι κατέθεσε στον φάκελο της προσφοράς της τα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει στη διάθεσή της το απαιτούμενο από την Διακήρυξη προσωπικό, ενώ ως προς την εμπειρία και τα προσόντα του προσωπικού της αναφέρει τα δικαιολογητικά που υπέβαλλε, παρότι σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, η υποβολή των εγγράφων από τα οποία αποδεικνύονται τα προσόντα του δεν προβλεπόταν κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών, αλλά κατά την υπογραφή της σύμβασης. Σχετικά με τον τρίτο λόγο, ήτοι τη μη δήλωση του χρόνου ισχύος της προσφοράς της ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.4.5 της διακήρυξης δεν εισήγαγε οποιαδήποτε υποχρέωση προς τους οικονομικούς φορείς προς υποβολή στον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς τους οποιασδήποτε δήλωσης σχετικά με τον χρόνο ισχύος της προσφοράς τους. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής περί μη υποβολής δήλωσης δέσμευσης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή δήλωσης με το συγκεκριμένο περιεχόμενο. Σχετικά με τον πέμπτο λόγο η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη δεν προέβλεπε εναλλακτικούς τρόπους πληρωμής, παρά μόνο έναν, ενώ σε κάθε περίπτωση η Διακήρυξη δεν περιείχε κάποιον σχετικό όρο στο Παράρτημα III - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ούτε απαιτούσε την επίμαχη δήλωση επί ποινή αποκλεισμού. Τέλος, ως προς τον έκτο λόγο περί απόκλισης της οικονομικής προσφοράς της από τον Πίνακα των σελ. 34 και 35 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι ο Πίνακας της Οικονομικής Προσφοράς των υποψηφίων αναδοχών έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να είχε συνταχθεί σύμφωνα με τον Πίνακα του Παραρτήματος II, ήτοι με περιγραφή ανά άτομο και ειδικότητα του προς διάθεση προσωπικού, ούτε προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής «πλήρους και αναλυτικού πίνακα υπολογισμού του έργου» ούτε η υποχρέωση υποβολής

Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, υποχρέωσή που, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν προβλέπεται ούτε από την κείμενη νομοθεσία για διαγωνισμούς προς ανάθεση συμβάσεων με αντικείμενο όμοιο με το επίμαχο (επισκευή και συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου). Σε κάθε περίπτωση επισημαίνει ότι στη κατατεθειμένη Οικονομική της Προσφορά είχε συμπεριληφθεί Πίνακας υπολογισμού αναλυτικού κόστους του έργου όπου προκύπτει το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού.

19. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με το από 30.10.2019 υπόμνημα της υποστηρίζει ότι οι απόψεις της αναθέτουσας είναι παντελώς αόριστες και γενικόλογες, δεν προβάλλουν καμία αντίκρουση ή εν γένει ισχυρισμό όσον αφορά στους ισχυρισμούς της κατά της εταιρείας ....., η οποία έχει καταταγεί πρώτη στον πίνακα κατάταξης ενώ περαιτέρω συνομολογεί άγνοια επί των προδικαστικών προσφυγών.

20. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» έπρεπε να απορριφθεί διότι 1) Δεν πληρούνται το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, όπως προκύπτει, , από το υπ' αρ. πρωτ. .... Πιστοποιητικό του ..... που έχει υποβάλει στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, όπου στις δραστηριότητες της δεν περιλαμβάνονται δραστηριότητες συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στον όρο 2.2.4. και στον όρο 2.2.9,2. περ. Β2. 2) Στο πεδίο «Μέρος IV; Κριτήρια επιλογής» του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που έχει υποβάλει, προ κειμένου μία προσφορά να είναι παραδεκτή με βάση τα κριτήρια του επίμαχου Διαγωνισμού, έπρεπε να συμπληρωθεί η ένδειξη «ΝΑΙ» και η απάντηση «ΟΧΙ» που έδωσε η ανωτέρω εταιρεία αποτελεί παραδοχή της μη πλήρωσης από την πλευρά της του κριτηρίου της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας που απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. 3) Στο μέρος IV. Γ του ΕΕΕΣ δεν περιέγραψε καθόλου τα απαιτούμενα προς συμπλήρωση πεδία, αλλά παρέπεμψε σε συγκεκριμένα αρχεία που είχε υποβάλλει στο φάκελο της προσφοράς της. 4) Στο από 02-05-2019 έγγραφο της με τίτλο «ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ», το οποίο συμπεριέλαβε στον

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της ως αρχείο με τίτλο «5Γ. Ομάδα Εργου .....», έχει δηλώσει ότι διαθέτει μεταξύ άλλων το ακόλουθο προσωπικό: ΘΕΡΜΑΣΤΕΣ: ....., Μηχανολόγος Μήχ. Τ.Ε. ...., Μηχανολόγος Μηχ, Τ.Ε, ....., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε. ...., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ. ...., Αδειούχος Αρχιτεχνίτης Υδραυλικός ....., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε. ...., Μηχανολόγος Μηχ. Τ.Ε.. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΕ ....., Ηλεκτρονικός Βιομηχανία. Ωστόσο από τα έγγραφα που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της προκύπτει ότι : Ο ..... δεν ανήκει στο προσωπικό της ..... ούτε προκύπτει από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της προσφοράς της ότι είναι στη διάθεσή της για την εκτέλεση της σύμβασης. Εξάλλου, ο ανωτέρω δεν αναφέρεται ούτε στο έγγραφο με τίτλο «Στελέχωση ανά ειδικότητα» που έχει προσκομίσει η εν λόγω εταιρεία ως ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «56. Στελέχωση ..... ανά ειδικότητα». Για τον ..... δεν έχει κατατεθεί η απαιτούμενη άδεια θερμοαστή ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας, παρά μόνο το πτυχίο του. Για τον ..... δεν έχει κατατεθεί η απαιτούμενη άδεια θερμοαστή ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας, παρά μόνο το πτυχίο του, ενώ από το βιογραφικό του δεν προκύπτει 5ετής εμπειρία στο αντικείμενο του έργου. Για τον ..... δεν έχει κατατεθεί άδεια ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας, παρά μόνο το πτυχίο του, ενώ από το βιογραφικό του δεν προκύπτει ότι εργάζεται στην εταιρεία «.....», αλλά στην εταιρεία «ΤΥΠΟΕΚΔΟΤΙΚΗ Α.Ε.». Όσον αφορά τον ....., δεν προκύπτει από το βιογραφικό του ότι εργάζεται στην εταιρεία «.....». 4) Δεν έχει κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση περί μη ύπαρξης υλικού στο Παρατηρητήριο τιμών. 5) Η οικονομική της προσφορά είναι πλημμελής ως προς την συμπλήρωση των πινάκων και ασαφής ως προς τον υπολογισμό του κόστους των εργαζομένων. 6) Δεν έχει υπολογιστεί το κόστος εισφοράς υπέρ ειδικού λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 260,00 € ετησίως. 7) Δεν έχει υπολογίσει σωστά τις νόμιμες προσαυξήσεις και το τελικό ποσό που θα έπρεπε να υπολογίσει η εταιρεία «.....» για τις νόμιμες κρατήσεις είναι 5.286,88 €. Από τον πίνακα ανάλυσης της εταιρείας «.....» προκύπτει, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, ότι το εργατικό κόστος είναι 236.090,99 € (ΠΕ Μηχανικός 23.282,49 € + ΤΕ Μηχανικοί 156.409,46 € + ΔΕ Τεχνικοί 56.399,04 €) και η τελική οικονομική της τιμή είναι ποσού 238.790,00 €.,



## **Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019**

Συνεπώς, η οικονομική της προσφορά υπολείπεται του νομίμου κατά 2.699,01 €. Συνεπώς, ως ισχυρίζεται η οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» δεν καλύπτει τα κόστη των νόμιμων κρατήσεων, Ε.Λ.Κ.Π, διοικητικά κόστη και εργολαβικό κέρδος. Συνακόλουθα, με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι και η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας ..... έπρεπε να απορριφθεί και τούτο διότι 1) Όπως προκύπτει, από το υπ' αρ. πρωτ, ..... Πιστοποιητικό του ..... που έχει υποβάλει στον φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, στις δραστηριότητες της δεν περιλαμβάνονται δραστηριότητες συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως απαιτεί η Διακήρυξη στον όρο 2.2.4. και στον όρο 2.2.9.2. περ. Β2. και συνεπώς δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια καταλληλότητας. 2) Δεν καλύπτονται οι απαιτούμενες ειδικότητες προσωπικού. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει στον Φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς της έγγραφο με τίτλο «Κατάστασή Διαθέσιμου Προσωπικού», στο οποίο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται τα εξής άτομα με ειδικότητα Θερμαστών: με α/α 3: ....., με α/α 4: ..... και με α/α 17: ..... . Ωστόσο, δεν αποδεικνύει ότι έχει στην διάθεσή της τον ....., ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στους Πίνακες Προσωπικού Σ.Ε.Π.Ε. που έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της ούτε προκύπτει από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ότι είναι στη διάθεσή τη, ενώ περαιτέρω οι ..... και ..... δεν διαθέτουν, κατά τους ισχυρισμούς της την απαιτούμενη από την Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ειδικότητα του θερμαστή. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι και τα ιδιωτικά τα έγγραφα που έχει υποβάλει η ως άνω εταιρεία για την απόδειξη των προσόντων του προσωπικού της, όπως τα βιογραφικά σημειώματα και οι βεβαιώσεις από ιδιωτικούς φορείς δεν είναι νόμιμα επικυρωμένα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης. 3) Δεν έχει υπολογίσει το κόστος εισφοράς υπέρ ειδικού λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων το οποίο ανέρχεται σύμφωνα με τους υπολογισμούς της σε 260,00 ευρώ ετησίως. 4) Δεν έχει σωστά υπολογίσει τις νόμιμες προσαυξήσεις και ότι το τελικό ποσό που θα έπρεπε να υπολογίσει η εταιρεία «.....» για τις νόμιμες κρατήσεις είναι 5.600,62 €. Από τον πίνακα ανάλυσης της εταιρείας «.....» προκύπτει, ωστόσο, ότι το σύνολο των νόμιμων κρατήσεων (12 μήνες) έχει υπολογιστεί στο ποσό των 4.996,47 €. Συνεπώς, το ποσό που έχει

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

υπολογίσει για τις νόμιμες κρατήσεις υπολείπεται του νομίμου κατά 604,15 ευρώ. Συνεπώς, η οικονομική της προσφορά δεν καλύπτει τα κόστη των νόμιμων κρατήσεων και Ε.Λ.Κ.Π, καθώς υπολείπεται κατά 864,15 €.

21. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στη υπό κρίση παρέμβαση της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της υποστηρίζει, σχετικά με τον πρώτο λόγο ότι σε απόδειξη της συνάφειας της επαγγελματικής και εμπορικής δραστηριότητας της προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, υπέβαλε α) Την με αρ. πρωτ. .... Βεβαίωση εγγραφής της στο επαγγελματικό μητρώο ΜΕΕΠ (Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων) του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων, στο οποίο φαίνεται προδήλως ότι είναι εγγραμμένη μεταξύ των άλλων και στην 1η τάξη για ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ έργα (Κατασκευή, Συντήρηση, Επισκευή, Λειτουργία Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων οποιαδήποτε φύσεως), β) Την με αρ. πρωτ. .... έγγραφη Ανακοίνωση Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, στοιχείων της ..... μας με την επωνυμία ....., τον διακριτικό τίτλο ..... και αριθμό ΓΕΜΗ ..... του ....., όπου στο άρθρο 4 διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι μεταξύ άλλων σκοπός της είναι και η προμήθεια – εγκατάσταση και συντήρηση ιατρικού εξοπλισμού και γ) το με αρ. πρωτ. .... πιστοποιητικό εμπορικού και βιομηχανικού επιμελητηρίου, όπου αναφέρεται ότι μεταξύ των άλλων δραστηριοτήτων της συγκαταλέγονται και οι ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΙΑΤΡΙΚΟΥ, ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΥΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ, και δη με τον κωδικό αριθμό ..... Σχετικά με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζει ότι διαθέτει το απαραίτητο εξειδικευμένο και έμπειρο προσωπικό, το οποία φαίνεται αναλυτικά στις συμβάσεις οι οποίες έχουν κατατεθεί με την προσφορά της καθώς και στις θεωρημένες από την Επιθεώρηση Εργασίας Καταστάσεις που αφορούν το προσωπικό της. Επιπλέον επισημαίνει ότι στην Κατάσταση Διαθέσιμου προσωπικού που κατέθεσε αναφέρονται επιπλέον πρόσωπα που δύναται να θεραπεύσουν τις εικαζόμενες πλημμέλειες (όσον αφορά στον κ. ....) σε κάθε περίπτωση. Σχετικά με τον τρίτο λόγο, ήτοι τον μη υπολογισμό του κόστους εισφοράς υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Ειδικών Κατασκηνώσεων η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην εν θέματι Διακήρυξη, δεν ορίζεται πουθενά, πολλώ μάλλον κατά σαφή, ρητό και κατηγορηματικό τρόπο ότι πρέπει να

υπολογισθεί στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων το κόστος εισφοράς υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο περί μη υπολογισμού στην οικονομική προσφορά των νομίμων προσαυξήσεων/κρατήσεων υπέρ τρίτων, ισχυρίζεται ότι στην τελική δηλωθείσα τιμή οικονομικής προσφοράς των 252.960.000 ευρώ έχουν συμπεριληφθεί οι νόμιμες προσαυξήσεις/κρατήσεις υπέρ τρίτων ως εμφανώς και ρητώς αναφέρεται στο έντυπο της οικονομικής της προσφοράς. Σημειώνει ότι παρότι έχουν ληφθεί υπόψη κατά το στάδιο του υπολογισμού όλες οι νόμιμες προσαυξήσεις/κρατήσεις, το μοναδικό λάθος στον υπολογισμό των νόμιμων προσαυξήσεων / κρατήσεων αφορά ένα πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα (στην εφαρμογή excel) ,το οποίο μόνον εκ παραδρομής διέλαθε την προσοχή της και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί σε κλήση για διευκρίνιση του εν λόγω σφάλματος, εφόσον η προσφορά της δεν μεταβάλλεται ουσιωδώς από την τυχόν διόρθωση κατά 322,45 ευρώ, αλλά ούτε αλλοιώνεται η κατάταξη των οικονομικών προσφορών εν γένει.

22. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες Απόψεις της, που εμπεριέχονται στο με αρ. πρωτ. .... έγγραφο της επιτροπής του Διαγωνισμού εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, χωρίς ωστόσο να αντικρούει τις αιτιάσεις των προσφευγουσών, ισχυριζόμενη ότι εξακολουθεί να θεωρεί ως παραδεκτές και τις τρεις οικονομικές προσφορές και ότι επέλεξε την προσωρινή ανάδοχο, με κριτήριο την χαμηλότερη οικονομική προσφορά, προκειμένου αφενός για να μην καταστεί άγονος ο διαγωνισμός (αφού επουσιώδεις ατέλειες θα μπορούσαν να επισημανθούν και στις 3 προσφορές) και αφετέρου να ωφεληθεί το Νοσοκομείο.

23. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει«[...].3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΡΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΜΗΧΑΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ » *Κριτήρια Επιλογής 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας*

σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. [...] Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού υλικού[...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να εφαρμόζουν σύστημα ποιότητας EN ISO 9001 & ISO 13485 (διακίνηση και τεχνική υποστήριξη Ιατροτεχνολογικών προϊόντων), που πληροί την Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.2004) και να είναι ενταγμένοι σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.ΗΕ.[...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...]

Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης.[...]

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.[...]

Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή

επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα.[...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα.[...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.[...] 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχτεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), [...] και β) την εγγύηση συμμετοχής, [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα[...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου

«Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω ή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης:[...] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. [...]Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης.

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών)[...], β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των

προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής.[...]

**5. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

**5.1 Τρόπος πληρωμής**

**5.1.1 Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο :** Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Η πληρωμή του συμβατικού τιμήματος θα γίνεται με την προσκόμιση των νομίμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ. 4 του ν. 4412/2016, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή.» Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ– Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων –Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζεται ότι «[...]ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Στελέχωση προσωπικού – Ειδικότητες Παρακάτω αναφέρονται οι ειδικότητες, τα προσόντα και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανά άτομο & ειδικότητα. Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ υποχρεούται : Να διαθέτει άτομα τα οποία και θα απασχολεί υποχρεωτικά σε μόνιμη βάση, παρουσία στο Νοσοκομείο με καθεστώς πενθήμερης εργασίας πλήρης ή ημιαπασχόλησης για τη λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού του ..... και με τα οποία θα συμπληρώνει την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου και θα λειτουργούν ως ένα ενιαίο: σύνολο. Τα άτομα που θα απασχολεί πρέπει να διαθέτουν τα παρακάτω προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία κατά την διενέργειά του διαγωνισμού, επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών κατά την διαδικασία αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Η ίδια διαδικασία ισχύει και σε περίπτωση που κατά την διάρκεια ισχύος της Σύμβασης

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

προκύψει ανάγκη αντικατάστασης κάπου υπαλλήλου από το προσωπικό του Αναδόχου, τα σχετικά πτυχία, άδειες, βεβαιώσεις κτλ. θα πρέπει να κατατεθούν στην επιτροπή Παρακολούθησης του έργου προς έγκριση και αποδοχή.»

Επιπλέον ορίζεται ότι ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να διαθέσει τις ακόλουθες ειδικότητες, με τα κατά περίπτωση ζητούμενα προσόντα:

«1. Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός Τ.Ε. ή Π.Ε... Αποδεδειγμένη τουλάχιστον 5ετή εμπειρία σε κατασκευή – συντήρηση εγκαταστάσεων... Αριθμός εργαζομένων 1», «2. Ηλεκτρολόγοι - Ηλεκτροτεχνίτες - Δύο (2) εξ αυτών Θα διαθέτουν άδεια ΣΤ' ειδικότητα (Υποσταθμοί Μ.Τ.) ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Τ.Ε (Τεχνολόγου Ηλεκτρολόγου τάξης Β'), Δύο (2) Θα διαθέτουν άδειες Α' και Γ' ειδικότητας αντιστοίχως... Αριθμός εργαζομένων 3», «3. Θερμαστές, Να διαθέτουν τις απαιτούμενες άδειες θερμαστή που εκδίδονται από το Υπουργείο Βιομηχανίας Αριθμός εργαζομένων 4» «4. Υδραυλικοί, Οι δύο (2) εξ αυτών θα διαθέτουν άδειες ιατρικών αερίων (άδειες 3ης ειδικότητας) Ο ένας (1) άδεια υδραυλικού Αριθμός εργαζομένων 3» «5. Ψυκτικοί Αριθμός εργαζομένων 1 . 6. Ηλεκτρονικός ΔΕ (1 άτομο) Αριθμός εργαζομένων 1»

Οι αποτελούντες το τεχνικό προσωπικό των α/α 2,3,4 αιτείται επί αποδείξει να έχουν εμπειρία στην εργασία τους τουλάχιστον πέντε (5) ετών. Οι προσφορές θα συνταχθούν σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα (ανά άτομο & ειδικότητα), η σύνθεση του συνεργείου σε αριθμό και ειδικότητες βρίσκεται στην ευχέρεια του νοσοκομείου σύμφωνα με τις τρέχουσες ανάγκες του και το ύψος του προϋπολογισμού 315.000,00€.[...], Ο ανάδοχος οφείλει κατά την αξιολόγηση να υποβάλει πλήρη και αναλυτικό πίνακα υπολογισμού του κόστους του έργου επί ποινής αποκλεισμού όπου να προκύπτει το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού δεν είναι κάτω του νομίμου που προβλέπει η σχετική Νομοθεσία (κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας υπαλλήλων ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας)[...]. Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ διατίθεται το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς:

A/A	ΕΙΔΟΣ	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότ ητα	Τιμή Μονάδας χωρίς ΦΠΑ	Συνολική Τιμή Χωρίς ΦΠΑ	ΦΠΑ	Τελική Τιμή με ΦΠΑ
-----	-------	-----------------	-----------	------------------------	-------------------------	-----	--------------------



--	--	--	--	--	--	--	--

Με την σημείωση ότι :« Η τιμή έκαστου υλικού δεν μπορεί να είναι ανώτερη από την τιμή του παρατηρητήριου τιμών της ΕΠΥ (όπου αυτό αναφέρεται στο παρατηρητήριο, επισυνάπτοντας επί ποινή απορρίψεως το αντίστοιχο δικαιολογητικό του Παρατηρητηρίου τιμών ή σε διαφορετική περίπτωση υπεύθυνη δήλωση μη ύπαρξης του υλικού στο Παρατηρητήριο τιμών».

24. Επειδή, πριν από τη διενέργεια του ένδικου διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, με το αρ. πρωτ. αρ. Πρωτ. .... έγγραφο της με θέμα: ««Διευκρινίσεις αναφορικά με τον Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου» απάντησε μεταξύ άλλων ότι «Η απαίτηση για συμμόρφωση και εφαρμογή συστήματος ποιότητας EN ISO 13845 δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού. Ο αριθμός των ηλεκτρολόγων –ηλεκτροτεχνιτών που απαιτούνται είναι 3 και ο προϋπολογισμός του έργου είναι 315.000,00€ όπως αναφέρεται στην διακήρυξη . Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό κα πρέπει να συνταχτεί σύμφωνα με το τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης . Κατά το στάδιο υποβολής προσφορών πρέπει να κατατεθούν έγγραφα , σύμφωνα με τα οποία να αποδεικνύεται ότι διαθέτετε το απαραίτητο προσωπικό για την κάλυψη του έργου. Με την υπογραφή της σύμβασης θα κληθείτε να καταθέσετε τα απαραίτητα έγγραφα για τα προσόντα των ατόμων που θα απασχοληθούν στο έργο. Η απαίτηση της διακήρυξης(σελ.34) καλύπτεται από την προσκόμιση βεβαιώσεων προϋπηρεσίας, από την προσκόμιση ενσήμων από το ΙΚΑ ή και από βιογραφικά σημειώματα. Αντικατάσταση αδειών προβλέπεται μόνο για τους ηλεκτρολόγους και όλο το τεχνικό προσωπικό εργάζεται σε πρόγραμμα 5νθήμερης απασχόλησης και θα παίρνει δυο ρεπό εβδομαδιαίως» Η ως άνω πράξη παροχής διευκρινήσεων (επί αιτημάτων υποψηφίων), εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν ευθέως από τους ενδιαφερόμενους ως προς τη νομιμότητα τους, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους οικείους όρους στους οποίους αναφέρεται και δεσμεύοντας τους συμμετέχοντες σε αυτούς ( ΕΑ 400/2018, 107/208, 109/2015, 254/2012 )

25. Επειδή, από το παρατιθέμενο στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από τους όρους της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

26. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τα στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», τα οποία απαιτούνται για την έγκυρη συμμετοχή των προσφερόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους συνάγονται τα εξής: Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν -επί ποινή αποκλεισμού- να υποβάλουν ηλεκτρονικά κατά την υποβολή της προσφοράς τους την εγγυητική επιστολή συμμετοχής (η οποία πρέπει να προσκομιστεί και σε έντυπη μορφή), και το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Ενόψει τούτου, τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» ζητούμενα στοιχεία ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής, κατατίθεται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

27. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά στην προσωρινής αναδόχου εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας ότι η εν λόγω εταιρεία δεν είναι πιστοποιημένη με το σύστημα ποιότητας ISO 13485, ούτε έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από τους όρους των παραγράφων 2.2.7 και 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι οποίοι αναφέρονται στα δικαιολογητικά συμμετοχής που πρέπει να υποβληθούν από

όλους τους διαγωνιζόμενους προκαταρκτικώς για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και ως τέτοιο προβλέπουν μόνο το ΕΕΕΣ σε συνδυασμό με τον όρο 3.2 αυτής, ο οποίος αναφέρεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που πρέπει να υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο και σε αυτά περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 ως αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και συνακόλουθα και τα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, που κατά την υποπαράγραφο Β5 προορίζονται για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, προκύπτει ότι η κατάθεση των τελευταίων αυτών εγγράφων, όπως εν προκειμένω των απαιτούμενων ISO, δεν απαιτείται κατά την υποβολή των προσφορών από όλους τους διαγωνιζόμενους, αλλά μόνο κατά το στάδιο κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο ((βλ. συναφώς ΑΕΠΠ 1156/2019, 159/2019, 160/2019, 161/2019, 162/2019, 849/2018, 481,482/2018 και Δεφ Αθ 73/2019, ΕΑ ΣΤΕ 251/2018, ΔΕφΑθ 147/2018). Σε κάθε περίπτωση, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 24 της παρούσας η αναθέτουσα αρχή με το από 23-4-2019 έγγραφο διευκρινήσεων της γνωστοποίησε στους διαγωνιζόμενους ότι *«Η απαίτηση για συμμόρφωση και εφαρμογή συστήματος ποιότητας EN ISO 13845 δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού»*. Κατά συνέπεια, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

28. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το Προσωπικό γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 23 της παρούσας και σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, *«Τα άτομα που θα απασχολεί πρέπει να διαθέτουν τα παρακάτω προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία κατά την διενέργειά του διαγωνισμού, επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κ.λ.π. καθώς και*

βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών κατά την διαδικασία αξιολόγησης του Διαγωνισμού.» Ωστόσο, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 24, η αναθέτουσα αρχή, με το αρ. πρωτ. αρ. Πρωτ. .... έγγραφο της διευκρίνισε μεταξύ άλλων ότι «Κατά το στάδιο υποβολής προσφορών πρέπει να κατατεθούν έγγραφα, σύμφωνα με τα οποία να αποδεικνύεται ότι διαθέτετε το απαραίτητο προσωπικό για την κάλυψη του έργου. Με την υπογραφή της σύμβασης θα κληθείτε να καταθέσετε τα απαραίτητα έγγραφα για τα προσόντα των ατόμων που θα απασχοληθούν στο έργο . Η απαίτηση της διακήρυξης(σελ.34) καλύπτεται από την προσκόμιση βεβαιώσεων προϋπηρεσίας, από την προσκόμιση ενσήμων από το ΙΚΑ ή και από βιογραφικά σημειώματα», αποσαφηνίζοντας με τον τρόπο αυτό ότι και μόνο τα βιογραφικά σημειώματα αρκούν για την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας στο στάδιο υποβολής των προσφορών ενώ η υποβολή των εγγράφων που θα αποδεικνύουν τα προσόντα των απασχολούμενων στο έργο θα γίνει με την υπογραφή της σύμβασης. Η προσωρινή ανάδοχος, ως προκύπτει από την κατατεθειμένη προσφορά της, προς πλήρωση των απαιτούμενων ειδικοτήτων, με τα κατά περίπτωση προσόντα τα οποία εξειδικεύονται στο Παράρτημα ΙΙ υπέβαλλε τα κάτωθι αρχεία. α) το αρχείο με τίτλο «5Γ. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ..... fs signed», ήτοι το προτεινόμενο προσωπικό ανά ειδικότητα και συγκεκριμένα για τη θέση του Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγος Μηχανικός Τ.Ε. ΠΕ- δηλώνεται ο ....., για τη θέση των Ηλεκτρολόγων - Ηλεκτροτεχνίτων δηλώνονται οι ....., ..... και ....., για τη θέση των θερμοστών δηλώνονται οι ....., ....., .....και ....., για τη θέση των υδραυλικών δηλώνονται οι ....., ..... και ....., για τη θέση του ψυκτικού ο ..... και για τη θέση του ηλεκτρονικού ΔΕ ο ....., β) το αρχείο με τίτλο «5Δ. ΧΧ1-13. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΚΑΙ ΠΤΥΧΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ», γ) το αρχείο με τίτλο « ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ..... ΑΝΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ fs signed» και δ) το αρχείο με τίτλο « ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΓΕΝΙΚΟ ..... fs signed ». Από την επισκόπηση των εγγράφων που υπεβλήθησαν για τον ....., προκύπτει ότι αποδεικνύεται η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία σε κατασκευή - συντήρηση εγκαταστάσεων και τούτο διότι, δηλώνεται ότι από το 2010 έως σήμερα ως Υπεύθυνος μηχανικός έργου για την συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού στην Εθνική Τράπεζα ....., Τεχνικός Διευθυντής της εταιρείας ....., από το 2006 έως το 2008 ήταν Μελετητής

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

μηχανικός μελετών πολεοδομίας στην εταιρεία ..... και από το 2009 έως το 2010 εργάστηκε ως Εξωτερικός συνεργάτης εργοληπτικής εταιρείας ιδιωτικών έργων στην ..... . Και ναι μεν υποβάλλεται ως μοναδικό αποδεικτικό έγγραφο μια βεβαίωση της εταιρείας ..... σύμφωνα με την οποία εργάστηκε το χρονικό διάστημα από 2-9-2005 έως 13-8-2007, ήτοι για διάστημα περίπου 2 ετών, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εν λόγω όμως βεβαίωση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί απλά φωτοαντίγραφο από πρωτότυπο ιδιωτικό έγγραφο που δεν φέρει καμία επικύρωση από δικηγόρο και ως εκ τούτου πάσχει από μη νόμιμη υποβολή. Παρόλα αυτά, από το κατατεθειμένο βιογραφικό προκύπτει η απαιτούμενη 5 ετής εμπειρία, το οποίο σύμφωνα με τις από 23-4-2019 διευκρινήσεις που δόθηκαν το βιογραφικό σημείωμα αρκεί για την απόδειξη της και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Όσον αφορά στον ....., στον ..... και στον ..... από το υποβληθέν βιογραφικό τους αποδεικνύεται η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία σε κατασκευή - συντήρηση εγκαταστάσεων, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί μη νομιμοποιητικής ισχύς του λόγω μη νόμιμης υποβολής του και τούτο διότι η διακήρυξη δεν ορίζει τον τόπο υποβολής των βιογραφικών σημειωμάτων (υπογραφή τους, επικύρωση τους κλπ). Εν όψει αυτών, σε συνδυασμό και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, προκύπτει ότι τα προσκομιζόμενα ως άνω βιογραφικά σημειώματα είναι καθόλα νόμιμα και έγκυρα, γεγονός που καθιστούσε υποχρεωτική την αποδοχή τους από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και νομίμως έγιναν δεκτά, και ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά στον ....., ο οποίος δηλώνεται ως θερμαστής αποδεικνύεται από το βιογραφικό του σημείωμα η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου ότι ο υπολειπόμενος χρόνος από την απασχόληση του στο ..... δεν μπορεί να καλυφθεί από τα στοιχεία που αναγράφονται στο βιογραφικό, καθώς δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο, ισχυόντων *mutatis mutandis* όσων έγιναν δεκτών ανωτέρω περί του τρόπου υποβολής των βιογραφικών. Όσον αφορά στον ..... , ο οποίος δηλώνεται ως θερμαστής, αποδεικνύεται από το βιογραφικό του

σημείωμα η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου ότι ο υπολειπόμενος χρόνος από την απασχόληση του στο ..... δεν μπορεί να καλυφθεί από τα στοιχεία που αναγράφονται στο βιογραφικό, καθώς δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο, ισχυόντων *mutatis mutandis* όσων έγιναν δεκτών ανωτέρω περί του τρόπου υποβολής των βιογραφικών. Όσον αφορά στον ....., ο οποίος δηλώνεται ως θερμαστής ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα δεν αποδεικνύεται η 5 ετής απαιτούμενη εμπειρία του καθώς στο βιογραφικό του δηλώνεται ότι εργάστηκε μόνο από το 2011 έως το 2013. Όσον αφορά στον ....., στον ..... και στον ....., οι οποίοι δηλώνονται ως υδραυλικοί, αποδεικνύεται από το βιογραφικό τους σημείωμα η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου ότι οι περίοδοι απασχόλησης που αναγράφονται στο βιογραφικό τους δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη καθώς το βιογραφικό τους δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο, ισχυόντων *mutatis mutandis* όσων έγιναν δεκτών ανωτέρω περί του τρόπου υποβολής των βιογραφικών και ομοίως ως αβάσιμου του ισχυρισμού ότι δεν για κανέναν δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια ιατρικών αερίων (απαιτούνται δύο) και επιπλέον για τους δύο τελευταίους, ήτοι τον ..... και τον ....., δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια του υδραυλικού κι τούτο διότι από τις από 23-4-2019 διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως προκύπτει, ως έγινε δεκτό ανωτέρω, ότι απαιτείται κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών η προσκόμιση των εν λόγω αδειών. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύννομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, η αποδοχή δε του λόγου αυτού και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

29. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι η προσφορά της δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια καταλληλότητας, γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ως έγινε δεκτό

στη σκέψη 25, τα ζητούμενα στοιχεία της παρ. Β2 που αφορούν την απόδειξη, μεταξύ άλλων της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας (πιστοποιητικό/ βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο) αρκεί να δηλώνονται στο ΕΕΕΣ ενώ η υποβολή τους (σε ηλεκτρονική και έντυπη, κατά περίπτωση, μορφή) απαιτείται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. άρθρο 3.2. της διακήρυξης). Ως εκ τούτου, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣτΕ 382/2015 5μ., 53/2011, 18/11, 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008, 254/2008 κλπ). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν όφειλε κατά το Νόμο και την διακήρυξη να προσκομίσει κανένα έγγραφο της εταιρείας σχετικά με τα απαιτούμενα κριτήρια καταλληλότητας αλλά αντίθετα έπρεπε απλά να δηλώσει στο ΕΕΕΣ, ως ορθώς έπραξε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, πεδίο Α υπό τον ειδικότερο τίτλο ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ, όπου ειδικότερα αναγράφεται «Εγγραφή στο εμπορικό μητρώο Είναι εγγεγραμμένος στα εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό. Η απάντησή σας Ναι. Τα αποδεικτικά έγγραφα αποτελούν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δικαιολογητικά, το οποίο απαιτείται να υποβληθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, εφόσον η προσκόμιση του εγγράφου με τίτλο «7. ΕΒΕΑ 18.02.2019», ήτοι του πιστοποιητικού του οικείου επιμελητηρίου, δεν απαιτείται από τους όρους και τα παραρτήματα της Διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς, υποβλήθηκε εκ του περισσού

και δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη στο παρόν στάδιο παρά μόνο θα ελεγχθεί κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Είναι δε αδιάφορο για τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό το εν λόγω έγγραφο καθώς απαιτούνται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 2.2.9.2 Β2 αυτής, και συνεπώς η εγκυρότητα ή μη της υποβολής του, δεν δύναται να επηρεάσει το αποτέλεσμα της υπό κρίση διαδικασίας και να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου. Ως εκ τούτου, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχει καταθέσει την δήλωση δέσμευσης που απαιτείται από τον όρο 1.7 της διακήρυξης και ότι δεν διαφαίνεται πουθενά η εν λόγω δέσμευση από τα κατατιθέμενα στοιχεία της προσφοράς της γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών και η προσκομιδή στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών. Και ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη. Η αυστηρή



δηλαδή, αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων. Εν όψει αυτών, από την επισκόπηση της διακήρυξης προκύπτει ότι δεν απαιτείται ρητά η υποβολή δήλωσης δέσμευσης των υποχρεώσεων που ορίζονται στο άρθρο 1.7 της διακήρυξης και ως εκ τούτου η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν συμμορφώθηκε με απαράβατους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 1.7, είναι αβάσιμη και ο αντίστοιχος τέταρτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχει κατατεθεί με την οικονομική της προσφορά κανένα δικαιολογητικό του παρατηρητηρίου τιμών ούτε υπεύθυνη δήλωση περί μη ύπαρξης του υλικού στο παρατηρητήριο τιμών γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 23, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να επισυνάψουν «[...]επί ποινή απορρίψεως το αντίστοιχο δικαιολογητικό του Παρατηρητηρίου τιμών ή σε διαφορετική περίπτωση υπεύθυνη δήλωση μη ύπαρξης του υλικού στο Παρατηρητήριο τιμών». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει αβίαστα ότι πράγματι δεν έχει υποβάλλει κανένα δικαιολογητικό του παρατηρητηρίου τιμών ούτε υπεύθυνη δήλωση μη ύπαρξης του υλικού στο παρατηρητήριο τιμών. Συνεπώς, και με δεδομένο ότι η αναθέτουσα αρχή, έχοντας η ίδια θεσπίσει τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις αφετέρου η προσωρινή ανάδοχος δεν δύναται να μην πληροί απαίτηση της διακήρυξης και παρά ταύτα να κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της, η προσφορά της παρεκκλίνει ουσιωδώς των όρων της διακήρυξης και για το λόγο μη νομίμως κρίθηκε ως τυπικά αποδεκτή η

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

οικονομική προσφορά της. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η αποδοχή δε του οποίου και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

32. Επειδή σχετικά με τον έκτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι η προσφορά δεν έχει συνταχθεί με βάση τον πρότυπο πίνακα του Παραρτήματος II, ήτοι με περιγραφή του προς διάθεση προσωπικού ανά άτομο, με αντιστοίχιση του κόστους μισθοδοσίας και ειδικότητας και ότι δεν έχει υποβληθεί πλήρης και αναλυτικός πίνακας υπολογισμού του έργου γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 23, ορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II– Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων –Τεχνικές Προδιαγραφές ότι «Οι προσφορές θα συνταχθούν σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα (ανά άτομο & ειδικότητα), η σύνθεση του συνεργείου σε αριθμό και ειδικότητες βρίσκεται στην ευχέρεια του νοσοκομείου σύμφωνα με τις τρέχουσες ανάγκες του και το ύψος του προϋπολογισμού 315.000,00€.[...], Ο ανάδοχος οφείλει κατά την αξιολόγηση να υποβάλει πλήρη και αναλυτικό πίνακα υπολογισμού του κόστους του έργου επί ποινή αποκλεισμού όπου να προκύπτει το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού δεν είναι κάτω του νομίμου που προβλέπει η σχετική Νομοθεσία (κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας υπαλλήλων ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας)[...]. Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III διατίθεται το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς;

A/A	ΕΙΔΟΣ	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότ ητα	Τιμή Μονάδας χωρίς ΦΠΑ	Συνολική Τιμή Χωρίς ΦΠΑ	ΦΠΑ	Τελική Τιμή με ΦΠΑ

Με την σημείωση ότι :« Η τιμή έκαστου υλικού δεν μπορεί να είναι ανώτερη από την τιμή του παρατηρητήριου τιμών της ΕΠΥ (όπου αυτό αναφέρεται στο παρατηρητήριο, επισυνάπτοντας επί ποινή απορρίψεως το αντίστοιχο δικαιολογητικό του Παρατηρητηρίου τιμών ή σε διαφορετική περίπτωση υπεύθυνη δήλωση μη ύπαρξης του υλικού στο Παρατηρητήριο τιμών». Από τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι προβλέπονται δύο τρόποι

σύνταξης της οικονομικής προσφοράς , ήτοι σύμφωνα με το Παράρτημα II και σύμφωνα με το Παράρτημα III, γεγονός το οποίο δημιουργεί ασάφεια ως προς τον τρόπο σύνταξης της και δύναται να προκαλέσει σύγχυση τους διαγωνιζόμενους και τούτο διότι κάθε υποψήφιος αντιλήφθηκε με διαφορετικό τρόπο τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής του προσφοράς. Η σύγχυση αυτή επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι η προσωρινή ανάδοχος συνέταξε την οικονομική της προσφορά με βάση το Παράρτημα III, με δεδομένο ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ρητά οριζόταν και ο τρόπος αυτός. Εν όψει αυτών, ήτοι ενόψει της αμφίσημης και άρα δεκτικής πολλών ερμηνειών σύνταξης της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του τρόπου σύνταξης της προσφοράς. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο πίνακα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, είναι αβάσιμη. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι δεν έχει υποβληθεί πλήρης και αναλυτικός πίνακας υπολογισμού του έργου όπου να προκύπτει το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού δεν είναι κάτω του νομίμου που προβλέπει η σχετική Νομοθεσία (κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας υπαλλήλων ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας) κρίνεται ως αβάσιμος και τούτο διότι από την επισκόπηση της προσφοράς της προκύπτει ότι η τελευταία έχει υποβάλλει τον απαιτούμενο πίνακα υπολογισμού του έργου (αρχείο με τίτλο «ΧΧ. .... ΑΝΑΛΥΣΗ fs signed»), ομοίως αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν έχει υποβάλλει τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας και τούτο διότι η υποβολή της δεν προβλέπεται από κανέναν όρο της οικείας διακήρυξης και ούτε από την κείμενη νομοθεσία. Βάσιμος δε κρίνεται ο ισχυρισμός ότι δεν έχει υπολογιστεί το κόστος αντικατάστασης αδείας για τους ηλεκτρολόγους κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης, η οποία επισημάνθηκε και με τις από 23-4-2019 διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής, παράλειψη η οποία καθιστούσε την απόρριψη της προσφοράς της ως απαράδεκτης κατά δέσμια αρμοδιότητα και τον αποκλεισμό

της από την περαιτέρω διαδικασία. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η αποδοχή δε του οποίου και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

33. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και τρίτης στη σειρά κατάταξης εταιρείας με την επωνυμία «.....», και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας ότι η εν λόγω εταιρεία δεν είναι πιστοποιημένη με το σύστημα ποιότητας ISO 9001 και 13485, ούτε έχει προσκομίσει σχετική βεβαίωση γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 27 και ισχύουν *mutatis mutandis*, από τους όρους των παραγράφων 2.2.7 και 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι οποίοι αναφέρονται στα δικαιολογητικά συμμετοχής που πρέπει να υποβληθούν από όλους τους διαγωνιζόμενους προκαταρκτικώς για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και ως τέτοιο προβλέπουν μόνο το ΕΕΕΣ σε συνδυασμό με τον όρο 3.2 αυτής, ο οποίος αναφέρεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που πρέπει να υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο και σε αυτά περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 ως αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και συνακόλουθα και τα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, που κατά την υποπαράγραφο Β5 προορίζονται για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, προκύπτει ότι η κατάθεση των τελευταίων αυτών εγγράφων, όπως εν προκειμένω των απαιτούμενων ISO, δεν απαιτείται κατά την υποβολή των προσφορών από όλους τους διαγωνιζόμενους, αλλά μόνο κατά το στάδιο κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, ως βάσιμα υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα. Σε κάθε περίπτωση, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 24 της παρούσας η αναθέτουσα αρχή με το από 23-4-2019 έγγραφο διευκρινήσεων της γνωστοποίησε στους διαγωνιζόμενους ότι *«Η απαίτηση για συμμόρφωση και εφαρμογή συστήματος ποιότητας EN ISO 13845 δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού»*. Κατά συνέπεια, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ο

σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και τρίτης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία του προς διάθεση προσωπικού γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 24 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή, με το αρ. πρωτ. αρ. Πρωτ. .... έγγραφο της διευκρίνισε μεταξύ άλλων ότι και μόνο τα βιογραφικά σημειώματα αρκούν για την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας στο στάδιο υποβολής των προσφορών ενώ η υποβολή των εγγράφων που θα αποδεικνύουν τα προσόντα των απασχολούμενων στο έργο θα γίνει με την υπογραφή της σύμβασης. Από την επισκόπηση των εγγράφων που υπεβλήθησαν για τον ....., προκύπτει ότι έχει κατατεθεί το αρχείο «5c\_Βιογραφικά.pdf», από το οποίο προκύπτει η απαιτούμενη 5 ετής εμπειρία, το οποίο άλλωστε σύμφωνα με τις από 23-4-2019 διευκρινήσεις που δόθηκαν το ως άνω βιογραφικό σημείωμα αρκεί από μόνο του για την απόδειξη της. Παρόλα αυτά από το αρχείο «5d\_Ένσημα» προκύπτει αβίαστα η προϋπηρεσία του από το 2012 έως σήμερα. Περαιτέρω, αβάσιμος κρίνεται τόσο ο ισχυρισμός περί μη νομιμοποιητικής ισχύς του βιογραφικού σημειώματος, λόγω μη νόμιμης υποβολής του και τούτο διότι η διακήρυξη δεν ορίζει τον τόπο υποβολής των βιογραφικών σημειωμάτων ( υπογραφή τους, επικύρωση τους κλπ), όσο και ο ισχυρισμός ότι δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια του υδραυλικού και τούτο διότι , ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στο αρχείο με τίτλο « 5b2\_Πτυχία- Άδειες τεχνικών» έχει συμπεριληφθεί η άδεια ασκήσεως του επαγγέλματος του, αν και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις από 23-4-2019 διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής, ως έγινε δεκτό και στη σκέψη 27 της παρούσας. Εν όψει αυτών, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Όσον αφορά στον ..... και ..... , οι οποίοι δηλώνονται ως υδραυλικοί, αποδεικνύεται από το βιογραφικό τους σημείωμα η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία ( «αρχείο 5e\_Βιογραφικά και πτυχία»), απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου ότι τα βιογραφικά, δεν έχουν τυπική αποδεικτική

ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένα, ισχυόντων *mutatis mutandis* όσων έγιναν δεκτών ανωτέρω περί του τρόπου υποβολής των βιογραφικών. Όσον αφορά στην αιτίαση ότι δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια υδραυλικού, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στο αρχείο με τίτλο « 5b2\_Πτυχία- Άδειες τεχνικών» έχει συμπεριληφθεί η άδεια ασκήσεως του επαγγέλματος του πρώτου εξ αυτών, αν και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής. Όσον αφορά στον ....., ο οποίος δηλώνεται ως θερμαστής, αποδεικνύεται από το βιογραφικό του σημείωμα η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία, αποδεικνύεται από το βιογραφικό του σημείωμα η απαιτούμενη 5ετής εμπειρία, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου ότι ο υπολειπόμενος χρόνος από την απασχόληση του που εμφανίζεται στον ΕΦΚΑ δεν μπορεί να καλυφθεί από τα στοιχεία που αναγράφονται στο βιογραφικό, καθώς δεν έχει τυπική αποδεικτική ισχύ επειδή δεν είναι επικυρωμένο, ισχυόντων *mutatis mutandis* όσων έγιναν δεκτών ανωτέρω περί του τρόπου υποβολής των βιογραφικών. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους όρους της διακήρυξης, είναι αβάσιμη και ο αντίστοιχος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα πρώτη παρέμβαση.

35. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και τρίτης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν υπέβαλλε δήλωση περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς της γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Από τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης προκύπτει ότι «*Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 12 μηνών από την επόμενη της διενέργειάς του. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται*». Από την επισκόπηση ωστόσο του συνόλου της διακήρυξης, των Παραρτημάτων αυτής και των διευκρινήσεων που δόθηκαν δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλλουν με την προσφορά τους οποιαδήποτε δήλωση δέσμευσης σχετικά με τον χρόνο ισχύος της προσφοράς τους. Συνεπώς,

εφόσον από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζόμενων προς υποβολή της εν λόγω δήλωσης και με δεδομένο ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα πρώτη παρέμβαση.

36. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και τρίτης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν υπέβαλε δήλωση δέσμευσης σε αντίθεση με το περιεχόμενο του όρου 1.7 της διακήρυξης γίνονται δεκτά και ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 30 της παρούσας καθώς ουδόλως προκύπτει από την επισκόπηση της διακήρυξης προκύπτει η υποβολή δήλωσης δέσμευσης των υποχρεώσεων που ορίζονται στο άρθρο 1.7 της διακήρυξης, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν συμμορφώθηκε με απαράβατους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 1.7, είναι αβάσιμη και ο αντίστοιχος τέταρτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

37. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και τρίτης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν ορίζεται ο τρόπος πληρωμής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ορίζεται, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 23 της παρούσης ότι «Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια

ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης.» ενώ περαιτέρω στο άρθρο 5. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και συγκεκριμένα στο άρθρο 5.1 με τίτλο Τρόπος πληρωμής ορίζεται ότι «5.1.1 Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο : Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υλικών. Η πληρωμή του συμβατικού τιμήματος θα γίνεται με την προσκόμιση των νομίμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ. 4 του ν. 4412/2016, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή.» Ως προκύπτει από το περιεχόμενο των ως άνω άρθρων, η διακήρυξη δεν προβλέπει κανέναν εναλλακτικό τρόπο πληρωμής παρά μόνο έναν και συνεπώς δεν καταλείπεται καμία ευχέρεια στους διαγωνιζόμενους επιλογής του τρόπου πληρωμής. Σε κάθε περίπτωση, αφενός το Υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, όπως αποτυπώθηκε στο παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης δεν περιείχε καμία δυνατότητα επιλογής του τρόπου πληρωμής, αφετέρου η διακήρυξη με σαφήνεια όριζε το μοναδικό τρόπο πληρωμής και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα απόκλισης ή διαφοροποίησης της προσφοράς ως προς τον τρόπο πληρωμής , χωρίς δυνατότητα των συμμετεχόντων επιλογής. Και ναί μεν η πρώτη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να ορίσει τον μοναδικό τρόπο πληρωμής που ορίστηκε ήδη με το άρθρο 5.1 της διακήρυξης, πλην όμως η ως άνω παράλειψη δεν επισύρει τον αποκλεισμό της και τούτο διότι όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες και ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η πλημμέλεια στα έγγραφα της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ως εν προκειμένω, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του περιεχομένου της προσφοράς καθώς δεν υπάρχει καμία δυνατότητα επιλογής του τρόπου επιλογής της πληρωμής. Ενόψει της ασάφειας των επίμαχων όρων της διακήρυξης και της αμφισημίας του, η υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων



της διακήρυξης αρκούν, χωρίς να είναι απαραίτητη και η αναφορά του τρόπου πληρωμής, καθώς ως προελέχθη, δεν υπήρχε δυνατότητα επιλογής, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η πρώτη προσφεύγουσα. Με τα δεδομένα αυτά, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν είναι ασαφής ή ελλιπής. Συνεπώς, ο ανωτέρω λόγος κρίνεται ως βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

38. Επειδή σχετικά με τον έκτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προσφυγής, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι η προσφορά της δεν έχει συνταχθεί με βάση τον πρότυπο πίνακα του Παραρτήματος II, ήτοι με περιγραφή του προς διάθεση προσωπικού ανά άτομο, με αντιστοίχιση του κόστους μισθοδοσίας και ειδικότητας και ότι δεν έχει υποβληθεί πλήρης και αναλυτικός πίνακας υπολογισμού του έργου γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 32 σε συνδυασμό με τη σκέψη 23, προκύπτει ότι προβλέπονται δύο τρόποι σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, ήτοι σύμφωνα με το Παράρτημα II και σύμφωνα με το Παράρτημα III, γεγονός το οποίο δημιουργεί ασάφεια ως προς τον τρόπο σύνταξης της και δύναται να προκαλέσει σύγχυση τους διαγωνιζόμενους και τούτο διότι κάθε υποψήφιος αντιλήφθηκε με διαφορετικό τρόπο τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής του προσφοράς. Η σύγχυση αυτή επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 32 και η προσωρινή ανάδοχος συνέταξε την οικονομική της προσφορά με βάση το Παράρτημα III, με δεδομένο ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ρητά οριζόταν και ο τρόπος αυτός. Εν όψει αυτών, ήτοι ενόψει της αμφισημίας και άρα δεκτικής πολλών ερμηνειών σύνταξης της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί, ως έγινε ερμηνευτικώς δεκτό ανωτέρω, να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του τρόπου σύνταξης της προσφοράς. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν συντάχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο πίνακα του παραρτήματος II της διακήρυξης, είναι αβάσιμη. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι δεν έχει υποβληθεί πλήρης και

αναλυτικός πίνακας υπολογισμού του έργου όπου να προκύπτει το αναγραφόμενο κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού δεν είναι κάτω του νομίμου που προβλέπει η σχετική Νομοθεσία (κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας υπαλλήλων ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας) κρίνεται ως αβάσιμος και τούτο διότι, ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η τελευταία έχει υποβάλλει τον απαιτούμενο Αναλυτικό Πίνακα Υπολογισμού Κόστους του έργου όπου προκύπτει το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού (αρχείο με τίτλο «οικονομική προσφορά .pdf»). Ομοίως αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν έχει υποβάλλει τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας και τούτο διότι η υποβολή της δεν προβλέπεται από κανέναν όρο της οικείας διακήρυξης και ούτε από την κείμενη νομοθεσία. Υπό τα δεδομένα αυτά, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δέχτηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, απορριπτομένου ως αβάσιμου και του λόγου αυτού της προσφυγής.

39. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά στις προσωρινής αναδόχου εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα την αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η προσφορά της δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια καταλληλότητας καθώς από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό του ..... δεν προκύπτουν δραστηριότητες συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 29 της παρούσας, κρίνεται ως αβάσιμος και απορρίπτεται. Όσον αφορά στο δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού της, σχετικά με την αιτίαση ότι στο Μέρος IV Κριτήρια επιλογής» του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που έχει υποβάλει, έχει απαντήσει ΟΧΙ στο ερώτημα «Α: Καταλληλότητα Στο άρθρο 58 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο Είναι εγγεγραμμένος στα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.». Πράγματι, από την επισκόπηση της

προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει ότι έχει απαντήσει ΟΧΙ στο επίμαχο ερώτημα, απάντηση η οποία επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της καθώς αποτελεί, ως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσας, παραδοχή της μη πλήρωσης από την πλευρά της του κριτηρίου καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας. Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η αποδοχή δε του οποίου και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

40. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου και συγκεκριμένα την αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ καθώς δεν περιέγραψε τα ζητούμενα στοιχεία αλλά παρέπεμψε σε συγκεκριμένα αρχεία που είχε υποβάλει στο φάκελο της προσφοράς της γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Το ΕΕΕΣ από τη φύση του, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάσταση του από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Άλλωστε, τόσο από το άρθρο 79 ν. 4412/2016 και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με αυτόν τον τρόπο παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο ν. 4412/2016 με την υποβολή του ΕΕΕΣ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Στο σκοπό δε αυτό της θέσπισης του ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικών μεν υποβαλλόμενων

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην μη απαιτούμενα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ 188/2018, ΔΕΦΘεσ 166/2018). Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει ότι στο απαιτούμενο από τη διακήρυξη υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, συμπλήρωσε τα απαιτούμενα πεδία ως εξής : «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Στο άρθρο 58 παράγραφος 4 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: επιδόσεις υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου . Μόνο για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας παρείχε τις ακόλουθες κύριες υπηρεσίες του συγκεκριμένου τύπου. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή Σύμφωνα με τα συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας αναλυτικά στοιχεία: - 2Α. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΑΚΤΩΡ FM fs signed - 9. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΕΛΑΤΩΝ fs signed - 10Α. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ\_22012019 fs signed - 10Β. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ fs ..... - 1Γ. ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ fs signed Ποσό - EUR (Euro) Ημερομηνία έναρξης - Ημερομηνία λήξης - Αποδέκτες Σύμφωνα με τα συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας αναλυτικά στοιχεία: - 9. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΕΛΑΤΩΝ fs signed - 10Α. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ\_22012019 fs signed - 10Β. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ fs ..... scan [...]Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Ο πάροχος της υπηρεσίας ή ο ίδιος ο ανάδοχος και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης) το διευθυντικό του προσωπικό διαθέτει τα παρακάτω εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα του. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε Σύμφωνα με τα συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας αναλυτικά στοιχεία: - ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ..... ΑΝΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ fs signed - ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΓΕΝΙΚΟ .....\_CHART fs signed - 5Γ. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ..... fs signed - 5Δ. ΧΧ1-13. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΚΑΙ ΠΤΥΧΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ[...]Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να εφαρμόζει τα ακόλουθα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλείστε να τα περιγράψετε ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΖΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΙ ΤΑ

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ - 1Γ. ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ *fs signed* - 4. ISO GR .....5 scan final - 8Α. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ..... *fs signed[...]*». Σύμφωνα με τα ανωτέρω η προσωρινή ανάδοχος ήταν υποχρεωμένη να παραθέσει αναλυτική και εξειδικευμένη περιγραφή στα απαιτούμενα πεδία. Συνεπώς δεν αρκούσε η συνοπτική- ελλιπής περιγραφή που περιέλαβε στο ΕΕΕΣ με παραπομπή σε συγκεκριμένα αρχεία της προσφοράς της. Με αυτό το περιεχόμενο και με δεδομένο ότι οι ως άνω όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει την συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 1168/2007, 1201/2006), προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύννομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η αποδοχή δε του οποίου και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

41. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία του προς διάθεση προσωπικού γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 28 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή, με το αρ. πρωτ. αρ. Πρωτ. .... έγγραφο της διευκρίνισε μεταξύ άλλων ότι και μόνο τα βιογραφικά σημειώματα αρκούν για την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας στο στάδιο υποβολής των προσφορών ενώ η υποβολή των εγγράφων που θα αποδεικνύουν τα προσόντα των απασχολούμενων στο έργο θα γίνει με την υπογραφή της σύμβασης. Η προσωρινή ανάδοχος, ως προκύπτει από την κατατεθειμένη προσφορά της, προς πλήρωση των απαιτούμενων ειδικοτήτων, με τα κατά περίπτωση προσόντα τα οποία εξειδικεύονται στο Παράρτημα II υπέβαλλε τα κάτωθι αρχεία. α) το αρχείο με τίτλο «5Γ. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ..... *fs signed*», ήτοι το προτεινόμενο προσωπικό ανά ειδικότητα και συγκεκριμένα για τη θέση του Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγος Μηχανικός Τ.Ε. ΠΕ- δηλώνεται ο

....., για τη θέση των Ηλεκτρολόγων - Ηλεκτροτεχνίτων δηλώνονται οι .....,  
..... και ....., για τη θέση των θερμαστών δηλώνονται οι ....., ....., ....., και  
....., για τη θέση των υδραυλικών δηλώνονται οι ....., ....., και ....., για τη  
θέση του ψυκτικού ο ..... και για τη θέση του ηλεκτρονικού ΔΕ ο ....., β) το  
αρχείο με τίτλο «5Δ. ΧΧ1-13. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΚΑΙ ΠΤΥΧΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ», γ) το  
αρχείο με τίτλο «ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ..... ΑΝΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ fs signed» και δ) το  
αρχείο με τίτλο «ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΓΕΝΙΚΟ .....\_CHART fs signed ». Από την  
επισκόπηση των εγγράφων που υπεβλήθησαν για τον ..... δεν προκύπτει, ως  
βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ανήκει στο προσωπικό της  
προσωρινής αναδόχου και τούτο διότι ούτε αρχείο με τίτλο «5Β. ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ  
..... ΑΝΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ fs signed» αναφέρεται ούτε ομοίως στο αρχείο με τίτλο  
«5Α. ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΓΕΝΙΚΟ ..... signed» και ο σχετικός λόγος πρέπει να  
γίνει δεκτός. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι για τον ....., τον ....., τον ..... δεν  
έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας  
κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι, ως και ανωτέρω κρίθηκε, από τις από 23-4-  
2019 διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως προκύπτει, ως έγινε δεκτό  
ανωτέρω, ότι απαιτείται κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών η  
προσκόμιση των εν λόγω εγγράφων. Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι από το  
βιογραφικό του ..... δεν προκύπτει η 5ετής εμπειρία του κρίνεται βάσιμος, ως  
έχει ήδη κριθεί στη σκέψη 28 της παρούσας. Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι από  
το κατατεθειμένο βιογραφικό του ..... και του ..... δεν προκύπτει ότι εργάζονται  
στην προσωρινή ανάδοχο, κρίνεται βάσιμος διότι πράγματι από τα  
προσκομιζόμενα βιογραφικά ( αρχεία με τίτλο «ΧΧ10. ....» και «ΧΧ13. ....»,  
αντιστοιχα). Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει  
δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύννομα  
και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η προσφορά  
της προσωρινής αναδόχου, η αποδοχή δε του λόγου αυτού και μόνη της αρκεί  
για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

42. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης  
προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και  
συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχει κατατεθεί με την οικονομική της  
προσφορά κανένα δικαιολογητικό του παρατηρητηρίου τιμών ούτε υπεύθυνη

δήλωση περί μη ύπαρξης του υλικού στο παρατηρητήριο τιμών γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 31, από την επισκόπηση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει ότι πράγματι δεν έχει υποβάλλει κανένα δικαιολογητικό του παρατηρητηρίου τιμών ούτε υπεύθυνη δήλωση μη ύπαρξης του υλικού στο παρατηρητήριο τιμών και ως εκ τούτου η προσφορά της παρεκκλίνει ουσιωδώς των όρων της διακήρυξης και για το λόγο μη νομίμως κρίθηκε ως τυπικά αποδεκτή η οικονομική προσφορά της. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η αποδοχή δε του οποίου και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

43. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχει συμπληρωθεί σωστά ο πίνακας υπολογισμού κόστους του έργου και δεν έχει υπολογιστεί σωστά το κόστος των εργαζομένων γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την προεπισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει ότι κατέθεσε το αρχείο με τίτλο «ΧΧ. .... ΑΝΑΛΥΣΗ fs signed», ήτοι 3 πίνακες υπολογισμού του κόστους του έργου. Συγκεκριμένα, στον πίνακα ΠΕ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ στο πεδίο «3. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανόμενων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρονται τα εξής: Αριθμός ατόμων: 1, Μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 740,00 €, Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 740,00 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία X 12 Μήνες): 740,00 € αντί του ποσού συνολικού των 8.880,00 € (= 740,00 € x 12 μήνες). Περαιτέρω, στο πεδίο «4. Κόστος δώρων Πάσχα — Χριστουγέννων (περιλαμβανόμενων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρονται τα εξής : Αριθμός ατόμων: 1, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 2.355,00 €, Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 2,355,00 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία X 12 Μήνες) 2.335,00 € αντί του ποσού των 28.020,00 € (= 2.355,00 € x 12). Περαιτέρω, στον πίνακα ΤΕ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ στο πεδίο «3. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη, αναφέρονται τα κάτωθι: Αριθμός ατόμων: 9, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 645,00€, μηνιαία δαπάνη συνολική: 5.805,00 € καί Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία X 12 μήνες) 5.805,00 € αντί του ποσού των 69.660,00 € (= 5.805,00 € x 12) Περαιτέρω, στο

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

πεδίο «4. Κόστος δώρων Πάσχα - Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρονται: Αριθμός ατόμων: 9, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 2.068.0 € , Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 18.612,00 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία Χ 12 Μήνες) 18.612,00 € αντί του ποσού των 223.344,00 € (18.612,00 € χ 12). Τέλος, στον πίνακα ΔΕ ΤΕΧΝΙΚΟΙ στο πεδίο «3. Κόστος επιδόματος άδειας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρονται: Αριθμός ατόμων: 3, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο: 614,00 €, μηνιαία Δαπάνη συνολική: 1.842,000 € και Ετήσια Δαπάνη (Μηνιαία Χ 12 Μήνες) 1.842,00 € αντί του ποσού των 22.104,00 € (= 1.842,00 € χ 12) και στο πεδίο «4. Κόστος δώρων Πάσχα- Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)» αναφέρεται Αριθμός ατόμων: 3, μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο 1657,00€ , Μηνιαία Δαπάνη συνολική: 4.971,00 € και Ετήσια δαπάνη ( μηνιαία χ12 μήνες) 18.612,00 € αντί του ποσού των 59.652,00 € (18.612,00 χ 12). Υπό τα δεδομένα αυτά, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα οι πίνακες είναι πλημμελείς διότι δεν έχουν συμπληρωθεί σωστά και η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου καθίσταται απορριπτέα και μη νομίμως κρίθηκε ως τυπικά αποδεκτή. Ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η αποδοχή δε του οποίου και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

44. Επειδή σχετικά με τον έκτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχει υπολογιστεί το κόστος εισφοράς υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, επισημαίνονται τα εξής: α) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της διακήρυξης « *Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω ή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης:[...]* Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.[...] Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος



χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.[...]» β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 34 παρ. 6γ του Ν. 4144/2013, 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 και της ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (σκέψη 19 ανωτέρω) καθώς και της σχετικής, διευκρινιστικής εγκυκλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., υπ' αριθμ. 63/2013, η κράτηση υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων αποτελεί εργοδοτική εισφορά, ύψους 20 ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία καταβάλλεται από τον εργοδότη και εισπράττεται από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας για τον μήνα Αύγουστο κάθε έτους. Συνακόλουθα η ειδική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων θα πρέπει να υπολογίζεται στην Οικονομική προσφορά, ακόμη και όταν η εν λόγω υποχρέωση δεν αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη, καθώς εντάσσεται στις «εργοδοτικές εισφορές», οι οποίες απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να είναι ελέγξιμη η Οικονομική προσφορά. Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκύπτει ότι πράγματι, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν συμπεριέλαβε στην Οικονομική της προσφορά τη σχετική εργοδοτική εισφορά, υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να έχει απορρίψει την Οικονομική προσφορά της.

45. Επειδή σχετικά με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχουν υπολογιστεί ορθά από την εταιρεία «.....» οι νόμιμες προσαυξήσεις γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομιζόμενες απόψεις της δεν αντικρούει καθόλου τον εν λόγω ισχυρισμό- η ουσιαστική από πλευράς περιεχόμενου αποστολή απόψεων μετά του διοικητικού φάκελου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. αναδεικνύεται ως υψίστης σημασίας για την παροχή αποτελεσματικής έννομης προστασίας- ενώ επιπλέον δεν έχει κατατεθεί παρέμβαση από την προσωρινή ανάδοχο ώστε να αποσαφηνιστεί ο τρόπος υπολογισμού της προσφοράς της και συγκεκριμένα των νόμιμων κρατήσεων ώστε να δύναται το κλιμάκιο να κρίνει αν καλύπτονται τα κόστη των νόμιμων κρατήσεων, τα διοικητικά κόστη

και το εργολαβικό κέρδος. Σε κάθε περίπτωση, η παράλειψη αποστολής ουσιωδών απόψεων καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή την ουσιαστική παροχή προστασίας και τούτο διότι το αρμόδιο προς κρίση Κλιμάκιο δεν δύναται να συνάγει από τα στοιχεία που έχει στη διάθεση του το βάσιμο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη προβολής αντίκρουσης επί των ως άνω αιτιάσεων, επιτρέπει, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα, την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής και νομικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 .

46. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και δεύτερης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Ως έγινε δεκτό στη σκέψη 25 και 29, τα ζητούμενα στοιχεία της παρ. Β2 που αφορούν την απόδειξη, μεταξύ άλλων της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας (πιστοποιητικό/ βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο) αρκεί να δηλώνονται στο ΕΕΕΣ ενώ η υποβολή τους (σε ηλεκτρονική και έντυπη, κατά περίπτωση, μορφή) απαιτείται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. άρθρο 3.2. της διακήρυξης). Ως εκ τούτου, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣτΕ 382/2015 5μ., 53/2011, 18/11, 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008, 254/2008 κλπ). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν όφειλε κατά το Νόμο και την

διακήρυξη να προσκομίσει κανένα έγγραφο της εταιρείας σχετικά με τα απαιτούμενα κριτήρια καταλληλότητας αλλά αντίθετα έπρεπε απλά να δηλώσει στο ΕΕΕΣ, ως ορθώς έπραξε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, πεδίο Α υπό τον ειδικότερο τίτλο ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ, όπου ειδικότερα αναγράφεται «Έγγραφή στο εμπορικό μητρώο Είναι εγγεγραμμένος στα εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό. Η απάντησή σας Ναι. Τα αποδεικτικά έγγραφα αποτελούν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δικαιολογητικά, το οποίο απαιτείται να υποβληθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, εφόσον η προσκόμιση των αποδεικτικών, για την καταλληλότητα του οικονομικού φορέα, εγγράφων δεν απαιτείται από τους όρους και τα παραρτήματα της Διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς, υποβλήθηκαν εκ του περισσού και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη στο παρόν στάδιο, παρά μόνο θα ελεγχθούν κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Είναι δε αδιάφορο για τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό τα εν λόγω έγγραφα καθώς απαιτούνται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 2.2.9.2 Β2 αυτής, και συνεπώς η εγκυρότητα ή μη της υποβολής τους, δεν δύναται να επηρεάσει το αποτέλεσμα της υπό κρίση διαδικασίας και να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

47. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και δεύτερης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν καλύπτονται οι απαιτούμενες ειδικότητες του προσωπικού γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ως προκύπτει από την κατατεθειμένη προσφορά της, προς πλήρωση των απαιτούμενων ειδικοτήτων, με τα κατά περίπτωση προσόντα τα οποία εξειδικεύονται στο Παράρτημα II υπέβαλλε τα

κάτωθι αρχεία. α) το αρχείο με τίτλο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» ήτοι το προτεινόμενο προσωπικό ανά ειδικότητα και συγκεκριμένα: 1. ...., ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ, 2. .... ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ, 3. ...., ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ, 4. ...., ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ, 5. ...., ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ, 6. ...., ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ, 7. ...., ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ, 8. .... ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ, 9. ...., ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ, 10. ...., ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ, 11. ...., ΨΥΚΤΙΚΟΣ, 12. ...., ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, 13. ...., ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ 14. ...., ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ, 15. ...., ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ, 16. .... ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ, 17. ...., ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ. 18 ..... ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, 19. ...., ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, 20. ...., ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ και 21. ...., ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ β) το αρχείο με τίτλο ««Β0Β ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΕΠΕ» και επιμέρους αρχεία με τα ονόματα του προτεινομένου προσωπικού. Από την επισκόπηση των εγγράφων που υπεβλήθησαν για τον ..... (αρχείο «B17 .....-ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ»), πράγματι , ως ομολογεί και η παρεμβαίνουσα εκ παραδρομής δεν υπέβαλλε το έντυπο Ε4 και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ότι είναι στη διάθεση της κατά παράβαση της απαίτησης *«Κατά το στάδιο υποβολής προσφορών πρέπει να κατατεθούν έγγραφα , σύμφωνα με τα οποία να αποδεικνύεται ότι διαθέτετε το απαραίτητο προσωπικό για την κάλυψη του έργου.»*, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ο ισχυρισμός δε της παρεμβαίνουσας ότι στην κατάσταση του προσωπικού αναφέρονται οι α) με α-α 18 ..... και β) με α-α 19 ....., οι οποίοι μπορούν να θεραπεύσουν την εν λόγω πλημμέλεια απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι στην προσκομιζόμενη κατάσταση του προσωπικού αναφέρονται με την ειδικότητα του μηχανολόγου μηχανικού και όχι του θερμαστή. Όσον αφορά στον ....., από τον ενιαίο ατομικό λογαριασμό ασφάλισης που προσκομίζεται (αρχείο «B3 .....-ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ») προκύπτει μιν ότι υπήρξε ασφαλισμένος για το διάστημα από 2002 έως το 2016, πλην όμως δεν προκύπτει ότι έχει ασφαλιστεί με την ειδικότητα του θερμαστή και τούτο διότι σε κανένα πεδίο δεν αναγράφεται ο κωδικός 106, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ισχυρισμό τον οποίο ουδόλως αντικρούει η παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η 5ετής εμπειρία του. Αβάσιμος δε κρίνεται ο ισχυρισμός ότι δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι, ως και

## Αριθμός Αποφάσεων: 1287 ΚΑΙ 1288/2019

ανωτέρω κρίθηκε, από τις από 23-4-2019 διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως προκύπτει, ως έγινε δεκτό ανωτέρω, ότι απαιτείται κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών η προσκόμιση των εν λόγω εγγράφων. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι για τον ..... δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία στην ειδικότητα του θερμαστή, από τον ενιαίο ατομικό λογαριασμό ασφάλισης που προσκομίζεται (αρχείο «B4 .....-ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ»), προκύπτει μεν ότι υπήρξε ασφαλισμένος για το διάστημα από 2008 έως το 2016, πλην όμως δεν προκύπτει ότι έχει ασφαλιστεί με την ειδικότητα του θερμαστή και τούτο διότι σε κανένα πεδίο δεν αναγράφεται ο κωδικός 106, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ισχυρισμό τον οποίο ουδόλως αντικρούει η παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται η 5ετής εμπειρία του. Αβάσιμος δε κρίνεται ο ισχυρισμός ότι δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη άδεια ή βεβαίωση αναγγελίας ειδικότητας κρίνεται αβάσιμος και τούτο διότι, ως και ανωτέρω κρίθηκε, από τις από 23-4-2019 διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως προκύπτει, ως έγινε δεκτό ανωτέρω, ότι απαιτείται κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών η προσκόμιση των εν λόγω εγγράφων. Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι από το βιογραφικό του ..... δεν προκύπτει η 5ετής εμπειρία του κρίνεται βάσιμος, ως έχει ήδη κριθεί στη σκέψη 28 της παρούσας. Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι από το κατατεθειμένο βιογραφικό του ..... και του ..... δεν προκύπτει ότι εργάζονται στην προσωρινή ανάδοχο, κρίνεται βάσιμος διότι πράγματι από τα προσκομιζόμενα βιογραφικά ( αρχεία με τίτλο «XX10. ....» και «XX13. ....», αντίστοιχα). Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που έχει υποβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα για την απόδειξη των προσόντων του προσωπικού, όπως τα βιογραφικά σημειώματα και οι βεβαιώσεις από ιδιωτικούς φορείς, δεν είναι νόμιμα επικυρωμένα, είναι αφενός αβάσιμος και τούτο διότι η διακήρυξη δεν ορίζει τον τόπο υποβολής των βιογραφικών σημειωμάτων (υπογραφή τους, επικύρωση τους κλπ), ως έγινε δεκτό και στη σκέψη 28 αφετέρου προβάλλεται αορίστως διότι η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει ρητά ποια ιδιωτικά έγγραφα και ποιες συγκεκριμένες βεβαιώσεις αφορά ο ισχυρισμός της . Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύννομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης έγινε δεκτή η

προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η αποδοχή δε του λόγου αυτού και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της.

48. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και δεύτερης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχει υπολογιστεί το κόστος εισφοράς υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, επισημαίνονται τα εξής: Ως έγινε δεκτό και στη σκέψη 44, α) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της διακήρυξης « *Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω ή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης:[...] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.[...]* Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.[...]

β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 34 παρ. 6γ του Ν. 4144/2013, 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 και της ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (σκέψη 19 ανωτέρω) καθώς και της σχετικής, διευκρινιστικής εγκυκλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., υπ' αριθμ. 63/2013, η κράτηση υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων αποτελεί εργοδοτική εισφορά, ύψους 20 ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία καταβάλλεται από τον εργοδότη και εισπράττεται από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας για τον μήνα Αύγουστο κάθε έτους. Συνακόλουθα η ειδική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων θα πρέπει να υπολογίζεται στην Οικονομική προσφορά, ακόμη και όταν η εν λόγω υποχρέωση δεν αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ότι απαιτείται να προβλέπεται ρητά εντός του κανονιστικού κειμένου της διακήρυξης προκειμένου να δεσμεύει τους προσφέροντες, καθώς εντάσσεται στις «εργοδοτικές της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι πράγματι, ως βάσιμα υποστηρίζει η εισφοράς», οι οποίες απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να είναι ελέγξιμη η Οικονομική προσφορά. Από την

επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς προσφεύγουσα και ομολογεί και η παρεμβαίνουσα, δεν συμπεριέλαβε στην Οικονομική της προσφορά τη σχετική εργοδοτική εισφορά, υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων. Κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να έχει απορρίψει την Οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ως εκ τούτου η αποδοχή δε του λόγου αυτού και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της.

49. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προσφυγής, ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και δεύτερης στη σειρά κατάταξης και συγκεκριμένα σχετικά με την αιτίαση ότι δεν έχουν υπολογιστεί ορθά από την εταιρεία «.....» οι νόμιμες προσαυξήσεις γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. επισημαίνονται τα εξής: η παρεμβαίνουσα με την παρέμβαση της ισχυρίζεται ότι έχουν υπολογιστεί στο τελικό ποσό των 252.960,00 ευρώ όλες οι νόμιμες προσαυξήσεις. Ωστόσο ομολογεί ότι υπολείπεται του νομίμου κατά 322,45 ευρώ, χαρακτηρίζοντας την εν λόγω διαφορά επουσιώδες τυπικό μαθηματικό σφάλμα. Ωστόσο, γίνεται δεκτό ότι με τις διατάξεις της διακήρυξης, (άρθρο 2.4.4 αυτής) επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους του επίδικου διαγωνισμού να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη, κατ' αρχήν, σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008, Ε.Α. ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Ενόψει δε της απαγόρευσης τροποποίησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων σε δημόσιους διαγωνισμούς μετά την κατάθεσή τους, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα και με βάση τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης να απορρίψει την οικονομική προσφορά, ως απαράδεκτη ενώ η πλημμέλεια αυτή δεν δύναται να καλυφθεί με τη χορήγηση διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή. Ενόψει των ανωτέρω,

όπως προκύπτει από τους συγκεκριμένους μαθηματικούς υπολογισμούς που παρατέθηκαν από την παρεμβαίνουσα, η προσφορά της ήταν ασαφής, η οποία, σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 2.4.6 αυτής), οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς, ως απαράδεκτης, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ενώ τα περαιτέρω υποστηριζόμενα ότι η αναθέτουσα αρχή διαθέτει διακριτική ευχέρεια να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς διόρθωση/συμπλήρωση της προσφοράς της στηρίζονται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση η οικονομική προσφορά της επρεπε να απορριφθεί ως ασαφής ως προς την τιμή, εξαιτίας των λανθασμένων υπολογισμών, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, παράλειψη που δεν δύναται να καλυφθεί με τη χορήγηση διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή. Τέλος, τα προβαλλόμενα με την παρέμβαση ότι η κλήση της σε διόρθωση του προδήλου σφάλματος είναι επιβεβλημένη και δεν μπορεί να επισύρει τον αποκλεισμό της, δεδομένου ότι η σειρά κατάταξης στο διαγωνισμό δεν μεταβάλλεται, στηρίζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι ο σχετικός λανθασμένος υπολογισμός επιδέχεται διόρθωση με την πρόσθεση του ανάλογου ποσού, ενώ στην πραγματικότητα αυτή συνιστά ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου, ως προς την προσφερόμενη τιμή, που επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της. (ΔεφΑθ 268/2019). Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ως εκ τούτου η αποδοχή δε του λόγου αυτού και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή

51. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

53. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασηθείσα πρώτη παρέμβαση.

54. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασηθείσα δεύτερη παρέμβαση.

55. Επειδή ύστερα από την σκέψη 50, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).



**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ 1212/7.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ 1225/8.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ακυρώνει την απόφαση της 36ης Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης Σεπτεμβρίου 2019 του Διοικητικού Συμβουλίου του..... (Θέμα 10°, ΑΔΑ: .....), η οποία ενέκρινε τα πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών και τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού υπ' αρ. πρωτ. .... και ....., κατά το μέρος α) που κάνει δεκτή την τεχνική και οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» και την κηρύττει προσωρινή ανάδοχο και β) που κάνει δεκτή την τεχνική και οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου για την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην δεύτερη προσφεύγουσα ποσού 2.540,33€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 10 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ**