

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Νικόλαος Σαββίδης (πράξη 75/2020 του Προέδρου της Αρχής), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.08.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1154/21.08.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****», που εδρεύει στην ***** , επί της ***** , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ***** (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν το από 24.07.2020 1^ο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και το από 2.07.2020 2^ο Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Ομάδα 5 (Μολυβδόφυλλα), αποκλειστικά ως προς το τμήμα καθ' ο απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας και γίνεται δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», αναδεικνυόμενου ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης για το τμήμα 5 της διακήρυξης, β) να γίνει δεκτή η συμμετοχή της προσφεύγουσας κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών για την ομάδα 5 της σύμβασης και να απορριφθεί η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό *****, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Πειραιώς προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 20.08.2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»). Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός της επίμαχης ομάδας 5 για την οποία ασκείται η προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 71.382,50 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ***** (αρ. πρωτ. *****) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια οικοδομικών υλικών» για τις ανάγκες του υποέργου υπ' αρ. 3 της Πράξης : «Αποκατάσταση όψεων και στεγών του Καθολικού της *****» (CPV ***** Οικοδομικά υλικά, CPV ****, CPV : ***** CPV :***** , CPV : ***** , , CPV : *****) προϋπολογισμού 134.827,70 ευρώ πλέον ΦΠΑ με δικαίωμα προαίρεση 20.224,16 ευρώ, ήτοι συνολικού προϋπολογισμού 155.051,86 ευρώ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 12.06.2020 με ΑΔΑΜ:*****, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός 5^{ης} ομάδας *****). Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό ως προς την επίμαχη ομάδα 5 (Μολυβδόφυλλα) υπέβαλαν προσφορές τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα την με α/α συστήματος ***** προσφορά, η εταιρεία «*****» την με α/α συστήματος ***** προσφορά και η εταιρεία «*****» την με α/α συστήματος ***** προσφορά αντίστοιχα. Στις 10.08.2020 κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες η με αριθμ. πρωτ. ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής μετά των εισηγητικών 1^{ου} και 2^{ου} Πρακτικού, με την οποία εγκρίνεται το από 24.07.2020 υπ' αρ. 1 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και από 27.07.2020 υπ' αρ. 2 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «*****». Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφεύγουσα το εν θέματι Πρακτικό 1 αναφέρει ρητώς «Από τον έλεγχο των

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

*πιστοποιητικών που κατέθεσε ο συμμετέχων «*****», διαπιστώθηκε ότι το προς προμήθεια υλικό δε πληρούσε την απαίτηση για καθαρότητα μολυβδόφυλλων 100%, σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», καθώς το υποβληθέν πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης, ενώ πληρούσε τα ελάχιστα χαρακτηριστικά, τελικά ανέφερε καθαρότητα 95,95%. Συνεπώς η προσφορά του απορρίπτεται».*

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή της έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.08.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.08.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, κατ' αρχήν κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι την αποδοχή της προσφοράς της και την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 24.08.2020.

7. Επειδή, στις 28.08.2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε ομοίως αυθημερόν και με τον αυτό τρόπο σε όλους τους συμμετέχοντες, ενώ προέβη σε εκ νέου κοινοποίηση διορθώνοντας τον τίτλο του μηνύματος στις 14.09.2020.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: « *Α. Παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου - Παραβίαση ρητού όρου της διακήρυξης:*

*Επί του τμήματος της υπ' αριθ. πρωτ. ***** απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας μας αλλά και γίνεται δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» για την ΟΜΑΔΑ 5 της διακήρυξης.*

*Δυνάμει της από 21 Ιουλίου - 03 Αυγούστου 2020 με αριθμό πρωτοκόλλου ***** Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκαν αφενός το από 24.07.2020, 1ο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και αφετέρου το από 27.07.2020, 2ο Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Ομάδα 5: «Μολυβδόφυλλα» του ως άνω 01.02 διαγωνισμού για την «Προμήθεια οικοδομικών υλικών» για τις ανάγκες του υποέργου υπ' αρ. 3 της Πράξης: «Αποκατάσταση όψεων και στεγών του Καθολικού της *****». Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδοτήσεως της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο καθίσταται αναπόσπαστο τμήμα της αιτιολογίας της πληττόμενης Απόφασης, κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς απορρίπτονται οι προσφορές των προσφερόντων οικονομικών φορέων με την επωνυμία «*****» και «*****», κρίνοντας αποδεκτή μόνο την προσφορά της εταιρείας «*****», ο οποίος, κατόπιν αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς, αναδείχθηκε*

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης για την Ομάδα 5 της διακήρυξης, με συνολικό ποσό κατακύρωσης της σύμβασης 65.489,50 ευρώ.

Σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας ερείδεται στη φερόμενη διαπίστωση ότι «... Κατά τον έλεγχο των πιστοποιητικών που κατέθεσε ο συμμετέχων «*****», διαπιστώθηκε ότι το προς προμήθεια υλικό δε πληρούσε την απαίτηση για καθαρότητα μολυβδόφυλλων 100%, σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», καθώς το υποβληθέν πιστοποιητικό χημική ανάλυσης, ενώ πληρούσε τα ελάχιστα χαρακτηριστικά, τελικά ανέφερε καθαρότητα 95,95%. Συνεπώς η προσφορά του απορρίπτεται...», ενώ κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****». Η εν λόγω αιτιολογία, σε συνδυασμό με την εξέταση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας αλλά και της προσωρινής αναδόχου της σύμβασης καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση προδήλως μη νόμιμη, παραβιάζουσα κατ' ουσία διάταξη νόμου και ρητό όρο της διακήρυξης και ειδικότερα:

Στο άρθρο 18 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45). Η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης, όπως εισάγεται στο αρ. 10 της ΣΛΕΕ και έχει προσδιορισθεί ειδικότερα από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης πρέπει να διασφαλίζεται σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, τόσο στο στάδιο προσδιορισμού των κριτηρίων, όσο και κατά την εφαρμογή τους, ενώ καθιστά

δυνατό τον εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεσματικό και επί ίσοις όροις έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Η δε αρχή της διαφάνειας υποχρεώνει την Αναθέτουσα Αρχή να εξασφαλίσει υπέρ όλων των υποψηφίων αναδόχων τον απαιτούμενο βαθμό δημοσιότητας, ώστε να καταστεί εφικτός ο έλεγχος του αμερόληπτου χαρακτήρα της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT H0jgaard και ZGblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

Περαιτέρω, στη διάταξη του αρ. 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.» ενώ με το αρ. 91 του ίδιου καθορίζονται οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς των οικονομικών φορέων, προβλέπονται επί λέξει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης

και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, «υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73», και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) Προσφορά υπό αίρεση, «ζ Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95».

Κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του Διοικητικού Δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά καθ' ολοκληρία κανονιστική πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1616/2008 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, οι συμμετέχοντες πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το ρυθμιστικό περιεχόμενο τους, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις του κανονιστικού κειμένου συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των

πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής, που δεν συνάδουν με τις ανωτέρω επιταγές.

Σύμφωνα δε με την παγιωμένη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (τμ. 6ο, 1283/2009) η διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά και το νομικό πρόσωπο που τον έχει προκηρύξει, το οποίο υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σ' αυτή (Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 78/2007, 19/2005, 31/2003). Η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Με τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων, ειδικότερα δε προβλέπεται ότι: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV - Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης...». Εξάλλου στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών για την Ομάδα 5 της διακήρυξης, ως ακολούθως:

ΟΜΑΔΑ 5 - Μολυβδόφυλλα 1. Μολυβδόφυλλα 3mm

Τα μολυβδόφυλλα πρέπει να παρουσιάζουν ομοιογένεια στη μάζα, χωρίς ρωγμές και παραμορφώσεις. Θα πρέπει να έχουν καθαρότητα 100,00% κατά EN 12588, να είναι εύπλαστα και να δύνανται να επεξεργαστούν με

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

ανάλογα εργαλεία και με την τεχνική της κύρτωσης. Θα έχουν πάχος 3 χ/λ. και θα είναι συσκευασμένα σε ρολά πλάτους 1,00μ (μήκος περίπου 5,00μ).

Θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά

Cu% 0.03- 0.06

Sb% <0,005

Bi°% <0,100

Ag%ο <0,005

Sn %ο <0,05

τα οποία θα πιστοποιούνται από το πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης του συνόλου του προμηθευόμενου υλικού.

2. Μολυβδόφυλλα 2,5mm

Τα μολυβδόφυλλα πρέπει να παρουσιάζουν ομοιογένεια στη μάζα, χωρίς ρωγμές και παραμορφώσεις. Θα πρέπει να έχουν καθαρότητα 100,00°% κατά EN 12588, να είναι εύπλαστα και να δύνανται να επεξεργαστούν με ανάλογα εργαλεία και με την τεχνική της κύρτωσης. Θα έχουν πάχος 3 χ/λ. και θα είναι συσκευασμένα σε ρολά πλάτους 1,00μ (μήκος περίπου 5,00μ).

Θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά

Cu%ο 0.03- 0.06

Sb°% <0,005

Bi°% <0,100

Ag%ο <0,005

Sn°% <0,05

τα οποία θα πιστοποιούνται από το πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης του συνόλου του προμηθευόμενου υλικού...».

Εξάλλου, στο Παράρτημα I, που συνιστά αναπόσπαστο τμήμα του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προβλέπεται ρητή υποχρέωση για την προσκόμιση δικαιολογητικού εκ του οποίου αποδεικνύεται η σήμανση CE του προσφερόμενου είδους για το Τμήμα 5 της σύμβασης. Από την γραμματική διατύπωση της υπό κρίση ρύθμισης συνάγεται εναργώς ότι η τιθέμενη υποχρέωση ανάγεται σε ουσιώδη όρο, συνεπώς δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η παράλειψη συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

Ενόψει των ανωτέρω, η υπ' αριθ. πρωτ. Φ.2/40/ΠΑ2979/21.07-03.08.2020 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' α τμήματα απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας μας για την Ομάδα 5 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού αλλά και καθ' ο μέρος γίνεται δεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου για την ίδια υποδιαίρεση της σύμβασης παραβιάζει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις. Ειδικότερα:

A.1. Η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για την Ομάδα 5 της διακήρυξης δεν τυγχάνει σύμφωνη με τους ρητούς όρους της διακήρυξης.

Προς εκπλήρωση της υποχρέωσης που τίθεται από τη διάταξη του αρ. 2.4.4 της διακήρυξης «Τεχνική Προσφορά», σε συνδυασμό με τους όρους του Παραρτήματος I του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού και ειδικότερα του όρου της διακήρυξης που επιβάλλει την υποχρέωση ώστε τα υπό προμήθεια είδη της Ομάδας 5 να έχουν καθαρότητα 100,00% κατά EN 12588, η εταιρεία μας υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού τα έγγραφα με τίτλους «ISO D HUART» και «πιστοποιητικό συμμόρφωσης D HUART». Πρόκειται για πιστοποιητικά συνταγμένα στην γαλλική γλώσσα, συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, στο περιεχόμενο των οποίων βεβαιώνεται η πιστοποίηση κατά το αιτούμενο πρότυπο, πλέον ότι αναφέρεται και συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους PB 810M με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ως προς την τυπική σύνθεση του. Εξάλλου, προς πλήρωση της προϋπόθεσης για την πιστοποίηση της συνθέσεως μέσω πιστοποιητικού χημικής ανάλυσης, όπως απαιτείται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού υποβλήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως το έγγραφο με τίτλο «19-954», στο περιεχόμενο του οποίου πιστοποιείται η ποιότητα του μολύβδου κατά ποσοστό 99,95%.

Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του υπό κρίση όρου, που ενσωματώνεται στο Παράρτημα I της διακήρυξης, τα μολυβδόφυλλα θα πρέπει να έχουν καθαρότητα 100% κατά EN 12588, ενώ μεταξύ των χαρακτηριστικών του ίδιου είδους ορίζεται ότι η περιεκτικότητα σε χαλκό πρέπει να είναι μεταξύ των ορίων 0,03 - 0,06. Από την γραμματική διατύπωση που εισάγεται στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού διαπιστώνεται ότι η καθαρότητα συνδέεται με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας (EN 12588), χωρίς να

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

προκύπτει ότι η εν λόγω απαίτηση αφορά στην περιεκτικότητα σε μόλυβδο (lead) του προσφερόμενου είδους. Ως εκ τούτου, η απαίτηση που εισάγεται από την Αναθέτουσα Αρχή αφορά στην καθαρότητα του μολυβδόφυλλου σύμφωνα με το πρότυπο EN 12588, ήτοι αρκεί το εν λόγω είδος να έχει την τυπική σύνθεση που καθορίζεται από την πιστοποίηση και ιδίως να περιλαμβάνει τα χημικά στοιχεία κατά τα ποσοστά που προβλέπονται στο περιεχόμενο του. Αντίθετα, με την διατύπωση που ακολουθείται από την υπό κρίση διάταξη ουδόλως προκύπτει ότι η καθαρότητα κατά ποσοστό 100% αφορά στην περιεκτικότητα σε μόλυβδο. Προς επίρρωση δε τούτου, αμέσως κατωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή εισάγει τα κατώτατα όρια περιεκτικότητας του μολυβδόφυλλου σε χαλκό (0,03 - 0,06), με αποτέλεσμα να συνομολογείται ουσιαστικά ότι η καθαρότητα σε μόλυβδο (lead) δεν δύναται να ανέρχεται σε 100%, δοθέντος ότι ως επιτρεπτό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου είδους προβλέπεται η παρουσία χαλκού, με αποτέλεσμα το ανώτατο όριο καθαρότητας να ανέρχεται από $(100-0,03) = 99,97\%$ έως $(100- 0,06)= 99,94\%$. Συνεπώς, για την πλήρωση του υπό κρίση όρου αρκεί η προσκόμιση πιστοποιητικού για την απόδειξη του προτύπου EN 12588, στο περιεχόμενο του οποίου επιβεβαιώνεται ότι η τυπική σύνθεση του μολυβδόφυλλου συμμορφώνεται με τον όρο της διακήρυξης. Η εν λόγω προϋπόθεση αποδεικνύεται πλήρως από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας.

Περαιτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, σύμφωνα με την οποία η καθαρότητα του προσφερόμενου είδους ανέρχεται σε 95,95% παρίσταται αβάσιμη, καθώς από το περιεχόμενο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς και ιδίως από το υποβληθέν δικαιολογητικό με τίτλο «19-954» διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο είδος περιέχει μόλυβδο (Pb) κατά ποσοστό 99,95%. Η ελάχιστη απόκλιση από την απαίτηση της διακήρυξης (κατά 0,05%) συνεπάγεται αφενός ότι ουσιαστικά δεν υφίσταται διαφοροποίηση του προσφερόμενου είδους με την υπό κρίση απαίτηση της διακήρυξης και αφετέρου ότι, κατ' εφαρμογή της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, για την απόρριψη της προσφοράς απαιτείτο η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, με την οποία να καθορίζεται το προστατευτέο δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής, χάριν του οποίου κρίνεται

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

επιβεβλημένη η απόρριψη της προσφοράς, παρότι η απόκλιση από την απαίτηση του κανονιστικού κειμένου δεν διαφοροποιεί ποιοτικά τις ιδιότητες του προσφερόμενου είδους σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, δεχόμενη ότι το ποσοστό καθαρότητας ανέρχεται σε 95,95%, αντί του ορθού 99,95% ουσιαστικά απέρριψε την προσφορά λόγω της μη συμμόρφωσης προς το πρότυπο EN 12588, υπό την έποψη ότι βάσει του αιτούμενου προτύπου η χημική σύνθεση του προσφερόμενου είδους δεν θα πρέπει να αποκλίνει πέραν των ανώτατων ορίων που εισάγονται από αυτό, ήτοι ειδικότερα, τα όρια για την περιεκτικότητα σε χαλκό δεν δύνανται να υπερβαίνουν το ποσοστό 0,03 - 0,06 και ως εκ τούτου, η καθαρότητα του μολύβδου δεν δύναται να είναι μικρότερη από 99,94% έως 99,97%. Συνεπώς, η αιτιολογία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, που συνδέεται αιτιωδώς με την απόρριψη της προσφοράς ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, τυγχάνουσα για το λόγο αυτό ακυρωτέα και εξαφανιστέα.

Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει μεν ερμηνεύονται αυστηρά, ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία, κατά τη νομολογία του ΔΕΕ, προέκυψε ως απόρροια της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η οποία επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές να συντάσσουν τη διακήρυξη χωρίς ατελή ή δυσνόητη διατύπωση, που εγείρει ζητήματα ερμηνείας (ΔΕΕ C-496/1999 σκ.111 βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 30/2006, ΕΑ ΣΤΕ 532/2004). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.).

Εν προκειμένω, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου περιλαμβάνει έγγραφο, σύμφωνα με το περιεχόμενο του οποίου η τυπική σύνθεση του προσφερόμενου είδους περιέχει χαλκό (Cu), κατά το ποσοστό που απαιτεί το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού (0,03 - 0,06). Επιπλέον, από κανένα δικαιολογητικό της προσφοράς δεν προκύπτει η καθαρότητα σε μολύβδο του

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

προσφερόμενου είδους κατά ποσοστό 100%, παρά μόνο ότι το μολυβδόφυλλο είναι 100% τύπου PB 810M και η καθαρότητα του συνδέεται με τα χαρακτηριστικά και την σύνθεση του υλικού που περιγράφονται στο εν λόγω πρότυπο. Η Αναθέτουσα Αρχή, κατά την αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, για την προσφορά της εταιρείας μας ερμήνευσε τον υπό κρίση όρο με την υποχρέωση περιεκτικότητας σε μόλυβδο κατά ποσοστό 100%, παρά το γεγονός ότι και ο προσωρινός ανάδοχος δεν αντιλήφθηκε με τον ίδιο τρόπο την έννοια της ίδιας προϋπόθεσης και ως εκ τούτου δεν υπέβαλε οποιοδήποτε δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει η καθαρότητα σε μόλυβδο κατά το ως άνω ποσοστό. Συνεπώς, ο εν λόγω όρος της διακήρυξης παρέμεινε ασαφής στους διαγωνιζομένους κι επομένως, η δημιουργούμενη ασάφεια και παρερμηνεία του όρου δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς μας.

Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας τυχάνει σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, καθώς από τα υποβληθέντα έγγραφα πληρούνται άπασες οι προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, σε κάθε δε περίπτωση, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης παρίσταται ασαφής, με αποτέλεσμα η παρερμηνεία του να μην δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς. Συνεπώς, η αντίθετη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας μας καθίσταται μη νόμιμη και ως εκ τούτου ακυρωτέα, λόγω της ρητής παραβίασης απαράβατου όρου της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό αιτούμαστε της ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης, καθ' ο τμήμα απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας για την Ομάδα 5 της διακήρυξης.

A.2. Η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» για την Ομάδα 5 της διακήρυξης δεν τυχάνει σύμφωνη με τους ρητούς όρους της διακήρυξης.

Προς εκπλήρωση της υποχρέωσης που τίθεται από τους όρους Παραρτήματος I του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, σχετικά με την απόδειξη της σήμανσης CE των προσφερόμενων ειδών για την Ομάδα 5 της διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει το έγγραφο τεχνικής προσφοράς, το οποίο έχει συνταχθεί και υπογραφεί ψηφιακά από τον προσφέροντα καθώς και το έγγραφο με τίτλο «18_2.4.3.2--Ομ.5-- Τεχνική

Προσφορά-Φυλλάδιο_signed», από το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει η πλήρωση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης περί της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με το πρότυπο EN 12588. Πλην των ως άνω δικαιολογητικών δεν έχει υποβληθεί οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό για την απόδειξη της σήμανσης CE των μολυβδόφυλλων, που αναφέρονται στην προσφορά του προσωρινού αναδόχου.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι...», στο δε Παράρτημα Ι ορίζεται ότι τα υλικά της Ομάδας 5 πρέπει να φέρουν σήμανση CE. Από την γραμματική διατύπωση της ως άνω διάταξης συνάγεται ότι η εν λόγω υποχρέωση συνιστά ουσιώδη όρο της προσφοράς και ως εκ τούτου η μη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την εν λόγω υποχρέωση επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του ως απαράδεκτης, κατ' εφαρμογή και της αρχής της τυπικότητας. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων εκ των οποίων αποδεικνύεται η σήμανση CE των προσφερόμενων ειδών δημιουργεί την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα που δεν συμμορφώνεται με την τιθέμενη υποχρέωση.

Εν προκειμένω, από το περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****» διαπιστώνεται ότι δεν αποδεικνύεται η σήμανση CE του προϊόντος, δοθέντος ότι το μεν έγγραφο της τεχνικής προσφοράς που συντάχθηκε από τον ίδιο τον προσφέροντα δεν δύναται να υποκαταστήσει την απαίτηση της διακήρυξης περί επαρκούς απόδειξης με έγγραφο και δικαιολογητικό, που εκδίδεται από αρμόδιο φορέα και βεβαιώνει την κατόπιν πραγματοποίησης σχετικών ελέγχων σήμανση του προϊόντος, το δε έγγραφο με τίτλο «18_2.4.3.2--Ομ.5--Τεχνική Προσφορά-Φυλλάδιο_signed» ουδόλως περιλαμβάνει βεβαίωση για την σήμανση CE του

προσφερόμενου είδους αλλά ούτε αποτελεί πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης του προς προμήθεια υλικού. Η μη προσήκουσα προσκόμιση των αποδεικτικών εγγράφων και πιστοποιητικών συνεπάγεται την δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την καθ' ολοκληρία απόρριψη της προσφοράς, ήτοι εν προκειμένω για την Ομάδα 5, όπως καθορίζεται στο περιεχόμενο της διακήρυξης.

Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» για την Ομάδα 5 της διακήρυξης δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς για τα προσφερόμενα είδη «Μολυβδόφυλλα» δεν περιλαμβάνει πιστοποιητικά από τα οποία αποδεικνύεται η σήμανση CE των προσφερόμενων υλικών, η προσκόμιση των οποίων καθίσταται υποχρεωτική από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού κατά το οικείο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο τμήμα έκρινε παραδεκτή την τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα παραβιάζει ρητό όρο της διακήρυξης και της ενωσιακής νομοθεσίας, με αποτέλεσμα να καθίσταται ακυρωτέα και εξαφανιστέα.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: « Με το παρόν έγγραφο σας παραθέτουμε τις απόψεις μας σχετικά με την προσφυγή του ως άνω θέματος:

A. Παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου - Παραβίαση ρητού όρου της διακήρυξης: Επί του τμήματος της υπ' αριθ. πρωτ. ***** απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας μας αλλά και γίνεται δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» για την ΟΜΑΔΑ 5 της διακήρυξης.

A.1. Η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για την Ομάδα 5 της διακήρυξης δεν τυγχάνει σύμφωνη με τους ρητούς όρους της διακήρυξης.

Σύμφωνα με το Παράρτημα I της διακήρυξης, ομάδα 5 - Μολυβδόφυλλα :« Τα μολυβδόφυλλα πρέπει να παρουσιάζουν ομοιογένεια στη μάζα, χωρίς ρωγμές και παραμορφώσεις. Θα πρέπει να έχουν καθαρότητα 100,00% κατά EN 12588, να είναι εύπλαστα και να δύνανται να επεξεργαστούν με ανάλογα εργαλεία και με την τεχνική της κύρτωσης. Θα έχουν πάχος 3 χιλ. και θα είναι συσκευασμένα σε ρολά πλάτους 1,00μ (μήκος περίπου 5,00μ).

Θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά

Cu% 0.03- 0.06

Sb% <0,005

Bi% <0,100

Ag% <0,005

Sn% <0,05

τα οποία θα πιστοποιούνται από το πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης του συνόλου του προμηθευόμενου υλικού.»

Η Αναθέτουσα Αρχή στο 1ο πρακτικό της εκ παραδρομής ανέγραψε το ποσοστό 95,95% αντί του ορθού 99,95%. Όμως, ως εκ των ως άνω είναι φανερό η δήλωση του προσφέροντα θα έπρεπε να πληρεί [sic] τις ως άνω προδιαγραφές και πιο συγκεκριμένα την δήλωσή του περί : «καθαρότητα 100,00% κατά EN 12588» γεγονός το οποίο δεν δηλώνεται σε κανένα σημείο των εγγράφων της προσφεύγουσας όπως επιτάσσουν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

A.2. Η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» για την Ομάδα 5 της διακήρυξης δεν τυχάνει σύμφωνη με τους ρητούς όρους της διακήρυξης.

Σύμφωνα με την Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EL (1) C 272 - 26 Ιουλίου 2016 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?url=OJ:C:2016:272:FULL&from=EL>)

Στην σελίδα 57 «Η ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης επιβάλλει στον κατασκευαστή την υποχρέωση να καταρτίζει και να υπογράφει δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ πριν από τη διάθεση προϊόντος στην αγορά (206). Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του που είναι εγκατεστημένος στην Ένωση πρέπει να καταρτίζει και να υπογράφει δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ στο πλαίσιο διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στην ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ είναι το έγγραφο που αναφέρει ότι το προϊόν πληροί όλες τις σχετικές απαιτήσεις της εφαρμοστέας νομοθεσίας. Με την κατάρτιση και την υπογραφή της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του προϊόντος.»

Σελίδα 59 «Η σήμανση CE αποτελεί το ορατό αποτέλεσμα μιας ολόκληρης διαδικασίας που περιλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης

υπό ευρεία έννοια και υποδεικνύει ότι ένα προϊόν χαρακτηρίζεται από τον κατασκευαστή ως συμμορφούμενο με την ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης.»

Στη συνέχεια ακολουθεί πίνακας 5.1.7 που αφορά στην «ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ ΕΝΟΤΗΤΩΝ» κατά τον οποίον - Περίπτωση Γ σελ.71. «Συμμόρφωση προς τον τύπο ΕΕ με βάση τον εσωτερικό έλεγχο παραγωγής» υποχρεώνεται ο [sic] «Ο κατασκευαστής πρέπει να ελέγχει στο εσωτερικό του την παραγωγή, προκειμένου να διασφαλίζεται η συμμόρφωση του προϊόντος με τον εγκεκριμένο τύπο ΕΕ σύμφωνα με την ενότητα Β. »

Κατόπιν των ως άνω υποχρεώσεων του κατασκευαστή προκύπτει αβίαστα το γεγονός ότι το κατατεθέν έγγραφο «18_2.4.3.2--Ομ.5--Τεχνική Προσφορά-Φυλλάδιο_signed» “Inspection Certificate” που αποτελεί τη συμμόρφωση για την υποχρεωτική έκδοση του CE από τον κατασκευαστή, αποτελεί και την απόδειξη της συμμόρφωσής του ως προς τις υποδείξεις της Ε.Ε. σύμφωνα με την Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EL (1) C 272 - 26 Ιουλίου 2016.

Η Α.Α λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω και διερευνώντας περαιτέρω τα στοιχεία για την ποιοτική επιλογή του κατασκευαστή άμεσα διαπίστωσε στο site της εν λόγω εταιρείας με την επωνυμία «*****» ότι διαθέτει όντως το CE το οποίο και ήταν εξάλλου δια κοινοτικού νόμου, υποχρεωμένη να διαθέτει.

(https://www.****/en/downloads/CE marking 51.pdf)

Ως εκ τούτου δεν δύνατο να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «*****.»

Η επιτροπή διαγωνισμού ενήργησε με γνώμονα την προστασία του δημοσίου συμφέροντος στα πλαίσια της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, εστιάζοντας τόσο στον τύπο όσο και στην ουσία της διαγωνιστικής διαδικασίας. ».

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία

μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]. Το ,δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την

προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων

αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. 11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Περαιτέρω, το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

2. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

3. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης,

συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες». Το, δε, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη

συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Το, δε, άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία

κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις

λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

11. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης ορίζουν ότι : α) «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Α' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι.

Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν» β) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης» γ) 3.1.2

Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

(«Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας». Αντιστοίχως, στο Παράρτημα Ι όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας 5 αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής «ΟΜΑΔΑ 5 –Μολυβδόφυλλα

1.Μολυβδόφυλλα 3mm

Τα μολυβδόφυλλα πρέπει να παρουσιάζουν ομοιογένεια στη μάζα, χωρίς ρωγμές και παραμορφώσεις. Θα πρέπει να έχουν καθαρότητα 100,00% κατά EN12588, να είναι εύπλαστα και να δύνανται να επεξεργαστούν με ανάλογα εργαλεία και με την τεχνική της κύρτωσης. Θα έχουν πάχος 3 χιλ .και θα είναι συσκευασμένα σε ρολά πλάτους 1,00μ (μήκος περίπου 5,00μ). Θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά

$Cu\%0.03-0.06$

$Sb\%<0,005$

$Bi\%<0,100$

$Ag\%<0,005$

$Sn\%<0,05$

τα οποία θα πιστοποιούνται από το πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης του συνόλου του προμηθευόμενου υλικού.2.Μολυβδόφυλλα 2,5mm. Τα μολυβδόφυλλα πρέπει να παρουσιάζουν ομοιογένεια στη μάζα, χωρίς ρωγμές και παραμορφώσεις. Θα πρέπει να έχουν καθαρότητα 100,00% κατά EN12588, να είναι εύπλαστα και να δύνανται να επεξεργαστούν με ανάλογα εργαλεία και με την τεχνική της κύρτωσης. Θα έχουν πάχος 3 χιλ. και θα είναι συσκευασμένα σε ρολά πλάτους 1,00μ (μήκος περίπου 5,00μ). Θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τα παρακάτω χαρακτηριστικά

$Cu\%0.03-0.06$

$Sb\%<0,005$

$Bi\%<0,100$

$Ag\%<0,005$

$Sn\%<0,05$

τα οποία θα πιστοποιούνται από το πιστοποιητικό χημικής ανάλυσης του συνόλου του προμηθευόμενου υλικού».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI

2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

14. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

15. Επειδή, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπíπτοντας

στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

16. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

17. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ. 319).

18. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

19. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την

τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

20. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

21. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και

χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

22. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι *«Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνιακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία»* [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ. 22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

23. Επειδή, η υποχρέωση αιτιολογίας, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 41 παρ. 1 περ. γ' του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, βαρύνει τη διοίκηση

όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθενται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση στη συγκεκριμένα απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης. Όπως έχει κρίνει επανειλημμένα το Συμβούλιο της Επικράτειας η αιτιολογία αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση μιας διοικητικής πράξης καθώς μέσω αυτής προβάλλονται οι κανόνες δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοσή της και δύναται κάποιος να διαπιστώσει εάν συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (Βλ. ΑΕΠΠ 267/2019 σκέψη 38). Σημειωτέον, ότι η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (βλ. ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000).

24. Επειδή, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία ερείδεται - μεταξύ άλλων - επί της εσφαλμένης παραδοχής περί «καθαρότητας» σε μόλυβδο ποσοστού 95,95% των προσφερόμενων μολυβδόφυλλων, είναι εσφαλμένη όσον αφορά το ποσοστό περιεκτικότητας μολύβδου στο οποίο αναφέρεται, ως συνομολογεί με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, διορθώνοντας κατά τούτο την καταρχήν πλημμελή αιτιολογία της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 365 του Ν. 4412/2016.

25. Επειδή, επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρεται στην μη πλήρωση της προδιαγραφής περί καθαρότητας 100%

κατά EN 12588 ως τίθεται στην διακήρυξη και δηπερί μη σχετικής ρητής αναφοράς εντός της οικείας προσφοράς.

26. Επειδή, οι όροι της διακήρυξης δέον είναι να ερμηνεύονται – εφόσον είναι εφικτό - κατά τρόπο που να αλληλοσυμπληρώνονται και συνδυαστικά θεώμενοι να τυγχάνουν εφαρμογής και να δύνανται να γίνουν αντιληπτοί ομοίως κατά τρόπο ενιαίο από τους συμμετέχοντες, έτσι ώστε να είναι οι τελευταίοι σε θέση να υποβάλουν συγκρίσιμες προσφορές, στα πλαίσια της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

27. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης – ως προελέχθη, δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

28. Επειδή, εν προκειμένω, ο αυτός όρος του Παραρτήματος της διακήρυξης περιλαμβάνει συγκεκριμένη σύνθεση μολυβδόφυλλων καθιστώντας σαφές ότι πρόκειται για κράμα μολύβδου. Ειδικότερα, κατά την επιστήμη της χημείας, «Κράματα είναι τα υλικά που αποτελούνται από δύο ή περισσότερα στοιχεία, από τα οποία το ένα τουλάχιστον είναι μέταλλο, και εμφανίζουν τις ιδιότητες των μετάλλων»(<http://ebooks.edu.gr/modules/ebook/show.php/DSGYM-C102/362/2433,9310/>), / «Κράμα καλείται κάθε μεταλλικό σχήμα, που σχηματίζεται από την ανάμιξη δυο ή περισσότερων χημικών στοιχείων, κατά κανόνα σε κατάσταση τήξεως, από τα οποία το ένα τουλάχιστον είναι μέταλλο (κύριο στοιχείο του κράματος)» (https://www.eef.edu.gr/media/2384/e_h00065.pdf, Πέτρου Γ. Πετρόπουλου, Καθηγητή Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, Μεταλλουργία,

εκδόσεις Ίδρυμα Ευγενίδου, σελ. 17). Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα πορίσματα της επιστήμης, εξ ορισμού ο όρος «κράμα» αναφέρεται σε τουλάχιστον ένα μέταλλο, αφού τουλάχιστον ένα από τα υλικά από τα οποία αποτελείται ένα κράμα είναι μέταλλο (βλ. ΑΕΠΠ 635/2020). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δεν χωρεί η ερμηνεία περί καθαρότητας μολύβδου 100% per se.

29. Επειδή, άλλωστε, στον όρο «καθαρότητα» - στα πλαίσια της αυτής απαίτησης - δεν υφίσταται, ρητή αναφορά της λέξης «μόλυβδος» ως προσδιοριστική του όρου «καθαρότητα» ενώ, ταυτόχρονα, υφίσταται ρητή παραπομπή στο πρότυπο EN 12588, το οποίο ουδόλως αναφέρεται ως προκύπτει από μια απλή επισκόπησή του σε καθαρότητα σε μολύβδο κατά ποσοστό 100% (<https://www.rbkc.gov.uk/idoxWAM/doc/Other-2000812.pdf?extension=.pdf&id=2000812&location=Volume2&contentType=application/pdf&pageCount=1>) .

30. Επειδή, επομένως, κατά την μόνη ορθή και τυγχάνουσας εφαρμογή ερμηνεία του οικείου όρου εν συνόλω, η αναφορά σε 100 % αφορά την πλήρωση του EN 12588 και την ποσόστωση των υλικών του κράματος επί τοις εκατό, το οποίο ως άλλωστε υποδεικνύεται σαφώς από τον αυτό όρο της διακήρυξης πρέπει να αποδεικνύεται από την σχετική έκθεση δοκιμής. Συνακόλουθα, δεδομένου ότι η προσκομισθείσα από την προσφεύγουσα έκθεση δοκιμών πιστοποιεί ποσόστωση σε πλήρη συμμόρφωση με το EN 12588 και τα ρητώς αναφερόμενα στην οικεία διακήρυξη (Παράρτημα 1), προκύπτει εναργώς ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές εν προκειμένω, καθώς δεν θα μπορούσε, άλλωστε, να προβεί σε όλως αντιφατική δήλωση περί προσφερόμενου είδους 100% μολύβδου. Εξάλλου, κατά τα ορθώς προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, και η προσωρινή ανάδοχος, ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της, προσφέρει κράμα μολύβδου κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

31. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής, η οποία ανατρέχει σε αναδραμόντα χρόνο (ΣτΕ 408/2018) καθώς επίσης, και του γεγονότος ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι σε

κάθε περίπτωση χαμηλότερη από την προσφορά της προσφεύγουσας, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει η τελευταία κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «*****.» επί τω τέλει ανάδειξης της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

32. Επειδή, στο Παράρτημα I της διακήρυξης αναφέρεται «Όλα τα είδη της προμήθειας θα πρέπει να είναι άριστης ποιότητας και κατάλληλα για το σκοπό για τον οποίο προορίζονται και να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αναφέρονται παρακάτω αναλυτικότερα για το καθένα από αυτά.

Επισημαίνεται ιδιαίτερα η αντιστοίχιση των προδιαγραφών με τα αντίστοιχα πεδία του Παραρτήματος III Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης και η απαίτηση πιστοποίησης (σήμανση CE ή συμμόρφωση με ειδικότερα Πρότυπα όπως προδιαγράφονται καθ' είδος)». Περαιτέρω σε ειδικά διαμορφωμένο πίνακα ως προς την απαιτούμενη -κατά ομάδα - σήμανση αναφέρεται η υποχρέωση να φέρει το προσφερόμενο είδος σήμανση CE. Περαιτέρω, στο Φύλλο συμμόρφωσης αποτυπώνεται εναργώς ως απαίτηση η σήμανση CE, όπου απαντά θετικά η προσωρινή ανάδοχος παραπέμποντας προς απόδειξη στην τεχνική προσφορά της (τεχνικά φυλλάδια – prospectus) ομάδας 5. Ωστόσο, ουδόλως υφίσταται οιαδήποτε αναφορά, πολλώ, δε, μάλλον, δήλωση συμμόρφωσης CE στην οικεία προσφορά, κατά σαφή παράβαση των όρων της διακήρυξης.

33. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

34. Επειδή, επομένως, η αναθέτουσα αρχή με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία όφειλε να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου και σε κάθε περίπτωση δεν εδύνατο να παραβλέψει το γεγονός ότι δεν έχει υποβληθεί το απαιτούμενο έγγραφο το οποίο αποδεικνύει την κάλυψη της εν θέματι προδιαγραφής, παρά τα αβασίμως προβαλλόμενα. Έτι περαιτέρω, όπως αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι υπέλαβε ως αποδεικτικό της σήμανσης CE έγγραφο το “Inspection Certificate”, το οποίο αναφέρει ότι – βάσει των αναφερομένων στο «σώμα» του - είναι σύμφωνο με το EN 10204 και πιστοποιεί ότι τα προϊόντα είναι από 100% PB810M σύμφωνα με το DIN EN 12588 αναφέροντας τη σύσταση του κράματος, καθώς, ακόμη και εάν το υποβληθέν έγγραφο αποδείκνυε την συμμόρφωση προ τις υποδείξεις της ΕΕ σύμφωνα με την Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης EL (1) C 272-26 Ιουλίου 2016, δεν αποδεικνύει άνευ ετέρου την ολοκλήρωση της προβλεπόμενης διαδικασίας και απόκτηση της σήμανσης CE (βλ. σχετική διαδικασία https://ec.europa.eu/growth/single-market/ce-marking/manufacturers_en). Ομοίως, αλυσιτελώς, προβάλλει η αναθέτουσα αρχή προς υποστήριξη της προσβαλλόμενης απόφασης το γεγονός ότι προκύπτει από έρευνα που διετέλεσε ότι το προϊόν διαθέτει όντως CE, παραπέμποντας σε συγκεκριμένη ηλεκτρονική διεύθυνση προς απόδειξη του ισχυρισμού της, καθώς η εξέταση του ζητήματος της ουσίας – σε κάθε περίπτωση - παρέλκει και δεν συνιστά ούτως ή άλλως προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής, εφόσον απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η μετ’ εγγράφων απόδειξη της σήμανσης CE (https://onedrive.live.com/view.aspx?resid=6C0DEE65F5C4CCD5!3789&ithint=file%2cdocx&authkey=!AEytKckjZKj_iuY) κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο. Επομένως και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

35. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει εν συνόλω δεκτή.

36. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1289/2020

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας και δέχεται την προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «*****».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ύψους 600,00 ευρώ με κωδικό ***** στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 14 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Κατσαρού