

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24 Σεπτεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1366/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1152/21-08-2020 της κοινοπραξίας «... », που εδρεύει στην ... , νόμιμα εκπροσωπούμενης και των μελών αυτής, α) ... , που κατοικοεδρεύει όπου εδρεύει και η προσφεύγουσα κοινοπραξία και β) ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «... », που εδρεύει στην ... , ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... , που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... και εκπροσωπείται νόμιμα και

της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «... » και τον διακριτικό τίτλο «... », που εδρεύει στον ... , ... , νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 195/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... , που ελήφθη κατά την 28^η συνεδρίασή της, με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό με τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών 1^ο Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού του καθ' ου Δήμου για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια και τοποθέτηση υβριδικού χλοοτάπητα και υποδομών στο γήπεδο ... », σύμφωνα με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας «... » και αποκλείονται όλοι οι υπόλοιποι προσφέροντες, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 1.981,30€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (396.259,20€).

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 21-08-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, Ο Δήμος ... (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Δήμος» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό ... διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει τιμής, της σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια και τοποθέτηση υβριδικού συστήματος χλοοτάπητα, υλικών αποστράγγισης και υλικών άρδευσης στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου ... του Δήμου ... , συνολικού εμβαδού 8.064 m², προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ, 396.259,20€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, εξάλλου, η σύμβαση υποδιαιρέθηκε σε ένα Τμήμα «Προμήθεια και τοποθέτηση υβριδικού χλοοτάπητα και υποδομών στο Γήπεδο ... », εκτιμώμενης αξίας 396.259,20€, πλέον ΦΠΑ, κατ' ουσίαν δηλαδή δεν χωρίστηκε σε επιμέρους τμήματα, προσφορές δε ορίζεται ότι υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας. Στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης, περαιτέρω, ορίζεται ότι αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 18-06-2020, με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν προσφορές από τέσσερις (4) οικονομικούς φορείς: την εταιρεία «... », την παρεμβαίνουσα εταιρεία, την προσφεύγουσα κοινοπραξία και την εταιρεία «... ». Μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των ως άνω συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το 1^ο από 03-08-2020 πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία «...», «... υπέβαλε κενό φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατά συνέπεια ... δεν πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής ... στο διαγωνισμό και η προσφορά ... κρίνεται μη αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού, ήτοι έλεγχος και αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς», η παρεμβαίνουσα «υπέβαλε πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.31. της διακήρυξης. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκε η εγκυρότητα των υποβληθέντων στοιχείων και κατά συνέπεια ... πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής ... στο διαγωνισμό και η προσφορά ... κρίνεται αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού, ήτοι έλεγχος και αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς», η προσφεύγουσα «... υπέβαλε πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.31. της διακήρυξης. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα : ... Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ... , αναφέρεται ως παρόμοια σύμβαση αυτή με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ... ΓΙΑ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ», του Δήμου Από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών στα οποία περιλαμβάνεται η σύμβαση και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης για την εν λόγω προμήθεια, διαπιστώνεται ότι αυτή αφορά το Δημοτικό Στάδιο Κατόπιν ελέγχου, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 214/2018 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου ... (ΑΔΑ : ...), η οποία είναι εν ισχύ από την έκδοσή της έως και σήμερα, το εν λόγω στάδιο κατατάσσεται σύμφωνα με το Ν. 4479/2017 στην Ομάδα Β1, ήτοι «Υπαίθριες εγκαταστάσεις από 500 έως 5.000 θεατές, όπου διεξάγονται τοπικοί ή ερασιτεχνικοί αγώνες.». Κατά συνέπεια δεν είναι γήπεδο στο οποίο διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων, όπως ζητείται στην διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι το ως άνω δικαιολογητικό (βεβαίωση καλής εκτέλεσης) επεβλήθη εκ περισσού κατά το παρόν στάδιο, η Επιτροπή όφειλε να το λάβει υπόψη της και εφόσον δεν πληρούται η προϋπόθεση του όρου 2.2.6.α, η οποία αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ, ο διαγωνιζόμενος δεν πληροί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής του στο διαγωνισμό. Δεδομένου δε ότι δεν υπάρχει δυνατότητα τροποποίησης της προσφοράς μετά την υποβολή της, η εν λόγω παράλειψη δεν μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

θεραπευθεί σε κανένα στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά συνέπεια ο διαγωνιζόμενος δεν πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής του στο διαγωνισμό και η προσφορά του κρίνεται μη αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού, ήτοι έλεγχος και αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς» και για την εταιρεία «... » «... δεν υπέβαλε στον φάκελο δικαιολογητικών την απαιτούμενη στο άρθρο 2.2.2.1 εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Κατά συνέπεια ... δεν πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής ... στο διαγωνισμό και η προσφορά ... κρίνεται μη αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού, ήτοι έλεγχος και αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς». Μετά δε και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας μόνο, στο ίδιο 1^ο Πρακτικό, η επιτροπή του διαγωνισμού δέχεται ότι «υπέβαλε πλήρη φάκελο τεχνικών στοιχείων τα οποία καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Κατά συνέπεια η τεχνική προσφορά ... κρίνεται αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού». Ενόψει των ανωτέρω, με το 1^ο Πρακτικό της, η επιτροπή του διαγωνισμού κρίνει αποδεκτή για τη συνέχιση στο διαγωνισμό, ήτοι το άνοιγμα και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών την προσφορά μόνον της παρεμβαίνουσας. Ακολούθως, στις 04-08-2020, συνήλθε η Οικονομική επιτροπή του καθ' ου Δήμου και κατά την 28^η, του έτους 2020 συνεδρίασή του, με τη με αριθμό 195/2020 απόφασή της (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), ενέκρινε το ως άνω 1^ο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, απέρριψε τις προσφορές της εταιρείας «... », της προσφεύγουσας κοινοπραξίας και της εταιρείας «... », διότι δεν πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο σκεπτικό του ως άνω 1^{ου} πρακτικού, το οποίο και συμπεριέλαβε στην απόφασή της και έκανε δεκτή την προσφορά μόνο της παρεμβαίνουσας για τη συνέχιση του διαγωνισμού (άνοιγμα οικονομικών προσφορών). Κατά της απόφασης αυτής (195/2020) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... , τόσο κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της όσο και κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, στρέφεται η προσφεύγουσα κοινοπραξία, για τους λόγους και με τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ (396.259,20€), της νομικής φύσης του Δήμου ... και της δραστηριότητας που ασκεί ως αναθέτουσας αρχής του διαγωνισμού και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 12-06-2020), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται δε συναφώς και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 10-08-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 20-08-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά, η οποία μετά τον έλεγχο και την αξιολόγηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής μη νομίμως, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, απορρίφθηκε, χωρίς να αποσφραγιστεί και η δική της οικονομική προσφορά. Διατηρεί, συνεπώς, την προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση. Αν, μάλιστα, έπρεπε να απορριφθεί αντ' αυτής η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η πιο πάνω προσδοκία της προσφεύγουσας θα ήταν αυξημένη, αφού θα συνέχιζε μόνη στο διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίνονται τα αποτελέσματα του σταδίου ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

συμμετοχής και τεχνικών προσφορών στον διαγωνισμό και απορρίπτεται η προσφορά της, ενώ γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 παρεμβαίνει η εταιρεία «... » και τον διακριτικό τίτλο «... », με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24-08-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της.

9. Επειδή, περαιτέρω, με το από 31-08-2020 έγγραφο του Δημάρχου ... , το οποίο αυθημερόν αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή παραδεκτώς κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες για τους λόγους που σε αυτές αναπτύσσονται ζητείται η απόρριψή της.

10. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα κοινοπραξία στις 17-09-2020 κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣΤΕ 780/2019).

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Η τυπικότητα, εξάλλου, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.), συνιστά έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, δεν επιτρέπει να τίθεται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Προϋπόθεση, ωστόσο, της αρχής της τυπικότητας, αλλά και της ίσης μεταχείρισης είναι όλοι οι όροι και ο τρόπος διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002,

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Σε αντίθετη περίπτωση και επειδή ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος διαγωνιζόμενου, θα πρέπει προηγουμένως να παρέχεται σε αυτόν, που βλάπτεται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσει την τυχόν λόγω της ασάφειας αυτής ελαττωματική προσφορά του (ΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής, επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018).

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, στο άρθρο 2.2.6 αυτής, με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», μεταξύ άλλων, ορίζει ότι « ... Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017, 2018, 2019), να έχει εγκαταστήσει υβριδικό χλοοτάπητα τουλάχιστον σε ένα (1) γήπεδο κανονικών διαστάσεων (45-90 m x 90120m) στο οποίο να διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων και να αποδεικνύεται από αντίστοιχη βεβαίωση. ...». Στο άρθρο 2.2.9.1, εξάλλου, η διακήρυξη ορίζει ότι «...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 ...» και στο άρθρο 2.2.9.2, μεταξύ άλλων, ότι «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν :

- Βεβαίωση καλής εκτέλεσης για την εγκατάσταση του υβριδικού χλοοτάπητα ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.2 της διακήρυξης με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» ορίζεται ότι «... 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. ... », ενώ στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. ...». Τέλος στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής».

13. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας κοινοπραξίας, προκύπτει ότι, μεταξύ άλλων, υπέβαλε ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, του οποίου, στο κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.» απάντησε ως εξής: «Περιγραφή ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΙΣΧΥΤΙΚΟΥ ... ΓΙΑ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ Ποσό 111860 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 18.07.2018 - 30.11.2018 Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ... », επιπλέον υπέβαλε και το αρχείο με την ονομασία «7.ΣΥΜΒ & ΒΕΒ. ΚΑΛ. ΕΚΤΕΛ. Κατ' άρθρο 2.2.6.-1.pdf», στο οποίο περιλαμβάνονται η με αρ. πρωτ. 49678/24-12-2018 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης προμηθειών του Δήμου ... και η με αρ. πρωτ. 25897 από 18-07-2018 σύμβαση μεταξύ του ως άνω Δήμου και του μέλους της κοινοπραξίας ... για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΙΣΧΥΤΙΚΟΥ ... ΓΙΑ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ». Σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της, όπως, αναφέρεται στην 3^η σκέψη της παρούσας, η επιτροπή του διαγωνισμού στο 1^ο πρακτικό της αναφέρει τα εξής: «Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ... , αναφέρεται ως παρόμοια σύμβαση αυτή με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΙΣΧΥΤΙΚΟΥ ... ΓΙΑ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ», του Δήμου Από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών στα οποία περιλαμβάνεται η σύμβαση και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης για την εν λόγω προμήθεια, διαπιστώνεται ότι αυτή αφορά το Δημοτικό Στάδιο Κατόπιν ελέγχου, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 214/2018 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου ... (ΑΔΑ : ...), η οποία είναι εν ισχύ από την έκδοσή της έως και σήμερα, το εν λόγω στάδιο κατατάσσεται

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

σύμφωνα με το Ν. 4479/2017 στην Ομάδα Β1, ήτοι « Υπαίθριες εγκαταστάσεις από 500 έως 5.000 θεατές, όπου διεξάγονται τοπικοί ή ερασιτεχνικοί αγώνες..». Κατά συνέπεια δεν είναι γήπεδο στο οποίο διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων, όπως ζητείται στην διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι το ως άνω δικαιολογητικό (βεβαίωση καλής εκτέλεσης) επεβλήθη εκ περισσού κατά το παρόν στάδιο, η Επιτροπή όφειλε να το λάβει υπόψη της και εφόσον δεν πληρούται η προϋπόθεση του όρου 2.2.6.α, η οποία αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ, ο διαγωνιζόμενος δεν πληρεί τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής του στο διαγωνισμό. Δεδομένου δε ότι δεν υπάρχει δυνατότητα τροποποίησης της προσφοράς μετά την υποβολή της, η εν λόγω παράλειψη δεν μπορεί να θεραπευθεί σε κανένα στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά συνέπεια ο διαγωνιζόμενος δεν πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής του στο διαγωνισμό και η προσφορά του κρίνεται μη αποδεκτή για τη συνέχιση του διαγωνισμού, ήτοι έλεγχος και αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς». Την ως άνω κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού, εξάλλου, επικύρωσε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση της οικονομικής της επιτροπής.

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή για πρώτη φορά ορίζει την έννοια του εθνικού πρωταθλήματος, παραπέμποντας στην έννοια της εθνικής κατηγορίας σύμφωνα με το ν. 4479/2017, οποίος δεν ορίζει την έννοια του εθνικού πρωταθλήματος, αλλά της εθνικής κατηγορίας, επομένως συμπεραίνει ότι η έννοια του εθνικού πρωταθλήματος δεν υφίσταται ρητώς στον νόμο, ούτε, άλλωστε ο ως άνω νόμος έχει τεθεί στον οικείο όρο της διακήρυξης, ώστε να συναχθεί ποια είναι η έννοια του εθνικού πρωταθλήματος, ούτε και έχει τεθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, ώστε να μπορεί να γίνει επίκληση του. Ορίζοντας το πρώτον με την προσβαλλόμενη απόφαση της την έννοια του εθνικού πρωταθλήματος, με τον πιο πάνω τρόπο, η αναθέτουσα αρχή στην ουσία μετέβαλε το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, αιφνιδιάζοντας τους διαγωνιζόμενους. Εξάλλου, όπως η προσφεύγουσα διατείνεται, ως εθνικό πρωτάθλημα θα μπορούσε κάλλιστα να θεωρηθεί το οποιοδήποτε πρωτάθλημα διεξάγεται επίσημα εντός μίας χώρας, είτε διεξάγεται σε τοπικό επίπεδο είτε πανελληνίως, είτε είναι επαγγελματικό είτε ερασιτεχνικό, αρκεί να διοργανώνεται επίσημα. Σε κάθε περίπτωση, ο επίμαχος

όρος προκαλεί σύγχυση, που γίνεται ακόμη πιο έντονη λαμβάνοντας υπόψη ότι στο γήπεδο στο οποίο αφορά η δημοπρατούμενη προμήθεια έχει την έδρα του ο αθλητικός όμιλος με την επωνυμία «... », ο οποίος αγωνίζεται στη Β' (Ενωση Ποδοσφαιρικών Σωματείων ...), δηλαδή πρόκειται για ομάδα ερασιτεχνικού ποδοσφαίρου και ελλείψει σχετικού ορισμού στη διακήρυξη, εύλογα θεώρησε ότι η απαίτηση αυτή δεν μπορεί να συνδέεται με την κατηγορία πρωταθλήματος, αλλά με το αν διεξάγονται επίσημα πρωταθλήματα στο γήπεδο. Αντίθετη ερμηνεία θα ήταν δυσανάλογη με το αντικείμενο, αφού στο συγκεκριμένο γήπεδο δεν θα αγωνιστούν ομάδες σε εθνική κατηγορία. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ιδίως ενόψει του ότι ο διαγωνισμός είναι διεθνής, ότι είναι εξαιρετικά αμφίβολο αν υπάρχει ενιαίος ορισμός ενός εθνικού πρωταθλήματος σε χώρες εκτός της Ελλάδος και ιδίως αν υπάρχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές ανά είδος πρωταθλήματος και ότι είναι εξαιρετικά πιθανό οι προδιαγραφές σε ένα γήπεδο εθνικής κατηγορίας στην Ελλάδα να διαφέρουν από τις προδιαγραφές σε γήπεδα εθνικών κατηγοριών άλλων χωρών. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ... , μέλος της κοινοπραξίας, έχει σημαντική εμπειρία από αντίστοιχες συμβάσεις σε γήπεδα που διεξάγονται αγώνες της UEFA και της FIFA και τα οποία προφανώς καλύπτουν τις απαιτήσεις και μικρότερων κατηγοριών, αλλά λόγω της πλάνης της από το σχετικό όρο της διακήρυξης, η κοινοπραξία θεώρησε ότι καλύπτει τις απαιτήσεις δηλώνοντας μόνο την εμπειρία που το μέλος της έχει αποκτήσει από τις εργασίες στο Δημοτικό Στάδιο Η αναθέτουσα αρχή, αντιθέτως, ισχυρίζεται ότι ο όρος «εθνικά πρωταθλήματα» δεν προκαλεί ασάφεια, καθότι η έννοια του, ακόμη και ετυμολογικά, αφορά στην πραγματοποίηση αγώνων μεταξύ ομάδων που προέρχονται από οποιαδήποτε περιοχή της Ελλάδας. Στην αντίθετη περίπτωση, δηλ. αν φιλοξενεί παιχνίδια μεταξύ ομάδων μόνο του ίδιου νομού, πρόκειται για ερασιτεχνικό πρωτάθλημα. Προσθέτει δε η αναθέτουσα και τα εξής: «Ο συγκεκριμένος όρος τέθηκε διότι για την διεξαγωγή αγώνων εθνικών πρωταθλημάτων, η διοργανώτρια αρχή θέτει αυστηρότερες προϋποθέσεις για την ποιότητα κατασκευής του χλοοτάπητα. Οι υπόλοιποι προσφέροντες κατανόησαν τον συγκεκριμένο όρο με τον ίδιο τρόπο, δηλαδή δήλωσαν στο ΕΕΕΣ τους, την εγκατάσταση του χλοοτάπητα σε γήπεδα που φιλοξενούν αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων. Η προσφεύγουσα δεν ζήτησε διευκρινίσεις του όρου σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης. Δεν θα ήταν νόμιμη η εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι ο συγκεκριμένος λόγος

αποκλεισμού προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού και συνεπώς δημιουργεί την δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς.». Παρόμοιους, εξάλλου, ισχυρισμούς προβάλλει και η παρεμβαίνουσα, η οποία επιπλέον ισχυρίζεται και τα εξής: «... ουδόλως προκύπτει ότι η έννοια του εθνικού πρωταθλήματος οριοθετείται από την Αναθέτουσα Αρχή στις διατάξεις του Ν. 4479/2017, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά στο συγκεκριμένο χωρίο αναπαράγεται η διατύπωση της υπ. αριθμ. 214/2018 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου ... , προκειμένου να καταδειχθεί η πραγματοποίηση αγώνων τοπικών και ερασιτεχνικών πρωταθλημάτων στο υπό κρίση γήπεδο. ... οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η θέση της εξεταζόμενης προϋπόθεσης παρίσταται δυσανάλογη προς το αντικείμενο της σύμβασης προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς η συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς τη διατύπωση επιφύλαξης συνεπάγεται την πλήρη αποδοχή των όρων του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. ... αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός της πλήρωσης της προϋπόθεσης για την υπό κρίση τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, εξαιτίας της φερόμενης τοποθέτησης χλοοτάπητα και σε άλλα γήπεδα (βλ. σελ. 9 της προδικαστικής προσφυγής), δοθέντος ότι αφενός δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ κάποια από τις αναφερόμενες στην προσφυγή συμβάσεις και αφετέρου δεν διευκρινίζεται το κρίσιμο ζήτημα εάν στα εν λόγω γήπεδα έχει τοποθετηθεί χλοοτάπητας αντίστοιχος με το υπό προμήθεια είδος, ώστε να πληρούται ο σχετικός όρος της διακήρυξης.».

15. Επειδή, συνεκτιμώντας τα αναφερόμενα στη 13^η σκέψη της παρούσας έγγραφα της προσφοράς της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με τους αναφερόμενους στη 12^η σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11^η σκέψη της παρούσας, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η απόρριψη της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι το στάδιο στο οποίο επικαλέστηκε ότι έχει εγκαταστήσει υβριδικό χλοοτάπητα κατατάσσεται σύμφωνα με το ν. 4479/2017 στην Ομάδα Β1, ήτοι «Υπαίθριες εγκαταστάσεις από 500 έως 5.000 θεατές, όπου διεξάγονται τοπικοί ή ερασιτεχνικοί αγώνες», συνεπώς δεν είναι γήπεδο στο οποίο διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων, δεν είναι νόμιμη. Και τούτο, διότι στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, δεν ζητείται με ρητή και σαφή διατύπωση το

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

γήπεδο, στο οποίο οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν εγκαταστήσει υβριδικό χλοοτάπητα να μην κατατάσσεται στην κατηγορία B1 του ν. 4479/2017, ήτοι να μην διεξάγονται σε αυτό τοπικοί ή ερασιτεχνικοί αγώνες, ούτε ζητείται να ανήκει σε ανώτερη κατηγορία σύμφωνα με την κατάταξη του ως άνω νόμου, λόγω χάρη να κατατάσσεται στην Ομάδα B2: Υπαίθριες εγκαταστάσεις από 500 έως 5.000 θεατές, όπου διεξάγονται αγώνες εθνικών κατηγοριών, ούτε το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης παραπέμπει στο ν. 4479/2017 και τις σε αυτόν κατηγοριοποιήσεις των γηπέδων για την εξειδίκευση της έννοιας του εθνικού πρωταθλήματος. Σε κάθε περίπτωση, δεν ορίζεται με σαφήνεια αν ως εθνικό πρωτάθλημα νοείται πρωτάθλημα, στο οποίο μονοσήμαντα διεξάγονται αγώνες από ομάδες από όλη τη χώρα και μάλιστα μόνον μεταξύ επαγγελματικών ομάδων και όχι πρωτάθλημα που διοργανώνεται από εθνική αρχή, μεταξύ όχι απαραίτητως επαγγελματικών ομάδων, αλλά και ερασιτεχνικών, από όλη τη χώρα ή μη. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι σε γήπεδα κατηγορίας B1 του ν. 4479/2017 φιλοξενούνται αγώνες μεταξύ ομάδων μόνο του ίδιου νομού, επομένως πρόκειται για ερασιτεχνικό πρωτάθλημα, όχι μόνον δεν αποδεικνύεται, αλλά στο βαθμό που στηρίζει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν ερείδεται στη διακήρυξη, η οποία αναφέρεται σε εθνικά πρωταθλήματα και όχι σε ερασιτεχνικά πρωταθλήματα, και έρχεται σε αντίθεση με την πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής, αφού κατ' ουσίαν ερμηνεύει το άρθρο 2.2.6 διασταλτικά, καθιερώνοντας νέο λόγο αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (βλ. 11^η σκέψη της παρούσας). Αν, αντιθέτως, ο Δήμος επιθυμούσε τα γήπεδα στα οποία οι συμμετέχοντες να έχουν εγκαταστήσει υβριδικό χλοοτάπητα να μην κατατάσσονται στην κατηγορία B1 του ν. 4479/2017 ή σε αυτά να μην διεξάγονται ερασιτεχνικοί αγώνες ή τέλος να διεξάγονται αγώνες μόνον εθνικών κατηγοριών της κατηγορίας B2 του ν. 4479/2017, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Αφού δεν το έκανε, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 11^η σκέψη της παρούσας, μη νομίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι το γήπεδο στο οποίο δήλωσε ότι έχει εγκαταστήσει υβριδικό χλοοτάπητα δεν είναι γήπεδο στο οποίο διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων, χωρίς προηγουμένως να της παράσχει τη δυνατότητα να συμπληρώσει τη λόγω της

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

ασάφειας των επίμαχων όρων της διακήρυξης ελαττωματική προσφορά της (ΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Εξάλλου, κατά τους αναφερόμενους στην 11^η σκέψη της παρούσας όρους των άρθρων 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.1 και 3.2 της διακήρυξης, αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, για την προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ελέγχεται και αξιολογείται μόνον το ΕΕΕΣ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και αν σε αυτό δηλώθηκε σύμβαση που να καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, με το ποσό της σύμβασης, την ημερομηνία έναρξης και λήξης της σύμβασης και τον παραλήπτη του αντικειμένου της και όχι και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτής. Κατά συνέπεια, μη νομίμως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή ότι η μη πλήρωση των όρων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης από την προσφεύγουσα μπορεί να στηρίζεται στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης που η προσφεύγουσα προσκόμισε εκ περισσού με την προσφορά της και όχι μόνον στο ΕΕΕΣ της και τις σε αυτό περιεχόμενες δηλώσεις. Και τούτο, διότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα επιχειρώντας να αντικρούσει την προσφυγή, κατά το μέρος που βάλλει κατά της δικής της προσφοράς, ο αποκλεισμός της προσφοράς διαγωνιζόμενου δεν καθίσταται επιτρεπτός σε περίπτωση που ερείδεται στην εξέταση εγγράφου, η προσκόμιση του οποίου δεν απαιτείται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, αλλά κατατίθεται εκ περισσού, με αποτέλεσμα ακόμη και σε περίπτωση που δεν υποβαλλόταν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, η εν λόγω παράλειψη να μην συνιστά λόγο αποκλεισμού. Από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, πάντως, προκύπτει ότι την κρίση της ότι η προσφεύγουσα κοινοπραξία δεν πληροί τους όρους του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή δεν στηρίζεται ούτε στο ΕΕΕΣ ούτε στη βεβαίωση καλής εκτέλεσης που η προσφεύγουσα προσκόμισε, αλλά στην υπ. αριθ. 214/2018 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου ... (ΑΔΑ : ...), έγγραφο το οποίο δεν προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα και δεν προβλέπεται ως αποδεικτικό μέσο της επικαλούμενης από τους συμμετέχοντες εμπειρίας σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Β4, για την οποία απαιτείται, αλλά και αρκεί η βεβαίωση καλής εκτέλεσης της επικαλούμενης σύμβασης. Συνακόλουθα, αφού η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ερείδεται σε έγγραφο που δεν προβλέπεται να

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

υποβληθούν στον διαγωνισμό, ούτε και υποβλήθηκαν, είναι μη νόμιμη και για τον λόγο αυτό. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, εξάλλου, παρότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, αφού δεν έχει αποκλειστεί οριστικά, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι έχει κριθεί ότι οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του (περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραίτησης από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 235/2019), περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού η προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος της κρινόμενης προσφυγής της ήδη στράφηκε κατά του αποκλεισμού της.

17. Επειδή, συγκεκριμένα, σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει από την από 13.2.2020 έγγραφη βεβαίωση της εταιρείας ... , η εταιρεία αυτή, αυτή δηλαδή που εξέδωσε την προσκομισθείσα βεβαίωση, δεν αποτελεί τον αποδέκτη της σύμβασης, αφού δεν ήταν αυτή που ζήτησε την αντικατάσταση του χλοοτάπητα και δεν συνδέεται με το εν λόγω γήπεδο, αλλά ήταν προφανώς η ανάδοχος της σύμβασης την οποία κατόπιν ανέθεσε στην παρεμβαίνουσα, την οποία, εξάλλου, εκτέλεσαν οι δύο εταιρείες σε συνεργασία, γεγονός που αποδεικνύει ότι αμφότερες εργάστηκαν για λογαριασμό τρίτου εργοδότη – αποδέκτη. Κατά συνέπεια, διατείνεται η προσφεύγουσα, μη νομίμως έγινε δεκτή η βεβαίωση αυτή. Αντιστοίχως, η δήλωση στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένη και ανακριβής, κατά το σκέλος που παρουσιάζει την εταιρεία ... ως αποδέκτη της σύμβασης. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί για τους εξής λόγους: α) επειδή δεν έχει δηλωθεί ορθώς ο αποδέκτης της σύμβασης, δηλαδή αυτός που ζήτησε την αντικατάσταση του χλοοτάπητα, β) κατ' άρθρο 3.2 επειδή στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, γ) επειδή υπέπεσε στο παράπτωμα του άρθρου 2.2.3.4 (ζ) και συγκεκριμένα αυτό της παροχής ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, άλλως δ) επειδή επιχείρησε να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Επικουρικώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δήλωση της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ της είναι αόριστη και ελλιπής, αφού δεν προσδιορίζονται βασικά στοιχεία που ζητούνται στον όρο 2.2.6 και δη στο πεδίο «Περιγραφή» αναγράφεται μόνο «Στάδιο ... UEFA 4 αστέρων ... », χωρίς να αναγράφεται αν είναι κανονικών διαστάσεων (45-90 m x 90-120m) και αν διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων, δεν δηλώνεται δε καν ότι στο συγκεκριμένο γήπεδο εγκαταστάθηκε υβριδικός χλοοτάπητας. Τέλος, υπό το φως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής διακρίσεων, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν αποδεικνύεται ότι το υπό της παρεμβαίνουσας επικαλούμενο γήπεδο πληροί τις προδιαγραφές ενός γηπέδου εθνικού πρωταθλήματος, όπως αυτό ορίστηκε από την αναθέτουσα αρχή. Ελλείπει σχετικής δήλωσης / απόδειξης, αφού η αναθέτουσα αρχή για τον λόγο αυτό απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας, για τον ίδιο λόγο όφειλε να απορρίψει και την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι, μεταξύ άλλων, υπέβαλε ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, του οποίου, στο κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.» απάντησε ως εξής: «Περιγραφή Στάδιο ... UEFA 4 αστέρων ... Ποσό 80850 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.10.2019 - 31.12.2019 Αποδέκτες ... », επιπλέον υπέβαλε και το αρχείο με την ονομασία «14. Βεβαίωση εγκατάστασης υβριδικού», στο οποίο περιλαμβάνονται η από 13 Φεβρουαρίου 2020 δήλωση της εταιρείας «... ... », στην οποία η ως άνω εταιρεία δηλώνει ότι η παρεμβαίνουσα «... έχει εγκαταστήσει το υβριδικό γρασίδι ... σε συνεργασία με την ... στο στάδιο ... κατηγορίας UEFA 4 αστέρων στην ... με μεγάλη επιτυχία». Η ως άνω από 13 Φεβρουαρίου 2020 δήλωση της εταιρείας «... ... », ωστόσο, υποβλήθηκε εκ περισσού με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, συνεπώς δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό και στη 15^η σκέψη της παρούσας, σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας, κατά τους αναφερόμενους στην 11^η σκέψη της παρούσας όρους των άρθρων 2.2.9.1, 2.2.9.2, 2.4.3.1 και 3.2 της διακήρυξης, αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, για την προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ελέγχεται μόνον το ΕΕΕΣ των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και αν σε αυτό δηλώθηκε σύμβαση που καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, με το ποσό της σύμβασης, την ημερομηνία έναρξης και λήξης της σύμβασης και τον παραλήπτη του αντικειμένου της και όχι και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτής. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι η ως άνω προσκομισθείσα βεβαίωση δεν έχει νόμιμο περιεχόμενο προβάλλεται προώρως και συνεπώς είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό στη 15^η σκέψη και σχετικώς με την προσφορά της προσφεύγουσας, ο αποκλεισμός της προσφοράς διαγωνιζόμενου δεν καθίσταται επιτρεπτός σε περίπτωση που ερείδεται στην εξέταση εγγράφου, η προσκόμιση του οποίου δεν απαιτείται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, αλλά κατατίθεται εκ περισσού, με αποτέλεσμα ακόμη και σε περίπτωση που δεν υποβαλλόταν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, η εν λόγω παράλειψη να μην συνιστά λόγο αποκλεισμού. Και υπό την εκδοχή, όμως, ότι νομίμως εξετάζεται και στο παρόν στάδιο το περιεχόμενο της βεβαίωσης αυτής, ο

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως δεν αναφέρεται ως αποδέκτης της σύμβασης ο ιδιοκτήτης του γηπέδου ή αυτός που συνδέεται με άλλον τρόπο με το γήπεδο και ζήτησε την αντικατάσταση του χλοοτάπητα, ερείδεται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης και πολύ περισσότερο στο άρθρο 2.2.9.2 B4 αυτής δεν ζητείται με ρητή και σαφή διατύπωση η βεβαίωση που θα αποδεικνύει την υπό του συμμετέχοντος εγκατάσταση υβριδικού χλοοτάπητα να εκδίδεται από τον φορέα στην κυριότητα, την κατοχή ή την εκμετάλλευση του οποίου να είναι το γήπεδο ή που συνδέεται με αυτό με άλλον τρόπο, αρκεί να εκδίδεται από το φορέα που ανέθεσε με σύμβαση στο συμμετέχοντα την εγκατάσταση αυτή. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα. Για τους ίδιους λόγους, εξάλλου, αβάσιμος και απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αφού στο ΕΕΕΣ της η παρεμβαίνουσα δηλώνει ως αποδέκτη της σύμβασης, όχι τον φορέα που ζήτησε το πρώτον την εγκατάσταση του χλοοτάπητα, αλλά την εταιρεία που με την ιδιότητα του αναδόχου ανέθεσε στην παρεμβαίνουσα την εγκατάσταση αυτή, η δήλωση στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένη και ανακριβής κατά το σκέλος που παρουσιάζει την εταιρεία ... ως αποδέκτη της σύμβασης. Συνακόλουθα, απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι επαγωγικοί του αμέσως παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί α) επειδή στο ΕΕΕΣ δεν έχει δηλωθεί ορθώς ο αποδέκτης της σύμβασης, δηλαδή αυτός που ζήτησε την αντικατάσταση του χλοοτάπητα, β) επειδή στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, κατ' άρθρο 3.2 της διακήρυξης, γ) επειδή υπέπεσε στο παράπτωμα του άρθρου 2.2.3.4 (ζ) και συγκεκριμένα αυτό της παροχής ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, άλλως δ) επειδή επιχείρησε να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί, αφού παρέλειψε στο ΕΕΕΣ της να δηλώσει ότι το γήπεδο στο οποίο επικαλείται ότι έχει εγκαταστήσει υβριδικό χλοοτάπητα είναι κανονικών διαστάσεων (45-90 m x 90-120m) και ότι σε αυτό διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων, ιδίως δε ότι σε αυτό εγκαταστάθηκε υβριδικός

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

χλοοτάπητας, είναι απορριπτός ως εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος. Και τούτο, διότι όπως αναφέρεται στη 13^η σκέψη της παρούσας ούτε από τις δηλώσεις στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας που έχουν ως εξής: «Περιγραφή ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΙΣΧΥΤΙΚΟΥ ... ΓΙΑ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ Ποσό 111860 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 18.07.2018 - 30.11.2018 Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ... » προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι το γήπεδο στο οποίο επικαλείται ότι έχει εγκαταστήσει υβριδικό χλοοτάπητα είναι κανονικών διαστάσεων (45-90 m x 90-120m) και ότι σε αυτό διεξάγονται τουλάχιστον αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων, ούτε ως αντικείμενο της σύμβασης αναφέρεται η προμήθεια και εγκατάσταση υβριδικού χλοοτάπητα, αλλά ενισχυτικού συστήματος επιφανειακού εδαφικού υποστρώματος για αγωνιστικούς χώρους. Έχει δε κριθεί ότι, όταν η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την κρίση της αναθέτουσας αρχής που δεν απέρριψε τη δική της προσφορά για τον ίδιο λόγο για τον οποίο ζητεί την απόρριψη της παρεμβαίνουσας υπολαμβάνει ότι αυτή (η δική της) είναι εντελώς επουσιώδης, συνεπώς, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίασή της ότι η έλλειψη της παρεμβαίνουσας είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12). Και υπό την αντίθετη εκδοχή, όμως, δοθέντος ότι στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας αναφέρεται με πλήρη στοιχεία το γήπεδο, στο οποίο η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι εγκατέστησε υβριδικό χλοοτάπητα, ώστε να μην μπορεί να αμφισβητηθεί για ποιο πρόκειται, επιπλέον δηλώνεται ότι είναι κατηγορίας UEFA 4 αστέρων, δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά της για ελλιπείς δηλώσεις στο ΕΕΕΣ τουλάχιστον ως προς τις διαστάσεις του γηπέδου και το αν διεξάγονται εθνικά πρωταθλήματα σε αυτό, αν προηγουμένως δεν της ζητούνταν διευκρινίσεις, κατά τους όρους του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι αν η κατηγορία UEFA 4 αστέρων, στην οποία η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι ανήκει το γήπεδο, δεν αποδεικνύει άνευ ετέρου τόσο τις κανονικές διαστάσεις που αυτό έχει, όσο και το γεγονός ότι σε αυτό διεξάγονται αγώνες τουλάχιστον εθνικών πρωταθλημάτων, η ασάφεια προκαλείται από το ίδιο το έγγραφο και μπορεί νομίμως να θεραπευτεί, ακόμα και με συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση, χωρίς η παρεμβαίνουσα να περιέλθει σε ευμενή θέση έναντι της προσφεύγουσας. Απορριπτός, τέλος, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

προϋπόθεσης, είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αφού η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ελλείψει σχετικής δήλωσης / απόδειξης ότι στο γήπεδο στο οποίο δήλωσε ότι εγκατέστησε υβριδικό χλοοτάπητα διεξάγονται εθνικά πρωταθλήματα, για τον ίδιο λόγο όφειλε να απορρίψει και την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι κατά τα γενόμενα δεκτά στις 3^η και 13^η σκέψεις της, η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν δήλωσε ότι στο γήπεδο στο οποίο επικαλείται ότι εγκατέστησε υβριδικό χλοοτάπητα διεξάγονται εθνικά πρωταθλήματα, αλλά επειδή, λόγω της κατάταξής του στην Ομάδα Β1 του ν. 4470/2017 δεν είναι γήπεδο στο οποίο διεξάγονται αγώνες εθνικών πρωταθλημάτων. Δοθέντος, άλλωστε, ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία αυτή ήδη κρίθηκε μη νόμιμη, ο ως άνω τελευταίος ισχυρισμός της προβάλλεται και άνευ εννόμου συμφέροντος. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό. Δεκτή, εξάλλου, πρέπει να γίνει και η παρέμβαση.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, την απορρίπτει δε κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, τη με αριθμό 195/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... , που ελήφθη κατά την 28^η συνεδρίασή της, με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό με τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών 1^ο Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας

Αριθμός απόφασης: 1293 / 2020

του διαγωνισμού του ως άνω Δήμου για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια και τοποθέτηση υβριδικού χλοοτάπητα και υποδομών στο γήπεδο ... », κατά το μέρος κατά το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της κοινοπραξίας «... – ... ».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 24 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14 Οκτωβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου