

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρήστος Σώκος σε αναπλήρωση της
Άννας Χριστοδουλάκου και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π.
1230/17.06.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην
οδό ... αρ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η απόφαση Νο 126 της 22/2021 συνεδρίασης οικονομικής επιτροπής
του Δήμου ... που ελήφθη την 01/06/2021 και το 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής
Διενέργειας Ανοιχτής Μειοδοτικής Δημοπρασίας του έργου: «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ
ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΘΕΡΙΝΟΥ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΥ «...» ΓΙΑΤΗΝ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΕΑΣ ΟΨΗΣ
ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ...», που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών
κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... 2020-12-23 με
ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 645.161,29
ευρώ χωρίς ΦΠΑ, προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με
αντικείμενο την «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΘΕΡΙΝΟΥ
ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΥ «...» ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΔΙΑΤΗΡΗΤΕΑΣ
ΧΡΗΣΗΣ ΜΕ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΕΑΣ ΟΨΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ...» με ημερομηνία

δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ την 23/12/2020 με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... Αντικείμενο του Έργου είναι η λειτουργική αποκατάσταση του θερινού κινηματογράφου «...» που βρίσκεται επί των οδών ... & ... στο ..., στο Ο.Τ ... για την υποστήριξη της διατηρητέας χρήσης του με δημιουργία νέας όψης επί της οδού

2. Επειδή, στις 07/06/2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ την με αριθμό απόφασης 126/2021 της Οικονομικής επιτροπής του δήμου ... που έλαβε χώρα την 01/06/2021. Ταυτόχρονα ανάρτησε στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προς γνωστοποίηση τα κατατεθειμένα έγγραφα-δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη (...) για τον οικείο διαγωνισμό με τίτλο έργου «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΘΕΡΙΝΟΥ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΥ «...» ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΔΙΑ ΤΗΡΗΤΕΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΕΑΣ ΟΨΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ...».

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 3.230,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.).

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών κοινοποιήθηκε στους

διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 07.06.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.06.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Η δε αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 18/6/2021 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα, ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, προσφορά, στρέφεται κατά της τελευταίας επιδιώκοντας την αποκλεισμό της και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου.

7. Επειδή, με το από 30/06/2021 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο προς την Α.Ε.Π.Π. όσο και προς τους διαγωνιζόμενους, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής αιτούμενη την απόρριψη αυτής.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της διακήρυξης (Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. της διακήρυξης) και συγκεκριμένα σύμφωνα με το 23.3.(β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα*

στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι - φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ - ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό Φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ—ΤΣΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΤΣΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό. Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για το οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας. - υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Στις Παραπομπές της διακήρυξης αναγράφεται: Λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών Φορολογικής ενημερότητας. οι οικονομικοί Φορείς μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά που να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο

άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 23 από τον προσωρινό ανάδοχο μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του υποσυστήματος. Συμπερασματικά : από την παραπομπή Νο 103 προβλέπεται η προσκόμιση ασφαλιστικών ενημεροτήτων για τα στελέχη του πτυχίου που να είναι σε ισχύει κατά την ημερομηνία κατάθεσης της οικονομικής προσφοράς. Β) Σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της διακήρυξης (Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. της διακήρυξης) και συγκεκριμένα σύμφωνα με το 23.3.(γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα το πιστοποιητικό ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς Φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αργής Δημοσίων Εσόδων. Στις Παραπομπές της διακήρυξης αναγράφεται: Με εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης", όπως αυτά εμφανίζονται στο [taxisnet](http://taxisnet.gr). Σύμφωνα με τα παραπάνω προσδιορίζουμε τους δυο πραγματικούς λόγους που βασίζεται η προσφυγή. Κατά τον έλεγχο των αναρτημένων εγγράφων τα οποία μας κοινοποιήθηκαν μέσω της επικοινωνίας του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: Α) Ο προσωρινός μειοδότης, στα προσκομισθέντα έγγραφα του, και συγκριμένα στις ασφαλιστικές ενημερότητες των μελών στελέχωσης του

εργοληπτικού πτυχίου με αριθμό ΜΕΕΠ 2034, παρουσιάζεται η ... με αρ. ΜΕΚ 37494 με ασφαλιστικές ενημερότητες για τα διαστήματα 25/06/2020 έως 25/12/2020 (Αρ. Πρωτ. ΕΦΚΑ 115196/25-06- 2020) και για τα διαστήματα 05/02/2021 έως 04/08/2021 (Αρ. Πρωτ. ΕΦΚΑ 201536/05-02-2021). Ως αποτέλεσμα των παραπάνω χρονικών διαστημάτων ασφαλιστικής ενημερότητας, παρουσιάζεται χρονικό διάστημα από 26/12/2020 έως 04/02/2021 κατά το οποίο το στέλεχος είναι ανασφάλιστο, και ως εκ τούτου κατά την ημερομηνία υποβολής της οικονομικής προσφοράς 21/01/2021 να παραβιάζεται η υποχρέωση για το 23.3.(β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22 της διακήρυξης. Β) Ο προσωρινός μειοδότης, στα προσκομισθέντα έγγραφα του, και συγκριμένα στην εκτύπωση από το *taxisnet* για την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων έχει προσκομίσει εκτύπωση καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/Νομικού Προσώπου". Ως αποτέλεσμα αυτής της εκτύπωσης να μην αποδεικνύεται η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσωρινού μειοδότη, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η υποχρέωση για το 23.3.(γ) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22 της διακήρυξης.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίσθηκε ασφαλιστική ενημερότητα που να αφορά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς του στελέχους ... της προσωρινής αναδόχου ...{...} Και από τον όρο αυτό της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα προσκομιστέα δικαιολογητικά αφορούν τον φορέα και όχι τα στελέχη του. Επομένως προσκομιστέα είναι η ασφαλιστική ενημερότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα ως νομικό πρόσωπο για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ ΤΣΜΕΔΕ και όχι για τα στελέχη αυτά καθ' αυτά. Με τα ανωτέρω δεδομένα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νομικά αβάσιμος διότι δεν απαιτείται ασφαλιστική ενημερότητα του στελέχους της ... κας Πρέπει, επομένως ο σχετικός ισχυρισμός να απορριφθεί. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκτύπωση που προσκόμισε η ... δεν αποδεικνύει την μη αναστολή των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων. Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος. Η Υπηρεσία μας προέβη σε

έλεγχου τήρησης των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της ... μέσω του TAXIS δεδομένου ότι μας παρέσχε τη σχετική εξουσιοδότηση μέσω του ΤΕΥΔ του. Ενόψει των ανωτέρω ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι νομικά αβάσιμος. Την παραδοχή περί αυτεπάγγελτης αναζήτησης του κρινόμενου δικαιολογητικού κατακύρωσης υιοθετεί η ΑΕΠΠ (ίδτετε την υπ' αρ. 131/2019 σκ. 14 απόφαση του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ομοίως την υπ' αριθ. 933/2020 σκ. 12 του 3ου Κλιμακίου) αποδεχόμενη στη σκέψη 12 της υπ' αρ. 933/2020 αποφάσεως της ότι: «(...) Εντούτοις, με την διάταξη του άρθρου 79 παρ. 6 του ν. 4412/2016, όπως αυτή ενσωματώνεται στον όρο 23.2. γ) της διακήρυξης, προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Εν προκειμένω, η οικεία περί απόδειξης της παραπάνω κατάστασης (αναστολής εργασιών) βάση δεδομένων, τηρείται από την ΑΑΔΕ στην υπηρεσία «Αναζήτηση Βασικών Στοιχείων Μητρώου Επιχειρήσεων», όπου μεταξύ άλλων είναι δυνατή η αναζήτηση με τη χρήση κωδικών taxisnet, και χωρίς ανάγκη συγκατάθεσης της οικείας επιχείρησης, των πληροφοριών σχετικά με την τυχόν διακοπή ή μη των εργασιών της και με τις δραστηριότητές της. Περαιτέρω, για την πρόσβαση και αναζήτηση σε αυτό το μητρώο, από την αναθέτουσα, δεν απαιτούνται ούτε τυχόν ειδικό κωδικό που κατέχει μόνο ο οικονομικός φορέας, ούτε η σύμπραξη του τελευταίου, ούτε η εκ μέρους του παροχή κάποιου ειδικού συνδέσμου, ούτε οιαδήποτε εν γένει πληροφορία, πέραν του ΑΦΜ του και της επωνυμίας του, οι οποίες εν προκειμένω κατέστησαν γνωστές στην αναθέτουσα αρχή ήδη με την υποβολή της προσφοράς του προσφεύγουσας. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των δημοσιευμένων όρων και κανονισμών σε σχέση με την επίμαχη ηλεκτρονική πλατφόρμα που ευρίσκονται αναρτημένοι στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr), η αναθέτουσα αρχή (η οποία

διαθέτει κωδικούς taxisnet όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των αρ. 45 περ. γ, 46 παρ. α, 67 του νόμου 4172/2013 και της απόφασης του διοικητή της ΑΑΔΕ 1041/2019 παρ.1) είχε την δυνατότητα να επιβεβαιώσει την μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της προσφεύγουσας προσωρινής αναδόχου μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της ΑΑΔΕ, όπου οι πληροφορίες που αφορούν στα στοιχεία της επιχείρησής της, τις δραστηριότητές της με ειδική αναφορά στο χρόνο ενάρξεως και το χρόνο διακοπής, την κατάστασή της (εάν είναι ενεργή ή όχι) και τα ειδικότερα στοιχεία των εγκαταστάσεών της στην ημεδαπή είναι ελεύθερα και δωρεάν προσβάσιμα σε οιονδήποτε διαθέτει κωδικούς taxisnet, ώστε να δύναται να χρησιμοποιεί τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες, πλατφόρμες και εφαρμογές της ΑΑΔΕ. Πράγματι, εισερχόμενος κανείς στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της ΑΑΔΕ (www.aade.gr) και ακολουθώντας την διαδρομή, αρχική σελίδα // επιχειρήσεις // φορολογικές υπηρεσίες // μητρώο // αναζήτηση βασικών στοιχείων μητρώου επιχειρήσεων, διαπιστώνει ότι ανοίγει εφαρμογή, με τη χρήση της οποίας τα νομικά πρόσωπα, οι νομικές οντότητες, και τα φυσικά πρόσωπα με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα μπορούν να αναζητήσουν βασικές πληροφορίες, προκειμένου να διακριβώσουν τη φορολογική ή την επαγγελματική υπόσταση άλλων νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων ή φορολογουμένων/φυσικών προσώπων που ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα. Τόσο από τις αναρτημένες πληροφορίες στην αρχική σελίδα της υπηρεσίας, όσο και από τις απαντήσεις της Υπηρεσίας στην επιλογή συχνές ερωτήσεις - απαντήσεις προκύπτει ότι η πιο πάνω Υπηρεσία δύναται να χρησιμοποιηθεί από Νομικά Πρόσωπα, Νομικές Οντότητες και Φυσικά Πρόσωπα με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, που διαθέτουν TAXIS κωδικούς με τους οποίους αρκεί να κάνουν εγγραφή στην υπηρεσία, προκειμένου να κάνουν χρήση αυτής. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως και μέσω πρόσβασης στην ως άνω βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ τις πληροφορίες σχετικά με την αναστολή ή μη των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της προσφεύγουσας, πληροφορίες οι οποίες είναι δεκτικές άμεσης και απευθείας

πρόσβασης από την ίδια, ως τούτο ήδη διευκρίνισε με το από 20.05.2020 απαντητικό της έγγραφο η προσφεύγουσα. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής, αναπέμπεται δε η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να ενεργήσει τα νόμιμα, κατά τα κριθέντα στην παρούσα σκέψη.».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....».

11. Επειδή, το άρθρο 22.Α.2. της οικείας διακήρυξης ορίζει ότι «Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν, τόσο την κύρια, όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους 24 φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε

δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους». Συναφώς, το άρθρο 23.3. β της Διακήρυξης ορίζει: «ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΤΣΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό. Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για το οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας.».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI

Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ.

Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της.

15. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

16. Επειδή, εν συνεχεία των ανωτέρω από την επισκόπηση του σχετικού φακέλου ως προς τον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την συνδυαστική ανάλυση του κειμένου της διακήρυξης και του νομοθετικού πλαισίου προκύπτει, ότι σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου-οικονομικού φορέα που συμμετέχει

στην διαγωνιστική διαδικασία τα προσκομιστέα δικαιολογητικά επί ποινή αποκλεισμού ως ορίζονται στην οικεία διακήρυξη αφορούν τον οικονομικό φορέα και όχι τα στελέχη αυτού. Επομένως, προσκομιστέα είναι η ασφαλιστική ενημερότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα ως νομικό πρόσωπο για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ και όχι για τα στελέχη καθ' αυτά. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση κατά τα ειδικώς κριθέντα στην σκέψη της παρούσας σύμφωνα με τα οποία η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ , σελ. 776). Με τα ανωτέρω δεδομένα, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι κατά τα ειδικώς κριθέντα και την ως άνω προδιαληφθείσα ασάφεια της διακήρυξης δεν θα μπορούσε νομίμως να αποκλειστεί η εταιρία «...» για λόγο που δεν ορίζεται σαφώς επί ποινή αποκλεισμού στην διακήρυξη.

17. Επειδή, εν συνεχεία ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Το άρθρο 23.9 της επίμαχης διακήρυξης ορίζει ότι «(β) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ, εφόσον υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών - απόσπασμα ποινικού μητρώου του άρθρου 23.3.(α) της παρούσας για τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο εργοληπτικής επιχείρησης. Για τα λοιπά μέλη του Δ.Σ της εταιρείας, θα πρέπει να υποβληθεί αυτοτελώς απόσπασμα ποινικού μητρώου, καθόσον τα πρόσωπα αυτά δεν καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου. - φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας. 123 - τα πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3.(γ)

της παρούσας υπό την προϋπόθεση όμως ότι καλύπτονται πλήρως (όλες οι προβλεπόμενες περιπτώσεις) από την Ενημερότητα Πτυχίου - το πιστοποιητικό από το αρμόδιο επιμελητήριο όσον αφορά το λόγο αποκλεισμού του άρθρου 22. Α.4. (θ).124 - το πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής για την ονομαστικοποίηση των μετοχών του άρθρου 23.3. (στ). - τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης της εργοληπτικής επιχείρησης. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ανωτέρω δικαιολογητικά έχει λήξει, προσκομίζεται το σχετικό δικαιολογητικό εν ισχύ. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναφέρεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του προσφέροντα είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ, ο προσφέρων προσκομίζει επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη αυτά». Από την επισκόπηση του στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία «...» προσκόμισε την εκτύπωση της καρτέλας στοιχεία Μητρώου/νομικού προσώπου από την οποία φαίνεται ότι οι δύο βασικοί μέτοχοι σύμφωνα με την αναλυτική κατάσταση των μετόχων και μετοχών 1. ...(Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος) και 2. ...(Αντιπρόεδρος) που δεσμεύουν και εκπροσωπούν την Εταιρεία δεν έχουν διακόψει την σχέση τους με αυτή, το αρ. πρωτ. ... πιστοποιητικό ΓΕΜΗ στο οποίο δεν παρουσιάζονται μεταβολές της και συνεπώς δεν υπάρχει αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της, σύμφωνα με τα απαιτούμενα του άρθρου 23.3. (γ) της διακήρυξης, την ενημερότητα του Πτυχίου της με την οποία βεβαιώνεται η ασφαλιστική ενημερότητα/φορολογική ενημερότητα πέντε έργων της και δύο Κοινοπραξιών της όπως έχουν ενημερωθεί με τις αριθ. πρωτ. ... & ... βεβαιώσεις της ΑΑΔΕ με ημερομηνία ισχύος τους μέχρι 20-7-2021 και 11-07-2021, καθώς και τις με αριθ. πρωτ. 35/19-01-2021, 762025/03-09-2020 και 509331/3-3-2021 βεβαιώσεις του ΕΦΚΑ με ημερομηνία ισχύος μέχρι 16-7-2021 δ) την αριθ. πρωτ. 5963/2-4-2021 επιστολή, μετά από αίτημα της Επιτροπής Διαγωνισμού με την οποία διευκρινίζεται ότι η Εταιρεία έχει κύκλο Εργασιών σύμφωνα με την παραγ.11γ του άρθρου 51 του Π.Δ 71/2019 (ΦΕΚ 112Α), δηλαδή ελάχιστο κύκλο Εργασιών την τελευταία τριετία τουλάχιστον 150.000 €. Η εταιρία «...» από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι υπέβαλλε ενημερότητα πτυχίου με λήξη 17/07/2021. Κατά συνέπεια ναι μεν κρίνονται

αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ελλείπει ειδικής ρητής εξουσιοδότησης και αναγραφής φορέα και διαδικτυακού τόπου στη σελίδα 12 (στ) του ΤΕΥΔ αλλά λόγω του σχετικού όρου της διακήρυξης όρου περί απαλλαγής της υποχρέωσης προσκόμισης οικείου δικαιολογητικού σε περίπτωση προσκόμισης ενημερότητας πτυχίου μετά του ΜΕΕΠ ο εν θέματι λόγος της προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος. Ενόψει των ανωτέρω, παρέπεται ότι εταιρία ... δεν παρέλειψε να υποβάλει δικαιολογητικό που με ρητή και σαφή διάταξη της διακήρυξης είχε την υποχρέωση να υποβάλει και που θα επέφερε τον αποκλεισμό της και άρα ο εν θέματι λόγος της προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 03/08/2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ