

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 18^η Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει το περιλαμβανόμενο στην από 11.07.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 984/12.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων της Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη, στη συμβολή των οδών ... και, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της, όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής: «η αναθέτουσα αρχή»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2022 (ΑΔΑ: ...-...) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, καθ' ο μέρος προσβάλλεται και συγκεκριμένα ως προς το μέρος της, με το οποίο αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή στο διαγωνισμό και βαθμολογήθηκε με ... βαθμούς η προσφορά της εταιρείας «... ..», και όλως επικουρικώς σε περίπτωση που ήθελε κριθούν απορριπτέες αμφότερες οι προσφορές, δηλαδή τόσο της ίδιας, όσο και της εταιρείας «... ..», να ματαιωθεί ο διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 640,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 128.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 74940/4901/11.03.2022 Διακήρυξη της Περιφέρειας Ελλάδας προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την υλοποίηση του έργου «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗΣ ΝΕΩΝ ... ΤΗΣ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ (...), (...) ΚΑΙ ... (...) ΚΑΙ ... ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΤΗΣ Ε.Ε, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 128.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 11.03.2022 με ΑΔΑΜ ... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ

και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 01.07.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 13.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1427/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του υποβληθέντος αιτήματος προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, την 19^η.07.2022 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Α528/2022 Απόφαση Αναστολής του εξετάζοντος Κλιμακίου, δια της οποίας το αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων έγινε δεκτό και ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 25.07.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, με τις οποίες για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής

προσφυγής.

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η

αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς

συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρ. 2.2.6 της Διακήρυξης σε σχέση με την απαίτηση τα μέλη της Ομάδας Έργου να είναι επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ) και ότι ο σχετικός όρος χαρακτηρίζεται από ασάφεια. Ειδικότερα, ο σχετικός ισχυρισμός έχει ως εξής:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης και κατόπιν η Οικονομική Επιτροπή της έκριναν ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληρούσε τους όρους του σημείου 2.2.6 της Διακήρυξης περί «Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» και συγκεκριμένα το σημείο που αναφέρει «...Όσον αφορά στην τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα και ειδικότερα να διαθέτει ή να συστήσει ομάδα εργασίας από επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ), οι οποίοι θα διαθέτουν αποδεδειγμένα τα απαραίτητα επίπεδα επιστημονικής γνώσης, εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας», διότι ο προτεινόμενος υπεύθυνος της ομάδας έργου, είναι πτυχιούχος Τεχνολογίας Γεωπονίας Φυτικής Παραγωγής, Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, καθώς και ένα από τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου είναι πτυχιούχος Τεχνολογίας Γεωπονίας, ενώ απαιτείται Πανεπιστημιακή Εκπαίδευση.

Η επίμαχη, όμως, κρίση είναι απολύτως αβάσιμη και απορριπτέα. Ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

Περαιτέρω, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίζουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, CasertanaCostruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά VlaamsGewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88).

Εξάλλου, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS SucchidiFrutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

Σύμφωνα με το άρθρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα και ειδικότερα να διαθέτει ή να συστήσει ομάδα εργασίας από επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ), οι οποίοι θα διαθέτουν αποδεδειγμένα τα απαραίτητα επίπεδα επιστημονικής γνώσης, εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας».

Η ως άνω απαίτηση εξειδικεύεται στη συνέχεια του ως άνω άρθρου 2.2.6, όπου ρητά αναφέρεται ότι κάθε μέλος της Ομάδας Έργου πρέπει να είναι Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Ως γνωστό, με το ν. 2916/2001 συντελέσθηκε η ανωτατοποίηση των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΤΕΙ), η οποία ρυθμίζεται πλέον από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, που αφορά τη δομή και τη λειτουργία των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων της χώρας, όπως αυτό αποτυπώνεται στο άρθρο 1 του ν. 4485/2017.

Έτσι, παγίως πλέον γίνεται δεκτό ότι όσα πτυχία αποκτήθηκαν από Τ.Ε.Ι. μετά την έναρξη ισχύος του άρθρ. 1 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α'114 11.6.2001) αποτελούν πτυχία ανώτατης βαθμίδας εκπαίδευσης, ενώ, δεδομένου ότι οι ως άνω διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2916/2001 δεν έχουν αναδρομική ισχύ, σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει εξίσωση των πτυχίων που αποκτήθηκαν από

τα Τ.Ε.Ι. όσο αυτά υπάγονταν στην ανώτερη εκπαίδευση (δηλαδή πριν την έναρξη ισχύος του ν. 2916/2001), με εκείνα που απονεμήθηκαν μετά την έναρξη τους στην ανώτατη βαθμίδα εκπαίδευσης (ΔΕφΠειρ 371/2020, ΝΣΚ 105/2021 Αποδεκτή).

Σύμφωνα, λοιπόν, με το υπόψη κριτήριο του άρθρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, όπως αυτό έχει διατυπωθεί και διαρθρώνεται στο εν λόγω άρθρο και γίνεται αντιληπτό από τον επιμελή και ορθά ενημερωμένο διαγωνιζόμενο, τα μέλη της Ομάδας Έργου πρέπει να είναι Πτυχιούχοι Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Όμως, όπως επεξηγήσαμε ανωτέρω, ως Πτυχιούχοι Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης θεωρούνται μετά το ν. 2916/2001 τόσο οι Πτυχιούχοι ΑΕΙ, όσο και οι Πτυχιούχοι ΤΕΙ, υπό την προϋπόθεση οι τελευταίοι να έχουν λάβει το Πτυχίο τους μετά την έναρξη του ως άνω νόμου, ήτοι μετά την 11.06.2001. Δηλαδή, οι Πτυχιούχοι ΤΕΙ εξομοιώνονται με τους Πτυχιούχους ΑΕΙ, κάθε δε επιχειρούμενη διάκριση, όπως αυτή που προσπαθεί να εισάγει η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι παράνομη και πλήττει την αρχή της ισότητας και της διαφάνειας.

Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη κι αν τα ανωτέρω δεν ίσχυαν, το συγκεκριμένο κριτήριο έχει διατυπωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με ιδιαίτερη ασάφεια και αμφισημία. Ναι μεν η Διακήρυξη αναφέρει στην αρχή του άρθρ. 2.2.6. την απαίτηση περί Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, όμως, στη συνέχεια του ίδιου άρθρου γίνεται λόγος για Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, στην οποία εντάσσονται, από το 2001, τόσο τα ΑΕΙ, όσο και τα ΤΕΙ. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι τόσο ο προτεινόμενος υπεύθυνος της ομάδας έργου, όσο και ένα από τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου απέκτησαν Πτυχίου Τεχνολογικού Ιδρύματος μετά την έναρξη ισχύος του ν. 2916/2001, συγκεκριμένα ο μεν πρώτος την 04.04.2006, ο δε δεύτερος την 19.11.2001, αμφότεροι πληρούν το επίμαχο κριτήριο του άρθρ. 2.2.6, η δε προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί».

15. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζονται τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα και ειδικότερα να διαθέτει ή να συστήσει ομάδα εργασίας από επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ), οι οποίοι θα διαθέτουν αποδεδειγμένα τα απαραίτητα επίπεδα επιστημονικής γνώσης, εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας. Αναλυτικότερα η Ομάδα θα αποτελείται κατ' ελάχιστον από: α) Έναν Υπεύθυνο Έργου με τα ακόλουθα προσόντα: •Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης σε συναφές αντικείμενο με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών. Να διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων που αφορούν στην αγροδιατροφή και στην επιχειρηματικότητα του αγροδιατροφικού τομέα (τρόφιμα και ποτά). β) Έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, ειδικό εμπειρογνώμονα, με τα ακόλουθα προσόντα: •Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης Γεωπονικής κατεύθυνσης. Να διαθέτει 10ετή εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στον αγροδιατροφικό τομέα και εξειδικευμένη εμπειρία στην πιστοποίηση προϊόντων ΠΟΠ/ ΠΓΕ. γ) Ένα Μέλος Ομάδας Έργου με τα ακόλουθα προσόντα: •Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης με αντικείμενο τις οικονομικές ή νομικές επιστήμες. Να διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας και συγκεκριμένα κατά την τελευταία 5ετία δ) Τρία μέλη της Ομάδας Έργου με τα ακόλουθα προσόντα: •Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης ή αντίστοιχου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών του εξωτερικού με αντικείμενο τη γεωπονία, τεχνολογία-χημεία τροφίμων, πολιτικές επιστήμες, με 3- 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικού αντικείμενου (τροφίμων και ποτών)». Περαιτέρω, με το αρ. 1 παρ. 1 του Ν.

2916/2001 ορίσθηκε ότι: «*Η ανώτατη εκπαίδευση αποτελείται από δύο παράλληλους τομείς: αα) τον πανεπιστημιακό τομέα, ο οποίος περιλαμβάνει τα Πανεπιστήμια, τα Πολυτεχνεία και την Ανωτάτη Σχολή Καλών Τεχνών και ββ) τον τεχνολογικό τομέα, ο οποίος περιλαμβάνει τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα*». Στην προκειμένη περίπτωση από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. αρχείο με την ονομασία «.....-....-.... Προσφορά.pdf») προκύπτει ότι ως υπεύθυνη της ομάδας έργου έχει ορισθεί η κ. και ως Σύμβουλος Γεωπόνος ο κ., οι οποίοι διαθέτουν τίτλους σπουδών Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα βιογραφικά τους σημειώματα, καθώς η μεν κ. είναι απόφοιτος του ΤΕΙ και ο δε κ. είναι απόφοιτος του ΤΕΙ Από τα ανωτέρω δεδομένα προκύπτει ότι η σύσταση της ομάδας έργου της προσφεύγουσας εταιρείας δεν βρίσκεται σε συμφωνία με τα όσα απαιτεί ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης, καθόσον από τη διατύπωση αυτού ρητώς έχει διατυπωθεί και γίνεται σαφές ότι άπαντα τα μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει να είναι πτυχιούχοι Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, άλλως του «πανεπιστημιακού τομέα» της ανώτατης εκπαίδευσης, κατά τη διατύπωση του Ν. 2916/2001. Η δε αναφορά στη συνέχεια του σχετικού όρου, όταν εν συνεχεία γίνεται η εξειδίκευση των επιμέρους απαιτήσεων για τα μέλη της ομάδας έργου ξεχωριστά, κατά την οποία απαιτείται τα δηλούμενα μέλη να είναι πτυχιούχοι Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, δεν αναιρεί τα παραπάνω, και τούτο διότι κατά την εισαγωγική διατύπωση του οικείου όρου έχει καταστεί σαφές ότι όλα τα μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει, εκ των δύο τομέων της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (πανεπιστημιακού και τεχνολογικού), να διαθέτουν πτυχίο του πανεπιστημιακού τομέα (ΠΕ). Δοθέντων των ανωτέρω ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «*ο προτεινόμενος υπεύθυνος της ομάδας έργου, είναι πτυχιούχος Τεχνολογίας Γεωπονίας Φυτικής Παραγωγής, Τεχνολογικής Εκπαίδευσης καθώς και ένα από τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου είναι*

πτυχιούχος Τεχνολογίας Γεωπονίας, ενώ απαιτείται Πανεπιστημιακή Εκπαίδευση» απορριπτομένου του πρώτου λόγου προσφυγής.

16. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της προβάλλοντας ότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης περί μη πλήρωσης του κριτηρίου του άρθρ. 2.2.6 της Διακήρυξης σε σχέση με την απαιτούμενη 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία του προτεινόμενου υπεύθυνου έργου είναι εσφαλμένη και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε, στη συνέχεια, ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληρούσε τους όρους του σημείου 2.2.6 της Διακήρυξης περί «Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» και συγκεκριμένα το σημείο που αναφέρει «...α) Έναν Υπεύθυνο Έργου με τα ακόλουθα προσόντα: ·Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης σε συναφές αντικείμενο με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών. Να διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων που αφορούν στην αγροδιατροφή και στην επιχειρηματικότητα του αγροδιατροφικού τομέα (τρόφιμα και ποτά)..», διότι ο προτεινόμενος υπεύθυνος έργου δεν διαθέτει αποδεδειγμένη 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία. Όμως, η κρίση αυτή είναι απολύτως εσφαλμένη, καθώς από τα προσκομισθέντα έγγραφα σαφώς αποδεικνύεται 10ετής γενική επαγγελματική εμπειρία του προτεινόμενου υπεύθυνου έργου. Ειδικότερα: Η κα., η οποία προτείνεται από την εταιρεία μας, ως Υπεύθυνη Έργου (βλ. άρθρ. 4.1 Τεχνικής Προσφοράς), είναι Πτυχιούχος Τεχνολογίας Φυτικής Παραγωγής από το 2006, επομένως η γενική επαγγελματική της εμπειρία συμπίπτει με το χρόνο κτήσεως του πτυχίου της, δεδομένου ότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει κάποιο άλλο χρονικό σημείο εκκίνησης της γενικής επαγγελματικής εμπειρίας. Περαιτέρω, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι ο χρόνος κτήσεως του πτυχίου δεν αρκεί για την έναρξη προσμέτρησης της γενικής

επαγγελματικής εμπειρίας, όπως περιγράφεται στο υποβληθέν βιογραφικό της και αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη «Βεβαίωση Προϋπηρεσίας» της με την επωνυμία «... ..» και τη σχετική Σύμβαση, η κα. εργάστηκε στην ως άνω εταιρεία με Σύμβαση Ανεξαρτήτων Υπηρεσιών από 25.05.2009 έως 30.11.2009. Επομένως, η γενική επαγγελματική της εμπειρία ξεκινάει τουλάχιστον από 25.05.2009 και φθάνει έως σήμερα, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο βιογραφικό της και αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, δηλαδή αποδεικνύει γενική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον 13 έτη από την έναρξη της πρώτης της εργασιακής ενασχόλησης. Επομένως, και ως προς το συγκεκριμένο σημείο, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και πρέπει να ακυρωθεί».

17. Επειδή, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής: (...) *Ειδικότερα στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να υποβληθούν : Η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων πρέπει να τεκμηριώνεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποψηφίων και γι' αυτό ζητείται στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου. Στην τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνεται : 1) Μια, νομίμως υπογεγραμμένη, Δήλωση-αναλυτική περιγραφή της ομάδας έργου που θα συγκροτήσει ο υποψήφιος οικ. Φορέας, στην οποία θα περιγράφονται συνοπτικά τα στοιχεία των μελών που θα συμμετέχουν στην ομάδα, οι τίτλοι σπουδών τους-επιστημονική συτους ειδικότητα, η εμπειρία τους σε παρόμοια έργα. Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική*

προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. 2) Για κάθε μέλος της Ομάδας έργου του υποψηφίου οικονομικού φορέα: 1. βιογραφικό σημείωμα 2. αποδεικτικά εμπειρίας (συμμετοχής) σε παρόμοια έργα και 3. υπεύθυνη δήλωση κάθε μέλους της ομάδας όπου θα δηλώνονται τα εξής: -Δήλωση ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία υποδομή για να υποστηρίξουν το εν λόγω έργο. Αυτό θα αποδειχθεί προσκομίζοντας στοιχεία όπως μέγεθος και παρουσία τους στην αγορά καθώς και στοιχεία για το ανθρώπινο δυναμικό και τη χρηματοοικονομική δραστηριότητα. -Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέτει ο παρέχων τις υπηρεσίες για την εκτέλεση της Σύμβασης. - Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 με την οποία θα περιγράφονται τα μέτρα που θα λαμβάνει για τη διασφάλιση της ποιότητας, της πληρότητας, της αλήθειας και της ακρίβειας του ελέγχου που διαβιβάζονται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή καθώς και τα μέσα μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις και οι υπεύθυνες δηλώσεις, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Από το περιεχόμενο του ως άνω όρου προκύπτει ότι προς απόδειξη της απαιτούμενης επαγγελματικής εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου (εν προκειμένω 10ετούς γενικής για τον υπεύθυνο της ομάδας έργου) οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να προσκομίζουν σχετικές συμβάσεις ή συμφωνητικά με τους δηλούμενους εργοδότες τους. Προς απόδειξη της πλήρωσης του ως άνω όρου της Διακήρυξης η προσφεύγουσα εταιρεία προσκόμισε σχετικά με την υπεύθυνη της ομάδας έργου κ. το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «... ..pdf», εντός του οποίου περιλαμβάνεται το βιογραφικό της σημείωμα καθώς και πλήρης σειρά αντιγράφων συμβάσεων εργασίας και βεβαιώσεων εργοδότη για τη δηλούμενη προϋπηρεσία της, αρχής γενομένης από την 25^η.05.2009 (βλ. βεβαίωση προϋπηρεσίας της εταιρείας «... ..»).

Ωστόσο, οι ανωτέρω συμβάσεις δεν είναι διαδοχικές, ενώ από το άθροισμα του χρόνου απασχόλησης σε εκάστη εταιρεία δεν προκύπτει το συνολικό απαιτούμενο χρονικό διάστημα των 10 ετών -άλλως 120 μηνών- σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, καθώς η κ. αποδεικνύει απασχόληση 6 μηνών στην εταιρεία «.... A.E.», 5 μηνών στο ... , 41 μηνών στην εταιρεία «... επιχειρείν», 8 μηνών στην εταιρεία «...» και 14 μηνών στην προσφεύγουσα εταιρεία, ήτοι συνολικά 74 μηνών. Συνεπώς, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «ο προτεινόμενος υπεύθυνος έργου δεν διαθέτει αποδεδειγμένη 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία» και ο υπό κρίση δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι είναι εσφαλμένη η κρίση της επιτροπής περί της μη πλήρωσης του αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης σε σχέση με την 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία του Μέλους της ομάδας έργου της περίπτωσης γ' και συγκεκριμένα προβάλλει τα κάτωθι:

«Έκρινε, στη συνέχεια, η προσβαλλόμενη απόφαση ότι η προσφορά μας δεν πληρούσε τον όρο του σημείου 2.2.6 της Διακήρυξης περί «Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» και συγκεκριμένα το σημείο που αναφέρει «...γ) Ένα Μέλος Ομάδας Έργου με τα ακόλουθα προσόντα: Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης με αντικείμενο τις οικονομικές ή νομικές επιστήμες. Να διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας και συγκεκριμένα κατά την τελευταία 5ετία...», διότι το μέλος της ομάδας έργου δεν διαθέτει πενταετή ειδική εμπειρία.

Και αυτή, όμως, η κρίση της είναι παντελώς εσφαλμένη και πρέπει να ακυρωθεί. Ειδικότερα: Όπως προκύπτει από το υποβληθέν βιογραφικό του, ο

κ. απασχολείται από το 2012 έως σήμερα σε εταιρείες δραστηριοποιούμενες σε ... έργα.

Συγκεκριμένα από τον 9/2012 έως τον 11/2014 υπήρξε μέλος της Ομάδας Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της πλατφόρμας της εταιρείας «.... ...». Η συγκεκριμένη πλατφόρμα παρέχει πληθώρα εργαλείων για τον αγροδιατροφικό τομέα και απευθύνεται σε συλλογικά αγροτικά σχήματα. Ενδεικτικά, κορονίδα των εργαλείων είναι το σύστημα αγροτικών επιδοτήσεων (γνωστό ως ...) με τη χρήση του οποίου μοιράζονταν από το 2014 μέχρι και το 2021 περίπου 2 δις € το χρόνο, σε δικαιούχους.

Επιπρόσθετα η πλατφόρμα παρέχει εργαλεία όπως:

- Ενημέρωση (....-PEDIA)
- Εκπαίδευση (....-LEARNING)
- Πιστοποίηση (....-DIPLOMA)
- Business Intelligence (....-BI)
- Δικτύωση (....-NET)

- Υπηρεσία καταγραφής στο μητρώο αγροτών (GS-REGISTRY)
- Υπηρεσία αξιολόγησης και εφαρμογής σεναρίων πληρωμής με τη νέα ΚΑΠ (GS-CAP2020)

- Υπηρεσία πιστοποίησης ζωικού κεφαλαίου(GS-ANIMCERT)
- Υπηρεσία πιστοποίησης φυτικού κεφαλαίου(GS-CROPCERT)
- Ημερολόγιο αγροτικών εργασιών (GS-DAYWORK)
- Σενάρια πρόσθετων χρηματοδοτήσεων (GS SCENARIOS)
- Συμβουλευτικές υπηρεσίες αιτημάτων μεταβολών (GS-AMEND)
- Ενημέρωση πορείας επιδοτήσεων (GS-STATUS)
- Συμπλήρωση Μητρώου Αιγοπροβάτων (GS-SHEEP&GOAT)
- Υπηρεσίες για τη χορήγηση αδειών χρήσης νερού (GS-WATER LCNS)
- Υπηρεσίες για τη χορήγηση αδειών σταβλικών εγκαταστάσεων (GS STALL LCNS)
- Τιμολόγηση υπηρεσιών (GT-BILLING)

- Εγγραφή χρήστη στο (GT-USRREG)
- Αυτόματη μαζική εγγραφή Χρήστη (GT-MASSUSRREG)
- Υπηρεσίες ενημέρωσης φακέλου Αγρότη (GS-PROFILE)
- Διαχείριση επιστροφής ΦΠΑ /ΕΦΚ (GM-VAT REF)
- Έσοδα - Έξοδα (GM- REV EXP)
- Αξιολόγηση επιχειρηματικών σχεδίων (GM-BSNSS PLAN)
- Μελέτη Βιωσιμότητας (GM-FEAS PLAN)
- Ταμειακός Προγραμματισμός (GM-CASHFLOW)
- Συμβολαιακή Γεωργία (GC-CONTRACT)
- Δημοπρατήριο αγροτικών προϊόντων (GC-AUCTION)
- Καλάθι αγροτικών προϊόντων (GC-BASKET)
- Υπηρεσίες από /προς τρίτους (GC-3RD PARTY SRVS)
- Ιχνηλασιμότητα φυτικής παραγωγής (GT- PLANT)
- Ιχνηλασιμότητα ζωικής παραγωγής (GT- ANM)
- Υπηρεσία συμβουλών καλλιεργητικής πρακτικής για ανοικτές καλλιέργειες (gi- Agronomy)
- Υπηρεσία ευφυούς άρδευσης (gi-Irrigation)
- Υπηρεσία γεωργικών προειδοποιήσεων (gi-Shield)
- Υπηρεσία ολοκληρωμένης διαχείρισης καλλιέργειας (gi-ICM)
- Υπηρεσία ηλεκτρονικών καταγραφών ζωικού κεφαλαίου (gi-Livestock)
- Υπηρεσία ευφυούς θερμοκηπίου (gi-Greenhouse)
- Υπηρεσία ηλεκτρονικών καταγραφών συγκομιδής καρπών (gi-Harvest)
- Υπηρεσία ευφυούς υδατοκαλλιέργειας (gi-Aqua)
- Υπηρεσία ηλεκτρονικών καταγραφών και παρακολούθησης αλιευτικών σκαφών (gi- Fishery)

Η πλατφόρμα, η οποία χρησιμοποιεί όλες τις απαραίτητες τεχνολογίες και παρέχει πληθώρα αγροτικών υπηρεσιών πληροφορικής, έχει προσφέρει στην αγροδιατροφική αλυσίδα ένα σημαντικό εργαλείο πληροφοριών και αποτελεί αναντίρρητα ένα από τα σημαντικότερα έργα αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας της γενιάς μας.

Στη συνέχεια, από τον 12/2014 έως τον 8/2018 υπήρξε Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας «..... ΑΕ», εταιρείας η οποία δημιουργήθηκε με στόχο να

αξιοποιήσει της δυνατότητες και τα εργαλεία της πλατφόρμας Η εταιρεία είχε μετόχους της την «.... ΑΕ», την Τράπεζα ... και περισσότερους από ... (...) ... συνεταιρισμούς. Από το 2014 μέχρι και το 2018 είχε μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών περίπου 30 εκ €, παρέχοντας αποκλειστικά υπηρεσίες στον πρωτογενή τομέα.

Κατόπιν, από τον 09/2018 έως τον 12/2019 υπήρξε Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας «.... ...», όπου πλέον είχε προστεθεί στις παρεχόμενες υπηρεσίες και το σύστημα, το οποίο χρησιμοποιεί όλες τις απαραίτητες τεχνολογίες προκειμένου να συλλέγει συνεχώς δεδομένα (ατμοσφαιρικά, εδαφολογικά, βιολογικά) και σε συνδυασμό με την επιστημονική γνώση να παρέχει συμβουλές υψηλών προδιαγραφών για την εκάστοτε καλλιέργεια σε σχέση με τη λίπανση, την άρδευση και την φυτοπροστασία.

Τέλος, από το έτος 2020 έως σήμερα παρέχει ως εξωτερικός συνεργάτης υπηρεσίες Διοίκησης στην εταιρεία «... ..». Η εν λόγω εταιρεία ιδρύθηκε προκειμένου να συμμετάσχει στο Πρόγραμμα 2014 - 2021 και πιο συγκεκριμένα στο «Στήριξη υλοποίησης δράσεων των ανάπτυξης με πρωτοβουλία (./...)», στο οποίο και εντάχθηκε το 2020 για τη δημιουργία καταλυμάτων στον για την προώθηση του Ως γνωστό, τα αγροτουριστικά καταλύματα έχουν ως στόχο την περιφερειακή ανάπτυξη, συμπεριλαμβανομένης και της προώθησης των τοπικών γεωργικών προϊόντων (οικοτεχνίες, αγροτουρισμός κτλ). Η «... ..» θα παρέχει σε κάθε επισκέπτη ελαιόλαδο και μέλι από τοπικούς παραγωγούς, συμβάλλοντας, έτσι, στην τοπική αγροδιατροφική επιχειρηματικότητα, βασικός δε συντονιστής του όλου εγχειρήματος είναι ο κ.

Προκύπτει, επομένως, ειδική επαγγελματική εμπειρία του κ. σε έργα αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας, κατά τα τελευταία 5 έτη, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Είναι δε σαφές ότι η ανάπτυξη και διαχείριση λογισμικού και συστημάτων για χρήση στον αγροδιατροφικό τομέα εντάσσονται στη γενική έννοια «έργα ... επιχειρηματικότητας» που χρησιμοποιεί η Διακήρυξη.

Επομένως και ως προς τη συγκεκριμένη κρίση της, ότι δηλαδή ο κ. δεν διαθέτει ειδική επαγγελματική εμπειρία κατά τα τελευταία 5 έτη, η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε, ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και ως προς το σημείο τούτο».

19. Επειδή, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Στην δηλούμενη ομάδα έργου της προσφεύγουσας εταιρείας, όπως αυτή υποβλήθηκε με την τεχνική προφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «....-....-... Προσφορά.pdf») περιλαμβάνεται ο κ. ως Υπεύθυνος ... Επιχειρηματικότητας. Προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης της Διακήρυξης κατά την οποία ένα μέλος της ομάδας έργου -εν προκειμένω ο κ. - θα πρέπει να είναι «*Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης με αντικείμενο τις οικονομικές ή νομικές επιστήμες και να διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας και συγκεκριμένα κατά την τελευταία 5ετία*» και ειδικότερα προς απόδειξη της πενταετούς εμπειρίας στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας η προσφεύγουσα υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf», στο οποίο περιλαμβάνονται το βιογραφικό του σημείωμα, οι τίτλοι σπουδών του, ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα και μία βεβαίωση εργοδότη από την εταιρεία εκ της οποίας βεβαιώνεται ότι ο κ. έχει παράσχει στην ως άνω εταιρεία υπηρεσίες συμβούλου διοίκησης στον αγροδιατροφικό τομέα κατά τα έτη 2020 και 2021.Υπό τα ανωτέρω δεδομένα και δοθέντος επιπλέον ότι, όπως και ανωτέρω εκτέθηκε, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων πρέπει να τεκμηριώνεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποψηφίων και γι' αυτό ζητείται στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα*

αποδεικτικά μέσα (συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου» στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται μεν πενταετή ειδική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας για το μέλος της ομάδας έργου κ. Ιωάννη, πλην όμως δεν αποδεικνύει αυτήν δια των απαιτούμενων εγγράφων σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, ήτοι συμβάσεις εργασίας, συμφωνητικά κλπ. Συνεπώς, ορθώς η προσφορά της απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι ένα μέλος της ομάδας έργου δεν διαθέτει πενταετή ειδική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας, καθώς αυτή δεν αποδεικνύεται προσηκόντως από τα υποβληθέντα έγγραφα και ως εκ τούτου δεν εδύνατο να ληφθεί υπόψη από την επιτροπή του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτων, ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα, καθώς οι τρεις ανωτέρω λόγοι που προβάλλονται κατά της απόρριψής της απορρίπτονται ως αβάσιμοι, ενώ παρέλκει η εξέταση του τέταρτου λόγου της προσφεύγουσας κατά της απόρριψης της προσφοράς της, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

21. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «....» και ειδικότερα ισχυρίζεται ότι συντρέχει παντελής έλλειψη αναφοράς των υποχρεωτικών υπερβολάβων της και των τμημάτων της σύμβασης που αυτοί θα εκτελέσουν προβάλλοντας ειδικότερα τα κάτωθι:

«Το άρθρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» απαιτεί από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να διαθέτουν την κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα και ειδικότερα να διαθέτουν ή να συστήσουν ομάδα εργασίας από επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ), οι οποίοι θα διαθέτουν αποδεδειγμένα τα απαραίτητα επίπεδα επιστημονικής γνώσης, εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας.

Αναλυτικότερα η Ομάδα πρέπει να αποτελείται κατ' ελάχιστον, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, από:

α) Έναν Υπεύθυνο Έργου με τα ακόλουθα προσόντα:

•Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης σε συναφές αντικείμενο με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών. Να διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων που αφορούν στην αγροδιατροφή και στην επιχειρηματικότητα του αγροδιατροφικού τομέα (τρόφιμα και ποτά).

β) Έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, ειδικό εμπειρογνώμονα, με τα ακόλουθα προσόντα: •Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης Γεωπονικής κατεύθυνσης. Να διαθέτει 10ετή εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στον αγροδιατροφικό τομέα και εξειδικευμένη εμπειρία στην πιστοποίηση προϊόντων ΠΟΠ/ ΠΓΕ.

γ) Ένα Μέλος Ομάδας Έργου με τα ακόλουθα προσόντα:

•Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης με αντικείμενο τις οικονομικές ή νομικές επιστήμες. Να διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή ειδική επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικής επιχειρηματικότητας και συγκεκριμένα κατά την τελευταία 5ετία.

δ) Τρία μέλη της Ομάδας Έργου με τα ακόλουθα προσόντα:

•Πτυχιούχος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης ή αντίστοιχου αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών του εξωτερικού με αντικείμενο τη γεωπονία, τεχνολογία-χημεία τροφίμων, πολιτικές επιστήμες, με 3- 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην υλοποίηση έργων αγροδιατροφικού αντικειμένου (τροφίμων και ποτών).

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. (...)» ενώ, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου ως άνω άρθρου που φέρει τον τίτλο «...» και επαναλαμβάνει αυτολεξεί το άρθρ. 58 του ν. 4412/2016, «ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. (...)».

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο: «Περιεχόμενο Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά”» - «Τεχνική Προσφορά», «(...)Στην τεχνική προσφορά οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει με σαφήνεια και έχει, άλλωστε, κριθεί από την Αρχή Σας, ότι σε περίπτωση κατά την οποία η στήριξη σε τρίτους οικονομικούς φορείς αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα αυτών, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες των τρίτων φορέων, μόνον εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις αντίστοιχες εργασίες ή υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένοι τίτλοι σπουδών και τα συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα. Στην περίπτωση αυτή είναι υποχρεωτική η αναφορά του τμήματος της σύμβασης (αναλυτικά και σε ποσοστό %) που θα εκτελέσει ο τρίτος ως υπεργολάβος, καθώς και των στοιχείων του (ΕΑΔΗΣΥ 781, 783/2022, ΑΕΠΠ 770, 771/2021).

Ιδίως δε, όταν πρόκειται για πλήρωση της απαιτούμενης Ομάδας Έργου, οι

δανείζοντες τρίτοι πρέπει, προφανώς να εκτελέσουν αυτοπρόσωπα τις εργασίες της θέσης για την οποία προορίζονται και για την οποία εντάσσονται στην Ομάδα Έργου, εισφέροντας τα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα, τίτλους σπουδών και επαγγελματική εμπειρία προς πλήρωση των ανά θέση ελαχίστων απαιτούμενων. Οι τρίτοι δε που στελεχώνουν την Ομάδα Έργου, ήτοι την κατά τη διακήρυξη ομάδα που θα εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, συνιστούν υπεργολάβους (ΕΑΔΗΣΥ 781, 783/2022).

Περαιτέρω, οι ως άνω απαιτήσεις των άρθρ. 2.2.8.2 και 2.4.3. της διακήρυξης περί αναφοράς στην προσφορά του τμήματος της σύμβασης που προτίθεται ο οικονομικός φορέας να αναθέσει υπεργολαβικά πρέπει να γίνει δεκτό ότι καλύπτονται και με τον κατά φύση προσδιορισμό των εργασιών αυτών και με το ποσοστό στο οποίο αντιστοιχούν εντός των συνολικών εργασιών της σύμβασης.

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία «....», για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6. της διακήρυξης, το οποίο σχετίζεται, στο σύνολό του, με επαγγελματική εμπειρία και τίτλους σπουδών, δανείζεται εμπειρία από τρίτους οικονομικούς φορείς.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα ... που υπάρχουν στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας «....», η δανείζουσα εταιρεία «...» διαθέτει τον υπάλληλό της κ., για την κάλυψη της θέσης μέλους στην απαιτούμενη Ομάδα Έργου (άρθρ. 2.2.6. περίπτωση γ'). Κατά ρητή δήλωση στο ΕΕΕΣ της ως άνω δανείζουσας εταιρείας, ο κ. κατέχει Πτυχίο Γεωπόνου - Γεωργοοικονομολόγου του Τμήματος Γεωργικής Οικονομίας, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών και δραστηριοποιείται από το ... στον ιδιωτικό τομέα ως μέτοχος και ιδιοκτήτης εταιρειών παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών στον αγροδιατροφικό τομέα, με εξειδικευμένη εμπειρία στην πιστοποίηση προϊόντων ... / Έχει παρακολουθήσει πλήθος σεμιναρίων και συνεδρίων σχετικά με θέματα της ελληνικής γεωργίας και έχει υπάρξει ομιλητής σε

συνέδρια για την καινοτομία στην γεωργία και την παραγωγή ασφαλών αγροτικών προϊόντων μέσα από την εφαρμογή συστημάτων ολοκληρωμένης διαχείρισης. Είναι πιστοποιημένος γεωργικός σύμβουλος, κάτοχος μελετητικού πτυχίου ... τάξης και πιστοποιημένος εκπαιδευτής ... για εκπαίδευση προσωπικού επιχειρήσεων τροφίμων. Έχει εργαστεί από το ... έως το ... στο ως εισηγητής / αξιολογητής ... στη Δ/ση ..., με αντικείμενο εργασίας την αξιολόγηση προτάσεων φορέων για την συμμετοχή τους σε προγράμματα προώθησης εξαγωγών.

Επίσης, η δανείζουσα εταιρεία «..... .. E.Π.Ε.» διαθέτει τους υπαλλήλους της, κα. και κ. για την κάλυψη, ομοίως, θέσεων μελών στην απαιτούμενη Ομάδα Έργου (άρθρ. 2.2.6 περίπτωση δ'). Κατά ρητή δήλωση στο ΕΕΕΣ της ως άνω δανείζουσας εταιρείας, η κα. MSc είναι πτυχιούχος Γεωπόνος - Γεωργο- οικονομολόγος του Τμήματος Αγροτικής Οικονομίας & Ανάπτυξης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με μεταπτυχιακές σπουδές στην Ασφάλεια Τροφίμων (Wageningen University). Είναι Πιστοποιημένη Επιθεωρήτρια Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας και Ασφάλειας Τροφίμων από τον IRCA. Έχει διατελέσει Υπεύθυνη Ποιότητας & Ποιοτικού Ελέγχου σε μεταποιητική εταιρεία τροφίμων και διαθέτει πολυετή επαγγελματική εμπειρία σε θέματα σχεδιασμού, ανάπτυξης και εγκατάστασης συστημάτων ISO22000 (Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων), ISO9001, ISO14001, BRC, IFS, OSHAS 18001, ISO 17025, FSC, Διακίνηση Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων (...). Ο κ., PhD είναι πτυχιούχος Γεωπόνος του Τμήματος Φυτικής Παραγωγής του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με μεταπτυχιακές σπουδές στην Φυτοπροστασία (Crop Protection, University of ...) και διδακτορικές σπουδές στις Βιοεπιστήμες (... University). Από το 2005 εργάζεται στην εταιρεία E.Π.Ε. έχοντας συμμετάσχει σε πλήθος έργων της εταιρείας, κυρίως αγροδιατροφικού αντικειμένου.

Ο δανείζων οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα δηλούμενα στο ... του, συμμετέχει στην Ομάδα Έργου της «..... ..» ως εξωτερικός συνεργάτης,

ενώ σε σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή του αναφέρει ότι δεσμεύεται να συμμετάσχει στην Ομάδα Έργου ως Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου - Ειδικός Εμπειρογνώμονας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της υλοποίησης του ως άνω αντικείμενου του διαγωνισμού (άρθρ. 2.2.6 περίπτωση β'). Ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας είναι Γεωπόνος Αγροτικής Οικονομίας & Ανάπτυξης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Ιούλιος 2004) και διαθέτει, επίσης, μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης στις Οικονομικές Επιστήμες από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών (Φεβρουάριος 2006). Διαθέτει, επίσης, Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης στο εκπαιδευτικό αντικείμενο με τίτλο «Εξωστρέφεια Επιχειρήσεων Παραγωγής Τροφίμων» από το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών (Ιούλιος ...), ενώ το Φεβρουάριο του ... απέκτησε Πτυχίο Νομικής από το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης. Έχει, επίσης, άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας.

Τέλος, η δανείζουσα, σύμφωνα με τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ της, συμμετέχει στην Ομάδα Έργου της «....» ως εξωτερικός συνεργάτης, ενώ σε σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή της αναφέρει ότι αποδέχεται να συμμετάσχει στην Ομάδα Έργου της Η συγκεκριμένη είναι Πολιτικός Επιστήμονας από το Πανεπιστήμιο Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών Διεθνείς & Ευρωπαϊκές Οικονομικές & Πολιτικές Σπουδές (23/03/2005), ενώ διαθέτει Ευρωπαϊκό Μεταπτυχιακό (Ema) στα Ανθρώπινα Δικαιώματα και τον Εκδημοκρατισμό από το Ευρωπαϊκό Δια-πανεπιστημιακό Κέντρο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Εκδημοκρατισμού- EIU (15/09/2006). Επίσης, διαθέτει Πιστοποιητικό δια βίου μάθησης από ΤΕΙ ... E-business: education needs in the new economy (20/3/2008) και έχει άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας.

Όμως, παρά το γεγονός ότι η εμπειρία που δανείζουν όλοι οι προαναφερόμενοι οικονομικοί φορείς στη συμμετέχουσα εταιρεία «.... ΜΕΠΕ» σχετίζεται αποκλειστικά με τους τίτλους σπουδών τους και την επαγγελματική εμπειρία τους, οι συγκεκριμένοι δεν προκύπτει ότι θα

εκτελέσουν υπεργολαβικά τις αντίστοιχες εργασίες της σύμβασης, όπως απαιτείται από το άρθρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης.

Σχετική δήλωση υπεργολαβίας δεν υπάρχει ούτε στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ της εταιρείας «....», ούτε στην Τεχνική Προσφορά της. Και εννοείται ότι πουθενά στην προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν προσδιορίζονται επακριβώς ποιες εργασίες θα εκτελέσει υπεργολαβικά κάθε δανείζουσα εταιρεία και το προσωπικό αυτής, που δηλώνεται στον Πίνακα Μελών της Ομάδας Έργου. Ελλείπει, δηλαδή, από την προσφορά, εκτός της ρητής δήλωσης υπεργολαβίας, και ο αυτοτελώς απαιτούμενος σωρευτικά, προσδιορισμός υπεργολαβών και η απονομή στους τρίτους, της αναγκαίας για την εκ μέρους τους, παροχή στήριξης προς πλήρωση των αντίστοιχων κριτηρίων επιλογής, ως και για τη συμμετοχή τους στη στελέχωση ομάδας έργου, υπεργολαβικής ιδιότητας.

Ενόψει των ανωτέρω, και δεδομένου ότι, όπως έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ1939/2021), παράλειψη δηλώσεως υπεργολαβίας συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και όχι απλώς ελλιπή ή λανθασμένη συμπλήρωση αυτού, με συνέπεια να μη συντρέχει νόμιμος λόγος προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής προς συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι μια τέτοια συμπλήρωση θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, η προσφορά της εταιρείας «.... ΜΕΠΕ» πρέπει να απορριφθεί (ΕΑΔΗΣΥ 781, 783/2022)».

22. Επειδή, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης καθώς και της κείμενης νομοθεσίας, επί του ως άνω λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Στο αρ. 78 του Ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Επίσης, στην επίμαχη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στον όρο 2.2.8.1 αυτής προβλέπεται ότι «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.8.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Υπεργολαβία» ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.», ενώ στον όρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι: «Στην τεχνική προσφορά οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και

τους υπεργολάβους που προτείνουν». Επιπλέον, έχει γίνει δεκτό ότι η δάνεια εμπειρία διακρίνεται από την υπεργολαβία, κατά το ότι ο διαγωνιζόμενος εξακολουθεί να εκτελεί ο ίδιος το ανατεθέν αντικείμενο της σύμβασης, δύναται, όμως, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, είτε όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, είτε όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών του με τους φορείς αυτούς, αρκεί να αποδεικνύει ότι έχει στη διάθεσή του τα αλλότρια αυτά μέσα των φορέων των οποίων η συμμετοχή είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης. Από αυτά παρέπεται ότι η δάνεια εμπειρία τρίτου οικονομικού φορέα μπορεί να συνίσταται στην παροχή τεχνογνωσίας ή εμπειρίας αλλά και αναγκαίων πόρων (ανθρώπινου δυναμικού) από αυτόν (δανείζοντα) προς τον δανειζόμενο για την εκτέλεση από τον τελευταίο της σύμβασης, χωρίς να αποκλείεται και η περίπτωση εκτέλεσης των εργασιών ή υπηρεσιών από τον τρίτο οικονομικό φορέα που παρέχει τη στήριξη του στον προσφέροντα ή τον υποψήφιο, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις (βλ. ΔΕφΘεσ. 143/2021 καθώς και ΑΕΠΠ 1777/2021). Στο ίδιο πλαίσιο, με την υπ' αριθμ. 10/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων έχει γίνει δεκτό ότι «η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία, ήτοι τη δυνατότητα να επικαλείται ο υποψήφιος τα μέσα ή την εμπειρία τρίτων, ανεξαρτήτως των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς, προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς την οικονομική – χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπό τον όρο της δυνατότητας απόδειξης ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, έγκειται στο γεγονός ότι ο “δανειζόμενος” εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση, κάνοντας χρήση των πόρων – μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο».

Ωστόσο, σύμφωνα και με τις διατάξεις του αρ. 78 του Ν. 4412/2016, στις

περιπτώσεις παροχής στήριξης στον προσφέροντα με βάση συγκεκριμένα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία συγκλίνει, τρόπον τινά, η περίπτωση της δάνειας εμπειρίας με την περίπτωση της υπεργολαβίας, κατά το ότι ανακύπτει ως αναγκαία προϋπόθεση η υποχρεωτική εκτέλεση των εργασιών ή υπηρεσιών από τον τρίτο οικονομικό φορέα, που παρέχει τη στήριξη του στον προσφέροντα. Κατά συνέπεια, στην περίπτωση αυτή, όταν δηλαδή συντρέχει στήριξη στις ικανότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της πλήρωσης κριτηρίων επιλογής που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών ή τα επαγγελματικά προσόντα, ο δανείζων εμπειρία αποκτά κατ'ουσίαν την ιδιότητα του υπεργολάβου και ακολούθως η συμμετέχουσα εταιρεία υποχρεούται να αναφέρει αυτόν στην προσφορά της ως υπεργολάβο και να δηλώσει το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει σε αυτόν υπό μορφή υπεργολαβίας, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο αρ. 58 του Ν. 4412/2016.

Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία «....» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «A-2.1_.... ...-response-v2_signed.pdf») και συγκεκριμένα στο ΜΕΡΟΣ II -Γ' στην ερώτηση «*Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω*» έχει δώσει την απάντηση «ΝΑΙ». Εν συνεχεία, στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» του ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στην ενότητα Γ, στο οποίο ζητείται η δήλωση των απαιτούμενων τίτλων σπουδών, η ως άνω εταιρεία «....» έχει δηλώσει τα εξής: «... .. - Πτυχίο Νομικής ΑΠΘ - MA στη Διεθνή Δημοσιογραφία και τα Διεθνή Media University of - MA στη Διεθνή Δημοσιογραφία, στα Ηλεκτρονικά ΜΜΕ και τα επιχειρηματικά Μοντέλα των Νέων Μέσων, ... 2001 - Διδακτορικό στο ερευνητικό αντικείμενο: «*Τα επιχειρηματικά μοντέλα και οι δημοσιογραφικές πρακτικές πίσω από τις ιστοσελίδες των ΜΜΕ*» University of - Άριστη γνώση αγγλικής γλώσσας

... .. * - Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης Πτυχιούχος Νομικής Σχολής-
Νομικός - - Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών
Πιστοποιητικό Επιμόρφωσης στο εκπαιδευτικό αντικείμενο με τίτλο
«Εξωστρέφεια Επιχειρήσεων Παραγωγής Τροφίμων» Επιμόρφωση σε θέματα
ποιοτικού ελέγχου, τυποποίησης, πιστοποίησης, επισήμανσης και οργάνωσης
εξαγωγών τροφίμων Ιούλιος 2013 - Οικονομικό Πανεπιστήμιο ... MSc. στις
Οικονομικές Επιστήμες Οικονομολόγος - Γεωπονικό Πανεπιστήμιο
Αθηνών Γεωπόνος (Γεωργοοικονομολόγος) Γεωπόνος Αγροτικής Οικονομίας
& Ανάπτυξης (ισοδύναμο πτυχίο με BSc & MSc in Agricultural Economics) ...
... (αριστούχος) Άριστη γνώση αγγλικής γλώσσας. - Ευρωπαϊκό
Διαπανεπιστημιακό Κέντρο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και πανεπιστημιακό
Κέντρο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Εκδημοκρατισμού- EIUC, Ευρωπαϊκό
Μεταπτυχιακό (Ema) στα Ανθρώπινα Δικαιώματα και τον Εκδημοκρατισμό
.../.../... - Πανεπιστήμιο Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών Διεθνείς
& Ευρωπαϊκές Οικονομικές & Πολιτικές Σπουδές, .../.../... - TEI ... E-
business: education needs in the new economy (πιστοποιητικό διά βίου
μάθησης) 20/3/2008 Άριστη γνώση αγγλικής γλώσσας. MSc είναι
πτυχιούχος Γεωπόνος – Γεωργοοικονομολόγος του Τμήματος Αγροτικής
Οικονομίας & Ανάπτυξης του, με μεταπτυχιακές σπουδές στην
Ασφάλεια Τροφίμων (... University). Είναι Πιστοποιημένη Επιθεωρήτρια
Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας και Ασφάλειας Τροφίμων από τον IRCA.
Έχει διατελέσει Υπεύθυνη Ποιότητας & Ποιοτικού Ελέγχου σε μεταποιητική
εταιρεία τροφίμων και διαθέτει πολυετή επαγγελματική εμπειρία σε θέματα
σχεδιασμού, ανάπτυξης και εγκατάστασης συστημάτων ISO22000 (Σύστημα
Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων), ISO9001, ISO14001, BRC, IFS, OSHAS
18001, ISO 17025, FSC, Διακίνηση Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων (...).
πτυχιούχος Γεωπόνος του Τμήματος Φυτικής Παραγωγής του Γεωπονικού
Πανεπιστημίου Αθηνών, με μεταπτυχιακές σπουδές στην Φυτοπροστασία
(Crop Protection, University of ...) και διδακτορικές σπουδές στις Βιοεπιστήμες
(.... University). Ο κ. κατέχει Πτυχίο Γεωπόνου – Γεωργο-

οικονομολόγου του Τμήματος Γεωργικής Οικονομίας, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου ... και δραστηριοποιείται από το ... στον ιδιωτικό τομέα ως μέτοχος και ιδιοκτήτης εταιρειών παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών στον αγροδιατροφικό τομέα, με εξειδικευμένη εμπειρία στην πιστοποίηση προϊόντων ... / Έχει παρακολουθήσει πλήθος σεμιναρίων και συνεδρίων σχετικά με θέματα της ελληνικής γεωργίας και έχει υπάρξει ομιλητής σε συνέδρια για την καινοτομία στην γεωργία και την παραγωγή ασφαλών αγροτικών προϊόντων μέσα από την εφαρμογή συστημάτων ολοκληρωμένης διαχείρισης. Είναι πιστοποιημένος γεωργικός σύμβουλος, κάτοχος μελετητικού πτυχίου Α τάξης και πιστοποιημένος εκπαιδευτής ΕΦΕΤ για εκπαίδευση προσωπικού επιχειρήσεων τροφίμων». Τέλος, στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω», η εταιρεία «....» έχει δώσει αρνητική απάντηση. Από τα ανωτέρω δεδομένα καθίσταται σαφές ότι στην προκειμένη περίπτωση η «....» έχει ρητώς δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι δεν προτίθεται να αναθέσει κάποιο ποσοστό της υπό ανάθεση σύμβασης υπό τη μορφή υπεργολαβίας σε τρίτο, πλην όμως οι κ.κ.,,, και, τους τίτλους σπουδών των οποίων επικαλείται η «.... ΜΕΠΕ» για την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής δεν αποτελούν δικό της προσωπικό αλλά, είτε απασχολούνται στις εταιρείες «...», «....», οι οποίες δανείζουν εμπειρία στην συμμετέχουσα «....», είτε δανείζουν εμπειρία αυτοτελώς στην ως άνω εταιρεία, όπως προκύπτει από τις σχετικές δηλώσεις στο Μέρος II Γ' του ΕΕΕΣ της. Συνεπώς, εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «....» κατά παράβαση των οριζόμενων στους όρους 2.2.8.1, 2.2.8.2 και

2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθόσον η τελευταία δεν έχει δηλώσει ότι προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση ποσοστού της υπό ανάθεση σύμβασης σε τρίτους ως υπεργολάβους, αν και στηρίζεται στις ικανότητες αυτών και δη στους τίτλους σπουδών τους για την απόδειξη της επαγγελματικής της ικανότητας.

Η ανωτέρω δε διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά την υποβολή και αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «....» δεν δύναται να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της κατά τα οριζόμενα στο αρ. 102 Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ

1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, όπως εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

23. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1299/ 2022

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18.08.2022 και εκδόθηκε στις 07.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ