

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και
Τσουλούφα Αργυρώ, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.12.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1366/21-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 13-12-2018 υπ' αριθ. 258/2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής αυτής και των εγκριθέντων δι' αυτής από 22-11-2018, από 3-12-2018 και από 7-12-2018, πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού ως και κατά κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης, καθ' ο μέρος εκρίθη αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» στα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 του ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων που προκηρύχθηκε με τη με αρ. Διακήρυξη για την «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με συνολική εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 178.849,15 ευρώ και αθροιστική άνευ ΦΠΑ αξία των τμημάτων που αφορά η προσφυγή (Τμήμα 1 50.130 ευρώ, Τμήμα 2 37.492,90 ευρώ, Τμήμα 3 21.988,55 ευρώ,

Τμήμα 4 3.861 ευρώ και Τμήμα 5 17.777 ευρώ) 131.249,45 ευρώ, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 23-10-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 23-10-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 657,00 ευρώ), πληρώθηκε δε την 21-12-2018 με έμβασμα Τραπέζης

2. Επειδή, η κατατεθείσα από 21-12-2018 προσφυγή στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 13-12-2018 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας και δη ως προς τα τμήματα 1-5 αυτής, όπου ο ίδιος εκρίθη αποδεκτός πλην δεύτερος, μετά τον νυν προσωρινό ανάδοχο, σε κατάσταση μειοδοσίας. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής επικαλείται ότι ο ως άνω νυν προσωρινό ανάδοχος, παρέλειψε να συμπληρώσει το Μέρος V του ΤΕΥΔ του. Με τον δε δεύτερο λόγο του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Κεφ. ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ο νυν προσωρινός ανάδοχος, πρώτον, για το είδος 2 δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 9001, δεύτερον, δεν αναφέρεται πουθενά αρ. καταχώρησης ΓΧΚ ή ΕΟΦ καίτοι αυτό απαιτείται από το είδος και τη φύση των προϊόντων, τρίτον, ότι δεν περιλαμβάνονται στα έγγραφα της προσφοράς, οδηγίες-δοσολογίες για τα είδη 9, 24, 25, 38, 59, 74, 75, 77, 78, 80 και 96, τέταρτον ότι προσφέρει προϊόν άλλου κατασκευαστή κατά την άδεια ΕΟΦ από αυτόν τον οποίο αναφέρει στην προσφορά του για το είδος με α/α 6, η οποία άδεια έχει ήδη λήξει, πέμπτον, για το ίδιο είδος με α/α 6 δεν υπέβαλε ISO για τον πραγματικό κατασκευαστή.

3. Επειδή, με τις από 24-12-2018 και με αρ. πρωτ. 24854 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα επικαλείται ότι η συμπλήρωση του Μέρους V του ΤΕΥΔ δεν ήταν υποχρεωτική, η υποβολή του ISO 9001 ήταν απαιτητή μόνο για υγρά καθαρισμού, απολυμαντικά και αντισηπτικά και ότι ο προσωρινός ανάδοχος έχει αναφέρει στο αρχείο με α/α 6 ΓΧΚ-ΔΑΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ τα οικεία απαιτούμενα στοιχεία.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων του Βιβλίου Ι, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 13-12-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 21-12-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, καθ' ο μέρος βάλλει κατά της αποδοχής του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου και νυν προσωρινού αναδόχου ως προς τα τμήματα 1-5, αφού σε αυτά ο προσφεύγων κατετάγη ως δεύτερος μειοδότης και συνεπώς αν αποκλειστεί ο νυν προσωρινός ανάδοχος, θα αναδειχθεί στη θέση του ο προσφεύγων. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 234/2017), η συμπλήρωση του Μέρους V του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, όπως προκύπτει και από το αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού συγκεκριμένο υπόδειγμα ΤΕΥΔ, αλλά και το πρότυπο ΤΕΥΔ της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπως και το πρότυπο ΕΕΕΣ, αφορά αποκλειστικά για τις ρητά αναφερόμενες στο κοινό προοίμιο τους *“(κλειστές διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και συμπράξεις καινοτομίας μόνον)”*, όπως και στο αρ. 84 Ν. 4412/2016, διαδικασίες, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται ο ανοικτός διαγωνισμός, ήτοι η προκείμενη διαδικασία (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 231/2017). Συνεπώς, ουδόλως όφειλαν οι

μετέχοντες να το συμπληρώσουν, ορθώς ο νυν προσωρινός ανάδοχος απείχε από τη συμπλήρωσή του, αφού δεν ήταν εφαρμόσιμο στην προκείμενη διαδικασία και ως εκ τούτου, ο ως άνω πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

6. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι “*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Αναλυτικότερα, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: α) Λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών και επιμέρους χαρακτηριστικών για κάθε προσφερόμενο είδος καθώς και ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους. Επιπλέον, ειδικά για τα απολυμαντικά, καθαριστικά, αφαλατικά, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει και τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες (ειδικότερα οι συνιστώμενες δοσολογίες για τα υγρά) και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια ανά περίπτωση. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής) β. Χώρα καταγωγής, προέλευσης - κατασκευής. γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου ή αριθμός σχετικού καταλόγου (εφόσον υπάρχει) δ. Αριθμός καταχώρησης Γ.Χ.Κ, ΕΟΦ όπου απαιτείται... γ) Τα δικαιολογητικά όπως αυτά περιγράφονται στην τεχνική έκθεση του διαγωνισμού (πχ πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001 του παραγωγού) ... Οι προσφορές θα αφορούν επί ποινή αποκλεισμού, την προμήθεια όλων των ειδών του κάθε τμήματος, του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται για μέρος μόνο των ειδών. ”. Κατά τη δε συνημμένη στη διακήρυξη Μελέτη, Κεφ. ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και όσον αφορά τα τμήματα 1-5 ορίζονται τα ακόλουθα «Υγρά καθαρισμού απολυμαντικά αντισηπτικά: Όλα τα προϊόντα καθαρισμού θα πρέπει: Να έχουν Αρ. Καταχώρησης από το Γενικό Χημείο του Κράτους (Αρ.Καταχ. Γ.Χ.Κ), Να φέρουν σήμανση CE, Ο κατασκευαστής να διαθέτει πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001, Σε όλα τα υλικά καθαρισμού θα πρέπει να δίδονται*

οδηγίες χρήσεως καθώς και οδηγίες ασφάλειας. Θα πρέπει όλα τα είδη της προσφοράς τους να τηρούν τα εθνικά και διεθνή πρότυπα ποιότητας και στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας τους να αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση τους.”. Περαιτέρω, η ως άνω Μελέτη στις σελ. 5 επ. αυτής, αναφέρει με σειρά αρίθμησης ένα σύνολο ειδών κοινά μεταξύ των τμημάτων 1-5 του διαγωνισμού (που αφορούν όλα είδη καθαριότητας και ευπρεπισμού επιμέρους αποδεκτών, όπως ο Δήμος, οι Σχολικές Επιτροπές του, οι Παιδικοί Σταθμοί-ΚΑΠΗ και η Κοινωφελής Δημοτική Επιχείρησή του), τα οποία εμφανίζονται κατά περίπτωση στα τμήματα αυτά (με κάποια από αυτά να μην ζητούνται σε μερικά τμήματα). Μεταξύ αυτών ανήκει το υπό α/α 2 (η εφεξής αρίθμηση αφορά την αρίθμηση του είδους στην κοινή ομαδοποίηση στις σελ. 5 επόμενα, ασχέτως επιμέρους αριθμού ανά επιμέρους τμήμα), αλάτι πλυντηρίου πιάτων 2,5 κιλών, α/α 6 αντισηπτικό gel χεριών 500 ml, α/α 9 απορρυπαντικό (σκόνη) πλυντηρίου πιάτων 1 κιλού, α/α 24 καθαριστικό γενικής χρήσης, α/α 25 καθαριστικό για λίπη, α/α 38 μαλακτικό ρούχων 4 λίτρων, α/α 59 σκόνη πλυντηρίου για ρούχα, α/α 74 υγρό για άλατα, α/α 75 υγρό για τζάμια, α/α 77 υγρό καθαριστικό γενικής χρήσης, α/α 78 υγρό κρεμοσάπουνο για τα χέρια, α/α 80 υγρό λαμπρυντικό πλυντηρίου πιάτων και α/α 96 χλωρίνη παχύρρευστη.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, το είδος με α/α 2 «αλάτι πλυντηρίου πιάτων» που περιγράφεται ως άλας σε σκόνη, κατά την κοινή πείρα, συνιστά αποσκληρυντικό-καθαριστικό των σωλήνων του πλυντηρίου πιάτων. Ούτως, συνιστά είδος που χρησιμοποιείται για τη συντήρηση και καλή λειτουργία συσκευής καθαρισμού, πλην όμως δεν αποτελεί κατ’ ακριβολογία «καθαριστικό» είδος, απολυμαντικό ή αντισηπτικό, αφού δεν χρησιμοποιείται για να καθαρίζει το ίδιο αντικείμενα, αλλά για να λειτουργούν ορθά συσκευές που καθαρίζουν, ενώ προφανώς δεν συνιστά απολυμαντικό ή αντισηπτικό. Εξάλλου, δεν είναι «υγρό», όπως αναφέρει η σελ. 3 της παραπάνω Μελέτης, που επιφύλαξε την απαίτηση πιστοποιητικού ISO κατασκευαστή για τα «υγρά καθαρισμού, απολυμαντικά, αντισηπτικά» και προφανώς δεν υπάγεται στην παραπάνω κατηγορία ειδών, ενώ ακόμη και αν υποθεθεί ότι η αναθέτουσα εκλάμβανε το είδος αυτό ως υπαγόμενο σε αυτή την κατηγορία και συνεπώς και την υποχρέωση προσκόμισης ISO, ουδόλως

δύναται τούτο να συναχθεί με σαφήνεια εκ της διατύπωσης «*υγρά καθαρισμού, απολυμαντικά, αντισηπτικά*». Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέος. Αντιστοίχως απορριπτέος είναι και ο δεύτερος ισχυρισμός αφού πρώτον, προβάλλεται αορίστως. Τούτο, διότι δεν προκύπτει σε ποια προϊόντα αναφέρεται ο προσφεύγων για τα οποία απαιτείται από το είδος και τη φύση τους καταχώρηση στο ΓΧΚ ή τον ΕΟΦ. Εφόσον, πάντως, ο προσφεύγων εννοεί το αμέσως προηγούμενο αναφερθέν στη σελ. 26 της προσφυγής του είδος με α/α 2, ήτοι το ως άνω αλάτι πλυντηρίου πιάτων, ουδόλως προκύπτει ότι απαιτείται από τη φύση του αλατιού πλυντηρίου αριθμός καταχώρησης ΓΧΚ ή ΕΟΦ ούτε ο προσφεύγων υποδεικνύει για το είδος αυτό ή και οιοδήποτε άλλο είδος τις διατάξεις και προβλέψεις κατά τις οποίες αυτό ή αυτά πρέπει να καταχωρούνται στο ΓΧΚ ή τον ΕΟΦ. Και αυτό, πέραν του γεγονότος ότι αφενός όλως γενικόλογα η διακήρυξη έθετε την απαίτηση για τέτοιους αριθμούς καταχώρησης, χωρίς καμία συγκεκριμένη αναφορά σε επιμέρους είδος, αφετέρου, ο προσφεύγων προσκόμισε καταχωρήσεις ΕΟΦ για τα είδη 6, 27, 58 και 96 και ΓΧΚ για τα είδη 9, 11, 23, 24, 25, 27, 38, 59, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82 και 83, χωρίς να αναδεικνύει ο προσφεύγων κάποιο έτερο προϊόν για το οποίο έπρεπε να προσκομιστεί τέτοια καταχώρηση.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο και πέμπτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, το είδος με α/α 6 «*αντισηπτικό gel χεριών*», προδήλως υπάγεται στην παραπάνω κατηγορία αντισηπτικού (σημειωτέον, ότι κατά τα ως άνω ο επιθετικός προσδιορισμός «*υγρά*» αφορούσε τα καθαριστικά και όχι τα αντισηπτικά, ενώ, εξάλλου και η γέλη συνιστά εν τοις πράγμασι παχύρρευστο υγρό) και συνεπώς, έπρεπε για αυτό να προσκομιστεί ISO κατασκευαστή. Ο δε προσωρινός ανάδοχος προσέφερε για το είδος αυτό το προϊόν με την εμπορική επωνυμία, κατονομάζει δε στην τεχνική προσφορά του ως κατασκευαστή την εταιρία, της οποίας το ISO υπέβαλε με την προσφορά του, όπως υπέβαλε και τεχνικό φυλλάδιο και δελτίο δεδομένων ασφαλείας της ίδιας εταιρίας για το προϊόν. Υπέβαλε δε την άδεια κυκλοφορίας της 25-5-2011 με ημερομηνία λήξης την 31-12-2016 για το προϊόν αυτό με όνομα παρασκευαστή και συσκευαστή την εταιρία Ολλανδίας, με αναφορά όμως ως κάτοχο άδειας κυκλοφορίας την παραπάνω εταιρία

....., περαιτέρω δε υπέβαλε και την από 1-8-2017 αίτηση τροποποίησης της άδειας αυτής, σε συνδυασμό και με την από 22-10-2015 παλαιότερη τέτοια αίτηση, αμφότερες με όνομα αιτούντος τη Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η είναι ο διανομέας και κάτοχος της άδειας κυκλοφορίας στην Ελλάδα του συγκεκριμένου προϊόντος, ο δε κατασκευαστής του, ανεξαρτήτως εμπορικής επωνυμίας, είναι η, όπως προκύπτει από τα ίδια τα έγγραφα της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου. Η δε διακήρυξη στον όρο 2.4.3.2 με σαφήνεια όρισε ότι πρέπει να αναφέρεται στην τεχνική προσφορά ο “κατασκευαστικός-προμηθευτικός οίκος (επιχειρηματική μονάδα παραγωγής)”, στο δε Κεφ. II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Μελέτης της Διακήρυξης, σελ. 43 αυτής, όρισε ότι η απαίτηση για πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO 9001 αφορά τον κατασκευαστή του προϊόντος. Συνεπώς, η διακήρυξη απέβλεπε δια των ως άνω να κατονομάζεται αφενός ο κατασκευαστής, αφετέρου να αποδεικνύεται η εκ μέρους του κατοχή τέτοιας πιστοποίησης. Επομένως, πρώτον, είναι εσφαλμένη η αναφορά στην τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου του κατασκευαστή του είδους με α/α 6, δεύτερον, η προσκόμιση του ISO 9001 περί σχεδιασμού και ανάπτυξη συστημάτων διανομής και ελέγχου για την παράδοση χημικών και ανάπτυξη, παραγωγή, προμήθεια και εργαστηριακή τεχνική υποστήριξη καθαριστικών προϊόντων για τη βιομηχανία και άλλα ιδρύματα, όσον αφορά τον απλό κάτοχο και διανομέα του προϊόντος στη χώρα, ουδόλως καλύπτει τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού ούτε το ISO αυτό έχει σχέση με κάποια σχετική με το προϊόν παραγωγική-κατασκευαστική δραστηριότητα του παραπάνω φορέα (αφού ούτε το παρασκευάζει ούτε το συσκευάζει αυτός) ούτε δια της προσκόμισης της πιστοποίησης του κατόχου κυκλοφορίας, χονδρεμπόρου, εισαγωγέα και διανομέα του προϊόντος πληρούται η υποχρέωση πιστοποίησης του παρασκευαστή του, που συνιστά διάφορο πρόσωπο. Κατ’ αποτέλεσμα, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου πάσχει όσον αφορά το είδος με α/α 6 για αμφότερους τους ως άνω λόγους και δη παραβιάζει ουσιώδους όρους του απαραίτητου περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς για το παραπάνω είδος, κατ’ άρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Το δε ως άνω είδος με α/α 6 περιλαμβάνεται ως αναπόσπαστο μέρος κάθε ενός από τα τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5, σύμφωνα με την περιγραφή τους στη διακήρυξη. Ως εκ τούτου, και κατ’ αποδοχή του τέταρτου και του πέμπτου ισχυρισμού του

δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του προσφεύγοντος και μόνο λόγω των πλημμελειών της προσφοράς του ως προς το ως άνω είδος με α/α 6 και δη αυτοτελώς για έκαστη εκ της κάθε μίας εξ αυτών, ήτοι και εσφαλμένη αναγραφή κατασκευαστή στην τεχνική προσφορά και μη προσκόμιση του ISO κατασκευαστή του, είναι απορριπτέα και για τα 5 παραπάνω τμήματα.

9. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής και τις 11 αιτιάσεις που προβάλλει για τα εκεί αναφερόμενα 11 προϊόντα που προσέφερε ο προσωρινός ανάδοχος, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο προσωρινός ανάδοχος προσέφερε για το είδος με α/α 9, ήτοι σκόνη απορρυπαντικού πλυντηρίου πιάτων το προϊόν DON σκόνη πλυντηρίου πιάτων, για το είδος με α/α 24 υγρό καθαριστικό γενικής χρήσης το προϊόν, για το είδος με α/α 25 υγρό καθαριστικό για λίπη, το προϊόν αφαιρετικό καρβουνίλας, για το είδος με α/α 38 μαλακτικό ρούχων, το μαλακτικό, για το είδος με α/α 59 σκόνη πλυντηρίου για ρούχα, το προϊόν, για το είδος με α/α 74 υγρό για άλατα το προϊόν, για το είδος με α/α 75 υγρό για τζάμια το προϊόν TZAMIΩN, για το είδος με α/α 77 υγρό καθαριστικό γενικής χρήσης, το προϊόν, για το είδος με α/α 80 υγρό λαμπρυντικό πλυντηρίου πιάτων, το προϊόν και για το είδος με α/α 96 χλωρίνη παχύρρευση, το προϊόν Για κανένα από τα παραπάνω είδη δεν κατατέθηκε τεχνικό φυλλάδιο ή εν γένει έγγραφο με οδηγίες χρήσης και δοσολογίες. Και τούτο παρότι όλα τα ως άνω είδη είναι καθαριστικά και απολυμαντικά, ήτοι είδη που χρησιμοποιούνται για τον καθαρισμό και την απολύμανση πιάτων, επιφανειών, ρούχων και εν γένει αντικειμένων. Εξάλλου, το άρ. 2.4.3.2 όρισε για όλα τα ως άνω είδη, ήτοι στερεά-σκόνης και υγρά την υποχρέωση υποβολής εγγράφου με οδηγίες. Ειδικότερα δε, για τα υγρά εξ αυτών όρισε επιπλέον να προκύπτουν και οι συνιστώμενες δοσολογίες, όπως δηλαδή για τα ως άνω είδη 24, 25, 38, 74, 75, 77, 78, 80 και 96. Πάντως, ακόμη δε και αν υποτεθεί ότι λόγω της αναφοράς της Μελέτης, σελ. 43 διακήρυξης, στην οικεία επικεφαλίδα, σε υγρά καθαρισμού και απολυμαντικά/αντισηπτικά και τούτο παρότι ο ειδικότερος και εκεί όρος για οδηγίες χρήσεως αφορά όλα τα υλικά καθαρισμού, χωρίς αναφορά απλώς σε υγρά, όπως δηλαδή και ο αντίστοιχος όρος 2.4.3.2 και ακόμη και αν δεν ληφθούν υπόψη τα είδη 9 και 59 που είναι σκόνης πλυντηρίου πιάτων και

ρούχων, τα υπόλοιπα 9 είδη ανήκουν όλα στην κατηγορία του υγρού καθαριστικού ή του υγρού απολυμαντικού (καίτοι τα απολυμαντικά και αντσηπτικά δεν ορίζονται στην επικεφαλίδα της σελ. 43 ως αναγκαίως υγρά). Κατ' αποτέλεσμα, η τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου πάσχει και ως προς τα 11 ως άνω είδη και δη ουσιωδώς, αφού ουδόλως υποβλήθηκε έγγραφο για αυτά με οικείες οδηγίες χρήσης ή δοσολογίες. Περαιτέρω, προκύπτει ότι το είδος με α/α 9 αποτελεί μέρος του τμήματος 2, το είδος με α/α 59 μέρος των τμημάτων 2, 4 και 5, το είδος με α/α 24 μέρος των τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5, το είδος με α/α 25 μέρος των τμημάτων 2 και 4, το είδος με α/α 38 μέρος των τμημάτων 2, 3, 4 και 5, το είδος με α/α 74 μέρος των τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5, το είδος με α/α 75 μέρος των τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5, το είδος με α/α 77 μέρος των τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5, το είδος με α/α 78 μέρος των τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5, το είδος με α/α 80 μέρος του τμήματος 4 και το είδος με α/α 96 μέρος των τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5. Επομένως, κατ' αποδοχή και των 11 παραπάνω αιτιάσεων, πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ενώ οι παραπάνω ουσιώδεις πλημμέλειες ως προς την προσφορά των ως άνω 11 ειδών επάγονται τον αποκλεισμό της προσφοράς για κάθε ένα εκ των τμημάτων 1, 2, 3, 4 και 5, που όλα συντίθενται από μέρος των ως άνω ειδών, ενώ, εξάλλου, έστω και μία πλημμέλεια επί ενός είδους, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς για όλο το τμήμα. Ούτως, η προσφορά του προσφεύγοντος πάσχει ουσιωδώς και είναι αποκλειστέα για 6 διαφορετικά είδη για το τμήμα 1, για 10 διαφορετικά είδη για το τμήμα 2, για 7 διαφορετικά είδη για το τμήμα 3, για 10 διαφορετικά είδη για το τμήμα 4 και για 8 διαφορετικά είδη για το τμήμα 5 και ενώ έστω και ένα είδος αρκεί για τον αποκλεισμό της ανά τμήμα προσφοράς. Και τα ανωτέρω ανεξαρτήτως του ότι, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, και κατ' αποδοχή του τέταρτου και πέμπτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου είναι σωρευτικών αποκλειστέα σε όλα τα ως άνω 5 τμήματα και για τους εκεί αναφερόμενους λόγους και πλημμέλειες και δη αυτοτελώς για κάθε ένα εκ των δύο εκεί τέτοιων αναφερομένων πλημμελειών.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή

την προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου στα ως άνω τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 ήδη από το στάδιο τεχνικών προσφορών.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 657,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 258/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» στα Τμήματα 1, 2, 3, 4 και 5 του διαγωνισμού, ήδη από το στάδιο τεχνικών προσφορών.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 657,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ