

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 4^η Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1727/25.11.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., που εδρεύει ..., επί, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., στην ... (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται: 1) να ακυρωθεί το από 21-10-2020 Πρακτικό δημοπρασίας (ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) (1Η ΦΑΣΗ: αποσφράγιση υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικών προσφορών) της προμήθειας «Προμήθεια και εγκατάσταση Φ/Β συστήματος, αντλίας θερμότητας και BMS στο κλειστό γυμναστήριο ... (αρ ΕΣΗΔΗΣ ...) κατά το μέρος αυτού δια του οποίου κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ..., με την κρίση ότι υπέβαλλε όσα αναφέρονται στην διακήρυξη, 2) να ακυρωθεί το από 23-10-2020 πρακτικό διενέργειας 2η φάση Ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλλου «οικονομική Προσφορά» κατά το μέρος αυτού δια του οποίου γίνεται αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... και προτείνεται στην

Οικονομική Επιτροπή η ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου της προμήθειας για τα Τμήματα 1,2 και 3 του διαγωνισμού, 3) να ακυρωθεί η με αριθμό 130/10-11-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1 και 2 και αναδείχθηκε αυτή ως προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας για τα Τμήματα 1-3. Τέλος, αιτείται να κριθεί ως προσωρινός και οριστικός ανάδοχος των ως άνω τμημάτων (1,2,3).

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί, e-παράβολο, ύψους 840,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης εκδοθέν υπέρ ΑΕΠΠ με κωδικό ..., απόδειξη ηλεκτρονικής συναλλαγής για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ... της 24.11.2020).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία για την επιλογή αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης για την προμήθεια ενός φωτοβολταϊκού συστήματος (Φ/Β), μίας αντλίας θερμότητας αέρος - νερού, καθώς και ενός ολοκληρωμένου συγκροτήματος ενεργειακής διαχείρισης για τις εγκαταστάσεις του κτιρίου του κλειστού γυμναστηρίου του Επίσης με την προμήθεια αυτή θα προμηθευτούν και θα συνδεθούν όλα τα απαραίτητα υλικά για την πλήρη και ορθή λειτουργία των συστημάτων, συνολικού προϋπολογισμού : 167.845,00 € πλέον ΦΠΑ (24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: «Εγκατάσταση φωτοβολταϊκού συστήματος, ονομαστικής ισχύος 82 kWp», εκτιμώμενης αξίας

82.345,00€, πλέον ΦΠΑ. ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση αντιστροφών ισχύος - Inverter», εκτιμώμενης αξίας 13.000,00€, πλέον ΦΠΑ. ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση αντλίας θερμότητας αέρος - νερού, θερμαντικής ισχύος 194 kW», εκτιμώμενης αξίας 64.000,00€, πλέον ΦΠΑ. ΤΜΗΜΑ 4: «Προμήθεια και εγκατάσταση αυτόματου συστήματος ελέγχου κτιρίου (BEMS)», εκτιμώμενης αξίας 8.500,00€, πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ... 2020-09-10 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε αριθμό συστήματος :

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, βάσει των διατάξεων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και των κατ' εξουσιοδότηση τους εκδοθεισών κανονιστικών διαταγμάτων, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στις 16.11.2020, ημερομηνία κατά την οποία ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος 1 του π.δ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην εκ μέρους του επικαλούμενη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση,

δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε 2ος στη σειρά μειοδοσίας. Αναφορικά με το αίτημα του περί κήρυξης του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου, ασκείται απαραδέκτως καθόσον εκφεύγει του πεδίου αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ σύμφωνα με το άρθρο 367 του ν. 4412/2016 και τούτο διότι, στην περίπτωση αποδοχής προδικαστικής προσφυγής η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη ή την παράλειψη και ουδόλως υποκαθιστά την αναθέτουσα αρχή (ΕΑ ΣΕ 54/2018), απαραδέκτως επίσης στρέφεται αυτοτελώς κατά των πρακτικών 1 και 2 τα οποία δεν αποτελούν εκτελεστή πράξη.

7. Επειδή, στις 27.11.2020, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την από 3.12.2020 παρέμβαση του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον κρίθηκε προσωρινός ανάδοχος των τμημάτων 1,2 και 3 της επίμαχης διαδικασίας. Επομένως, η ασκηθείσα παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

9. Επειδή, στις 18.12.2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε επίσης στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ.2033/25.11.2020 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και η ασκηθείσα παρέμβαση.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης των διατάξεων της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η προσφορά που υπέβαλε ο ήδη παρεμβαίνων παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης

καθώς και αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και μη νομίμως έγινε αποδεκτή. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων:

α) δεν προσκόμισε κανένα πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την καταληκτική ημέρα του διαγωνισμού ήταν εγγεγραμμένος στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με την απαιτούμενη εκ της διακηρύξεως επαγγελματική δραστηριότητα και ότι εξ αυτού η συμμετοχή του στον διαγωνισμό δεν είναι σύμφωνη με τον νόμο και την διακήρυξη,

β) δεν προσκόμισε-επικαλέσθηκε: 1)πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής ΓΕΜΗ προς απόδειξη νόμιμης σύστασής της, που να έχει εκδοθεί εντός της οριζόμενης προθεσμίας, 2)πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής (ΓΕΜΗ) προς απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης της και 3) δεν εξουσιοδοτεί την αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, εάν διατίθετο δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

γ) δεν συμμορφώθηκε με τα επιτασσόμενα και προβλεπόμενα από την διακήρυξη αφού δεν προσκόμισε το προβλεπόμενο δικαιολογητικό-πιστοποιητικό που να αποδεικνύει ότι συμμορφώνεται με το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το Πρότυπο ISO 9001 : 2015, του διαγωνιζόμενου, στην προμήθεια ειδών παρόμοιων με τα υπό προμήθεια είδη, ή ισοδύναμο, όντος αδιάφορου εν τέλει αν είναι κάτοχος ή όχι τοιούτου αποδεικτικού -πιστοποιητικού και τούτο επειδή αληθώς χωρίς την προσκόμισή του δεν καλύπτεται το ζητούμενο του διαγωνισμού καθώς δεν αποδεικνύεται το συγκεκριμένο πεδίο προμήθειας παρόμοιων ειδών στις οποίες θα πρέπει να αναφέρεται το πιστοποιητικό ISO για να τελεί σε εγγύτητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης (ad hoc ΑΕΠΠ 118/2017 σκ. 9) για το τμήμα 1. φωτοβολταϊκό σύστημα, για το τμήμα 2. φωτοβολταϊκό σύστημα, για το τμήμα 3. αντλία θερμότητας, αέρας νερού θερμαντικής ισχύος 194 kw και ούτε καθορίζει τα επίπεδα της περιβαλλοντικής επίδοσης για τα παρόμοια με τα υπό προμήθεια είδη δια της οποίας βεβαιούται η επάρκεια και η ικανότητα για την ανάληψη της

προμήθειας. Στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της εταιρείας ... στη σελίδα 21 δηλώνει ότι είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά ISO χωρίς να αναφέρει πεδία εφαρμογής παρόμοια με τα υπό προμήθεια είδη και ούτε κλήθηκε σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της διακήρυξης να διευκρινίσει το πεδίο εφαρμογής του ISO που δηλώνεται στο ΤΕΥΔ. Η μη συμμόρφωσή της προς την επιταγή αυτή της διακήρυξης κατά τα εις την σελίδα 26 της διακήρυξης (όπως προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς βλ. 2.4.6) έχει ως μοναδική αποκλειστική συνέπεια την ακύρωσή της συμμετοχής της και εν γένει την ακύρωση του ως άνω πρακτικού κατά του μέρους αυτού που αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας αυτής (ΣΤΕ 1490/2019). Επισημαίνεται ότι και δεν προσκομίζεται ως δικαιολογητικά το ως άνω πιστοποιητικό αλλά και στο υποβληθέν ΤΕΥΔ η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν παραθέτει ηλεκτρονική διεύθυνση αναζήτησής του, που και αυτό αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της, με την περαιτέρω επισήμανση πως η επιτροπή του διαγωνισμού θα κρίνει το «βάσιμο», την αντιστοιχία του επικαλούμενου πιστοποιητικού με την αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης ως προς το πεδίο εφαρμογής.

δ) «Από την επισκόπηση της τεχνικής περιγραφής της ανταγωνίστριας εταιρείας με την επωνυμία ... και συγκεκριμένα στο υποβληθέν αρχείο τεχνική περιγραφή στην παράγραφο 3 Τμήμα 2: "Προμήθεια και εγκατάσταση αντιστροφών ισχύος-inverter" παρατηρείται κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση ότι αυτή υποβάλλει εναλλακτική προσφορά καθ' ότι ρητώς αναφέρει: Η επιλογή του αριθμού και των χαρακτηριστικών των inverter θα γίνεται σε οριστική φάση από την εταιρεία ..., ως ανάδοχος, και πάντα με την σύμφωνη γνώμη της Υπηρεσίας. Με βάση την προτεινόμενη επιλογή των φ/β πλαισίων, που έγινε παραπάνω, ένας πιθανός συνδυασμός αντιστροφών (inverters) για την υλοποίηση του Φ/Β συγκροτήματος προτείνεται η χρήση δύο (2) αντιστροφών της εταιρείας ..., της σειράς Σε κάθε περίπτωση, στην φάση υλοποίησης του Φ/Β. α) Τα πλαίσια που συνδέονται σε έναν αντιστροφέα πρέπει να έχουν τα ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά, σε διαφορετική περίπτωση δεν υπάρχει η καλύτερη δυνατή

εκμετάλλευση των δυνατοτήτων τους (στην περίπτωση μας όλα τα προτεινόμενα πλαίσια είναι ακριβώς τα ίδια). β) Προτιμάται, οι αντιστροφείς που θα χρησιμοποιηθούν στην εγκατάσταση να είναι ίδιοι (κυρίως να έχουν την ίδια ισχύ) γ) Η τάση εισόδου που δέχεται ο αντιστροφέας από ένα string (ανεξαρτήτως συνόλου string ανά αντιστροφή), να είναι η απαραίτητη τάση εισόδου προκειμένου να μεγιστοποιηθεί η ισχύς εξόδου, καθώς και να είναι εντός των ορίων MPP του αντιστροφέα. δ) Ο αντιστροφέας να δέχεται συνολική ένταση ρεύματος, ανάλογη και εντός των ορίων του αντιστροφέα. ε) Η συνολική ισχύς της εγκατάστασης να είναι τουλάχιστον στο επιθυμητό όριο των 82.000 Wp. Ο κάθε αντιστροφέας που θα επιλεγεί για την τελική εγκατάσταση πρέπει να δέχεται στην είσοδό του ανάλογη ισχύ, ώστε το σύνολο της ισχύος όλων των αντιστροφέων να ξεπερνάει την επιθυμητή τιμή των 82 Kwp. Στο συνδυασμό που προτείνεται, θα εγκατασταθούν δύο αντιστροφείς. Στο σενάριο που προτείνεται, υπολογίζεται ότι σε κάθε αντιστροφή συνδέονται 124 και 126 πλαίσια αντίστοιχα. Οι αντιστροφείς έχουν μέγιστο αριθμό MMP εισόδων ίσο με 4 και μέγιστο αριθμό string για κάθε MMP είσοδο ίσο με 2». Οι ως άνω δηλώσεις-προσφορές -δεσμεύσεις της ανταγωνιστριάς μου εταιρείας, αναφερόμενη στο Τμήμα 2ο της ένδικης προμήθειας, αποτελούν εναλλακτική προσφορά, η οποία είναι ανεπίτρεπτη, επί ποινή αποκλεισμού του εναλλακτικώς προσφέροντος. Ότι η ανωτέρω δήλωση της ανταγωνιστριάς εταιρείας συνιστά εναλλακτική προσφορά προκύπτει τόσο από την γραμματική διατύπωση και έκφραση της δήλωσής της, αφού δεν αναφέρεται ούτε μία λέξη που να προσδίδει επικουρικήτητα στην προσφορά της, αλλά εν τέλει δια της αυθορμητού και μη επιβαλλόμενης από την διακήρυξη δηλώσεως της, επαφίει εις την ίδια να καθορίσει τον αριθμό και τα χαρακτηριστικά των inverter που θα τοποθετήσει, άλλως δηλώνει εμμέσως μεν αλλά με σαφήνεια και υπεκφεύγουσα ειλικρίνεια ότι δεν πρόκειται να συμμορφωθεί με τα τεχνικώς ζητούμενα της διακήρυξης, χωρίς βέβαια να αναφέρει τι μέλλει γενέσθαι σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ αυτής και της «Υπηρεσίας» ως προς τον αριθμό των inverter και των χαρακτηριστικών αυτών. Εν τέλει δια της δηλώσεως και διατυπώσεως της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνιστριάς δημιουργείται ο άμεσος κίνδυνος

Αριθμός απόφασης: 13/2021

να συμβεί εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεύει να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση είδος, ρητά με διαφάνεια και εκ των προτέρων γνωστά απόλυτα χαρακτηριστικά. (ΕΑ 1228/2009, 45/2007). Η εναλλακτικότητα αυτή της προσφοράς της ανταγωνίστριας κατά τα ρητά εις την σελίδα 26 παρ. 2.4.6. της διακήρυξης αναφερόμενα έχει ως μοναδική αποκλειστική συνέπεια την ακύρωσή της συμμετοχής της και εν γένει την ακύρωση του ως άνω πρακτικού κατά του μέρους αυτού που αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας αυτής».

ε) δεν έχει υποβάλλει δήλωση αποδοχής χρόνου ισχύος των προσφορών και επομένως η προσφορά χρήζει απόρριψης.

στ) έχει διαπιστωμένες ελλείψεις - αποκλίσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων από αυτόν ειδών, ως προς το τμήμα 3 ήτοι ως προς την προσφερόμενη αντλία θερμότητας αέρος νερού θερμαντικής ισχύος 194 kw καθ' ότι συμπεριέλαβε στη προσφορά του Certificate No 96.01.066 που δηλώνει τον προσφερόμενο εξοπλισμό της αντλίας. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12/2018 μελέτη του Δήμου ... και την παράγραφο Α.4 της ανωτέρω μελέτης η ως άνω εταιρεία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του προσφερόμενου είδους όπως εμφανίζεται στον κατωτέρω πίνακα

ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ-ΑΠΟΚΛΙΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ... ΑΠΟ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΗΣ

Απαίτηση μελέτης Α.4	Περιγραφή	... Certificate No
----------------------	-----------	--------------------

<p>Σελ 29 της μελέτης αναφέρει "βαρομετρικό διάφραγμα απόρριψης αέρα"</p>	<p>Όταν η μονάδα εγκαθίσταται σε εσωτερικό χώρο, πρέπει να είναι εξοπλισμένη με υψηλής στατικής αξονικούς ανεμιστήρες μεταβλητής ταχύτητας. Η μονάδα συνοδεύεται από τμήμα καναλιού προσαρμοσμένο στους ανεμιστήρες ,για τη σύνδεση στο δίκτυο αεραγωγών προς το</p>	<p>Δεν προσφέρεται</p>
<p>Σελ 29 & 30 της μελέτης αναφέρει "Ηλεκτρικές αντιστάσεις αποπαγοποίησης του στοιχείου".</p>	<p>Ο συμπυκνωτής και η λεκάνη συμπυκνωμάτων είναι εξοπλισμένοι με ηλεκτρικές αντιστάσεις για την αποφυγή σχηματισμού πάγου σε χαμηλές εξωτερικές θερμοκρασίες</p>	<p>Δεν προσφέρεται</p>
<p>Σελ 30 της μελέτης αναφέρει "οι βάνες αποκοπής συμπιεστή"</p>	<p>Στο δίκτυο ψυκτικού υγρού πλησίον του συμπιεστών, προστίθενται βάννες αποκοπής για την απλοποίηση των εργασιών συντήρησης. Με αυτές τις βάνες δίνεται η δυνατότητα αποθήκευσης του ψυκτικού υγρού εντός της πλευράς του εναλλάκτη κατά τη διάρκεια</p>	<p>Δεν προσφέρεται</p>

Σελ 30 της μελέτης αναφέρει "Αντικραδασμικά στηριγμάτα (anti-vibration)"		Δεν προσφέρεται
Διαχείριση του συστήματος μέσω internet (Bacnet over IP)		Δεν προσφέρεται

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «*Επί του πρώτου, δεύτερου και τρίτου λόγου της προσφυγής: σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.9.1, 2.4.3.1, 2.4.3.2, 3.2 προβλέπεται ότι τα διαλαμβανόμενα δικαιολογητικά όσων συμμετέχουν στο διαγωνισμό υποβάλλονται στο στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο έτσι ώστε να κριθεί η βασιμότητα των αντίστοιχων δηλώσεων του αναδόχου στο ΤΕΥΔ. Συνεπώς, κατά το στάδιο των προσφορών οι προσφέροντες ήταν υποχρεωμένοι να συμπεριλάβουν στο ΤΕΥΔ τις απαιτούμενες δηλώσεις χωρίς να υποβάλλουν τα αντίστοιχα δικαιολογητικά στη φάση αυτή.*

Επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής: κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής η προσφορά της προσωρινής αναδόχου δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά διότι η χρήση της φράσης «προτείνεται» ισοδυναμεί με την φράση «προσφέρεται» και συνεπώς δεν δημιουργεί καμία σύγχυση ως προς το είδος και την ποσότητα της προσφοράς.

Επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής: στο άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης του διαγωνισμού προβλέπεται ότι: «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι.» Από την διακήρυξη δεν προβλέπεται η υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλλουν δήλωση

αποδοχής του χρόνου ισχύος της προσφοράς τους ούτε επίσης προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλλε προσφορά με χρόνο ισχύος μικρότερο των δέκα (10) μηνών.

Επί του έκτου λόγου της προσφυγής: η αναθέτουσα αρχή δεν διαπίστωσε έλλειψη-απόκλιση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερθέντος είδους «αντλία θερμότητας αέρος νερού θερμαντικής ισχύος 194KW». Από το προσκομισθέν πιστοποιητικό προκύπτει η συμφωνία της ενεργειακής απόδοσης της συσκευής με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Ωστόσο, από το τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης αντλίας καθώς και το αρχείο «....pdf» προκύπτει η συμβατότητα των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφερόμενης αντλίας με τα απαιτούμενα της μελέτης. ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Εμμένουμε στην ορθότητα της υπ' αριθμ. 130/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ...».

13. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Η προσφεύγουσα προβάλλει στους λόγους Α, Β και Γ της υπό κρίση προσφυγής της ότι η εταιρία μας δεν προσκόμισε τα (δήθεν) απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής. Από τα διαλαμβανόμενα στις παρ. Β.1, Β.2 και Β.4 της παρούσης καθίσταται σαφές ότι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα δικαιολογητικά αφενός μεν υποβάλλονται στο στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό Ανάδοχο και αφετέρου αποτελούν τα αποδεικτικά μέσα από τα οποία θα κριθεί η αλήθεια των δηλώσεων του τελευταίου στο ΤΕΥΔ. Είναι προφανές ότι από το σύνολο των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών στο ως άνω αναφερόμενο στάδιο, θα πρέπει να μπορεί να κριθεί εάν ήταν δυνατή η συμμετοχή του εκάστοτε οικονομικού φορέα και κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παρ. 2.2.9.2., σημ. Α. Καθίσταται λοιπόν σαφές ότι τα επίμαχα δικαιολογητικά εκ του περισσού προσκομίσθηκαν από την προσφεύγουσα στο υπό κρίση στάδιο του διαγωνισμού, ενώ η μη υποβολή τους από μέρος την εταιρίας μας σαφώς και δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της και αποκλεισμού της, όπως ορθά έκρινε και η Επιτροπή του Διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον τέταρτο (αναφερόμενο ως Δ) λόγο προσφυγής της, ότι η εταιρία μας δήθεν υπέβαλε εναλλακτική προσφορά, και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, στον προσκομισθέντα επί ποινή αποκλεισμού ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ καθίσταται απολύτως σαφές ότι η εταιρία μας προσφέρει δύο (2) τεμάχια μετατροπών Ακόμα όμως και στο αρχείο «Τεχνική Περιγραφή.pdf» αναφέρεται: «.....προτείνεται η χρήση δύο (2) αντιστροφών της εταιρείας ..., της σειράς ...». Εν προκειμένω, η λέξη «προτείνεται» είναι ισοδύναμη με την λέξη «προσφέρεται» και η προσφεύγουσα απλώς επιχειρεί να δημιουργήσει σύγχυση ως προς την κατάθεση από μέρους μας δήθεν εναλλακτικής προσφοράς. Αναφορικά με τον πέμπτο (αναφερόμενο ως Ε) λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. Β.5. της παρούσης, καθίσταται σαφές ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μας καθώς σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν έχει ορισθεί χρόνος ισχύος της τελευταίας μικρότερος από δέκα (10) μήνες, ενώ κατά την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ, η συμμετοχή οικονομικού φορέα σε δημόσιο διαγωνισμό ισοδυναμεί με ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων αυτού χωρίς να απαιτείται η προσκόμιση επιπλέον δηλώσεων, εάν δεν αναφέρεται άλλως και ειδικώς στην διακήρυξη. Η δε απόφαση την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα (Απόφαση 208/2018) αφορά σε διακήρυξη στην οποία αναφέρεται η υποχρέωση προσκόμισης δήλωσης από τους συμμετέχοντες σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς τους. Στην εν λόγω διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.5. αυτής υπάρχει η ρητή πρόβλεψη για την υποβολή την εν λόγω δήλωσης: «Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα εννέα (9) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής (ηλεκτρονικής υποβολής) των προσφορών, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 1.5 της παρούσας Διακήρυξης. Προσφορά που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της Προσφοράς δύναται να παραταθεί εγγράφως, εφόσον ζητηθεί από την Αρχή πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.2.2.1 της παρούσας, για εννέα (9) μήνες ακόμα. Μετά

τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η Αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Ο χρόνος ισχύος προσφοράς δηλώνεται με σχετική δήλωση του προσφέροντα μέσα στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» Αναφορικά με τον έκτο (αναφερόμενο ως ΣΤ) και τελευταίο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οικονομικός φορέας ..., αναφέρεται σε ένα πιστοποιητικό ενεργειακής απόδοσης προκειμένου να στοιχειοθετήσει την (δήθεν) απόκλιση-έλλειψη των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφερόμενης από μέρος μας αντλίας θερμότητας. Το εν λόγω πιστοποιητικό δύναται να επαληθεύσει τη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και τη πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης μόνο σε σχέση με την ενεργειακή απόδοση της συσκευής. Μαζί με το επίμαχο πιστοποιητικό έχουμε υποβάλει και το τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης αντλίας (PRODUCT SELECTION DATA) καθώς και το αρχείο «....pdf». Η αντλία θερμότητας θα είναι εφοδιασμένη με αξονικούς ανεμιστήρες μεταβλητής ταχύτητας (βλ. σελ. 8 του PRODUCT SELECTION DATA, επιλογή 12), καθώς και με αντιστάσεις αποπαγοποίησης του εναλλάκτη (βλ. σελ. 8 του PRODUCT SELECTION DATA, επιλογή 41) και ομαλό εκκινήτη (βλ. σελ. 8 του PRODUCT SELECTION DATA, επιλογή 25). Η αντλία φέρει βάνες απομόνωσης του συμπιεστή (βλ. σελ. 8 του PRODUCT SELECTION DATA, επιλογή 93A). Η διαχείριση της αντλίας θα γίνεται μέσω internet (βλ. σελ. 8 του PRODUCT SELECTION DATA, επιλογή 149). Τέλος, η τοποθέτηση θα γίνει πάνω σε αντικραδασμικά στηρίγματα. Η δέσμευση της εταιρίας μας να προμηθεύσει τις παραπάνω προσφερόμενες από τον κατασκευαστή της αντλίας επιλογές έχει

διατυπωθεί ρητά στην τεχνική περιγραφή που καταθέσαμε (αρχείο «Τεχνική Περιγραφή.pdf»)

14. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 53, 57, 75, 79, 94, 102, 103,104 του ν. 4412/2016.

15. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι :

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο κατά την καταληκτική ημέρα του διαγωνισμού και να προκύπτει η επαγγελματική δραστηριότητα από πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το Πρότυπο ISO 9001 : 2015, του διαγωνιζόμενου, στην προμήθεια ειδών παρόμοιων με τα υπό προμήθεια είδη, ή ισοδύναμο.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-

2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3

Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο από όπου να προκύπτει, κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού, η επαγγελματική δραστηριότητα, από πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από

την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.ερ. γ του ν. 4412/2016.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα παρακάτω πιστοποιητικά, τα οποία θα πρέπει να είναι εν ισχύ την ημέρα της δημοπρασίας. α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το Πρότυπο ISO 9001 : 2015, του διαγωνιζόμενου, στην προμήθεια ειδών παρόμοιων με τα υπό προμήθεια είδη, ή ισοδύναμο.

B.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου, εφόσον αυτή προκύπτει από πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής (πχ γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ), αρκεί η υποβολή αυτού, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η

αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ...

16. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

18. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

19. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. **Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός**

διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 1819/2020 Ολ., 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Επακολούθως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

20. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί. Ειδικότερα, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας

προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ.50) Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. μεταξύ πολλών Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96/2017, 818, 884/2018, 1411/2020).

21. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

22.Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής) τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 1) Το

τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και 2) την Εγγύηση συμμετοχής. Ειδικότερα, το ΤΕΥΔ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν, μεταξύ άλλων, τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων **2.2.4-2.2.7** της διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.2.9.1).

Στο άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής Δικαιολογητικών προσωρινού Αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού Αναδόχου» ορίζεται ότι μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα έγγραφα του άρθρου 2.2.9.2 ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

Επομένως, κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης ισχύει η προαπόδειξη, όπου κατά κανόνα μόνο ο προσωρινός ανάδοχος καλείται προς απόδειξη των προαποδεικτικά δηλωθέντων κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής βάσει του άρθρου 3.2 της διακήρυξης.

Περαιτέρω, η Τεχνική Προσφορά (βλ. άρθρο 2.4.3.2) θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η επί ποινή αποκλεισμού καταλληλότητα των υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

23. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και σε συνέχεια των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και βάσει των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή δήλωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο που να αφορά ειδικά και ρητά το χρόνο ισχύος των προσφορών. Επομένως, ο 5^{ος} ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, περί μη εκ

μέρους του παρεμβαίνοντος προσκόμισης αυτοτελούς δήλωσης για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 1487/2020 Εισηγήτρια Χ.Ζαράρη).

Περαιτέρω, αναφορικά με τους 1^ο και 2^ο ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που αφορούν στη μη προσκόμιση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, εγγράφων περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και περί νομιμοποιητικών εγγράφων/νόμιμης σύστασης, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι ως αναλυτικά εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, κατά την υποβολή των προσφορών υποβάλλεται το ΤΕΥΔ που αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν, μεταξύ άλλων, τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.7 της διακήρυξης, και όχι τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2 που ρητά κατά τις σαφείς διατάξεις της διακήρυξης προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης από την αναθέτουσα αρχή (άρθρο 3.2). Αναφορικά, με τα πιστοποιητικά εκπροσώπησης (2^ο ισχυρισμός), και αυτά σαφώς απαιτούνται να προσκομισθούν από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. άρθρο 2.2.9.2 αποδεικτικά μέσα περ. Β.6 σε συνδυασμό με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης και την προηγούμενη σκέψη της παρούσας). Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

Αναφορικά με τον 3^ο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη κατάθεσης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, του προτύπου διασφάλισης ποιότητας, ισχύουν *mutatis mutandis* τα ανωτέρω αναφερόμενα και κρίνεται ομοίως ως αβάσιμος, καθόσον ισχύει η προαπόδειξη. Όσον, αφορά στον επάλληλο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων δεν προσδιόρισε στο ΤΕΥΔ το πεδίο του απαιτούμενου ISO κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος, και εν προκειμένω ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος και τούτο διότι και ο ίδιος ο προσφεύγων στο Μέρος IV ΤΕΥΔ Ενότητα 4, ήτοι στο ορθό πεδίο συμπλήρωσης τους, και ο προσφεύγων απλά συμπλήρωσε ΝΑΙ, ότι δηλαδή κατέχει το οικείο

πιστοποιητικό, όπως και ο παρεμβαίνων, χωρίς να παράσχει έτερη πληροφορία. Σημειώνεται δε ότι, το γεγονός ότι ο προσφεύγων ως μη όφειλε κατέθεσε το απαιτούμενο ISO με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του δεν δύναται να άγει νομίμως στον αποκλεισμό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι δεν είναι νόμιμος αποκλεισμός λόγω μη υποβολής εγγράφου σε συγκεκριμένο χρονικό σημείο που δεν προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης (βλ. σκ 19 της παρούσας), όπως εν προκειμένω, ούτε βέβαια το γεγονός ότι ο ίδιος τα υπέβαλε αυτοβούλως, δύναται νομίμως να δημιουργήσει τοιαύτη υποχρέωση και για τον παρεμβαίνοντα και μάλιστα επί αποκλεισμού (ο.π Απόφαση ΑΕΠΠ 1487/2020). Ομοίως απορριπτέος, ως αβάσιμος, είναι και ο ισχυρισμός του ότι δεν ανέγραψε την οικεία ηλεκτρονική διεύθυνση αναζήτησης του επίμαχου πιστοποιητικού καθόσον κατά τη ρητή διατύπωση του ΕΕΕΣ, αναγράφονται πληροφορίες μόνον εφόσον η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά. Εν πάσει περιπτώσει ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε ότι δεν πληρούνται εκ μέρους του παρεμβαίνοντος οι απαιτήσεις της διακήρυξης, προκειμένου να δύναται να καμφθεί ο κανόνας της προαπόδειξης που ισχύει στις διαγωνιστικές διαδικασίες. Ειδικότερα, προκειμένου, να ανατραπεί το μαχητό τεκμήριο απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής με την υποβολή ΤΕΥΔ από τον παρεμβαίνοντα δυνάμει εγγράφου το οποίο δεν όφειλε να προσκομίσει κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, θα έπρεπε ο προσφεύγων να αποδείξει με την προσφυγή του ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί τα εκ μέρους του δηλούμενα ή/και τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη, γεγονός το οποίο δεν έπραξε (βλ. σκ. 11 της παρούσας). Αναφορικά, με τον επιμέρους ισχυρισμό του, ότι δεν εξουσιοδοτεί την αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει τα οικεία πιστοποιητικά απευθείας, απορρίπτεται ως αορίστως προβαλλόμενος ήτοι απαράδεκτος. Επομένως, και οι ως άνω ισχυρισμοί του κρίνονται απορριπτέοι.

24. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως ενναλακτική, **για την Ομάδα 2**, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Ως έχει κριθεί από το ΣΤΕ (βλ. υπ' αριθμ 816/2010 Απόφαση, σκέψη 11): «...*εναλλακτικές προφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον*

του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή, που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο μέρος. Στην περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλην την προσφορά απαράδεκτη (ΕΑ 1228/2009). Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεύει να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, ή, για την ταυτότητα του λόγου, περισσοτέρων κυρίων, είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΕΑ 1228/2009, 45/2007). [...]».

Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων προσφέρει δύο (2) τεμάχια μετατροπέων ..., στο δε αρχείο «Τεχνική Περιγραφή.pdf» αναφέρεται: «.....προτείνεται η χρήση δύο (2) αντιστροφών της εταιρείας ..., της σειράς ...» τα όμοια και στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, στοιχεία που δεν αμφισβητούνται. Ομοίως, ο ήδη παρεμβαίνων στην προσφορά του προσδιορίζει μία λύση (Στο σενάριο που προτείνεται, υπολογίζεται ότι σε κάθε αντιστροφή συνδέονται 124 και 126 πλαίσια αντίστοιχα). Επομένως, καταρχήν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι προσφέρει τα συγκεκριμένα μηχανήματα. Ωστόσο, ο ήδη παρεμβαίνων αναφέρει στην τεχνική προσφορά του, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι «Η επιλογή του αριθμού και

των χαρακτηριστικών των inverter θα γίνεται σε οριστική φάση από την εταιρεία ..., ως ανάδοχος, και πάντα με την σύμφωνη γνώμη της Υπηρεσίας» ομοίως ότι «Με βάση την προτεινόμενη επιλογή των φ/β πλαισίων, που έγινε παραπάνω, ένας πιθανός συνδυασμός αντιστροφών (inverters) για την υλοποίηση του Φ/Β συγκροτήματος **προτείνεται** η χρήση δύο (2) αντιστροφών της εταιρείας ..., της σειράς ...». Στον δε πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης που περιλαμβάνει απαιτήσεις που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ρητά απαιτούνται 2 inverters. Επομένως, καίτοι ο παρεμβαίνων αναφέρεται σε συγκεκριμένα μηχανήματα αντιστροφείς και σε συγκεκριμένη τεχνική λύση, παράλληλα, πράγματι «προτείνει» ως ακριβώς αναγράφει και δεν «προσφέρει» τα συγκεκριμένα μηχανήματα αφού ρητά ο ίδιος αναγράφει ότι η επιλογή τόσο του αριθμού και των χαρακτηριστικών των αντιστροφών θα γίνει σε οριστική φάση από τον ίδιο με τη σύμφωνη γνώμη της αναθέτουσας αρχής, ούτε βέβαια προσδιορίζει εάν η εκ μέρους του «προτεινόμενη» αποτελεί κύρια προσφορά, ούτε βέβαια δύναται να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του περί του ότι η λέξη «προτείνεται» είναι ισοδύναμη με την λέξη «προσφέρεται» καθόσον πέραν κοινού προθέματος και αριθμό γραμμάτων, η έννοια τους είναι εντελώς διαφορετική. Ειδικότερα, η λέξη προτείνεται σημαίνει « διατυπώνω μια γνώμη, μια άποψη και την υποδεικνύω ως μια δυνατή λύση σε ένα ζήτημα» (https://www.greek-language.gr/greekLang/modern_greek/tools/lexica/triantafyllides/search.html) και η λέξη προσφέρω 1. δίνω σε κτ. κτ. 2. Πουλώ (βλ. ομοίως τον ως άνω κόμβο). Ούτε βέβαια ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, τυχόν παραδρομή εκ μέρους του, ως προς την αναγραφή της λέξης προτείνεται η οποία εξάλλου, συνάδει και τα εκ μέρους του αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά του ότι η τελική επιλογή θα γίνει κατόπιν της ανάθεσης από τον ίδιο και σε συνέχεια με τη συμφωνία της αναθέτουσας αρχής. Εν πάσει περιπτώσει, πράγματι, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων σκοπό του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης), αποτελεί η μεταφορά στον προμηθευτή του βάρους της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις

πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την ομάδα 2.

25. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

26. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να καλύπτεται ως αυτές καταγράφονται στην περιγραφή του είδους/ τεχνικές προδιαγραφές της εκάστοτε Ομάδας (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας

διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 21 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα εκάστοτε προσφερόμενα προϊόντα έκαστης ομάδας, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 25 της παρούσας και άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης), για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά προσφερόμενη ομάδα (άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης). Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται εν όλω απορριπτέα (άρθρο 2.4.6 περ.θ) για το σύνολο της οικείας Ομάδας (βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 601/2019).

27. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σχετικά με την μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για την Ομάδα 3 εκ μέρους του παρεμβαίνοντος και σύμφωνα με τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς και τα στοιχεία του φακέλου, ήτοι της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει σύμφωνα με το αρχείο που αφορά στο **PRODUCT SELECTION DATA** σελ. 8-9, επιλογές 12, 41, 25, 93^A και 149, πληρούνται οι οικείες προδιαγραφές και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι. Ωστόσο, αναφορικά με τα αντικραδασμικά στηρίγματα τα οποία ρητά απαιτούνται από τη μελέτη για την Ομάδα 3 (βλ. σελ. 29 της μελέτης) και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού κατά το άρθρο 2.4.3.2, ουδέν αναφέρει προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο παρεμβαίνων ούτε η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την ομάδα 3 και τούτο διότι δεν προκύπτει ότι απέδειξε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του τις ιδιότητες των εκ μέρους του αναγραφόμενων ως προσφερόμενων αντικραδασμικών στηριγμάτων.

28. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και ειδικότερα ως προς την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού μειοδότη για την ομάδα 2 και την Ομάδα 3.

Διατάζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 4^η Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 5 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Ελένη Α. Λεπίδα
α/α Μαρία Κατσαρού**