

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 25 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1147/20-8-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει στις ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του ..., που εδρεύει στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., και τον διακριτικό τίτλο με ..., με έδρα το ..., οδός ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής η πρώτη παρεμβαίνουσα), και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών που αποτελείται από τις εταιρείες Ι) ... με το διακριτικό τίτλο ..., με έδρα στον ..., ΙΙ) ... με το διακριτικό τίτλο ..., με έδρα στην ..., ΙΙΙ) ... με το διακριτικό τίτλο ..., με έδρα στην ..., οδός ..., όπως εκάστη εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. 4000 / 1 / 4 – ρε´ από 6-8-2020 απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών στο Τμήμα 3 (...) του διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών σίτισης/διατροφής στους υπηκόους τρίτων χωρών που κρατούνται στις εγκαταστάσεις των Προαναχωρησιακών Κέντρων Κράτησης Αλλοδαπών της Επικράτειας, για τα έτη 2020 και 2021.

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

Με την παρέμβαση η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η προσφυγή και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 3 της προμήθειας.

Με την παρέμβαση η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της και της *επιτρέπει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό*.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το μέγιστο νόμιμο παράβολο ποσού 15.000 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, επί τη βάση του προϋπολογισμού του Τμήματος 3 της προμήθειας εφ' ης φέρεται η προσφυγή, ποσού 3.984.631,74 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό ... και την ένδειξη *δεσμευμένο*, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *πληρωμένο*).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... και με αριθ. πρωτ. ... διακήρυξη του ..., διακηρύχθηκε *Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για τη σύναψη σύμβασης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής, για την παροχή υπηρεσιών σίτισης/διατροφής στους υπηκόους τρίτων χωρών που κρατούνται στις εγκαταστάσεις των Προαναχωρησιακών Κέντρων Κράτησης Αλλοδαπών ..., ..., ..., ..., ..., ... και ..., για τα έτη 2020 και 2021, με μονομερές δικαίωμα παράτασης της διάρκειας της Σύμβασης από την Αναθέτουσα Αρχή για ένα επιπλέον έτος (2022) CPV* Οι προς προμήθεια υπηρεσίες κατατάχθηκαν σε 8 διακριτά Τμήματα, μεταξύ των οποίων και το επίμαχο Τμήμα 3 *Παροχή υπηρεσιών σίτισης/διατροφής στο Προαναχωρησιακό Κέντρο Κράτησης Αλλοδαπών ...*, και ορίστηκε ότι: *2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην*

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

παρούσα Διακήρυξη, για ένα ή περισσότερα τμήματα ή/και για το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού. Γίνονται δεκτές προσφορές μόνο για το σύνολο της ποσότητας των υπηρεσιών εκάστου τμήματος. Προσφορά που θα αφορά μέρος των προς παροχή υπηρεσιών του τμήματος, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη (σελ. 1 και όροι 1.2, 1.3.1, 1.3.2, 2.3, 2.4.1 της διακήρυξης)

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 5-11-2019 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 7-11-2019 με αριθ. Services ..., ενώ το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 8-11-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στο επίμαχο Τμήμα 3 του διαγωνισμού συμμετείχε η προσφεύγουσα, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσες, και η ... με τις προσφορές της υπ' αριθμ. ..., ..., ... και ... αντίστοιχα.

6. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθ. 8028/1/333/1/1-ξθ' από 20-12-2019 έγγραφο της *Μόνιμης Επιτροπής Παραλαβής & Αποσφράγισης Προσφορών (Μ.Ε.Π.Α.Π./Α.Ε.Α.)* της αναθέτουσας αρχής, διαπιστώθηκε ότι -μεταξύ άλλων- υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα όλες οι προσφορές των διαγωνιζομένων στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού. Ακολούθως, σύμφωνα με το από 18-02-2019 πρακτικό της *Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών* της αναθέτουσας αρχής αξιολογήθηκαν ως αποδεκτές -μεταξύ άλλων και- οι τεχνικές προσφορές όλων των ως άνω διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού. Εν συνεχεία σύμφωνα με το υπ' αριθ. 8028/1/60/23-γ' από 26-02-2020 πρακτικό συνεδριάσεως, η *Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών & Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων / Α.Ε.Α. (Μ.Ε.Π.Σ.Δ.ΣΥ./Α.Ε.Α.)* της αναθέτουσας αρχής αξιολόγησε ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής των τριών λοιπών οικονομικών φορέων και έκρινε ότι πρέπει να ζητηθούν διευκρινήσεις επί των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας, τα οποία αξιολογήθηκαν ως αποδεκτά μετά τις

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

χορηγηθείσες διευκρινήσεις της, με το υπ' αριθ. 8028/1/60/23-ζ' από 09-03-2020 πρακτικό συνεδρίασεως της ίδιας Επιτροπής. Κατόπιν σύμφωνα με το από 19-03-2020 πρακτικό συνεδρίασης, η *Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών / Α.Ε.Α.* της αναθέτουσας αρχής, γνωμοδότησε - μεταξύ άλλων και- να γίνουν αποδεκτές όλες οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού οι οποίες κατετάγησαν ως εξής: η πρώτη παρεμβαίνουσα με τιμή ανά ημερήσια ατομική μερίδα πλήρους σίτισης – διατροφής (πρωινό, μεσημεριανό γεύμα, δείπνο σε €, άνευ ΦΠΑ) 3,66 ευρώ, η προσφεύγουσα με τιμή 4,36 ευρώ, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με 4,47 ευρώ και η ... με 4,72 ευρώ, και γνωμοδότησε *Να κληθεί ο οικονομικός φορέας «...», ως προσωρινός ανάδοχος (μειοδότης), προκειμένου να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης.*

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση του ..., με αριθ. πρωτ. 4000 / 1 / 4 – ρε' 2802/6-8-2020 έγιναν αποδεκτές οι ως άνω γνωμοδοτήσεις (σκέψη 6) και εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 6). Η προσβαλλόμενη απόφαση, με επισυναπτόμενα τα σχετικά Πρακτικά των Επιτροπών του Διαγωνισμού (σκέψη 6), κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 9-8-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 19-8-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από τη προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 20-8-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή την 28-8-2020 η αναθέτουσα αρχή μέσω της *επικοινωνίας* κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθμ. πρωτ. 4000 / 1 / 4 - ριη' / 28-8-2020 έγγραφο με τις απόψεις επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017,

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, γνωστοποιώντας αυθημερόν τις απόψεις της και προς την προσφεύγουσα, μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με το νόμο.

11. Επειδή ως αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής «.. η Αναθέτουσα Αρχή θα αναμένει την έκδοση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της προδικαστικής προσφυγής, χωρίς έως τότε να προβεί στην αποστολή πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης για το εν λόγω Τμήμα του διαγωνισμού..» (σελ. 29).

12. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς και της ανάδειξης της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού, ασκήθηκε την 31-8-2020, η πρώτη παρέμβαση με αριθ. ΠΑΡ. ΑΕΠΠ 1431, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την αναθέτουσα αρχή, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού, ασκήθηκε την 31-8-2020, η δεύτερη παρέμβαση με αριθ. ΠΑΡ. ΑΕΠΠ 1443, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα και την 1-9-2020 από την αναθέτουσα αρχή, με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

14. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε την 18-8-2020 στην *επικοινωνία* και η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 19-9-2020 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, αλλά και προς αντίκρουση της πρώτης παρέμβασης. Το *Υπόμνημα* καθόσον μεν φέρεται επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε παραδεκτά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

ισχύει. Καθόσον δε το *Υπόμνημα* αφορά στην αντίκρουση της πρώτης παρέμβασης υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών άλλων φορέων της διαδικασίας (πχ παρεμβαίνοντες), με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος του προσφεύγοντος μόνον επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1356/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

16. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχθηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 3 της προμήθειας, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από την φερόμενη ως παράνομη ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος αποκλεισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας, επί τω τέλει ανάδειξης της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου της προμήθειας δεδομένου ότι έχει υποβάλει την επόμενη κατά σειρά μειοδοσίας αποδεκτή προσφορά.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της τρίτης στην σειρά κατάταξης δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι ισχυρισμοί, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Περαιτέρω, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας δεύτερης παρεμβαίνουσας, η δεύτερη καταταγείσα προσφεύγουσα, δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του ν. 4412/2016.. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας δεύτερης παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή η προσφεύγουσα, με το τρίτο λόγο της προσφυγής, κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης και δη των τεχνικών προδιαγραφών, τις αρχές της ισότητας, τυπικότητας και διαφάνειας, ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι : *«...Α. Στην παράγραφο 6 του Τεύχους στο κεφάλαιο «ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΑΣ» ορίζονται ποια από τα προσφερόμενα γαλακτομικά είδη πρέπει να φέρουν προδιαγραφές ΠΟΠ, μεταξύ δε αυτών συμπεριλαμβάνεται ρητά και το είδος «ΚΕΦΑΛΟΤΥΡΙ». Περαιτέρω, στην ίδια παράγραφο ορίζεται ότι «Τα σκληρά και ημίσκληρα τυριά να είναι Α' ποιότητας ή επώνυμα για τα έχοντα διεθνείς ή εθνικές προδιαγραφές, και στην προσφορά να δηλώνεται η προέλευσή τους η οποία θα προέρχεται από μονάδα με κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης του κράτους προέλευσης και εφαρμόζει σύστημα HACCP». Έπρεπε, συνεπώς, στην προσφορά να δηλώνεται ο τόπος προέλευσης των σκληρών και ημίσκληρων τυριών. Επίσης, κατά τα γνωστά, το κεφαλοτύρι συνιστά σκληρό τυρί ή, έστω, ημίσκληρο. Εν προκειμένου, η ... έχει προσκομίσει το αρχείο 16 υπό τον τίτλο ««ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΜΙΑΣ» όπου και αναφέρει ότι «Σε συνάρτηση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορά στα ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΑΣ και ειδικότερα για τα αναφερόμενα είδη Π.Ο.Π., Δηλώνουμε ότι η προέλευση τους θα είναι από τις περιοχές της ...». Πρέπει, συνεπώς, η προσφορά της ... να απορριφθεί ως μη σύμφωνη με τη διακήρυξη αφού το απαιτούμενο από τη*

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

διακήρυξη είδος «κεφαλοτύρι προδιαγραφές ΠΟΠ» δεν παράγεται στην περιοχή της ... (βλ. ΥΑ 313026/ΦΕΚ Β/8/1994 αρ. 1 παρ. 2), αλλά αποκλειστικά στις εκεί αναφερόμενες περιοχές της ελληνικής επικράτειας, ήτοι ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και Εν όψει τούτου, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και η προσφορά της ... να απορριφθεί...».

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας της διαδικασίας, αναφέρει στις απόψεις της επί του 3^{ου} λόγου της προσφυγής ότι «... 4. Αναφορικά με τις αιτιάσεις του προβαλλόμενου 3ου λόγου αποκλεισμού του προσφεύγοντος, που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», αναφέρεται ότι με το υπ' αριθ. 4000/1/4-λστ' από 28-11-2019 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, ως προαναφέρθηκε, διευκρινίστηκαν τα κάτωθι : «ΕΡΩΤΗΜΑ 8 : «Στο παράρτημα Ι της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις), ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ .. αναγράφονται τα εξής: .. " ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΑΣ: ".....Τα τυροκομεία να πληρούν τις προϋποθέσεις του ΠΔ 56/95, να φέρουν αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικό αριθμό Ε.Ε.), HACCP ή να τηρούν φακέλους αυτοελέγχου και κανόνες ορθής πρακτικής υγιεινής." Ερωτάται εάν απαιτείται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς να προσκομιστούν τα ως άνω αναγραφόμενα, ήτοι κατάλογος προμηθευτών, υπεύθυνες δηλώσεις προμηθευτών, και όλα τα ως άνω αναγραφόμενα απαραίτητα δικαιολογητικά προμηθευτών (πιστοποιητικά, κωδικοί Ε.Ε., HACCP κλπ)». ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Τα ζητούμενα έγγραφα, πιστοποιητικά δεν απαιτούνται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, καθόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει ένα πιστοποιημένο πρότυπο Διαχείρισης της Ασφάλειας των Τροφίμων (ISO 22000), τηρώντας κατάλληλα αρχεία τεκμηρίωσης διαδικασιών και να συνεργάζεται με εγκεκριμένους προμηθευτές, οι οποίοι πληρούν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις και έχουν δεσμευτεί απέναντι του για τη παροχή ασφαλών και κατάλληλων πρώτων υλών» Συνεπώς, κατόπιν των παρασχεθεισών διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, ΔΕΝ απαιτείται η υποβολή των σχετικών υπεύθυνων δηλώσεων από τους προσφέροντες και ως εκ τούτου παρέλκει η αξιολόγησή τους, καθόσον υποβλήθηκαν εκ του περισσού. ...».

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

20. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της, επί του 3^{ου} λόγου της προσφυγής, ότι «..1. Ο ως άνω λόγος είναι προεχόντως αβάσιμος, διότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ήδη με το ΦΕΚ Β 1198/16-11-1998, το κεφαλοτύρι, περί του οποίου και ο όλος 3ος λόγος της προσφυγής, διαγράφηκε από τον κατ' άρ. 83 ΚΩΔΙΚΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ πίνακα τυριών ΠΟΠ, που κατά τη νυν ισχύουσα εκδοχή του εξάλλου δεν περιλαμβάνει στον οικείο ΠΙΝΑΚΑ Δ αυτού, το κεφαλοτύρι. Βλ. και <http://www.minagric.gr/index.php/el/for-farmer-2/2012-02-02-07-5207/ellinikaproionta/1270-tiria> Επομένως, ουδείς περιορισμός προσφοράς κεφαλοτυριού παραγόμενου στη ..., δεν υφίσταται και νόμω αβασίμως επικαλείται ο προσφεύγων, επικαλούμενος καταργημένη ως προς το οικείο σκέλος της ΥΑ του 1994, ότι μόνο από περιοχές της, ..., ..., ..., ..., ... και και όχι από άλλες, όπως η Επομένως, ουδόλως η συμμόρφωση με τους περί κεφαλοτυριού όρους της διακήρυξης εξαρτάται από την προέλευση του τυριού από συγκεκριμένη περιοχή στην Ελλάδα, ούτε η οποιαδήποτε απαίτηση για ΠΟΠ, που προδήλως παραπέμπει στην οικεία ορίζουσα τι σημαίνει και τι αφορά η προδιαγραφή ΠΟΠ, ειδική περί τροφίμων νομοθεσία, αφού η διακήρυξη ούτε ορίζει ούτε μπορεί να ορίζει, συνεπάγεται οιονδήποτε περιορισμό τουλάχιστον ως προς την προέλευση του κεφαλοτυριού, αφού ρητά η οικεία περί ΠΟΠ νομοθεσία κατήργησε προ 22 ετών τη δέσμευση προέλευσης από συγκεκριμένη περιοχή για το κεφαλοτύρι και δη, αφαίρεσε αυτό από τη λίστα ΠΟΠ τυροκομικών αγαθών. Άρα, ο παραπάνω λόγος είναι απορριπτέος και μόνο εξ αυτού του λόγου. 2. Πέραν δε τούτου πάντως, ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος και λόγω του ότι αφορά μη απαιτούμενο κατά την προσφορά δικαιολογητικό, όπως προκύπτει πως με τις με αρ. πρωτ. 4000/1/4-λστ' από 28-11-2019 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, ορίστηκε, τροποποιώντας παραδεκτώς το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας ότι:... Επομένως, μετά από ειδικό ερώτημα που αφορούσε μεταξύ άλλων ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ για είδη μεταξύ άλλων που αφορούν ΚΑΙ ΤΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΤΑ ΤΥΡΟΚΟΜΕΙΑ, διευκρινίστηκε πως δεν χρειάζεται όχι μόνο να υποβληθούν κατάλογος προμηθευτών και τα οικεία πιστοποιητικά και κωδικοί των τελευταίων, αλλά ότι απλώς αρκεί να συνεργάζεται ο προσφέρων με κάποιον που εφαρμόζει το οικείο πρότυπο τροφίμων, χωρίς όμως να απαιτείται με την προσφορά του να αποδείξει τούτο.

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

Αλλά επιπλέον, η αναθέτουσα διευκρίνισε, ότι το σύνολο των οριζομένων ανωτέρω στην παράγραφο 6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΟΙΟΤΙΚΕΣ - ΠΟΣΟΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) δικαιολογητικών, ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ Η ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΩΝ ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΟΥΝ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, όπως ευλόγως οιοσδήποτε καλόπιστος μετέχων δύνατο να καταλάβει από την ως άνω διευκρίνιση. Επομένως, επιτρεπτή η μη υποβολή του, να έχει έννομες συνέπειες το περιεχόμενο του. Επομένως, για αμφότερες τις δύο ανωτέρω βάσεις, ο παραπάνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.».

21. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ... περιέχουν ιδίως: ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)... ».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ... ».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...».

26. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.».

27. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται ότι «...2.1.1 Έγγραφα της Σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης Σύμβασης είναι τα ακόλουθα:

- η Διακήρυξη και τα παραρτήματα της...
- οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά...

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Οι

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλλουν αιτήματα για την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών σε σχέση με το διαγωνισμό και τη συγγραφή υποχρεώσεων αποκλειστικά μέχρι και την 22-11-2019 .. 2.4.2.1. ..Τα εν λόγω αιτήματα, εφόσον έχουν υποβληθεί εγκαίρως και προσηκόντως, θα απαντώνται, το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας, που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών.. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, ανά τμήμα του διαγωνισμού με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο: “Τεχνικές Προδιαγραφές-Απαιτήσεις”, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα Διακήρυξη και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), .. 2.4.3 (Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά»), .. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση .. θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις.. 1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ : Αντικείμενο της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής είναι η παροχή πλήρους διατροφής (πρωινό – μεσημεριανό - βραδινό γεύμα) των υπηκόων τρίτων χωρών που κρατούνται στα Προαναχωρησιακά Κέντρα Κράτησης Αλλοδαπών.. ... (Φυλάκιο) ... 6. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΟΙΟΤΙΚΕΣ – ΠΟΣΟΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: ... • ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΑΣ: Τα είδη γαλακτοκομίας (τυρί προδιαγραφές Π.Ο.Π., κασέρι προδιαγραφές Π.Ο.Π., κεφαλοτύρι

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

προδιαγραφές Π.Ο.Π.) θα πρέπει να έχουν υποστεί πλήρη και επιτυχή ωρίμανση, να είναι απαλλαγμένα από δυσάρεστες οσμές και να μην παρουσιάζουν αλλοιώσεις υφής και χρώματος. Προκειμένου για φέτα και τελεμέ τα τρίμματα αποκλείονται. Τα τυροκομεία να πληρούν τις προϋποθέσεις του Π.Δ. 56/95, να φέρουν αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικό αριθμό Ε.Ε.), HACCP ή να τηρούν φακέλους αυτοελέγχου και κανόνες ορθής πρακτικής υγιεινής. Τα σκληρά και ημίσκληρα τυριά να είναι Α' ποιότητας ή επώνυμα για τα έχοντα διεθνείς ή εθνικές προδιαγραφές, και στην προσφορά να δηλώνεται η προέλευσή τους, η οποία θα προέρχεται από μονάδα με κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης του κράτους προέλευσης και εφαρμόζει σύστημα HACCP. Το τηγμένο τυρί να είναι σε συσκευασία 8 τεμαχίων βάρους 17,5 γρ. έκαστο. Γενικά τα είδη γαλακτοκομίας να πληρούν τις εκάστοτε περι τροφίμων ισχύουσες γενικές και ειδικές διατάξεις... 10. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ :

- Ο έλεγχος των τροφίμων κατά την παραγωγή, τη μεταφορά την αποθήκευση και τη διάθεση, θα γίνεται από τους αρμόδιους ελεγκτές του ΕΦΕΤ, κατόπιν αιτήματος του Κέντρου ή και αυτεπαγγέλτως, με κάθε πρόσφορη επιστημονικά μέθοδο.
- Επίσης από το αρμόδιο επιστημονικό προσωπικό της εταιρείας ή από εξωτερικό διαπιστευμένο εργαστήριο, να διενεργούνται εργαστηριακοί έλεγχοι στα προϊόντα, όπως ορίζεται από το πλάνο δειγματοληψίας που προκύπτει από τη μελέτη HACCP.
- Στην παραπάνω διαδικασία συγκαταλέγεται ο έλεγχος της αποτελεσματικής εφαρμογής του συστήματος ιχνηλασιμότητας.
- Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί – αποστέλλει κάθε φορά στην Υπηρεσία, αναλυτική κατάσταση με τους προμηθευτές, με τους οποίους συνεργάζεται, προκειμένου να είναι εφικτή η πιστοποίηση της καταλληλότητας των τροφίμων, από τους αρμόδιους φορείς (ΕΦΕΤ, κλπ). Σε περίπτωση που τα προϊόντα κάποιου προμηθευτή κριθούν ακατάλληλα, αποκλείεται η χρήση τους, πέραν των τυχόν άλλων επιβαλλόμενων κυρώσεων...»

28. Επειδή την 23-11-2019 -ήτοι δέκα τρεις ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών που είχε οριστεί την 10-12-2019 (όρος 1.3.1 της διακήρυξης), η αναθέτουσα αρχή, με ανάρτηση (δύο φορές) του με αριθ. πρωτ. 4000/1/4-λστ' / 28-11-2019 εγγράφου της, στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, απαντώντας σε σχετικά

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

υποβληθέντα ερωτήματα, χορήγησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους, διευκρινήσεις επί των όρων της διακήρυξης -μεταξύ των οποίων και την εξής «.. ΕΡΩΤΗΜΑ 8 : «Στο παράρτημα Ι της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις), ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΙΤΙΣΗΣ / ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΣΤΑ ΠΡΟΑΝΑΧΩΡΗΣΙΑΚΑ ΚΕΝΤΡΑ ΚΡΑΤΗΣΗΣ ΑΛΛΟΔΑΠΩΝ (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), και συγκεκριμένα στην παράγραφο 6 αυτού (ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΟΙΟΤΙΚΕΣ - ΠΟΣΟΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) αναγράφονται τα εξής: ΚΡΕΑΣ:"...Οι προμηθεύουσες τον ανάδοχο μονάδες επεξεργασίας και τεμαχισμού κρέατος θα έχουν κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικό αριθμό Ε.Ε.), σύστημα HACCP και θα τηρούν αρχεία αυτοελέγχων των διαδικασιών που ακολουθούν". ΑΛΛΑΝΤΙΚΑ:"...Οι προμηθεύουσες τον ανάδοχο μονάδες θα έχουν κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικό αριθμό Ε.Ε.), σύστημα HACCP και θα τηρούν αρχεία αυτοελέγχων των διαδικασιών που θα τηρούν". ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ: "...τα οποία θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά αναλύσεων διαπιστευμένων εργαστηρίων." ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ:"...Οι προμηθεύουσες τον ανάδοχο μονάδες επεξεργασίας και τεμαχισμού κοτόπουλων, θα έχουν κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικό αριθμό Ε.Ε.), σύστημα HACCP ή θα τηρούν φακέλους αυτοελέγχων και κανόνες ορθής πρακτικής υγιεινής". ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΨΑΡΙΑ Ή ΘΑΛΑΣΣΙΝΑ: "Οι προμηθεύουσες τον ανάδοχο μονάδες θα έχουν κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικό αριθμό Ε.Ε.), σύστημα HACCP ή θα τηρούν φακέλους αυτοελέγχων και κανόνες ορθής πρακτικής υγιεινής...". ΑΥΓΑ: "...Επιπλέον να υποβληθεί από τον ανάδοχο απόφαση της Δ/σης Κτηνιατρικής της Περιφερειακής Ενότητας για έγκριση λειτουργίας του κέντρου ωσκόπησης και κωδικός αριθμός αυτού για τους προμηθευτές αυγών." ΓΙΑΟΥΡΤΙ ΜΕ ΛΙΠΑΡΑ 0%, 2% ΚΑΙ 4% ΑΕΡΟΣΤΕΓΩΣ ΚΛΕΙΣΜΕΝΟ: "...Να έχουν κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης και HACCP ή να διατηρούν φακέλους αυτοελέγχου και κανόνες ορθής πρακτικής υγιεινής." ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΑΣ: "...Τα τυροκομεία να πληρούν τις προϋποθέσεις του ΠΔ 56/95, να φέρουν αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικό αριθμό Ε.Ε.), HACCP ή να τηρούν φακέλους αυτοελέγχου και κανόνες ορθής πρακτικής υγιεινής."

Ερωτάται εάν απαιτείται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς να προσκομιστούν τα ως άνω αναγραφόμενα, ήτοι

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

κατάλογος προμηθευτών, υπεύθυνες δηλώσεις προμηθευτών, και όλα τα ως άνω αναγραφόμενα απαραίτητα δικαιολογητικά προμηθευτών (πιστοποιητικά, κωδικοί Ε.Ε., HACCP κλπ)».

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Τα ζητούμενα έγγραφα, πιστοποιητικά δεν απαιτούνται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, καθόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει ένα πιστοποιημένο πρότυπο Διαχείρισης της Ασφάλειας των Τροφίμων (ISO 22000), τηρώντας κατάλληλα αρχεία τεκμηρίωσης διαδικασιών και να συνεργάζεται με εγκεκριμένους προμηθευτές, οι οποίοι πληρούν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις και έχουν δεσμευτεί απέναντι του για τη παροχή ασφαλών και κατάλληλων πρώτων υλών.»

29. Επειδή, ως έχει κριθεί, η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, με ή χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως, υπό την προϋπόθεση ότι η πράξη έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνηση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών (ΣτΕ 2418/2017, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη *Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο*, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629). Μόνον υπό την ως άνω ρητή προϋπόθεση κοινοποίησης των διευκρινήσεων επί των όρων της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή προς όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προ της λήξης της ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών, και εφόσον οι χορηγηθείσες διευκρινήσεις αφού κατέστησαν γνωστές προς πάντα ενδιαφερόμενο και δεν αμφισβητήθηκαν επικαίρως ως προς την νομιμότητα, τότε μόνον εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η ως άνω διευκρίνηση (σκέψη 28), δεδομένου ότι προσηκόντως -ήτοι με προσβάσιμη από όλους ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού-, γνωστοποιήθηκε προς πάντα ενδιαφερόμενο, και δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως ως προς την νομιμότητα, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

υπό εξέταση διαδικασίας, συμπληρώνοντας ή/και τροποποιώντας τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αφορά, σύμφωνα με το άρθ. 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τους όρους 2.1.1, 2.1.3 της διακήρυξης (βλ. και σχετική παγία νομολογία και σχετική παγία νομολογία επί του προγενέστερου δικαίου το οποίο δεν διαφοροποιείται από τον νόμο 4412/2016: ΕΑ ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.) Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

31. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

32. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553,

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pizzo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι अपαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

38. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

39. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλισης της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

40. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα και αποδέχεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, στην τεχνική προσφορά της δεν περιέλαβε τις μονάδες προέλευσης των σκληρών και ημίσκληρων τυριών. Όμως η συγκεκριμένη αναφορά απαιτείται ως ουσιώδης τεχνική προδιαγραφή της προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.2, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις 6. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΟΙΟΤΙΚΕΣ – ΠΟΣΟΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: ... • ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΑΣ της διακήρυξης, και δη επί

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

ποινή απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 (σκέψη 27). Μάλιστα δε από την σαφή και ρητή διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται να δηλωθεί στην τεχνική προσφορά η τυροκομική μονάδα παραγωγής των προσφερόμενων σκληρών και ημίσκληρων τυριών είτε τα τυριά αυτά είναι ΠΟΠ είτε όχι, ήτοι η συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση αναφοράς της παραγωγικής μονάδας είναι ανεξάρτητη αυτοτελής και διακεκριμένη είτε το παραγόμενο τυρί είναι ΠΟΠ είτε όχι. Για τον λόγο αυτό αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί της πρώτης παρέμβασης ότι ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος διότι δεν απαιτείται από την διακήρυξη να προσφερθεί άνευ ετέρου κεφαλοτύρι ΠΟΠ. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας και ο σύστοιχος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι κατόπιν της χορηγηθείσας διευκρίνησης της αναθέτουσας αρχής (σκέψη 28) καταργήθηκε η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή δήλωσης της παραγωγικής μονάδας των προσφερομένων σκληρών και ημίσκληρων τυριών. Συγκεκριμένα από την ρητή διατύπωση της χορηγηθείσας διευκρίνησης προκύπτει σαφώς ότι οι προσφέροντες δεν απαιτείται να προσκομίσουν τα αναφερόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικά έγγραφα των μονάδων παραγωγής διαφόρων νωπών και κατεψυγμένων τροφίμων (*κρέας, αλλαντικά, οπωρολαχανικά, κοτόπουλα κατεψυγμένα ψάρια ή θαλασσινά, αυγά, γιαούρτι και τυριά*), με τα οποία πιστοποιείται η συμμόρφωση των παραγωγικών αυτών μονάδων με την υγειονομική νομοθεσία (*κτηνιατρικές εγκρίσεις, πιστοποιήσεις κατά HACCP, κωδικούς αριθμούς κτηνιατρικής έγκρισης (κωδικοί αριθμοί Ε.Ε.)* κλπ). Σε αντικατάσταση των περιγραφόμενων στην διακήρυξη δικαιολογητικών που πιστοποιούν την τήρηση της υγειονομικής νομοθεσίας από τις τυροκομικές μονάδες παραγωγής, σύμφωνα με την διευκρίνηση τέθηκε τεχνική απαίτηση περί τήρησης από τον προσφέροντα *κατάλληλων αρχείων τεκμηρίωσης διαδικασιών και συνεργασίας με εγκεκριμένους προμηθευτές, οι οποίοι πληρούν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις*. Σημειώνεται ότι εν προκειμένω, δεν εξετάζεται η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας με τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της διευκρίνησης, καθόσον ουδείς ισχυρισμός περί αυτού προβάλλεται με την προσφυγή (άρθ. 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016). Εξ άλλου, και παρότι στο σχετικό ερώτημα εφ'

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

ου χορηγήθηκε η επίμαχη διευκρίνιση (σκέψη 27) είχε τεθεί μεταξύ άλλων και εάν πρέπει να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά ο *κατάλογος των προμηθευτών*, όμως η αναθέτουσα αρχή στην χορηγηθείσα διευκρίνιση ουδόλως απάντησε αρνητικά επί του συγκεκριμένου ερωτήματος. Αλλά αντίθετα απέκλεισε μόνον την προσκόμιση αυτούσιων των ως άνω δικαιολογητικών των τυροκομικών -και λοιπών- παραγωγικών μονάδων-, χωρίς καθόλου να αναφερθεί στο εάν απαιτείται ή όχι να δηλωθούν οι παραγωγικές μονάδες. Συνεπώς, εφόσον ουδέν περί αυτού διέλαβε η χορηγηθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, εξακολουθεί να ισχύει η σχετική απαίτηση της διακήρυξης περί δήλωσης στην τεχνική προσφορά των παραγωγικών μονάδων των σκληρών και ημίσκληρων τυριών (και των άλλων τροφίμων ασφαλώς). Επί πλέον είναι σαφές ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, υποχρεωτικά δηλώνονται οι τυροκομικές μονάδες παραγωγής τόσο με την τεχνική προσφορά, όσο και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και *δη προκειμένου να είναι εφικτή η πιστοποίηση της καταλληλότητας των τροφίμων, από τους αρμόδιους φορείς (ΕΦΕΤ, κλπ). Σε περίπτωση που τα προϊόντα κάποιου προμηθευτή κριθούν ακατάλληλα, αποκλείεται η χρήση τους, πέραν των τυχόν άλλων επιβαλλόμενων κυρώσεων* (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις κεφ. 6. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΟΙΟΤΙΚΕΣ – ΠΟΣΟΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: ... • ΕΙΔΗ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΑΣ και κεφ. 10. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ της διακήρυξης, σκέψη 27). Σχετικά είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο αντίθετος ισχυρισμός της παρέμβασης, ότι δηλαδή με την χορηγηθείσα διευκρίνιση απαλλάχθηκαν οι διαγωνιζόμενοι της προσκόμισης συλλήβδην όλων ανεξαιρέτως των στοιχείων που απαιτεί η παρ. 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, καθόσον δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στη ρητή και σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ούτε στη χορηγηθείσα διευκρίνιση (σκέψεις 27 και 28). Απορριπτέος ως αόριστος και περαιτέρω αβάσιμος και αλυσιτελής είναι και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι κατόπιν της χορηγηθείσας διευκρίνησής της *ΔΕΝ απαιτείται η υποβολή των σχετικών υπεύθυνων δηλώσεων από τους προσφέροντες και ως εκ τούτου παρέλκει η αξιολόγηση τους, καθόσον υποβλήθηκαν εκ του περισσού*. Ο ισχυρισμός είναι αόριστος καθόσον δεν συσχετίζεται με το παρόν εξεταζόμενο αντικείμενο, καθώς ούτε η προσφυγή ούτε η επίμαχη

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

τεχνική προδιαγραφή περί δήλωσης στην τεχνική προσφορά της τυροκομικής παραγωγικής μονάδας συσχετίζονται με *υπεύθυνη δήλωση* αλλά ούτε και υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας που να κατονομάζει ή όχι -εκ περισσού ή όχι- τις τυροκομικές μονάδες παραγωγής ώστε να παρέλκει ή όχι η αξιολόγησή της. Περαιτέρω ο ισχυρισμός είναι και αβάσιμος δεδομένου ότι ως ανωτέρω εκτενώσ αναφέρεται, σύμφωνα με την διακήρυξη, η τεχνική προσφορά απαιτείται μεν να περιλαμβάνει τις τυροκομικές παραγωγικές μονάδες προέλευσης των σκληρών και ημίσκληρων τυριών, αλλά δεν απαιτείται -σύμφωνα με την διευκρίνηση- να προσκομίζονται με την προσφορά οι προβλεπόμενες πιστοποιήσεις των δηλούμενων παραγωγικών μονάδων με την υγειονομική νομοθεσία. Ήτοι δεν απαιτείται να προσκομιστεί *κωδικός αριθμός κτηνιατρικής έγκρισης του κράτους προέλευσης* ούτε πιστοποίηση ότι *εφαρμόζει σύστημα HACCP*, ή ότι τηρεί *φακέλους αυτοελέγχου και κανόνες ορθής πρακτικής υγιεινής* της δηλούμενης τυροκομικής μονάδας παραγωγής, ως αρχικά προβλεπόταν στο σώμα της διακήρυξης, διατηρουμένης πάντως σε ισχύ της τεχνικής απαίτησης να αναφέρεται στην τεχνική προσφορά η τυροκομική μονάδα παραγωγής του προσφερόμενου τυριού. Για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 3 της διακήρυξης έπρεπε να απορριφθεί καθώς προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο και δη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, καθώς δεν προκύπτουν από την τεχνική της προσφορά οι τυροκομικές μονάδες προέλευσης των προσφερομένων σκληρών και ημίσκληρων τυριών και κατά τούτο η προσφορά δεν εκπληρώνει ουσιώδη τεχνική απαίτηση και προδιαγραφή σύμφωνα με τον νόμο (βλ. άρθ. 18, 53, 54, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 21 έως 26), τους όρους 2.4.3, Παράρτημα Ι παρ. 6 και 10 της διακήρυξης (σκέψη 27) καθώς και της σχετικής διευκρίνησης της αναθέτουσας αρχής (σκέψεις 28-30), και η προσφορά έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 71, 91 του ν. 4412/2016 σκέψεις 24, 25), τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.4.6 σκέψη 27) και τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 30-39 εκτενώσ).

Αριθμός Απόφασης: 1301/2020

41. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 40) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής και συνεπώς η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση διότι αποδέχθηκε ενώ έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 3 του διαγωνισμού.

44. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

45. Επειδή πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί και το αίτημα της προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή της τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

46. Επειδή, η εξέταση επί της ουσίας της δεύτερης παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν εξετάζεται επί της ουσίας λόγω του απαράδεκτου της υπό εξέταση προσφυγής (βλ. ΑΕΠΠ 459/2020, 1264/2020, 1112/2020, 643/2020, 486/2020, 882/2019, 180/2019).

47. Επειδή ύστερα από την σκέψη 43, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση καθόσον αφορά στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 15 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ