

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.10.2019 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1202/03.10.2019 της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (...) (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 5638/23.09.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Επικύρωση αποτελεσμάτων των δύο σταδίων του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού για την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης, του κτιρίου της ..., ...».», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση: α) του υπ' αριθμ. 4233/11.07.2019 Πρακτικού Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο1/2019 και β) του υπ' αριθμ. 5583/20.09.2019 Πρακτικού Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο1/2019 της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, (....) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό διακήρυξης 2621/24.04.2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.04.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ 24ΩΡΗΣ ΦΥΛΑΞΗΣ, ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΗΣ, ...» (...), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν εβδομήντα οκτώ χιλιάδων πεντακοσίων εξήντα ευρώ (178.560,00 €) περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και του δικαιώματος προαίρεσης, διάρκειας ενός (1) έτους με δυνατότητα παράτασης για επιπλέον έξι (6) μήνες, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 10^η Μαΐου 2019 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 16^η Μαΐου και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.05.2019 και ώρα 18:03:04 μ.μ. την υπ' αριθμ. 136619 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 5638/23.09.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.09.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 03.10.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή της η υπό κρίση προσφυγή της.

Αριθμός Απόφασης: 1302/2019

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 02.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Παγκρήτιας Συνεταιριστικής Τράπεζας, ποσού επτακοσίων είκοσι ευρώ (720,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 03.10.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1514/04.10.2019 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί

Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 04.10.2019 και υπέβαλε στις 14.10.2019, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 5638/23.09.2019 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Επικύρωση αποτελεσμάτων των δύο σταδίων του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού για την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης, του κτιρίου της, επί της οδού Κάστορος αρ. 72, στον Πειραιά».», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση: α) του υπ' αριθμ. 4233/11.07.2019 Πρακτικού Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο1/2019 και β) του υπ' αριθμ. 5583/20.09.2019 Πρακτικού Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο1/2019 της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 72 «Εγγυήσεις» του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», παρ. 2.2.2 με τίτλο «Εγγύηση συμμετοχής» (σελ. 11), ορίζεται ότι: «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των χιλίων εννιακοσίων ευρώ (1.900,00€).

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

2.2.2.2. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης.

Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016.

2.2.2.3. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8 ή, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης.», ενώ στο άρθρο 2.4 με τίτλο «ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ-ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», παρ. 2.4.5 με τίτλο «Χρόνος ισχύος των προσφορών» (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 6 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.

Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.

Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.».

15.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

16.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις

υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις

που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της.

17.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ.С-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

18.Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 8-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι εσφαλμένος ο επικαλούμενος από την αναθέτουσα αρχή λόγος απόρριψης της προσφοράς της και άρα μη νόμιμος ως αβάσιμος, όπως αυτός αναλύεται ειδικότερα στο υπ' αριθμ. 4233/11.07.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «*Ο ως άνω οικονομικός φορέας κατέθεσε την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στις 13-05-2019 (αριθμός πρωτοκόλλου 2815/13-05-2019) στην οποία δεν περιλαμβάνεται το ακόλουθο κείμενο «Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από έγγραφο της Υπηρεσίας σας, στο οποίο επισυνάπτεται η συναίνεση του υπέρ ου για την παράταση της προσφοράς.*»

σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της Διακήρυξης, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της.» σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης - Υποδείγματα Εγγυητικών.». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προβλεπόμενη στο εδάφιο 3 της παρ. 2.4.5. της Διακήρυξης χρονική παράταση της ισχύος της εκδοθείσας εγγυητικής επιστολής, ως απαραίτητο προαπαιτούμενο για την έγγραφη εκδήλωση της αποδοχής από τον οικονομικό φορέα της παράτασης της χρονικής ισχύος της προσφοράς του, ύστερα από αίτημα που υποβάλλει η αναθέτουσα αρχή πριν από τη λήξη της, αφορά αποκλειστικά και μόνο Τραπεζικές Εγγυήσεις (Εγγυητικές Επιστολές), οι οποίες χορηγούνται για ορισμένη χρονική διάρκεια ισχύος και δεν αφορούν τις Τραπεζικές Εγγυήσεις που χορηγούνται με αόριστη χρονική διάρκεια ισχύος και οι οποίες ισχύουν μέχρι την επιστροφή τους στον φορέα που τις εξέδωσε και στις οποίες δεν αναγράφεται ο όρος περί παράτασής τους. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι για την έγκυρη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό, κατέθεσε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, την υπ' αριθμ. .../09.05.2019 τραπεζική εγγύηση ποσού χιλίων εννιακοσίων ευρώ (1.900,00 €), στο σώμα της οποίας αναγράφεται ότι: «*Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωσή σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζά μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση εγγυοδοσίας μας.*». Ενόψει των ανωτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ανωτέρω εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E., έχει εκδοθεί ως αόριστης χρονικής διάρκειας και ισχύει μέχρι την επιστροφή της στην εκδούσα τράπεζα, με συνέπεια να μην είναι απαραίτητη η αναγραφή του σχετικού όρου περί παράτασης της ισχύος της, όπως προκύπτει και από την από 27.09.2019, προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως επιστολή της ίδιας ως άνω τράπεζας. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει τέλος, η προσφεύγουσα εταιρεία, εξαιτίας του χαρακτήρα της υποβληθείσας εγγυητικής συμμετοχής ως αορίστου χρονικής διάρκειας ισχύος, συνάγεται άνευ άλλου τινός η αυτοδίκαιη συνέχιση ισχύος της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, καθ' όλο το χρονικό διάστημα χρονικής παράτασης της ισχύος της προσφοράς της

προσφεύγουσας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 2.4.5 της διακήρυξης και επομένως, ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει η παράλειψη αναφοράς στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, του επίμαχου όρου περί παράτασης ισχύος, ενώ κατά την προσφεύγουσα, τα ανωτέρω επιρρωνύονται και αποδεικνύονται πλήρως και από το ίδιο το συνημμένο ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V» στη διακήρυξη «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» (σελ. 38-39), όπου ρητώς διακρίνεται το είδος της προσκομιζόμενης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, σε ορισμένης και αόριστης χρονικής διάρκειας ισχύος. Επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με .../10.10.2019 απόψεων της επί του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης και λήψης προσωρινών μέτρων, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.10.2019, υποστηρίζει σχετικά τα εξής: «[...]. Για τον λόγο αυτό και δεδομένης της απόλυτης τυπικότητας που διέπει τόσο εν γένει τις εγγυητικές επιστολές, όσο και εν γένει τους διαγωνισμούς η επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού εισηγήθηκε και η εταιρεία μας αποφάσισε την απόρριψη για τυπικούς λόγους της συμμετοχής της προσφεύγουσας.

Επισημαίνεται ήδη με τις παρούσες απόψεις μας ότι κατά την προσκόμιση της εγγυητικής επιστολής ουδόλως επισημάνθηκε από την προσφεύγουσα ότι δεν εφαρμόζεται ο όρος περί ανανέωσης, ενώ εξάλλου μόλις στις 27.09.2019, ήτοι πολύ μεταγενέστερα της προσκόμισης της εγγυητικής επιστολής, κοινοποίησε η προσφεύγουσα στην εταιρεία σχετική επιστολή της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. στην οποία πράγματι ρητώς αναφέρεται ότι η εγγυητική επιστολή με στοιχεία Ε/Ε ... είναι αορίστου διάρκειας. [...]». Ακολούθως, με τις .../14.10.2019 απόψεις της επί του αιτήματος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.10.2019, η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει σχετικά με το αβάσιμο του προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής τα εξής: «[...]. Σύμφωνα άλλωστε με τον όρο 2.4 της διακήρυξης με υπέρτιτλο «κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών». Καθώς και με τον υποκείμενο υπέρτιτλο υπό 2.4.1. «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ρητώς ορίζεται ότι: «**Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην**

παρούσα Διακήρυξη. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές» (έμφαση δική μας).

Επιπροσθέτως και στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής του Παραρτήματος Ντης διακήρυξης, με υπέρτιτλο «Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών» **ρητώς περιλαμβάνόταν η απαιτούμενη αναφορά στο σώμα της προσκομιστέας εγγυητικής επιστολής περί παράτασης της ισχύος της εγγύησης.**

Στο ίδιο πλαίσιο επισημαίνεται εξάλλου ότι, ως γνωστόν, τόσο οι εγγυητικές επιστολές, όσο επίσης και η εν γένει διαγωνιστική διαδικασία του Ν. 4412/2016 διέπονται από την **αρχή της απόλυτης τυπικότητας.**

Συναφώς, **εναπόκειται στην προσφεύγουσα να επισημάνει** κατά την προσκόμιση της εγγυητικής επιστολής ότι αυτή είναι αορίστου χρόνου και ότι, κατά συνέπεια, δεν εφαρμόζεται σε αυτή ο όρος περί ανανέωσης. Πλην όμως η προσφεύγουσα μόλις στις 27.09.2019, ήτοι πολύ μεταγενέστερα της προσκόμισης της εγγυητικής επιστολής, έλαβε επιστολή της Τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E. στην οποία πράγματι αναφέρεται ότι η εγγυητική επιστολή με στοιχεία E/E ... είναι αορίστου διάρκειας και η οποία γνωστοποιήθηκε στην εταιρεία μας το πρώτον στις 03.10.2019, οπότε και κατατέθηκε η υπό κρίση προσφυγή, της οποίας και αποτελεί προσκομισθέν σχετικό. [...].».

19.Επειδή, σύμφωνα με το πλέγμα διατάξεων που ρυθμίζουν στη συγκεκριμένη περίπτωση τη νομότυπη υποβολή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ενός εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι την παρ. 2.2.2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού και το άρθρο 72 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι: «4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:...θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης...», συνάγεται ότι η ημερομηνία λήξης ή ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, πράγματι εμπίπτει στο ελάχιστο περιεχόμενο που οφείλει να περιλαμβάνει μια νομότυπα συνταγμένη και υποβληθείσα σε δημόσιο διαγωνισμό, εγγυητική επιστολή. Περαιτέρω, η σύμβαση της εγγυητικής επιστολής μεταξύ της εκδότριας τράπεζας και του

λήπτη της επιστολής αυτής δεν ρυθμίζεται ειδικά σε κάποιο νόμο, αλλά καθορίζεται στα πλαίσια της αρχής της ελευθερίας των συμβάσεων όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 361 ΑΚ και ως εκ τούτου τα μέρη έχουν μεγάλη διακριτική ευχέρεια ρύθμισης των μεταξύ τους σχέσεων, με ακροτελεύτιο όριο διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, από τις οποίες δεν μπορούν να παρεκκλίνουν. Η τριγωνική σχέση που δημιουργείται μεταξύ δανειστή, οφειλέτη και τράπεζας με αφορμή την εγγυητική επιστολή που εκδίδει η τελευταία, αποτελεί ιδιόμορφη σύμβαση, που καταρτίζεται στα πλαίσια της ελευθερίας των συμβάσεων (ΑΠ 1403/2008). Η εγγυητική επιστολή διέπεται αφενός από τις γενικές διατάξεις που ρυθμίζουν τις συμβάσεις και αφετέρου από τις αναλογικά εφαρμοζόμενες, λόγω έλλειψης άλλων ειδικότερων διατάξεων, διατάξεις του ΑΚ, που ρυθμίζουν την εγγύηση (αρ. 847 επ. ΑΚ), εφόσον οι διατάξεις για την εγγύηση συμβιβάζονται με την εν λόγω σχέση. Ειδικότερα, οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές, αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιούργημα της συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του ΕμπΝ και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ 862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕλΣυν 134/2013 Ζ΄ Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη «Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων» τ. Ι Γενικό Μέρος σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014, 1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση

τράπεζας προς οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλλει την ένσταση διζήσεως (βλ. σχετ. ΕφΑθ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕλλΔ 1999, 633, ΑΠ 48/1996 ΕλλΔ 1996, 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕλλΔ 1993, 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, 70, ΑΠ 593/1989 ΕλλΔ 1990, 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, 820, ΕφΑθ 8188/2003 ΕλλΔ 2004, 852, ΕφΑθ 6281/ 2002 ΕλλΔ 2004, 1071, ΕφΑθ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, 51, Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματοπιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο - Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, σελ. 135-198).

20.Επειδή, περαιτέρω, κατόπιν ενδελεχούς έρευνας των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η υποβληθείσα από αυτήν εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πράγματι είχε εκδοθεί ως αορίστου χρόνου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά και στο συνημμένο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της Διακήρυξης «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» (για τη δυνατότητα έκδοσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ως ορισμένου ή αορίστου χρονικής διάρκειας βλ. μεταξύ άλλων ΔΕφΑθ (Ασφ) 641/2013, ΕΑ ΣτΕ 428/2011 και 169/2010). Είναι εξάλλου, προφανές ότι η ευχέρεια διαζευκτικής διατύπωσης του κειμένου της εγγυητικής επιστολής, σχετιζόταν ακριβώς με τη δυνατότητα να εκδοθεί αυτή είτε ως

ορισμένου χρόνου είτε ως αορίστου διάρκειας, οπότε και στην τελευταία αυτή περίπτωση, η παράλειψη συγκεκριμένων χωρίων του υποδείγματος της διακήρυξης, παρίστατο επιβεβλημένη προς αποφυγή λεκτικών και νομικών αντιφάσεων. Συγκεκριμένα, η παράγραφος: *«Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγυητικής ύστερα από έγγραφο της Υπηρεσίας σας, στο οποίο επισυνάπτεται η συναίνεση του υπέρ ου για την παράταση της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της Διακήρυξης, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της.»* είναι προφανές ότι δεν μπορούσε να ανευρίσκει εντός του κειμένου μίας εγγυητικής επιστολής αορίστου χρόνου, για τον λόγο που ειπώθηκε ήδη παραπάνω. Το αυτό δε προκύπτει και από την από 27.09.2019 επιστολή της εκδούσας την εγγυητική επιστολή τράπεζας, όπου χαρακτηριστικά και σε συνάφεια με τα ανωτέρω, επισημαίνεται ότι: *«Η Ε/Ε ... είναι αορίστου διάρκειας. [...] Όταν οι εγγυητικές ισχύουν μέχρι την επιστροφή τους είναι αορίστου διάρκειας και δεν αναγράφεται όρος περί της παράτασής τους.»*. Άλωστε, όπως προκύπτει και από τις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία εμμένει στην καταλογισθείσα πλημμέλεια της εγγυητικής συμμετοχής της προσφεύγουσας, καθώς καίτοι παραδέχεται και ομολογεί ότι, από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, παρέχεται προφανώς η δυνατότητα υποβολής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής αορίστου χρονικής διάρκειας και η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα είχε πράγματι εκδοθεί ως τέτοια, εντούτοις επικαλείται όλως αβάσιμα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ότι, εναπόκειται στην ίδια να επισημάνει τούτο εγκαίρως κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, χωρίς όμως μία τέτοια υποχρέωση να συνάγεται από κανένα σημείο της διακήρυξης. Πολύ περισσότερο δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι η υποτιθέμενη παράλειψη προηγούμενης ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της, δοθέντος ότι μία τέτοια ερμηνεία, θα αντέκειτο και στην αρχή που διατυπώθηκε ανωτέρω στη σκέψη 17 της παρούσας, η οποία επιβάλλει ότι μία προσφορά μπορεί να απορριφθεί μόνο για παραβίαση ρητών όρων που περιέχονταν εξ αρχής στις διατάξεις της διακήρυξης και όχι για λόγους που δεν περιλαμβάνονται στο κείμενο αυτής,

αλλά προέκυψαν μετά την υποβολή της προσφοράς. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, είναι προφανές ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλε η προσφεύγουσα έχει εκδοθεί συμφώνως με τα οριζόμενα στις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, ως αορίστου χρόνου και ουδεμία πλημμέλεια στο περιεχόμενο αυτής, διαπιστώθηκε από το οικείο Κλιμάκιο. Ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

21.Επειδή, τέλος, οι περαιτέρω πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίες αναφέρονται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (υπό «III. ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ», σελ. 5-7), όπως και η ίδια ομολογεί δεν αποτελούν αντικείμενο της υπό κρίση προσφυγής ούτε αποτέλεσαν λόγο απόρριψης της προσφοράς της με την προσβαλλόμενη απόφαση και ως εκ τούτου, προβάλλονται αλυσιτελώς και κρίνονται συλλήβδην απορριπτέες ως απαράδεκτες.

22.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

23.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 5638/23.09.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Επικύρωση αποτελεσμάτων των δύο σταδίων του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού για την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης, του κτιρίου της, ...»», δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η

Αριθμός Απόφασης: 1302/2019

έγκριση: α) του υπ' αριθμ. 4233/11.07.2019 Πρακτικού Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο1/2019 και β) του υπ' αριθμ. 5583/20.09.2019 Πρακτικού Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Νο1/2019 της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού επτακοσίων είκοσι ευρώ (720,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη