

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 16-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1221/15-6-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...-...» και των μελών αυτής, νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της δημοσιευθείσας υπ' αριθ. ΚΗΜΔΗΣ ... της 28-5-2021 [με συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ για το Τμήμα Α1 - ... (επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου), για το Τμήμα Α2 - ... (μη επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου) και για το Τμήμα Β - ... (Δεύτερο Μέρος του έργου)], διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Κέντρο Επεξεργασίας Λυμάτων (ΚΕΛ) Δήμων ... – ... και ... – ...» (... Εργολαβία) εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 86.056.804,03 ευρώ χωρίς δικαιώματα προαίρεσης, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-5-2021. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 29-6-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 4-7-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 14-6-2021 προσφυγή κατά της από 28-5-2021 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξης, περί της οποίας η προσφεύγουσα επικαλείται χρόνο γνώσης την 4-6-2021, εντός του κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016, διαστήματος παραγωγής τεκμηρίου γνώσης, δια της οποίας προσφυγής, η επικαλούμενη ενδιαφέρον συμμετοχής της προσφεύγουσα επικαλείται αποκλεισμό και αδυναμία ή έστω αλυσιτέλεια και ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής της, ως και διακινδυνευόμενη βλάβη της, νόθευση της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αντικειμενικής μεταχείρισης, κατά την αξιολόγηση, λόγω των προσβαλλόμενων όρων. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατ' άρ. 14.2 της διακήρυξης, προβλέπεται κριτήριο βαθμολόγησης με συντελεστή βαρύτητας 50%, υπό Κ3 ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, που περιγράφεται ως εξής «Στο κριτήριο Κ3αξιολογείται η αποδεδειγμένη ικανοποιητική και αξιόπιστη λειτουργία, τα τεχνικά χαρακτηριστικά, καθώς επίσης και η ποιότητα και ανθεκτικότητα των υλικών κατασκευής του ΗΜ εξοπλισμού. Αξιολογείται επίσης η ποιότητα των έργων ΠΜ κλπ. δομικών κατασκευών. Η αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 θα βασιστεί στις πληροφορίες του Η/Μ εξοπλισμού και έργων ΠΜ, που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά (Τεύχος 1 Κεφ 5-7, Τεύχος 2 και Τεύχος 3) 2021-05-28 27 Ειδικότερα η βαθμολογία του κριτηρίου θα γίνει με βάση τα υπο-κριτήρια του ακόλουθου πίνακα. Υποκριτήριο Περιγραφή Συντελεστής βαρύτητας Παρατηρήσεις Κ3.1 Τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού 60% Αξιολογείται η βιομηχανική στάθμη (ευρωπαϊκές και διεθνείς πιστοποιήσεις, προηγμένος σχεδιασμός, απόδοση,

κλπ.), το σύστημα ελέγχου και ρύθμισης λειτουργίας (αυτοματισμός λειτουργίας, αισθητήρια παρακολούθησης λειτουργικής κατάστασης-σήματα συστήματα ελέγχου και προστασίας), η ασφάλεια λειτουργίας (ευρωπαϊκές και διεθνείς πιστοποιήσεις π.χ. EN ISO 13849-1, IEC 62061, EN 60529, ATEX, κλπ.), οι απαιτήσεις συντήρησης, κλπ. τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του ΗΜ εξοπλισμού, όπως αναλύεται και στη συνέχεια. Κ3.2 Ποιοτικά χαρακτηριστικά υλικών κατασκευής ΗΜ εξοπλισμού 40% Αξιολογείται η ποιότητα και ανθεκτικότητα των υλικών κατασκευής του ΗΜ εξοπλισμού, όπως αναλύεται και στη συνέχεια. Διευκρινίζεται ότι όπως καθορίζεται στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς», δεν θα γίνουν δεκτές προσφορές με λιγότερες από τρεις βεβαιώσεις – πιστοποιήσεις για παρόμοιες εφαρμογές την τελευταία 10-ετία για τον κύριο εξοπλισμό». Ο δε αναθέτων ήδη με τις από 25-6-2021 διευκρινίσεις του, αποσαφήνισε, κατόπιν καταρχήν βασίμου σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ότι για το Κ3 κριτήριο δεν λαμβάνονται υπόψη έργα πολιτικού μηχανικού, διορθώνοντας την ανωτέρω περιγραφή και την παραπομπή σε σημεία της διακήρυξης περί δομικών κατασκευών, αλλά αξιολογείται αποκλειστικά ο Η/Μ εξοπλισμός, με συνέπεια ο οικείος ισχυρισμός της προσφυγής να προβάλλεται πλέον άνευ εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, στις σελ. 27 επ. της διακήρυξης, ορίζεται ότι τα δύο ως άνω υποκριτήρια Κ3.1 και Κ3.2 αξιολογούνται βάσει 19 κατηγοριών εξοπλισμού, εκάστη με αυτοτελή συντελεστή βαρύτητας και περαιτέρω, καθ' έκαστο επιμέρους βαθμολογούμενο ως άνω αντικείμενο, ορίζονται διακριτά σημεία αξιολόγησης, δηλαδή βαθμολογικοί παράμετροι, για τα Κ3.1 και Κ3.2 υποκριτήρια, χωρίς επιμέρους καθορισμό της επιμέρους βαθμολογικής επίδρασης και βαρύτητας εκάστου εκ των οικείων βαθμολογούμενων παραμέτρων, ανά κατηγορία εξοπλισμού. Τούτο μάλιστα, ενώ οι παράμετροι αυτοί δεν έχουν τυχόν όλως ποιοτικό και αξιολογικό, αλλά τεχνικό και ποσοτικοποιημένης απόδοσης, χαρακτήρα, δεκτικό και επιτάσσοντα αντικειμενικής αξιολόγησης βάσει σύγκρισης των οικείων μεγεθών μεταξύ των προσφερόντων (επί παραδείγματι, στροφές λειτουργίας, υπερτερούν οι χαμηλές ταχύτητες, σύστημα ψύξης κινητήρα, εύρος ρύθμισης συχνότητας, στροφές

λειτουργίας ρότορα-ταχύτητα ρότορα, στροφές λειτουργίας κινητήρα, ροπή εκκίνησης αντλίας, μέγιστος αριθμός εκκινήσεων ανά ώρα, απόδοση συστήματος ανάδευσης, περιθώριο ισχύος κινητήρα υποβρύχιων αναδευτήρων, λειτουργία με ρυθμιστή συχνότητας, βαθμολογείται η δυνατότητα ρύθμισης συχνότητας λειτουργίας για φυσητήρες αερισμού και air sourcing μεμβρανών, αριθμός σταδίων απόσπησης, καταναλώσεις χημικών, ύπαρξη ηλεκτρονικών μονάδων επιλεκτικότητας στη διανομή συστημάτων πεδίου στο σύστημα αυτοματισμού, υδραυλική φόρτιση μεμβρανών, κλπ για το K3.1 υποκριτήριο και για το K3.2 υποκριτήριο εγγυημένος χρόνος ζωής μεμβρανών, διάρκεια ζωής λαμπτήρων και άλλων υλικών, χρονικά διαστήματα συντήρησης ή ανακατασκευής, κλάση μόνωσης με βαθμολόγηση της μέγιστης κλάσης μόνωσης, βαθμός προστασίας IP πινάκων κλπ), άλλων δε ποιοτικής φύσης, χωρίς μάλιστα κατεύθυνση περί της προτιμητέας-βαθμολογικά υπερέχουσας λύσης (επί παραδείγματι, για το K3.1 προστασίες αισθητηρίων, αποτελεσματικότητα συστημάτων, ευκολία συντήρησης-αντικατάστασης, συστήματα λίπανσης, ανίχνευσης στάθμης, σχεδιασμός εξοπλισμού κάθε είδους, και για το K3.2 υλικά κατασκευής επιμέρους εξοπλισμού), συνολικά δε, τα ανωτέρω αφορούν 114 παραμέτρους για το K3.1 και 115 για το K3.2 υποκριτήριο. Επομένως, ναι μεν, όπως ο αναθέτων επικαλείται, η διακήρυξη διαχωρίζει βαθμολογικά με αυτοτελή συντελεστή βαρύτητας για τα ως άνω υποκριτήρια, 19 κατηγορίες εξοπλισμού αυτοτελώς βαθμολογούμενες, όμως καθ' εκάστη ορίζει μια μίξη πολλαπλών βαθμολογητέων παραμέτρων (και για τα δύο υποκριτήρια, με διαφορετικές καθ' έκαστο παραμέτρους), άλλων ποιοτικής και άλλων ποσοτικής φύσης, χωρίς καμία μεταξύ τους στάθμιση βαρύτητας και άρα, κατεύθυνση περί του τρόπου βαθμολόγησης επί εκάστης αυτοτελώς βαθμολογούμενης κατηγορίας εξοπλισμού και άρα, επί της ουσίας ορίζει ως αντικείμενο βαθμολόγησης, τις ως άνω παραμέτρους, χωρίς καμία μεταξύ τους στάθμιση βαρύτητας, αλλά ούτε κατεύθυνση στάθμισης ή επιμέρους βαθμολόγησης ως προς τα επιμέρους ποσοτικής φύσης κριτήρια, περαιτέρω δε ούτε ως προς τον τρόπο αξιολόγησης και εντοπισμού της συγκριτικά βέλτιας προσφοράς ως προς τα ποιοτικής φύσης βαθμολογούμενα χαρακτηριστικά.

Επομένως, ως έχουν καταρτιστεί οι βαθμολογητές παράμετροι των επιμέρους κατηγοριών εξοπλισμού και υποκριτηρίων του Κ3 κριτηρίου, δεν επιτρέπουν αντικειμενική βαθμολόγηση και καταλείπουν ανεπίτρεπτα ευρύ αξιολογικό περιθώριο που διακινδυνεύει αυθαιρεσίες κατά τη βαθμολόγηση, αλλά και απομειώνει την ελεγχσιμότητα της βαθμολογικής διαδικασίας και αποτελέσματος, βλάπτοντας ούτως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται, την ίση μεταχείριση, τη διαφάνεια και τη διασφάλιση ισότιμου ανταγωνισμού μεταξύ των προσφορών. Ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, όσον αφορά την υπό 15 κατηγορία ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΑΦΥΔΑΤΩΣΗΣ και το υποκριτήριο Κ3.1, ορίζονται δύο εναλλακτικές επιλογές, ήτοι φυγοκεντρητές με 4 βαθμολογικά υποκριτήρια «Φυγοκεντρητές • Αυτοματισμός λειτουργίας • Αισθητήρια ελέγχου λειτουργίας • Μέγιστη ροπή κοχλία (kN) • Αυτόματη παράκαμψη για την εκτροπή των νερών πλύσης τυμπάνου.» και ταινιοφιλτρόπρεσσες, με 5 διαφορετικά βαθμολογικά υποκριτήρια «• Επιφάνεια ζώνης προαφυδάτωσης • Αριθμός και διάμετρος κυλίνδρων • Σύστημα ψεκασμού νερού πλύσης – Ευκολία καθαρισμού μπεκ • Κατανάλωση νερού πλύσης – Δυνατότητα χρήσης βιομηχανικού νερού . • Ενεργή επιφάνεια πανιού». Και ναι μεν δεν αποκλείεται η αναθέτουσα να δεχτεί κατ' ισότιμο τρόπο, δύο εναλλακτικές τεχνικές λύσεις, το ζήτημα όμως με τα ανωτέρω ανάγεται στον διαφορετικό τρόπο βαθμολόγησης μεταξύ των δύο εναλλακτικών, στο πλαίσιο της ίδιας βαθμολογητέας κατηγορίας εξοπλισμού, με διαφορετικές επιμέρους βαθμολογικές παραμέτρους ανά κάθε εναλλακτική και χωρίς, κοινό και έδαφος, ώστε να προκύψει εν τέλει δυνατότητα αληθούς συγκριτικής βαθμολόγησης μεταξύ προσφορών, εκάστη εκ των οποίων χρησιμοποιεί άλλη από τις δύο ως άνω εναλλακτικές, αφού κάθε μία αξιολογείται επί άλλης βάσης, χωρίς κοινή συνισταμένη και κοινούς όρους έκφρασης ποιοτικού αποτελέσματος, ώστε η βαθμολόγηση να είναι αντικειμενική, διαφανής και ισότιμη. Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για την κατηγορία εξοπλισμού 8 ΣΑΡΩΤΕΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ ως προς το Κ3.1 υποκριτήριο και τη βαθμολογητέα παράμετρο «Σχεδιασμός συλλέκτη επιπλεόντων (αποτελεσματικότητα, ευκολία λειτουργίας και συντήρησης)», ενώ στο Τεύχος 4 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων) κεφ. 6, καθώς και στο Τεύχος

6B (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών), κεφ. 9.6, περιγράφονται οι εναλλακτικές τεχνικές λύσεις που δύνανται να επιλέξουν οι Διαγωνιζόμενοι, όσον αφορά στο σύστημα σάρωσης και συλλογής επιπλεόντων στις Δεξαμενές Πρωτοβάθμιας Καθίζησης. Συγκεκριμένα, στο κεφ. 9.6.3 του Τεύχους 6B περιγράφονται τρεις εναλλακτικές λύσεις για τη συλλογή των επιπλεόντων στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος επιλέξει ορθογωνικές δεξαμενές (σταθερό κανάλι, συλλεκτήρας επιπλεόντων ή κοχλίας συνεχούς συλλογής επιπλεόντων) και το αντίστοιχο ισχύει και για τις κυκλικές δεξαμενές (χοάνη επιπλεόντων, κινούμενη διώρυγα επιπλεόντων, ή περιστρεφόμενος κοχλίας επιπλεόντων). Εν προκειμένω, κατά τα ανωτέρω, η συνισταμένη βαθμολόγησης είναι κοινή και άρα, κάθε τεχνολογική λύση θα βαθμολογηθεί επί συγκρίσιμης με τις άλλες λύσεις. Πλην όμως, η συνισταμένη αυτή, ήτοι «αποτελεσματικότητα» είναι γενική και αόριστη, χωρίς κανένα συγκεκριμένο τρόπο και παράμετρο περιγραφής, έκφρασης και απόδοσης, ώστε να δύναται να αξιολογηθεί και δη, συγκριτικά μεταξύ των προσφορών, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ενώ άλλωστε, συνομολογεί ο προσφεύγων ότι «στην αγορά διατίθενται πολλές εναλλακτικές λύσεις, με διαφορές όσον αφορά στον σχεδιασμό, στην πολυπλοκότητα, την αποτελεσματικότητα, τις ανάγκες συντήρησης, το κόστος προμήθειας, κλπ», με συνέπεια ουδόλως να προκύπτει κοινή συνισταμένη και τρόπος αξιολόγησης επί κοινής και αντικειμενικής βάσης, της «αποτελεσματικότητας» και ως τι ορίζει ως «αποτελεσματικότητα» κάθε κατασκευαστής και κάθε αξιολογητής, όπως ορθά προβάλλει η προσφεύγουσα. Αντιστοίχως, αόριστα, στην κατηγορία εξοπλισμού 10 ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΜΒΡΑΝΩΝ και επί του Κ3.1 κριτηρίου, ορίζεται ως βαθμολογητέο χαρακτηριστικό η «αποτελεσματικότητα συστήματος καθαρισμού μεμβρανών», χωρίς καμία ειδικότερη παράμετρο αξιολόγησης αυτής, που θα επιτρέψει την αντικειμενική και ισότιμη βαθμολόγηση, ως και τη λυσιτελή προετοιμασία προσφοράς και τούτο, ενώ ο αναθέτων στις Απόψεις του συνομολογεί πως «ανάλογα με τον τύπο και τα χαρακτηριστικά των μεμβρανών, τα χαρακτηριστικά του συστήματος καθαρισμού μπορεί να διαφέρουν, τόσο όσον αφορά στη διαδικασία καθαρισμού (αερισμός με ή χωρίς

υποβοήθηση, π.χ. με σφαιρίδια, στο 19 διαμέρισμα των μεμβρανών, καθαρισμός με αντιστροφή της ροής, καθαρισμός με χρήση χημικών (καθαρισμός συντήρησης, εντατικός καθαρισμός αποκατάστασης), κλπ. Τόσο τα χαρακτηριστικά του συστήματος αερισμού (παροχή αέρα, τύπος και διάταξη διαχυτών, κλπ.), όσο και ο τύπος και η δοσολογία των χημικών διαφέρουν από κατασκευαστή σε κατασκευαστή. Για το λόγο αυτό, σύμφωνα με τα Τ.Δ. (Παράρτημα 2 της Διακήρυξης - κεφ. 3.2.9 και Τεύχος 4 – κεφ. 4.4.9) ζητείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στα πλαίσια των Τεχνικών Προσφορών να υποβάλουν Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή των μεμβρανών, με την οποία, μεταξύ άλλων, θα βεβαιώνει ότι έχει ελέγξει και εγκρίνει τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος έκπλυσης. Συνεπώς, από τα παραπάνω προκύπτει ότι τα προσφερόμενα συστήματα έκπλυσης ενδέχεται να διαθέτουν πολύ διαφορετικά τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά και η αποτελεσματικότητά τους προφανώς και δύναται να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) και τον Εμπειρογνώμονα για τα συστήματα μεμβρανών.». Άρα, βασίμως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πλήρη αοριστία στον τρόπο αξιολόγησης της ως άνω αποτελεσματικότητας, μεταξύ εξοπλισμών με όλως διαφορετική σχεδίαση, τεχνική και φιλοσοφία λειτουργίας και χωρίς καμία αληθή και δεκτική ελεγκσιμότητας κοινή βάση συγκριτικής αξιολόγησης, ουδόλως δε τα ανωτέρω αναιρούνται από τη βαθμολόγηση από Εμπειρογνώμονα, πράγμα που δεν αναιρεί την έλλειψη στην πραγματικότητα, εκ των προτέρων γνωστού κριτηρίου και παραμέτρου βαθμολόγησης, που θα επιτρέψει άλλωστε, τη λυσιτελή σύνταξη προσφοράς. Όσον αφορά την κατηγορία εξοπλισμού 19 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ, στο Τεύχος 4, Κεφ. 11.2 (βλ. σελ. 56) της Διακήρυξης προδιαγράφεται ότι «το δίκτυο αεραγωγών θα κατασκευαστεί από ανοξείδωτο χάλυβα ή πλαστικό υλικό», ενώ κατά το Κ3.2 κριτήριο βαθμολογείται και το «υλικό κατασκευής αεραγωγών και αντοχή στη διάβρωση». Πλην όμως, ενώ οι επιμέρους κατηγορίες χάλυβα και πλαστικού αντίστοιχα είναι δεκτικές σύγκρισης ως προς τα χαρακτηριστικά αντοχής στη διάβρωση, ουδόλως υπάρχει σαφής και ελέγξιμος τρόπος σύγκρισης μεταξύ όλως διαφορετικής φύσης υλικών, ήτοι

μεταξύ χάλυβα και πλαστικού ούτε αντιστοίχιση μεταξύ τους αντοχής στη διάβρωση, η οποία άλλωστε προκύπτει για τον χάλυβα, ως προς τις επιμέρους κατηγοριοποιήσεις και κράματα αυτού, συγκριτικά με άλλα κράματα και κατηγοριοποιήσεις χάλυβα και όχι σε αντιπαράβολή με κάθε είδους πλαστικά υλικά. Ούτε ορίζεται τυχόν κάποια παράμετρος και τιμή ελέγχου επί αντοχής στη διάβρωση, που δύναται να ισχύει για κάθε φύσης υλικό και άρα, να επιτρέψει αντιπαράβολή μεταξύ τέτοιων διαφορετικών υλικών. Συνεπώς, δεν είναι δυνατή η αντικειμενική βαθμολόγηση και σύγκριση μεταξύ προσφορών που αφορούν χάλυβα και προσφορών που αφορούν πλαστικό, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται. Τούτο πλέον του ότι το πρώτον δια των Απόψεων, ο αναθέτων εισάγει και την παράμετρο της μηχανικής αντοχής στο πλαίσιο ακριβώς του ως άνω βαθμολογητέου χαρακτηριστικού του «υλικού κατασκευής αεραγωγών και αντοχής στη διάβρωση», το οποίο ως τέθηκε, δημιουργεί ευλόγως εντύπωση πως αξιολογεί τη συμπεριφορά του υλικού σε σχέση με την αντοχή του στη διάβρωση και όχι επί άλλων αντοχών, όπως η μηχανική και δη, ενώ ούτως, εν τέλει ο αναθέτων υπονοεί πως σαφώς υπερέχει ο χάλυβας, λόγω υπεροχής του στο πεδίο της μηχανικής αντοχής, συμπέρασμα χωρίς κανένα έρεισμα πάντως στη διακήρυξη και το οποίο άλλωστε, καθ' ο μέρος εμμέσως θεσπίζει όρο βαθμολογικής σύγκρισης προσφορών, δεν ενσωματώθηκε στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και συνιστά μέρος Απόψεων εκδοθεισών εκ του Δ/ντη Μελετών και υποστήριξης συμβάσεων του αναθέτοντος και όχι του αποφαινομένου οργάνου του τελευταίου, επιρρωνύνοντας την οικεία αποδεικνυόμενη αοριστία και σύγχυση. Όσον αφορά την κατηγορία εξοπλισμού 12 ΑΝΑΜΟΧΛΕΥΤΕΣ ΠΑΧΥΝΤΩΝ και το υποκριτήριο Κ.3.1, αυτό αναφέρει ως μία εκ των βαθμολογητέων παραμέτρων του «Σχεδιασμός εξοπλισμού (σύστημα στήριξης, εμβαπτισμένα κινούμενα μέρη, συμμετρική φόρτιση κινούμενων μερών, προσβασιμότητα, ευκολία λειτουργίας και συντήρησης, συντελεστές ασφαλείας)», χωρίς όμως να προκύπτει ουδείς ορισμός της «συμμετρικής φόρτισης κινούμενων μερών» στα τεύχη της διακήρυξης ούτε άλλωστε, σχετική ελάχιστη απαίτηση και προφανώς, ούτε αντικείμενο υπερκάλυψης προς επίτευξη βαθμολογίας άνω του 100. Ο

αναθέτων, το πρώτον δια των Απόψεων του, αποπειράται να αποδώσει το ως άνω βαθμολογητέο αντικείμενο ως εξής «Η συμμετρική φόρτιση (symmetrical loading) αναφέρεται συχνά στο σχεδιασμό περιστρεφόμενων ροτόρων, όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση του αναμοχλευτή του παχυντή, καθότι εξασφαλίζει την χωρίς ταλαντώσεις ή έκκεντρες φορτίσεις κίνηση, που μπορεί να προκαλέσει φθορές ή ακόμα και αστοχία στα έδρανα στήριξης. Παράγοντες που συμβάλουν στην «συμμετρική φόρτιση» είναι η συμμετρία της κατασκευής ως προς τον κατακόρυφο άξονα περιστροφής, η ζυγοστάθμιση που μπορεί να γίνει στο εργοστάσιο κατασκευής, κ.α. Σε κάθε περίπτωση στο συγκεκριμένο κριτήριο θα αξιολογηθούν τα σχετικά με το συγκεκριμένο αξιολογούμενο στοιχείο στοιχεία (δοκιμές και μετρήσεις στο εργοστάσιο, κατασκευαστικά στοιχεία κλπ.) που θα υποβληθούν από τον κατασκευαστή του αναμοχλευτή.», πλην όμως, εκτός του ότι τα ως άνω δεν συμπεριελήφθησαν στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και δεν εγκρίθηκαν εκ του αποφαινομένου οργάνου ούτε άλλωστε, προκύπτει πως τελούν σε γνώση του συνόλου των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή και δη, δεσμευτικά για το όργανο αξιολόγησης των προσφορών, σε κάθε περίπτωση και πάλι αναλύσκονται σε έκθεση της καταρχήν έννοιας και δεν ορίζουν καμία ελάχιστη απαίτηση κατά συγκεκριμένο τρόπο της παραπάνω παραμέτρου, ώστε να είναι δυνατή η λυσιτελής σύνταξη προσφορών, περαιτέρω δε, καθιστούν ασαφέστερα τα ανωτέρω, οι αόριστες αναφορές σε «δοκιμές», «μετρήσεις» και «κατασκευαστικά στοιχεία», που ούτε προσδιορίζουν ακριβές περιεχόμενο, ζητούμενη ελάχιστη επίδοση και επιτυγχανόμενα μεγέθη ή αποδεκτές μεθοδολογίες εξαγωγής αποτελεσμάτων, αλλά ούτε προσδιορίζουν με σαφή και επιτρέποντα ελέγξιμο και συγκρίσιμο τρόπο, τα αντικειμενικά μεγέθη, που έστω δια των ανωτέρω αποδεικτικών μέσων, θα τύχουν αξιολόγησης και συγκριτικής βαθμολόγησης, μεταξύ των προσφερόντων, με συνέπεια και προς τούτο και ως προς την ως άνω παράμετρο για την ως άνω κατηγορία, το Κ3.1 κριτήριο να έχει διατυπωθεί με τρόπο που καθιστά δυσχερή τη σύνταξη προσφορών, ως και να εξασφαλίζει ίση μεταχείριση και διαφάνεια κατά τη βαθμολόγησή τους. Περαιτέρω, με τις από 25-6-2021 διευκρινίσεις του, ο αναθέτων αποσαφήνισε

ότι εκ παραδρομής αναφέρθηκε ως προς την κατηγορία εξοπλισμού 11, βαθμολόγηση αριθμού διωρύγων, αφού αυτές ορίζονται ειδικώς και αποκλειστικά σε 4 και άρα, αναίρεσε και διόρθωσε την οικεία περί του κριτηρίου K3.1 βαθμολογητέα παράμετρο, με συνέπεια ο οικείος ισχυρισμός της προσφυγής πλέον να προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι περί της κατηγορίας 16 και του K3.1 υποκριτηρίου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αφού ακόμη και αν όπως ισχυρίζεται, οι προδιαγραφές για να δύνανται να επιτευχθούν, επιτάσσουν μόνο κλειστό τύπο, ενώ αναφέρεται πως δύνανται να γίνει δεκτός και ανοικτός τύπος, δεν προκύπτει δική του δυσχέρεια συμμετοχής ή βλαπτική για αυτόν ασάφεια, αφού ούτως ή άλλως, ο κλειστός τύπος γίνεται δεκτός κατά τη διακήρυξη. Άνευ στοιχειοθετούμενου εννόμου συμφέροντος προβάλλονται και οι περί των κατηγοριών 14-15, ως προς το K3.1 υποκριτήριο, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της κατανάλωσης του νερού πλύσης ως βαθμολογητέου χαρακτηριστικού, αφού ουδόλως προκύπτει πάντως, ασχέτως της εκ της προσφεύγουσας αμφισβητούμενης σκοπιμότητας αυτής, ως προς τι βλάπτει την προσφεύγουσα. Επιπλέον πάντως των ανωτέρω, όσον αφορά και πάλι το κριτήριο K3.1 και δη, ως προς την κατηγορία 19 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ, ορίζεται ως βαθμολογητέα παράμετρος, όχι μόνο η συχνότητα, αλλά και το «κόστος συντήρησης», το «κόστος λειτουργίας» και στην περίπτωση της εναλλακτικής του βιοφίλτρου και το «κόστος αλλαγής βιομάζας». Είναι σαφές δε, εκ των ανωτέρω διατυπώσεων, ότι τα ανωτέρω δεν αναφέρονται σε κάποιες τεχνικά εκπεφρασμένες τιμές (τόνους, κατανάλωση ενέργειας, ανθρωποώρες κλπ), αλλά σε «οικονομικό κόστος», ήτοι μέγεθος εκπεφρασμένο σε οικονομικές τιμές αξίας. Και ναι μεν, κατ' άρ. 311 παρ. 2 και 312 Ν. 4412/2016, δεν αποκλείεται η εφαρμογή ως κριτηρίου ανάθεσης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει κόστους κύκλου ζωής. Εν προκειμένω, όμως, πρώτον, τούτο ουδόλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, αλλά αντίθετα, κατ' άρ. 14 της διακήρυξης, το κριτήριο ανάθεσης ορίζεται με βάση τη σχέση ποιότητας/τιμής, χωρίς καμία αναφορά στο άρ. 312, επιπλέον δε, στο άρ. 14.3 ορίζεται ειδικώς ο τρόπος αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς, ως

και στο άρ. 14.4 η εξαγωγή συνολικής βαθμολογίας, με βάση (ως προς το οικονομικό στοιχείο) την προσφερόμενη τιμή και την αξιολόγηση οικονομικής προσφοράς, χωρίς καμία μνεία σε κοστολόγηση κύκλου ζωής ούτε προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο από το ΤΕΥΧΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης. Ούτε προφανώς, ο αναθέτων δύναται να προβεί σε μεταβολή των εγγράφων της σύμβασης και δη, του μείζονος σημασίας όρου περί κριτηρίου ανάθεσης, μέσω των Απόψεων που δεν έτυχαν συμπερίληψης στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, αποκλίνουν, αν υποτεθεί θέσπιση τέτοιας μεταβολής, από το δημοσιευθέν εθνικά και ενωσιακά περιεχόμενο πληροφοριών συμμετοχής και διαδικασίας και δεν επικυρώθηκαν από το αποφαινόμενο όργανο του αναθέτοντος. Ούτε μπορεί να υποτεθεί ότι εμμέσως ο αναθέτων υπονοούσε τέτοια κοστολόγηση, δια μόνης της μνείας σε ένα υποκριτήριο και δη, ειδικώς σε μια κατηγορία εξοπλισμού, σε βαθμολόγηση παραμέτρων που προϋποθέτουν την αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων, αφού άλλωστε, το κριτήριο ανάθεσης και ο τρόπος επιλογής αναδόχου είναι σαφής, ενώ ομοίως σαφές είναι και το σύνολο των εντύπων του ΤΕΥΧΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης, ως και οι σχετικοί όροι 3.2-3.3., 11.3 και 24.4 της διακήρυξης. Δεύτερον, το άρ. 312 παρ. 2 ορίζει σαφείς υποχρεωτικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τέτοιας κοστολόγησης («2. Όταν ένας αναθέτων φορέας αξιολογεί το κόστος χρησιμοποιώντας προσέγγιση κοστολόγησης του κύκλου ζωής, αναφέρει στα έγγραφα της σύμβασης τα δεδομένα που πρέπει να υποβάλουν οι προσφέροντες και τη μέθοδο που θα χρησιμοποιήσει για την κοστολόγηση του κύκλου ζωής βάσει των εν λόγω δεδομένων. Η μέθοδος που χρησιμοποιείται για την αποτίμηση του κόστους το οποίο οφείλεται σε εξωγενείς περιβαλλοντικούς παράγοντες, οφείλει να πληροί το σύνολο των ακόλουθων προϋποθέσεων: α) βασίζεται σε κριτήρια που μπορούν να επαληθευτούν με αντικειμενικό τρόπο και δεν εισάγουν διακρίσεις. Ιδίως σε περιπτώσεις που αυτή δεν έχει εκπονηθεί για επαναλαμβανόμενη ή συνεχή εφαρμογή, οφείλει να μην οδηγεί σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων, β) είναι προσιτή σε όλα τα ενδιαφερόμενα

μέρη,

γ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία μπορούν να υποβληθούν μετά από εύλογη προσπάθεια από τους οικονομικούς φορείς που επιδεικνύουν τη μέση δυνατή επιμέλεια, περιλαμβανομένων των φορέων τρίτων χωρών που είναι μέρη της ΣΔΣ ή άλλων διεθνών συμφωνιών που δεσμεύουν την Ένωση.», που εν προκειμένω δεν πληρούνται, αφού καμία μεθοδολογία κοστολόγησης δεν περιγράφεται ούτε ζητούνται ειδικώς οριζόμενα δεδομένα, που άλλωστε, ο αναθέτων θα συνδυάσει μεταξύ τους για να καταλήξει σε τέτοια κοστολόγηση. Τρίτον, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο αναθέτων σκοπούσε να θεσπίσει κοστολόγηση κύκλου ζωής, εν προκειμένω τα ανωτέρω στοιχεία κόστους, δεν καταλήγουν σε τούτο, καθώς είναι αποσπασματικά, αφορούν μέρος του εξοπλισμού και μάλιστα, μεταξύ άλλων μία συγκεκριμένη εναλλακτική στη μία αυτή κατηγορία (ούτε είναι δυνατόν να γίνει δεκτό, ότι εφαρμόζεται κοστολόγηση κύκλου ζωής για τα βιοφίλτρα, αλλά όχι για τις χημικές πληντηρίδες). Τέταρτον, σε κάθε περίπτωση, τα στοιχεία που υποβάλλονται προς εξαγωγή κόστους κύκλου ζωής, κατατίθενται με την οικονομική προσφορά και όχι με την τεχνική, εν μέσω παράθεσης και εν συνεχεία αξιολόγησης, στοιχείων περί της ποιότητας τεχνικού εξοπλισμού. Επομένως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, εν προκειμένω, κατά παράβαση και του κατά νόμο περιεχομένου τεχνικής προσφοράς, κατ' άρ. 315 και 94 Ν. 4412/2016 ζητούνται να συμπεριληφθούν και να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, στοιχεία κόστους της εκ του κάθε προσφέροντος προσφερόμενης λύσης, σε οικονομικούς όρους και άρα, οι ως άνω παράμετροι βαθμολόγησης άγουν αφενός σε πρόωρη αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων της προσφοράς και δη, στο πλαίσιο διαδικασίας με διακριτά στάδια τεχνικών και οικονομικών προσφορών, λόγω ακριβώς του κριτηρίου ανάθεσης σχέσης ποιότητας/τιμής, καταλείποντας ούτως σαφή κίνδυνο επηρεασμού της βαθμολογικής κρίσης ως προς τις τεχνικές προσφορές και άρα, αλλοιώνοντας την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια, αφετέρου σε βαθμολόγηση, στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, οικονομικών στοιχείων και άρα, ευθεία λήψη υπόψη οικονομικών στοιχείων, στο πλαίσιο της ίδιας της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, τούτο δε, ενώ κατά το σημ. 4.9 ΚΕΦ. Β1 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΕΥΧΟΥΣ 8, οι δαπάνες χημικών και

αναλωσίμων για τη λειτουργία των μονάδων συνιστούν μέρος των τιμών, ομοίως δε ισχύει και ως προς το κόστος λειτουργίας και συντήρησης εξοπλισμού και μονάδων, στο πλαίσιο των προσφερόμενων τιμών για το οικείο περί λειτουργίας και συντήρησης έργων, τμήμα 2 της υπό ανάθεση σύμβασης, με τρόπο ώστε, τα ίδια στοιχεία θα αξιολογηθούν και δύο φορές, αλλοιώνοντας ούτως και το κριτήριο ανάθεσης, ως και τον κατά τον όρο 14 της διακήρυξης, τρόπο εφαρμογής αυτού και συνολικής βαθμολόγησης προσφορών, αλλά και την κατ' άρ. 4 της διακήρυξης, διακριτότητα των σταδίων της διαδικασίας και το ειδικό επιμέρους αντικείμενο, εκάστου εξ αυτών. Σημειωτέον, πως σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντα, η ζήτηση στοιχείων κατανάλωσης χημικών για τις πλυντηρίδες συνιστά όλως τεχνικό στοιχείο, εκπεφραζόμενα σε στοιχεία μάζας/όγκου/ποσότητας και όχι οικονομικό. Αλυσιτελώς δε, ο αναθέτων επικαλείται πως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, ζητά να δηλωθούν καταναλώσεις αναλωσίμων συστημάτων απόσπησης και όχι κόστους λειτουργίας, καθώς κατά τον ως άνω όρο 14.2, εκτός του κόστους αλλαγής βιομάζας για το βιοφίλτρο, ζητούνται στοιχεία κόστους συντήρησης και λειτουργίας, ανεξαρτήτως προσφερόμενης εναλλακτικής τεχνικής, ενώ συγχρόνως, ούτως ή άλλως, δια του ισχυρισμού του, απλώς επιρρωνύει το αντιφατικό και άρα, ασαφές των οικείων όρων και πάντως δεν αναιρεί τα ρητά προσδιοριζόμενα ως βαθμολογητέα, εκ του όρου 14.2 της διακήρυξης. Επιπλέον, αλυσιτελώς, ο αναθέτων επικαλείται ότι το οικονομικό τίμημα λειτουργίας και συντήρησης περιλαμβάνει πλήθος παραμέτρων, επιπλέον των ανωτέρω, καθώς, για την παράβαση των κανόνων περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς, μη αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων κατά την αξιολόγηση αυτής, μη διπλής αξιολόγησης οικονομικών στοιχείων στο πλαίσιο των διακριτών σταδίων της αξιολόγησης και του κριτηρίου ανάθεσης και μη λήψης υπόψη για τη βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών, οικονομικών στοιχείων, δεν χρειάζεται οι προσφέροντες να δίδουν τη συνολική τιμή τους ή στοιχεία που αποκαλύπτουν με ακρίβεια ή κατά το μεγαλύτερο μέρος της αυτή, αλλά αρκεί η αποκάλυψη και αξιολόγηση αντίστοιχα, κάθε οικονομικού στοιχείου, εξ όσων άλλωστε, συμπεριλαμβάνονται στο οικονομικό σκέλος της προσφοράς, ήτοι της

οικονομικής προσφοράς και άγουν σε συμπέρασμα περί του οικονομικώς συμφέροντος της τελευταίας. Συνεπώς οι ανωτέρω βαθμολογητέες παράμετροι του Κ3.1 κριτηρίου αξιολόγησης στην κατηγορία εξοπλισμού 19 είναι μη νόμιμες και ακυρωτές. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, το Κ.3. κριτήριο βαθμολόγησης είναι κατά τα ως άνω και για κάθε επιμέρους ανωτέρω πλημμέλεια, ακυρωτέο και δη, ως προς αμφότερα τα υποκριτήρια Κ3.1 και Κ3.2, όσον αφορά τα ανωτέρω ειδικότερα προσδιοριζόμενα κεφάλαια και οριζόμενα αυτού. Όσον αφορά το Κ.5.6 υποκριτήριο βαθμολόγησης ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΥΓΙΕΙΝΗΣ, ο όρος 14.2 ορίζει ως αντικείμενο βαθμολόγησης την «Αποτελεσματικότητα των μέτρων Ασφάλειας και Υγείας για το προσωπικό κατά τη λειτουργία και συντήρηση». Και ναι μεν, ο αναθέτων ουδόλως αποκλείεται να δεχτεί ως αντικείμενο βαθμολόγησης άνω του ελαχίστου αποδεκτού, μέτρα που υπερβαίνουν τα εκ του νόμου υποχρεωτικά οριζόμενα, τα οποία προδήλως στοιχειοθετούν την ελάχιστη βαθμολογία 100. Πλην όμως, τούτο δεν σημαίνει ότι το αντικείμενο άνω του 100 βαθμολόγησης, ως και οι σχετικές βαθμολογητέες παράμετροι, δύνανται να επαφίονται στην κατά την αξιολόγηση απόλυτη ευχέρεια του αναθέτοντος, εν προκειμένω δε, ο ίδιος ο αναθέτων, αποπειράται να εξηγήσει σε τι συνίσταται η ως άνω, όντως αόριστη αναφορά σε «αποτελεσματικότητα των μέτρων» και δη, προφανώς καθ' ο μέρος υπερβαίνουν τα εκ του νόμου υποχρεωτικά, ως εξής «με το υποκριτήριο Κ5.6 για τα Μέτρα Ασφάλειας και Υγείας, θα γίνει η αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των προτάσεων για την Ασφάλεια και Υγιεινή που θα υποβάλουν οι Διαγωνιζόμενοι. Με τον όρο «αποτελεσματικότητα» νοείται η πληρότητα, αρτιότητα, εφαρμοσιμότητα, κλπ. του σχεδίου που θα προταθεί από τους διαγωνιζόμενους». Ούτως, το πρώτον δια των Απόψεων, που δεν έτυχαν συμπερίληψης στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας ούτε όμως, εγκρίθηκαν εκ του αποφαινομένου οργάνου του αναθέτοντος, τροποποιείται το ως άνω κριτήριο αξιολόγησης, συνιστάμενο πλέον σε αξιολόγηση σχεδίου ή προκαταρκτικής μελέτης εκ των προσφερόντων περί των μέτρων υγιεινής και ασφάλειας που θα εφαρμόσουν, μεταβάλλοντας άρα, το αντικείμενο αξιολόγησης και προσθέτοντας κρίσιμες πτυχές σε αυτό.

Κυρίως όμως, εν προκειμένω, το ανωτέρω ζητούμενο και βαθμολογητέο αντικείμενο του σχετικού σχεδίου, εξακολουθεί να προσδιορίζεται με βάση εξίσου, αόριστες και άνευ συγκεκριμένου περιεχομένου έννοιες, περί πληρότητας, εφαρμοσιμότητας και αρτιότητας, οι οποίες ουδόλως διαφοροποιούνται σε αοριστία από την «αποτελεσματικότητα», αλλά ούτε προσδίδουν κάποιο πρόσθετο και συγκεκριμένο περιεχόμενο και νόημα στην τελευταία, κατά τρόπο ώστε εν τέλει παραμένει σαφής κίνδυνος αυθαίρετης αξιολόγησης, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ως και συναφής δυσχέρεια λυσιτελούς προετοιμασίας και σύνταξης προσφορών. Ούτε τα ανωτέρω καθίστανται περισσότερο συγκεκριμένα από την το πρώτον δια των Απόψεων και άρα, ομοίως αλυσιτελή παράθεση (αφού δεν δύνανται να ισχύουν ειδικοί όροι και αποσαφηνίσεις με δεσμευτικό κατά την αξιολόγηση χαρακτήρα, ειδικώς υπέρ της προσφεύγουσας, που είναι η μόνη γνώστρια αυτών, χωρίς να προκύπτει πάντως κάποια δέσμευση του αναθέτοντος, ότι όντως θα ακολουθηθούν όσα αναφέρει στις Απόψεις, κατά την αξιολόγηση) θεσμικών πλαισίων Ευρωπαϊκών και Διεθνών Οργανισμών, με αποτέλεσμα περαιτέρω να προκύπτει και σύγχυση αν αυτά αφορούν πρόσθετες ελάχιστες απαιτήσεις ή πρόσθετο βαθμολογητέο περιεχόμενο, σε σχέση με τις εκ του νόμου απαιτήσεις. Επιπλέον, τα ανωτέρω καθίστανται εισέτι ασαφέστερα από τη μνεία των Απόψεων σε μελέτη ..., η οποία δεν θα λάβει προφανώς χώρα κατά την προσφορά, αλλά κατά την εκτέλεση, με συνέπεια το μόνο που μπορεί να προκύπτει εκ των ως άνω είναι, ότι συνιστά βαθμολογητέο αντικείμενο σχέδιο που αναφέρεται σε τέτοια μελέτη, χωρίς τούτο να αίρει όμως την αοριστία των ιδίων των παραμέτρων βαθμολόγησης, που αορίστως αναφέρονται σε εφαρμοσιμότητα, πληρότητα και αρτιότητα, έννοιες που κατά το δοκούν και κατά το αισθητήριο του οργάνου αξιολόγησης, υποκειμενικά θα τύχουν συγκεκριμενοποίησης και υπαγωγής κατά την αξιολόγηση. Εξάλλου, κατά τα παραπάνω και όπως το κριτήριο Κ.5.6, ο αναθέτων αποπειράται να το παρουσιάσει δια των Απόψεων, καταλείπεται κίνδυνος εν τέλει και κρίσης μη επίτευξης της ελάχιστης βαθμολογίας από προσφορά που καλύπτει τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και τούτο, είτε λόγω θεώρησης ως απαιτούμενων των

πρόσθετων στοιχείων που αναφέρονται στις Απόψεις είτε λόγω ανεπίδεκτης ελεγχιμότητας κατάγνωση μη συνδρομής των ως άνω αορίστων παραμέτρων εφαρμοσιμότητας, πληρότητας και αρτιότητας, ως προς τον τρόπο έκθεσης των εκ του νόμου μέτρων, στο οικείο σχέδιο της προσφοράς, που θα αξιολογηθεί. Άρα, το Κ.5.6 υποκριτήριο πάσχει αοριστίας και ασάφειας και δη, εν τέλει και ως προς τα εξ αυτού ελαχίστως απαιτούμενα, αλλά και ως προς τα επιπροσθέτως αυτών και για βαθμό άνω του 100, ληπτέα υπόψη αντικείμενα, αλλά και ως προς τις παραμέτρους αξιολόγησης του. Επομένως, κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου της προσφυγής, το Κ.5.6 υποκριτήριο βαθμολόγησης είναι κατά τα ως άνω και για κάθε επιμέρους ανωτέρω πλημμέλεια, ακυρωτέο, όσον αφορά τα ανωτέρω ειδικότερα προσδιοριζόμενα κεφάλαια και οριζόμενα αυτού.

4.Επειδή, περαιτέρω, η παράγραφος 3.6.5 (Κατανάλωση ενέργειας) του άρθρου 3 του Μέρους Δ του Τεύχους 4 – Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (σελ.224-225) ορίζει ότι : «Κατά τη φάση της κανονικής λειτουργίας ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να αποδείξει ότι η εγκατάσταση έχει κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας που αναγόμενη σε KWh/m³ εισερχόμενης παροχής δεν υπερβαίνει την εγγυημένη «Ειδική κατανάλωση Ενέργειας Λειτουργίας ΚΕΛ» που έχει εγγυηθεί ο Ανάδοχος. Στην περίπτωση που η μέση ετήσια εισερχόμενη παροχή (ανηγμένη σε ημερήσια βάση για ένα έτος λειτουργίας), είναι μικρότερη από το 30 % της μέσης ημερήσιας παροχής σχεδιασμού για την Α1 φάση του έργου, υπέρβαση μέχρι 10% της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης για την παροχή σχεδιασμού θα θεωρηθεί αποδεκτή. Αντίστοιχα, εάν η μέση εισερχόμενη παροχή είναι μεταξύ 30% και 60% της παροχής σχεδιασμού της Α1 φάσης του έργου , θα είναι αποδεκτή υπέρβαση μέχρι 5%. Επιπλέον των ανωτέρω, μετά την παρέλευση 3 ετών από την έναρξη της κανονικής λειτουργίας, θα είναι αποδεκτή αύξηση μέχρι 2% της ειδικής κατανάλωσης για κάθε επιπλέον έτος (αρχίζοντας από το τέταρτο), λόγω φυσιολογικής φθοράς του εξοπλισμού. Ενδεχόμενη υπέρβαση της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω περικοπές, μετρούμενη σε διαστήματα των τριών μηνών, θα χρεώνεται στον Ανάδοχο. Πιο συγκεκριμένα το υπερβάλλον κόστος της ηλεκ

τρικής ενέργειας λόγω αυξημένης κατανάλωσης, θα παρακρατείται από τις πληρωμές του Αναδόχου. Εάν μετά από τον ετήσιο απολογισμό, η μέση ετήσια ειδική κατανάλωση είναι μικρότερη από την αποδεκτή σύμφωνα με

τα παραπάνω τιμή, η παρακράτηση θα επιστρέφεται. Στη περίπτωση υπέρβασης, εκτός από το υπερβάλλον κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας, θα παρακρατείται ως ποινική ρήτρα και το 50% της συνολικής μηνιαίας αποζημίωσης (Άρθρα 1 και 3 του Τιμολογίου Λειτουργίας και Συντήρησης). Σε περίπτωση επανάληψης της υπέρβασης για δεύτερο έτος, θα δρομολογείται η διαδικασία έκπτωσης του Αναδόχου, σύμφωνα με το Άρθρο 160 του Τ.Κ.Π.Υ.Σ.» Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί αδικαιολόγητου και χαμηλού ύψους καθορισθείσας υπέρβασης μέχρι 10% της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης, αν η μέση ετήσια εισερχόμενη παροχή είναι μικρότερη του 30% της μέσης ημερήσιας παροχής σχεδιασμού για την Α1 φάση του έργου και 5%, αν η μέση εισερχόμενη παροχή κινείται από 30% έως 60% της παροχής σχεδιασμού της φάσης Α1, ναι μεν ο αναθέτων διαθέτει ευχέρεια καθορισμού των οικείων ορίων και των αποδεκτών υπερβάσεων, η δε προσφεύγουσα φέρει το καταρχήν βάρος απόδειξης περί τυχόν άλλου υψηλότερου ορίου επιτρεπτών υπερβάσεων, που θα είναι τέτοια, ώστε να άγουν σε εύλογο ύψος τέτοιας κατανάλωσης. Πλην όμως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, σε κάθε περίπτωση, το κριτήριο καθορισμού των ορίων υπέρβασης είναι αποκλειστικά η μέση εισερχόμενη παροχή σε σχέση με την αντίστοιχη παροχή σχεδιασμού, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη άλλα κριτήρια και παράμετροι, που ευλόγως δύνανται να επηρεάσουν και δη, σε σημαντικό βαθμό την οικεία υπέρβαση κατανάλωσης, όπως πρωτίστως μεταξύ άλλων, το ρυπαντικό φορτίο της εισερχόμενης παροχής, το οποίο είναι και αυτό που άλλωστε σηματοδοτεί σε σημαντικό βαθμό τις αληθείς ανάγκες λειτουργίας και κατανάλωσης ενέργειας για την επεξεργασία λυμάτων εκ του ΚΕΛ. Εξάλλου, το Κ4.2 βαθμολογούμενο κριτήριο του όρου 14.2 της διακήρυξης, ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΛ (ΕΓΓΥΗΜΕΝΗ ΤΙΜΗ), αναφέρεται ακριβώς σε αυτή την τιμή βάσης, εφ' ης θα υπολογίζονται οι αποδεκτές ως άνω υπερβάσεις και

προσδιορίζεται κατά τον όρο 14.2 ως εξής «Η ειδική κατανάλωση ενέργειας ανά κ.μ. εισερχομένων λυμάτων (kWh/m³) που εγγυάται ο διαγωνιζόμενος, για τις συνθήκες που έχουν προδιαγραφεί». Άρα, και ως προς την τιμή βάσης υπολογισμού της υπέρβασης, όπως και ως προς την επιτρεπτή υπέρβαση, αλλά και ως προς το κριτήριο κατάγνωσης επιτρεπόμενων ορίων υπέρβασης, το σύνολο των σχετικών παραμέτρων τέθηκαν, αποκλειστικά επί τη βάσει κατανάλωσης ενέργειας ανά ποσότητα παροχής εισερχομένων λυμάτων και άρα, επί τη βάσει αντίληψης, ότι το μόνο κρίσιμο μέγεθος περί προσδιορισμού της σχετικής κατανάλωσης, εγγυημένης ή πραγματικής, είναι η παροχή εισερχομένων λυμάτων. Σε κάθε περίπτωση και ο αναθέτων στις Απόψεις του αναφέρει ότι «με βάση την εμπειρία από παρόμοια έργα, αποκλίσεις μπορεί να παρατηρηθούν κατά κύριο λόγο στην εισερχόμενη παροχή που εξαρτάται μεταξύ άλλων από το ποσοστό ολοκλήρωσης του δικτύου αποχέτευσης και τον αριθμό των συνδεδεμένων με το δίκτυο κατοίκων και σε μικρότερο βαθμό στις συγκεντρώσεις και τα φορτία των ρυπαντών (BOD, κλπ.).» και άρα, όπωςσδήποτε η παροχή αυτή καθαυτή δεν συνιστά αποκλειστικό κριτήριο, για την πρόβλεψη της ενεργειακής απόδοσης του ΚΕΛ, αφού ούτε ο αναθέτων δεν επικαλείται ως αμελητέας επίδρασης τον παράγοντα του ρυπαντικού φορτίου. Επιπλέον, πάλι στις Απόψεις του ο αναθέτων προβάλλει ότι «Είναι γεγονός ότι σε ένα ΚΕΛ η κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας επηρεάζεται τόσο από την παροχή όσο και από το φορτίο και η επιρροή της κάθε παραμέτρου διαφέρει για κάθε επιμέρους εγκατάσταση και διεργασία. Π.χ. η κατανάλωση των αντλιοστασίων είναι ευθέως ανάλογη της παροχής, ενώ η κατανάλωση του συστήματος αερισμού στους βιοαντιδραστήρες εξαρτάται κατά κύριο λόγο από το εισερχόμενο οργανικό φορτίο και το φορτίο αζώτου. Δεδομένου όμως ότι η σχέση παροχής προς φορτία παραμένει σταθερή, τελικά η μεταβολή της ηλεκτρικής κατανάλωσης είναι ευθέως ανάλογη της παροχής και συνεπώς η ειδική κατανάλωση (kWh/m³) παραμένει επίσης περίπου σταθερή.» (σελ. 32-33 Απόψεων), συνομολογώντας ούτως τον καταρχήν κρίσιμο χαρακτήρα του φορτίου και όχι μόνο της παροχής στην ενεργειακή κατανάλωση και μάλιστα, ο

ίδιος προσδιορίζοντας μέρη και συστήματα του ΚΕΛ, των οποίων η ενεργειακή κατανάλωση εξαρτάται πρωτίστως από το φορτίο και όχι από την παροχή (σε αντίθεση με άλλα, όπου η παροχή έχει τον πλέον κρίσιμο ρόλο). Ο δε αναθέτων εν τέλει αιτιολογεί τη μη λήψη υπόψη του φορτίου, ως παράμετρο της ενεργειακής κατανάλωσης, βάσει του συνήθως σταθερού χαρακτήρα αυτού ανά δεδομένη ποσότητα παροχής, υποδεικνύοντας την τελευταία ως την αληθή κρίσιμη μεταβλητή, με το φορτίο αυτό καθαυτό να έχει χαρακτήρα κατά μείζονα λόγο, σταθεράς. Πλην όμως, ακόμη και αν τα ανωτέρω ισχύουν σε βραχυχρόνιο επίπεδο, η αιτιολόγηση αυτή δεν λαμβάνει υπόψη τον μακροχρόνιο χαρακτήρα λειτουργίας της μονάδας και συμβατικών δεσμεύσεων του αναδόχου, που εκτείνονται σε 84 μήνες, με δικαίωμα προαίρεσης για 1 ακόμη έτος, κατ'άρ. 11 της διακήρυξης, όσον αφορά τη λειτουργία της ΕΕΛ, διάστημα ιδιαίτερα μεγάλο, όσον αφορά την αστική εξέλιξη των κρίσιμων περιοχών εξυπηρέτησης, την κοινωνιολογική, πολιτισμική, οικονομική και πληθυσμιακή μεταβολή τους, όχι απλώς σε επίπεδο αριθμού πληθυσμού, αλλά και ποιοτικών χαρακτηριστικών και εν τέλει, όσον αφορά και τη δυναμική εξέλιξη του φορτίου των λυμάτων, τα οποία τείνουν να προσδιορίζονται από σειρά παραμέτρων κοινωνικής, οικονομικής, εμπορικής και αναπτυξιακής φύσης, σε σχέση με τον εξυπηρετούμενο αστικό ιστό. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για ένα διάστημα, αρκούτως μείζον, ώστε να καθιστά έωλη την όποια προβλεψιμότητα σταθερής εξακολούθησης σύστασης των λυμάτων με βάση τα δεδομένα του τρέχοντος διαστήματος και άρα, αυθαίρετη τη λήψη υπόψη αυτών ως σταθεράς, σε σχέση με την ομοίως σε κάθε περίπτωση, μεταβλητής φύσης των ποσοτήτων παροχής. Εξάλλου, τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από εξισορροπιστικές δράσεις, σχετικά με τη λειτουργία των αντλιών, που πάντως δεν επηρεάζουν μέρη του ΚΕΛ, όπως οι φυσητήρες και το σύστημα αερισμού βιολογικής βαθμίδας και την εξ αυτών κατανάλωση ενέργειας. Επιπλέον, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι ο αναθέτων έλαβε υπόψη του νυν δεδομένα στοιχεία και συνθήκες ρυπαντικού φορτίου, σε κάθε περίπτωση, για την εξαγωγή κριτηρίου κατάγνωσης αποδεκτών υπερβάσεων, έλαβε υπόψη του διακύμανση της ομοίως καταρχήν συνθήκης παροχής, όχι όμως και διακύμανση του ρυπαντικού

φορτίου που θα φέρει η οικεία εισερχόμενη παροχή και θα επηρεάσει την επεξεργαστική κατανάλωση του ΚΕΛ. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, όπως εν τέλει προκύπτει και από τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, το κατά τα ως άνω κριτήριο κατάγνωσης αποδεκτών ορίων υπέρβασης, με βάση αποκλειστικά την παράμετρο της εισερχόμενης παροχής είναι ελλιπές και δεν λαμβάνει υπόψη του το σύνολο των παραμέτρων που δύνανται κατά μη αμελητέο βαθμό να επηρεάσουν την οικεία ενεργειακή κατανάλωση, ενώ ομοίως εσφαλμένα αναγκαστικά, είναι και τα οικεία όρια επιτρεπτών υπερβάσεων, αφού ακριβώς και τούτα υπολογίστηκαν με βάση αποκλειστικά την ως άνω παράμετρο και όχι το σύνολο των ουσιωδών παραμέτρων επιρροής ενεργειακής κατανάλωσης, τα ανωτέρω δε, δυσχεραίνοντας την εκ του προσφέροντος σύνταξη προσφοράς και δη, ως προς την κοστολόγηση αυτής, καθώς, βλ. κατωτέρω, τα ως άνω κριτήρια και όρια επηρεάζουν άμεσα τον κίνδυνο παρακρατήσεων στην αμοιβή του αναδόχου και άρα, έμμεσα αυξάνουν το κόστος αυτού, στο πλαίσιο κοστολόγησης κινδύνου, σχετικά με υπερβάσεις κατανάλωσης. Για τους ίδιους λόγους άλλωστε, και το Κ4.2 κριτήριο διατυπώθηκε και βαθμολογείται στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης, περαιτέρω όμως και δεσμεύοντας σχετικά τον ανάδοχο και αποτελώντας βάση για τις μετέπειτα συμβατικές του υποχρεώσεις, έως και ποινές, βλ. αμέσως κατωτέρω, επί της ίδιας εσφαλμένης και μονομερούς προϋπόθεσης, κατά τούτο αφενός, αλλοιώνοντας τη διαφανή και ισότιμη μεταχείριση των διαγωνιζομένων, επί τη βάσει σύγκρισης των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφορών τους, επί μεγέθους, μόνου του απρόσφορου για την ανάδειξη της συγκριτικά βέλτιστης, ως προς την ενεργειακή κατανάλωση, λύσης. Ουδόλως δε, άλλωστε αποκλείεται, η μία λύση (η καθεμία εκ των οποίων συνιστά ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο μονάδων, τεχνικών, εξοπλισμών και μεθόδων) να υπερέχει σε όρους κατανάλωσης ανά ποσότητα εισερχομένων, αλλά η άλλη να υπερέχει σε όρους κατανάλωσης με βάση συνδυασμό ποσότητας και φορτίου προς διαχείριση, κριτήριο πλέον κατάλληλο, ολοκληρωμένο και πρόσφορο για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας προσφοράς. Τούτο άλλωστε, ήτοι το απρόσφορο και εν τέλει, μη εξασφαλίζον ισότιμη μεταχείριση, του κριτηρίου Κ4.2, ισχύει, παρότι, όπως βάσιμα ο

αναθέτων ισχυρίζεται, ο ίδιος όρισε δεδομένες συνθήκες και παραμέτρους φορτίου, για τον υπολογισμό των οικείων καταναλώσεων. Και αυτό, διότι τούτο ναι μεν εξασφαλίζει μια καταρχήν ισότιμη βαθμολόγηση επί υπολογισμών εξαχθέντων επί ιδίων παραδοχών, πλην όμως, δεν αναιρεί ότι το κριτήριο, όπως ορίστηκε, δεν άγει κατ' ανάγκη στην πλέον συμφέρουσα και ποιοτική λύση, αφού δεν συνδέεται και δη, ολοκληρωμένα, με τις ευλόγως καταρχήν σκοπούμενες προς εξυπηρέτηση, επιδιώξεις και ανάγκες του αναθέτοντος εξ αυτού, που δηλαδή, συνίστανται στην πλέον ενεργειακά αποδοτική, κατά το δυνατόν βέλτιστη και χαμηλότερης κατανάλωσης, λύση για την κάλυψη πραγματικών αναγκών διαχείρισης αληθών λυμάτων (η σχέση δε της κατανάλωσης, ως προς την κάλυψη αυτών των αναγκών δεν απεικονίζεται και δη, ολοκληρωμένα, από τη μονομερή σύνδεση της πρώτης με την ποσότητα και όχι με τον συνδυασμό ποσότητας και φορτίων λυμάτων) και όχι θεωρητικού περιεχομένου, μεγεθών. Αφετέρου, ούτως ή άλλως, το αντικείμενο αξιολόγησης του Κ4.2 υποκριτηρίου δεν συνιστά απλά ένα μέσο επίτευξης της συγκριτικά καλύτερης βαθμολογίας και δεν περιορίζεται στο πλαίσιο της αξιολόγησης, της ανάδειξης αναδόχου, της εφαρμογής του κριτηρίου ανάθεσης και εν τέλει, αποκλειστικά στο προσυμβατικό στάδιο. Αντίθετα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δημιουργεί ευθύνη, βάρος και δέσμευση για τον οικονομικό φορέα που θα καταστεί ανάδοχος, όσον αφορά τις συμβατικές του υποχρεώσεις και άρα, εξακολουθεί η επενέργεια του και στο στάδιο της εκτέλεσης, περαιτέρω δε, διακινδυνεύοντας και επιβαρύνοντας και τον ίδιο, αναλόγως, όσον αφορά την απόδοση του ΚΕΛ κατά τη λειτουργία του και άρα, υπό πραγματικές συνθήκες. Προς τούτο, άλλωστε, οι περί ισότιμης μεταχείρισης στο πλαίσιο αυτής καθαυτής της αξιολόγησης, ισχυρισμοί του αναθέτοντος, προβάλλονται αλυσιτελώς. Εν προκειμένω δε, η υποχρέωση των προσφερόντων να εκφράσουν την κατανάλωση ενέργειας που εγγυώνται σε τιμές που δεν απεικονίζουν με πληρότητα, τις τυχόν αληθείς ανάγκες κατά τη λειτουργία και να αποδώσουν αυτή με βάση μέρος μόνο των παραμέτρων, που εν συνεχεία κατά την εκτέλεση θα ορίσουν την αληθή κατανάλωση, τις υπερβάσεις σε σχέση με την καταρχήν εγγυηθείσα, το εύλογο των υπερβάσεων αυτών και τα

συγγνωστά όρια τους, επάγεται για αυτούς κίνδυνο κατά την εκτέλεση, αλλά και δυσχέρεια σύνταξης λυσιτελούς προσφοράς κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών, όταν και πρέπει να κοστολογήσουν την προσφορά τους. Και τέτοια κοστολόγηση πρέπει να λάβει χώρα, συναρτήσει του αληθούς κόστους που όντως θα προκύψει κατά την εκτέλεση και άρα και των τυχόν απομειώσεων εσόδων, λόγω παρακράτησης δαπάνης του αναθέτοντος, που θα προκύψει βάσει της διαφορικής αυξημένης κατανάλωσης σε σχέση με την εγγυηθείσα κατά το κριτήριο Κ4.2, βλ. ακριβώς κατωτέρω. Για τους ανωτέρω δε λόγους ομού και συνδυαστικά και η οικεία διατύπωση του Κ4.2 υποκριτηρίου, καθ' ο μέρος συγχρόνως ορίζει βαθμολογητέο αντικείμενο, αλλά και επαγόμενη ενδοσυμβατικές κατά την εκτέλεση συνέπειες και ευθύνες του αναδόχου, δέσμευση αυτού κατά την προσφορά, είναι μη νόμιμη και δη, όσον αφορά τη μονομερή λήψη υπόψη της παραμέτρου ποσότητας εισερχομένων λυμάτων, αντί του συνδυασμού των παραμέτρων που καθορίζουν αληθώς την ενεργειακή κατανάλωση σε πλαίσιο διαχρονικών και υποκείμενων σε δυναμική μεταβολική συνθηκών, ιδίως δε, του συνδυασμού των ποσοτήτων αυτών, με τα φορτία ανά ποσότητα και τα ολικά φορτία προς διαχείριση και μάλιστα, όπως και από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος προκύπτει, με τρόπο που λαμβάνει υπόψη τη διαφορετική επίδραση κάθε είδους παραμέτρου σε διαφορετικό μέρος-μονάδα της ΚΕΛ (έκαστο με διαφορετική συνεισφορά στην ολική κατανάλωση ενέργειας της ΚΕΛ) και την επίπτωση ούτως, της επίδρασης αυτής σε ολικό επίπεδο ενεργειακής κατανάλωσης. Τα ίδια ισχύουν άλλωστε και για την παρ. 3.6.5 ΜΕΡΟΥΣ Δ ΤΕΥΧΟΥΣ 4-ΤΣΥ της διακήρυξης, όχι μόνο λόγω της ως άνω χρείας αναπροσδιορισμού της βάσης υπολογισμού υπερβάσεων, ήτοι της κατά το κριτήριο Κ4.2 εγγυημένης κατανάλωσης, αλλά και αυτοτελώς, όσον αφορά τόσο τις ληπτέες υπόψη παραμέτρους για την κατάγνωση επιτρεπτών υπερβάσεων και τα όρια αυτών των παραμέτρων, που άγουν σε τέτοια κατάγνωση και δη, κατά διαδοχική διαστρωμάτωση ορίων, όσο και την εν τέλει καταγνωσκόμενη ως επιτρεπτή υπέρβαση κατανάλωσης, σε σχέση με την αλληλεπίδρασή της με τις αληθώς ορίζουσες την επίπτωση σε επιμέρους μονάδες του ΚΕΛ και άρα και δι' αυτών και στο επίπεδο ολικής κατανάλωσης

της μονάδας, παραμέτρους του υπό διαχείριση αντικειμένου, ήτοι των εισερχομένων λυμάτων (και άρα, των ποσοτήτων, του φορτίου ανά ποσότητα και ούτως την ολική ποσότητα φορτίων προς διαχείριση, ως και κάθε άλλης σχετικής με την ενεργειακή κατανάλωση διαχείρισης λυμάτων, παράμετρο). Επιπλέον και ασχέτως των ανωτέρω, όσον αφορά πάλι την παρ. 3.6.5 ΜΕΡΟΥΣ Δ ΤΕΥΧΟΥΣ 4-ΤΣΥ και συγκεκριμένα τον όρο, πως σε περίπτωση μη αποδεκτής υπέρβασης της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ενέργειας λειτουργίας ΚΕΛ θα παρακρατείται από τον ανάδοχο το υπερβάλλον κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας αντί του καθορισμού συγκεκριμένης τιμής ανά kWh, καταρχάς όντως, ουδόλως ο αναθέτων αποκλείεται να θεσπίσει, εν είδει αποζημιωτικής ή ποινικής ρήτρας, σχετική εις βάρος του αναδόχου παρακράτηση, σχετική και προοριζόμενη να καλύψει το υπερβάλλον κόστος του,, σε σχέση με την προϋπολογιζόμενη κατανάλωση. Πλην όμως, αυτό δεν σημαίνει πως δύναται να θεσπίσει ή να επιρρίψει τέτοια παρακράτηση αυθαίρετα ή ακόμη περισσότερο, κατά τρόπο που είτε ενδέχεται να διακινδυνεύσει την οικονομική βιωσιμότητα της προσφοράς είτε, όπως ιδίως εν προκειμένω, δυσχεραίνει ή καθιστά αδύνατο τον προϋπολογισμό του σχετικού κόστους, στο πλαίσιο κοστολόγησης κινδύνων, όπως αρμόζει για το ολοκληρωμένο, λυσιτελές και μη ζημιογόνο της οικονομικής προσφοράς, ώστε να μπορεί να πραγματοποιηθεί υπολογισμός του εν λόγω κόστους και να διαμορφωθεί αντίστοιχα η προσφορά του οικονομικού φορέα. Συνεπώς, η οικεία παρακράτηση πρέπει να δύναται να είναι προβλέψιμη, κατά τρόπο που να μην εξασφαλίζει την οικεία υπερβάλλουσα δαπάνη του αναθέτοντος, αλλά συγχρόνως και διασφαλίζει την ορθότητα της κοστολόγησης της προσφοράς και δεν δύναται να είναι αόριστη ή να παραπέμπει σε μελλοντικές άγνωστες, αόριστες και υποθετικές παραμέτρους, ακόμη και αν τούτο σημαίνει, πως ο αναθέτων, υπό δική του όμως ευθύνη και όχι των προσφερόντων, θα καθορίσει αυτή με προϋπολογιστική μελέτη, σε τιμή που καλύπτει και την πιθανολόγηση τυχόν μελλοντικής, σε προβλέψιμο πάντως βαθμό, αύξησης χρεώσεων. Εν προκειμένω όμως, το τιμολόγιο μέσης τάσης των παρόχων ηλεκτρικής ενέργειας προς μεγάλους πελάτες, όπως ο αναθέτων,

περιλαμβάνει σύνθετο υπολογισμό τελικής χρέωσης, που λαμβάνει υπόψη πλήθος παραμέτρων, όπως ζώνες ωρών και ημερών χαμηλής και υψηλής ζήτησης, αλλά και μέγιστες αιχμές ηλεκτρικής ισχύος (εφ' ων εν τέλει προστίθενται ο ΕΦΚ και το Ειδικό Τέλος), με συνέπεια στην πραγματικότητα να είναι αδύνατος ο συγκεκριμένος επιμερισμός αυτής καθαυτής της δαπάνης ειδικώς εξαιτίας και μόνο της αυξημένης κατανάλωσης του ΚΕΛ, λόγω μειωμένης ενεργειακής απόδοσης, σε σχέση με την προϋπολογισθείσα ενεργειακά του απόδοση. Τούτο, άλλωστε σημαίνει ότι, προκειμένου να λάβει χώρα τέτοιος προσδιορισμός, θα έπρεπε ανά κάθε περίοδο, ο αναθέτων να δύναται να υπολογίσει την υποθετική συνολική δαπάνη που θα κατέβαλλε, αν το ΚΕΛ λειτουργούσε στην προϋπολογισθείσα απόδοση του και να συγκρίνει ως προς αυτή, ήτοι να αφαιρέσει εξ αυτής την αληθή του δαπάνη. Αυτός όμως ο υποθετικός υπολογισμός είναι αδύνατος, ακριβώς γιατί δεν μπορούν να υποτεθούν και να υπολογιστούν όλες οι επιμέρους παράμετροι εντός των οποίων θα λάμβανε χώρα η υποθετική αυτή ενεργειακή κατανάλωση, έναντι όσων αληθώς λαμβάνουν χώρα. Κατ' αποτέλεσμα, όπως εξάλλου ουδόλως αντικρούει ο αναθέτων, ο ως άνω όρος είναι ανεφάρμοστος στην πραγματικότητα, όσον αφορά τον προσδιορισμό της αληθούς συνολικής δαπάνης εξαιτίας της αυξημένης κατανάλωσης, λόγω μειωμένης ενεργειακής απόδοσης. Επιπλέον, αφενός δημιουργεί σαφή απροσδιοριστία εκ του προσφέροντος της βάσης υπολογισμού της οικείας πιθανολογούμενης υπό στάθμιση κινδύνου, παρακράτησης, ήτοι της δαπάνης που θα παρακρατηθεί από αυτόν αναλόγως μείωσης απόδοσης, αφετέρου, δημιουργεί κίνδυνο εσφαλμένου και βλαπτικού εις βάρος του αναδόχου εν τέλει υπολογισμού της παρακράτησης, αν τυχόν λάβει απλά χώρα για τον υπολογισμό της, επιμερισμός της αναλογίας της υπερβάλλουσας κατανάλωσης σε σχέση με τη συνολική και τούτο με περαιτέρω ευθύ επιμερισμό επί της συνολικής δαπάνης (δηλαδή, με διαίρεση υπερβάλλουσας/συνολικής κατανάλωσης και πολλαπλασιασμό του λόγου επί της συνολικής δαπάνης), καθώς, όπως ακριβώς ήδη αναφέρθηκε, η απλουστευτική και εσφαλμένη ως άνω μεθοδολογία ερείδεται επί της μη λήψης υπόψη σειράς παραμέτρων που

διαμορφώνουν κατά καθοριστικό τρόπο τη συνολική δαπάνη, οι οποίες παράμετροι κατά τα ανωτέρω, δεν μπορούν να υποτεθούν εκ των προτέρων και ενώ εξάλλου, ουδόλως η διακήρυξη αναφέρεται σε κάποια τυχόν μοντελοποίηση προγνωστικού υπολογισμού τους, προς τον σκοπό εν τέλει απόδοσης μιας δαπάνης που κατ' ικανοποιητικό τρόπο προϋπολογίζει την αληθή υπερβάλλουσα σχετική δαπάνη. Επομένως, κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της προσφυγής, για όλους τους ανωτέρω λόγους και για τις ανωτέρω επιμέρους πλημμέλειες, η παρ. 3.6.5 ΑΡΘΡΟΥ 3 ΜΕΡΟΥΣ Δ ΤΕΥΧΟΥΣ 4-ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ είναι ακυρωτέα, ως προς τα ως άνω ειδικώς οριζόμενα κεφάλαια και επιμέρους όρους αυτής. Ομοίως και κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής, είναι το Κ4.2 υποκριτήριο του όρου 14.2 της διακήρυξης, κατά τις ανωτέρω κριθείσες επιμέρους πλημμέλειες αυτού.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθούν, τα κατά τον όρο 14.2 της διακήρυξης, κριτήρια αξιολόγησης Κ3.1, Κ3.2, Κ4.2 και Κ5.6, ως και η παρ. 3.6.5 ΜΕΡΟΥΣ Δ ΤΕΥΧΟΥΣ 4-ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, όσον αφορά τα ανωτέρω ειδικώς ανά εκάστο εκ των ως άνω όρο, κριθέντα και προσδιορισθέντα, ως και η διακήρυξη στο σύνολό της. Τούτο, διότι άλλωστε, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (ΣτΕ 1135/2010, πρβλ. ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95).

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη διακήρυξη «ΚΕΝΤΡΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (ΚΕΛ)
ΔΗΜΩΝ ... – ... ΚΑΙ ... – ...» (ΕΡΓΟΛΑΒΙΑ ...).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-7-2021 και εκδόθηκε στις 3-8-
2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ