

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 26-8-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων, όσον αφορά την από 3-8-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1095/3-8-2022 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 8-8-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1125/8-8-2022 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της με αρ. πρωτ. ... διακήρυξης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την Φύλαξη των Κτιρίων και Χώρων του Πανεπιστημίου ..., συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.317.204,29 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-7-2022 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 15-7-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 10-8-2022 Απόψεις της περί των προσφυγών.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού ευρώ 6.586,02 και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 6.586,10 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως ασκούνται οι από 3-8-2022 και από 4-8-2022 προσφυγές κατά της δημοσιευθείσας από 15-7-2022 και τελούσας σε δηλούμενη γνώση των προσφευγόντων την 30-7-2022 (εντός του χρόνου παραγωγής τεκμηρίου γνώσης, ήτοι 15 ημερών από τη δημοσίευση της διακήρυξης), εκ των επικαλουμένων ενδιαφέρον προς συμμετοχή, προσφευγόντων και βλάβη στη δυνατότητα συμμετοχής λόγω παρανομίας ή ασάφειας επιμέρους όρων της προσβαλλομένης. Τα δε ειδικότερα ζητήματα εννόμου συμφέροντος επί επιμέρους ισχυρισμών των προσφυγών, χρήζουν κρίσης στο πλαίσιο της κατ' ουσία εξέτασης των ισχυρισμών των προσφυγών. Άρα, οι προσφυγές πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον 1^ο λόγο της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.2.5 της διακήρυξης θεσπίζει το εξής κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας «Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την δανειοληπτική ικανότητα – χρηματοδοτήσεις (εξαιρουμένων των εγγυητικών επιστολών) τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α..». Περαιτέρω, το άρ. 75 παρ. 3 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί

φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.»), ενώ κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΜΕΡΟΣ Ι, περ. α' Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων». Επομένως, δεν τίθεται καταρχήν εμπόδιο επιβολής απαίτησης πιστοληπτικής ικανότητας ίσης με το 124% της προ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ήτοι τη μετά ΦΠΑ αξίας της, αφού συναφής περιορισμός ύψους απαίτησης τίθεται αποκλειστικά για τον κύκλο εργασιών και τούτο στο διπλάσιο της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας, με περαιτέρω δυνατότητα υπέρβασης για αιτιολογημένο λόγο. Επιπλέον, κατά τους ανωτέρω κανόνες οι τραπεζικές βεβαιώσεις δεν απαιτούνται αποκλειστικά προς τον σκοπό απόδειξης δανειοδότησης για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης ούτε προς τον σκοπό ειδικώς χρηματοδότησης της σύμβασης υπό ανάθεση από ίδιους πόρους του αναδόχου, αλλά ως ένδειξη οικονομικής φερεγγυότητάς του και χρηματοοικονομικών πόρων του, τέτοιων, ώστε να του εξασφαλίζουν την αναγκαία φήμη και πίστη στον τραπεζικό κλάδο, που βεβαιώνονται επί τη βάση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας συγκεκριμένου ποσού. Εξάλλου, ασχέτως αν το τιμολόγιο πληρωμής αναδόχου εκδίδεται ανά μήνα, αφενός ουδόλως είναι βέβαιος και πάγιος ο χρόνος πληρωμής, αφετέρου και πρωτίστως, ουδόλως ευλόγως αναμένεται από τον

ανάδοχο να χρηματοδοτεί την εκτέλεση της νυν σύμβασης από τις πληρωμές ειδικώς που λαμβάνει από την ίδια την εκτέλεσή της, με αυτονόητη συνέπεια στενότητα των οικονομικών πόρων του και έκθεση της εκτέλεσης σε κίνδυνο. Επιπλέον, ο ανάδοχος ευλόγως ενδέχεται να εκτελεί άλλα αντικείμενα με άλλες οικονομικές υποχρεώσεις και ρυθμούς ειπράξεων και εξόδων, που θα πρέπει να εξυπηρετούνται από την εν γένει δραστηριότητά του, μεταξύ άλλων και από τις πληρωμές της νυν σύμβασης, χωρίς να ιδρύεται κάποια σχέση πληρωμών εκ της νυν σύμβασης με την κάλυψη του κόστους συγκεκριμένα εκτέλεσης της ίδιας, όπως αορίστως παρουσιάζει ο πρώτος προσφεύγων. Εξάλλου, το νυν φυσικό αντικείμενο, κατά τον όρο 1.3, αφορά ιδιαίτερα μεγάλο χρονικό διάστημα, ήτοι 28 μηνών και εμπλέκει την ανάγκη απασχόλησης παγίων του αναδόχου, όπως κατά τον όρο 2.2.6, βλ. και κατωτέρω, κέντρου λήψης σημάτων και εκτείνεται, βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σε 4 αυτοτελείς εγκαταστάσεις-πανεπιστημιούπολεις, με συνέπεια να έχει εύρος, σε επίπεδο αναγκών, παγίων και χρονικού βάθους, που δικαιολογεί την εκ του αναδόχου διάθεση κατά την ανάθεση της σύμβασης τέτοιας σοβαρής χρηματοοικονομικής επάρκειας, ώστε να διασφαλιστεί η σε βάθος χρόνου φερεγγυότητα αυτού, δεδομένου του χρονικού αυτού βάθους που καθιστά και πιθανή τη μεταβολή του χρηματοοικονομικού περιβάλλοντος και του αντικειμένου δυνητικών κινδύνων και αναγκών επιχειρηματικής χρηματοδότησης, που θα σχετίζονται με τη φερέγγυα εν γένει λειτουργία και δραστηριοποίηση του αναδόχου, η οποία με τη σειρά της θα διασφαλίσει και την ομαλή εκτέλεση της νυν σύμβασης. Προς τούτο δε, μια τέτοια ως η νυν απαιτούμενη βεβαίωση ουδόλως είναι αναγκαίο να σκοπεύει αποκλειστικά στη χρηματοδότηση της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά να συνιστά τεκμήριο καταρχήν δυνατότητας του αναδόχου, εφόσον τυχόν προκύψει χρηματοοικονομικός κίνδυνος ή δυσμενής μεταβολή του χρηματοοικονομικού περιβάλλοντος ή οικονομική του επιβάρυνση όχι ειδικώς από τη συγκεκριμένη σύμβαση, αλλά από την εξέλιξη των εν γένει δραστηριοτήτων του, να επιτύχει τυχόν μελλοντικά απαιτούμενη χρηματοδότηση και κεφαλαιακή ενίσχυση, προς διατήρηση της σταθερότητας και ομαλής λειτουργίας της εν γένει επιχειρήσεώς του, η ομαλότητα και

κεφαλαιακή επάρκεια της οποίας διασφαλίζει την εν γένει λειτουργία του και άρα, κατ' αποτέλεσμα και την εκτέλεση της νυν σύμβασης. Ο ανωτέρω άλλωστε, όρος, δεν απαιτεί δέσμευση πιστωτικού ιδρύματος ότι θα χρηματοδοτήσει την εκτέλεση της νυν σύμβασης, αλλά αφορά «δανειοληπτική ικανότητα-χρηματοδοτήσεις», δηλαδή κατά την κοινώς γνωστή έννοια του όρου, την ικανότητα του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί σε εν γένει δανειακές υποχρεώσεις και την ποσοτική εκτίμηση της πιστοληπτικής αξιοπιστίας του ως ενδεχόμενου δανειολήπτη σε σχέση με συγκεκριμένο χρέος ή χρηματοοικονομική υποχρέωση, δηλαδή την πιθανολογούμενη δυνατότητα ο οικονομικός φορέας, αν δανειστεί συγκεκριμένο ποσό να είναι σε θέση να το επιστρέψει εντός των ορίων της δανειακής σύμβασης (Απόφαση ΑΕΠΠ 1255/2021). Συνεπώς, τέτοια βεβαίωση σκοπεί στην τεκμηρίωση ότι ο ανάδοχος είναι οικονομικά θωρακισμένος με μια επιπλέον δυνατότητα χρηματοδότησης των εν γένει εργασιών του και μακροπρόθεσμης διασφάλισης της επιχειρηματικής χρηματοοικονομικής του επάρκειας. Το δε κριτήριο ποσού της βεβαίωσης αυτής με βάση την αξία της νυν σύμβασης, συνιστά ένα καταρχήν εύλογο και μη υπερβαίνον την αναλογικότητα, μέτρο, χωρίς κατά τα ανωτέρω να συνεπάγεται, ότι ζητείται χρηματοδότηση από πιστωτικό ίδρυμα συγκεκριμένα της υπό ανάθεση σύμβασης ή βεβαίωση περί πρόθεσης χρηματοδοτήσεώς της. Επιπλέον, η εξαίρεση των εγγυητικών επιστολών από την ανωτέρω απαιτούμενη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, ουδόλως προκύπτει ότι καθιστά τον ανωτέρω όρο ιδιαίτερα περιοριστικό και αδικαιολόγητο, αφού το όριο έκδοσης εγγυητικών επιστολών αφορά ειδικώς την εκ του πιστωτικού ιδρύματος έκδοση τέτοιων επιστολών, οι οποίες τυγχάνουν χρήσης σε ειδικές περιπτώσεις και ως εγγύηση έναντι τρίτων, υποβοηθώντας μεν την επιχειρηματική λειτουργία ειδικώς όταν χρειάζονται τέτοιες έναντι τρίτων εγγυήσεις, αλλά ουδόλως χρηματοδοτώντας αυτόν και τη λειτουργία του ούτε παρέχουν σε αυτόν κεφάλαιο κίνησης ούτε επιτρέπουν, τουλάχιστον άμεσα, τη διασφάλιση του οικονομικού φορέα έναντι χρηματοοικονομικών κινδύνων, όταν καταστεί προς τούτο αναγκαία η χρηματοδοτική του στήριξη. Η δε βεβαίωση ορίου εγγυοδοσίας, επαγόμενη εν τέλει βεβαίωση του πιστωτικού φορέα για

ανάληψη ευθύνης δυνητικής εγγυητικής κάλυψης έναντι τρίτων, δεν ταυτίζεται με την εκ του πιστωτικού ιδρύματος βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας, ήτοι την αναγνώριση ικανότητας του οικονομικού φορέα να τύχει χορήγησης σε αυτόν δανείου και να τύχει αξιόχρεος και φερέγγυος σε μια κατά βεβαιότητα, αν χορηγηθεί το δάνειο στον δανειολήπτη (σε αντίθεση με την εγγύηση που εξαρτάται από την εγγυητική κάλυψη σε περίπτωση μόνο αφερεγγυότητας του προς τον η εγγύηση). Ούτε επιπλέον, η εγγυοδοτική κάλυψη εκ του πιστωτικού ιδρύματος σημαίνει πως θα χρηματοδοτούσε ευθέως τον ίδιο οικονομικό φορέα ούτε δύναται να τραπή αναλογικά η εγγυοληπτική ικανότητα σε δανειοληπτική. Άρα, ούτε η εξασφάλιση εγγυοδοσίας ταυτίζεται με εξασφάλιση πίστωσης ούτε η βεβαίωση εγγυοδοτικού ορίου ταυτίζεται με βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, καθώς πρόκειται για φύσει διαφορετικές περιπτώσεις και δεν δύναται να εξομοιωθούν ούτε συνιστούν μεταξύ τους ισοδύναμες (πρβλ. Αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ 916/2022 και ΑΕΠΠ 1255/2021).η βεβαίωση τέτοιου ορίου να επάγεται πέραν τούτου, αναγνώριση πιστοδοτικής ικανότητας. Συνεπώς, η βεβαίωση ορίου έκδοσης εγγυητικών επιστολών δεν άγει ούτε σε τεκμηρίωση ίδιων προσόντων ούτε σε διασφάλιση έναντι ίδιων αναγκών και κινδύνων, σε σχέση με τη ζητούμενη βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας και άρα, ουδόλως προκύπτει ως δυσανάλογη η εξαίρεση του ορίου έκδοσης από το προς βεβαίωση δανειοληπτικό όριο, σύμφωνα με τον προσβαλλόμενο όρο. Εξάλλου, αορίστως και άνευ εννόμου συμφέροντος, προβάλλεται ο μη νόμιμος χαρακτήρας αυτής της εξαίρεσης, δεδομένου ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν προβάλλει ότι τυχόν η συγκεκριμένη εξαίρεση είναι εκείνη που τον αποτρέπει από την πλήρωση του όρου ή ότι έχει τέτοια επίπτωση στην τυχόν δυνάμενη να εκδοθεί υπέρ του βεβαίωση πιστωτικού ιδρύματος, ώστε να τον εμποδίζει από τη συμμετοχή και να απομειώνει σημαντικά την εναπομένουσα πιστοληπτική του ικανότητα. Επομένως, ο προσβληθείς όρος δεν προκύπτει και δεν στοιχειοθετείται εκ των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα ότι υπερβαίνει το προσήκον μέτρο χρηματοοικονομικής επάρκειας και φερεγγυότητας του αναδόχου. Συνεπώς, ο 1^{ος} λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος, ως προς κάθε επιμέρους ισχυρισμό του.

4. Επειδή, όσον αφορά τον 2^ο και 3^ο λόγο της πρώτης προσφυγής και τον 1^ο και 2^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.2.6στ-ζ' της διακήρυξης «στ) Απαιτείται να διαθέτουν ιδιόκτητο Κέντρο Επιχειρήσεων και Συντονισμού, στην φυσική έδρα της εταιρείας ή σε υποκατάστημα αυτής, θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των θέσεων όλων των φυλάκων, μέσω γεωεντοπισμού (GPS) και σε πραγματικό χρόνο (σημειακή αναγνώριση). Θα πρέπει το Κέντρο Επιχειρήσεων να λαμβάνει ηλεκτρονικά το στίγμα της θέσης όλων των οχημάτων ... σε πραγματικό χρόνο, ενώ θα μπορεί να ειδοποιεί και εκ παραλλήλου τις αρμόδιες αρχές σε κάθε περίπτωση και ανάλογα το γεγονός. Λόγω της επιχειρησιακής φύσεως του υπό φύλαξη έργου, οι υποψήφιοι θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αποδείξουν την ύπαρξη ιδιόκτητου και όχι συνεργαζόμενου Κέντρου Λήψεως Σημάτων και Αναφορών εγκατεστημένο στην φυσική έδρα της επιχείρησης, με την ανωτέρω δυνατότητα, προσκομίζοντας σχετικές εκτυπώσεις μιας ημέρας εντός τελευταίου τριμήνου σχετικά με τη λήψη πληροφοριών από τη θέση των οχημάτων. Πέραν των άλλων, το Κέντρο θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των θέσεων των φυλάκων και σε πραγματικό χρόνο (σημειακή αναγνώριση). Με τον τρόπο αυτό θα παρέχονται πληροφορίες για την κίνησή τους και θα λαμβάνεται και συναγερμός σε περίπτωση πτώσης από επίθεση όταν αυτή θα βρίσκονται εκτός του οχήματος ... Ως ξεχωριστά αποδεικτικά στοιχεία (σε σχέση με τα οχήματα), επί ποινή αποκλεισμού ορίζονται οι εκτυπώσεις μιας ημέρας εντός του τελευταίου τριμήνου, του ιστορικού παρακολούθησης των φυλάκων. Τέλος θα πρέπει να προσκομιστεί Εκτύπωση του ιστορικού λήψεως σημάτων από τουλάχιστον ένα πελάτη ο οποίος είναι συνδεδεμένος στο Κέντρο Λήψεως Σημάτων του οικονομικού φορέα, με το αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών. ζ) Απαιτείται να διαθέτει τεχνικό τμήμα με τουλάχιστον έναν (1) Τεχνολόγο – Ηλεκτρονικό στο προσωπικό του, με πλήρη απασχόληση και με άδεια Εργασίας προσωπικού Ασφαλείας κατηγορίας Β' σε ισχύ.».

Καταρχάς, οι προσφεύγοντες προβάλλουν σειρά υποθετικών ενδεχομένων ως προς το περιεχόμενο του όρου για διάθεση τέτοιου κέντρου,

προκειμένου να προβάλει ασάφεια της απαίτησης, χωρίς όμως να προκύπτει, ότι ζητήθηκε οτιδήποτε πέραν του ΚΛΣ ως τεχνολογικού συγκροτήματος εξοπλισμού, που επιτελεί τον ως άνω ρόλο παρακολούθησης των θέσεων φυλάκων και δυνατότητας ελέγχου της πραγματοποίησης των πεζών περιπολιών εντός εκτεταμένων και πολλαπλών χώρων φύλαξης σε πλήρες χρονικό εύρος εντός 24ωρου, όπως περιγράφονται στα καθήκοντα του αναδόχου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΚΕΦ. Α.3 της διακήρυξης («Α.3 Καθήκοντα εργαζομένων Οι φύλακες θα πρέπει: 1) Να ελέγχουν τους χώρους περιφερειακά των φυλακίων και των χώρων περίφραξης. 3) Να ελέγχουν τη κίνηση των εισερχομένων και εξερχομένων οχημάτων και να φροντίζουν για την ομαλή και απρόσκοπτη κίνησή τους. 4) Να σταματούν και να ελέγχουν όλα τα επαγγελματικού τύπου οχήματα για τα μεταφερόμενα είδη. Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να επιδεικνύεται κατά την είσοδο βαρέων οχημάτων. 5) Να ελέγχουν τη στάθμευση στα σημεία με απαγόρευση στάσης και στάθμευσης στον κόμβο εισόδου και εξόδου των φυλακίων. Ο έλεγχος αυτός γίνεται με φυσική παρουσία και κατάλληλο τρόπο (προτροπή, επισήμανση κινδύνου, κ.τ.λ.) 6) Να χειρίζονται το άνοιγμα και το κλείσιμο των μπαρών εισόδου και εξόδου (όπου υπάρχουν). 7) Να περιπολούν ανά τακτά χρονικά διαστήματα σε όλους του χώρους του Πανεπιστημίου ... σύμφωνα με πρόγραμμα που θα τους δοθεί από το αρμόδιο γραφείο του Ιδρύματος. 11) Να ελέγχουν όποτε τους ζητηθεί τον περιβάλλοντα χώρο του Πανεπιστημίου 12) Έλεγχος των εισερχομένων ή εξερχομένων φοιτητών στο Πανεπιστήμιο ..., καθ' υπόδειξη των αρμοδίων υπηρεσιών του Πανεπιστημίου 13) Έλεγχος του εισερχόμενου ή εξερχόμενου προσωπικού του Πανεπιστημίου ..., καθ' υπόδειξη των αρμοδίων υπηρεσιών του Πανεπιστημίου 14) Ειδικότερα κατά την απογευματινή και νυχτερινή βάρδια το προσωπικό φύλαξης υποχρεούται να περιπολεί ενημερώνοντας ταυτόχρονα και τα ειδικά σήμαντρα που θα τοποθετηθούν σε χώρους που θα υποδείξει το Πανεπιστήμιο»), και χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε εκ της ανωτέρω διατύπωσης, πιθανότητα παραπλάνησης και σύγχυσης ενδιαφερομένου προς συμμετοχή. Ουδόλως προκύπτει ότι ζητήθηκε κυριότητα επί του ακινήτου, όπου τυχόν εγκαθίσταται το ΚΛΣ, αφού ουδόλως

τούτο αναφέρεται στη διακήρυξη ούτε η έννοια του ΚΛΣ ταυτίζεται με το ακίνητο, όπου αυτό εγκαθίσταται, καθώς ακριβώς συνιστά ένα συγκρότημα εξοπλισμού και όχι ένα χώρο (όπως επί παραδείγματι, αν είχε ζητηθεί αποθήκη). Ούτε προκύπτει ότι αν το ΚΛΣ λειτουργεί με λογισμικό που χρησιμοποιεί ως λογισμικό ως υπηρεσία (software as service), όπως συχνά πλέον είθισται επί απόκτησης αδειών χρήσης λογισμικού, θεωρείται πως δεν πληροί τον όρο περί ιδιόκτητου ΚΛΣ, καθώς, αφενός ούτως ή άλλως και στην περίπτωση συμβατικής απόκτησης λογισμικού, ο χρήστης δεν αποκτά ιδιοκτησία επί αυτού καθαυτού του λογισμικού, αλλά άδεια χρήσης επί αυτού, αφετέρου ουδόλως προκύπτει εκ της απαίτησης για ιδιόκτητο ΚΛΣ, ότι η αναθέτουσα σκοπούσε ή κατ' αποτέλεσμα έστω, προσδιόρισε ως αποκλειόμενη τη χρήση λογισμικού ως υπηρεσίας, ένεκα άλλωστε και της νομικής ιδιομορφίας και του όλως εξειδικευμένου ζητήματος, στο πλαίσιο των τεχνολογικών εξελίξεων, επί της τυπολογίας του συμβατικού δεσμού μεταξύ παραγωγού και χρήστη λογισμικού επί τέτοιας μορφής λογισμικού, ζήτημα στο οποίο ουδόλως προκύπτει πως υπεισήλθε η διακήρυξη. Άλλωστε, όπως και η αναθέτουσα εξηγεί, η απαίτηση για ιδιόκτητο ΚΛΣ («[υ]πάρχει σαφής σύνδεση του Κέντρου Λήψεως Σημάτων του αναδόχου με το αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο είναι η φύλαξη των κτιρίων και των χώρων του Πανεπιστημίου Στην διακήρυξη στον όρο 2.2.6. απαριθμούνται τα αποδεικτικά μέσα της ύπαρξης και λειτουργίας Κέντρου Λήψεως Σημάτων στην έδρα του αναδόχου. Αυτό το θεωρούμε απολύτως αναγκαίο γιατί πρέπει να είναι όσο το δυνατόν σύντομος ο χρόνος ανταπόκρισής οποιασδήποτε επικίνδυνης κατάστασης προκειμένου να αποτραπεί άμεσα.») αφορούσε τη διασφάλιση πλήρους ελέγχου της λειτουργίας του με δικά του μέσα και προσωπικό, χωρίς εμπλοκή άλλου φορέα, μη συνδεδεμένου με την αναθέτουσα, ο οποίος θα εκμισθώνει το ΚΛΣ, ήτοι ως όλο σύστημα στον ανάδοχο και ουδόλως προκύπτει ή καθίσταται κατανοητό από τον ανωτέρω όρο, ότι η απαίτηση αφορούσε τη διακρίβωση κατά τον Αστικό Κώδικα, κυριότητας επί κάθε επιμέρους υλικό ή άυλο πράγμα που συνδέεται ή ενσωματώνεται στο ΚΛΣ. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, η έννοια του ΚΛΣ είναι σαφής και αναφέρεται στο τεχνολογικό σύστημα που αποκρίνεται στους

σκοπούς του ανωτέρω όρου, με αποτέλεσμα να αφορά τα τεχνολογικά εξαρτήματα και μέρη που συναρτώνται με το κέντρο αυτό, ως προς την κατά τη διακήρυξη σκοπούμενη λειτουργία του («θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής παρακολούθησης και ελέγχου των θέσεων όλων των φυλάκων, μέσω γεωεντοπισμού (GPS) και σε πραγματικό χρόνο (σημειακή αναγνώριση). Θα πρέπει το Κέντρο Επιχειρήσεων να λαμβάνει ηλεκτρονικά το στίγμα της θέσης όλων των οχημάτων Patrol σε πραγματικό χρόνο, ενώ θα μπορεί να ειδοποιεί και εκ παραλλήλου τις αρμόδιες αρχές σε κάθε περίπτωση και ανάλογα το γεγονός.») και άρα, δεν υπήρχε ασάφεια κατά τη διατύπωση του όρου περί απαίτησης ΚΛΣ, πολλώ δε μάλλον παρεμποδίζουσα και καθιστώντας ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή των προσφευγόντων και τυχόν άλλων ενδιαφερομένων προς συμμετοχή. Εξάλλου, το σύνολο των συναφών περί ασάφειας αιτιάσεων των προσφευγόντων είναι αόριστοι, θεωρητικοί, υποθετικοί και πάντως, ουδόλως προκύπτει πως προβάλλονται επί προσωπικής τους επικαλούμενης βλάβης, αφού δεν προκύπτει ούτε επικαλείται πως τυχόν οι ίδιοι μισθώνουν ΚΛΣ ή μισθώνουν μέρος των πραγμάτων υλικών ή άυλων, που συνθέτουν το ΚΛΣ. Τούτο, ενώ και εκ της φύσης των οικείων αιτιάσεων που πάντως αφορούν εκ των προσφευγόντων προβαλλόμενες ερμηνείες, που δεν ευρίσκουν έρεισμα στη διατύπωση του όρου, ο προσφεύγων αν είχε σχετικές αμφιβολίες, δύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις. Άρα, οι περί ασάφειας του όρου αιτιάσεις του 4^{ου} λόγου της προσφυγής, είναι απορριπτέες, τόσο ως αβάσιμες, όσο και ως προβαλλόμενες άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως. Όσον αφορά δε τους περαιτέρω ισχυρισμούς περί δυσαναλόγου της απαίτησης για ιδιόκτητο ΚΛΣ, καταρχάς κατά τον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης («Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ... Υπό τους ίδιους όρους οι

ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.»), οι διαγωνιζόμενοι ουδόλως εμποδίζονται να την καλύψουν, αφού συνιστά κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δια στηρίξεώς τρίτου, ο οποίος δύναται ούτως να παραχωρήσει το δικής του ιδιοκτησίας ΚΛΣ στον οικονομικό φορέα προς χρήση κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αν αναδειχθεί ο τελευταίος ανάδοχος, με μόνη υποχρέωση τον έλεγχο απουσίας λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου (άλλως, θα πρέπει να αντικατασταθεί) και προφανώς, την εκ μέρους του ιδιοκτησία τέτοιου ΚΛΣ, αφού το ζητούμενο αφορά την παραχώρηση από ιδιοκτήτη προς τον διαγωνιζόμενο. Συνεπώς, κατά συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτει ότι η έννοια της απαίτησης για «ιδιόκτητο» ΚΛΣ ήταν, όχι το ΚΛΣ να ανήκει αποκλειστικά στον ίδιο τον προσφέροντα, αλλά να μην ανήκει σε οικονομικό φορέα που δεν περιλαμβάνεται έστω και ως παρέχων στήριξη στην προσφορά του. Εξάλλου, κάθε καταρχήν ιδιότητα που αναφέρεται στους όρους 2.2.5 και 2.2.6 (προσωπικό, βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, ασφαλιστήριο κλπ) διατυπώνεται ως κατεχόμενη από τον ίδιο τον προσφέροντα (καταρχήν), χωρίς τούτο να αναιρεί την κατά τον όρο 2.2.8.1 στήριξη σε τρίτο, ο οποίος ακριβώς αναλαμβάνει κατά τον ειδικό περί στήριξης τρίτου, κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, να υπεισέλθει στην κάλυψη του οικείου καταρχήν ορισθέντος να συντρέχει στο πρόσωπο του προσφέροντος, προσόντος, με αποτέλεσμα οπουδήποτε οι όροι 2.2.5 και 2.2.6, εν προκειμένω, αναφέρονται σε ιδιότητα, προσόν και εν γένει σημείο αναφοράς (όπως ιδιόκτητο ΚΛΣ) του προσφέροντος, να αναφέρονται στον προσφέροντα και αυτονόητα, στον παρέχοντα σε αυτόν στήριξη, τρίτο. Ουδόλως δε ο όρος 2.2.8.1 αναφερόμενος σε όλα τα προσόντα των όρων 2.2.5 και 2.2.6, εξαιρεί το συγκεκριμένο προσόν της ιδιοκτησίας ΚΛΣ ούτε τέτοια εξαίρεση προκύπτει από τον όρο «ιδιόκτητο» (ΚΛΣ), ακριβώς διότι όλες οι απαιτήσεις των όρων 2.2.5-2.2.6, άρα και ο όρος «ιδιόκτητο» (ΚΛΣ) αναφέρονται μεν καταρχήν στον προσφέροντα (άρα, ΚΛΣ ιδιοκτησίας του προσφέροντα), αλλά και σε παρέχοντα σε αυτόν στήριξη τρίτο (ήτοι, ΚΛΣ ιδιοκτησίας του προσφέροντα ή του παρέχοντος σε αυτόν στήριξη, τρίτου). («2.2.5 Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν/ παρέχουν: 1. Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την δανειοληπτική ικανότητα – χρηματοδοτήσεις ... 2. Να καταθέσουν δημοσιευμένες χρηματοοικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα δημοσιευμένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων ... ii) Υπεύθυνη δήλωση, όπου θα δηλώνεται ότι, ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών του προσφέροντος κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις... 3. Να διαθέτει Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης εν ισχύ.... 4. Να μην υπήρξε περισσότερες από μία φορά αρνητικό το αποτέλεσμα του ισολογισμού των τριών (3), τελευταίων οικονομικών χρήσεων.... 2.2.6 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν και να τεκμηριώνουν επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό...: α) Απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν ολοκληρώσει ή να εκτελούν την παροχή υπηρεσιών, συναφών με την υπό ανάθεση υπηρεσία, σε δημόσιες αρχές, ... β) Απαιτείται να διαθέτουν άδεια για στολή εγκεκριμένη από το ... εν ισχύ. γ) Απαιτείται να διαθέτουν άδεια λειτουργίας τους ως εταιρείες παροχής υπηρεσιών ασφάλειας, εκδοθείσα από την Ελληνική Αστυνομία σύμφωνα με το ν.3707/2007 (Α΄ 209). δ) Απαιτείται να διαθέτουν άδεια ραδιοδικτύου κατηγορίας Α, σε ισχύ εγκεκριμένη από την Ε.Ε.Τ.Τ. ή βεβαίωση χρήσης υπηρεσιών ΤΕΤΡΑ. ε) Απαιτείται να διαθέτουν υπεύθυνο έργου ...στ) Απαιτείται να διαθέτουν ιδιόκτητο Κέντρο Επιχειρήσεων και Συντονισμού... ζ) Απαιτείται να διαθέτει τεχνικό τμήμα με τουλάχιστον έναν (1) Τεχνολόγο – Ηλεκτρονικό ... Προσόντα προσωπικού Το προσωπικό του αναδόχου που θα διατίθεται στο Πανεπιστήμιο θα πρέπει να έχει εκτός από την κατά νόμο άδεια εργασίας, ήθος, ευπρεπή εμφάνιση και σωστό τρόπο συμπεριφοράς.». Επομένως, ουδόλως συγκροτείται τυχόν αδυναμία συμμετοχής μη ιδιοκτήτη τέτοιου ΚΛΣ ούτε εμπόδιο στη συμμετοχή του, λόγω αδυναμίας τυχόν πλήρωσης του όρου δια ΚΛΣ που ανήκει σε άλλο οικονομικό φορέα, πλήρωση που είναι όλως επιτρεπτή κατά τα ανωτέρω. Ούτε οι προσφεύγοντες προβάλλουν και στοιχειοθετούν

τυχόν αδυναμία τους να συνεργασθούν με τέτοιο ιδιοκτήτη ΚΛΣ και να επικληθούν τον ως άνω πόρο του, όπως και να τους παραχωρήσει τέτοιο κέντρο, εφόσον αναδειχθεί οποιαδήποτε εξ αυτών ανάδοχος. Περαιτέρω, όπως και η αναθέτουσα παραδεκτώς αιτιολογεί με τις Απόψεις της, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 «Στην διακήρυξη στον όρο 2.2.6. απαριθμούνται τα αποδεικτικά μέσα της ύπαρξης και λειτουργίας Κέντρου Λήψεως Σημάτων στην έδρα του αναδόχου. Αυτό το θεωρούμε απολύτως αναγκαίο γιατί πρέπει να είναι όσο το δυνατόν σύντομος ο χρόνος ανταπόκρισής οποιασδήποτε επικίνδυνης κατάστασης προκειμένου να αποτραπεί άμεσα. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί μόνο στην περίπτωση ύπαρξης ενός Ενιαίου Κέντρου Λήψεως Σημάτων το οποίο ελέγχεται και βρίσκεται στους χώρους του ιδίου αναδόχου και όχι κάποιου τρίτου ως ενδιάμεσος και συνδετικός κρίκος». Άρα, η καταρχήν απαίτηση εκ του αναδόχου ιδιοκτησίας τέτοιου ΚΛΣ, όπως και η χρησιμότητα του ΚΛΣ επί του προκειμένου έργου, ένεκα και της φύσης των υπηρεσιών της υπό ανάθεση σύμβασης που συνίσταται σε συντονισμό και παρακολούθηση περιπολιών και ελέγχων, ως και σταθερών φυλακίων, σε έκταση και ζώνες μεγάλης επιφανείας, αιτιολογείται επαρκώς. Τούτο, αφού εξάλλου, ευλόγως ζητείται η διασφάλιση ότι το ΚΛΣ, λόγω και της κρίσιμης σημασίας του για την εκτέλεση της σύμβασης θα τυγχάνει υπό βέβαιο πλήρη έλεγχο του αναδόχου καθ' ολη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και θα εξασφαλίζεται αμεσότητα και εγγύτητα μεταξύ των κέντρων λήψης αποφάσεων και αντίδρασης του αναδόχου και του σημείου αναφοράς και καταγραφής συμβάντων, ήτοι του ΚΛΣ, χωρίς τούτο να αναιρεί την εκ του οικονομικού φορέα δυνατότητα πλήρωσης της συναφούς απαίτησης, δια στηρίξεως σε ικανότητα τρίτου οικονομικού φορέα, που θα δεσμευθεί, ως προφανώς ο ίδιος ιδιοκτήτης, κατά τον όρο 2.2.8.1 και κατά τον όρο 2.2.9.2.Β9, ότι θα του το παραχωρήσει για τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. και όρο 2.2.9.2.Β9 «Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε

περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση.»). Περαιτέρω, αβάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, ότι αποκλείεται η μίσθωση του ΚΛΣ από τον τρίτο παρέχοντα στήριξη, επειδή κατά τον όρο 2.2.8.2 αποκλείεται η ανάθεση με υπεργολαβία υπηρεσιών φύλαξης σε τρίτους και τούτο, διότι ο προσφεύγων συγγέει άσχετες μεταξύ τους συνθήκες, αφού ουδόλως εμποδίζεται να μισθώσει το ΚΛΣ ως συγκρότημα εξοπλισμού και να το λειτουργεί και να εκτελεί την παρακολουθητική του λειτουργία με δικό του προσωπικό. Άλλωστε, ομοίως αβάσιμα προβάλλει ότι εμποδίζεται διαγωνιζόμενος να χρησιμοποιήσει δικής του κατοχής ένεκα μισθωτικού δικαιώματος, ΚΛΣ, που μισθώνει από τον ιδιοκτήτη του, αφού όπως προαναφέρθηκε είτε αν ήδη μισθώνει είτε αν προτίθεται να μισθώσει το ΚΛΣ, αρκεί να δηλώσει στήριξη στον ήδη εκμισθωτή-ιδιοκτήτη, που θα δεσμευθεί ότι θα του το παραχωρήσει, ήτοι θα συνεχίζει να του το παραχωρεί για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης, αν την αναλάβει κάποιος προσφεύγων ή στον προτιθέμενο να του το μισθώσει αν αναδειχθεί ανάδοχος, ιδιοκτήτη-εκμισθωτή, που ομοίως θα δεσμευθεί ότι θα του το εκμισθώσει για τη διάρκεια της σύμβασης, αν αναδειχθεί ανάδοχος (εξάλλου, δεδομένου ότι η φύση νομικού δεσμού μεταξύ τρίτου και προσφέροντα είναι, κατά τον όρο 2.2.8.1, αδιάφορη για το παραδεκτό της στήριξης, η στήριξη όλως παραδεκτώς μπορεί να υλοποιείται δια μισθώσεως μετ' ανταλλάγματος). Τούτο,

πέραν του ότι η δυνατότητα και πρόθεση μίσθωσης εκ του προσφεύγοντος προβάλλεται αορίστως ούτως ή άλλως. Σε κάθε δε περίπτωση, εν προκειμένω ο πρώτος προσφεύγων ο ίδιος αναφέρει στο σημ. 25 της προσφυγής του ότι «διαθέτουμε ιδιόκτητο κέντρο λήψης σημάτων» (επικαλούμενος ότι αποκλείεται επειδή δεν απασχολεί έναν τεχνολόγο-ηλεκτρονικό με πλήρη απασχόληση και άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας κατηγορίας Β σε ισχύ) και άρα, ούτως ή άλλως δεν τίθεται ζήτημα βλάβης του, όσον αφορά την απαίτηση για ιδιόκτητο ΚΛΣ (βλ. δε ανωτέρω, περί αβασίμων ισχυρισμών περί ασάφειας). Ο δε δεύτερος προσφεύγων επικαλείται δυνατότητα μίσθωσης επιμέρους εξοπλισμού και εξ αυτού συγκρότησης δικού του ΚΛΣ («διαθέτουμε την δυνατότητα να μισθώσουμε τον οικείο εξοπλισμό, τα παραρτήματα του κοκ, που απαιτούνται για την προσήκουσα λειτουργία ενός τέτοιου κέντρο»). Παρότι οι οικείοι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα περί μίσθωσης επιμέρους εξοπλισμού προβάλλονται αορίστως και αναπόδεικτα, σε κάθε περίπτωση το ΚΛΣ συνιστά κατά τα ανωτέρω ένα τεχνικό-οργανωτικό σύστημα με συγκεκριμένο σκοπό και εφόσον ο δεύτερος προσφεύγων αποδεικνύει ότι ο εκμισθωτής των επιμέρους τυχόν πραγμάτων που είναι αναγκαία για την κατά τη διακήρυξη επιτέλεση του λειτουργικού σκοπού του ΚΛΣ θα του διαθέσει τον εξοπλισμό καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, προκειμένου ο δεύτερος προσφεύγων, αν αναδειχθεί ανάδοχος, να συγκροτήσει το δικό του ΚΛΣ, ουδόλως εμποδίζεται κατά τα παραπάνω να μετάσχει και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί του. Όσον αφορά δε την απαίτηση 2.2.6.ζ περί απασχόλησης ενός τεχνικού τεχνολόγου-ηλεκτρονικού με πλήρη απασχόληση και την ανωτέρω άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας, δεδομένης της φύσης των νυν εργασιών, που κατά την παραπάνω, μεταξύ άλλων συντίθενται στην επικοινωνία, συντονισμό, παρακολούθηση θέσεων σε πραγματικό χρόνο περιπολιών και και θέσεων φυλάκων και εν γένει εμπλέκει ως κρίσιμο προσόν τη διαχείριση ηλεκτρονικής φύσης επικοινωνιών και ηλεκτρονικού συστήματος γεωεντοπισμού και πληροφόρησης, προσόν προδήλως εύλογως με βάση τη σύνθεση του έργου του αναδόχου, που αφορά σταθερές θέσεις φύλαξης και περιπολίες σε πολλαπλούς και ευρείας εκτάσεως αυτοτελείς χώρους εντός

πλήρους ημερησίου και νυκτερινού διαστήματος, κατ' αποτέλεσμα, ουδόλως προκύπτει και ως δυσανάλογη, η απαίτηση απασχόλησης προσωπικού με προσόντα συναφή με την τεχνική επίβλεψη και διασφάλιση ομαλότητας και λειτουργικότητας του οικείου επικοινωνιακού συστήματος. Τούτο, ενώ οι προσφεύγοντες όλως αβασίμως αποπειρώνται να συνδέσουν την αναγκαιότητα μιας τέτοιας απαίτησης, με την εν προκειμένω, μη απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη, εποπτεία ειδικώς από σύστημα συναγερμού ή/και βιντεοεπιτήρησης, χωρίς να προκύπτει και να αποδεικνύουν ότι η απαίτηση για τέτοιο τεχνικό δεν δύναται να συσχετιστεί με την ομαλή λειτουργία ενός, εν προκειμένω απαιτούμενου και δη, ευλόγως, κέντρου λήψης σημάτων. Περαιτέρω, ουδόλως προκύπτει η απαίτηση αυτή δυσανάλογη, ως αποτέλεσμα υποχρέωσης απασχόλησης περισσότερου προσωπικού από όσο ευλόγως απαιτείται για τέτοιο ρόλο επίβλεψης και τεχνικής εποπτείας επί τέτοιου συστήματος, καθώς ζητείται μόλις 1 πρόσωπο, ενώ δεν προκύπτει ότι περί αυτού του προσώπου ζητούνται προσόντα δυσανάλογα και υπέρμετρα, σε σχέση με τη θέση για την οποία προορίζεται, ήτοι την τεχνική επίβλεψη και διασφάλιση λειτουργίας τέτοιου συστήματος ασφαλείας, καθώς αρκεί να έχει ιδιότητα ηλεκτρονικού, δηλαδή ειδικότητα σύμφυτη με το αντικείμενο της προοριζόμενης εργασίας και άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας, όπως είναι και το αντικείμενο της νυν σύμβασης. Εξάλλου, ουδόλως ζητήθηκε ειδική μέθοδος και νομική σχέση της απασχόλησης (όπως ειδικώς, επί παραδείγματι εξαρτημένη εργασία), καθώς ζητείται εν γένει απασχόληση, ενώ άλλωστε, δεδομένης της ανάγκης για συνεχή λειτουργία του συστήματος ανωτέρω, είναι εύλογη η απαίτηση το πρόσωπο να απασχολείται πλήρως, προς το σκοπό διασφάλισης πρόληψης και επιδιόρθωσης προβλημάτων, αντί τυχόν περιστασιακής επίσκεψης και εργασίας στο σύστημα, η οποία θα κατέλειπε επικίνδυνα για τη λειτουργικότητα του συστήματος, χρονικά κενά. Άρα και οι περί απασχόλησης τέτοιου προσώπου, ισχυρισμοί των προσφευγόντων είναι ομοίως απορριπτέοι και τούτο πέραν του ότι αορίστως επικαλούνται δυσαναλογία της απαίτησης, χωρίς να τεκμηριώνουν αδυναμία πλήρωσης του όρου, καίτοι φέρουν το βάρος ορισμένης επίκλησης της βλάβης τους εκ των προσβαλλομένων όρων. Συνεπεία όλων των ανωτέρω,

οι αιτιάσεις του 2^{ου} και 3^{ου} λόγου της πρώτης προσφυγής και του 1^{ου} και 2^{ου} λόγου της δεύτερης προσφυγής, περί δυσαναλόγου και ασύνδετου με το αντικείμενο της σύμβασης και περί ασάφειας του όρου 2.2.6 περί ιδιόκτητου κέντρου λήψης σημάτων και όσον αφορά την πρώτη προσφυγή περί αδικαιολογήτου και του όρου περί ενός τεχνολόγου-ηλεκτρονικού, προβάλλονται και αβασίμως, αλλά και κατά τα ανωτέρω κατά περίπτωση και ανά προσφεύγοντα, άνευ στοιχειοθετούμενης πραγματικής βλάβης, βλ. ανωτέρω και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως και άρα, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, όσον αφορά τον 4^ο λόγο της πρώτης προσφυγής και τον 5^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής περί ασάφειας της απαίτησης διάθεσης προσωπικού με τριετή προϋπηρεσία, η παρ. Α1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει, ότι «Το προσωπικό φύλαξης που θα διατεθεί στο Πανεπιστήμιο ... θα πρέπει να έχει: α) Προϋπηρεσία τουλάχιστον τριών (3) ετών». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ουδόλως προκύπτει περιθώριο ερμηνείας και άρα και ασάφειας περί του αν οι εργαζόμενοι θα πρέπει να έχουν διανύσει την προϋπηρεσία τους ως συγκεκριμένο σημείο και δη πριν την 14-2-2012 ούτε ότι θα πρέπει να την έχουν διανύσει στον ίδιο εργοδότη, παρά το μόνο που προκύπτει εκ του ως άνω όρου, που φέρει απλό και εύληπτο περιεχόμενο είναι ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της νυν προσφοράς, θα πρέπει οι εργαζόμενοι φύλαξης εν γένει και οποτεδήποτε να έχουν διανύσει 3 έτη «προϋπηρεσίας» (και αν φυσικά αυτή έχει διανυθεί σε χρόνο που θεμελιώνει κατά το εργατικό δίκαιο, δικαίωμα προσαυξημένης αμοιβής, ο προσφέρων οφείλει να υπολογίσει τις εργοδοτικές υποχρεώσεις λαμβάνοντας αυτήν υπόψη και άρα, το αν οφείλονται ή όχι τα ως 14-2-2012 θεμελιούμενα επιδόματα τριετίας εξαρτάται από τον προσφέροντα και το προσωπικό του και όχι από τη διακήρυξη, που ουδόλως περιορίζει ως προς το πότε θα πρέπει να έχει συμπληρωθεί η προϋπηρεσία ανωτέρω) με βάση τα χαρακτηριστικά του κατά περίπτωση προσωπικού του, δηλαδή όχι εν γένει εργασίας σε οιοδήποτε αντικείμενο (αφού αν αρκούσε τούτο, δεν θα απαιτείτο «προϋπηρεσία» για το προσωπικό φύλαξης που θα διατεθεί, αλλά εν

γένει προηγούμενη απασχόληση), αλλά εργασίας στο αντικείμενο της φύλαξης. Συνεπώς, ουδέν περιθώριο παρερμηνείων, πολλώ δε μάλλον παρεμπόδισης σύνταξης λυσιτελούς και παραδεκτής τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, προκύπτει εκ του ως άνω όρου, που είναι όλως σαφής ως προς το περιεχόμενο της απαίτησης που εκφράζει. Άρα, ο 4^{ος} λόγος της πρώτης προσφυγής και ο 5^{ος} λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι, τόσο ως αβάσιμοι, όσο και ως απαράδεκτοι, αφού προβάλλονται άνευ βλάβης και ούτως, άνευ εννόμου συμφέροντος των προσφευγόντων.

6. Επειδή, όσον αφορά τον 5^ο λόγο της πρώτης προσφυγής και τον 4^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί ασάφειας ως προς το αν είναι δυνατή η αναπροσαρμογή του συμβατικού αντικειμένου και τιμήματος λόγω απρόοπτων μεταβολών, ο όρος 6.5 της διακήρυξης ορίζει ότι «Αναπροσαρμογή τιμής: Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται με την επιφύλαξη της μεταβολής του εργατικού κόστους, ως συνέπεια αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού, του κατώτατου ημερομισθίου, ή των ασφαλιστικών εισφορών. Ειδικότερα, σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του συμβατικού χρόνου μεταβληθεί το εργατικό κόστος, ως συνέπεια αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού, του κατώτατου ημερομισθίου ή των ασφαλιστικών εισφορών, τότε η Αναθέτουσα Αρχή, εφαρμόζοντας τις διατάξεις του εδ. α) της παρ. 1 του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, δύναται να τροποποιήσει με απόφασή της τη σύμβαση, αναπροσαρμόζοντας το συμβατικό τίμημα αυτής ανάλογα και στο μέτρο του απολύτως αναγκαίου, ούτως ώστε να καλύπτει τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και τις ασφαλιστικές τους εισφορές.». Άρα, ο ανωτέρω όρος ναι μεν καθορίζει καταρχήν κανόνα σταθερότητας του τιμήματος και αποκλεισμού αναπροσαρμογών αυτού, πλην όμως, με ρητή επιφύλαξη και εξαίρεση επί τη βάσει μεταβολής του εργατικού κόστους και συγκεκριμένα ειδικώς ως συνέπεια μεταβολής τόσο των νομίμων υποχρεώσεων περί μισθοδοσίας και ασφαλιστικών εισφορών, οπότε και κατά το παραπεμπόμενο εκ του ανωτέρω όρου άρ. 132 παρ. 1 εδ. α' Ν. 4412/2016 (που ορίζει ότι «Οι συμβάσεις και οι συμφωνίες-πλαίσιο μπορούν να τροποποιούνται χωρίς νέα

διαδικασία σύναψης σύμβασης σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις:... όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της χρηματικής αξίας τους, προβλέπονται σε σαφείς, ακριβείς και ρητές ρήτρες αναθεώρησης στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης στις οποίες μπορεί να περιλαμβάνονται και ρήτρες αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις. Οι ρήτρες αυτές αναφέρουν το αντικείμενο και τη φύση των ενδεχόμενων τροποποιήσεων ή προαιρέσεων, καθώς και τους όρους υπό τους οποίους μπορούν να ενεργοποιηθούν. Δεν προβλέπουν τροποποιήσεις ή προαιρέσεις που ενδέχεται να μεταβάλουν τη συνολική φύση της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο.» και άρα, επιτρέπει αναπροσαρμογές της σύμβασης υπό συγκεκριμένους προβλεπόμενους στη διακήρυξη όρους, όρια και προϋποθέσεις), η αναθέτουσα αναπροσαρμόζει το τίμημα, στο αναγκαίο για την κάλυψη των νομίμων εργοδοτικών υποχρεώσεων, περί αποδοχών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων, μέτρο και ποσό. Συνεπώς, η παρατήρηση 2 επί του όρου 2.4.4 περί οικονομικών προσφορών («2. Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα διακήρυξη αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα. Αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την Αρχή.»), δεν αναιρεί ούτε αντιφάσκει με τα ανωτέρω, αφού αφενός συμφωνεί με τον όρο 6.5 παραπάνω (κατά τον οποίο καταρχήν αποκλείεται κατά τη διακήρυξη η αναπροσαρμογή τιμήματος υπό τις εκεί ρητές επιφυλάξεις), ως προς το καταρχήν αμετάβλητο του τιμήματος, αφετέρου ούτως ή άλλως, η ως άνω επί του όρου 2.4.4 παρατήρηση δεν αναφέρεται ειδικώς στην εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αλλά εν γένει στη νομοθεσία που διέπει τη διακήρυξη, ιδρύοντας ούτως γενικό κανόνα, όπως και η καταρχήν πρόβλεψη του όρου 6.5, χωρίς να προκαταλαμβάνει και να αναιρεί ειδικότερους όρους περί μεταβολών σε επιμέρους και συγκεκριμένα νομοθετικά πλαίσια και δη, επί της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, περί των οποίων ορίζει το άρ. 6.5 της διακήρυξης, επί της σχετικής επιφύλαξης του. Άρα, ουδόλως προκύπτει αντίφαση και ασάφεια των ανωτέρω όρων, πολλώ δε μάλλον δυσχέρεια σύνταξης οικονομικής προσφοράς και κίνδυνος αδυναμίας

αναπροσαρμογής της σύμβασης κατά την εκτέλεση προς τήρηση των κατά νόμο εργοδοτικών υποχρεώσεων του αναδόχου, κατ' απόρριψη των σχετικών ισχυρισμών των προσφευγόντων. Περαιτέρω, όσον αφορά τις κοινές αιτιάσεις των προσφευγόντων περί μη πρόβλεψης στη διακήρυξη των βάσεων τροποποίησης σύμβασης κατά ΑΚ 200, 288 και 388, όπως και η ΑΚ 388 προβλέπει, το οικείο δικαίωμα δεν αφορά αυτομάτου εφαρμογής μονομερές δικαίωμα του συμβαλλομένου προς λύση ή τροποποίηση της σύμβασης, αλλά απαιτεί δικαστική επιδίωξη της σχετικής αξίωσης και σχετική δικαστική διαπλαστική απόφαση και κατατείνει σε λύση της σύμβασης και απαλλαγή του αντισυμβαλλομένου από τις υποχρεώσεις του (βλ. ΑΚ 388, «Αν τα περιστατικά στα οποία κυρίως, ενόψει της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, τα μέρη στήριξαν τη σύναψη αμφοτεροβαρούς σύμβασης, μεταβλήθηκαν ύστερα, από λόγους που ήταν έκτακτοι και δεν μπορούσαν να προβλεφθούν, και από τη μεταβολή αυτή η παροχή του οφειλέτη, ενόψει και της αντιπαροχής, έγινε υπέρμετρα επαχθής, το δικαστήριο μπορεί κατά την κρίση του με αίτηση του οφειλέτη να την αναγάγει στο μέτρο που αρμόζει και να αποφασίσει τη λύση της σύμβασης εξολοκλήρου ή κατά το μέρος που δεν εκτελέστηκε ακόμη. Αν αποφασιστεί η λύση της σύμβασης, επέρχεται απόσβεση των υποχρεώσεων παροχής που πηγάζουν απ' αυτήν και οι συμβαλλόμενοι έχουν αμοιβαία υποχρέωση να αποδώσουν τις παροχές που έλαβαν κατά τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό.»). Δεδομένου, ότι όπως και ο όρος 5.4 της διακήρυξης, βλ. και ανωτέρω, αναφέρει ότι «Κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών που προκύπτει από τις συμβάσεις που συνάπτονται στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης, επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο Διοικητικό Εφετείο της Περιφέρειας, στην οποία εκτελείται εκάστη σύμβαση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις παρ. 1 έως και 6 του άρθρου 205Α του ν. 4412/2016. Πριν από την άσκηση της προσφυγής στο Διοικητικό Εφετείο προηγείται υποχρεωτικά η τήρηση της ενδικοφανούς διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 205 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 5.3 της παρούσας, διαφορετικά η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Αν ο ανάδοχος της σύμβασης είναι κοινοπραξία, η προσφυγή

ασκείται είτε από την ίδια είτε από όλα τα μέλη της. Δεν απαιτείται η τήρηση ενδικοφανούς διαδικασίας αν ασκείται από τον ενδιαφερόμενο αγωγή, στο δικόγραφο της οποίας δεν σωρεύεται αίτημα ακύρωσης ή τροποποίησης διοικητικής πράξης ή παράλειψης.», ενώ κατά τον όρο 4.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Κατά την εκτέλεση της σύμβασης εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 4412/2016, οι όροι της παρούσας διακήρυξης και συμπληρωματικά ο Αστικός Κώδικας.», ουδόλως ο ανάδοχος της σύμβασης εμποδίζεται ή αναγκάζεται εκ των προτέρων να παραιτηθεί από τα έννομα δικαιώματά του προς δικαστική προστασία και προβολή των κατά τον Αστικό Κώδικα, αξιώσεων του ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, μεταξύ των οποίων και της αξίωσης της ΑΚ 388 σε περίπτωση στοιχειοθέτησης απρόοπτης μεταβολής συνθηκών. Επιπλέον, ούτως ή άλλως, ουδόλως η νυν διακήρυξη αναιρεί ή αποκλείει κάθε άλλη περίπτωση παραδεκτής κατά νόμο τροποποίησης της σύμβασης κατά την εκτέλεσή της, δεδομένου ότι κατά τον όρο 4.5 της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι «Η σύμβαση μπορεί να τροποποιείται κατά τη διάρκειά της, χωρίς να απαιτείται νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής.» και άρα, τυγχάνει παραπομπής κάθε περίπτωση του άρ. 132 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, κατά τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, το γεγονός πως το τίμημα παραμένει καταρχήν και υπό τις κατωτέρω κατά σειρά επιφυλάξεις και εξαιρέσεις, σταθερό, δεν αποκλείει την αναπροσαρμογή του σε περίπτωση μεταβολής της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και προς συμμόρφωση με αυτές ούτε εκ της διακήρυξης προκύπτει αδυναμία τροποποίησης της σύμβασης σε περίπτωση συνδρομής των οριζόμενων στο άρ. 132 Ν. 4412/2016 ούτε άλλωστε, παρεμποδίζεται ο ανάδοχος να επιδιώξει δικαστικά τη λύση της σύμβασης επί τη βάσει της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, όπως ενσωματώνονται στην περίπτωση της απρόοπτης μεταβολής συνθηκών. Άρα, ουδόλως οι όροι της διακήρυξης παραβαίνουν το νόμο ή θεσπίζουν ιδιαιτέρως περιοριστικούς, επαχθείς ή δυσανάλογους όρους εκτέλεσης και δη, σε βαθμό που μάλιστα παρεμποδίζουν και δυσχεραίνουν τη συμμετοχή στη διαδικασία ή διακινδυνεύουν την κατά την

εκτέλεση τήρηση των εργοδοτικών υποχρεώσεων του αναδόχου. Επομένως, ο 5^{ος} λόγος της πρώτης προσφυγής και ο 4^{ος} λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι, τόσο ως αβάσιμοι, όσο και ως απαράδεκτοι, αφού προβάλλονται άνευ βλάβης και ούτως, άνευ εννόμου συμφέροντος των προσφευγόντων.

7. Επειδή, όσον αφορά τον 6^ο λόγο της πρώτης προσφυγής και τον 3^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος Α2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «Το Πανεπιστήμιο ... δύναται να αναθέσει στον Ανάδοχο πρόσθετες υπηρεσίες παρόμοιες με τις ζητούμενες στην παρούσα διακήρυξη, εφόσον προκύψουν επιπλέον ανάγκες (πχ. φύλαξη νέου ιδιόκτητου κτηρίου,)», χωρίς πάντως ουδόλως να προκύπτει ότι τούτο σημαίνει μονομερές δικαίωμα της αναθέτουσας να τροποποιήσει τη σύμβαση, επεκτείνοντας ειδικώς και μόνο το φυσικό αντικείμενο, ήτοι τις υποχρεώσεις του αναδόχου, με το ίδιο τίμημα ή αντίστροφα να αυξήσει το τίμημα, διατηρώντας το ίδιο φυσικό αντικείμενο. Αντίθετα ο όρος αναφέρεται σε πρόσθετη ανάθεση, ήτοι σε συμβασιοποίηση πρόσθετου αντικειμένου, δηλαδή σε ανάθεση συμπληρωματικής σύμβασης, άρα, αύξηση και της παροχής και της αντιπαροχής του αναδόχου, χωρίς πάντως ουδόλως να προκύπτει ότι με βάση το τίμημα εκ της εξαρχής οικονομικής προσφοράς, που κατατίθεται για το εξαρχής αντικείμενο και η οποία θα υπολογιστεί με βάση τα κόστη εκτέλεσης του εξαρχής αντικειμένου, θα προστεθούν υποχρεώσεις στον ανάδοχο ή αντίστροφα, ότι θα παραμείνουν ίδιες οι υποχρεώσεις του αναδόχου με αυξημένο τίμημα, όπως αβάσιμα αιτώνται αμφότεροι οι προσφεύγοντες. Ούτε προκύπτει κατά τις αβάσιμες εικασίες των προσφεύγοντων, δυνατότητα αποδοχής προσφοράς που δεν καλύπτει το εργοδοτικό κόστος και τις σε προσωπικό ανάγκες εκτέλεσης της νυν σύμβασης, όπως περιγράφεται στο νυν φυσικό αντικείμενο, δια της επιτρεπόμενης ανάθεσης αντικειμένου που αφορά την αύξηση των εργαζομένων προς κάλυψη του νυν ήδη φυσικού αντικειμένου. Αντιθέτως, σαφώς ορίζεται, ότι η δυνατότητα τέτοιας συμπληρωματικής σύμβασης, θα αφορά το ενδεχόμενο «επιπλέον», ήτοι σε σχέση με τις νυν περιγραφόμενες, αναγκών, όπως άλλωστε δύναται να λάβει χώρα και αν επιταθούν οι ανάγκες

της αναθέτουσας σε φύλαξη, σε σχέση με τις νυν προδιαγραφόμενες απαιτήσεις, επί των ήδη υπαρχόντων κτιρίων. Εξάλλου, ουδόλως βλάπτονται τα συμφέροντα των νυν προσφερόντων από την περίπτωση τέτοιας επίτασης ή επέκτασης αναγκών που θα δημιουργήσουν πρόσθετο προς ανάθεση αντικείμενο, ενώ αορίστως οι ίδιοι οι προσφεύγοντες προβάλλουν ασάφεια περί του αν ο προϋπολογισμός της σύμβασης επαρκεί για τις νυν ανάγκες, αφού ουδόλως οι ίδιοι, ως φέροντες το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών τους, επικαλούνται κατ' ορισμένο τρόπο και αποδεικνύουν, ότι ο νυν προϋπολογισμός δεν επαρκεί για την κάλυψη των νυν προδιαγραφών όπως τέθηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, ασχέτως άλλωστε, τυχόν μελλοντικής επέκτασης αυτών σε πρόσθετο φυσικό αντικείμενο. Άλλωστε, βλ. ανωτέρω, κατά τον όρο 4.5 της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι «Η σύμβαση μπορεί να τροποποιείται κατά τη διάρκειά της, χωρίς να απαιτείται νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132 του ν. 4412/2016, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής.» και άρα, τυγχάνει παραπομπής κάθε περίπτωση του άρ. 132 Ν. 4412/2016, μεταξύ των οποίων και αυτή της παρ. 1 περ. β) «για τα συμπληρωματικά έργα, υπηρεσίες ή αγαθά από τον αρχικό ανάδοχο, τα οποία κατέστησαν αναγκαία και δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση, εφόσον η αλλαγή αναδόχου: αα) δεν μπορεί να γίνει για οικονομικούς ή τεχνικούς λόγους, π.χ. απαιτήσεις εναλλαξιμότητας ή διαλειτουργικότητας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, υπηρεσίες ή εγκαταστάσεις που παρασχέθηκαν με τη διαδικασία σύναψης της αρχικής σύμβασης, και ββ) θα συνεπαγόταν σημαντικά προβλήματα ή ουσιαστική επικάλυψη δαπανών για την αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης. Σε περίπτωση διαδοχικών τροποποιήσεων, η σωρευτική αξία των τροποποιήσεων αυτών δεν μπορεί να υπερβαίνει το το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης....» και της παρ. 2 περί τροποποίησης που επιφέρει τροποποίηση αξίας κατώτερη των κατώτατων ορίων του άρθρου 5 Ν. 4412/2016 και του δέκα τοις εκατό (10%) της αξίας της αρχικής σύμβασης (αφού πρόκειται για σύμβαση

υπηρεσίας). Επομένως, η ανωτέρω κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ευχέρεια της αναθέτουσας να αναθέσει στον ανάδοχο «πρόσθετες υπηρεσίες παρόμοιες με τις ζητούμενες στην παρούσα διακήρυξη, εφόσον προκύψουν επιπλέον ανάγκες», αφενός ευρίσκει έρεισμα στον όρο 4.5 της διακήρυξης και στις παραπομπές αυτού προς τις νόμιμες περιπτώσεις τέτοιας τροποποίησης, αφετέρου σε κάθε περίπτωση και κατά συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτει πως ανάγεται σε τροποποίηση τόσο του φυσικού αντικείμενου, όσο και του τιμήματος, χωρίς πάντως να προκύπτει μεταβολή του πρώτου και όχι και του δεύτερου, αλλά ευχέρεια προς ανάθεση συμπληρωματικής σύμβασης, όπως νόμος επιτρέπει (και η οποία συμπληρωματική σύμβαση επιφέρει και αύξηση του τιμήματος, ήτοι συμπληρωματικό τίμημα, εξ ου και ο νόμος ορίζει συγκεκριμένα ανώτατα ως προς αυτό όρια, τα οποία δεν θα είχαν νόημα, αν η συμπληρωματική σύμβαση ανατίθεται ατελώς για την αναθέτουσα, ήτοι με βάση το εξ αρχής τίμημα του αναδόχου). Περαιτέρω, όσον αφορά τον υπολογισμό της αξίας του προσθέτου αντικείμενου, ούτως ή άλλως ο υπολογισμός αξίας σύμβασης ανάγεται στην ευχέρεια της αναθέτουσας, κατά τους κανόνες που ούτως ή άλλως ορίζει το άρθρο 6 Ν. 4412/2016, ενώ άλλωστε, δεν επιδρά επί της νυν υπό ανάθεση σύμβασης και της αξίας αυτής, αφού όπως προαναφέρθηκε, ουδόλως προκύπτει ότι η νυν αξία και το αντικείμενο στο οποίο θα αντιστοιχεί η νυν οικονομική προσφορά, θα επεκταθούν διατηρουμένου ιδίου του τιμήματος. Ούτως, η μελλοντική αξία της ενδεχόμενης μελλοντικής συμπληρωματικής σύμβασης είναι αδιάφορη για τη συμμετοχή και υποβολή προσφοράς στη νυν διαδικασία για το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο και δεν επιδρά ούτε στη βιωσιμότητα και το μη ζημιολόγο του νυν τιμήματος που προσφέρεται για το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο και όχι κάποιο πρόσθετο μελλοντικό ούτε στη συμμόρφωση του αναδόχου με τις εργοδοτικές του υποχρεώσεις, που συναρτώνται με το φυσικό αντικείμενο που αφορά το τίμημα, ήτοι το αντικείμενο της νυν από ανάθεση σύμβασης και όχι τυχόν πρόσθετα και ενδεχόμενα μελλοντικά φυσικά αντικείμενα. Επομένως, οι ισχυρισμοί του 6^{ου} λόγω της πρώτης προσφυγής και του 3^{ου} λόγω της δεύτερης προσφυγής είναι

απορριπτέοι, τόσο ως αβάσιμοι, όσο και ως απαράδεκτοι, αφού προβάλλονται άνευ βλάβης και ούτως, άνευ εννόμου συμφέροντος των προσφευγόντων.

8. Επειδή, όσον αφορά τον 7^ο λόγο της πρώτης προσφυγής και τον 7^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί αοριστίας του όρου 2.3 της διακήρυξης, ο ανωτέρω όρος ορίζει 4 επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης με τους επιμέρους συντελεστές εκάστου εξ αυτών («Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ Κ1 Μεθοδολογία υλοποίησης επόπτευσης ελέγχου του έργου, διαδικασίες και οδηγίες εργασίας, ασφάλειας, υγιεινής και εταιρικής κοινωνικής ευθύνης. Εξοπλισμός της Επιχείρησης επί τόπου του έργου. Οργάνωση της επιχείρησης για το απαιτούμενο έργο. 40% Κ2 Προϋπηρεσία της επιχείρησης και εμπειρία σε εργασίες συναφούς αντικειμένου. 20% Κ3 Μεθοδολογία Υλοποίησης Επόπτευσης Ελέγχου του Έργου, Εξοπλισμός της Επιχείρησης, Οργάνωση της Επιχείρησης για το Απαιτούμενο Έργο. Συμμόρφωση Κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την Σχετική Εθνική Νομοθεσία. 15% Κ4 Υλικοτεχνικές υποδομές - Τεχνικές παρακολούθησης μέσω του Κέντρου Λήψεως Σημάτων του οικονομικού φορέα, επιβεβαίωσης & τεκμηρίωσης της ικανότητας άμεσης επέμβασης. 25%»), εκ των οποίων οι προσφεύγοντες βάλλουν ειδικότερα κατά των υπό Κ1-Κ3, που ορίζονται ως εξής «Κ1: Μεθοδολογία υλοποίησης επόπτευσης ελέγχου του έργου, διαδικασίες και οδηγίες εργασίας, ασφάλειας, υγιεινής και εταιρικής κοινωνικής ευθύνης. Εξοπλισμός της Επιχείρησης επί τόπου του έργου. Οργάνωση της επιχείρησης για το απαιτούμενο έργο. α) Αναλυτική περιγραφή των μεθόδων υλοποίησης, επόπτευσης και ελέγχου των εργασιών φύλαξης, περιγραφή διαδικασιών και οδηγιών εργασίας, καθώς και τον εξοπλισμό του έργου. Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει μελέτη φύλαξης για την Πανεπιστημιούπολη 1, 2 και παραρτημάτων του ΠΑ.Δ.Α. Στην μελέτη θα πρέπει να περιέχονται κατ' ελάχιστον: - Εξοπλισμός Φύλαξης (πλήρης αιτιολόγηση) - τρόπος και μέσα Φύλαξης (πλήρης αιτιολόγηση) - Προσωπικό Φύλαξης - Αριθμός προσωπικού, περιγραφή καθηκόντων,

εργασιακή σχέση. - Από τον παρόντα διαγωνισμό ο εργοδότης επιδιώκει να εξασφαλίσει την επιλογή Αναδόχου όχι μόνο κατ' εξοχήν ικανού να παράσχει τις εν λόγω υπηρεσίες, αλλά και επαρκώς προετοιμασμένου για να αρχίσει τις υπηρεσίες αυτές αμέσως μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού κατά πιστή εφαρμογή της Σύμβασης στο σύνολό της. Για το λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, με την πληρότητα και την ποιότητα των στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς τους, να αποδείξουν αφενός ότι έχουν τη γνώση και εμπειρία για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών και αφετέρου ότι είναι σε πλήρη ετοιμότητα για άμεση ενεργοποίηση και ότι έχουν διαθέσιμο το κατάλληλο προσωπικό, μέσα και οργάνωση για την παροχή των υπηρεσιών αυτών. β) Μέθοδος Επόπτευσης Παρεχομένων υπηρεσιών του έργου 26 Σελίδα 30 Ως μέρος της τεχνικής μελέτης οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να περιγράψουν τον τρόπο με τον οποίο προτίθενται να εποπτεύουν τις παρεχόμενες υπηρεσίες σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης, ανά Πανεπιστημιούπολη, αναφέροντας τον τρόπο που θα γίνεται ο έλεγχος συμπεριφοράς και απόδοσης του προσωπικού τους, ο έλεγχος ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, ο έλεγχος παρακολούθησης του ωραρίου εργασίας, ο έλεγχος ασφάλειας του προσωπικού τους, κ.λ.π. Ως μέρος αυτών των στοιχείων, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν τα έγγραφα της πολιτικής Υγιεινής και Ασφάλειας της εταιρείας τους καθώς και τις οργανωτικές Δομές και τα Σχέδια Ενεργειών τους με τα οποία διαχειρίζονται τα θέματα ασφαλείας και κοινωνικής εταιρικής ευθύνης (ISO 9001, κ.λ.π.). γ) Τεχνικός εξοπλισμός Ο ενδιαφερόμενος θα πρέπει να καταθέσει κατάλογο με όλα τα στοιχεία του εξοπλισμού και εξαρτημάτων που προτίθεται να χρησιμοποιήσει. δ) Οργανόγραμμα της επιχείρησης για το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη έργο. Για την απόδειξη των ικανοτήτων όσον αφορά τα στελέχη της επιχείρησης, αποδεικνύονται με την υποβολή ενυπόγραφων βιογραφικών σημειωμάτων (που θα περιέχουν στοιχεία για την προηγούμενη εμπειρία και τα καθήκοντά τους, τα ουσιαστικά και τα τυπικά τους προσόντα. Κ2: Προϋπηρεσία της επιχείρησης και εμπειρία σε εργασίες συναφούς αντικειμένου. α) Αντίγραφο συμβάσεων φύλαξης κτιρίων ίδιου ή μεγαλύτερου φυσικού αντικειμένου της τελευταίας τριετίας. Η επιτυχής

εκτέλεση των συμβάσεων αποδεικνύεται από βεβαιώσεις καλής συνεργασίας.

β) Στοιχεία απόδειξης ανάλογης εμπειρίας. Ο κάθε διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει κατάσταση των ως άνω συμβάσεων των τελευταίων τριών (3) ετών, αναφέροντας:

- Τον πελάτη
- Το όνομα και τηλέφωνο προσώπου επικοινωνίας για το ΠΑ.Δ.Α. προκειμένου να γίνει έλεγχος.
- Το είδος και το μέγεθος εγκαταστάσεων που αφορούν αυτές τις συμβάσεις,
- Τη διάρκεια των συμβάσεων και τον αριθμό εργαζομένων.
- Τον αριθμό και το είδος του εξοπλισμού που διαθέτει κατά την εκτέλεση της σύμβασης.
- Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις των υπηρεσιών που αναφέρονται σ' αυτόν.

Κ3: Μεθοδολογία Υλοποίησης Επόπτευσης Ελέγχου του Έργου, Οργάνωση της Επιχείρησης για το Απαιτούμενο Έργο. Συμμόρφωση Κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την Σχετική Εθνική Νομοθεσία. Ως μέρος της τεχνικής μελέτης οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να περιγράψουν τον τρόπο με τον οποίο προτίθενται να εποπτεύουν τις παρεχόμενες υπηρεσίες σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης, αναφέροντας τον τρόπο που θα γίνεται ο έλεγχος συμπεριφοράς και απόδοσης του προσωπικού τους, ο έλεγχος ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, ο έλεγχος παρακολούθησης του ωραρίου εργασίας, ο έλεγχος ασφάλειας του προσωπικού τους, κ.τ.λ. Θα πρέπει, επίσης, να προσκομίσουν Οργανόγραμμα της Επιχείρησης, από το οποίο θα προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή των αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης. Αναφορικά με τη Συμμόρφωση κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να περιγράψουν τις οργανωτικές Δομές και τα Σχέδια Ενεργειών τους με τα οποία διαχειρίζονται τα θέματα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.». Άρα, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις των προσφευγόντων, έκαστο κριτήριο αναλύεται ως προς το αντικείμενο στοιχειοθέτησης δια της προσφοράς, ως και βαθμολόγησής του, με περιγραφή των επιμέρους παραμέτρων και στοιχείων που θα ληφθούν καθ' έκαστο υπόψη και των επιμέρους περί αυτού υποβλητέων της τεχνικής προσφοράς και του περιεχομένου και αντικειμένου αυτών, που θα τύχουν βαθμολόγησης και αξιολόγησης στο πλαίσιο εκάστου κριτηρίου αξιολόγησης. Ούτε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων, το ορισμένο των

κριτηρίων προϋπέθετε επί καθενός επιμέρους σημείου της περιγραφής εκάστου, να ορίζεται αυτοτελής βαθμός βαρύτητας εντός του κριτηρίου και αυτοτελής για καθένα εκ των στοιχείων προσδιορισμός επιμέρους περαιτέρω και επιπλέον στοιχείων και παραμέτρων βαθμολόγησης, καθώς προκύπτει πως η επί εκάστου κριτηρίου βαθμολόγηση θα λάβει χώρα δια συνθέσεως και λήψης υπόψη συνολικά εκ του οργάνου αξιολόγησης, του συνόλου των στοιχείων περιγραφής εκάστου εξ αυτών και με βάση την ποιοτική κρίση του οργάνου αξιολόγησης ως προς τη συσχέτιση εκάστης προσφοράς σε σχέση με το περιγραφόμενο κατά τη διακήρυξη, αντικείμενο εκάστου κριτηρίου. Η δε περιγραφή εκάστου κριτηρίου είναι αναλυτική και σαφής, προσδιορίζει και περιορίζει το αντικείμενο αξιολόγησης επί του καθενός σε συγκεκριμένο πλαίσιο, στοιχεία και ζητούμενα και ούτως, επαρκώς περιορίζει και θέτει σαφή όρια στην ούτως ή άλλως καταρχήν παραδεκτή βαθμολογική ευχέρεια του οργάνου αξιολόγησης επί της ποιοτικής, κατά τη φύση των κριτηρίων, βαθμολογικής κρίσης του επί εκάστου εξ αυτών. Ειδικότερα, όσον αφορά το Κ1 κριτήριο, το ανωτέρω αντικείμενο και παράμετροι βαθμολόγησης συνίστανται πρώτον, στην «Αναλυτική περιγραφή των μεθόδων υλοποίησης, επόπτευσης και ελέγχου των εργασιών φύλαξης, περιγραφή διαδικασιών και οδηγιών εργασίας, καθώς και τον εξοπλισμό του έργου», με ελάχιστα αξιολογητέα επιμέρους ζητούμενα τον εξοπλισμό, τρόπο και μέσα φύλαξης με στοιχειοθέτηση της επάρκειας τους και τον αριθμό και κατανομή καθηκόντων του προσωπικού και ειδικότερη παράμετρο, υποδεικνυόμενη ως σημαντική για τη θετική βαθμολόγηση την εκ των ανωτέρω προκύπτουσα από τη μελέτη φύλαξης, τεχνογνωσία κατάρτισης και εφαρμογής σχεδίου υλοποίησης και εποπτείας της σύμβασης, την ετοιμότητα για άμεση εκκίνηση εκτέλεσης και τη διαθεσιμότητα των πόρων και της οργάνωσης εκτέλεσης. Δεύτερον, στο πλαίσιο του ίδιου Κ1 κριτηρίου ορίζεται ως αξιολογητέα αντικείμενο η Μέθοδος Επόπτευσης Παρεχομένων υπηρεσιών του έργου, με ειδικότερες παραμέτρους προς βαθμολόγηση τον τρόπο εποπτείας και τον έλεγχο συμπεριφοράς και απόδοσης του προσωπικού, τον έλεγχο ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, τον έλεγχο παρακολούθησης του ωραρίου εργασίας και τον

έλεγχος ασφάλειας του προσωπικού τους και ως μέσο επιπλέον τεκμηρίωσης των ανωτέρω και αντικείμενο βαθμολόγησης των παραπάνω παραμέτρων «τα έγγραφα της πολιτικής Υγιεινής και Ασφάλειας της εταιρείας τους καθώς και τις οργανωτικές Δομές και τα Σχέδια Ενεργειών τους με τα οποία διαχειρίζονται τα θέματα ασφαλείας και κοινωνικής εταιρικής ευθύνης (ISO 9001, κ.λ.π.)». Τρίτον, εντός του Κ1 κριτηρίου αξιολογείται ο Τεχνικός εξοπλισμός, μέσω υποβαλλόμενου τέτοιου καταλόγου του προσφέροντα και τέταρτον, το οργανόγραμμα της επιχείρησης, εκ του οποίου και σε συνδυασμό με τα υποστηρικτικά αυτού βιογραφικά θα πρέπει να αποδεικνύονται οι αξιολογητέες παράμετροι, των ικανοτήτων των στελεχών της επιχείρησης, με βάση την προηγούμενη εμπειρία και τα ουσιαστικά και τυπικά προσόντα τους. Άρα, ως προς το Κ1 κριτήριο ορίστηκε αναλυτικά το σύνολο των υποβλητέων εγγράφων και τα προσόντα προς τεκμηρίωση και αξιολόγηση των οποίων σκοπούν, τα επιμέρους ανά αξιολογητέο αντικείμενα κριτήρια και παράμετροι αξιολόγησης, ως και τα επιμέρους ζητούμενα προς επίτευξη θετικής βαθμολογίας. Όσον αφορά το Κ2 κριτήριο, το αντικείμενο αξιολόγησης συνίσταται στην Προϋπηρεσία της επιχείρησης και εμπειρία σε εργασίες συναφούς αντικειμένου, αναλύομενη ως προς τις παραμέτρους αξιολόγησης στο είδος και μέγεθος εγκαταστάσεων εκ της οποίας προέκυψε η προϋπηρεσία, της διάρκειας συμβάσεων και αριθμού απασχοληθέντων εργαζομένων και τον όγκο και είδος εξοπλισμού που διατίθεται προς χρήση, με συνέπεια να είναι ομοίως πλήρως ορισμένα, τα αξιολογητέα αντικείμενα, τα υποβλητέα προς αξιολόγηση έγγραφα και το περιεχόμενο που πρέπει αυτά να περιέχουν και οι παράμετροι αξιολόγησης τους. Όσον αφορά το Κ3 κριτήριο το αντικείμενο βαθμολόγησης συνίσταται στην περιγραφή του τρόπου με τον οποίο οι διαγωνιζόμενοι «προτίθενται να εποπτεύουν τις παρεχόμενες υπηρεσίες..., αναφέροντας τον τρόπο που θα γίνεται ο έλεγχος συμπεριφοράς και απόδοσης του προσωπικού τους, ο έλεγχος ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, ο έλεγχος παρακολούθησης του ωραρίου εργασίας, ο έλεγχος ασφάλειας του προσωπικού τους, κ.τ.λ», το οργανόγραμμα επιχείρησης με ειδικότερο αντικείμενο αξιολόγησης επί αυτού τη σαφήνεια της κατανομής των

αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης, ως και στη «Συμμόρφωση κατά τον Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων», στο πλαίσιο της οποίας θα τύχει αξιολόγησης η εκ των διαγωνιζομένων περιγραφή των οργανωτικών δομών και σχεδίων ενεργειών με τα οποία διαχειρίζονται τα θέματα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και άρα, το σύνολο των αξιολογητέων αντικειμένων και επιμέρους παραμέτρων με βάση τις οποίες τα επιμέρους αυτά αντικείμενα αξιολογούνται στο πλαίσιο του Κ3 κριτηρίου, να είναι πλήρως ορισμένα. Άλλωστε, αορίστως προβάλλονται οι συλλήβδην και κατά των τριών ανωτέρω κριτηρίων, ισχυρισμοί των προσφευγόντων περί του ότι «δεν εξειδικεύονται οι παράμετροι και τα κατ' ιδίαν ποιοτικά στοιχεία και χαρακτηριστικά των επιμέρους κριτηρίων που θα συνεκτιμηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την βαθμολόγηση των εν λόγω κριτηρίων ούτε και η ενδεχόμενη βαρύτητά τους», χωρίς ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, δεύτερος προσφεύγων να διακρίνει επί εκάστου επιμέρους κριτηρίου, τις επιμέρους ειδικότερες ελλείψεις του, παρότι κατά τα ανωτέρω, όλα τα παραπάνω κριτήρια περιγράφονται αναλυτικά ως προς το αντικείμενο και τα ζητούμενα προς βαθμολόγησή τους. Επομένως, οι συναφείς αιτιάσεις του 7^{ου} λόγου της πρώτης προσφυγής και του 7^{ου} λόγου της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέες.

9. Επειδή, όσον αφορά τον 9^ο λόγο της πρώτης προσφυγής και τον 6^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, στο σημ. 22 αυτού ορίζει ότι «22) Σε περίπτωση κλοπής ο Ανάδοχος υποχρεούται σε αποζημίωση του απολεσθέντος υλικού μετά από εκτίμηση της Υπηρεσίας.». Ουδόλως στο πλαίσιο σύμβασης φύλαξης κτιρίου και μεταξύ άλλων και των εγκαταστάσεων και μέσων που αυτό περιλαμβάνει, προκύπτει ως τυχόν δυσανάλογος ή ιδιαίτερα περιοριστικός, όρος που θεσπίζει καταρχήν ευθύνη, του αναλαμβάνοντος ακριβώς τη φύλαξη της εγκατάστασης, παρόχου υπηρεσιών, όσον αφορά ζημίες εκ της συντέλεσης αδικημάτων κατά της ιδιοκτησίας επί του φυλασσόμενου χώρου που συνιστά το αντικείμενο της σύμβασης, μεταξύ δε άλλων και κλοπών. Τούτο διότι ακριβώς αντικείμενο τέτοιας σύμβασης είναι η αποφυγή και πρόληψη τέτοιων γεγονότων και ζημιών

εκ της εκ του αναδόχου άσκησης των καθηκόντων φύλαξης. Περαιτέρω, ουδόλως εκ του ανωτέρω όρου προκύπτει ότι ιδρύεται αντικειμενική ευθύνη και αμάχητο τεκμήριο ευθύνης του αναδόχου φύλαξης, ανεξαρτήτως τρόπου επέλευσης της εκ της κλοπής ζημίας και ακόμη και αν ο ίδιος άσκησε προσηκόντως τα καθήκοντα που απορρέουν από την ενδοσυμβατική του ευθύνη ούτε ότι παραμερίζεται κάθε άλλος δικαιοϊκός κανόνας που διέπει την εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών και δη, των γενικών αρχών του ΑΚ (όπως, σημειωτέον ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει στο σημ. 41, στο πλαίσιο άλλου λόγου της προσφυγής του), μεταξύ των οποίων και η κατ' ΑΚ 300 ένσταση του συντρέχοντος πταίσματος, οι κατ' ΑΚ 200 και 288 αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, η κατ' ΑΚ 281 αρχή της μη καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, οι κατ' ΑΚ 380-381 προβλέψεις περί ανυπαίτιας αδυναμίας παροχής ή αδυναμίας εξ υπαιτιότητας του αντισυμβαλλομένου, ως και η γενική αρχή του ΑΚ 330, σε συνδυασμό με ΑΚ 335, 337 και 382, περί ενδοσυμβατικής ευθύνης (βλ. ΑΚ 330 «Ο οφειλέτης ενέχεται, αν δεν ορίστηκε κάτι άλλο, για κάθε αθέτηση της υποχρέωσής του από δόλο ή αμέλεια, δική του ή των νόμιμων αντιπροσώπων του. Αμέλεια υπάρχει όταν δεν καταβάλλεται η επιμέλεια που απαιτείται στις συναλλαγές»), κατά την οποία ο οφειλέτης της παροχής, εν προκειμένω ο πάροχος φύλαξης ευθύνεται αποκλειστικά για όσα προκύπτουν εξ υπαιτιότητάς του ιδίου (και των βοηθών εκπλήρωσης-προσθηθέντων του), ήτοι, με δόλο ή αμέλεια, όχι όμως για όσα προκύπτουν ως αποτέλεσμα ανωτέρας βίας, βλ. ΑΚ 336, 342, αλλά και άρ. 12 παρ. 1 συνημμένου στη διακήρυξη σχεδίου σύμβασης. Επομένως, οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων περί επιβολής υποχρέωσης προς αποζημίωση ακόμη και αν προκύψει κλοπή άνευ οιασδήποτε δικής τους ευθύνης, δεν ευρίσκουν έρεισμα στον ανωτέρω όρο και απορρέουν από παραγωγική αυτού ερμηνεία, παρότι το μόνο σαφές που προκύπτει εκ του όρου αυτού, είναι απλώς η επιβεβαίωση της ούτως ή άλλως και κατά τους κανόνες του ΑΚ, ευθύνης του αναδόχου περί επέλευσης εκ κλοπής ζημίας της αναθέτουσας, λόγω πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων φύλαξης και δη, άσκησης αυτών κατά τρόπο που άγει σε αμελή (και προφανώς δόλια) φύλαξη, που επέφερε ή δεν

απέτρεψε την κλοπή. Άλλωστε, ομοίως αβασίμως τυγχάνει εκ των προσφευγόντων επίκληση περί καταχρηστικής μονομερούς ευχέρειας της αναθέτουσας να καθορίσει την αξία αποζημίωσης, αφού ουδόλως προκύπτει ότι η ανωτέρω καταρχήν τέτοια αρμοδιότητα της αναθέτουσας, δύναται να ασκείται απεριόριστα και ανεξέλεγκτα και χωρίς η αξία αποζημίωσης να μη συνίσταται στην αξία της εκ της κλοπής ζημίας. Εξάλλου, ουδόλως η διακήρυξη περιορίζει ή απαιτεί από τον ανάδοχο να παραιτηθεί από τα δικαιώματά του σε έννομη και δη, δικαστική προστασία, όπως προβλέπεται για το στάδιο εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, εφόσον τυχόν οι σχετικές αξιώσεις που προβάλλει έναντι του αναδόχου η αναθέτουσα, υπερβαίνουν το προσήκον σε αυτή μέτρο, αντίθετα, κατά τον ανωτέρω όρο, η αναθέτουσα καταρχάς θα αξιώσει αποζημίωση λόγω κλοπής, ο δε ανάδοχος έχει κάθε δικαίωμα να αιτηθεί δικαστικής προστασίας, προβάλλοντας τους ισχυρισμούς του περί απόκρουσης τέτοιας αξίωσης είτε όσον αφορά την καταρχήν περί της ζημίας ευθύνη του είτε όσον αφορά το ποσό αξιούμενης αποζημίωσης (βλ. και την υπομνηστικού άλλωστε, χαρακτήρα, πρόβλεψη του όρου 5.4 της διακήρυξης (όπου παραπέμπει και το άρ. 15.3 συνημμένου στη διακήρυξη, σχεδίου σύμβασης) περί δικαστικής επίλυσης διαφορών κατά την εκτέλεση, που προφανώς δεν ιδρύει και επιτρέπει, αλλά υπενθυμίζει και επαναλαμβάνει το εκ του νόμου σχετικό δικαίωμα του αναδόχου). Συνεπώς, ουδόλως ο ανωτέρω όρος προκύπτει ως δυσανάλογος ή ιδιαίτερα και υπέρμετρα περιοριστικός ούτε άλλωστε, ενόψει και της ούτως ή άλλως σχετικής και εκ του νόμου ευθύνης του παρόχου υπηρεσιών, αδικαιολόγητος και υπερβαίνον το προσήκον μέτρο και άρα, το σύνολο των επιμέρους αιτιάσεων του 9^{ου} λόγου της πρώτης προσφυγής και του 6^{ου} λόγου της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

10. Επειδή, όσον αφορά τον 8^ο λόγο της πρώτης προσφυγής, περί επικαλούμενης απαίτησης δέσμευσης προσωπικού καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έναρξη εκτέλεσης των υπηρεσιών, το εκ του πρώτου προσφεύγοντος επικαλούμενο σημ. 19 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ της διακήρυξης, ορίζει ότι «19) Ο Ανάδοχος εγγυάται για τη διάθεση του αναφερομένου στην Προσφορά του,

προσωπικού φύλαξης, που θα διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία, τεχνογνωσία και ικανότητα, ώστε να ανταποκριθούν πλήρως στις απαιτήσεις της Σύμβασης, υπόσχεται δε και βεβαιώνει ότι θα επιδεικνύουν πνεύμα συνεργασίας κατά τις επαφές τους με τις αρμόδιες υπηρεσίες και τα στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής ή των εκάστοτε υποδεικνυομένων από αυτήν προσώπων. Σε αντίθετη περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει την αντικατάσταση μέλους του προσωπικού φύλαξης του Αναδόχου, οπότε ο Ανάδοχος οφείλει να προβεί σε αντικατάσταση με άλλο πρόσωπο, αντίστοιχης εμπειρίας και προσόντων. Ο Ανάδοχος δύναται να αντικαταστήσει μέλος του προσωπικού φύλαξης, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης του Έργου, μόνο με άλλο πρόσωπο αντιστοίχων προσόντων ή εμπειρίας. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να ειδοποιήσει την Αναθέτουσα Αρχή εγγράφως δεκαπέντε (15) ημέρες πριν από την αντικατάσταση.». Άρα, ουδόλως προκύπτει ότι απαιτήθηκε διατήρηση προσωπικού σε ανενέργεια και αναμονή κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ως και την έναρξη και ενδεχόμενο ανάληψης εκτέλεσης της σύμβασης εκ των προσφερόντων ούτε απαιτήθηκε οιοδήποτε προσωπικό να μην απασχολείται σε άλλα έργα και υποχρεώσεις και τούτο, ενώ δεν απαιτήθηκε καν ονομαστικός προσδιορισμός συγκεκριμένου προσωπικού φύλαξης, αφού κατά τον όρο 2.3.1, βλ. και ανωτέρω, ζητήθηκε με την τεχνική προσφορά, βλ. Κ1 κριτήριο αξιολόγησης («Προσωπικό Φύλαξης - Αριθμός προσωπικού, περιγραφή καθηκόντων, εργασιακή σχέση.»), να αναφερθεί το προσωπικό που διατίθεται να χρησιμοποιήσει ο προσφέρων, ήτοι να περιγραφεί ο αριθμός και οι θέσεις εργασίας που θα στελεχωθούν με περιγραφή επιμέρους καθηκόντων θέσεων εργασίας και της εργασιακής σχέσης με την οποία ο ανάδοχος απασχολεί το προσωπικό του και όχι αναγκαία, να αναφερθούν ονομαστικά τα επιμέρους πρόσωπα που θα απασχοληθούν ως «προσωπικό φύλαξης», ενώ ονομαστικός προσδιορισμός και απόδειξη επιμέρους προσόντων συγκεκριμένων προσόντων, ζητήθηκε κατά το Κ2 κριτήριο αποκλειστικά για τα στελέχη του αναδόχου και όχι και για το απλό προσωπικό του (χωρίς τούτο άλλωστε, να αποκλείει την προσφορά ή την ανάθεση της σύμβασης επειδή ενδιαμέσως εξέλειπε στέλεχος που

συμπεριλήφθηκε στο οργανόγραμμα). Εξάλλου, ασχέτως των ανωτέρω, ούτως ή άλλως, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, ως και κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ αυτής, ζητήθηκε ο προσφέρων να είναι σε θέση να εκκινήσει άμεσα την εκτέλεση της σύμβασης, ήτοι κατά την έναρξη εκτέλεσης να είναι σε θέση άμεσα να διαθέσει το αναγκαίο για την εκτέλεση προσωπικό, στελεχώνοντας τις προβλεφθείσες θέσεις εργασίας. Τούτο, δεν συνεπάγεται ότι το προσωπικό αυτό, ως την έναρξη της σύμβασης θα πρέπει να τελεί σε αδράνεια και ότι δεν μπορεί ενδιάμεσως να απασχολείται σε άλλες υποχρεώσεις και κατά την έναρξη εκτέλεσης της νυν σύμβασης, να μετακινηθεί από αυτές στη νυν σύμβαση, οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντα ερείδονται επί εκ μέρους του υποθέσεων. Άλλωστε, στο πλαίσιο κάθε διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, κάθε προσφέρων τελεί σε γνώση και αποδέχεται ότι θα πρέπει κατά τη σύναψη της σύμβασης να τελεί σε ετοιμότητα έναρξης εκτέλεσης και εφόσον η σύμβαση κατά τη φύση της και ιδίως στις συμβάσεις υπηρεσιών, απαιτεί απασχόληση προσωπικού και δη, είτε συγκεκριμένων και εκ της προσφοράς προσδιορισμένων προσώπων είτε προσωπικού, σε κάθε περίπτωση τα συγκεκριμένα πρόσωπα ή το απαιτούμενο εν γένει προσωπικό θα πρέπει να τελεί σε ετοιμότητα εκτέλεσης οποτεδήποτε και αν συναφθεί η σύμβαση, χωρίς βέβαια τούτο να ισοδυναμεί με δέσμευση των εργαζομένων για το ενδιάμεσο διάστημα, να μην εκτελούν άλλα καθήκοντα. Αυτό, ενώ πάντως εκ της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση απασχόλησης κάποιων συγκεκριμένων εξαρχής προσδιορισμένων προσώπων και ουδόλως τέτοια υποχρέωση προκύπτει από τη μνεία του ανωτέρω όρου 19 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ σε «διάθεση του αναφερομένου στην προσφορά του, προσωπικού φύλαξης που θα διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία, τεχνογνωσία και ικανότητα». Εξάλλου και κατά τον όρο 2.2.6, όπου ορίζεται ότι «Προσόντα προσωπικού Το προσωπικό του αναδόχου που θα διατίθεται στο Πανεπιστήμιο θα πρέπει να έχει εκτός από την κατά νόμο άδεια εργασίας, ήθος, ευπρεπή εμφάνιση και σωστό τρόπο συμπεριφοράς. Με την υποβολή της προσφοράς θα πρέπει να κατατεθούν ενδεικτικές βεβαιώσεις εκπαίδευσης που διενεργεί στο προσωπικό του ο υποψήφιος ανάδοχος που έχουν σχέση με πυρασφάλεια, πυρόσβεση,

αντιμετώπιση κινδύνων από ηλεκτρικό ρεύμα ή διαρροή νερού, διαχείριση κρίσεων, αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών(έκδοσης τελευταίου έτους πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, υπογεγραμμένες από τους καταρτιζόμενους). Ομάδα έργου – Ειδική εκπαίδευση προσωπικού Οι υποψήφιοι θα πρέπει: να περιγράψουν: • Την οργανωτική δομή της εταιρείας τους στην οποία θα φαίνεται η θέση των στελεχών τους • Τα καθήκοντα του προσωπικού φύλαξης, ανά αρμοδιότητα και θέση εργασίας. Να τεκμηριώσουν την ειδική εκπαίδευση του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Επίσης, οι ικανότητες όσον αφορά τα στελέχη της επιχείρησης, αποδεικνύονται με την υποβολή ενυπόγραφων βιογραφικών σημειωμάτων που θα περιέχουν στοιχεία για την προηγούμενη εμπειρία και τα καθήκοντά τους, τα ουσιαστικά και τα τυπικά τους προσόντα και αντιγράφων τίτλων σπουδών – πτυχίων. Όσον αφορά τους υπαλλήλους φύλαξης και δεδομένου ότι ο ανάδοχος θα συνδράμει στο Προσωπικό του Πανεπιστημίου σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών (σεισμός, πυρκαγιά, εκκένωση κτιρίων κ.α.), αποδεικνύεται με την υποβολή αποδεικτικών εκπαίδευσης που πραγματοποιεί γενικά στο προσωπικό του ο υποψήφιος ανάδοχος, στα αντικείμενα υπογεγραμμένα από τον φορέα εκπαίδευσης και από τον υπάλληλο (αποδεικτικό παρακολούθησης σεμιναρίου με θέμα πυρασφάλεια, πυρόσβεση, αντιμετώπιση κινδύνων από ηλεκτρικό ρεύμα ή διαρροή νερού, διαχείριση κρίσεων, αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών κλπ. Οι ενδοεταιρικές εκπαιδεύσεις θα πρέπει να υλοποιούνται από πιστοποιημένους εκπαιδευτές (πιστοποιημένους εισηγητές ΛΑΕΚ ή ΕΚΕΠΙΣ κλπ, να κατατεθούν στοιχεία στην τεχνική προσφορά-κωδικοί ΛΑΕΚ ή ΕΚΕΠΙΣ κλπ). Ο υποψήφιος ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να περιγράψει τον τρόπο με τον οποίο πρόκειται να εποπτεύσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης, αναφέροντας τον τρόπο που θα γίνεται ο έλεγχος συμπεριφοράς, απόδοσης του προσωπικού του, ο έλεγχος ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, ο έλεγχος παρακολούθησης του ωραρίου εργασίας και ο έλεγχος της ασφάλειας του προσωπικού του.»», δεν προκύπτει αναγκαστική ταυτότητα προσωπικού που θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση και προσώπων για τα

οποία θα υποβληθούν ενδεικτικές βεβαιώσεις εκπαίδευσης, αποδεικτικά εκ του προσφέροντος παρεχόμενης εκπαίδευσης στο εν γένει προσωπικό του και περιγραφή θέσεων εργασίας και αρμοδιοτήτων θέσεων, χωρίς ουδόλως να αναφέρεται υποβολή ονομαστικής κατάστασης των αναγκαία προς απασχόληση στο συγκεκριμένο έργο, προσώπων του προσωπικού φύλαξης, πολλώ δε μάλλον, προσώπων των οποίων η απασχόληση θα είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης από τον ανάδοχο και τα οποία δεν είναι δυνατόν να τύχουν μεταβολής πριν τη σύναψη ή κατά την εκτέλεση ούτε τούτο προκύπτει εκ του ανωτέρω όρου 19 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II. Αντιθέτως, σε συνδυασμό και με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης και τον ανωτέρω προαναφερθέντα όρο 2.3.1 και τον όρο 2.2.6, το αντικείμενο της κατά τον όρο 19 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, διάθεσης δεν είναι συγκεκριμένα πρόσωπα επί των οποίων δεσμεύθηκε ονομαστικά ο προσφέρων και τα οποία θα είναι ακριβώς αυτά που θα απασχοληθούν ως προσωπικό φύλαξης, αλλά η σύνθεση προσωπικού και πλήρωση θέσεων εργασίας, κατά τον αριθμό και στις θέσεις εργασίας που όρισε με την προσφορά του και το οποίο θα πληροί τις προδιαγραφές περί προσόντων απασχολούμενων της διακήρυξης (όπως, βλ. ανωτέρω την τριετή προϋπηρεσία). Συνεπώς, ουδόλως υπάρχει η εκ του πρώτου προσφεύγοντα επικαλούμενη απαίτηση ούτε ο ανωτέρω όρος ιδρύει δυσανάλογη και ιδιαίτερα περιοριστική της συμμετοχής απαίτηση ούτε δυσχέρεια υποβολής προσφοράς και εκτέλεσης της σύμβασης και άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του 8^{ου} λόγου της πρώτης προσφυγής προβάλλονται αβασίμως, ως και απαραδέκτως, λόγω ελλείψεως βλάβης και άρα και εννόμου συμφέροντος του πρώτου προσφεύγοντα.

11. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθούν οι Προδικαστικές Προσφυγές, κατ' απόρριψη του συνόλου των επιμέρους ισχυρισμών τους.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσουν τα παράβολα αμφότερων των προσφυγών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων αμφοτέρων των προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26-8-2022 και εκδόθηκε στις 13-9-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ