

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 1077/01.08.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (διακριτικός τίτλος «...» και εφεξής η προσφεύγουσα), η οποία εδρεύει στον ..., οδός ... αρ. ..., τ.κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (....) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..-» (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «....» (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την εξεταζόμενη προσφυγή, επιδιώκεται να ακυρωθεί η με αρ. 221/2022 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, ώστε να μην κριθεί αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρίας, «...», και της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...», να μη λάβει τη βαθμολογία, που έλαβε εκάστη εξ' αυτών, εφόσον ήθελε κριθεί αποδεκτή, αλλά και να βελτιωθεί η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της, με τη συμμετοχή της τελευταίας να έχει κριθεί αποδεκτή, ώστε να λάβει τη μεγαλύτερη συνολική βαθμολογία επί της τεχνικής της προσφοράς.

Με αμφότερες τις παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής, κατά το μέρος που τις αφορούν.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1308/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το οφειλόμενο παράβολο ύψους 15.000,00 € (βλ. προσκομιζόμενα το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, εκτύπωση οθόνης από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), στην οποία το ως άνω παράβολο εμφανίζεται με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και την εκτύπωση οθόνης από το ηλεκτρονικό σύστημα της οικείας Τράπεζας, στην οποία εμφανίζεται η πληρωμή του παραπάνω παραβόλου, δοθέντος του προϋπολογισμού εκτιμώμενης αξίας, 6.559.819,20 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3. Επειδή, με τη με μοναδικό αριθμό ΑΔΑΜ: ... 2022-04-08 διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος, ηλεκτρονικός (με Α.Α. Εθνικού Συστήματος Δημόσιων Συμβάσεων ...) διαγωνισμός με την «ανοικτή διαδικασία» του άρθρου 27 του ν. 4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν.4412/2016, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΗΣ Β' ΦΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ... (...) ΤΟΥ», εκτιμώμενης αξίας 6.559.819,20 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κύριο αυτού, Φορέα Κατασκευής του και Αναθέτουσα Αρχή τον «... (...) ...». Έως την ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών της 19.05.2022, προσφορές υπέβαλαν οι κάτωθι τρεις (3) συνολικά διαγωνιζόμενοι, ήτοι η πρώτη παρεμβαίνουσα «.... -», η δεύτερη παρεμβαίνουσα «.... ..» και η προσφεύγουσα «.... ..», σύμφωνα με τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, που παρήχθη από το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στις 25.05.2022 στους εν λόγω συμμετέχοντες. Οι κατατεθείσες

προσφορές (συναρταριζόμενες από τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), αφού αποσφραγίστηκαν ως προς τους δύο (2) πρώτους εκ των τριών (3) συνολικά υποφακέλων, που τις απαρτίζουν, έτυχαν σε διαδοχικές φάσεις ελέγχου - αξιολόγησης από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία συνέταξε και το σχετικό με αρ. πρωτ. 10575/15.07.2022 Πρακτικού Ι αυτής (ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ), το οποίο, διαβιβάστηκε στην Εκτελεστική Επιτροπή του Συνδέσμου, προς έγκριση. Σύμφωνα με αυτό το Πρακτικό, από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκε, ότι και οι τρεις (3) διαγωνιζόμενες εταιρείες πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον Διαγωνισμό, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, γινόμενοι αποδεκτοί στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στο άρθρο 14 της Διακήρυξης, κατά την οποία, μετά και την εμπρόθεσμη παροχή διευκρινίσεων στο πλαίσιο υποβολής των δικαιολογητικών/τεχνικών προσφορών, που ζήτησε εντός σχετικώς ταχθείσας προθεσμίας από έκαστο εκ των διαγωνιζομένων (αρ. πρωτ. 9186/20.06.2022 έγγραφο αίτημα προς τη «..... -», το με αρ. πρωτ. 9188/20.06.022 έγγραφο αίτημα προς τη «....» και το με αρ. πρωτ. 9187/20.06.2022 έγγραφο η «.....»), όλες οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως παραδεκτές. Τούτου δοθέντος, η Επιτροπή Διαγωνισμού, υπό τα ειδικότερα στο Πρακτικό Ι αυτής εκτιθέμενα, απένειμε την εξής συνολική βαθμολογία σε εκάστη εκ των τριών (3) εν λόγω τεχνικών προσφορών κρίνοντας την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζομένου, με βάση και τα αποτελέσματα της αξιολόγησης τους, αποδεκτή. Πράγματι, η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε ως εξής (κατά σειρά φθίνουσα): α) «.....»: $υΤΠ = 50\% * 100,00 + 30\% * 100,00 + 20\% * 100,00 = 100,00$, β) «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ & ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (δ.τ. «.....»): $υΤΠ = 50\% * 92,98 + 30\% * 100,00 + 20\% * 64,29 = 89.35$ και γ) «..... -

Αριθμός Απόφασης: 1308/2022

.... ..»: $υΤΠ = 50\% * 77,50 + 30\% * 100,00 + 20\% * 50 = 78.75$. Το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε από την Εκτελεστική Επιτροπή του Συνδέσμου, στο πλαίσιο της 19^{ης}/2022 συνεδρίασης αυτής της 19.07.2022 εν συνόλω, εκδοθείσας της σχετικής με αρ. 221/2022 απόφασης. Η απόφαση αυτή της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου με αρ. 221/2022, μετά του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αυτή ενέκρινε, κοινοποιήθηκαν την 22.07.2022 σε όλους τους προσφέροντες, δοθείσας και πρόσβασης σε αυτούς στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές αλλήλων των προσφερόντων. Στις 25.07.2022 κοινοποιήθηκαν σε όλους τους διαγωνιζομένους οι διευκρινίσεις, που κατά τα ως άνω ιστορηθέντα δόθηκαν από εκείνους, σε απάντηση αντίστοιχου αιτήματος του Συνδέσμου, οι οποίες συνιστούν μέρος της αιτιολογίας της με αρ. 221/2022 Απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου. Ενόψει των ανωτέρω, με την εξεταζόμενη προσφυγή προσβάλλεται η προαναφερθείσα με αρ. 221/2022 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... (....)

4. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή παρούσα ασκείται παραδεκτώς δε και εμπροθέσμως στις 01/08/2022, εντός δηλ. δέκα (10) ημερών από την πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης με αρ. 221/2022 απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του Συνδέσμου, η οποία έλαβε χώρα ως ανωτέρω, στις 22.07.2022, ειδοποιήθηκε, μέσω μηνύματος του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), ότι στο ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού αναρτήθηκε ψηφιακώς υπογεγραμμένο αντίγραφο της αυτής ημέρας της εν λόγω απόφασης του αποφασίζοντος οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής, μετά του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο η απόφαση αυτή ενέκρινε εν συνόλω (καθιστάμενου αυτού του Πρακτικού αναπόσπαστου τμήματος της Απόφασης Συναφώς, η εξεταζόμενη προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα, ως διαγωνιζομένη, της οποίας, η εξακολούθηση της συμμετοχής της στον Διαγωνισμό λαμβάνει χώρα ως καταταγείσα στη δεύτερη θέση του πίνακα βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, με την ταυτόχρονη συμμετοχή στη συνέχεια του διαγωνισμού και των δύο (2) παρεμβαινουσών ανθυποψηφίων της

ήτοι, της «...» και της «.... ..» η οποία έλαβε τη συγκριτικώς μεγαλύτερη βαθμολογία. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα, εφόσον η προσφυγή τους κοινοποιήθηκε στις 02/08/2022 και κατέθεσαν τις παρεμβάσεις στις 11/08/2022.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το έγγραφό της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16/08/2022 υπέβαλε τις απόψεις της, επί της προσφυγής. Επ' αυτών κατατέθηκε παραδεκτώς το από 22/08/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων

ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, 019/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10 5.2012, 0368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. 0278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac — Καζαντζίδης, 06/05, EU:C:20G7;337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

7. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «*Κατά του Οικονομικού Φορέα «.... . -» 1) Κριτήριο Κ3: Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου: Χημικός Μηχανικός Το άρθρο 14.1-Κριτήριο Κ3: Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου της Διακήρυξης ορίζει ότι ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλλει πίνακα ως εξής: Πίνακας : Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου Θέση Όνομα Ειδικότητα ΈτΠ εμπειρίας Μόρια*

Διευθυντής Εργοταξίου Κατασκευής

Επιβλέπων Μηχανικός έργων Η Μ

Επιβλέπων Μηχανικός έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ

ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ. Αναφορικά δε με την θέση του Επιβλέποντα Μηχανικού έργων ΚΑΘ. ΕΠ. ΝΕΡΟΥ, ρητά ορίζεται ότι το στέλεχος που θα καλύψει τη ζητούμενη θέση «θα πρέπει να είναι Χημικός Μηχανικός και η εμπειρία του πρέπει να αφορά κατασκευή ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων». Επιπροσθέτως στο ίδιο άρθρο ορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης της ειδικής εμπειρίας που θα επικαλεστεί το κάθε στέλεχος ως εξής: Έτη εμπειρίας Μόρια 0 έως και 3 5 >3 έως και 5 8 >10. Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι για τον προτεινόμενο Χημικό Μηχανικό που καλείται να καλύψει τις ζητούμενη θέση στο Έργο, θα βαθμολογούνται τα έτη εμπειρίας σε επίβλεψη κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων. Ο Οικονομικός Φορέας -» υπέβαλλε την ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση της Χημικού Μηχανικού κ., σύμφωνα με την οποία βεβαιώνεται ότι η Χημικός Μηχανικός φέρει την ζητούμενη ειδική εμπειρία σε κατασκευή ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων και ως εκ τούτου δύναται να καλύψει την θέση Επιβλέπουσας Μηχανικού σε έργα ΚΑΘ. ΕΠ. ΝΕΡΟΥ, προσκομίζοντας τις κάτωθι Βεβαιώσεις Εμπειρίας: 2) Την με ΑΠ ...-1/15.01.2019 Βεβαίωση Επαγγελματικής Εμπειρίας του έργου «Μελέτη, Κατασκευή για την τεχνική ανασυγκρότηση της Μονάδας Κατεργασίας Αποβλήτων (ΜΚΑ) της ... Περιοχής ... (...). 3) Την με ΑΠ 62520-1/1 - 05/10/2019 Βεβαίωση Εμπειρίας του έργου «Σχεδιασμός, Κατασκευή, και Λειτουργία Εγκατάστασης Διάθεσης Στερεών Αποβλήτων: Σύστημα Ανάκτησης Βιοαερίων ΧΥΤΑ και Σύστημα Παραγωγής Ενέργειας στον υφιστάμενο ΧΥΤΑ στο». Με το υποβληθέν αρχείο Τεχνική Προσφορά-Παράρτημα 1, ο Οικονομικός Φορέας υποβάλλει τον Πίνακα Γ:Ειδική Εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου, συμπληρωμένο ως εξής: Πίνακας Γ: Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου Θέση Όνομα Ειδικότητα Έτη Εμπειρίας Μόρια Διευθυντής Εργοταξίου Κατασκευής ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ 7 10 Επιβλέπων Μηχανικός έργων Η Μ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ

ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ 25

Επιβλέπων Μηχανικός έργων ΚΑΘ.ΕΠ. ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

4,5 8

ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ: 23

Σύμφωνα με τον ανωτέρω Πίνακα η δηλωθείσα Επιβλέπουσα Μηχανικός έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ παρουσιάζει ειδική εμπειρία (σε κατασκευή ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων) ίση με 4,5 έτη και συγκεντρώνει 8 μόρια. Σύμφωνα με το από ΑΠ 221-19/7/2022 Πρακτικό της Επιτροπής, η Επιτροπή γνωμοδοτεί ότι: «Ο μικρότερος αριθμός μορίων ειδικής εμπειρίας της ομάδας έργου προσφέρεται από τον οικονομικό φορέα «.....-», είναι 23 και λαμβάνει βαθμό 50. Ο μεγαλύτερος αριθμός μορίων ειδικής εμπειρίας της ομάδας έργου προσφέρεται από τον οικονομικό φορέα «.... ..», είναι 30 και λαμβάνει βαθμό 100. Ο αριθμός μορίων ειδικής εμπειρίας της ομάδας έργου του οικονομικό φορέα ... & "...." είναι 25 έτη και η βαθμολόγησή του υπολογίζεται με εφαρμογή του τύπου γραμμικής παρεμβολής : $BΓΠ = \{(B_{max}-B_{min}) * (EΓΠ - E_{min}) / (E_{max} - E_{min})\} - B_{min}$, όπου : B_i βαθμολογία, E_i χρόνος εγγύησης, $max=100$, $B_{min}=50$, $(BΓΠ, EΓΠ) =$ τιμές γραμμικής παρεμβολής, και λαμβάνει βαθμό 64,29». καταλήγοντας ότι :M «η συνολική βαθμολογία του Κριτηρίου K3 της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης υπολογίζεται ως ακολούθως: Προσφορά οικονομικού Φορέα «.... .. -» K3 = 50,00 Προσφορά οικονομικού φορέα & "...." K3 = 64,29. Προσφορά οικονομικού φορέα K3 = 100,00 ...». Πάρα ταύτα μελετώντας τις προσκομιζόμενες Βεβαιώσεις, προκύπτει με σαφήνεια ότι και στις δύο Βεβαιώσεις το αντικείμενο απασχόλησης της δηλωθείσας Επιβλέπουσας Μηχανικού έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ στα εν λόγω έργα ήταν μελετητικό και όχι επίβλεψη κατασκευής, ως ρητά ορίζει η Διακήρυξη. Συγκεκριμένα: 4) Σύμφωνα με την από 46685-1/15.01.2019 Βεβαίωση Επαγγελματικής Εμπειρίας του έργου «Μελέτη, Κατασκευή για την τεχνική ανασυγκρότηση της Μονάδας Κατεργασίας Αποβλήτων (ΜΚΑ) της ... Περιοχής ... (...), η Χημικός Μηχανικός, κ. φέρεται να έχει διατελέσει κατά το διάστημα της Κατασκευής καθήκοντα

Υπεύθυνης σύνταξης Μελετών και Συντονίστριας Διεργασιών. 5) Σύμφωνα με την από ΑΠ 62520-1/1 - 05/10/2019 Βεβαίωση Εμπειρίας του έργου «Σχεδιασμός, Κατασκευή, και Λειτουργία Εγκατάστασης Διάθεσης Στερεών Αποβλήτων: Σύστημα Ανάκτησης Βιοαερίων ΧΥΤΑ και Σύστημα Παραγωγής Ενέργειας στον υφιστάμενο ΧΥΤΑ στο» η Χημικός Μηχανικός, κ. φέρεται να έχει διατελέσει κατά το διάστημα της Κατασκευής καθήκοντα Υπεύθυνης σύνταξης Μελετών. Βάσει των όσων εκτέθηκαν λεπτομερώς ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι η δηλωθείσα Χημικός Μηχανικός δεν φέρει ουδεμία ειδική εμπειρία σε επίβλεψη κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ/ και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων (0 έτη) αλλά σε σύνταξη μελετών και ως εκ τούτου θα πρέπει να λάβει 5 μόρια σύμφωνα με το άρθρο 14.1 - Κριτήριο Κ3 της Διακήρυξης και όχι 8 μόρια. Ως εκ τούτου δια της παρούσας Προσφυγής μας αιτούμεθα ευλόγως την τροποποίηση της Βαθμολογίας του Κριτηρίου Κ3 για τον Οικονομικό Φορέα «..... -», και συνακόλουθα της Τεχνικής Προσφοράς ύΤΠ του Οικονομικού Φορέα ... "....." ως ακολούθως: Θέση Όνομα επίθετο Ειδικότητα Έτη εμπειρίας Μόρια Διευθυντής Εργοταξίου Κατασκευής ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ 7 Επιβλέπων Μηχανικός έργων ΗΜ... .. ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ 2 5 Επιβλέπων Μηχανικός έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ 0 5 ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ 20. Ο μικρότερος αριθμός μορίων ειδικής εμπειρίας της ομάδας έργου προσφέρεται από τον οικονομικό φορέα «.....», είναι 20 και λαμβάνει βαθμό 50. Ο μεγαλύτερος αριθμός μορίων ειδικής εμπειρίας της ομάδας έργου προσφέρεται από τον οικονομικό φορέα «.....», είναι 30 και λαμβάνει βαθμό 100. Ο αριθμός μορίων ειδικής εμπειρίας της ομάδας έργου του οικονομικού φορέα ... "....." είναι 25 έτη και η βαθμολόγησή του υπολογίζεται με εφαρμογή του τύπου γραμμικής παρεμβολής : $BΓΠ = \{(B_{max} - B_{min}) * (E_{rn} - E_{min}) / (E_{max} - E_{min})\} - B_{min}$, όπου : B_i βαθμολογία, E_i χρόνος εγγύησης, $max=100$, $B_{min}=50$, ($BΓΠ$, $EΓΠ$) = τιμές γραμμικής παρεμβολής, και λαμβάνει βαθμό 75. Με βάση τα ανωτέρω η συνολική βαθμολογία του Κριτηρίου Κ3 της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης υπολογίζεται ως ακολούθως: Προσφορά οικονομικού φορέα

«.... -» $K3 = 50,00$ Προσφορά οικονομικού φορέα ... & ... "...."

$K3 = 75$ (αντί για 64,29 ως ορίζει το Πρακτικό της Επιτροπής) Προσφορά οικονομικού φορέα $K3 = 100,00$ Η δε Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς $\dot{\Upsilon}$ ΤΠ των διαγωνιζομένων επαναυπολογίζεται ως ακολούθως: Προσφορά οικονομικού φορέα «.... -» $\text{υΤΠ} = 50\% * 77,50 + 30\% * 100,00 + 20\% * 50 = 78,75$. Προσφορά οικονομικού φορέα ... "...." $\text{υΤΠ} = 50\% * 92,98 + 30\% * 100,00 + 20\% * 75 = 91,49$ (αντί για 89,35 ως ορίζει το Πρακτικό της Επιτροπής). Προσφορά οικονομικού φορέα $\text{υΤΠ} = 50\% * 100,00 + 30\% * 100,00 + 20\% * 100,00 = 100,00$. Με την παρούσα Προσφυγή αιτούμαστε να γίνει αποδεκτό το αίτημα μας για διόρθωση της Συνολικής Βαθμολογίας Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με τους ανωτέρω υπολογισμούς. 2) Πάγος γεωμεμβράνης Σύμφωνα με το Τεύχος 3- Τιμολόγιο Μελέτης, ορίζονται τα παρακάτω αναφορικά με το πάχος της προσφερόμενης Γεωμεμβράνης: «Η γεωμεμβράνη θα έχει ελάχιστο πάχος 2,00 mm και θα καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην μελέτη του έργου». Σύμφωνα το άρθρο 122 του τεύχους 8-ΤΣΥ, ρητώς προδιαγράφεται η προμήθεια τραχείας γεωμεμβράνης ... ελάχιστου πάχους 2 mm. Επιπροσθέτως το κεφ. 2.3 του Τεύχους 7-Τεχνική Περιγραφή ορίζει τα ακόλουθα: "Τοποθέτηση Γεωμεμβρανών και Στρώσης Προστασίας Απευθείας επάνω στον τεχνητό γεωλογικό φραγμό τοποθετείται γεωμεμβράνη από υψηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο (...) και ελάχιστου πάχους 2,0mm τραχεία και από τις δύο πλευρές της, επειδή εδώ είναι επιθυμητή η αύξηση της τριβής της μεμβράνης με τις γειτονικές της στρώσεις για λόγους ευστάθειας». Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει η ρητή απαίτηση του Διαγωνισμού να έχει η προσφερόμενη μεμβράνη ελάχιστο πάχος 2mm. Με το υποβληθέν αρχείο «1. ΥΔ ΕΓΓΥΗΣΗΣpdf». ο Οικονομικός Φορέας υπέβαλλε την ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι της εταιρίας «....» τύπος ...® BLACK ... και ...® BLACK ... πάχους 2mm. Ως στοιχείο αποσαφήνισης, κατόπιν αιτήματος παροχής διευκρινήσεων από την Επιτροπή, υπέβαλε ο Οικονομικός Φορέας με τα υποβληθέντα αρχεία 55.2. Τεχνικό Φυλλάδιο ... και 55.3 Τεχνικό

Φυλλάδιο, τα Φυλλάδια τεχνικών προδιαγραφών της προμηθεύτριας εταιρίας των προσφερόμενων γεωμεμβρανών. Σύμφωνα με τα εν λόγω φυλλάδια προκύπτει ότι για τους προαναφερόμενους τύπους γεωμεμβρανών, το πάχος του εν λόγω υλικού φέρει μια απόκλιση $\pm 10\%$. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι οι προσφερόμενες μεμβράνες έχουν ελάχιστο πάχος κάτω των 2mm, σε αντίθεση με τα ρητώς οριζόμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης. Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι ο Οικονομικός Φορέας «.... - -», δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις αναφορικά με το ελάχιστο πάχος των γεωμεμβρανών, που ρητώς αναφέρονται στα Τεύχη Δημοπράτησης, και για το λόγο αυτό πρέπει να κριθεί η Τεχνική Προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας να μην γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού».

8. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής. Νόμω και ουσία αβάσιμος, άλλως αλυσιτελής ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η δηλωθείσα από την Ένωσή μας Χημικός Μηχανικός «δεν φέρει ειδική εμπειρία σε επίβλεψη κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων (0 έτη) αλλά σε σύνταξη μελετών και ως εκ τούτου θα πρέπει να λάβει 5 μόρια σύμφωνα με το άρθρο 14.1 - Κριτήριο Κ3 της Διακήρυξης και όχι 8 μόρια». Με τον πρώτο λόγο προσφυγής κατά της προσφοράς της Ένωσής μας και συγκεκριμένα κατά της βαθμολογίας της τεχνικής μας προσφοράς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εμπειρίας της κ., Χημικό Μηχανικό και δηλωθείσα με την προσφορά μας στη θέση του «Επιβλέπωντος Μηχανικού έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ», επειδή τάχα δε προκύπτει η εμπειρία της από τα προσκομισθέντα με την προσφορά μας πιστοποιητικά εμπειρίας στην «επίβλεψη» κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων. Οι ανωτέρω αιτιάσεις είναι και παντελώς αβάσιμες, αφού πρώτον ερείδονται επί εσφαλμένης βάσης, μη σύμφωνης με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού στην προσφορά μας, σε κάθε δε περίπτωση ουδέν ευρίσκουν έρεισμα στην προσφορά μας και συγκεκριμένα στις σχετικές προσκομισθείσες βεβαιώσεις εμπειρίας, οι οποίες συμμορφώνονται

πλήρως με τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη, ώστε να τύχουν βαθμολόγησης. Ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 14, Κριτήριο Κ3: Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου» της Διακήρυξης, ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλλει πίνακα ως εξής (η υπογράμμιση δική μας): «Πίνακας Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου Θέση Όνομα Ειδικότητα Έτη εμπειρίας Μόρια Διευθυντής Εργοταξίου Κατασκευής

Επιβλέπων Μηχανικός έργων Η Μ

Επιβλέπων Μηχανικός έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ

ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ

Έτη εμπειρίας Μόρια

0 έως και 3 5 >3 έως και 5 8 >5 10 [...] Τα στελέχη της ομάδας υλοποίησης έργου πρέπει να έχουν πτυχίο ΑΕΙ και να είναι υπάλληλοι του διαγωνιζόμενου ή να δεσμεύονται για τη συνεργασία με τον διαγωνιζόμενο για το συγκεκριμένο έργο αποδεικνύοντας τη συνεργασία, με την κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης του Μηχανικού στην οποία θα αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος αναδειχθεί Ανάδοχος θα παρέχει τις υπηρεσίες του στην θέση που προβλέπεται στην ομάδα έργου. [...] Ο Επιβλέπων Μηχανικός έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ πρέπει να είναι Χημικός Μηχανικός και η εμπειρία του πρέπει να αφορά κατασκευή ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων. Συνοδευτικά του πίνακα υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση με επισυναπτόμενα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για το στελέχη που συμπεριλαμβάνει ο διαγωνιζόμενος στην ομάδα έργου, σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα. Εμπειρία που δεν συνοδεύεται από αντίστοιχα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις δεν θα λαμβάνεται υπόψη.». Τα ανωτέρω επαναλαμβάνονται αυτολεξεί και στο Παράτημα Ι «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς». Σε πλήρη συμμόρφωση με τις ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης για τη θέση του «Επιβλέποντος Μηχανικού έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ» που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος του Έργου, η Ένωσή μας υπέβαλε με την προσφορά της τα ακόλουθα αποδεικτικά έγγραφα: 1. Το πτυχίο Χημικού Μηχανικού της κας

από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (Σχ.1). 2. Την Υ/Δ της κας ... (Σχ.2) με το ακόλουθο περιεχόμενο: «ως Χημικός Μηχανικός έχω την γνώση και την εμπειρία που απαιτείτε στο Παράτημα 1 της διακήρυξης του Έργου: «Κατασκευή της Β' φάσης και αναβάθμιση της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) του» και θα παρέχω τις υπηρεσίες μου στη θέση του Επιβλέποντα Μηχανικού έργων Καθαρισμού και επεξεργασίας Νερού του Έργου, σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος «...» ανακηρυχθεί ανάδοχος του. Συνοδευτικά της υπεύθυνη δήλωσης υποβάλλονται και τα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά εμπειρίας μου.». Την με ΑΠ 46685-1/15.01.2019 Βεβαίωση Επαγγελματικής Εμπειρίας από το έργο «Μελέτη, Κατασκευή για την τεχνική ανασυγκρότηση της Μονάδας Κατεργασίας Αποβλήτων (ΜΚΑ) της ... Περιοχής ... (...) (Σχ. 3), το οποίο ανέλαβε η «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Στο πλαίσιο εκτέλεσης του ως άνω έργου υπεγράφησαν 2 συμβάσεις, μία κατασκευαστική («ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟ ΕΡΓΟ-ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ: ΜΕΛΕΤΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ... ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΑΤΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΚΑ) ΤΗΣ ... ΠΕΡΙΟΧΗΣ ... (...)») και μία λειτουργίας («Σύμβαση Λειτουργίας και Συντήρησης της Μονάδας κατά την διάρκεια της ανασυγκρότησης και κατά την 12μηνιαία Δοκιμαστική Λειτουργία της ανασυγκροτημένης Μονάδας») μεταξύ της «...» και της (και συνυπογράφηκαν από την). Για την παροχή των υπηρεσιών στις (2) συμβάσεις, η ως άνω ανάδοχος εταιρεία χρησιμοποίησε επιστημονικό, τεχνικό και διοικητικό προσωπικό για την κατασκευή, την κάλυψη των αναγκών βαρδιών λειτουργίας, συντήρησης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην σύμβαση καθώς και επιπλέον προσωπικό για την αντιμετώπιση έκτακτων συμβάντων/επιφυλακής κλπ. Στη βασική δε σύνθεση του προσωπικού της Π.Υ. κατά τη διάρκεια της κατασκευής και της παροχής υπηρεσιών απ' αρχής ανήκει από την αρχή εκτέλεσης του έργου έως και σήμερα η κα, υπό την ιδιότητα-ως αυτολεξεί αναφέρεται στη βεβαίωση- του «Χημικού Μηχανικού ΠΕ, Υπεύθυνης σύνταξης Μελετών, Συντονίστρια Διεργασιών». Την με ΑΠ 62520-1/1 - 05/10/2019 Βεβαίωση Εμπειρίας του έργου «Σχεδιασμός, Κατασκευή, και Λειτουργία Εγκατάστασης Διάθεσης Στερεών Αποβλήτων: Σύστημα Ανάκτησης Βιοαερίων ΧΥΤΑ και Σύστημα Παραγωγής Ενέργειας στον υφιστάμενο ΧΥΤΑ ...

στο», το οποίο εκτελέσθηκε μεταξύ του Δήμου ... της ... και της ..., στο Χώρο, για την αποκατάστασή του, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη βεβαίωση. Η κα ..., ως πιστοποιείται από τη βεβαίωση, υπό την ιδιότητά της ως Χημικός Μηχανικός, είναι η υπεύθυνη της σχεδιαστικής ομάδας για όλες τις φάσεις του έργου-συμπεριλαμβανομένης δηλαδή και της κατασκευής του-και είναι υπεύθυνη για τις εργασίες σχεδιασμού. Από το συνδυασμό των ανωτέρω εγγράφων και δη από τις βεβαιώσεις εμπειρίας προκύπτει ξεκάθαρα και αναμφισβήτητα ότι η δηλωθείσα στην προσφορά μας ως Επιβλέπουσα Χημικός Μηχανικός για τις ανάγκες του Έργου, κα ..., διαθέτει τη γνώση και την εμπειρία στην κατασκευή ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων που απαιτείται στο άρθρο 14.1 και επεξηγείται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης του Έργου σχετικά με το κριτήριο Κ3 «Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου» ειδικά για τους Μηχανικούς έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ αφού, με την ιδιότητα του Χημικού Μηχανικού, συμμετείχε στη αφενός φάση κατασκευής του κατασκευαστικού έργου με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΚΑΤΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΚΑ) ΤΗΣ ... ΠΕΡΙΟΧΗΣ ... (...)», αφετέρου σε όλες τις φάσεις- συμπεριλαμβανομένης της κατασκευής αυτού- του έργου με τίτλο «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ:ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΚΤΗΣΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΩΝ ΧΥΤΑ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΧΥΤΑ ... ΣΤΟ ... ΤΗΣ ...»• Πιο συγκεκριμένα, κατά τη συμμετοχή της στην κατασκευή του 1ου έργου ανωτέρω η κα ..., επέβλεψε ως Χημικός Μηχανικός το σχεδιασμό της μελέτης και τις χημικοτεχνικές εργασίες καθ' όλη τη διάρκεια της εκτέλεσης, έχοντας συνεχή επαφή με το εργοταξιακό δυναμικό και συμμετέχοντας στις μηνιαίες συναντήσεις επίβλεψης, κατά τη συμμετοχή της δε στο 2ο έργο, ως Χημικός Μηχανικός και υπεύθυνη της σχεδιαστικής ομάδας, επέβλεψε το σύνολο των εργασιών σχεδιασμού σε όλες τις φάσεις του έργου, έχοντας ομοίως συνεχή επαφή με το εργοταξιακό δυναμικό και συμμετέχοντας ενεργά στις συναντήσεις επίβλεψης. Πληροί λοιπόν η προσκομισθείσα εμπειρία της κας ... το σχετικό κριτήριο βαθμολόγησης - το

οποίο σημειωτέον ότι περιγράφεται από τη Διακήρυξη ως εμπειρία στην κατασκευή ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων, χωρίς να περιέχει τη φράση «επίβλεψη» κατασκευής που παρελκυστικώς επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα σε αρκετά σημεία της προσφυγής της, ενδεχομένως για να θεμελιώσει το έωλο επιχείρημά της- και ορθώς η Ένωσή μας έλαβε από την Επιτροπή 8 μόρια. Θα πρέπει δε για το λόγο αυτό να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα όλα τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επιπλέον αυτών, με το ως άνω περιεχόμενο ο λόγος προβάλλεται και αλυσιτελώς, δηλαδή άνευ εννόμου συμφέροντος. Κατά τα κοινώς γνωστά, λόγος ακύρωσης διοικητικής πράξης απορρίπτεται λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, άλλως λόγω αλυσιτέλειας, εάν η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης δεν θεραπεύει την (υποθετική) βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντα του αιτούντος η προσβαλλόμενη πράξη (πρβλ. α.π. ΣτΕ 2068/2008, ΣτΕ 4022/2006). Κατ' αναλογία, αλυσιτελής είναι και η προδικαστική προσφυγή, η οποία και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του προσφεύγοντος και επομένως ο προσφεύγων δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης (πρβλ. έτσι στο πλαίσιο της αιτήσεως ακυρώσεως: Δ. Πυργάκη σε: Συμβούλιο της Επικρατείας [Εφαρμογές Διοικητικού Ουσιαστικού & Δικονομικού Δικαίου], επιμ. Χ. Χρυσανθάκης, Νομική Βιβλιοθήκη, 2012, σελ. 50 επ. αρ. 30). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σε περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, οπότε επανέλθει η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προς νέα κρίση, η Αναθέτουσα Αρχή θα τροποποιήσει τη βαθμολογία της Ένωσής μας. Ενόψει, όμως, του εφαρμοστέου νομοθετικού πλαισίου, ήτοι το άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και των όρων του υπό κρίση Διαγωνισμού, ήτοι των διατάξεων του άρθρου 9 της Διακήρυξης, συνάγεται ότι η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα υποτιθέμενη έλλειψη ή ασάφεια στη σχετική εμπειρία νομίμως μπορεί να διευκρινιστεί από την Ένωσή μας κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής, εάν δε ήθελε θεωρηθεί -πράγμα το οποίο δεν ισχύει- ότι επίκειται αποκλεισμός της από το Διαγωνισμό, λόγω τυχόν ασάφειας ή έλλειψης των δικαιολογητικών και εγγράφων που έχουν

υποβληθεί, επιβάλλεται στην Αναθέτουσα Αρχή να παράσχει στην Ένωσή μας δυνατότητα διευκρίνισης ή συμπλήρωσης. Ακόμη, δηλαδή, και σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλομένης γι' αυτό το λόγο, η Ένωσή μας δεν θα αποκλειστεί, αφού η Αναθέτουσα Αρχή είναι υποχρεωμένη να καλέσει την Ένωσή μας να διευκρινίσει τυχόν ασάφεια στην εμπειρία, η τυχόν δε συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή εφόσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Ο σχετικός, συνεπώς, λόγος προβάλλεται και αλυσιτελώς. Επί του 2ου λόγου προσφυγής εναντίον της Ένωσής μας: Νόμω και ουσία αβάσιμος, άλλως αλυσιτελής ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφερόμενη εκ μέρους της Ένωσής μας γεωμεμβράνη ... δεν είναι ελαχίστου πάχους 2mm. Με τον 2ο λόγο της προσφυγής της εναντίον της Ένωσής μας, η προσφεύγουσα, ερειδόμενη - εσφαλμένως- σε πληροφορία που αναγράφεται σε τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίσαμε κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης της Αναθέτουσας και η οποία αφορούσε στο διάφορο ζήτημα του χρόνου εγγύησης της μεμβράνης, προσπαθεί να υποστηρίξει ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους μας εξοπλισμός τάχα δεν πληροί το αναφερόμενο στο τιμολόγιο μελέτης και στην τεχνική περιγραφή πάχος 2mm. Οι ανωτέρω αιτιάσεις είναι παντελώς αβάσιμες αφού αφενός ουδέν ευρίσκουν έρεισμα στις διατάξεις της Διακήρυξης και δη σε αυτές του Παραρτήματος Ι, στο οποίο καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, η προσφερόμενη εκ μέρους μας μεμβράνη συμμορφώνεται με όλες τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη προβλέπονται τα ακόλουθα σχετικά (η υπογράμμιση δική μας): «Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς 24.1. Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» [...]» 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά"

περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι. [...] Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι ορίζονται σχετικά τα ακόλουθα: «Παράρτημα Ι: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς Α: Χρόνος εγγύησης βασικού εξοπλισμού ΧΥΤΑ Περιγραφή εξοπλισμού Χρόνος εγγύησης (έτη)

ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ ΜΕΜΒΡΑΝΗΣ ...

ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΑΝΤΟΧΗΣ ΓΕΩΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ΣΕ ΕΚΘΕΣΗ ΣΕ ΙΑ/

ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ υΕ

ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ β.Ο.

Σύνολο. Ο πίνακας θα συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού, με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας. Στις βεβαιώσεις για τα ... - ... θα αναγράφεται ρητά ότι ο κατασκευαστής του εξοπλισμού αναλαμβάνει την ευθύνη της καλής λειτουργίας κατά το χρονικό διάστημα της εγγύησης, καθώς και της αντικατάστασης μερών ή και του συνόλου του εξοπλισμού στο βαθμό που παρουσιαστούν βλάβες ή άλλα προβλήματα. Ο κατασκευαστικός οίκος εκάστου από τους εξοπλισμούς του παραπάνω πίνακα θα πρέπει να προσκομίσει βεβαιώσεις για τουλάχιστον ένα παρόμοιο σύστημα (... για στραγγίδια, ... για στραγγίδια), δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με το προσφερόμενο, το οποίο έχει κατασκευάσει και βρίσκεται σε κατάσταση καλή λειτουργίας. Η καλή λειτουργία εκάστου συστήματος πρέπει να βεβαιώνεται από τον κύριο του αντιστοίχου έργου. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περισσότερες πληροφορίες από τον κατασκευαστικό οίκο ή και τον κύριο του αντιστοίχου έργου.». Κατά τα παγίως δεκτά από τη νομολογία, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα με σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΕΑΣΤΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Σε πλήρη λοιπόν συμμόρφωση με τα ανωτέρω απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη προσκομίσαμε με την τεχνική προσφορά μας την Υπεύθυνη Δήλωση του Κατασκευαστή «... ...

.....» (βλ. ΣΧΕΤ. 4), σύμφωνα με την οποία βεβαιώθηκε ότι «οι γεωμεμβράνες της εταιρίας μας ...@ ... και ...® ... πάχους 2,0 χλστ. που θα προμηθευτεί η συμμετέχουσα Ένωση «.....», σε περίπτωση που κηρυχθεί Ανάδοχος στον διαγωνισμό του Έργου «Κατασκευή της Β' φάσης και αναβάθμιση της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) του» είναι κατάλληλες για στεγανοποίηση ΧΥΤΑ και ΧΥΤΥ, και έχουν με βάση τη διεθνή εμπειρία και τις δοκιμές γήρανσης (EN ...), προσδόκιμο χρόνο ζωής 50 έτη εφόσον είναι θαμμένες σε εδάφη με ουδέτερο ΡΗ ($4 < \text{pH} < 9$) και θερμοκρασία $< 25^\circ \text{C}$ με προϋπόθεση την τοποθέτηση με βάση τις οδηγίες της εταιρείας μας και τις διεθνώς αποδεκτές πρακτικές». Η Διακήρυξη ουδέν άλλο προέβλεπε όσον αφορά στην τεκμηρίωση του πάχους της γεωμεμβράνης. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε πρωτίστως εξ αυτού του λόγου να συντρέχει λόγος αποκλεισμού μας, αφού η προσφορά μας συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης, άλλωστε ούτε και η προσφεύγουσα επάγεται κάτι διαφορετικό. Δεν απαιτείτο να προσκομιστεί ούτε τεχνικό φυλλάδιο, ούτε κάποιο άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει - αποδεικνύεται το πάχος της μεμβράνης. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως διότι δεν ευρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη και, ως εκ τούτου, σε συνέχεια της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας απαγορεύεται να απορριφθεί. Παρά το γεγονός, ωστόσο, ότι εκπληρώσαμε την απαίτηση του Παραρτήματος Ι ως προς την τεχνική προσφορά μας μόνο με την προσκόμιση της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, συνυποβάλαμε για την πληρότητα της πληροφορίας μαζί με την εν λόγω δήλωση και το τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης από τον εν λόγω κατασκευαστή μεμβράνης «...®» (ΣΧΕΤ. 5), το οποίο περιλαμβάνει -προς διάψευση των περί του αντιθέτου προβαλλομένων από την προσφεύγουσα- (και) μεμβράνη με ονομαστικό πάχος ίσο με 2,5 mm, όπως προσδιορίστηκε με μέθοδο που ορίζεται από διεθνή πρότυπα (EN ISO 9863-1). Το πάχος αυτό, σύμφωνα με το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, δύναται να παρουσιάζει μέσες (average) αποκλίσεις της τάξης του +/-5%, ενώ τοπικά, σε οποιοδήποτε σημείο, αποκλίσεις της τάξης +/- 10%. Συνεπώς, το πάχος της εν λόγω μεμβράνης των 2,5 mm μπορεί, σύμφωνα με το εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο, να κυμαίνεται από (2,5mm

$+5\% \times 2,5,5\text{mm} = 2,625\text{ mm} > 2,00\text{ mm}$ έως $2,5\text{mm} - 5\% \times 2,5\text{mm} = 2,375\text{mm} > 2,00\text{ mm}$). Παραστατικά και προς διευκόλυνσή σας παραθέτουμε κατωτέρω το εν λόγω σημεία του τεχνικού φυλλάδιου, από τα οποία προκύπτουν οι ανωτέρω πληροφορίες: AVERAGE VALUES PROPERTY TEST METHOD 1.0mm 1.5mm 2.0mm 2.5mm THICKNESS (mm) EN ISO 9863-1 1.0 1.5 2.0 2.5 AVG THICKNESS TOLERANCE (%) EM ISO 9663-1* $\pm 5 \pm 5$ $i5$ ± 5 . Άρα, ακόμα και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι με κάποιο τρόπο -πάντως μη προδιαγραφόμενο από το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού!- δήθεν οφείλαμε να αποδείξουμε σε αυτή τη διαγωνιστική φάση ελάχιστο πάχος προσφερόμενης μεμβράνης 2,00 mm, τούτο πράττουμε ως ανωτέρω, με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο της «...®», σε συνδυασμό με τη ρητή υπεύθυνη δήλωση-βεβαίωση του κατασκευαστή. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, εκτός από νόμω είναι και ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος. Σε αυτό το σημείο αποσαφηνίζουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή μας απέστειλε αίτημα διευκρινίσεων για να ζητήσει πληροφορίες σε άσχετο με τα παραπάνω ζήτημα, ήτοι σε αυτό της διάρκειας του χρόνου εγγύησης της προσφερόμενης μεμβράνης ..., κατά τον οποίο αυτή διατηρεί το 100% των μηχανικών χαρακτηριστικών. Στο πλαίσιο αυτό, υποβάλαμε την από 04.07.2022 υπεύθυνη δήλωση της Ένωσης, διά της οποίας αποσαφηνίσαμε-βεβαιώσαμε το ζητούμενο από την Αναθέτουσα. Μαζί με την Υ/Δ μας επανυποβάλαμε την ανωτέρω αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή, συνοδευόμενη εκ του περισσού όχι μόνο από τεχνικό φυλλάδιο της μεμβράνης «...®» (που είχαμε εξάλλου προσκομίσει και με την προσφορά μας), αλλά και του ετέρου αναφερόμενου στη δήλωση του κατασκευαστή, αυτό της «...®». Επειδή δε σε αυτό το τελευταίο προσκομισθέν φυλλάδιο αναφέρεται η ένδειξη «NOMINAL THICKNESS (mm)-2» και «THICKNESS TOLERANCE Minimum : - 10 % Maximum : + 10 %», υπολαμβάνει πιθανόν η προσφεύγουσα εσφαλμένως ότι η προσφερόμενη εκ μέρους μας μεμβράνη δύναται να πέσει κάτω από 2mm σε πάχος. Και γράφουμε «πιθανόν» επειδή η προσφεύγουσα ουδόλως διευκρινίζει πού αναφέρεται συγκεκριμένα και κατά τούτο η προδικαστική προσφυγή της πάσχει και αοριστίας. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της περι

μη πλήρωσης του ελαχίστου πάχους είναι αβάσιμος και γι' αυτόν τον εκ του περισσού προσφερόμενο τύπο μεμβράνης «...®», για τους τεχνικούς λόγους που θα εξηγήσουμε κατωτέρω, αποκλειστικά χάριν πληρότητας της πληροφορίας και διευκρινίσεως, αν και δεν οφείλουμε, αφού όπως αναπτύξαμε ανωτέρω έχουμε ήδη αποδείξει ότι υπερκαλύπτουμε την «απαίτηση» του ελαχίστου πάχους των 2mm: Αμφότεροι οι προσφερόμενοι από τον κατασκευαστή μας τύποι μεμβράνης (δηλ. και ο «...®» αλλά και ο περί ου ο λόγος «...®») φέρουν στο σώμα των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων ένδειξη πιστοποίησης CE (Conformité Européenne, Ευρωπαϊκή συμμόρφωση). Σύμφωνα με την εν λόγω πιστοποίηση, την οποία προσκομίζουμε ως συνημμένη στην παρούσα για την πλήρη κατανόηση, (ΣΧΕΤ. 6) προκύπτει ξεκάθαρα, ότι οι αμφότεροι οι τύποι μεμβρανών βγαίνουν σε μία «σειρά» προϊόντων, με διάφορα ονομαστικά πάχη έως και 2,5mm. Από εκεί και πέρα, είναι θέμα του κάθε κατασκευαστή για ποια σειρά θα εγγυηθεί, αναλόγως και με τις απαιτήσεις του κάθε Έργου και τις σχετικές εγκρίσεις του Κυρίου του Έργου στη φάση εκτέλεσης αυτού. Εν προκειμένω ο κατασκευαστής μας, βεβαιώνει και εγγυάται ρητά διά της προσκομισθείσας με την προσφορά μας Υπευθύνου Δηλώσεώς του ότι το πάχος και των δύο τύπων μεμβρανών -άρα και αυτό της HDPE 6070- που θα χρησιμοποιηθούν στο Έργο σε περίπτωση αναδοχής της Ένωσης, ανέρχεται στα 2ηη. Τούτο δε πράττει σε συνέχεια της δυνατότητας που ρητά παρέχει η ως άνω πιστοποίηση, η οποία ουδόλως δύναται φυσικά να αμφισβητηθεί. Εκ των ανωτέρω λοιπόν προκύπτει ότι και η προσφερόμενη μεμβράνη 6070 πληροί την «απαίτηση»-χαρακτηρισμό που πάντως έχουμε ανατρέψει- περί πάχους 2mm. Σε κάθε περίπτωση, επαναλαμβάνουμε ότι με την Υ/Δ του Κατασκευαστή και την μεμβράνη ... ήδη υπερκαλύπτουμε την σχετική πρόβλεψη του Διαγωνισμού ως προς το πάχος της, η απόδειξη του οποίου μάλιστα, ως βασίμως αναπτύσσουμε ανωτέρω, δεν απαιτείτο σε αυτή τη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Δεν συνιστά στοιχείο βαθμολόγησης-αξιολόγησης πόσο μάλλον δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Όλως επικουρικώς -αφού αποδείξαμε ανωτέρω ότι η προσφερόμενη μεμβράνη μας καλύπτει όλα τα επιθυμητά χαρακτηριστικά, ενώ έχουμε προσκομίσει ήδη με

την προσφορά μας όλα τα απαιτούμενα ως προς τη μεμβράνη αποδεικτικά έγγραφα- εάν ο συντάκτης της διακήρυξης ήθελε την προσκομιδή κάποιου περαιτέρω στοιχείου επαληθεύσεως των χαρακτηριστικών αυτών. τότε, όφειλε να το ορίσει ρητά και με σαφήνεια στη Διακήρυξη, καθώς και την κύρωση σε περίπτωση παράβασης, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Υπό την έννοια αυτή, αφού η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων της και εφόσον εν προκειμένω δεν ορίστηκε στο κείμενο της διακήρυξης τίποτα από τα ανωτέρω, κάθε παραβίαση, έστω και αληθής υποτιθέμενη, αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του, αφού η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνει εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου καθώς η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. ΕφΑθ 1959/70, ΕφΘες 501/87, Τάχος Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, σελ. 776 κ.α). Ενδεικτική της τυχόν ασάφειας είναι και η ρητή πρόβλεψη της οριστικής μελέτης του έργου (σελ. 35), σύμφωνα με την οποία το πάχος της μεμβράνης μετρούμενο σε τυχαίες δειγματοληψίες δε θα πρέπει να είναι σε καμία από αυτές μικρότερο από το 90% του ονομαστικού, πρόβλεψη η οποία αντιφάσκει με το χαρακτηριστικό του ελαχίστου πάχους 2ηη ή στην καλύτερη περίπτωση προκαλεί σύγχυση περί της εφαρμοστέας μέτρησης. Επικουρικότερα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται και αλυσιτελώς. δηλαδή άνευ εννόμου συμφέροντος. κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρ. 20 της παρούσας, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων. Συγκεκριμένα εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σε περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και ακυρωθεί η προσβαλλομένη, οπότε επανέλθει η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προς νέα κρίση, η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να αποκλείσει την Ένωσή μας. Ενόψει, όμως, του εφαρμοστέου νομοθετικού πλαισίου, ήτοι του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αλλά και των όρων του υπό κρίση Διαγωνισμού, ήτοι των διατάξεων του άρθρου 9 της Διακήρυξης και της ρητής πρόβλεψης του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την οποία «Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περισσότερες

πληροφορίες από τον κατασκευαστικό οίκο ή και τον κύριο του αντιστοίχου έργου.», συνάγεται ότι η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα υποτιθέμενη έλλειψη ή ασάφεια στο πάχος της μεμβράνης νομίμως μπορεί να διευκρινιστεί από την Ένωσή μας κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής, εάν δε ήθελε θεωρηθεί -πράγμα το οποίο δεν ισχύει- ότι επίκειται αποκλεισμός της από το Διαγωνισμό, λόγω τυχόν ασάφειας ή έλλειψης των δικαιολογητικών και εγγράφων που έχουν υποβληθεί, επιβάλλεται στην Αναθέτουσα Αρχή να παράσχει στην Ένωσή μας δυνατότητα διευκρίνισης ή συμπλήρωσης. Ακόμη, δηλαδή, και σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλομένης γι' αυτό το λόγο, η Ένωσή μας δεν θα αποκλειστεί, αφού η Αναθέτουσα Αρχή είναι υποχρεωμένη να καλέσει την Ένωσή μας να διευκρινίσει τυχόν ασάφεια στο χαρακτηριστικό αυτό, η τυχόν δε συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή εφόσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Ο σχετικός, συνεπώς, ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται και αλυσιτελώς και είναι απορριπτέος και γι' αυτό το λόγο».

9. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς τις εν θέματι αιτιάσεις κρίνονται τα κάτωθι. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι και στις δύο Βεβαιώσεις Εμπειρίας που προσκομίστηκαν από τον Οικονομικό Φορέα «...», το αντικείμενο απασχόλησης της δηλωθείσας Επιβλέπουσας Μηχανικού έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ στα εν λόγω έργα ήταν μελετητικό και όχι επίβλεψη κατασκευής, ως ρητά ορίζει η επίμαχη Διακήρυξη. Αιτείται δε η προσφεύγουσα την τροποποίηση της Βαθμολογίας του Κριτηρίου Κ3 για τον Οικονομικό Φορέα «...», και συνακόλουθα της Τεχνικής Προσφοράς του Οικονομικού Φορέα ... "....". Από τις εν λόγω όμως Βεβαιώσεις Επαγγελματικής Εμπειρίας, προκύπτει με σαφήνεια ότι η Χημικός Μηχανικός κ. αποτελούσε μέλος της ομάδας έργου κατασκευής ... & ... στις οποίες συμπεριλαμβάνονται τα καθήκοντα συντονισμού και ελέγχου μελέτης εφαρμογής η οποία συνδέεται άμεσα με την κατασκευή του έργου. Περαιτέρω

τα ανωτέρω, εδράζονται στην από 46685-1/15.01.2019 Βεβαίωση Επαγγελματικής Εμπειρίας του έργου «Μελέτη, Κατασκευή για την τεχνική ανασυγκρότηση της Μονάδας Κατεργασίας Αποβλήτων (ΜΚΑ) της ... Περιοχής ... (...), όπου αναφέρονται τα παρακάτω: *«Ειδικότερα η βασική σύνθεση του προσωπικού της Π.Υ. κατά τη διάρκεια της κατασκευής και της παροχής υπηρεσιών απ' αρχής έως και σήμερα είναι η ακόλουθη: Κατασκευή «..... .., Χημικός Μηχανικός ΠΕ, Υπεύθυνη σύνταξης Μελετών, Συντονίστρια Διεργασιών...»* Λειτουργία και συντήρηση: *«..... .., Χημικός Μηχανικός ΠΕ, Συντονιστής Διεργασιών και Εργαστηριακών Αναλύσεων, στην από ΑΠ ...-1/1-05/10/2019 Βεβαίωση Εμπειρίας του έργου «Σχεδιασμός, Κατασκευή, και Λειτουργία Εγκατάστασης Διάθεσης Στερεών Αποβλήτων: Σύστημα Ανάκτησης Βιοαερίων ΧΥΤΑ και Σύστημα Παραγωγής Ενέργειας στον υφιστάμενο ΧΥΤΑ ... στο»*, όπου αναφέρεται ως εξής: *«...Η κ., Χημικός Μηχανικός, είναι η υπεύθυνη της σχεδιαστικής ομάδας για όλες τις φάσεις του έργου.»*, όπου ενδεικτικά το αντικείμενο των έργων των Φάσεων 1 & 2 είναι η κατασκευή δικτύου βιοαερίων ΧΥΤΑ, η κατασκευή έργων κάλυψης στις μονάδες 1 και 3, ο τελικός σχεδιασμός της εγκατάστασης των συστημάτων άντλησης και επεξεργασίας βιοαερίων ΧΥΤΑ, καθώς και η κατασκευή εργοστασίου παραγωγής ενέργειας με συνολική δυναμικότητα 4,8MW. Στη δε οικεία Διακήρυξη, στο άρθρο 14.1. Κριτήρια και Βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στο Κριτήριο Κ3 Ειδική εμπειρία στελεχών ομάδας υλοποίησης έργου, ορίζεται, ότι *«Ο Επιβλέπων Μηχανικός έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ πρέπει να είναι Χημικός Μηχανικός και η εμπειρία του πρέπει να αφορά κατασκευή ΧΥΤΑ/Υ ή/και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων»* και ως εκ τούτου προκύπτει ότι δεν απαιτείται ειδική εμπειρία σε επίβλεψη κατασκευής ΧΥΤΑ/Υ/ και Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Στραγγισμάτων ή/και Υγρών Αποβλήτων, αλλά σε κατασκευή των ανωτέρω, γεγονός που πληρείται και πιστοποιείται για το εν λόγω στέλεχος της υποψήφιας ομάδας υλοποίησης του έργου στο οποίο θα αναλάβει την επίβλεψη των έργων ΚΑΘ.ΕΠ.ΝΕΡΟΥ. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, βασίμως θεωρήθηκε ως χρόνος εμπειρίας τα τεσσεράμισι (4,5)

έτη και βαθμολογήθηκε με 8 μόρια η εμπειρία της κ. Γ. και κατά συνέπεια η προσφορά του Οικονομικού Φορέα «....», δε χρήζει αναβαθμολόγησης. ούτε χρήζει διόρθωση η συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα και επομένως ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί.

Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, προβάλλεται, ότι ο Οικονομικός Φορέας «....», δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις αναφορικά με το ελάχιστο πάχος των γεωμεμβρανών, καθώς σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης, «*Η γεωμεμβράνη θα έχει ελάχιστο πάχος 2,00 mm και θα καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην μελέτη του έργου*» και ρητώς προδιαγράφεται η προμήθεια τραχείας γεωμεμβράνης ... ελάχιστου πάχους 2mm, ενώ σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας προκύπτει, ότι το πάχος υλικού για τους αναφερόμενους τύπους γεωμεμβρανών φέρει απόκλιση $\pm 10\%$ και η προσφεύγουσα προσβάλλει την Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα «....», ως απαράδεκτη και αιτείται ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας να μη γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής το άρθρο 14.1. της Διακήρυξης καθορίζει τα κριτήρια αξιολόγησης, τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων, όσο και από το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, που καθορίζει το Περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς και παρατίθεται παρακάτω: «*....Χρόνος εγγύησης βασικού εξοπλισμού ΧΥΤΑ. Περιγραφή εξοπλισμού. Χρόνος εγγύησης (έτη). ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ ΜΕΜΒΡΑΝΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΑΝΤΟΧΗΣ ΓΕΩΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ΣΕ ΕΚΘΕΣΗ ΣΕ ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ UF ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ Η.Ο. Ο πίνακας θα συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού, με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας. Στις βεβαιώσεις για τα UF - ΗΟ θα αναγράφεται ρητά ότι ο κατασκευαστής του εξοπλισμού αναλαμβάνει την ευθύνη της καλής λειτουργίας κατά το χρονικό διάστημα της εγγύησης, καθώς και της αντικατάστασης μερών ή και του συνόλου του εξοπλισμού στο βαθμό που παρουσιαστούν βλάβες ή άλλα προβλήματα. Ο κατασκευαστικός*

οίκος εκάστου από τους εξοπλισμούς του παραπάνω πίνακα θα πρέπει να προσκομίσει βεβαιώσεις για τουλάχιστον ένα παρόμοιο σύστημα (... για στραγγίδια, ... για στραγγίδια), δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με το προσφερόμενο, το οποίο έχει κατασκευάσει και βρίσκεται σε κατάσταση καλή λειτουργίας. Η καλή λειτουργία εκάστου συστήματος πρέπει να βεβαιώνεται από τον κύριο του αντιστοίχου έργου. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περισσότερες πληροφορίες από τον κατασκευαστικό οίκο ή και τον κύριο του αντιστοίχου έργου.....». Επομένως, εφόσον η Διακήρυξη ως στοιχείο τεκμηρίωσης των κριτηρίων αξιολόγησης και βαθμολόγησης επί ποινή αποκλεισμού προβλέπει την προσκόμιση μόνον Υπεύθυνων Δηλώσεων των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού, ο ισχυρισμός που υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι η βαθμολόγηση που τέθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους των Τευχών Δημοπράτησης, τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος, καθώς επιπλέον η προσφεύγουσα καταφεύγει σε ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, χωρίς όμως να έχει, να προσβάλλει δηλαδή μέσω προδικαστικής Προσφυγής την Διακήρυξη και τα Τεύχη Δημοπράτησης, γεγονός που αποτελεί μια ερμηνεία και αμφισβήτηση που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί παντελώς αβάσιμη και ανεπίκαιρη. Όσον αφορά στην τεκμηρίωση του πάχους της γεωμεμβράνης, λήφθηκε αποκλειστικά υπόψη το υποβληθέν αρχείο «1. ΥΔ. ΕΓΓΥΗΣΗΣ Pdf.» του κατασκευαστικού οίκου στο οποίο σαφώς αναφέρεται ότι υπό προμήθεια γεωμεμβράνες έχουν πάχος 2,0 χλστ, ενώ ουδέποτε ζητήθηκε η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή των γεωμεμβρανών, παρά μόνο ως συμπληρωματικό στοιχείο προκειμένου να αποσαφηνιστούν οι αρχικές Υπεύθυνες Δηλώσεις του κατασκευαστή αποκλειστικώς για τον χρόνο εγγύησης ζωής της γεωμεμβράνης που αποτελεί το Κριτήριο Κ1.1 για την βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων και συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού κανενός εκ των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων αφού οι προσφορές τους ήταν σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς η προσφεύγουσα αβασίμως συγχέει την απαίτηση των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών αναφορικά με το ελάχιστο πάχος των

γεωμεμβρανών, οι οποίες σύμφωνα με το Τεύχος 3-Τιμολόγιο Μελέτης όπου ορίζεται ότι: «*Η γεωμεμβράνη θα έχει ελάχιστο πάχος 2,00 mm και θα καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην μελέτη του έργου*» και σύμφωνα με το άρθρο 122 του τεύχους 8-ΤΣΥ όπου ρητώς προδιαγράφεται ότι η προμήθεια τραχείας γεωμεμβράνης ... θα είναι ελάχιστου πάχους 2mm, με τις υπόλοιπες τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν την τεχνική επάρκεια και δη τα ελάχιστα χαρακτηριστικά των γεωμεμβρανών, καθώς οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές θα ελεγχθούν κατά το στάδιο Κατασκευής του Έργου, όπου και θα προσκομιστούν όλα τα υλικά που με την Τεχνική του Προσφορά ο Ανάδοχος της σύμβασης έχει δεσμευτεί να εφαρμόσει, τα οποία θα ενσωματωθούν στο έργο μετά από έλεγχο και έγκριση της Επιβλέπουσας Υπηρεσίας. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας «....» αναφορικά με το πάχος υλικού για τους αναφερόμενους τύπους γεωμεμβρανών και ότι αυτοί φέρουν απόκλιση $\pm 10\%$ και επομένως δεν πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές της κατασκευής Έργου, κρίνεται αβάσιμος, αφού στα Τεύχη Δημοπράτησης του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην υποενότητα 4.4 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΤΟ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ της ενότητας 4 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ του Κεφαλαίου 4 «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΕΓΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ» του Τεύχους Οριστικής Μελέτης του Έργου, ορίζεται ότι: «*...Το πάχος της μεμβράνης μετρούμενο σε τυχαίες δειγματοληψίες δε θα πρέπει να είναι σε καμία από αυτές μικρότερο από το 90% του ονομαστικού. Το δε μέσο πάχος από τουλάχιστον 20 τυχαίες δειγματοληψίες δε θα πρέπει να είναι μικρότερο του ονομαστικού. Τέλος η συχνότητα δειγματοληψίας μπορεί να είναι τουλάχιστον 1 δείγμα ανά 2.000 m²...*». - Στην συγκεκριμένη περίπτωση, το όριο των ανοχών που δηλώνει ο Κατασκευαστής της εν λόγω γεωμεμβράνης, καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση κατασκευής του έργου καθώς εν προκειμένω γίνεται δεκτή η απόκλιση 10% διότι το επιτρέπει η διακήρυξη που αποδέχεται το πάχος να είναι 90% του ονομαστικού και επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος.

10. Επειδή, περαιτέρω, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού

ανταγωνισμού, η τήρηση των οποίων είναι θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς προσόντων και των υποβλητέων κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικών (ΣτΕ 1819/2020 Ολομ., 862/2010, ΕΑ ΣτΕ 136/2013 Ολομ., 53/2011). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα στοιχεία τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣτΕ 1819/2020 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 72/2020 Ολομ., 384/2015, 53/2011, 615, 79/2010) Υπό το πρίσμα και των ανωτέρω, από τον συνδυασμό των παρατεθέντων στην προηγούμενη σκέψη όρων της ένδικης Διακηρύξεως και, ιδίως, από τον όρο 2.4.3.1 αυτής, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή, ανήγαγε τις βεβαιώσεις σε στοιχείο της προσφοράς υποχρεωτικώς υποβλητέο με αυτήν, μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, και ελεγχόμενο ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των εν λόγω δικαιολογητικών. Επομένως, επί μη προσκομίσεως των ως άνω βεβαιώσεων μαζί με την προσφορά ή επί μη ανταποκρίσεως του περιεχομένου τους στις ειδικότερες απαιτήσεις της Διακηρύξεως στοιχειοθετείται πλημμέλεια της προσφοράς.

11. Επειδή, περαιτέρω, στο ν. 4412/2016 ορίζεται στο άρθρο 54 ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. ... 2.... 3. Οι

τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. ... 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. ... 7.».

12. Επειδή, περαιτέρω κατά της παρεμβαίνουσας προβάλλεται, ότι «Κατά του Οικονομικού Φορέα «....» 1) Κριτήριο Κ1-Χρόνος Εγγύησης

Μεμβράνης Με το υποβληθέν αρχείο «Κ1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ», προσκομίστηκε από την εταιρεία «..... Α.Ε» η ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι της εταιρίας «.....» τύπος Γεωμεμβράνη πάχους 2,0 mm αμφίπλευρα τραχεία της 2-FIX με αναμενόμενη διάρκεια ζωής που υπερβαίνει τα 100 χρόνια βάσει των υπολογισμών και της δήλωσης που περιέχονται στο συνυποβληθέν αρχείο «Κ1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ. pdf.». Στο εν λόγω επικαλούμενο τεχνικό έντυπο «..... ...» διαπιστώνεται ότι δίνονται υπολογισμοί της διάρκειας ζωής σε διάφορες θερμοκρασίες διασταλλαζόντων, για λεία γεωμεμβράνη τύπου 5002 και όχι για την δηλωθείσα στην Υπεύθυνη Δήλωση του Κατασκευαστή τραχεία γεωμεμβράνη 2-FIX Στο δε Πρακτικό της Επιτροπής, λαμβάνεται υπόψη στην βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Κ1.1. για τον εν λόγω Οικονομικό Φορέα διάρκεια ζωής της προσφερόμενης μεμβράνης τύπου 2-FIX 164 έτη σε θερμοκρασία 25°C σύμφωνα με το επικαλούμενο τεχνικό έντυπο (το οποίο όμως αφορά σε διαφορετικό τύπο μεμβράνης). Η συγκεκριμένη βαθμολόγηση δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους της Τευχών Δημοπράτησης, καθώς ενώ ο συγκεκριμένος Οικονομικός Φορέας έχει δηλώσει μέσω της Δήλωσης του Κατασκευαστή ότι προσφέρει εγγύηση άνω των 100 χρόνων για μεμβράνη αμφίπλευρα τραχεία πάχους 2mm. (.... 2-FIX) η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη στην αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ1.1 διάρκεια 164 έτη για διαφορετικού όμως τύπου μεμβράνης (λεία τύπου 5002) βάσει του επισυναπτόμενου Τεχνικού Εντύπου, δίνοντας βαθμολογία 100 στον συγκεκριμένο Οικονομικό Φορέα. Η εν λόγω βαθμολόγηση κρίνεται ως απορριπτέα καθώς οι αποδείξεις που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας (ήτοι Τεχνικό Έντυπο «..... ...») για την τεκμηρίωση της διάρκειας ζωής 164 ετών δεν αφορούν στην προσφερόμενη μεμβράνη 2-FIX Με βάση τα ανωτέρω με την παρούσα προσφυγή αιτούμαστε να κριθεί η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου ο Οικονομικός Φορέας να μην γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού. 2) Μηχανικά χαρακτηριστικά γεωμεμβράνης Το άρθρο 79-Προμήθεια τραχείας

γεωμεμβράνης Τεύχους 9Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΡΓΩΝ ΠΜ ρητά ορίζει ότι αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης γεωμεμβράνης «ισχύει η ... 1501-08-05-03-04 «Επένδυση λιμνοδεξαμενών και ΧΥΤΑ με μεμβράνες πολυαιθυλενίου (...))» Συγκεκριμένα η οικεία ΕΤΕΠ προσδιορίζει με σαφήνεια τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να φέρει η γεωμεμβράνη ως ακολούθως : Με το υποβληθέν αρχείο «Κ1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ», υποβλήθηκε από την εταιρεία «.... Α.Ε η ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι της εταιρίας «....» τύπος Γεωμεμβράνη πάχους 2,0 mm αμφίπλευρα τραχεία της 2-FIX με αναμενόμενη διάρκεια ζωής που υπερβαίνει το 100 χρόνια βάσει της δήλωσης που περιέχεται στο συνυποβληθέν αρχείο «Κ1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf». Στο εν λόγω επικαλούμενο τεχνικό έντυπο «....» πέραν από τον υπολογισμό της διάρκειας ζωής της γεωμεμβράνης ουδεμία πληροφορία υφίσταται σχετικά με τις μηχανικές ιδιότητες και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης γεωμεμβράνης - σε αντιδιαστολή με τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς, οι οποίοι προσκόμισαν τα σχετικά Τεχνικά Φυλλάδια με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων γεωμεμβρανών. Κατόπιν σχετικής έρευνας στα πλαίσια άλλων διαγωνισμών έχει περιέλθει στη γνώση μας το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο από τον Κατασκευαστικό Οίκο (βλ Σχετικό Γ1), το οποίο συνοδεύει την παρούσα και το οποίο τυγχάνει με την παρούσα νόμιμης επίκλησης και προσκόμισης, από όπου προκύπτει ότι η Γεωμεμβράνη πάχους 2mm ανάγλυφη (τραχεία) και από τις δυο πλευρές, τύπου 2-FIX, του οίκου, την οποία προσφέρει ο Οικονομικός Φορέας Α.Ε. - σύμφωνα με την ρητή αναφορά του στο υποβληθέν αρχείο Κ1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ Υ.Δ. ΧΡΟΝΟΥ ΕΓΓΥΗΣΗΣ.pdf - δεν καλύπτει τις ακόλουθες τεχνικές απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04 «Επένδυση λιμνοδεξαμενών και ΧΥΤΑ με μεμβράνες πολυαιθυλενίου (...) και κατ' επέκταση δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού Τεχνικές Προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης και ειδικότερα του άρθρου 79, Τεύχος 9Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΒΑΣΕΙ ... ΤΠ 1501-08-05-03-04 ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ 2mm

.... 2-FIX, ΒΑΣΕΙ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ

Εφελκυστική αντοχή θραύσης >26 N/mm² 12Mpa (N/ mm²)

Επιμήκυνση σε θραύση > 700% >100%

Επιμήκυνση σε διαρροή > 9% 9%

Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία A.E, δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις, που ρητώς αναφέρονται στα Τεύχη Δημοπράτησης, και για το λόγο αυτό προτείνεται με την παρούσα προσφυγή να κριθεί η Τεχνική Προσφορά της ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου ο Οικονομικός Φορέας να μην γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού. 3) Πάχος γεωμεμβράνης Σύμφωνα με το Τεύχος 3- Τιμολόγιο Μελέτης, ορίζονται τα παρακάτω αναφορικά με το πάχος της προσφερόμενης Γεωμεμβράνης: «Η γεωμεμβράνη θα έχει ελάχιστο πάχος 2,00 mm και θα καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην μελέτη του έργου». Σύμφωνα το άρθρο 122 του τεύχους 8-ΤΣΥ, ρητώς προδιαγράφεται η προμήθεια τραχείας γεωμεμβράνης ελάχιστου πάχους 2 mm Επιπροσθέτως το κεφ. 2.3 του Τεύχους 7-Τεχνική Περιγραφή ορίζει τα ακόλουθα: "Τοποθέτηση Γεωμεμβρανών και Στρώσης Προστασίας. Απευθείας επάνω στον τεχνητό γεωλογικό φραγμό τοποθετείται γεωμεμβράνη από υψηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο (...) και ελάχιστου πάχους 2,0mm τραχεία και από τις δύο πλευρές της, επειδή εδώ είναι επιθυμητή η αύξηση της τριβής της μεμβράνης με τις γειτονικές της στρώσεις για λόγους ευστάθειας». Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει η ρητή απαίτηση του Διαγωνισμού να έχει η προσφερόμενη μεμβράνη ελάχιστο πάχος 2mm. Με το υποβληθέν αρχείο «Κ1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ-pdf», υποβλήθηκε από την εταιρεία «.... A.E η ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι της εταιρίας «....» τύπος Γεωμεμβράνη πάχους 2,0mm αμφίπλευρα τραχεία της 2-FIX Εξετάζοντας όμως το Τεχνικό Φυλλάδιο της εν λόγω μεμβράνης (Βλ. σχετικό Γ1) προκύπτει ότι για τον τύπο FIX 2F, Geo. 2.0, το πάχος του εν λόγω υλικού φέρει μια απόκλιση ±10%. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι η προσφερόμενη μεμβράνη έχει ελάχιστο πάχος

κάτω των 2mm, σε αντίθεση με τα ρητώς οριζόμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης. Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «....»», δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις αναφορικά με το ελάχιστο πάχος των γεωμεμβρανών, που ρητώς αναφέρονται στα Τεύχη Δημοπράτησης, και για το λόγο αυτό προτείνεται με την παρούσα προσφυγή να κριθεί η Τεχνική Προσφορά της ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας να μην γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού».

13. Επειδή, από την αναθέτουσα αρχή προβάλλεται ότι «B Κατά του Οικονομικού Φορέα «....». 1. Κριτήριο Κ1-Χρόνος Εγγύησης Μεμβράνης Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι ο Οικονομικός Φορέας «.... Α.Ε.» προσφέρει εγγύηση άνω των 100 χρόνων για μεμβράνη αμφίπλευρα τραχεία πάχους 2mm (.... 2-FIX) του οίκου "...." σύμφωνα με τη δήλωση του κατασκευαστή, ενώ στο επικαλούμενο τεχνικό έντυπο «....» της κατασκευάστριας που προσκομίζεται από τον υποψήφιο Οικονομικό Φορέα, διαπιστώνεται ότι δίνονται υπολογισμοί της διάρκειας ζωής σε διάφορες θερμοκρασίες διασταλλαζόντων, για λεία γεωμεμβράνη τύπου 5002 και όχι για τη δηλωθείσα στην Υπεύθυνη Δήλωση του Κατασκευαστή τραχεία γεωμεμβράνη 2-FIX Ως εκ τούτου η προσφεύγουσα προσβάλλει την Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα «....», ως απαράδεκτη και αιτείται ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας να μη γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, το υπό κρίση τεχνικό στοιχείο αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης- βαθμολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων και όπως ορίζεται στη Διακήρυξη «Οι χρόνοι εγγύησης βασικού εξοπλισμού για κάθε διαγωνιζόμενο θα προκύπτουν από την τεχνική του προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, με βάση τις εγγυήσεις των αντιστοίχων κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού (βλέπε παράρτημα Ι)». Στο δε Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, που καθορίζει το Περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρονται τα παρακάτω: «....Χρόνος εγγύησης βασικού εξοπλισμού ΧΥΤΑ. Περιγραφή εξοπλισμού Χρόνος εγγύησης (έτη) ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ ΜΕΜΒΡΑΝΗΣ
....

ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΑΝΤΟΧΗΣ ΓΕΩΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ΣΕ ΕΚΘΕΣΗ ΣΕ υν

ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ UF

ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ Η.Ο.

Ο πίνακας θα συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού, με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας. Στις βεβαιώσεις για τα UF - ΗΟ θα αναγράφεται ρητά ότι ο κατασκευαστής του εξοπλισμού αναλαμβάνει την ευθύνη της καλής λειτουργίας κατά το χρονικό διάστημα της εγγύησης, καθώς και της αντικατάστασης μερών ή και του συνόλου του εξοπλισμού στο βαθμό που παρουσιαστούν βλάβες ή άλλα προβλήματα. Ο κατασκευαστικός οίκος εκάστου από τους εξοπλισμούς του παραπάνω πίνακα θα πρέπει να προσκομίσει βεβαιώσεις για τουλάχιστον ένα παρόμοιο σύστημα (UF για στραγγίδια, ΗΟ για στραγγίδια), δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με το προσφερόμενο, το οποίο έχει κατασκευάσει και βρίσκεται σε κατάσταση καλή λειτουργίας. Η καλή λειτουργία εκάστου συστήματος πρέπει να βεβαιώνεται από τον κύριο του αντιστοίχου έργου. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περισσότερες πληροφορίες από τον κατασκευαστικό οίκο ή και τον κύριο του αντιστοίχου έργου..... Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, ως στοιχείο τεκμηρίωσης των κριτηρίων αξιολόγησης και βαθμολόγησης επί ποινή αποκλεισμού προβλέπεται η προσκόμιση Υπεύθυνων Δηλώσεων των κατασκευαστικών οίκων των γεωμεμβρανών, οι οποίες μετά από έλεγχο αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, διαπιστώθηκε ότι προσκομίστηκαν από όλους τους υποψηφίους Οικονομικούς Φορείς σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και του αναπόσπαστου Παραρτήματος Ι αυτής, γεγονός που κατέστησε και τις τρεις (3) υποβληθείσες Τεχνικές Προσφορές αποδεκτές και κρίθηκε πως θα προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού. Αναφορικά με την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1.1 Χρόνος Εγγύησης Μεμβράνης, όπως διατυπώνεται στο Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Αξιολόγησης και βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών της

Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ 221/2022 (...-1P4) Απόφαση της Εκτελεστικής επιτροπής του ... Συνδέσμου: «...Με το υποβληθέν αρχείο «K1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ. Pdf», υποβλήθηκε η ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι της εταιρίας «....» τύπος Γεωμεμβράνη πάχους 2,0mm της FIX με αναμενόμενη διάρκεια ζωής που υπερβαίνει το 100 χρόνια βάσει της δήλωσης που περιέχεται στο συνυποβληθέν αρχείο «K1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.>. Περαιτέρω, με το υποβληθέν αρχείο «K1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ Υ.Δ. ΧΡΟΝΟΥ ΕΓΓΥΗΣΗΣ.> βεβαιώνεται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρείας «...» ότι η προσφερόμενη γεωμεμβράνη, πάχους 2mm, ανάφλυφη (τραχεία) και από τις δυο πλευρές, τύπου 2-FIX, του οίκου όπως προκύπτει από τη Δήλωση του κατασκευαστή και το Τεχνικό έντυπο "....", για τις συνθήκες του έργου (...) θερμοκρασίας 25°C και UV ακτινοβολίας, διαθέτει ανθεκτικότητα και διατηρεί το 100 % των μηχανικών χαρακτηριστικών της για χρονικό διάστημα 164 ετών.». Προκύπτει εκ του ανωτέρω αποσπάσματος ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τη διάρκεια ζωής της προσφερόμενης γεωμεμβράνης και βαθμολόγησε την προσφορά του Οικονομικού Φορέα «.... Α.Ε.» επί τη βάση των δηλώσεων που υποβλήθηκαν, ήτοι των δηλώσεων του κατασκευαστικού οίκου και του αντιπροσώπου - προμηθευτή, οι οποίες αναφέρονται στον ίδιο τύπο γεωμεμβράνης, όπως προέβλεπαν οι όροι της Διακήρυξης. Σύμφωνα με την Διακήρυξη η επιμέρους βαθμολόγηση του Υποκριτηρίου K1.1: Εγγύηση Χρόνου Ζωής Μεμβράνης, υπολογίζεται ως εξής : «Ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει τον ελάχιστο αποδεκτό χρόνο εγγύησης θα λαμβάνει βαθμό 50, ενώ ο διαγωνιζόμενος που θα προσφέρει τον μεγαλύτερο χρόνο εγγύησης θα λαμβάνει βαθμό 100. Οι βαθμολογίες των λοιπών διαγωνιζομένων θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή». Βάσει των ανωτέρω, αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν από την επιτροπή του Διαγωνισμού οι Τεχνικές Προσφορές των υποψηφίων και αποτυπώθηκαν στο Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Αξιολόγησης και βαθμολόγησης ως εξής: «...Ο μικρότερος χρόνος

εγγύησης προσφέρεται από τον οικονομικό φορέα «...», είναι 50 έτη και λαμβάνει βαθμό 50. Ο μεγαλύτερος χρόνος εγγύησης προσφέρεται από τον οικονομικό φορέα «.... ..», είναι 164 έτη και λαμβάνει βαθμό 100. Ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης από τον οικονομικό φορέα ... "...", είναι 100 έτη και η βαθμολόγησή του υπολογίζεται με εφαρμογή του τύπου γραμμικής παρεμβολής : $BΓΠ = \{(B_{max} - B_{min}) * (ΕΓΠ - E_{min}) / (E_{max} - E_{min})\} - B_{min}$, όπου : B_i βαθμολογία, E_i χρόνος εγγύησης, $B_{max}=100$, $B_{min}=50$, ($BΓΠ$, $ΕΓΠ$) = τιμές γραμμικής παρεμβολής, και λαμβάνει βαθμό 71,93...». Η προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου για την προσφερόμενη γεωμεμβράνη που θα τοποθετηθεί επί τω έργω, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και του αναπόσπαστου Παραρτήματος I αυτής, δεν αποτελεί στοιχείο τεκμηρίωσης-επαλήθευσης των Υπεύθυνων Δηλώσεων που επί ποινή αποκλεισμού ζητούνται και επομένως επί της ουσίας δεν αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης-βαθμολόγησης και δεν θα μπορούσε είτε προσκομιζόμενο είτε όχι να χαρακτηρίσει μια προσφορά πλήρη ή ελλιπή. Άλλωστε, καθώς το τεχνικό φυλλάδιο δεν περιλαμβάνεται στα απαιτούμενα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς και ως εκ τούτου ακόμη και η μη υποβολή του, δεν θα τεκμηρίωνε λόγο αποκλεισμού της Τεχνικής Προσφοράς κανενός από τους υποψήφιους Οικονομικούς Φορείς, γεγονός που αποδεικνύεται και στην περίπτωση των άλλων δύο (2) συνυποψήφιων του Οικονομικού φορέα «.... ..», ήτοι του Οικονομικού Φορέα «...» και του Οικονομικού Φορέα «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» οι οποίοι δεν υπέβαλλαν με την Προσφορά τους Τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης γεωμεμβράνης Περαιτέρω, όπως προκύπτει και από την από 09-08-2022 Παρέμβαση του Οικονομικού Φορέα «.... ..» και τη συνυποβληθείσα από 05-08-2022 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, επιβεβαιώνεται η ορθή κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφού προκύπτει ξεκάθαρα ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που μνημονεύονται στο τεχνικό φυλλάδιο «.... ..» (που συνυποβλήθηκε στην προσφορά του Οικονομικού Φορέα) και με τίτλο «... OF (.... 5002)» ισχύουν και αφορούν και για την προσφερόμενη μεμβράνη τύπου FIX (βλ. σχετ. «That our document "... .." with the title "DURABILITY OF GEOMEMBRANE (.... 5002) is valid

for our FIX 2.0 mm thick (structured geomembrane)») ώστε, εν τέλει, δεν καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία ότι η προσφερόμενη μεμβράνη του Οικονομικού φορέα ««.... ...» έχει διάρκεια ζωής τα 164 έτη. Βάσει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός που υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ώστε να κριθεί η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου ο Οικονομικός Φορέας να μην γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, καθίσταται ανεπίδεκτος εκτίμησης και απαράδεκτος, λόγω αοριστίας και πρέπει να απορριφθεί. 2) Μηχανικά χαρακτηριστικά γεωμεμβράνης ... Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο Οικονομικός Φορέας «.... ...» προσφέρει μεμβράνη τύπου 2MM του οίκου "...", η οποία δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις της ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04 «Επένδυση λιμνοδεξαμενών και ΧΥΤΑ με μεμβράνες πολυαιθυλενίου (...))» και κατ' επέκταση δεν πληροί τις επί ποιινή αποκλεισμού Τεχνικές Προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης και ειδικότερα του άρθρου 79, Τεύχος 9Α και η προσφεύγουσα προσβάλλει την Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα «.... ...», ως απαράδεκτη και αιτείται ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας να μην γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, πρέπει να καταστεί σαφές ότι οι υπό κρίση τεχνικές προδιαγραφές δεν αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης, όπως άλλωστε μπορεί να διαπιστωθεί τόσο από το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης που καθορίζει τα κριτήρια αξιολόγησης, τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων, όσο και από το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης Επομένως εφόσον η Διακήρυξη δεν επέλεξε και δεν επέβαλε τρόπο τεκμηρίωσης - απόδειξης των ειδικότερων τεχνικών χαρακτηριστικών της γεωμεμβράνης που αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι, εφελκυστική αντοχή θραύσης, επιμήκυνση σε θραύση και επιμήκυνση σε διαρροή, είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι δεν συνιστούν στοιχείο αξιολόγησης - βαθμολόγησης της προσφοράς. Η προσφεύγουσα παρερμηνεύει την απαίτηση των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών αναφορικά με το ότι η προσφερόμενη γεωμεμβράνη σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης και ειδικότερα του άρθρου 79, Τεύχος 9Α οφείλει να καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις

της ... -08-05-03-04 «Επένδυση λιμνοδεξαμενών και ΧΥΤΑ με μεμβράνες πολυαιθυλενίου (...)

», καθώς οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές θα ελεγχθούν κατά το στάδιο Κατασκευής του Έργου, όπου και θα προσκομιστούν όλα τα υλικά που με την Τεχνική του Προσφορά ο Ανάδοχος της σύμβασης έχει δεσμευτεί να εφαρμόσει, τα οποία θα ενσωματωθούν στο έργο μετά από έλεγχο και έγκριση της Επιβλέπουσας Υπηρεσίας. Βάσει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός που υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ώστε να κριθεί η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.... Α.Ε.» ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου ο Οικονομικός Φορέας να μην γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, καθίσταται ανεπίδεκτος εκτίμησης και απαράδεκτος, λόγω αοριστίας και πρέπει να απορριφθεί. 3) Πάχος γεωμεμβράνης HDPE. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι ο Οικονομικός Φορέας «.... Α.Ε.», δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις αναφορικά με το ελάχιστο πάχος των γεωμεμβρανών, καθώς σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης, «Η γεωμεμβράνη θα έχει ελάχιστο πάχος 2,00 mm και θα καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην μελέτη του έργου» και ρητώς προδιαγράφεται η προμήθεια τραχείας γεωμεμβράνης ελάχιστου πάχους 2mm, ενώ σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε ο ανωτέρω Οικονομικός φορέας προκύπτει ότι το πάχος υλικού για τους αναφερόμενους τύπους γεωμεμβρανών φέρει απόκλιση $\pm 10\%$ και η προσφεύγουσα προσβάλλει την Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα «.... Α.Ε.» ως απαράδεκτη και αιτείται ο εν λόγω Οικονομικός Φορέας να μη γίνει αποδεκτός στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής πρέπει να καταστεί σαφές ότι το όριο απόκλισης δεν αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης, όπως άλλωστε μπορεί να διαπιστωθεί τόσο από το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης που καθορίζει τα κριτήρια αξιολόγησης, τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων, όσο και από το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, που καθορίζει το Περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς και παρατίθεται παρακάτω αυτούσια: «....Χρόνος εγγύησης βασικού εξοπλισμού ΧΥΤΑ Περιγραφή εξοπλισμού Χρόνος εγγύησης (έτη) ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ ΜΕΜΒΡΑΝΗΣ

....

ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΑΝΤΟΧΗΣ ΓΕΩΥΦΑΣΜΑΤΟΣ ΣΕ ΕΚΘΕΣΗ ΣΕ ...

ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ...

ΧΡΟΝΟΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ...

Ο πίνακας θα συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού, με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας. Στις βεβαιώσεις για τα ... - ... θα αναγράφεται ρητά ότι ο κατασκευαστής του εξοπλισμού αναλαμβάνει την ευθύνη της καλής λειτουργίας κατά το χρονικό διάστημα της εγγύησης, καθώς και της αντικατάστασης μερών ή και του συνόλου του εξοπλισμού στο βαθμό που παρουσιαστούν βλάβες ή άλλα προβλήματα. Ο κατασκευαστικός οίκος εκάστου από τους εξοπλισμούς του παραπάνω πίνακα θα πρέπει να προσκομίσει βεβαιώσεις για τουλάχιστον ένα παρόμοιο σύστημα (... για στραγγίδια, ... για στραγγίδια), δυναμικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με το προσφερόμενο, το οποίο έχει κατασκευάσει και βρίσκεται σε κατάσταση καλή λειτουργίας. Η καλή λειτουργία εκάστου συστήματος πρέπει να βεβαιώνεται από τον κύριο του αντιστοίχου έργου. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περισσότερες πληροφορίες από τον κατασκευαστικό οίκο ή και τον κύριο του αντιστοίχου έργου..... Επομένως, εφόσον η Διακήρυξη ως στοιχείο τεκμηρίωσης των κριτηρίων αξιολόγησης και βαθμολόγησης επί ποινή αποκλεισμού προβλέπει την προσκόμιση μόνον Υπεύθυνων Δηλώσεων των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού, ο ισχυρισμός που υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι η βαθμολόγηση που τέθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους των Τευχών Δημοπράτησης, τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος, καθώς επιπλέον η προσφεύγουσα καταφεύγει σε ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, χωρίς όμως να έχει αξιοποιήσει το δικαίωμα κατά το στάδιο που προβλέπει ο νόμος, να προσβάλλει δηλαδή μέσω προδικαστικής Προσφυγής την Διακήρυξη και τα Τεύχη Δημοπράτησης, γεγονός που αποτελεί μια ερμηνεία και αμφισβήτηση που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί παντελώς αβάσιμη και ανεπίκαιρη. Όσον αφορά

στην τεκμηρίωση του πάχους της γεωμεμβράνης, λήφθηκε αποκλειστικά υπόψη το υποβληθέν αρχείο «Κ1.1 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΕΓΓΥΗΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΖΩΗΣ» του κατασκευαστικού οίκου στο οποίο σαφώς αναφέρεται ότι υπό προμήθεια γεωμεμβράνες έχουν πάχος 2,0 χλστ, ενώ ουδέποτε ζητήθηκε η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή των γεωμεμβρανών, παρά μόνο ως συμπληρωματικό στοιχείο των εταίρων υποψηφίων προκειμένου να αποσαφηνιστούν οι αρχικές Υπεύθυνες Δηλώσεις του κατασκευαστή αναφορικά ΚΑΙ ΜΟΝΟ για τον χρόνο εγγύησης ζωής της γεωμεμβράνης που αποτελεί το Κριτήριο Κ1.1 για την βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων και συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού κανενός εκ των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων αφού οι προσφορές τους ήταν σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα παρερμηνεύει την απαίτηση των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών αναφορικά με το ελάχιστο πάχος των γεωμεμβρανών, οι οποίες σύμφωνα με το Τεύχος 3- Τιμολόγιο Μελέτης όπου ορίζεται ότι: «Η γεωμεμβράνη θα έχει ελάχιστο πάχος 2,00 mm και θα καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην μελέτη του έργου» και σύμφωνα με το άρθρο 122 του τεύχους 8-ΤΣΥ όπου ρητώς προδιαγράφεται ότι η προμήθεια τραχείας γεωμεμβράνης θα είναι ελάχιστου πάχους 2mm, καθώς οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές θα ελεγχθούν κατά το στάδιο Κατασκευής του Έργου, όπου και θα προσκομιστούν όλα τα υλικά που με την Τεχνική του Προσφορά ο Ανάδοχος της σύμβασης έχει δεσμευτεί να εφαρμόσει, τα οποία θα ενσωματωθούν στο έργο μετά από έλεγχο και έγκριση της Επιβλέπουσας Υπηρεσίας. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας «..... Α.Ε.» αναφορικά με το πάχος υλικού για τους αναφερόμενους τύπους γεωμεμβρανών και ότι αυτοί φέρουν απόκλιση $\pm 10\%$ και επομένως δεν πληρούν τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές της κατασκευής Έργου, είναι απολύτως αβάσιμος και απαράδεκτος, αφού στα Τεύχη Δημοπράτησης του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην υποενότητα 4.4 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΤΟ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ της ενότητας 4 ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ του Κεφαλαίου 4 «ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΕΓΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ» του Τεύχους Οριστικής Μελέτης του Έργου, ορίζεται ότι:

«...Το πάχος της μεμβράνης μετρούμενο σε τυχαίες δειγματοληψίες δε θα πρέπει να είναι σε καμία από αυτές μικρότερο από το 90% του ονομαστικού. Το δε μέσο πάχος από τουλάχιστον 20 τυχαίες δειγματοληψίες δε θα πρέπει να είναι μικρότερο του ονομαστικού. Τέλος η συχνότητα δειγματοληψίας μπορεί να είναι τουλάχιστον 1 δείγμα ανά 2.000. 2...». Σύμφωνα και με τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Οικονομικού Φορέα είναι αποδεκτή, καθώς όπως ορίζουν οι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, κρίσιμη διάσταση ελέγχου σε κάθε υλικό αποτελεί η ονομαστική διάσταση αυτού, δεδομένου ότι σε οποιαδήποτε κατεργασία για την παραγωγή ενός υλικού υπάρχουν αποκλίσεις στις ελάχιστες και μέγιστες διαστάσεις του τελικώς παραγόμενου υλικού ως προς την ονομαστική διάστασή του (οι οποίες πρέπει να ικανοποιούν τα όρια που τίθενται στα Τεύχη Δημοπράτησης έκαστου Διαγωνισμού). Στην συγκεκριμένη περίπτωση, το όριο των ανοχών που δηλώνει ο Κατασκευαστής της εν λόγω γεωμεμβράνης ..., καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση κατασκευής του έργου, επομένως σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απαράδεκτος. Εν τέλει, ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού φορέα «..... Α.Ε.» ως αποδεκτή για το επόμενο στάδιο της Διαγωνιστικής διαδικασίας και επομένως ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «1. Πρώτος λόγος. Στο αρ. 14.1 της διακήρυξης μνημονεύεται κριτήριο Κ1. «Χρόνος εγγύησης βασικών υλικών και εξοπλισμού» και υποκριτήριο Κ1.1 «Εγγύηση Χρόνου Ζωής Μεμβράνης» με συντελεστή βαρύτητας 25%. Ο ελάχιστος αποδεκτός χρόνος εγγύησης της μεμβράνης είναι 50 έτη και ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει τον ελάχιστο αποδεκτό χρόνο εγγύησης λαμβάνει βαθμό 50, ενώ ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει τον μεγαλύτερο χρόνο εγγύησης λαμβάνει βαθμό 100. Προσφορές με χρόνο εγγύησης μικρότερο του ελάχιστου αποδεκτού, έστω και σε μία κατηγορία, θα απορρίπτονται χωρίς να βαθμολογηθούν. Σύμφωνα με το αρ. 24.3 της διακήρυξης, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι. Στο Παράρτημα Ι «Περιεχόμενα Τεχνικής

Προσφοράς» της διακήρυξης αποτυπώνεται πινάκιο χρόνου εγγύησης του ζητούμενου εξοπλισμού, εν προκειμένω, της Μembrάνης ... και μνεία ότι ο πίνακας θα συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού, με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας του. Συνοψίζοντας, από τον συνδυασμό των άρθρων 14.1, 24.3 και του Παραρτήματος Ι προκύπτει με σαφήνεια, ότι, κάθε οικονομικός φορέας απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλει, ως μόνο στοιχείο τεκμηρίωσης του χρόνου ζωής της Μembrάνης, δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού, με την οποία θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος. Η διακήρυξη δεν προέβλεπε την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων ή εντύπων ή άλλων στοιχείων ως δικαιολογητικό τεκμηρίωσης. Η εταιρεία μας προς εκπλήρωση της υποχρέωσής της υπέβαλε με την προσφορά της, α. την από 18.05.2022 υ/δ του προμηθευτή της μεμβράνης με την οποία βεβαιώνει ότι η προσφερόμενη μεμβράνη είναι ιδίου τύπου με τη ζητούμενη, ήτοι,, και ότι διατηρεί το 100% των μηχανικών χαρακτηριστικών της για χρονικό διάστημα 164 ετών και το 50% των μηχανικών χαρακτηριστικών της για επιπλέον χρονικό διάστημα χρονικό διάστημα 182 έτη, σύνολο 346 έτη, β. την από 17.05.2022 υ/δ του κατασκευαστικού οίκου σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι ιδίου τύπου με τη ζητούμενη, ήτοι, ..., με αναμενόμενη διάρκεια ζωής που υπερβαίνει τα 100 χρόνια. Ενόψει των δηλώσεων αυτών η Ε.Δ και η Α.Α ορθώς και σε απόλυτη συμφωνία με τη διακήρυξη αποφάνθηκαν ότι, καλύπτεται η ελάχιστη τεθείσα απαίτηση των 50 ετών σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης και ευλόγως έλαβαν ως προσφερόμενο χρόνο διάρκειας ζωής της μεμβράνης τα 164 έτη, δίδοντάς μας, εξίσου ευλόγως και δικαίως, τη μεγαλύτερη βαθμολογία για το υποκριτήριο αυτό των 100,00 βαθμών, έναντι 71,93 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα, καθώς, προσφέραμε τη μεγαλύτερη, χρονικά, εγγύηση. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο Πρακτικό της η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη στην βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Κ1.1 για την εταιρεία μας το επισυναπτόμενο Τεχνικό μας Έντυπο - φυλλάδιο που, κατά τους ισχυρισμούς της, αφορά σε διαφορετικό τύπο μεμβράνης με διαφορετικά χαρακτηριστικά προσδίδοντας

διάρκεια ζωής 164 έτη για διαφορετικού τύπου μεμβράνη και, συνεπώς, ότι η βαθμολόγηση δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους της Τευχών Δημοπράτησης, τυγχάνει αβάσιμη και απορριπτέα για τους εξής λόγους. Πρώτον, διό, η προσφεύγουσα επιχειρεί να ερμηνεύσει την αξιολογική κρίση της Επιτροπής επί ζητήματος που αφορά σε αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα (...-... κριτήρια) βάλλοντας κατά της αντικειμενικής κρίσεώς της όσον αφορά στα στοιχεία τεκμηρίωσης που προεβλέποντο στο κείμενο της διακήρυξης και που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή, όπερ, καθιστά τον ισχυρισμό της πάραυτα απορριπτέο ως απαραδέκτως προβαλλόμενο. Ειδικότερα, η διακήρυξη προέβλεπε ότι ως μόνο στοιχείο τεκμηρίωσης του χρόνου ζωής της μεμβράνης θα υποβληθεί δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού, με την οποία θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος. Τούτο το στοιχείο, και προσθέτως υ/δ του προμηθευτή της μεμβράνης, το υποβάλαμε επίκαιρα και, συνεπώς, αφού καλύφθηκε το γράμμα της διακήρυξης ορθώς αξιολογήθηκε θετικά (και κατ' επέκταση ορθώς βαθμολογηθήκαμε). Κατά το στάδιο του ελέγχου πληρότητας η Επιτροπή ενήργησε κατ' αντικειμενική κρίση, η οποία, μη ορθώς και μη παραδεκτώς αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Δεύτερον, διό, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τη διάρκεια ζωής της προσφερόμενης μεμβράνης και βαθμολόγησε την προσφορά μας επί τη βάσει των δηλώσεων που υποβάλαμε με την προσφορά μας, ήτοι, των δηλώσεων του κατασκευαστικού οίκου και του αντιπροσώπου - προμηθευτή και ουχί επί τη βάσει του τεχνικού εντύπου ή μόνο αυτού που συνυποβλήθηκε. Με άλλα λόγια, η Επιτροπή, αφού αξιολόγησε την πληρότητα των στοιχείων τεκμηρίωσης που υποβάλαμε κατά τη διακήρυξη, βαθμολόγησε την προσφορά μας στο εν λόγω υποκριτήριο εφαρμόζοντας επακριβώς το γράμμα της. Για του λόγου το αληθές, στο Πρακτικό της, η Επιτροπή, αφού μνημονεύει τις εν λόγω δηλώσεις (και τις διευκρινιστικές δηλώσεις που υποβάλαμε κατόπιν σχετικής πρόσκλησης) καταλήγει στην εισήγηση «Σύμφωνα με τα ανωτέρω, με ομόφωνη γνώμη των μελών της Επιτροπής, ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης ζωής της μεμβράνης καλύπτει την ελάχιστη τεθείσα απαίτηση των 50 ετών σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης και λαμβάνεται ίσος με 164 έτη.». Εάν η Επιτροπή λάμβανε

υπόψη μόνο το τεχνικό έντυπο - φυλλάδιο (όπως διατείνεται η προσφεύγουσα) ή και το τεχνικό έντυπο, τότε η εισηγητική της δήλωση ευλόγως αναμενόμενα θα διατυπωνόταν διαφορετικά (λ.χ. «Σύμφωνα με το τεχνικό έντυπο, με ομόφωνη γνώμη των μελών της Επιτροπής, ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης ζωής της μεμβράνης καλύπτει την ελάχιστη τεθείσα απαίτηση των 50 ετών σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης και λαμβάνεται ίσος με 164 έτη.» ή «Σύμφωνα με τις δηλώσεις που υποβλήθηκαν και το τεχνικό έντυπο, με ομόφωνη γνώμη των μελών της Επιτροπής, ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης ζωής της μεμβράνης καλύπτει την ελάχιστη τεθείσα απαίτηση των 50 ετών σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης και λαμβάνεται ίσος με 164 έτη.»). Σημειωτέον, ότι, η βαθμολόγηση ήτο ομόφωνος, όπερ, καταδεικνύει, την αμεροληψία, διαφάνεια, καθαρότητα και τον σχηματισμό πλήρους πεποιθήσεως των μελών της Επιτροπής περί της ορθότητας της αξιολογικής κρίσεώς των. Άρα, ο ισχυρισμός παρίσταται προσθέτως απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης ουσιαστικής βάσεως - εσφαλμένης ερμηνείας του Πρακτικού. Τρίτον, διό, η βαθμολόγηση ήταν απολύτως σύννομη και σύμφωνη προς τις προβλέψεις της διακήρυξης ως προς τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, όπως προελέχθη, η εταιρεία μας υπέβαλε όλα τα ζητούμενα - επί ποινή αποκλεισμού - στοιχεία τεκμηρίωσης. Η διακήρυξη ως μόνο στοιχείο απόδειξης προέβλεπε δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσδοκώμενος χρόνος ζωής των μεμβρανών. Συνεπώς, εφόσον υποβάλαμε τα ζητούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης, ορθά και σε στοίχιση με το κανονιστικό πλαίσιο η Επιτροπή τα έλαβε υπόψη της, ώστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η βαθμολόγησή μας δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους της Τευχών Δημοπράτησης, τυγχάνει αβάσιμη και απορριπτέα. Τέταρτον, διό, το ότι συνυποβλήθηκε το τεχνικό μας έντυπο (φυλλάδιο «....») δεν σημαίνει απολύτως τίποτα και δεν μπορεί να αξιολογηθεί ούτε θετικά, ούτε αρνητικά, πολλώ δε μάλλον αρνητικά, διό, η υποβολή του, δεν προεβλέπετο υπό της διακηρύξεως ως στοιχείο τεκμηρίωσης - επαληθεύσεως και, συνεπώς, δεν προεβλέπετο ως στοιχείο αξιολόγησης πληρότητας. Με άλλα λόγια, ήτο ως εκ περισσού και ως τέτοιο δεν μπορεί να

οδηγήσει αυτόθροα στην, το πρώτον, απόρριψη της προσφοράς μας. Πράγματι, από την επισκόπηση του άρθρου 24.3 της διακήρυξης και του Παραρτήματος I προκύπτει ξεκάθαρα ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα λάβει χώρα επί τη βάσει των στοιχείων που μνημονεύονται στο Παράρτημα I, ήτοι, επί τη βάσει δηλώσεως των κατασκευαστικών οίκων, από την οποία θα βεβαιώνεται ο προσδοκώμενος χρόνος ζωής των μεμβρανών. Είναι ξεκάθαρο, ότι, άλλα στοιχεία τεκμηρίωσης δεν μνημονεύονται, ούτε τεχνικά έντυπα - φυλλάδια. Συνεπώς, το ότι συνυποβλήθηκε με την προσφορά μας το τεχνικό φυλλάδιο - έντυπο, τούτο, δεν μπορεί να επιστηρίξει νόμιμα τον αποκλεισμό μας, διότι, πρόκειται για στοιχείο που υπεβλήθη αυτοβούλως και ως εκ περισσού, χωρίς η υποβολή του να προβλέπεται από ειδικότερη κανονιστική υποχρέωση που να συνοδεύεται από επί ποινή απαράβατου πρόβλεψη. Με άλλα λόγια, είτε υποβλήθηκε το φυλλάδιο τούτο, είτε όχι, δεν επηρεάζει την πληρότητα και το παραδεκτό της προσφοράς μας, ούτε προσθέτει κάτι στην προσφορά μας, πολλώ δε μάλλον δεν την επηρεάζει αρνητικά. Εν κατακλείδι είναι παντελώς αδιάφορο το περιεχόμενό του και η ύπαρξή του. Ενόψει αυτών των εξόχως βάσιμων λόγων που παραθέτουμε, το εν λόγω φυλλάδιο - έντυπο, ανεξαρτήτως και αδιαφόρως του περιεχομένου του, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως ικανό θεμέλιο αποκλεισμού μας επί τη βάσει της αρχής ότι, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑΣΤΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Πράγματι, καθ' επίκλησιν της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας απαγορεύεται να απορριφθεί, το πρώτον μετά από προσφυγή, η προσφορά μας στηριζόμενη σε λόγους που δεν προβλέπονται στη οικεία διακήρυξη (βλ. C - 278/14 σκ. 28, απόφαση Medipac - Καζαντζίδης C - 6/05 σκ. 54, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1055/2022 κ.α). Τούτων δοθέντων ο ισχυρισμός που προβάλλει τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος και αλυσιτελής. Πέμπτον, διό, η προσφεύγουσα, διώκοντας την απόρριψη της προσφοράς μας επιχειρεί να ερμηνεύσει και εφαρμόσει το κανονιστικό πλαίσιο υπό διαφορετική βάση και περιεχόμενο αμφισβητώντας εν τέλει, ανεπίκαιρα και

απαραδέκτως, σαφείς κατά τα λοιπά κανονιστικές προβλέψεις που ουδέποτε προσεβλήθησαν κατά το στάδιο που ο νόμος προβλέπει, ήτοι, δια προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης. Ειδικότερα, διώκει την απόρριψή μας προσδίδοντας κανονιστική αξία σε στοιχείο το οποίο ουδόλως εζητείτο από τη διακήρυξη, αναβιβάζοντάς το σε ισότιμο - ισάξιο, με τα λοιπά προβλεπόμενα στη διακήρυξη, στοιχείο απόδειξης - τεκμηρίωσης της τεχνικής προδιαγραφής και κατεξοχήν στοιχείο το οποίο λήφθηκε υπόψη για τη βαθμολόγηση μας ή στο οποίο στηρίχθηκε η βαθμολόγησή μας. Τούτο ασφαλώς είναι λάθος. Διότι, η διακήρυξις σε κανένα σημείο δεν επέτασσε την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου - εντύπου ως στοιχείο απόδειξης της απαιτήσεως, ούτε ως στοιχείο που θα ληφθεί υπόψη (άλλως θα επηρεάσει) κατά τη βαθμολόγηση και που, όπως καταδεικνύεται, δεν ελήφθη υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Πουθενά δεν αναφέρεται υποχρεωτικότητα υποβολής του στη διακήρυξη και από πουθενά δεν προκύπτει ότι λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Όπως διατυπώνει τον ισχυρισμό της η προσφεύγουσα προκύπτει ότι αμφισβητεί, έστω και εμμέσως, τους κανονιστικούς όρους και προβλέψεις, ώστε, ο ισχυρισμός της αυτός να εκφέρεται απαραδέκτως και να πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν. Έκτον, δίο, εν τέλει, η τεκμηρίωση της διάρκειας ζωής των 164 ετών ασφαλώς και αφορά στην προσφερόμενη μεμβράνη 2-FIX όπως επιβεβαιώνεται και από την από 05.08.2022 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου που σας προσκομίζουμε (προσκ. 1) και που προσκομίζεται παραδεκτως αφού αφορά σε στοιχείο που επαληθεύει - επιβεβαιώνει το περιεχόμενο στοιχείου τεκμηρίωσης (υ/δ) που υποβλήθηκε κατά χρόνο και τρόπο όπως προέβλεπε η διακήρυξις. Από την δήλωση τούτη προκύπτει ξεκάθαρα ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που μνημονεύονται στο τεχνικό φυλλάδιο «....» (που συνυποβλήθηκε στην προσφορά μας) και με τίτλο «DURABILITY OF GEOMEMBRANE (.... 5002)» ισχύουν και αφορούν και για την προσφερόμενη μεμβράνη μας τύπου FIX (βλ. σχετ. «That our document "...." with the title "DURABILITY OF GEOMEMBRANE (.... 5002) is valid for our FIX Geomembrane 2.0mm thick (structured geomembrane)») ώστε, εν τέλει, δεν καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία ότι

η προσφερόμενη μεμβράνη μας έχει διάρκεια ζωής τα 164 έτη και κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός να πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αλυσιτελής. Έβδομον, διό, από σχετική έρευνα που πραγματοποιήσαμε στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου της μεμβράνης που προσφέρει η προσφεύγουσα, πιθανολογούμε (με σχετικά υψηλό δείκτη ασφαλείας) ότι, η προσφερόμενη μεμβράνη της ανθυποψηφίας μας τίθεται εν αμφιβόλω εάν παράγεται και, συνεπώς, αν όντως έτσι είναι, δεν είναι, αντικειμενικά, σε θέση να τοποθετηθεί. Ειδικότερα, από την έρευνα που πραγματοποιήσαμε δεν μπορέσαμε να εντοπίσουμε ότι η προσφερόμενη μεμβράνη της υφίσταται, ούτε ότι ευρίσκεται σε παραγωγή. Πιθανολογούμε λοιπόν, από την έρευνά μας, ότι μάλλον δεν προσφέρεται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο, αφού δεν ευρίσκεται μεταξύ των λοιπών μεμβρανών που ο ίδιος προσφέρει και διαφημίζει στον ιστότοπό του. Εάν η μεμβράνη διατίθeto ελευθέρως, τότε, ήτο ευλόγως αναμενόμενο Ότι η αναζήτησή της θα ήτο ιδιαιτέρως ευχερής, τουλάχιστον στον ιστότοπο του κατασκευαστή. Εξ άλλου ποιος ο λόγος ενώ κατασκευάζεται ένα προϊόν να μην προβάλλεται μεταξύ των άλλων ομοειδών προϊόντων στον κατεχοχόν τόπο διαφήμισης - προβολής του κατασκευαστή του. Για του λόγου το αληθές, το τεχνικό φυλλάδιο της μεμβράνης του οίκου που υπέβαλε δεν υπάρχει στο επίσημο web site του οίκου και δεν αναφέρει κάτω δεξιά την ημερομηνία ισχύος (Revision date) του, όπως αυτή εμφανίζεται σε κάθε άλλο επίσημο και εν ισχύ φυλλάδιο που παραπέμπει σε μεμβράνη που υπάρχει στη σχετική αγορά. Επίσης, άλλες αποδείξεις ότι το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα δεν ισχύει και ότι αφορά σε μεμβράνη που τίθεται εξόχως εν αμφιβόλω ότι παράγεται συνιστούν και τα εξής. Στον ίδιο επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή, το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο παραπέμπει σε Textured (ανάγλυφη - τραχεία) μεμβράνη, τύπου 2.00 mm Black Textured και όχι σε μεμβράνη τύπου 2.00 mm Black, στην οποία παραπέμπει το φυλλάδιο που υπέβαλε. Παραλείπεται δηλαδή η αναφορά Textured (Ανάγλυφη - Τραχεία). Προσθέτως, στο επίσημο, ως άνω, τεχνικό φυλλάδιο του οίκου, μνημονεύεται Asperity Height (Υψος τραχύτητας) 0.40mm, το οποίο σαφώς υποδηλώνει ότι το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε Ανάγλυφη Μεμβράνη, σε αντίθεση με το τεχνικό

φυλλάδιο που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και στο οποίο δεν υπάρχει αντίστοιχη αναφορά. Επίσης, στο επίσημο, ως άνω, τεχνικό φυλλάδιο του οίκου, τίθεται κάτω δεξιά ημερομηνία ισχύος (Revision date) του η 31.May.2018, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα και στο οποίο δεν υπάρχει αντίστοιχη αναφορά όπως προελέχθη. Είναι λοιπόν εξαιρετικά πιθανό ότι το τεχνικό φυλλάδιο που η ίδια υπέβαλε με την προσφορά της και η μεμβράνη που προσφέρει, δεν ισχύουν, ούτε επιβεβαιώνουν - επαληθεύουν την διάρκεια ζωής, αφού, όταν η ίδια η μεμβράνη είναι εξαιρετικά αμφίβολο ότι υφίσταται, όπως πιθανολογούμε, τότε, δεν μπορούμε να ομιλούμε για διάρκεια ζωής της. Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα επάγεται λόγο απόρριψης της προσφοράς μας αμφισβητώντας τη διάρκεια ζωής της μεμβράνης που προσφέρουμε, λόγος που ακόμη και αληθής υποτιθέμενος (αν και κατηγορηματικά υποστηρίζουμε ότι δεν ισχύει), συντρέχει, ως πλημμέλεια, στην δική της προσφορά και άγει σε απόρριψή της. Ενόψει τούτων, είναι ξεκάθαρο πως παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης ως εναργώς γνωρίζει η Αρχή Σας (βλ. ενδ. 531,532/2020, σκ. 44 κ.α) και, κατά συνέπεια, ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, προσθέτως, και ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Συνοψίζοντας, η πρώτη αιτίασις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί για όλους τους ως άνω λόγους. 2. Δεύτερος λόγος. Ο ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά μας ουδεμία πληροφορία παρέχει σχετικά με τις μηχανικές ιδιότητες και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης μεμβράνης και ότι η μεμβράνη μας δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές των ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04 με μόνη απόδειξη ότι κατόπιν σχετικής έρευνας που διενήργησε στα πλαίσια άλλων διαγωνισμών φέρεται να έχει περιέλθει στη γνώση της επίσημο τεχνικό φυλλάδιο από τον Κατασκευαστικό Οίκο, που το κατονομάζει ως Γ1, από το οποίο προκύπτει ότι δεν πληρούνται τα εν λόγω χαρακτηριστικά, τυγχάνει προδήλως αβάσιμος και απορριπτός για τους εξής λόγους. Πρώτον, διό, η μεμβράνη μας καλύπτει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και ιδιότητες για αυτό εξ άλλου ορθώς και ομοφώνως έγινε δεκτή από την Επιτροπή. Δεύτερον, διό, από τα στοιχεία που υποβάλαμε προκύπτουν

επαρκώς τα ζητούμενα στοιχεία. Υποβάλαμε Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι της εταιρίας «.....» τύπος Γεωμεμβράνη πάχους 2,0mm της FIX με αναμενόμενη διάρκεια ζωής που υπερβαίνει το 100 χρόνια. Περαιτέρω, βεβαιώθηκε υπευθύνως από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρείας «.....» ότι η προσφερόμενη γεωμεμβράνη, είναι πάχους 2mm, ανάγλυφη (τραχεία) και από τις δυο πλευρές, είναι τύπου 2-FIX, του οίκου, κατάλληλη για τις συνθήκες του έργου (...) θερμοκρασίας 25οC και UV ακτινοβολίας, διαθέτει ανθεκτικότητα και διατηρεί το 100% των μηχανικών χαρακτηριστικών της για χρονικό διάστημα 164 ετών. Όλα τα παραπάνω μνημονεύονται και επαναλαμβάνονται στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής. Άρα, ο ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος. Τρίτον, διό, υποβάλαμε όλα όσα η διακήρυξη απαιτούσε. Συγκεκριμένα, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προέβλεπε την προσκομιδή μόνο δηλώσεως του κατασκευαστικού οίκου. Αυτή τη δήλωση, όπως και δήλωση του προμηθευτή, την υποβάλαμε. Δεν προέβλεπε τίποτα άλλο και μάλιστα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού, εξ άλλου, ούτε και η προσφεύγουσα επάγεται κάτι διαφορετικό. Ούτε την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου, ούτε την υποβολή κάποιου άλλου στοιχείου από το οποίο να προκύπτουν - αποδεικνύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της μεμβράνης που αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι, εφελκυστική αντοχή θραύσης, επιμήκυνση σε θραύση και επιμήκυνση σε διαρροή. Ούτε προβλέφθηκε από τη διακήρυξη ότι το φυλλάδιο «..... ..» πρέπει να μνημονεύει και τα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι δεν ευρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη και, ως εκ τούτου, σε συνέχεια της αρχής της ίσης μεταχείρισεως και της διαφάνειας απαγορεύεται να απορριφθεί, το πρώτον μετά από προσφυγή, η προσφορά μας στηριζόμενη σε λόγους που δεν προβλέπονται στη οικεία διακήρυξη (βλ. C - 278/14 σκ. 28, απόφαση Medipac - Καζαντζίδης C - 6/05 σκ. 54, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1055/2022 κ.α). Επικουρικά, εάν ο συντάκτης της διακηρύξεως ήθελε την προσκομιδή κάποιου στοιχείου επαληθεύσεως των χαρακτηριστικών αυτών, τότε, όφειλε τούτο ρητά και με σαφήνεια να το ορίσει στη διακήρυξη, όπως και την κύρωση σε περίπτωση

παραβάσης. Τούτα όμως δεν ορίστηκαν. Υπό την έννοια τούτη, αφού η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων της και εφόσον εν προκειμένω δεν ορίστηκε στο κείμενο της διακήρυξης τίποτα από τα ανωτέρω, κάθε παραβίαση, έστω και αληθής υποτιθέμενη, αμφίσημων Όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. σχετ. Μητκίδης 2009, Συμβάσεις δημοσίων έργων, σελ. 87 επ.) διό, η ερμηνεία των Όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνει εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου καθώς η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. ΕφΑθ 1959/70, ΕφΘες 501/87, Τάχος Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, σελ. 776 κ.α). Τέταρτον, διό, αφού ο λόγος που προβάλλεται επιστηρίζεται επί απαιτήσεως μη προβλεπόμενης - και μάλιστα επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς - εκ του κανονιστικού πλαισίου, η προσφεύγουσα, διώκοντας την απόρριψη της προσφοράς μας επιχειρεί να ερμηνεύσει και εφαρμόσει το κανονιστικό πλαίσιο υπό διαφορετική βάση και περιεχόμενο αμφισβητώντας εν τέλει, και ανεπίκαιρα, σαφείς κατά τα λοιπά κανονιστικές προβλέψεις που ουδέποτε προσεβλήθησαν κατά το στάδιο που ο νόμος προβλέπει, ήτοι, δια προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης. Διώκει την απόρριψή μας επαγόμενη ότι δεν αποδείξαμε και ότι δεν υποβάλαμε τεκμήρια εξακρίβωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών της μεμβράνης, όταν, η διακήρυξη ουδόλως απαιτεί κάτι τέτοιο. Το ότι διώκει επί τη βάση αυτή τον αποκλεισμό μας είναι ασφαλώς λάθος. Έτσι λοιπόν όπως διατυπώνει τον ισχυρισμό της αμφισβητεί, έστω και εμμέσως, τους κανονιστικούς όρους και προβλέψεις, ώστε, ο ισχυρισμός της αυτός να εκφέρεται απαραδέκτως και να πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν. Πέμπτον, διό, αφού ο συντάκτης της διακήρυξης δεν επέλεξε και δεν επέβαλε τρόπο τεκμηρίωσης - απόδειξης των ειδικότερων τεχνικών χαρακτηριστικών της μεμβράνης που αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι, εφελκυστική αντοχή θραύσης, επιμήκυνση σε θραύση και επιμήκυνση σε διαρροή, καταδεικνύει, ως αυτονόητο, ότι, τα χαρακτηριστικά αυτά δεν θέλησε, για τους δικούς του ανέλεγκτους λόγους, να συνιστούν στοιχείο αξιολόγησης - βαθμολόγησης της προσφοράς. Συνεπώς, ο λόγος που εκφέρεται τυγχάνει

απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και για τον λόγο αυτόν και προσθέτως επειδή, δι' αυτού, αμφισβητούνται ανεπίκαιρα και απαραδέκτως οι σκοπιμότητες της αναθέτουσας αρχής. Έκτον, δίο, από σχετική έρευνα που πραγματοποιήσαμε στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου της μεμβράνης που προσφέρει η προσφεύγουσα, πιθανολογούμε (με σχετικά υψηλό δείκτη ασφαλείας) ότι, η προσφερόμενη μεμβράνη της ανθυποψηφίας μας τίθεται εν αμφιβόλω εάν παράγεται και, συνεπώς, αν όντως έτσι είναι, δεν είναι, αντικειμενικά, σε θέση να τοποθετηθεί. Ειδικότερα, από την έρευνα που πραγματοποιήσαμε δεν μπορέσαμε να εντοπίσουμε ότι η προσφερόμενη μεμβράνη της υφίσταται, ούτε ότι ευρίσκεται σε παραγωγή. Πιθανολογούμε λοιπόν, από την έρευνα μάς, ότι μάλλον δεν προσφέρεται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο, αφού δεν ευρίσκεται μεταξύ των λοιπών μεμβρανών που ο ίδιος προσφέρει και διαφημίζει στον ιστότοπό του. Εάν η μεμβράνη διατίθεται ελευθέρως, τότε, ήτο ευλόγως αναμενόμενο ότι η αναζήτησή της θα ήτο ιδιαιτέρως ευχερής, τουλάχιστον στον ιστότοπο του κατασκευαστή. Εξ άλλου ποιος ο λόγος ενώ κατασκευάζεται ένα προϊόν να μην προβάλλεται μεταξύ των άλλων ομοειδών προϊόντων στον κατεξοχήν τόπο διαφήμισης - προβολής του κατασκευαστή του. Για του λόγου το αληθές, το τεχνικό φυλλάδιο της μεμβράνης του οίκου που υπέβαλε δεν υπάρχει στο επίσημο web site του οίκου και δεν αναφέρει κάτω δεξιά την ημερομηνία ισχύος (Revision date) του, όπως αυτή εμφανίζεται σε κάθε άλλο επίσημο και εν ισχύ φυλλάδιο που παραπέμπει σε μεμβράνη που υπάρχει στη σχετική αγορά. Επίσης, άλλες αποδείξεις ότι το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα δεν ισχύει και ότι αφορά σε μεμβράνη που τίθεται εξόχως εν αμφιβόλω ότι παράγεται συνιστούν και τα εξής. Στον ίδιο επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή, το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο παραπέμπει σε Textured (ανάγλυφη - τραχεία) μεμβράνη, τύπου 2.00 mm Black Textured και όχι σε μεμβράνη τύπου 2.00 mm Black FrictionFlex, στην οποία παραπέμπει το φυλλάδιο που υπέβαλε. Παραλείπεται δηλαδή η αναφορά Textured (Ανάγλυφη - Τραχεία). Προσθέτως, στο επίσημο, ως άνω, τεχνικό φυλλάδιο του οίκου, μνημονεύεται Asperity Height (Ύψος τραχύτητας) 0.40mm, το οποίο σαφώς υποδηλώνει ότι το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε

Ανάγλυφη Μεμβράνη, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και στο οποίο δεν υπάρχει αντίστοιχη αναφορά. Επίσης, στο επίσημο, ως άνω, τεχνικό φυλλάδιο του οίκου, τίθεται κάτω δεξιά ημερομηνία ισχύος (Revision date) του η 31.May.2018, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και στο οποίο δεν υπάρχει αντίστοιχη αναφορά όπως προελέχθη. Είναι λοιπόν εξαιρετικά πιθανό ότι το τεχνικό φυλλάδιο που η ίδια υπέβαλε με την προσφορά της και η μεμβράνη που προσφέρει, δεν ισχύουν, ούτε επιβεβαιώνουν - επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της, αφού, όταν η ίδια η μεμβράνη είναι εξαιρετικά αμφίβολο ότι υφίσταται, όπως πιθανολογούμε, τότε, δεν μπορούμε να ομιλούμε για τα τεχνικά χαρακτηριστικά της. Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα επάγεται λόγο απόρριψης της προσφοράς μας αμφισβητώντας τα τεχνικά χαρακτηριστικά της μεμβράνης που προσφέρουμε, λόγος που ακόμη και αληθής υποτιθέμενος (αν και κατηγορηματικά υποστηρίζουμε ότι δεν ισχύει), συντρέχει, ως πλημμέλεια, στην δική της προσφορά και άγει σε απόρριψή της. Ενόψει τούτων, είναι ξεκάθαρο πως παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης ως εναργώς γνωρίζει η Αρχή Σας (βλ. ενδ. 531,532/2020, σκ. 44 κ.α) και, κατά συνέπεια, ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, προσθέτως, και ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Έβδομον, διό, ο ισχυρισμός της ότι το τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει ως σχετικό Γ1 είναι το επίσημο - ισχύον τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή μας είναι εσφαλμένος και μη αληθής. Προφανώς πρόκειται για παλαιότερο φυλλάδιο που φαίνεται να περιήλθε σε γνώση της από παλαιότερους διαγωνισμούς όπερ αποδεικνύεται και από την ημερομηνία ισχύος του που τίθεται κάτω δεξιά του κειμένου (Μάιος 2015), με άλλα λόγια πρόκειται για φυλλάδιο με ημερομηνία προ επταετίας. Άρα λοιπόν, ως παλαιό, μη ισχύον και ανεπίσημο φυλλάδιο, ούτε επιβεβαιώνει, ούτε επαληθεύει, ούτε εξακριβώνει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και, κατ' επέκταση, τα τεχνικά δεδομένα που περιλαμβάνει δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ιδίως προκειμένου να επιστηρίξουν την απόρριψή μας. Ουδόλως λοιπόν αποτελεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, ώστε, ο ισχυρισμός της να τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, αναληθής - ανακριβής και ενδεχομένως

παρελκυστικός. Ογδοο, διό, ο ισχυρισμός της παρίσταται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελής και αβάσιμος, καθώς, η ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04, έχει προ πολλού αντικατασταθεί από την ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04:2018, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. Δ22/4193/22-11-2019 (ΦΕΚ 4607/Β'/13- 12-19) απόφαση του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών με θέμα: «Έγκριση εβδομήντα (70) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ), με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα και Μελέτες», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 8, του άρθρου 54 του ν. 4412/2016. Η προβολή λόγου απόρριψης της προσφοράς μας επί τη βάσει κανονισμού και τεχνικών προδιαγραφών που δεν ισχύουν τον καθιστά απορριπτέο ως ερειδόμενο σε ανύπαρκτη άλλως εσφαλμένη νομική βάση. Συνοψίζοντας, και η δεύτερη αιτία της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί για όλους τους ως άνω λόγους. 3. Τρίτος λόγος. Τέλος, όσον αφορά στο πάχος της μεμβράνης, λεκτέο ότι και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους. Πρώτον, διό, η προσφερόμενη μεμβράνη μας έχει πάχος 2mm όπως προβλέπεται από τα στοιχεία που υποβάλαμε επίκαιρα. Ειδικότερα, τόσο στην Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, όσο και στην Υπεύθυνη Δήλωση του Νομίμου Εκπροσώπου της εταιρείας «...» αναφέρεται ρητά ότι η προσφερόμενη γεωμεμβράνη ..., είναι πάχους 2mm. Η διακήρυξη δεν προέβλεπε τίποτα άλλο όσον αφορά στην τεκμηρίωση του πάχους της γεωμεμβράνης. Συνεπώς, δεν συντρέχει κανείς λόγος αποκλεισμού μας αφού η προσφορά μας στοιχείται προς τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης. Δεύτερον, διό, η προσφεύγουσα επιχειρεί να ερμηνεύσει την αξιολογική κρίση της Επιτροπής επί ζητήματος που αφορά σε αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα (on-off κριτήρια) βάλλοντας κατά της αντικειμενικής κρίσεώς της όσον αφορά στα στοιχεία τεκμηρίωσης που έλαβε υπόψη της, όπερ, καθιστά τον ισχυρισμό της πάραυτα απορριπτέο ως απαραδέκτως προβαλλόμενο. Ειδικότερα, η διακήρυξις προέβλεπε ότι ως μόνο στοιχείο τεκμηρίωσης υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού. Τούτο το στοιχείο το υποβάλαμε επίκαιρα και, συνεπώς, ορθώς αξιολογήθηκε θετικά (και κατ' επέκταση ορθώς βαθμολογηθήκαμε). Κατά το στάδιο του ελέγχου πληρότητας η Επιτροπή ενήργησε κατ' αντικειμενική κρίση, η οποία, μη ορθώς

και μη παραδεκτώς αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Σημειωτέον, ότι, η βαθμολόγηση ήτο ομόφωνος, όπερ, καταδεικνύει, την αμεροληψία, διαφάνεια, καθαρότητα και τον σχηματισμό πλήρους πεπιοθήσεως των μελών της Επιτροπής περί της ορθότητας της αξιολογικής κρίσεώς των. Άρα, ο ισχυρισμός παρίσταται προσθέτως απορριπτός ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης ουσιαστικής βάσεως - εσφαλμένης ερμηνείας του Πρακτικού. Τρίτον, διό, η βαθμολόγηση ήταν απολύτως σύννομη και σύμφωνη προς τους προβλέψεις της διακήρυξης ως προς τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, όπως προελέχθη, η εταιρεία μας υπέβαλε όλα τα ζητούμενα - επί ποινή αποκλεισμού - στοιχεία τεκμηρίωσης. Η διακήρυξη ως μόνο στοιχείο απόδειξης προέβλεπε υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού. Συνεπώς, εφόσον υποβάλαμε τα ζητούμενα, και εφόσον η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τα υποβληθέντα στοιχεία τεκμηρίωσης, τότε, ο ισχυρισμός που υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι η βαθμολόγησή μας δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους της Τευχών Δημοπράτησης, τυγχάνει αβάσιμη και απορριπτέα. Τέταρτον, διό, υποβάλαμε όλα όσα η διακήρυξη απαιτούσε. Συγκεκριμένα, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προέβλεπε την προσκομιδή μόνο δηλώσεως του κατασκευαστικού οίκου. Αυτή τη δήλωση, όπως και δήλωση του προμηθευτή, την υποβάλαμε. Δεν προέβλεπε τίποτα άλλο και μάλιστα ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού, εξ άλλου, ούτε και η προσφεύγουσα επάγεται κάτι διαφορετικό. Ούτε την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου, ούτε την υποβολή κάποιου άλλου στοιχείου από το οποίο να προκύπτει - αποδεικνύεται το πάχος της μεμβράνης. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτός διότι δεν ευρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη και, ως εκ τούτου, σε συνέχεια της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας απαγορεύεται να απορριφθεί, το πρώτον μετά από προσφυγή, η προσφορά μας στηριζόμενη σε λόγους που δεν προβλέπονται στη οικεία διακήρυξη (βλ. C - 278/14 σκ. 28, απόφαση Medirac - Καζαντζίδης C - 6/05 σκ. 54, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1055/2022 κ.α). Επικουρικά, εάν ο συντάκτης της διακηρύξεως ήθελε την προσκομιδή κάποιου στοιχείου επαληθεύσεως των χαρακτηριστικών αυτών, τότε, όφειλε τούτο ρητά και με σαφήνεια να το ορίσει στη διακήρυξη, όπως και

την κύρωση σε περίπτωση παράβασης. Τούτα όμως δεν ορίστηκαν. Υπό την έννοια τούτη, αφού η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων της και εφόσον εν προκειμένω δεν ορίστηκε στο κείμενο της διακήρυξης τίποτα από τα ανωτέρω, κάθε παραβίαση, έστω και αληθής υποτιθέμενη, αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνει εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου καθώς η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. ΕφΑθ 1959/70, ΕφΘες 501/87, Τάχος Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, σελ. 776 κ.α). Πέμπτον, διό, η προσφεύγουσα, διώκοντας την απόρριψη της προσφοράς μας επιχειρεί να ερμηνεύσει και εφαρμόσει το κανονιστικό πλαίσιο υπό διαφορετική βάση και περιεχόμενο αμφισβητώντας εν τέλει, ανεπίκαιρα και απαραδέκτως, σαφείς κατά τα λοιπά κανονιστικές προβλέψεις που ουδέποτε προσεβλήθησαν κατά το στάδιο που ο νόμος προβλέπει, ήτοι, δια προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης. Ειδικότερα, διώκει την απόρριψή μας προσδίδοντας κανονιστική αξία σε στοιχείο το οποίο ουδόλως εξητείτο από τη διακήρυξη, αναβιβάζοντάς το σε ισότιμο - ισάξιο, με τα λοιπά προβλεπόμενα στη διακήρυξη, στοιχείο απόδειξης - τεκμηρίωσης της τεχνικής προδιαγραφής και κατεξοχήν στοιχείο το οποίο λήφθηκε υπόψη για τη βαθμολόγηση μας ή στο οποίο στηρίχθηκε η βαθμολόγησή μας. Τούτο ασφαλώς είναι λάθος. Διότι, η διακήρυξις σε κανένα σημείο δεν επέτασσε την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου - εντύπου ως στοιχείο απόδειξης της απαιτήσεως, ούτε ως στοιχείο που θα ληφθεί υπόψη (άλλως θα επηρεάσει) τη βαθμολόγηση. Πουθενά δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο στη διακήρυξη και πουθενά δεν έγινε κάτι τέτοιο κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Έτσι λοιπόν όπως διατυπώνει τον ισχυρισμό της αμφισβητεί, έστω και εμμέσως, τους κανονιστικούς όρους και προβλέψεις, ώστε, ο ισχυρισμός της αυτός να εκφέρεται απαραδέκτως και να πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν. Έκτον, διό, εν τέλει, η τεκμηρίωση του επιθυμητού πάχους επιβεβαιώνεται και από την από 05.08.2022 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου που Σας προσκομίζουμε και που προσκομίζεται παραδεκτώς αφού αφορά σε στοιχείο

που επαληθεύει - επιβεβαιώνει το περιεχόμενο στοιχείου τεκμηρίωσης (υ/δ) που υποβλήθηκε κατά χρόνο και τρόπο όπως προέβλεπε η διακήρυξις. Από την δήλωση τούτη προκύπτει ξεκάθαρα ότι το πάχος της μεμβράνης είναι κατ' ελάχιστον 2mm, ώστε, εν τέλει, δεν καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία ως προς αυτό. Έβδομον, δίο, αφού ο συντάκτης της διακήρυξης δεν επέλεξε και δεν επέβαλε τρόπο τεκμηρίωσης - απόδειξης του ειδικότερου τεχνικού χαρακτηριστικού του πάχους της μεμβράνης, καταδεικνύει, ως αυτονόητο, ότι, το χαρακτηριστικό αυτό δεν θέλησε, για τους δικούς του ανέλεγκτους λόγους, να συνιστά στοιχείο αξιολόγησης - βαθμολόγησης της προσφοράς. Συνεπώς, ο λόγος που εκφέρεται τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και για τον λόγο αυτόν και προσθέτως επειδή, δι' αυτού, αμφισβητούνται ανεπίκαιρα και απαραδέκτως οι σκοπιμότητες της αναθέτουσας αρχής. Διότι, από σχετική έρευνα που πραγματοποιήσαμε στο διαδίκτυο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου της μεμβράνης που προσφέρει η προσφεύγουσα, πιθανολογούμε (με σχετικά υψηλό δείκτη ασφαλείας) ότι, η προσφερόμενη μεμβράνη της ανθυποψηφίας μας τίθεται εν αμφιβόλω εάν παράγεται και, συνεπώς, αν όντως έτσι είναι, δεν είναι, αντικειμενικά, σε θέση να τοποθετηθεί. Ειδικότερα, από την έρευνα που πραγματοποιήσαμε δεν μπορέσαμε να εντοπίσουμε ότι η προσφερόμενη μεμβράνη της υφίσταται, ούτε ότι ευρίσκεται σε παραγωγή. Πιθανολογούμε λοιπόν, από την έρευνα μάς, ότι μάλλον δεν προσφέρεται πλέον από τον κατασκευαστικό οίκο, αφού δεν ευρίσκεται μεταξύ των λοιπών μεμβρανών που ο ίδιος προσφέρει και διαφημίζει στον ιστότοπό του. Εάν η μεμβράνη διατίθετο ελευθέρως, τότε, ήτο ευλόγως αναμενόμενο ότι η αναζήτησή της θα ήτο ιδιαίτερος ευχερής, τουλάχιστον στον ιστότοπο του κατασκευαστή. Εξ άλλου ποιος ο λόγος ενώ κατασκευάζεται ένα προϊόν να μην προβάλλεται μεταξύ των άλλων ομοειδών προϊόντων στον κατεξοχήν τόπο διαφήμισης - προβολής του κατασκευαστή του. Για του λόγου το αληθές, το τεχνικό φυλλάδιο της μεμβράνης του οίκου που υπέβαλε δεν υπάρχει στο επίσημο web site του οίκου και δεν αναφέρει κάτω δεξιά την ημερομηνία ισχύος (Revision date) του, όπως αυτή εμφανίζεται σε κάθε άλλο επίσημο και εν ισχύ φυλλάδιο που παραπέμπει σε μεμβράνη που υπάρχει στη σχετική αγορά.

Επίσης, άλλες αποδείξεις ότι το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα δεν ισχύει και ότι αφορά σε μεμβράνη που τίθεται εξόχως εν αμφιβόλω ότι παράγεται συνιστούν και τα εξής. Στον ίδιο επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή, το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο παραπέμπει σε Textured (ανάγλυφη - τραχεία) μεμβράνη, τύπου 2.00 mm Black Textured και όχι σε μεμβράνη τύπου 2.00 mm, στην οποία παραπέμπει το φυλλάδιο που υπέβαλε. Παραλείπεται δηλαδή η αναφορά Textured (Ανάγλυφη - Τραχεία). Προσθέτως, στο επίσημο, ως άνω, τεχνικό φυλλάδιο του οίκου, μνημονεύεται Asperity Height (Ύψος τραχύτητας) 0.40mm, το οποίο σαφώς υποδηλώνει ότι το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σε Ανάγλυφη Μεμβράνη, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και στο οποίο δεν υπάρχει αντίστοιχη αναφορά. Επίσης, στο επίσημο, ως άνω, τεχνικό φυλλάδιο του οίκου, τίθεται κάτω δεξιά ημερομηνία ισχύος (Revision date) του η 31.May.2018, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και στο οποίο δεν υπάρχει αντίστοιχη αναφορά όπως προελέχθη. Είναι λοιπόν εξαιρετικά πιθανό ότι το τεχνικό φυλλάδιο που η ίδια υπέβαλε με την προσφορά της και η μεμβράνη που προσφέρει, δεν ισχύουν, ούτε επιβεβαιώνουν - επαληθεύουν το πάχος της, αφού, όταν η ίδια η μεμβράνη είναι εξαιρετικά αμφίβολο ότι υφίσταται, όπως πιθανολογούμε, τότε, δεν μπορούμε να ομιλούμε για το πάχος της. Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα επάγεται λόγο απόρριψης της προσφοράς μας αμφισβητώντας το εν λόγω τεχνικό χαρακτηριστικό της μεμβράνης που προσφέρουμε, λόγος που ακόμη και αληθής υποτιθέμενος (αν και κατηγορηματικά υποστηρίζουμε ότι δεν ισχύει), συντρέχει, ως πλημμέλεια, στην δική της προσφορά και άγει σε απόρριψή της. Ενόψει τούτων, είναι ξεκάθαρο πως παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης ως εναργώς γνωρίζει η Αρχή Σας (βλ. ενδ. 531,532/2020, σκ. 44 κ.α) και, κατά συνέπεια, ο ως άνω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, προσθέτως, και ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Ένατον, διό, ο ισχυρισμός της ότι το τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει ως σχετικό Γ1 είναι το επίσημο - ισχύον τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή μας είναι εσφαλμένος και μη αληθής. Προφανώς πρόκειται για παλαιότερο φυλλάδιο που φαίνεται να περιήλθε σε

γνώση της από παλαιότερους διαγωνισμούς όπερ αποδεικνύεται και από την ημερομηνία ισχύος του που τίθεται κάτω δεξιά του κειμένου (Μάιος 2015), με άλλα λόγια πρόκειται για φυλλάδιο με ημερομηνία προ επταετίας. Άρα λοιπόν, ως παλαιό, μη ισχύον και ανεπίσημο φυλλάδιο, ούτε επιβεβαιώνει, ούτε επαληθεύει, ούτε εξακριβώνει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και, κατ' επέκταση, τα τεχνικά δεδομένα που περιλαμβάνει δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη ιδίως προκειμένου να επιστηρίξουν την απόρριψή μας. Ουδόλως λοιπόν αποτελεί επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, ώστε, ο ισχυρισμός της να τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, αναληθής - ανακριβής και ενδεχομένως παρελκυστικός. Δέκατον, διό, σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη της οριστικής μελέτης του έργου (σελ. 35), το πάχος της μεμβράνης μετρούμενο σε τυχαίες δειγματοληψίες δε θα πρέπει να είναι σε καμία από αυτές μικρότερο από το 90% του ονομαστικού, συνεπώς, η μεμβράνη μας είναι σε κάθε περίπτωση εντός προβλεπόμενου ορίου. Ενδέκατον, διό, σε κάθε περίπτωση, υφίσταται αντίφαση μεταξύ των κανονιστικών προβλέψεων, αφενός του Τεύχους 3 - Τιμολόγιο Μελέτης και άρθρου 122 του τεύχους 8 -ΤΣΥ και των προβλέψεων της μελέτης ως προς το πάχος της μεμβράνης, αντίφαση που ήτο πρόσφορη να δημιουργήσει σύγχυση στους διαγωνιζομένους σχετικά με το ελάχιστο αποδεκτό πάχος της, δηλαδή, εάν αυτή πρέπει οπωσδήποτε να είναι κατ' ελάχιστον 2mm ή δικαιολογείται απόκλιση $\pm 10\%$. Συνεπώς, ενόψει της αυστηρότητας εφαρμογής της διακήρυξης που προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων της, η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. σχετ. Μηκίδης 2009, Συμβάσεις δημοσίων έργων, σελ. 87 επ.) και τούτο διό, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνει εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου καθώς η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. ΕφΑθ 1959/70, ΕφΘες 501/87, Τάχος Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, σελ. 776 κ.α). Συνοψίζοντας, και η τρίτη αιτία της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί για όλους τους ως άνω λόγους».

15. Επειδή, από την επισκόπηση του επίμαχου φακέλου, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Στο αρ.

14.1 της διακήρυξης μνημονεύεται κριτήριο K1 «Χρόνος εγγύησης βασικών υλικών και εξοπλισμού» και υποκριτήριο K1.1 «Εγγύηση Χρόνου Ζωής Μembrάνης» με συντελεστή βαρύτητας 25%. Ο ελάχιστος αποδεκτός χρόνος εγγύησης της μεμβράνης είναι 50 έτη και ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει τον ελάχιστο αποδεκτό χρόνο εγγύησης λαμβάνει βαθμό 50, ενώ ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει τον μεγαλύτερο χρόνο εγγύησης λαμβάνει βαθμό 100. Προσφορές με χρόνο εγγύησης μικρότερο του ελάχιστου αποδεκτού, έστω και σε μία κατηγορία, θα απορρίπτονται χωρίς να βαθμολογηθούν. Σύμφωνα με το αρ. 24.3. της επίμαχης διακήρυξης, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι. Στο Παράρτημα Ι «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» της διακήρυξης αποτυπώνεται πινάκιο χρόνου εγγύησης του ζητούμενου εξοπλισμού, εν προκειμένω, της Μembrάνης HDPE και μνεία ότι ο πίνακας θα συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού, με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας του. Από τον συνδυασμό των άρθρων 14.1, 24.3 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια, ότι, κάθε οικονομικός φορέας απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλει, ως μόνο στοιχείο τεκμηρίωσης του χρόνου ζωής της Μembrάνης, δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού, με την οποία θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος. Η διακήρυξη δεν προέβλεπε την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων ή εντύπων ή άλλων στοιχείων ως δικαιολογητικό τεκμηρίωσης. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της, την από 18.05.2022 υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή της μεμβράνης με την οποία βεβαιώνει, ότι η προσφερόμενη μεμβράνη είναι ιδίου τύπου με τη ζητούμενη, ήτοι,, και ότι διατηρεί το 100% των μηχανικών χαρακτηριστικών της για χρονικό διάστημα 164 ετών και το 50% των μηχανικών χαρακτηριστικών της για επιπλέον χρονικό διάστημα χρονικό διάστημα 182 έτη, σύνολο 346 έτη, την από 17.05.2022 υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι ιδίου τύπου με τη ζητούμενη, ήτοι, HDPE, με αναμενόμενη διάρκεια ζωής που υπερβαίνει τα

100 χρόνια. Ενόψει των δηλώσεων αυτών, η αναθέτουσα αρχή βασίμως έκρινε ότι, καλύπτεται η ελάχιστη τεθείσα απαίτηση των 50 ετών σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης και νομίμως υπέλαβε ως προσφερόμενο χρόνο διάρκειας ζωής της μεμβράνης τα 164 έτη, αποδίδοντας, την μεγαλύτερη βαθμολογία για το υποκριτήριο αυτό των 100,00 βαθμών, έναντι 71,93 βαθμών που έλαβε η προσφεύγουσα, καθώς, πρόσφερε τη μεγαλύτερη, χρονικά, εγγύηση. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι στο Πρακτικό της η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνει υπόψη στην βαθμολόγηση του υποκριτηρίου K1.1 για την παρεμβαίνουσα το επισυναπτόμενο Τεχνικό Έντυπο - φυλλάδιο που, κατά τους ισχυρισμούς της, αφορά σε διαφορετικό τύπο μεμβράνης με διαφορετικά χαρακτηριστικά προσδίδοντας διάρκεια ζωής 164 έτη για διαφορετικού τύπου μεμβράνη και, συνεπώς, ότι η βαθμολόγηση δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους της Τευχών Δημοπράτησης, τυχάνει αβάσιμος και άρα απορριπτός, διότι, η προσφεύγουσα επιχειρεί απαραδέκτως να ερμηνεύσει την αξιολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί ζητήματος που αφορά σε αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα βάλλοντας κατά της κρίσεώς της, όσον αφορά στα στοιχεία τεκμηρίωσης που ορίζονται στο κείμενο της διακήρυξης και που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Διαγωνισμού κατ' ανεπίτρεπτη υποκατάσταση αυτής. Ειδικότερα, η διακήρυξη προέβλεπε, ότι ως μόνο στοιχείο τεκμηρίωσης του χρόνου ζωής της μεμβράνης θα υποβληθεί δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού, με την οποία θα βεβαιώνεται ο προσφερόμενος χρόνος. Τούτο το στοιχείο, και προσθέτως η υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή της μεμβράνης, υπεβλήθη από την παρεμβαίνουσα, συνεπώς, βασίμως, αξιολογήθηκε θετικά από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τη διάρκεια ζωής της προσφερόμενης μεμβράνης και βαθμολόγησε την προσφορά της παρεμβαίνουσας επί τη βάσει των δηλώσεων, ήτοι, των δηλώσεων του κατασκευαστικού οίκου και του αντιπροσώπου - προμηθευτή και ουδαμώς επί τη βάσει του τεχνικού εντύπου ή αποκλειστικώς αυτού που συνυποβλήθηκε. Συνελόντι ειπείν, στο πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά τρόπο αιτιολογημένο, αφού μνημονεύει τις εν λόγω δηλώσεις, καταλήγει στην εισήγηση

«Σύμφωνα με τα ανωτέρω, με ομόφωνη γνώμη των μελών της Επιτροπής, ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης ζωής της μεμβράνης καλύπτει την ελάχιστη τεθείσα απαίτηση των 50 ετών σύμφωνα με το άρθρο 14.1 της Διακήρυξης και λαμβάνεται ίσος με 164 έτη.». Άρα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται επιπροσθέτως απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης αιτιολογικής βάσεως και εσφαλμένης ερμηνείας του Πρακτικού, εφόσον η διακήρυξη ως μόνο στοιχείο απόδειξης προέβλεπε τις σχετικές δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων με τις οποίες θα βεβαιώνεται ο προσδοκώμενος χρόνος ζωής των μεμβρανών και συνεκδοχικά το ότι συνυποβλήθηκε το τεχνικό έντυπο, ουδέν επηρεάζει ως προς την βαθμολόγηση διότι η υποβολή του, δεν προβλεπόταν υπό της διακήρυξης ως στοιχείο τεκμηρίωσης - επαληθεύσεως και, συνεπώς, δεν προβλέπονταν ως στοιχείο αξιολόγησης πληρότητας. Ωσαύτως, από την επισκόπηση του άρθρου 24.3 της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα λάβει χώρα επί τη βάσει των στοιχείων που μνημονεύονται στο Παράρτημα Ι, ήτοι, επί τη βάσει δηλώσεως των κατασκευαστικών οίκων, από την οποία θα βεβαιώνεται ο προσδοκώμενος χρόνος ζωής των μεμβρανών. Παρίσταται σαφές, ότι, έτερα στοιχεία τεκμηρίωσης δεν ορίζονται, ούτε προδήλως τεχνικά έντυπα – φυλλάδια ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, το ότι συνυποβλήθηκε με την προσφορά το τεχνικό φυλλάδιο - έντυπο, τούτο, δεν μπορεί να στηρίξει νόμιμα τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, διότι, πρόκειται για στοιχείο που υπεβλήθη αυτοβούλως και ως εκ περισσού, χωρίς η υποβολή του να προβλέπεται από ειδικότερη κανονιστική υποχρέωση που να συνοδεύεται από επί ποινή αποκλεισμού πρόβλεψη. Περαιτέρω, η τεκμηρίωση της διάρκειας ζωής των 164 ετών προδήλως αναφέρεται στην προσφερόμενη μεμβράνη 2-FIX, όπως επιβεβαιώνεται και από την από 05.08.2022 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου και που προσκομίζεται παραδεκτώς, αφού αφορά σε στοιχείο που επαληθεύει το περιεχόμενο στοιχείου τεκμηρίωσης ήτοι της υπεύθυνης δήλωσης που υποβλήθηκε κατά χρόνο και τρόπο όπως προέβλεπε η διακήρυξη. Από την εν λόγω δήλωση προκύπτει ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά

που μνημονεύονται στο τεχνικό φυλλάδιο «... ..» και με τίτλο «DURABILITY OF GEOMEMBRANE (.... 5002)», ισχύουν και αφορούν και για την προσφερόμενη μεμβράνη τύπου FIX ώστε, να προκύπτει ότι η προσφερόμενη μεμβράνη έχει διάρκεια ζωής τα 164 έτη και ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται, κατά τα ανωτέρω κριθέντα.

16. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ο ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ουδεμία πληροφορία παρέχει σχετικά με τις μηχανικές ιδιότητες και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης μεμβράνης και ότι η μεμβράνη δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές των ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04 με μόνη απόδειξη ότι κατόπιν σχετικής έρευνας που διενήργησε στα πλαίσια άλλων διαγωνισμών φέρεται να έχει περιέλθει στη γνώση της επίσημο τεχνικό φυλλάδιο από τον Κατασκευαστικό Οίκο, που το κατονομάζει ως Γ1, από το οποίο προκύπτει ότι δεν πληρούνται τα εν λόγω χαρακτηριστικά, τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος ως κατωτέρω. Τούτο, διότι, από τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτουν επαρκώς τα ζητούμενα στοιχεία εκ της διακήρυξης, ήτοι υπέβληθη Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, σύμφωνα με την οποία η προσφερόμενη μεμβράνη είναι της εταιρίας «....» τύπος Γεωμεμβράνη πάχους 2,0mm της FIX με αναμενόμενη διάρκεια ζωής που υπερβαίνει το 100 χρόνια. Περαιτέρω, βεβαιώθηκε υπευθύνως από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρείας ότι η προσφερόμενη γεωμεμβράνη, είναι πάχους 2mm, ανάγλυφη (τραχεία) και από τις δυο πλευρές, είναι τύπου 2-FIX, του οίκου, κατάλληλη για τις συνθήκες του έργου (ΧΥΤΑ) θερμοκρασίας 25°C και UV ακτινοβολίας, διαθέτει ανθεκτικότητα και διατηρεί το 100% των μηχανικών χαρακτηριστικών της για χρονικό διάστημα 164 ετών. Άρα, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτέος. Συγκεκριμένα, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προέβλεπε την προσκόμιση μόνο δηλώσεως του κατασκευαστικού οίκου. Αυτή η δήλωση, όπως και δήλωση του προμηθευτή,

υπεβλήθη εκ της παρεμβαίνουσας. Δεν προέβλεπε η οικεία διακήρυξη ούτε την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου, ούτε την υποβολή κάποιου άλλου στοιχείου από το οποίο να αποδεικνύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της μεμβράνης που αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι, εφελκυστική αντοχή θραύσης, επιμήκυνση σε θραύση και επιμήκυνση σε διαρροή, ούτε προβλέφθηκε από τη διακήρυξη ότι το φυλλάδιο «....» πρέπει να μνημονεύει και τα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι δεν ευρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη και, ως εκ τούτου, αφού η διακήρυξη δεν επέβαλε τρόπο απόδειξης των ειδικότερων τεχνικών χαρακτηριστικών της μεμβράνης που αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι, εφελκυστική αντοχή θραύσης, επιμήκυνση σε θραύση και επιμήκυνση σε διαρροή, προκύπτει, ότι, τα χαρακτηριστικά αυτά δεν συνιστούν στοιχείο αξιολόγησης - βαθμολόγησης της προσφοράς. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής που προβάλλεται, τυγχάνει απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και για τον λόγο αυτόν και προσθέτως επειδή, δι' αυτού, αμφισβητούνται ανεπίκαιρα και απαραδέκτως οι πρόνοιες της οικείας διακήρυξης. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελής, καθώς, η ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04, έχει αντικατασταθεί από την ΕΤΕΠ 1501-08-05-03-04:2018, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. Δ22/4193/22-11-2019 (ΦΕΚ 4607/Β'/13- 12-19) απόφαση του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών με θέμα: «Έγκριση εβδομήντα (70) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ), με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα και Μελέτες», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 8, του άρθρου 54 του ν. 4412/2016 ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται κατά τα ανωτέρω κριθέντα.

17. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς το πάχος της μεμβράνης, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι η προσφερόμενη μεμβράνη έχει πάχος 2mm όπως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς. Ειδικότερα, τόσο στην Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, όσο και στην Υπεύθυνη Δήλωση του Νομίμου Εκπροσώπου της εταιρείας, αναφέρεται ρητά,

ότι η προσφερόμενη γεωμεμβράνη ..., είναι πάχους 2mm. Η επίμαχη διακήρυξη ουδέν έτερο ειδικότερο διαλαμβάνει σχετικά με την τεκμηρίωση του πάχους της γεωμεμβράνης. Συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας αφού η προσφορά στοιχείται προς τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επέκεινα, η προσφεύγουσα επιχειρεί να ερμηνεύσει την αξιολογική κρίση της Επιτροπής επί ζητήματος που αφορά σε αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα βάλλοντας κατά της αντικειμενικής κρίσεώς της όσον αφορά στα στοιχεία τεκμηρίωσης που έλαβε υπόψη της, γεγονός, καθιστά τον ισχυρισμό της απορριπτέο ως απαραδέκτως προβαλλόμενο. Ειδικότερα, η διακήρυξη προέβλεπε ότι ως μόνο στοιχείο τεκμηρίωσης την υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου του εξοπλισμού, ήτοι η οικεία διακήρυξη ως μόνο στοιχείο απόδειξης προέβλεπε υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού αυτού. Συνεπώς, εφόσον υπεβλήθησαν τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα, και εφόσον, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τα υποβληθέντα στοιχεία τεκμηρίωσης, ο ισχυρισμός που υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, ήτοι ότι η βαθμολόγησή δεν είναι σύννομη και συμβατή με τους όρους της Τευχών Δημοπράτησης, τυγχάνει αβάσιμος και άρα απορριπτέος. Συγκεκριμένα, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προέβλεπε επί ποινή αποκλεισμού την προσκομιδή μόνο της σχετικής δηλώσεως του κατασκευαστικού οίκου εκ μέρους των συμμετεχόντων. Εξάλλου, η τεκμηρίωση του επιθυμητού πάχους επιβεβαιώνεται και από την από 05.08.2022 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου που προσκομίζεται παραδεκτώς αφού αφορά σε στοιχείο που επιβεβαιώνει το περιεχόμενο στοιχείου τεκμηρίωσης (υπεύθυνη δήλωση) που υποβλήθηκε κατά χρόνο και τρόπο όπως προέβλεπε η διακήρυξη. Από την δήλωση τούτη προκύπτει με σαφήνεια ότι το πάχος της μεμβράνης είναι κατ' ελάχιστον 2mm, έτσι ώστε, να μην καταλείπεται ουδεμία αμφισημία ως προς αυτό. Περαιτέρω σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη της οριστικής μελέτης του έργου (σελ. 35), το πάχος της μεμβράνης μετρούμενο σε τυχαίες δειγματοληψίες δε θα πρέπει να είναι σε καμία από αυτές μικρότερο από το 90% του ονομαστικού, συνεπώς, η μεμβράνη κείται σε κάθε περίπτωση εντός του προβλεπομένου ορίου.

18. Επειδή, απαραδέκτως, αιτείται η προσφεύγουσα να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη και να προχωρήσει η ΑΕΠΠ σε αναβαθμολόγηση των προσφορών έτσι ώστε να καταστεί η πρόταση της προτιμητέα (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Τούτο διότι η Α.Ε.Π.Π. αποφαινόμενη για τη βασιμότητα ή μη λόγου προσφυγής ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει την υπόθεση σ' αυτήν προκειμένου η τελευταία, η ίδια να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει εξουσία, (σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, καθώς τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της Διοίκησης και συνεπώς θα παρακάμπτονταν ένα μείζονος σημασίας στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκείνο της συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ (βλ. Α.Ε.Π.Π. 577/2018, 481,482/2018).

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή απορρίπτεται η περί του αντιθέτου παρέμβαση εκάστης παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτή και το παράβολο της προσφεύγουσας που κατατέθηκε πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη και δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Σεπτεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ