

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4-11-2019 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη – Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-10-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική
προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1228/9-10-2019 της εταιρίας με την
επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενης,

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νόμιμα
εκπροσωπούμενης

Για να εξετάσει την από 10-10-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική
προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1235/11-10-2019 της εταιρίας με την
επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενης,

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «*****», νόμιμα
εκπροσωπούμενης

Και την από 21-10-2019 παρέμβαση της εταιρίας με την επωνυμία
«*****» και το διακριτικό τίτλο «*****».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα
Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα «*****» επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αρ. Φ.830/ΑΔ 4494/Σ.1145 της 20^{ης}-9-2019 συνεδρίασης κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της, ενώ με τη με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα «*****» επιδιώκει την ακύρωση της αυτής ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της και αιτείται περαιτέρω την απόρριψη των προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών «*****», «*****» και «*****» για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ***** ***** ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ ΤΗΣ *****»

2. Επειδή, κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από την προσφεύγουσα «*****» ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** , ποσού 1.440,00 € και από την προσφεύγουσα «*****» ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** , ποσού 1.728,00 €.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτός κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι εν λόγω Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί καταρχήν εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 30-9-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 ασκήθηκε την 9-10-2019 και η προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 ασκήθηκε την 10-10-2019.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον εκάστης προσφεύγουσας εταιρίας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα έκαστη εξ αυτών να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

6. Επειδή, με την υπ' αριθ. ***** διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την ανάθεση της ανωτέρω σύμβασης «ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ***** ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ ΤΗΣ*****», CPV*****. Το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά στην ανάθεση της εκμετάλλευσης των κυλικείων και του εστιατορίου του ***** , καθώς και των κυλικείων της***** , έναντι καταβολής μηνιαίου μισθώματος, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, με δικαίωμα ανανέωσης για ένα (1) συν ένα (1) επιπλέον έτος. Η ανάδειξη των αναδόχων θα γίνει ανά Μονάδα (***** –*****). Η ανάθεση θα γίνει στο συμμετέχοντα που θα προσφέρει το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών των βασικών ειδών. Η μίσθωση/εκμετάλλευση του συμβατικού αντικειμένου είναι διαιρητή και οι οικονομικοί φορείς δύνανται να προσφέρουν για το σύνολο των εκμεταλλεύσεων (του ***** και της *****) ή μόνο για τις εκμεταλλεύσεις του ***** [για τα δύο (2) κυλικεία και το εστιατόριο], ή μόνο για τις εκμεταλλεύσεις της ***** [για τα δύο (2) κυλικεία], η οποία και θα δηλωθεί κατά την κατάθεση της προσφοράς τους. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται: 1) για το σύνολο των εκμεταλλεύσεων του ***** : $6.000,00\text{€} \times 12 = 72.000,00 \times 4 = 288.000,00\text{€}$ και 2) για το σύνολο των εκμεταλλεύσεων της Μ. ΓΕΑ : $1.200,00\text{€} \times 12 = 14.400,00 \times 4 = 57.600,00\text{€}$. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, η οποία θα προκύψει από το υψηλότερο ποσοστό (%) έκπτωσης επί των τιμών των βασικών ειδών που ορίζονται στο προσηρητημένο στη διακήρυξη παράρτημα «Γ'» και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 15-5-2019. Η εν λόγω διακήρυξη απεστάλη στην ΕΕΕΕ την 4-4-2019, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-4-2019 με ΑΔΑΜ ***** και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α*****. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά συνολικά έξι (6) οικονομικοί φορείς, ήτοι «*****», «*****», «*****», «*****», «*****» και «*****». Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με το 24-7-2019 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών εισηγήθηκε την απόρριψη των τεχνικών προσφορών (και συνακόλουθα των προσφορών στο σύνολό τους) των οικονομικών φορέων «*****» και «*****» ως απαράδεκτες και

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των εγκαταστάσεων των οικονομικών φορέων «*****», «*****», «*****» και «*****», καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα αυτών, καθώς και η συμφωνία τους με τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης. Ακολούθως η ίδια Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με το από 23-8-2019 Πρακτικό Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών εισηγήθηκε: α) την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων «*****», «*****», «*****» και «*****», β) την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «*****» ως προσωρινού μειοδότη όσον αφορά στις Εκμεταλλεύσεις του ***** [τα δύο (2) κυλικεία και το εστιατόριο], δοθέντος ότι για το Τμήμα αυτό από τις κατατεθείσες οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας προσφέρθηκε από την εταιρία «*****» ποσοστό έκπτωσης 35,60%, πλην όμως η προσφορά της είχε απορριφθεί κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, από την εταιρία «*****» ποσοστό έκπτωσης 30,60%, που αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότη, από την εταιρία «*****» προσφερόμενη έκπτωση 22,6% και από την εταιρία «*****» προσφερόμενη έκπτωση 13%, και γ) την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «*****» ως προσωρινού μειοδότη όσον αφορά στις Εκμεταλλεύσεις της ***** [δύο (2) κυλικεία] δοθέντος ότι για το Τμήμα αυτό από τις κατατεθείσες οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας προσφέρθηκε από την εταιρία «*****» ποσοστό έκπτωσης 30%, από την εταιρία «*****» ποσοστό έκπτωσης 22,6% και από την εταιρία «*****» ποσοστό έκπτωσης 15,21%. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη με αρ. Φ.830/ΑΔ 4494/Σ.1145 απόφασή της: **1.** αποδέχθηκε την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας σύμφωνα με το από 22 Ιουλίου 2019 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών. **2.** Ενέκρινε, με βάση τα διαλαμβανόμενα στο από 22 Ιουλίου 2019 Πρακτικό της Επιτροπής: α. την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «*****», «*****», «*****» και «*****», καθόσον διαπιστώθηκε: (1) Η ορθότητα, πληρότητα και κανονικότητα των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών τους, σύμφωνα με τα κριτήρια και τις προβλέψεις της διακήρυξης. (2) Η υγειονομική καταλληλότητα των εγκαταστάσεών τους, δεδομένου ότι στον

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προβλεπόμενο έλεγχο που διενεργήθηκε από την Επιτροπή και με βάση τα Φύλλα Επιθεώρησης Βιομηχανιών-Τροφίμων που συμπληρώθηκαν, έλαβαν βαθμολογίες άνω του κατώτατου ορίου των 650 μονάδων που τίθεται στη διακήρυξη. Συγκεκριμένα οι οικονομικοί φορείς «*****», «*****», «*****» και «*****», έλαβαν βαθμολογίες 712, 769, 766 και 983 μονάδες, αντίστοιχα. β. Την απόρριψη των Τεχνικών Προσφορών και συνακόλουθα των προσφορών των οικονομικών φορέων «*****» και «*****», ως απαράδεκτες, λόγω υποβολής δικαιολογητικών κατά παρέκκλιση των προβλέψεων της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα: (1) Τις παρατηρήσεις που διαπιστώθηκαν στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, κατά τα αναφερόμενα στο από 22 Ιουλίου 2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, οι οποίες αφορούν στα κάτωθι: (α) Για τον οικονομικό φορέα «*****»: 1/ Το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που κατέθεσε, έχει λήξει από τις 5 Ιουνίου 2019 και ο οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε σχετική αλληλογραφία που να αποδεικνύει την ισχύ του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, ούτε ενημέρωσε την Υπηρεσία για το εάν έχει ανανεωθεί ή εάν έχουν γίνει ενέργειες για την ανανέωσή του. 2/ Το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που κατέθεσε, αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ» και δεν αφορά στην εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** , ήτοι στο παρασκευαστήριο που δήλωσε στην προσφορά του. (β) Για τον οικονομικό φορέα «*****», το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που κατέθεσε, έχει λήξει από τις 11 Ιουνίου 2019 και δεν τελεί σε γνώση της Επιτροπής είτε η ανανέωση του υπόψη πιστοποιητικού, είτε η εκδήλωση ενεργειών από τον οικονομικό φορέα για την ανανέωσή του. (2) Τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 1, παράγραφοι 1γ και 1στ του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, όπου καθορίζονται τα πρόσθετα δικαιολογητικά που υποχρεούνται οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν, επί ποινή απόρριψης, στην Τεχνική τους Προσφορά, στα οποία, ειδικά για τα Πιστοποιητικά ISO προβλέπονται τα κάτωθι: (α) Η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης, ο οικονομικός φορέας

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσκομίσει αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών. (β) Οι υποψήφιοι που θα συμμετάσχουν για τις εκμεταλλεύσεις του ***** , στις οποίες συμπεριλαμβάνεται το εστιατόριο, υποχρεούνται να καταθέσουν αντίγραφο Πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 το οποίο θα πρέπει να αφορά στις Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** . (3) Το γεγονός ότι τα Πιστοποιητικά ISO υποβλήθηκαν από τους δύο (2) οικονομικούς φορείς κατά παρέκκλιση των ανωτέρω προβλέψεων της διακήρυξης. (4) Τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 5, παράγραφο 3 του Παραρτήματος «Α» και στο Άρθρο 1, παράγραφο 3 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία, σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. (5) Τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 14, παράγραφο 1 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία, η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: (α) Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαράβατους όρους της διακήρυξης. (β) Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. (γ) Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που απορρέει από τα Άρθρα 6 έως 9 του παρόντος Παραρτήματος. **3.** Αποδέχθηκε την εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας σύμφωνα με το από 23 Αυγούστου 2019 Πρακτικό Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών. **4.** Ενέκρινε, με βάση τα διαλαμβανόμενα στο από 23 Αυγούστου 2019 Πρακτικό της Επιτροπής: α. Την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων «*****», «*****», «*****» και «*****», καθόσον διαπιστώνεται η πληρότητα, ορθότητα και

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

κανονικότητα αυτών, καθώς και η συμφωνία τους με τους όρους της διακήρυξης. β. Την ανάδειξη ως προσωρινών μειοδοτών, με βάση το κριτήριο του διαγωνισμού ως ορίζεται στο Άρθρο 2 του Παραρτήματος «Β» και αφού ελεγχθούν και τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, των κάτωθι:

(1) Του οικονομικού φορέα «*****» για τις Εκμεταλλεύσεις του *****
*****, επειδή μειοδότησε, καθόσον προσέφερε το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών των βασικών ειδών της διακήρυξης, ήτοι ποσοστό 30,60% έναντι του 13% που προσφέρθηκε από τον έτερο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «*****». (2) Του οικονομικού φορέα «*****» για τις Εκμεταλλεύσεις της *****
*****, επειδή μειοδότησε, καθόσον προσέφερε το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών των βασικών ειδών της διακήρυξης, ήτοι ποσοστό 30% έναντι του 15,21% που προσφέρθηκε από τον έτερο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «*****».

5. Αποφασίσθηκε περαιτέρω :

α. Να ζητηθεί από τους προσωρινούς μειοδότες, τους οικονομικούς φορείς «*****» και «*****», η προσκόμιση των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης. β. Να ελεγχθούν τα εν λόγω δικαιολογητικά από την αρμόδια Επιτροπή. γ. Ομοίως, να εξεταστούν-αξιολογηθούν από την Επιτροπή τα επιπρόσθετα είδη και οι τιμές αυτών, που ενδεχομένως έχουν δηλωθεί από τους εν λόγω οικονομικούς φορείς στην οικονομική τους προσφορά. Επισήμανε δε ότι: (1) Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 2, παράγραφο 9 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, τα επιπρόσθετα είδη δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς και η Υπηρεσία έχει το δικαίωμα αποδοχής του συνόλου ή μέρους αυτών, καθώς και διαπραγμάτευσης των τιμών πώλησης αυτών, προκειμένου να συμπεριληφθούν στις συμβάσεις που θα υπογραφούν. (2) Εφόσον δεν έχει εξ αρχής κατατεθεί προσφορά για επιπρόσθετα είδη, υφίσταται η δυνατότητα προσθήκης αυτών μετά την υπογραφή της σύμβασης, κατόπιν υποβολής εκ μέρους του αναδόχου αιτιολογημένου αιτήματος και σύμφωνα με τις προβλεπόμενες περί τροποποίησης της σύμβασης διαδικασίες, ως καθορίζεται στο Άρθρο 5, παράγραφο 4 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης. δ. Να υποβληθεί στη Δ/ση τεκμηριωμένη εισήγηση της Επιτροπής επί των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, καθώς και επί των τυχόν πρόσθετων ειδών (ως ανωτέρω παράγραφο), για την έκδοση Κατακυρωτικής Απόφασης από τον Ε.Ο.Δ.

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

7. Επειδή, ειδικότερα, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «*****», η οποία υπέβαλε προσφορά μόνον για το Τμήμα του διαγωνισμού που αφορά στην εκμετάλλευση των κυλικείων και του εστιατορίου του ***** ***** , βάλλει κατά της άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της, υποστηρίζοντας τα εξής: **(i)** Η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ως απαράδεκτης, καθόσον η παραπομπή από την αναθέτουσα αρχή στις απαιτήσεις του άρθρου 1 υποπαρ. 1γ' και 1στ' Παραρτήματος Β' είναι όλως άτοπη και αντίθετη προς τις ίδιες τις προβλέψεις του, ως διατυπώνονται στη διακήρυξη, και άσχετη με τα υπό εξέταση πραγματικά περιστατικά. Δια της συναίρεσης στην οποία προέβη η αναθέτουσα αρχή των περ. 3 και 4 της υποπαρ. 1γ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β', στην ουσία διατυπώθηκαν από την αρχή και με εντελώς διαφορετικό τρόπο από τα οριζόμενα στο άρθρο 1 Παραρτήματος Β της διακήρυξης, οι επίμαχες απαιτήσεις διατήρησης ISO, ώστε να οδηγήσουν στο συμπέρασμα αποκλεισμού της προσφοράς της, καθότι τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα στις επίμαχες υποπαραγράφους άρθρου 1, Παραρτήματος Β της, ουδόλως συνέχονται με το λόγο αποκλεισμού της τεχνικής της προσφοράς, κατά την προσβαλλόμενη, κατά την οποία ιδρύεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού απαίτηση που δεν έχει το πρώτον προσδιοριστεί από τη διακήρυξη, προσαυξάνοντας, κατά παρερμηνεία της διακήρυξης, τις υποχρεώσεις της ως συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, με νέες που αφορούν όμως μόνον τον ανάδοχο. Ειδικότερα, δια των προαναφερόμενων σημείων της διακήρυξης, ήτοι των υποπαρ. 1γ' και 1στ' παρ. 1, άρθρου 1 Παραρτήματος Β', ορίζεται ότι, επιπροσθέτως των προβλεπόμενων στο άρθρο 5 παρ. 1.β.2. Γενικών Όρων Παραρτήματος Α της διακήρυξης, δικαιολογητικών, στην τεχνική προσφορά απαιτείται να προσκομισθούν - επί ποινή απόρριψης - τα κάτωθι: «(...) ιγ. Αντίγραφο πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του συστήματος HACCP καθώς και αντίστοιχα ισοδύναμα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πιστοποιητικά, το οποίο θα αφορά στο αντικείμενο του διαγωνισμού [Διαχείριση Επιχειρήσεων Τροφίμων Κατηγορίας IV - Μαζικής Εστίασης και Αναψυχής], Για έκαστο πιστοποιητικό διευκρινίζονται τα ακόλουθα : (1) Το

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

πιστοποιητικό θα έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας. (2) Σε περίπτωση ιδιωτικού εγγράφου απαιτείται θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α του άρθρου 1 του Ν 4250/14, είτε επικύρωση από δικηγόρο. (3) Η πιστοποίηση, θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης (αργική και τυγόν ανανέωση). Σε περίπτωση λήξης κατά τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται, επί ποινή έκπτωσης, για την ανανέωση της ισχύος του. (4) Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος. ιστ. Επιπλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών οι υποψήφιοι που θα συμμετάσχουν για τις εκμεταλλεύσεις του ***** ******, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται το εστιατόριο, υποχρεούνται να καταθέσουν: (...) (3). Αντίγραφο Πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του HACCP. Το πιστοποιητικό θα πρέπει να αφορά cnic Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση νευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ******. Για το εν λόγω πιστοποιητικό ισχύουν κατά περίπτωση και τα διαλαμβανόμενα σε υποπαράγραφο ιγ (1) - (4) ανωτέρω.». Στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016, ως προς το περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι «(...) 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Ακολούθως, κατά το άρθρο 100 ν. 4412/2016 ορίζεται η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών στις ανοικτές διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, είναι όμως το άρθρο 104 Ν. 4412/2016, το οποίο καθορίζει τα στάδια κατά τα οποία κρίνεται η συμμόρφωση προς τους όρους και τις προϋποθέσεις

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

συμμετοχής, τις οφειγείς μεταβολές και τις συνέπειες επί της προσφοράς, που ορίζει τα ακόλουθα: «2. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. [...] 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/ υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων / υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80». Επομένως, εκ του Νόμου, το δικαίωμα, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής για τον υποψήφιο/προσφέροντα ελέγχονται σε τρία χρονικά σημεία: (1) κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς/αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, όπου ο υποψήφιος/προσφέρων δηλώνει στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, (2) κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών άρθρου 80 Ν. 4412/2016 από τον προσωρινό ανάδοχο που υποβάλλονται με τη διαδικασία και τους όρους του άρθρου 103 Ν. 4412/2016 και (3) κατά τον χρόνο που η απόφαση κατακύρωσης αποστέλλεται στον προσωρινό ανάδοχο προκειμένου αυτός να υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά άρθρου 80. Στην περίπτωση που επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, τις οποίες ο υποψήφιος/προσφέρων είχε δηλώσει ότι πληροί (βλ. ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ), αλλά δεν τις πληροί πλέον, τότε μόνον οφείλει αυτός να το δηλώσει αμελλητί στην αναθέτουσα αρχή μέχρι την ημέρα έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών άρθρου 80, προκειμένου να διασώσει την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του. Επομένως, η κρίση περί της συνδρομής των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής γίνεται αποκλειστικά στα ανωτέρω συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παρ. 1, άρθρου 104, ν. 4412/2016, χρονικά ορόσημα και όχι αυθαίρετα. Συνεπώς η προσφορά κρίνεται κατά το στάδιο υποβολής της διά των οικείων δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (που

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσκομίζεται ως δικαιολογητικά συμμετοχής, εν είδει προκαταρκτικής και προσωρινής αποδείξεως), και από τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται με την τεχνική προσφορά, η δε συνδρομή αυτή επιβεβαιώνεται και αποδεικνύεται πλήρως και οριστικώς, μόνο εφόσον ο μετέχων καταστεί προσωρινός ανάδοχος, όταν και καλείται να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακυρώσεώς του, ώστε να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε αυτόν και να καταστεί οριστικός ανάδοχος. Διαχωρίζονται, επομένως, οι οικονομικοί φορείς - προσφέροντες με τον έναν από αυτούς που ορίζεται εν τέλει ο μοναδικός ανάδοχος των εκάστοτε υπό ανάθεση υπηρεσιών. Διαφοροποίηση, η οποία, εκ των εγγράφων της παρούσας διακήρυξης, παρουσιάζεται με πλήρη σαφήνεια, ιδίως, και ενδεικτικά, ως διαλαμβάνεται στους γενικούς όρους του παρόντος διαγωνισμού Παραρτήματος Α' άρθρου 15 παρ. 2, όπου η εγγύηση συμμετοχής υποβάλλεται από τον προσφέροντα η οποία επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγυητικής καλής εκτέλεσης, ενώ στους λοιπούς προσφέροντες επιστρέφεται (i) μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης, (ii) μετά την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ασφαλιστικών μέτρων ή την έκδοση απόφασης επί αυτών, και (iii) μετά την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, εφόσον απαιτείται. Ομοίως, δια των οριζομένων άρθρου 15 παρ. 3 περ. γ' Παραρτήματος Β της διακήρυξης, καθίσταται σαφής η διαφοροποίηση μεταξύ οικονομικών φορέων και αναδόχου, αφής στιγμής, ως ορίζεται στον προαναφερόμενο όρο της διακήρυξης, η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης - η οποία υποβάλλεται μόνον από τον ανάδοχο - επιστρέφεται στον ανάδοχο μετά την οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή του συνόλου του συμβατικού αντικειμένου, την εκπλήρωση των συμβατικών του υποχρεώσεων, την εκκαθάριση τυχόν απαιτήσεων μεταξύ των συμβαλλομένων και την κατάθεση της αντίστοιχης εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας. Η εν λόγω διαφοροποίηση ανάμεσα στους οικονομικούς φορείς και στον ανάδοχο, καθίσταται σαφής ακόμη και στους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι κατόπιν παρερμηνείας από την αναθέτουσα αρχή, δημιούργησαν τον παρόντα, και υπό εξέταση ως προς τη νομιμότητά του, λόγο αποκλεισμού της συμμετοχής της, καθότι η περ. 3 παρ. Ι.Ιστ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ως προς τα πρόσθετα στοιχεία της τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσφοράς και ειδικότερα σχετικά με την πιστοποίηση κατά το διεθνές Πρότυπο ISO 22000:2005 της εγκατάστασης όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** , παραπέμπει στις περ. 3 και 4 παρ. Ι.Ιγ' του ίδιου ως άνω άρθρου, όπου στην περ. 3 ορίζεται ότι η πιστοποίηση πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και σε περίπτωση λήξης της ισχύος της, ο ανάδοχος υποχρεούται για την ανανέωσή της, ήτοι ο οικονομικός φορέας στον οποίο κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ομοίως, η περ. 4 παρ. Ι.Ιγ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' διαφοροποιεί τον οικονομικό φορέα από τον ανάδοχο, καθότι αφενός η ανωτέρω πιστοποίηση υποβάλλεται ως αποδεικτικό τεχνικής επάρκειας εντός του υποφακέλου των πρόσθετων στοιχείων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς από τον οικονομικό φορέα (βλ. άρθρο 5 παρ. 1.β.2. Γενικών Όρων Παραρτήματος Α της διακήρυξης), αφετέρου είναι μόνον ο ανάδοχος αυτός που υποχρεούται και δεσμεύεται όπως προσκομίσει εντός συγκεκριμένης προθεσμίας από την πρόσκληση σε αυτόν προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 103 σε συνδυασμό με το άρθρο 80 και 82 του ν. 4412/2016, μεταξύ άλλων και την απόδειξη περί της συνέχειας της πιστοποίησης κατά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που απαιτεί η διακήρυξη, σε περίπτωση ανανέωσης της ισχύος τους κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης και μέχρι την κατακύρωση. Προς επίρρωση τούτου, επικαλούμαστε τα οριζόμενα άρθρου 21 Παραρτήματος Α' της παρούσας διακήρυξης, δια του οποίου ορίζεται με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία ότι η διενεργούσα τον διαγωνισμό Υπηρεσία κηρύττει κατά δέσμια αρμοδιότητα έκπτωτο τον ανάδοχο στην περίπτωση που ο ανάδοχος «*δεν εξασφαλίσει την ανανέωση ισχύος των Πιστοποιητικών κατά το διεθνές Πρότυπο ISO κατά τη διάρκεια της σύμβασης*». Ως εκ τούτου, ο ανάδοχος - και όχι ο απλώς συμμετέχων οικονομικός φορέας - βαρύνεται με την υποχρέωση απόδειξης της αδιάλειπτης ισχύος της πιστοποίησής « (3)...καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης (αρχική και τυχόν ανανέωση). Σε περίπτωση λήξης κατά τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται, επί ποινή έκπτωσης για την ανανέωση της ισχύος του. (4) Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσπορίσει αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών. (...), κατά τα στάδια που ορίζονται από τη διακήρυξη και το ν. 4412/2016, ήτοι και ειδικότερα για την προσφεύγουσα, με την προσκόμιση καταρχήν εν ισχύ πιστοποιητικού ISO κατά την υποβολή της προσφοράς της, εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, με την προσκόμιση της ανανέωσης, καθώς και κατά τη διάρκεια της συναπτόμενης σύμβασης. Σημειωτέον δε ότι, δια της συγκεκριμένης διακήρυξης ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν (1) ως δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς τα ακόλουθα: εγγύηση συμμετοχής, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), αρχείο της συνοπτικής περιγραφής του συμβατικού αντικειμένου, και τα λοιπά απαιτούμενα άρθρου 1 Παραρτήματος Β' (άρθρο 5 Παραρτήματος Α' διακήρυξης), (2) υποφάκελο οικονομικής προσφοράς με τα απαιτούμενα οικονομικά στοιχεία (άρθρο 6 Παραρτήματος Α' διακήρυξης) και (3) ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα εξής: νομιμοποιητικά έγγραφα, έγγραφα και δικαιολογητικά άρθρου 80 Ν. 4412/2016, πιστοποιητικά από δημόσιες, δικαστικές ή διοικητικές αρχές και τα πρόσθετα δικαιολογητικά άρθρου 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης (άρθρο 7 Παραρτήματος Α' διακήρυξης). Εντός των απαιτούμενων άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ως προς τα πρόσθετα στοιχεία του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς, συμπεριλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και το Πιστοποιητικό κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 που αφορά στις Υπηρεσίες Catering για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** , το οποίο νομίμως και παραδεκτά υποβάλαμε την 15η.05.2019, ήτοι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, εντός του υποφακέλου των πρόσθετων στοιχείων τεχνικής προσφοράς άρθρου 1 Παραρτήματος Β' μετά του φακέλου τεχνικής προσφοράς με τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά και έγγραφα άρθρου 5 Παραρτήματος Α'. (Σχετικό 2Α). Εφόσον, δε, ανακηρυχθούμε ανάδοχοι, πρόκειται κατά τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης να υποβάλλουμε μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών κατακύρωσης και τη σχετική ανανέωση της πιστοποίησής μας. Συνεπώς δεν στοιχεί ούτε με τις διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

της διακήρυξης, ούτε με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, περί προκαταρκτικής απόδειξης και διαδικασίας κατά στάδια, η όψιμη απαίτηση της προσβαλλόμενης πράξης περί υποχρέωσης υποβολής της ανανέωσης της πιστοποίησης εκτός διαδικασίας του διαγωνισμού, με πρωτοβουλία του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, καθώς η απόδειξη των δηλουμένων διά του ΕΕΕΣ αποτελεί βάρος του προσωρινού αναδόχου. Εν προκειμένω, ως προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία έχει συναιρέσει τις υπό στοιχεία 3 και 4 περιπτώσεις και προϋποθέσεις παρ. Ι.ιγ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, οι οποίες συντρέχουν και όσον αφορά την πιστοποίηση κατά περ. 3 παρ. 1 ιστ' του ίδιου ως άνω άρθρου, διαλαμβάνοντας όλως αβάσιμα και κατά πλάνη περί των πραγμάτων και περί των όρων της διακήρυξης στους οποίους με εσφαλμένη ερμηνεία παραπέμπει, αναφέροντας στην προσβαλλόμενη πράξη ότι η διακήρυξη δήθεν απαιτεί ότι *«η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης, ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσκομίσει αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών»*. Πλην όμως, το εν λόγω χωρίο, που παρουσιάζεται ως η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, έχει μετατρέψει ανεπίτρεπτα τους οικείους όρους της διακήρυξης, και επομένως, ευλόγως συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στην όλως ανεπίτρεπτη συναίρεση των ανωτέρω προϋποθέσεων της παρούσας διακήρυξης επί σκοπώ τεκμηρίωσης της απόρριψης της προσφοράς μας, ούτως ώστε η ανάγνωση της διακήρυξης να εξυπηρετεί το σκοπό υποβολής νέων δικαιολογητικών εκ μέρους του οικονομικού φορέα, ενώ αντιθέτως, η υποχρέωση της περ. 4 παρ. Ι.ιγ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ήτοι η προσκόμιση νέου πιστοποιητικού, η ισχύς του οποίου είχε λήξει, αφορά και βαρύνει τον ανάδοχο των υπηρεσιών, άλλως η διακήρυξη όφειλε να έχει προβλέψει εκ των προτέρων και τη διαδικασία υποβολής αντίστοιχων δικαιολογητικών σε χρόνο μεταγενέστερο του χρόνου υποβολής των προσφορών αλλά και σε χρόνο κατά τη διάρκεια της αξιολόγησής τους. Ως εκ τούτου, η απόδειξη περί της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

αδιάλειπτης πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του συστήματος HACCP (υποπαρ. 1γ άρθρου 1, Παραρτήματος Β Διακήρυξης) και κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του συστήματος HACCP (υποπαρ. Ιστ, άρθρου 1, Παραρτήματος Β Διακήρυξης) καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης, οφείλει να υποβληθεί παραδεκτά κατά την παρ. 1 άρθρου 104 Ν. 4412/2016 στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών άρθρου 80, ν. 4412/2016, εντός της καθοριζόμενης προθεσμίας για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά την παρ. 1, άρθρου 103 του ίδιου νόμου, διατάξεις που καταστρατηγήθηκαν δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα απόφασης, διότι η αναθέτουσα τελεί σε σύγχυση τόσο ως προς τα στάδια κατά τα οποία υποβάλλονται τα επιμέρους δικαιολογητικά και η αδιάλειπτη ισχύς τους, όσο και ως προς τις υποχρεώσεις των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και του προσωρινού αναδόχου, με αποτέλεσμα και τη δημιουργία σύγχυσης ως προς τα δικαιολογητικά που απαιτείται να υποβάλλει ο οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά που υποβάλλει ο ανάδοχος κατόπιν της πρόσκλησης σε αυτόν από την αναθέτουσα αρχή της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, το ΕΕΕΣ, το οποίο νομίμως έχουμε υποβάλει ως δικαιολογητικά συμμετοχής, παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται (ΑΕΠΠ 818/2018). Εν προκειμένω, δια του νομίμως υποβληθέντος εκ μέρους της προσφεύγουσας ΕΕΕΣ, τούτη υποστηρίζει ότι

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

δήλωσε τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ιδίως την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (βλ. Μέρος IV “Κριτήρια Επιλογής” ΕΕΕΣ), και παράλληλα, ως ακριβώς απαιτεί η παρούσα διακήρυξη, υπέβαλε εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς τα απαιτούμενα αρχεία και δικαιολογητικά προς τεκμηρίωση της οριζόμενης εκ της διακήρυξης τεχνικής επάρκειας, μαζί με τον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς με τα πρόσθετα στοιχεία αυτής, ως ορίζονται στο άρθρο 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, στα οποία, μεταξύ άλλων, συγκαταλέγονται και τα Πιστοποιητικά κατά τα διεθνή πρότυπα ISO που απαιτεί η διακήρυξη κατά το άρθρο 82 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, τούτη υπέβαλε πλήρη φάκελο με τα αξιούμενα και τα απαιτούμενα εκ της παρούσας διακήρυξης δικαιολογητικά και αρχεία κατά το στάδιο υποβολής προσφορών δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, με συνέπεια να θεωρείται ανεπίτρεπτο εκ πλευράς αναθέτουσας αρχής ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα, ανεξαρτήτως παντός άλλου, για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008), όπως επιχειρείται στην προκειμένη περίπτωση. Σημειωτέον δε ότι, σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών είχε ορισθεί για την 15.05.2019, χρονικό διάστημα κατά το οποίο το προαναφερόμενο Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ήταν εν ισχύ προς απόδειξη της πλήρωσης της οικείας προϋπόθεσης περ. 3 παρ. Ι.ιστ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ως προς τα πρόσθετα στοιχεία εντός του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, το υποβληθέν πιστοποιητικό ήταν σε ισχύ με αποτέλεσμα να θεωρείται έγκυρο. Εξάλλου, η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλει την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή των προσφορών, καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο, ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών, κατά τον οποίο, ήτοι την 15η.05.2019, προκύπτει αδιάσειστα η συμμόρφωση της τεχνικής της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. Το γεγονός δε, ότι η εν λόγω ισχύς

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

του πιστοποιητικού έληξε την 11η.06.2019, ήτοι κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ουδόλως δύναται όπως επισύρει την ποινή απόρριψης της συμμετοχής της καθότι η πιστοποιημένη από διαπιστευμένο από το ΕΣΔΥ φορέα συμμόρφωσή της κατά τα απαιτούμενα σύμφωνα με τη διακήρυξη πρότυπα είναι αδιάλειπτη ως θα τεκμηριώσει κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με την παρ. 1, άρθρου 103 και την παρ 1 άρθρου 104 ν. 4412/2016. Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι υπέβαλε στον διαγωνισμό απόδειξη της συμμόρφωσης από το έτος 2007 κατά ISO 2000:2005, ήτοι το πιστοποιητικό της εταιρίας TÜV HELLAS με αριθμό μητρώου 049070036 ισχύος από 12.06.2016 μέχρι και 11.06.2019 που χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα στις 12.06.2016. Η συνεχής συμμόρφωσή της με το σύστημα διαχείρισης ασφάλειας Τροφίμων σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 πιστοποιήθηκε ακολούθως διά του με τον αυτό αριθμό μητρώου πιστοποιητικού, ισχύος από 12.06.2019 μέχρι και 29.06.2021 που της χορηγήθηκε στις 12.06.2019, το οποίο στη συνέχεια αναθεωρήθηκε λόγω πρόσθεσης υποκαταστημάτων, διά του πιστοποιητικού με τον αυτό αριθμό μητρώου και την αυτή διάρκειας ισχύος, που της χορηγήθηκε στις 15.07.2015. Συνεπώς, δεν συντρέχει ούτε περίπτωση απόρριψης της συμμετοχής της, ούτε περίπτωση οψιγενούς μεταβολής στις προϋποθέσεις που έχει δηλώσει ότι πληροί. **(ii)** Περαιτέρω, ενόψει έκδοσης δυσμενών για τους διαγωνιζόμενους πράξεων, η στάση της Διοίκησης υπαγορεύεται από την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζομένων. Προς τούτο, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες. Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθενται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή στη συγκεκριμένη απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση της οικείας πράξης. Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, κατά τρόπο ώστε αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου, για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

επαληθεύσουν αν η απόφαση είναι βάσιμη, και αφετέρου στον εθνικό δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται σε απόλυτη εναρμόνιση με τη θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο δημοσίων συμβάσεων και απορρέει και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' ΧΘΔΕΕ, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης. Μία από τις βασικές αρχές σε εθνικό αλλά και πανευρωπαϊκό επίπεδο, είναι η αρχή της ασφάλειας δικαίου ή νομικής ασφάλειας. Ειδικότερη εφαρμογή της ανωτέρω αρχής συνιστά και η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, που μαζί με την απονομή εξατομικευμένης δικαιοσύνης συνιστά ουσιαστικό στοιχείο της αρχής του κράτους δικαίου. Στο πεδίο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, εμφανίζεται με την έννοια ότι σε περίπτωση που οι αναθέτουσες αρχές έχουν υιοθετήσει την πρακτική να θεωρούν μια παράλειψη ως ασήμαντη και επουσιώδη, αυτές δεν δύνανται μεταγενέστερα να μεταβάλλουν άποψη και να θεωρήσουν ότι το εν λόγω σφάλμα είναι ουσιώδες και συνιστά λόγο αποκλεισμού από μια διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους και ακριβώς για το λόγο αυτό επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προσόντα που απαιτούνται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της αίτησης συμμετοχής, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 2635/2009). Στον εν λόγω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζομένους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τις προβλέψεις της πριν από την υποβολή της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσφοράς τους, ως προς σημεία των όρων διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών, που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, εφόσον έτυχαν δημοσιοποιήθηκαν εμπρόθεσμα με ανάρτηση στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού. Συναφώς, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Επιπλέον, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ανεπίτρεπτα προέβη σε παρερμηνεία των όρων και των προϋποθέσεων της διακήρυξης που η ίδια έχει θεσπίσει, δημιουργώντας με τον τρόπο αυτό υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού εις βάρος της νόμιμης, παραδεκτής και πλήρως συμμορφούμενης με τους όρους και τις προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης προσφοράς της προσφεύγουσας, δη οικονομικότερης από την αντίστοιχη προσφορά που υπέβαλε η - κατά το χρόνο αυτό - προσωρινή ανάδοχος εταιρία. Η αιτιολογία δε της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατ' αυτήν, ουδόλως εκτίθεται με σαφήνεια και πληρότητα, αφής στιγμής αφενός ουδόλως ανταποκρίνεται στα ειδικώς οριζόμενα εκ της διακήρυξης, αφετέρου προκύπτει ότι δεν έχει ακολουθηθεί μία συλλογιστική εκ της αναθέτουσας κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο, δεδομένου ότι αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της αποτέλεσε φερόμενη παραβίαση όρου διακήρυξης, ο οποίος δημιουργήθηκε το πρώτον δια της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

αξιολόγησης της προσφοράς της από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Τα ανωτέρω, συνέχονται κατά τρόπο ουσιώδη και με την παράβαση της αρχής της διαφάνειας, της χρηστής διοίκησης, της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, αρχές οι οποίες διέπουν και το δίκαιο δημοσίων συμβάσεων καθ' όλα τα στάδια της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας, καθότι η αναθέτουσα αρχή, προβαίνοντας σε καταχρηστική άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, διευρύνοντας τις υποχρεώσεις των συμμετεχόντων, "επινόησε" όλως αναίτια λόγο αποκλεισμού, μη προβλεπόμενο στα έγγραφα της σύμβασης με τον τρόπο που διατυπώθηκε στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης, εν αντιθέσει αφενός με το ίδιο το γράμμα της διακήρυξης, που απαιτεί την προσκόμιση, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, από τον οικονομικό φορέα εν ισχύ πιστοποίησης για την εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** , αφετέρου με την διαφοροποίηση μεταξύ οικονομικού φορέα και αναδόχου, με συνέπεια και τη διαφοροποίηση μεταξύ των δικαιολογητικών που υποβάλλει έκαστος κατά τα διακριτά μεταξύ τους στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον, εκ της διάταξης άρθρου 102 Ν. 4412/2016 συνάγεται ότι οι διευκρινίσεις αφορούν μόνο ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Ακολούθως, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής όπως αναζητήσει διευκρινίσεις αφορά νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, ως στην προκειμένη περίπτωση, κατά την οποία αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της αποτέλεσε το πρόσθετο δικαιολογητικά της τεχνικής της προσφοράς, ήτοι το πιστοποιητικό κατά το διεθνές Πρότυπο ISO 2200.0:2005, η ισχύς του οποίου φέρεται να έληξε την 11η. 06.2019, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

διαδικασίας, πλην όμως η τήρηση της ισχύος της είναι αδιάλειπτη, γεγονός που δεν εξέτασε η αναθέτουσα αρχή ως όφειλε δια διευκρινίσεων αρ. 102 Ν. 4412/2016, σε περίπτωση που είχε αμφιβολία περί της συνέχειας της πιστοποίησης. Η δε παροχή διευκρινίσεων επί της ισχύος της εν λόγω Πιστοποίησης, δεν ηδύνατο όπως τροποποιήσει, ή αλλοιώσει ή μεταβάλει το περιεχόμενο της νόμιμης προσφοράς της, καθώς αφορά στην αντικειμενική εξακρίβωση της αδιάλειπτης συνέχειας της πιστοποίησής της, προς απάλειψη οιασδήποτε αμφιβολίας της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε εκ του Νόμου, προ της απόφασης αποκλεισμού της συμμετοχής της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία όπως αναζητήσει διευκρινίσεις.

(iii) Δεδομένων όλων των αναλυτικά διαλαμβανομένων ως άνω, προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, αδιάσειστα η νομιμότητα άσκησης της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, καθότι δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η συμμετοχή της, όσον αφορά τις εκμεταλλεύσεις του ***** *****, απορρίφθηκε από τη συνέχιση του διαγωνισμού με αιτιολογία ερειδόμενη σε προϋπόθεση της διακήρυξης που δημιουργήθηκε το πρώτον εκ της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς. Το δε έννομο συμφέρον της επιρρωνύεται εκ του γεγονότος ότι έχει χορηγήσει μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης συγκριτικά με το χορηγηθέν εκ της προσωρινής αναδόχου, πλην όμως τούτο δεν αξιολογήθηκε από την αρμόδια επιτροπή και την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες εξέλαβαν ως δεδομένη τη νομιμότητα αποκλεισμού της. Το αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή επί των απαιτήσεων του άρθρου 1 υποπαρ. 1γ' και Ιστ' Παραρτήματος Β' ουδόλως συνέχεται με τον λόγο αποκλεισμού της τεχνικής της προσφοράς, ως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, κατά την οποία ιδρύεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού απαίτηση που δεν έχει το πρώτον προσδιοριστεί από τη διακήρυξη, προσαυξάνοντας, κατά παρερμηνεία της διακήρυξης, τις υποχρεώσεις της ως συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, με νέες που αφορούν όμως μόνον τον ανάδοχο. Ως εκ τούτου, και για όλους τους ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενους λόγους, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος εγκρίνει το με αριθ. Φ.831/ΑΔ/3051/22-07-19/ΥΠ/ΠΑ/ΔΔ Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού ως προς

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθίσταται κατ' αυτήν ακυρωτέα ως αβάσιμη, ερειδόμενη υπό εσφαλμένη προϋπόθεση, ληφθείσα κατά πλάνη περί των πραγμάτων, αντίθετη με το γράμμα του Νόμου (παρ. 1 αρ. 104 Ν. 4412/2016) και τελούσα σε σύγκυση ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον οικονομικό φορέα με αυτά που απαιτούνται όπως προσκομισθούν από τον ανάδοχο. (iv) Περαιτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, αποκαθίσταται τούτη καταρχήν ως συμμετέχουσα στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και ως προσωρινή ανάδοχος των υπό ανάθεση υπηρεσιών, αφής στιγμής έχει προσφέρει μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης από το αντίστοιχο της - έως σήμερα - προσωρινής αναδόχου.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. Φ 830/ΑΔ 5008/Σ 1271/18-10-2019 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής διατύπωσε τα εξής: Για τον εν λόγω διαγωνισμό, υπ' αριθμ.*****, ουδεμία προσφυγή ασκήθηκε κατά της διακήρυξης αυτού. Σύμφωνα και με την υφιστάμενη νομολογία (ΣτΕ 1128/09, ΕΑ Ασφ. 856/09 κ.α.), η εκάστοτε διακήρυξη θέτει κανόνες δικαίου και είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους αυτής, ενώ με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που δεσμεύουν, τόσο την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους συμμετέχοντες στην οικεία διαδικασία ανάθεσης. Η απαρέγκλιτη συμμόρφωση με την εν λόγω αρχή αφενός διασφαλίζει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου σύγκρισης, αφετέρου διευκολύνει την ευχερή σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους και την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013 κ.α.). Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 1, παράγραφοι 1γ και 1στ του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, ειδικά για το Πιστοποιητικό ISO καθορίζεται ότι η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης, ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσκομίσει

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών. Όπως ρητά και με σαφήνεια προκύπτει από τα ανωτέρω, ο μεν οικονομικός φορέας που συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που να αποδεικνύει την ισχύ του Πιστοποιητικού ISO καθ' όλη τη χρονική διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ο δε ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίσει την ανανέωση ισχύος του κατά τη διάρκεια της σύμβασης και μάλιστα επί ποινή έκπτωσης, όπως προβλέπεται ρητά στο άρθρο 21 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης. Από την επισκόπηση του φακέλου των δικαιολογητικών που υπέβαλε ο προσφεύγων, προκύπτει άνευ αμφιβολίας ότι το κατατεθέν Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 έληξε την 11 Ιουνίου 2019, ήτοι κατά τη διάρκεια αξιολόγησης του διαγωνισμού, ενώ δεν υποβλήθηκε βάσει των προβλέψεων της διακήρυξης νέο σε αντικατάστασή του ή εναλλακτικά έγγραφο που να βεβαιώνει την ανανέωση ισχύος του. Ως προς την ευθύνη προσκόμισης του εγγράφου που να βεβαιώνει ότι έχουν εκδηλωθεί ενέργειες για την ανανέωση του εν λόγω πιστοποιητικού, επισημαίνονται από την αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν.4412/16 και συνεκτιμώντας τα διαλαμβανόμενα στην την υπ' αριθμ. 987/2005 Απόφαση Επ. Αν. ΣτΕ και στην υπ' αριθμ. 508/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. τα ακόλουθα: (α) Οι διαγωνιζόμενοι φέρουν αποκλειστικούς την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους και την πληρότητα των δικαιολογητικών και επιβάλλεται να έχουν αυξημένο καθήκον επιμέλειας. (β) Ειδικά για το ζήτημα της ανανεώσεως πιστοποιητικού, το οποίο ήταν ισχυρό κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού αλλά έληξε αργότερα, πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας, την ευθύνη την έχουν οι διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι και πρέπει να ενημερώνουν την Αναθέτουσα Αρχή για την έκδοση της πράξεως ανανεώσεως του λήξαντος πιστοποιητικού. (γ) Όσον αφορά στη δυνατότητα συμπλήρωσης-αποσαφήνισης δικαιολογητικών, κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 102 του Ν.4412/16, ορθώς αυτή δεν ασκήθηκε επειδή εν προκειμένω δεν πληρούνταν οι εκ του νόμου ταχθείσες προϋποθέσεις, καθόσον δεν συνιστά δέσμια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, ασκείται υπό όρους και προϋποθέσεις και συγκεκριμένα, για περιπτώσεις ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων κ.λπ., δεν επιτρέπεται η συμπλήρωση ή διευκρίνιση να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και κρίνεται ότι τυχόν άσκησή της θα προσέδιδε πλεονέκτημα στον προσφεύγοντα έναντι των συνδιαγωνιζομένων του για το αυτό τμήμα της σύμβασης, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, παρέχοντας εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης. Κατά τα λοιπά η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι τούτη σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία μεριμνά για την ενίσχυση της διαφάνειας σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, με γνώμονα την αντικειμενικότητα, την αμεροληψία και την ίση μεταχείριση-αντιμετώπιση των διαγωνιζομένων, με σκοπό την εξασφάλιση ενός υγιούς και αποδοτικού ανταγωνισμού και τη διαφύλαξη του κύρους του διαγωνισμού, πάντα στο πλαίσιο της νομιμότητας και του δικαίου. Τυχόν παράβαση όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Ο αποκλεισμός υποψηφίου, του οποίου η προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής, αντιθέτως αποτελεί υποχρέωσή της. Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι ορθώς, σύννομα και πλήρως τεκμηριωμένα, απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα και άρα η Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «*****» θα πρέπει να απορριφθεί επί της ουσίας.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με Υπόμνημά της που κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 29-10-2019, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο ν.4412/2016, αντέκρουσε τις ανωτέρω απόψεις της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: Λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της αποτέλεσε η ανεπίτρεπτη εκ της αναθέτουσας αρχής συναίρεση των περ. 3 και 4 της υποπαραγράφου 1γ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, με συνέπεια τη δημιουργία νέου λόγου αποκλεισμού που δεν είχε το πρώτον συμπεριληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή εκλαμβάνει την τεχνική της προσφορά ως πλημμελή και υποβληθείσα κατά παράβαση της διακήρυξης για το λόγο ότι το προσκομισθέν εκ μέρους της Πιστοποιητικό ISO 2000:2005 ως προς την κάλυψη της απαίτησης περ. 3 υποπαραγράφου ιστ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, έληξε την 11η.06.2019, ήτοι σε μεταγενέστερο της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών της 15η.05.2019 χρονικό διάστημα. Στην με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 προδικαστική της προσφυγή εκ παραδρομής υποβλήθηκε ως “Σχετικό 2 Α” Πιστοποιητικό κατά το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή γευμάτων στις εγκαταστάσεις της εταιρίας της, τη διάθεση γευμάτων, την παροχή επισιτιστικών υπηρεσιών και τη διαχείριση επισιτιστικών τμημάτων στον χώρο του πελάτη, ενώ το ορθό είναι το αρχείο τιτλοφορούμενο «7. ISO (ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ).pdf», το οποίο, ως προκύπτει από το ίδιο το από 10.06.2019 πρακτικό αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, έχει ήδη υποβληθεί ηλεκτρονικά εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής της προσφοράς. Εντός του προαναφερόμενου και ορθού αρχείου συμπεριλαμβάνεται η Πιστοποίηση της προσφεύγουσας εταιρίας κατά το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005, η οποία αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής «*παραγωγή γευμάτων στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, παραγωγή (διαλογή, πλύσιμο, κοπή, μεριδοποίηση, συσκευασία) και διάθεση σαλατών, ή και ολόκληρων λαχανικών και φρούτων, διάθεση γευμάτων, παροχή επισιτιστικών υπηρεσιών και διαχείριση επισιτιστικών τμημάτων στον χώρο του πελάτη*», με χρόνο ισχύος από την 12η.06.2016 έως και την 11η.06.2019. Κατά το διάστημα δε, από τη λήξη της προαναφερόμενης πιστοποίησης, η προσφεύγουσα προέβη σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την ανανέωσή της, με αποτέλεσμα την έκδοση των πιστοποιητικών κατά ISO 22000:2005 με το ίδιο πεδίο εφαρμογής και με ισχύ έως και την 29η.06.2021. Την εν λόγω, ισχύουσα κατά το χρονικό αυτό διάστημα, πιστοποίηση προσκόμισε ενώπιον της ΑΕΠΠ δια της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 προδικαστικής προσφυγής, προδήλως προαποδεικτικά, ως επικαλείται η προσφεύγουσα, αφής στιγμής, εκ των εγγράφων της σύμβασης και της ερμηνείας του Νόμου (βλ. περ. 3 και 4 υποπαρ. ιγ' αρ. 1 Παραρτήματος Β' διακήρυξης & αρ. 94, 104 και 80 συνδυαστικά με 103 Ν. 4412/2016), προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας βαρύνεται απλώς με την υποχρέωση υποβολής ισχύουσας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς πιστοποίησης, ο δε ανάδοχος βαρύνεται με την υποχρέωση της προσκόμισης των δικαιολογητικών από τα οποία προκύπτει η συνεχόμενη ισχύς της πιστοποίησης, τα οποία και υποβάλλει κατά το στάδιο της πρόσκλησης σε

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

αυτόν της προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης. Στη σχολιαζόμενη έκθεση απόψεων, η αναθέτουσα αρχή επιχειρεί δια της επίκλησης του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, που δεν προσβλήθηκε δια προδικαστικής προσφυγής, να αντλήσει επιχείρημα ως προς τη νομιμότητα του λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας, εμμένοντας, ως η προσφεύγουσα διατείνεται, παράλληλα στην συναίρεση των περ. 3 και 4 της υποπαραγράφου ιγ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, καθώς αναφέρει ότι *«η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης, ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσκομίσει αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών»*. Ωστόσο, ως ακριβώς διαλαμβάνει στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 προδικαστική προσφυγή της, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής περί την απόρριψη της προσφοράς της, η οποία επαναλαμβάνεται αυτούσια στις σχολιαζόμενες Απόψεις, είναι άνευ αντικειμένου, διότι έρχεται σε αντίθεση προς την ίδια τη διατύπωση των οικείων προβλέψεων της διακήρυξης, ήτοι προς τις περ. 3 και 4 υποπαρ. ιγ' αρ. 1 Παραρτήματος Β', από τις οποίες, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα άρθρων 94, 104 και 80 συνδυαστικά με 103 Ν. 4412/2016, αδιάσειστα, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων κρίνονται αρχικά κατά το στάδιο υποβολής τους δια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και από τα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς, και έπειτα, όλα τα δηλούμενα και υποβληθέντα διά της προσφοράς, επιβεβαιώνονται και αποδεικνύονται πλήρως και οριστικώς εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου κατόπιν της πρόσκλησης σε αυτόν της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Δεν μπορεί, λοιπόν, κατά την αξιολόγηση να εισαχθεί και νέο στάδιο εξέτασης δικαιολογητικών, πέραν των ρητά προβλεπόμενων στη διακήρυξη και στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016. Καθίσταται, δε, από τις άνω προβλέψεις της διακήρυξης, σαφής η διάκριση των υποχρεώσεων ανάλογα της κατηγορίας, ήτοι μεταξύ των οικονομικών φορέων και του μοναδικού αναδόχου, διάκριση η οποία προκύπτει και από την περ. 3 παρ. Ι.ιγ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, δια της οποίας ορίζεται ότι *«η πιστοποίηση,*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης (αρχική και τυχόν ανανέωση). Σε περίπτωση λήξης κατά τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται, επί ποινή έκπτωσης, για την ανανέωση της ισχύος του», αλλά και από την περ. 4 παρ. Ι.ιγ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β', δια της οποίας ορίζεται ότι «σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσκομίσει αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών». Επομένως, μόνο ο ανάδοχος υποχρεούται και δεσμεύεται όπως προσκομίσει εντός συγκεκριμένης προθεσμίας από την πρόσκληση σε αυτόν της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (άρθρο 103 συνδυαστικά με 80 & 82 Ν. 4412/2016), μεταξύ άλλων, και την απόδειξη περί τη συνέχεια της πιστοποίησης κατά τα πρότυπα που απαιτεί η διακήρυξη, σε περίπτωση ανανέωσης της ισχύος τους κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης και μέχρι την κατακύρωση. Σημειώνει δε η προσφεύγουσα ότι ουδόλως επιχειρεί δια της εν προκειμένω προδικαστικής προσφυγής όπως στραφεί κατά του περιεχομένου της διακήρυξης, ούτε και καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία περί τούτου, δεδομένου μάλιστα ότι αφενός η προσφορά της ακολουθεί απαρέγκλιτα τις θεσπιζόμενες εκ της παρούσας διακήρυξης απαιτήσεις και αφετέρου το ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης είναι που δεν προβλέπει λόγο αποκλεισμού ως της προσάπτεται εκ της αναθέτουσας αρχής, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επομένως, ουδέν έννομο συμφέρον θεμελιώνει προς προσβολή όρων της διακήρυξης, ως υπαινίσσεται η αναθέτουσα αρχή. Η περίπτωση δε της επισήμανσης της περ. 4 παρ. Ι.ιγ' αρ. 1 Παραρτήματος Β', ήτοι ότι «σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα», προδήλως αναφέρεται στην περίπτωση που κατά το χρόνο υποβολής προσφοράς ο οικονομικός φορέας δεν διέθετε την απαιτούμενη πιστοποίηση εν ισχύ, αλλ' απλώς η εν λόγω πιστοποίηση τελούσε υπό διαδικασία ανανέωσης. Εξ αυτού του λόγου, άλλωστε, σε αυτή την περίπτωση, απαιτείται όπως προσκομισθεί ως πρόσθετο στοιχείο εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς, και η σχετική αλληλογραφία μεταξύ του οικονομικού φορέα και του φορέα πιστοποίησης, δια της οποίας και θα αποδειχθεί ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ο οικονομικός

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

φορέας διέθετε πιστοποίηση που τελούσε σε διαδικασία ανανέωσης. Σε πλήρη αντίθεση με τα προαναφερόμενα, η αναθέτουσα αρχή δια των Απόψεών της διαλαμβάνει ότι *«ο μεν οικονομικός φορέας που συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που να αποδεικνύει την ισχύ του Πιστοποιητικού ISO καθ' όλη τη χρονική διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ο δε ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίσει την ανανέωση ισχύος του κατά τη διάρκεια της σύμβασης»*, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι πλημμελώς δεν υπέβαλε η προσφεύγουσα νέα πιστοποίηση σε αντικατάσταση της ήδη από 15.05.2019 υποβληθείσας πιστοποίησης εντός των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της ή οιοδήποτε άλλο έγγραφο που να αποδεικνύει την ανανέωση ισχύος της. Εν προκειμένω, ωστόσο, δεν συντρέχει, κατά τα επικληθέντα από αυτήν, εκ μέρους της οιαδήποτε υποχρέωση όπως προσκομίσει την *“αλληλογραφία”* που απαιτεί το πρώτο εδάφιο της ως άνω περ. 4, καθότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 15η.05.2019, διέθετε, ως έχει ήδη αποδειχθεί και δεν αμφισβητείται, εν ισχύ πιστοποίηση κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 για την εγκατάστασή της όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του *****
******, την οποία και νομίμως υπέβαλε εντός των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, θα ήταν ανεπίτρεπτο η εκ μέρους της υποβολή δικαιολογητικών και λοιπών εγγράφων από τα οποία να αποδεικνύεται η ανανέωση της πιστοποίησης κατά ISO 22000:2005, πόσω δε μάλλον όταν η εν λόγω υποβολή θα ελάμβανε χώρα εκτός σταδίου διαδικασίας του διαγωνισμού και με δική της πρωτοβουλία, ως ακριβώς απαιτεί, αβάσιμα, η αναθέτουσα αρχή να πράξει. Η εν λόγω ενέργεια ισοδυναμεί με άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων και παράλληλα αντιβαίνει προδήλως στην αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και της ασφάλειας αυτού, αφής στιγμής δεν είναι νόμιμο εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών, καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν,*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο, ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών. Ως προς δε την επικαλούμενη εκ της αναθέτουσας αρχής νομολογία προς επίρρωση του ισχυρισμού της ότι όφειλε η προσφεύγουσα όπως προσκομίσει “έγγραφο που να βεβαιώνει ότι έχουν εκδηλωθεί ενέργειες για την ανανέωση του εν λόγω πιστοποιητικού”, η ίδια η επικαλούμενη νομολογία επιρρωνύει τον εκ της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμό ως προς το γεγονός ότι η απόδειξη περί τη συνέχεια της απαιτούμενης από τη διακήρυξη πιστοποίησης βαρύνει τον ανάδοχο των υπό ανάθεση υπηρεσιών και όχι τον οιοδήποτε οικονομικό φορέα. Ακόμα και υπό το πρίσμα της παλαιότερης νομολογίας, ήτοι υπό το πρίσμα που θεωρηθεί ότι ώφειλε η προσφεύγουσα όπως ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την ανανέωση ισχύος της απαιτούμενης εκ της διακήρυξης πιστοποίησης κατά το πρότυπο ISO 22000:2005, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι νόμιμα και παραδεκτά προσκομίζει δια της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, και όχι δια ενστάσεως ως προβλεπόταν εκ του προγενέστερου δικονομικού πλαισίου, όλα τα δικαιολογητικά και αρχεία που αποδεικνύουν την εν ισχύ πιστοποίησή της κατά το προαναφερόμενο Πρότυπο. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή δια των Απόψεών της, επιχειρούμενη όπως αντιστρέφει τα όσα κρίθηκαν δια των ανωτέρω αποφάσεων, τις οποίες και όλως παραπλανητικά επικαλείται, εν τελεί αποδέχεται τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ως τούτη προβάλλει, ως προς το μη σύννομο του λόγου αποκλεισμού της. Αναφορικά δε, με τις προϋποθέσεις εφαρμογής της διαδικασίας άρθρου 102 Ν. 4412/2016 που επικαλείται η αναθέτουσα, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι (α) η αναζήτηση διευκρινίσεων σε περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα, ως εν προκειμένω, αποτελεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά δέσμια αρμοδιότητα και όχι ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας (παρ. 5 αρ. 102 Ν. 4412/2016), και (β) σε περίπτωση που της είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις, θα προσκόμιζε νόμιμα τη συνέχεια της πιστοποίησης που είχε ήδη υποβάλει εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής της προσφοράς, και άρα δεν θα επρόκειτο για ουδεμία μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφου. Κατά την προσφεύγουσα, είναι πρόδηλη η αντιφατικότητα μεταξύ των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, ως προβάλλονται στις Απόψεις της, καθότι αφενός καταρχήν “επιβάλλει” στην

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσφεύγουσα όπως αντικαταστήσει τα έγγραφα της προσφοράς της σε στάδιο μη προβλεπόμενο από τη διακήρυξη, αλλά αφετέρου θεωρεί παράνομη οιαδήποτε μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων. Ο δε εν λόγω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, επιρρωνύει τον εκ της προσφυγής της ισχυρισμό ως προς την μη νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, αφής στιγμής η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία και ως εκ τούτου καθίσταται ακυρωτέα.

10. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «*****», η οποία υπέβαλε προσφορά για αμφότερα τα Τμήματα του διαγωνισμού, επιδιώκει την ακύρωση της αυτής ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της και αιτείται περαιτέρω την απόρριψη των προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών «*****», «*****» και «*****» για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ***** ***** ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ ΤΗΣ *****-ΥΠΕΠΑ», υποστηρίζοντας τα εξής: (α) Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας: Υποστηρίζεται από την αναθέτουσα αρχή, με βάση την προσβαλλόμενη απόφαση, ότι έπρεπε η προσφεύγουσα να έχει αλληλογραφήσει με την Υπηρεσία και να τους ενημερώσει για την ανανέωση του παραπάνω πιστοποιητικού. Ωστόσο τα πιστοποιητικά που κατέθεσε η προσφεύγουσα ήταν, ως ισχυρίζεται, σε ισχύ κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς, ενώ εντός της προσφοράς υπήρχε υπεύθυνη δήλωση στην οποία κατονομάζε κάθε ένα πιστοποιητικό και δεσμευόταν, μεταξύ άλλων, ότι η ισχύ τους θα ανανεώνεται πριν τη λήξη τους. Δεν υπήρξε ποτέ σχετική ειδοποίηση της προσφεύγουσας προκειμένου να προσκομίσει κάτι περαιτέρω εντός πενθήμερης, όπως εκ του νόμου προ βλέπεται σε τέτοιου είδους περιπτώσεις, προθεσμίας. Παράλληλα σε κάθε σημείο της διακήρυξης, όπου προβλέπονται οι λόγοι αποκλεισμού συμμετέχοντος, πρόκειται είτε για περίπτωση μη κατάθεσης συγκεκριμένου απαιτούμενου εγγράφου εντός της προσφοράς είτε για την μη παροχή εντός προθεσμίας συγκεκριμένων διευκρινίσεων. Δεν γίνεται πουθενά αναφορά για αποκλεισμό συμμετέχοντος λόγω μη προσκόμισης νέου εγγράφου μετά την κατάθεση της προσφοράς. Άλλωστε τα πιστοποιητικά ανανεώθηκαν, όπως δεσμεύτηκε η προσφεύγουσα και απαιτούνταν εκ της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια η αιτιολόγηση της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

απόρριψης της προσφοράς της με το παραπάνω σκεπτικό παρίσταται, κατά την προσφεύγουσα, πλημμελής και πάντως δεν βρίσκει αιτιολογικό έρεισμα ούτε στο νόμο ούτε στην διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά στηρίζεται σε «δημιουργική ερμηνεία» της διακήρυξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου το δεύτερο Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που κατέθεσε, αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ» κατατέθηκε ως εκ περισσού και για την πληρότητα του φακέλου της, καθώς η σχετική προϋπόθεση καλυπτόταν ήδη από τα λοιπά κατατεθειμένα πιστοποιητικά, τα οποία είναι έγκυρα και ισχυρά καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας έτος και σήμερα. Συνεπώς η με το παραπάνω σκεπτικό απόρριψη της προσφοράς της δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στο νόμο ούτε στη διακήρυξη και πρέπει κατ' ευδοκίμηση της προσφυγής αυτής να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη για τον λόγο αυτό. **(β)** Αναφορικά με τα πιστοποιητικά ποιότητας της μονάδας της προσφεύγουσας όπου θα γίνεται η προετοιμασία των φαγητών που θα προσφέρονται στο εστιατόριο *****
*****», δηλώνει η προσφεύγουσα ότι νομίμως κι εμπροθέσμως υποβλήθηκαν πληρέστατα πιστοποιητικά με την προσφορά της και περιέχονται στον υποφάκελο με τον τίτλο «ISO QUALITY» που περιέχεται στον υποφάκελο με τον τίτλο «ΓΛΥΚΑ - ***** », του φακέλου με τον τίτλο «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ». Συγκεκριμένα πρόκειται για τα εξής πιστοποιητικά αφορώντα στο παρασκευαστήριό της, των οποίων η ισχύς ήταν ενεργή κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της μέχρι και σήμερα: (1) ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, (2) ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015, (3) ΕΛΟΤ 1801:2008 / ΟΙ ISAS 18001:2007, (4) ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005. Πρόκειται εν ολίγοις για ελλιπέστατο έλεγχο του φακέλου προσφοράς της και σφάλμα της επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού. Συνεπώς η με το παραπάνω σκεπτικό απόρριψη της προσφοράς της είναι, κατά την προσφεύγουσα, λανθασμένη και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. **(γ)** Αναφορικά με τους λοιπούς συμμετέχοντες υποψηφίους αναδόχους: **(γ.ι.)** Η συμμετέχουσα «*****» συμπεριέλαβε στο τεχνικό μέρος της προσφοράς της ενδεικτικό μενού και όχι σύσταση των προσφερόμενων προϊόντων του εστιατορίου, όπως απαιτούσε η διακήρυξη. (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β'» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΙΣ

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, Ιο ΜΕΡΟΣ, Δικαιολογητικά - Κατάρτιση Προσφορών Άρθρο 1, περ. ιστ (1). Επίσης δεν κατέθεσε προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου, αλλά δήλωσε μόνο συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Κατ' αυτόν τον τρόπο δεν αποτυπώνεται πουθενά συγκεκριμένο βάρος προϊόντος και συγκεκριμένα επιμέρους στοιχεία παρά μόνο γενικοί κανόνες οι οποίοι τίθενται εκ της Υπηρεσίας στη Διακήρυξη ως κατευθυντήρια γραμμή κι όχι προς εκμετάλλευση ώστε να παρέχει έτοιμα προϊόντα στους συμμετέχοντες. Επιπλέον για όλα αυτά τα προϊόντα δεν δηλώνεται η χώρα προέλευσης, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, μιας και στην πραγματικότητα είναι απλές κατευθυντήριες γραμμές και όχι πραγματικές προδιαγραφές συγκεκριμένων προϊόντων. Δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές του προϊόντος του στραγγιστού γιαουρτιού και του σοκολατούχου γάλακτος, αλλά ούτε και της μπαγκέτας με ζαμπόν-τυρί (βάρους κατ' ελάχιστο 150γρ.) και της μπαγκέτας με καπνιστή γαλοπούλα-τυρί- μαγιονέζα (βάρους κατ' ελάχιστο 170γρ.). Συνεπώς η άνω συμμετέχουσα έπρεπε να αποκλειστεί από την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω των προαναφερθεισών πλημμελειών του φακέλου προσφοράς της. (γ.ii.) Η συμμετέχουσα «*****» δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της προδιαγραφές ενός εκ του βασικού καταλόγου προϊόντος του αγελαδινού γιαουρτιού 3,85% λιπαρά παρά μόνο του αγελαδινού γιαουρτιού με 2% λιπαρά που δεν αντιστοιχεί με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο κατέθεσε λοιπές προδιαγραφές άλλων στραγγιστών γιαουρτιών που απευθύνονται όμως σε ξεχωριστό βασικό / υποχρεωτικό προϊόν του καταλόγου, στου στραγγιστού γιαουρτιού, όπως ρητώς αναφέρεται στη διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «IV» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, Ιο ΜΕΡΟΣ, Δικαιολογητικά - Κατάρτιση Προσφορών Άρθρο 1. περ. ιε'). Επίσης δεν κατέθεσε προδιαγραφές για τα βασικά / υποχρεωτικά προϊόντα του καταλόγου των κατηγοριών "Ροφήματα" και "Νερά - Αναψυκτικά - Χυμοί". Ως εκ τούτου δεν δηλώνεται συγκεκριμένο βάρος των ε λόγω προϊόντων. Δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές του προϊόντος του στραγγιστού γιαουρτιού ούτε και του σοκολατούχου γάλακτος. Ομοίως, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά του τις προδιαγραφές της μπαγκέτας με ζαμπόν-τυρί (βάρους κατ' ελάχιστο 15(γρ.), στην μπαγκέτα δε με καπνιστή γαλοπούλα - τυρί δεν αναφέρεται βάρος τεμαχίου. Συνεπώς η άνω

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

συμμετέχουσα έπρεπε να αποκλειστεί από την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω των προαναφερθεισών πλημμελειών του φακέλου προσφοράς της. (γ.iii.) Η συμμετέχουσα «*****» δεν κατέθεσε προδιαγραφές για τα βασικά / υποχρεωτικά προϊόντα του καταλόγου των κατηγοριών "Ροφήματα" και "Νερά - Αναψυκτικά - Χυμοί". (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β'» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, Ιο ΜΕΡΟΣ. Δικαιολογητικά - Κατάρτιση Προσφορών Άρθρο 1. περίπτωση ιε'). Επίσης δεν κατέθεσε προδιαγραφές όλων των βασικών ειδών του κυλικείου αλλά δήλωσε μόνο συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Κατ' αυτόν τον τρόπο δεν αποτυπώνεται πουθενά συγκεκριμένο βάρος προϊόντος και συγκεκριμένα επιμέρους στοιχεία παρά μόνο γενικοί κανόνες οι οποίοι τίθενται εκ της Υπηρεσίας στη Διακήρυξη ως κατευθυντήρια γραμμή κι όχι προς εκμετάλλευση, ώστε να παρέχει έτοιμα προϊόντα στους συμμετέχοντες. Δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές του προϊόντος του στραγγιστού γιαουρτιού, όπως απαιτούσε η διακήρυξη για τα βασικά / υποχρεωτικά προϊόντα, αλλά ούτε και τις προδιαγραφές του σοκολατούχου γάλακτος. (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β'» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, Ιο ΜΕΡΟΣ, Δικαιολογητικά - Κατάρτιση Προσφορών Άρθρο Ι, περίπτωση ιε'). Ομοίως, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά τις προδιαγραφές της μπαγκέτας με ζαμπόν-τυρί (βάρους κατ' ελάχιστο 150γρ.) και της μπαγκέτας με καπνιστή γαλοπούλα-τυρί μαγιονέζα (βάρους κατ' ελάχιστο 170γρ.) (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β'» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Ιο ΜΕΡΟΣ, Δικαιολογητικά Κατάρτιση Προσφορών Άρθρο 1, περίπτωση ιε'). Εξάλλου, το πεδίο δραστηριότητας που δηλώνεται στην προσφορά της, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό αντικείμενου δραστηριότητας του Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών είναι «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΖΥΜΗ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ (CATERING)», ενώ σαφώς προβλέπεται στο κείμενο της εν λόγω διακήρυξης ότι δεκτοί μπορούν να γίνουν μόνο οι συμμετέχοντες που ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» ΑΡΘΡΟ 3, «ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Ως αντικείμενο του διαγωνισμού δε και αντικείμενο της σύμβασης, δηλώνονται οι υπηρεσίες διαχείρισης κυλικείου (CPV:*****), οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με το πεδίο δραστηριότητας της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας.

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. Φ.830/ΑΔ 5009/Σ.1272/18-10-2019 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ αιτούμενη την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα: **(1)** Όσον αφορά στο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντα: Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 4 παράγραφο 14 του Παραρτήματος «Α» υπ' αριθμ. *****Διακήρυξης, ο οικονομικός φορέας, εφόσον δεν ασκήσει εμπροθέσμως την προσφυγή κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού με βάση τα άρθρα 3 και 4 του ΠΔ.39/17, ή εφόσον απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους όρους αυτής. Για τον εν λόγω διαγωνισμό, υπ' αριθμ. *****, ουδεμία προσφυγή ασκήθηκε κατά της διακήρυξης αυτού. Σύμφωνα και με την υφιστάμενη νομολογία, η εκάστοτε διακήρυξη θέτει κανόνες δικαίου και είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους αυτής, ενώ με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει εν γένει τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που δεσμεύουν, τόσο την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και τους συμμετέχοντες στην οικεία διαδικασία ανάθεσης. Η απαρέγκλιτη συμμόρφωση με την εν λόγω αρχή αφενός διασφαλίζει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου σύγκρισης, αφετέρου διευκολύνει την ευχερή σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους και την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 1, παράγραφοι 1γ και 1στ του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, ειδικά για τα Πιστοποιητικά ISO καθορίζεται ότι: Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή απορρίψεως, να συμπεριλάβουν στην Τεχνική τους Προσφορά όλοι οι συμμετέχοντες, αντίγραφο πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του συστήματος HACCP, οι συμμετέχοντες για τις εκμεταλλεύσεις του ***** *****, επιπροσθέτως του ανωτέρω, αντίγραφο Πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του HACCP, το οποίο θα πρέπει να αφορά στις Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** , η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης, ο οικονομικός φορέας: οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Από την επισκόπηση του φακέλου των δικαιολογητικών που υπέβαλε ο προσφεύγων, προκύπτει άνευ αμφιβολίας, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι τα κατατεθέντα εκ μέρους του Πιστοποιητικά ISO δεν πληρούν τις ρητές προβλέψεις της διακήρυξης, καθόσον το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 έληξε στις 5 Ιουνίου 2019, ήτοι κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών, ενώ δεν υποβλήθηκε νέο σε αντικατάστασή του ή εναλλακτικά έγγραφο που να βεβαιώνει την εκδήλωση εκ μέρους του ενεργειών για την ανανέωση ισχύος του. Το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 (Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας των Τροφίμων), του οποίου η κατάθεση είναι υποχρεωτική επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς και όχι «εκ του περισσού» ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αναφέρει ως Πεδίο Εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ», δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης λαμβάνοντας υπόψη ότι ο προσφεύγων στην Τεχνική του Προσφορά έχει καταθέσει «Περιγραφική Έκθεση Παραγωγικής Διαδικασίας», στην οποία δηλώνει την εγκατάσταση (ως παρασκευαστήριο), με διεύθυνση οδός***** , Χαϊδάρι, όπου θα γίνεται η παρασκευή των γευμάτων τα οποία θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** . Η πιστοποίηση που αναφέρεται στο κατατεθέν Πιστοποιητικό ISO, προδήλως δεν αφορά στην ανωτέρω δηλωθείσα εγκατάσταση. Τα λοιπά κατατεθέντα Πιστοποιητικά ISO που αναφέρει, ουδόλως πληρούν την πρόβλεψη της διακήρυξης αναφορικά με την πιστοποίηση του χώρου παραγωγής των προς διάθεση γευμάτων. Επισημαίνει δε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι φέρουν αποκλειστικώς την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους και την πληρότητα των δικαιολογητικών και επιβάλλεται να έχουν αυξημένο καθήκον επιμέλειας. Ειδικά για το ζήτημα της ανανεώσεως πιστοποιητικού, το οποίο ήταν ισχυρό κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, αλλά έληξε αργότερα, πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να ενημερώνουν την Αναθέτουσα Αρχή για την

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

έκδοση της πράξεως ανανεώσεως του λήξαντος πιστοποιητικού. Ως εκ τούτου, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας φέρει αποκλειστικά και μόνο την ευθύνη προσκόμισης του υπόψη εγγράφου. Η δυνατότητα συμπλήρωσης ή και αποσαφήνισης δικαιολογητικών, κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 102 του Ν.4412/16, ορθώς δεν ασκήθηκε, κατά την αναθέτουσα αρχή, επειδή εν προκειμένω δεν πληρούνταν οι εκ του νόμου ταχθείσες προϋποθέσεις, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν συνιστά δέσμια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, ασκείται υπό όρους και προϋποθέσεις και συγκεκριμένα, για περιπτώσεις ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων κ.λπ., δεν επιτρέπεται η συμπλήρωση ή διευκρίνιση να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και κρίνεται ότι τυχόν άσκησή της θα προσέδιδε πλεονέκτημα στον προσφεύγοντα έναντι των συνδιαγωνιζομένων του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, παρέχοντας εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης. Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα θεωρείται, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι ορθώς, σύννομα και πλήρως τεκμηριωμένα απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά και συνακόλουθα η Προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, λαμβάνοντας υπόψη ότι τυχόν παράβαση όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία, ο αποκλεισμός υποψηφίου, του οποίου η προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής, αντιθέτως αποτελεί υποχρέωσή της. **(2)** Όσον αφορά στους λόγους για τους οποίους ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****»: **(α)** Ως προς την αιτίαση ότι δεν συμπεριέλαβε στο τεχνικό μέρος της προσφοράς του τη σύσταση των προσφερόμενων προϊόντων του εστιατορίου, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: Σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Άρθρο 1 παράγραφο 1.στ(1) του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό για τις εκμεταλλεύσεις του ***** *, οφείλουν επιπροσθέτως να καταθέσουν «κατάσταση με την αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο». Ο υπόψη οικονομικός φορέας δεν κατέθεσε το εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

δικαιολογητικό (αρχείο “10.1 Προϊόντα Εστιατορίου”) και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά του επιπρόσθετα για το λόγο αυτό. **(β)** Ως προς τις αιτιάσεις ότι δεν κατέθεσε προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου, αλλά δήλωσε μόνο συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και ότι δεν συμπεριέλαβε τις προδιαγραφές των προϊόντων «στραγγιστό γιαούρτι», «σοκολατούχο γάλα» και «μπαγκέτα ζαμπόν-τυρί», η αναθέτουσα αρχή σημειώνει τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Άρθρο 1, παράγραφο 1.ιε του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην κατάθεση *«κατάστασης των ειδών που θα διαθέτουν με αναλυτικά στοιχεία αυτών (ακριβής ονομασία, περιγραφή, βάρος, πρώτες ύλες, σύνθεση και αναλογία υλικών, χρονικό όριο ανάλωσης πέρα από το οποίο το προϊόν θα αντικαθίσταται, χώρα προέλευσης, τρόπος συσκευασίας). Ειδικά για τα συσκευασμένα, θα δεσμεύονται ότι θα αναγράφονται επί των ειδών τα στοιχεία της επιχείρησης, καθώς και του προϊόντος (σύνθεση, βάρος, ημερομηνία παρασκευής ή λήξης αυτού, κλπ.)»*. Στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης προσδιορίζονται τα προϊόντα που συνιστούν βασικά είδη των κυλικείων και του εστιατορίου του ***** και αναφέρονται ενδεικτικά ορισμένα επιπρόσθετα είδη (κυλικείων και εστιατορίου). Στο Παράρτημα «Δ» της διακήρυξης προσδιορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές για ορισμένα μόνο βασικά είδη και όχι για το σύνολο αυτών, ήτοι δεν υφίσταται αμφιμονοσήμαντη αντιστοίχιση. Για παράδειγμα ενώ υφίστανται αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές για τοστ, σάντουιτς, ατομική πίτσα, κέικ, μηλόπιτα, κρουασάν, τυρόπιτα, κασερόπιτα, είδη ζαχαροπλαστικής, γαλακτοκομικά κλπ., απουσιάζουν αντίστοιχες αναλυτικές προδιαγραφές για τα ροφήματα, τα νερά και τα αναψυκτικά με την επισήμανση ισχύος του ΚΤΠ, καθώς και για εξειδικευμένα προϊόντα που εντάσσονται σε γενικότερες κατηγορίες [πχ. γιαούρτι στραγγιστό 200γρ., γάλα σοκολατούχο, μπαγκέτα (εάν θεωρηθεί διαφορετικό προϊόν από το σάντουιτς)]. Παράλληλα όμως, όπως καθορίζεται στο Άρθρο 10, παράγραφο 4 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, όλα τα προσφερόμενα είδη (τρόφιμα και ποτά) θα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ) και στην Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται ευχερώς κατανοητό ότι η αξιολόγηση της καταλληλότητας οποιουδήποτε προτεινόμενου προϊόντος για

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

το οποίο δεν υφίστανται διακριτές και εξειδικευμένες τεχνικές προδιαγραφές, πραγματοποιείται με βάση τις γενικότερες προδιαγραφές της κατηγορίας στην οποία ανήκει [δηλαδή για παρεμφερή προϊόντα (πχ. γιαούρτι από πλήρες φρέσκο γάλα αγελάδος, παστεριωμένο γάλα πλήρες ή ημιαποβουτυρωμένο, σάντουιτς ή τوست αντίστοιχα)]. Άλλωστε, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, η αυστηρή ερμηνεία των όρων μιας διακήρυξης, πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια αυτής. Εν προκειμένω, για τα είδη στα οποία δεν καθορίζονται στη διακήρυξη συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, η Επιτροπή του διαγωνισμού αξιολόγησε τις προσφορές του συνόλου των οικονομικών φορέων με βάση τις γενικές προδιαγραφές τροφίμων, χωρίς να αποκλειστούν οι διαγωνιζόμενοι, με γνώμονα τις αρχές της καλής πίστης, του ίσου μέτρου κρίσης και των συναλλακτικών ηθών. Ειδικά ο οικονομικός φορέας «*****» υπέβαλε: α/ Το αρχείο “9. ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΥΛΙΚΕΙΟΥ”, το οποίο είτε παραπέμπει σε ξεχωριστό αρχείο (πχ. “9.0 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΡΟΦΗΜΑΤΩΝ”), είτε δηλώνει πλήρη συμφωνία με τα διαλαμβανόμενα στη διακήρυξη. β/ Το αρχείο “9.0.0. ΑΠΟΔΟΧΗ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Δ» ΤΕΧΝΙΚΗΣ”, στο οποίο δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως προς τις προδιαγραφές των βασικών ειδών κυλικείου. γ/ Τα αρχεία “5.5 Υ.Δ. ***** ΑΠΟΔΟΧΗ ΟΡΩΝ” και “5.7 Υ.Δ. ***** ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ”, στα οποία δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως οι προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» της διακήρυξης. δ/ Το αρχείο “5.10 Υ.Δ. ***** ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ”, στο οποίο δηλώνονται όλοι οι προμηθευτές με τους οποίους συνεργάζεται στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, για τα γαλακτοκομικά προϊόντα (στα οποία συμπεριλαμβάνονται τα προϊόντα «στραγγιστό γιαούρτι» και «σοκολατούχο γάλα»), δηλώνεται συνεργασία με τους οικονομικούς φορείς υπό διακριτικό τίτλο (δ.τ.) «ΟΛΥΜΠΟΣ» και «ΔΕΛΤΑ», ενώ για τα αρτοσκευάσματα, πέραν της ιδιοπαραγωγής, δηλώνεται συνεργασία με τους οικονομικούς φορείς υπό δ.τ. «ΣΤΕΡΓΙΟΥ», «Daddy’s The bread project», ήτοι παραγωγούς των οποίων τα προϊόντα κυκλοφορούν στην αγορά πληρώντας τις οικείες αγορανομικές-υγειονομικές διατάξεις. ε/ Το αρχείο “5.8 Υ.Δ. ***** ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΑΛΛΑΓΗΣ ΕΓΚ”, στο οποίο δηλώνεται η δέσμευση άμεσης ενημέρωσης της Υπηρεσίας για κάθε τροποποίηση των υπόψη προμηθευτών. Με βάση τα ανωτέρω, θεωρείται, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι η Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

Προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας. **(3)** Όσον αφορά στους λόγους για τους οποίους ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού (φορέα «*****»):

(α) Ως προς τις αιτιάσεις ότι δεν συμπεριέλαβε στις προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου τις προδιαγραφές των προϊόντων «γιαούρτι αγελαδινό», «στραγγιστό γιαούρτι», «σοκολατούχο γάλα» και «μπαγκέτα ζαμπόν- τυρί», επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή ότι ισχύουν τα αντιστοίχως ανωτέρω αναφερόμενα για τον οικονομικό φορέα «*****». Ειδικά ο οικονομικός φορέας «*****», υπέβαλε: α/ Τα αρχεία “13. Υ.Δ. ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ”, “15. Υ.Δ. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ”, στα οποία δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως οι προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» της διακήρυξης. β/ Το αρχείο “18. Υ.Δ. ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ”, στο οποίο δηλώνονται όλοι οι προμηθευτές πρώτων υλών με τους οποίους συνεργάζεται στο πλαίσιο του διαγωνισμού, επισυνάπτοντας τα σχετικά πιστοποιητικά ISO (φάκελος “34. ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ”). Από επισκόπηση της παρατεθείσας λίστας, διαπιστώνεται η συνεργασία με παραγωγούς των οποίων τα προϊόντα κυκλοφορούν στην αγορά πληρώντας τις οικείες αγορανομικές- υγειονομικές διατάξεις. γ/ Το αρχείο “19. Υ.Δ. ΑΛΛΑΓΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ”, στο οποίο δηλώνεται η δέσμευση άμεσης ενημέρωσης της Υπηρεσίας για κάθε τροποποίηση επί των υπόψη προμηθευτών. δ/ Ο φάκελος “28. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΕΙΔΩΝ”, στον οποίο περιέχονται αρχεία με τις προδιαγραφές σε βασικά είδη όπως αναψυκτικά, γάλα, γιαούρτια, καθώς και σχετικό αρχείο με τις προδιαγραφές του στραγγιστού γιαουρτιού. **(β)** Ως προς την αιτίαση ότι δεν κατέθεσε προδιαγραφές για την κατηγορία «Ροφήματα» και «Νερά- Αναψυκτικά-Χυμοί», επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή ότι με την υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε (αρχείο “15. Υ.Δ. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ”), δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως οι προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» της διακήρυξης. Στο Παράρτημα «Δ» της διακήρυξης ρητά καθορίζεται ότι για τα λοιπά είδη (ροφήματα, νερά, αναψυκτικά) ισχύουν οι Προδιαγραφές που καθορίζονται στον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ). Από το συνδυασμό των ανωτέρω, διαπιστώνεται η πλήρης συμμόρφωση του

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

οικονομικού φορέα με την αντίστοιχη της διακήρυξης περί ισχύος των προδιαγραφών που ορίζονται στον ΚΤΠ. (γ) Με βάση τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα «*****.» καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας.

(4) Όσον αφορά στους λόγους για τους οποίους ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****»: (α) Ως προς τις αιτιάσεις ότι δεν συμπεριέλαβε στις προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου τις προδιαγραφές των προϊόντων «στραγγιστό γιαούρτι», «σοκολατούχο γάλα» και «μπαγκέτα ζαμπόν-τυρί», επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή τα ακόλουθα: Επί αυτών, ισχύουν τα αντιστοίχως αναφερόμενα για τον οικονομικό φορέα «*****». Ειδικά στην εξεταζόμενη περίπτωση, ο οικονομικός φορέας «*****» υπέβαλε: α/ Τα αρχεία “Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ε” και Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ζ”, στα οποία δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, καθώς και με τις προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» αυτής. β/ Το αρχείο “Υπεύθυνη δήλωση 1.1.γ”, στο οποίο δηλώνονται όλοι οι προμηθευτές με τους οποίους συνεργάζεται στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, για τα γαλακτοκομικά προϊόντα (στα οποία συμπεριλαμβάνονται τα προϊόντα «στραγγιστό γιαούρτι» και «σοκολατούχο γάλα»), δηλώνεται συνεργασία με τον οικονομικό φορέα υπό δ.τ. «ALFITON», ήτοι παραγωγό του οποίου τα προϊόντα κυκλοφορούν στην αγορά πληρώντας τις οικείες αγορανομικές-υγειονομικές διατάξεις, ενώ για τα αρτοσκευάσματα, δηλώνεται ιδιοπαραγωγή. γ/ Το αρχείο Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ια”, στο οποίο δηλώνεται η δέσμευση άμεσης ενημέρωσης της Υπηρεσίας για κάθε τροποποίηση επί των υπόψη προμηθευτών. (β) Ως προς την αιτίαση ότι δεν κατέθεσε προδιαγραφές για την κατηγορία «Ροφήματα» και «Νερά-Αναψυκτικά-Χυμοί», επισημαίνεται ότι: Με την υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε (αρχείο “Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ζ”), δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως οι προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» της διακήρυξης. Στο Παράρτημα «Δ» της διακήρυξης, ρητά καθορίζεται ότι για τα λοιπά είδη (ροφήματα, νερά, αναψυκτικά) ισχύουν οι Προδιαγραφές που καθορίζονται στον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ). Από το συνδυασμό των ανωτέρω, διαπιστώνεται η πλήρης συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με την αντίστοιχη της διακήρυξης περί ισχύος των προδιαγραφών που ορίζονται στον ΚΤΠ. (γ) Ως προς την αιτίαση ότι η

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσφορά του οικονομικού φορέα δεν μπορεί να γίνει δεκτή λόγω μη συναφούς δραστηριότητάς του με το αντικείμενο του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη το αναφερόμενο CPV ***** (Υπηρεσίες Διαχείρισης Κυλικείου) της διακήρυξης, επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι ο κωδικός CPV αποτελεί ένα σύστημα ενιαίας ταξινόμησης για δημόσιους διαγωνισμούς, το οποίο βοηθά στην τυποποίηση των αναφορών που χρησιμοποιούνται από την εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή για την περιγραφή των δημοσίων συμβάσεων και δεν χρησιμοποιείται ως κριτήριο αξιολόγησης της συνάφειας ενός οικονομικού φορέα με το αντικείμενο του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχει. Το πεδίο δραστηριότητας του οικονομικού φορέα, όπως αυτό προκύπτει από το Πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών [«ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΖΥΜΗΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ (CATERING)»], κρίνεται ως συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού, για τη λειτουργία τόσο των κυλικείων, όσο και του εστιατορίου του ***** *****, συνεκτιμώντας και τις προσφερόμενες, από τον ίδιο προς άλλους φορείς, υπηρεσίες στο χώρο της διαχείρισης κυλικείων-εστιατορίων. (δ) Με βάση τα ανωτέρω, θεωρείται ότι η Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» καλύπτει τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας. Κατά τα λοιπά η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι στον παρόντα διαγωνισμό, όπως και σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία, ενεργεί με γνώμονα τις θεμελιώδεις αρχές της Δημόσιας Διοίκησης και ειδικότερα την αρχή της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας, της αμεροληψίας, της ισότητας και της διαφάνειας, με σκοπό την εξασφάλιση ενός υγιούς και αποδοτικού ανταγωνισμού και τη διαφύλαξη του κύρους του διαγωνισμού, πάντα στο πλαίσιο της νομιμότητας και του δικαίου. Κατ' αυτήν, οι προσφορές του συνόλου των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων [έξι (6) συνολικά], εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν με βάση αφενός τις προβλέψεις του νόμου περί προμηθειών, αφετέρου και λόγω του αντικειμένου του διαγωνισμού, την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία περί τροφίμων και τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ). Η προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ορθώς απορρίφθηκε λόγω των Πιστοποιητικών ISO, ενώ αναφορικά με τις αιτιάσεις σχετικά με τις προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων, μόνο αυτή που αφορά στον οικονομικό φορέα «*****» περί μη συμπερίληψης στο τεχνικό μέρος της προσφοράς του της σύστασης των

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσφερόμενων προϊόντων του εστιατορίου, εκτιμάται από αυτήν ως βάσιμη. Η εν λόγω αιτίαση αποτελεί έναν πρόσθετο λόγο για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****», πλην όμως δεν διαφοροποιεί το αποτέλεσμα της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας και κατ' επέκταση τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αριθμ. Φ.830/ΑΔ 4494/20-9-19/ΔΑΥ/Γ3/5γ Απόφαση, δεδομένου ότι η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα έχει ήδη απορριφθεί λόγω του Πιστοποιητικού ISO. Κατόπιν των ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι η Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «*****» θα πρέπει να γίνει αποδεκτή ως προς την ουσία μόνο ως προς την αιτίαση ότι ο οικονομικός φορέας «*****» δεν συμπεριέλαβε, ως όφειλε, στο τεχνικό μέρος της προσφοράς του τη σύσταση των προσφερόμενων προϊόντων του εστιατορίου και να απορριφθεί επί της ουσίας για όλες τις λοιπές αιτιάσεις, τόσο αναφορικά με τον ίδιο (την απόρριψη της προσφοράς του), όσο και με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως αποδεκτές.

12. Επειδή, η εταιρία «*****» με την από 21-10-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 11-10-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής ότι (α) η εν λόγω προδικαστική προαφυγή ασκήθηκε όλως απαράδεκτα αφού έχει υποβληθεί εκπρόθεσμα, με άμεση συνέπεια την απόρριψή της άνευ τινός άλλου, (β) επάλληλα απαραδέκτως, ως στρεφόμενη κατά της παρεμβαίνουσας, που κατά το παρόν στάδιο θεωρείται προσωρινά αποκλεισμένη, (γ) αλυσιτελώς, καθότι ακόμη και εάν ευδοκιμήσει η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/11.10.2019 προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα, έχοντας σαφώς υψηλότερη οικονομική προσφορά σε σύγκριση με την αντίστοιχη της παρεμβαίνουσας - η οποία δια της ευδοκίμησης της δικής της προσφυγής αποκαθίσταται ως προσωρινός ανάδοχος των υπό ανάθεση υπηρεσιών - δεν δικαιώνεται ούτε και ικανοποιείται οιαδήποτε ωφέλειά της, (δ) αλλά και όλως αβάσιμα, αφής στιγμής προβάλλει νέους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι ωστόσο ουδόλως ερείδονται επί του κανονιστικού και δεσμευτικού πλαισίου της διακήρυξης. Ειδικότερα: **I. (α)** Εκπρόθεσμη άσκηση προδικαστικής προσφυγής: Η παρεμβαίνουσα επικαλείται τις

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

διατάξεις των άρθρων 361 & 362 ν. 4412/2016, ως και το άρθρο 1 παρ. 12 ΠΝΠ 29.12.1980, ως κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο Ν. 1157/1981, που προβλέπει ότι «*Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών άρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποίαν συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν δε αύτη είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας. Αι ανωτέραι ρυθμίσεις ισχύουν αναλόγως και επί των περιπτώσεων του άρθρου 1 παρ. 4 περίπτ. (β) της παρούσης*», διάταξη που συνάδει με τις αντίστοιχες διατάξεις παρ. 7 άρθρου 10 ΚΔΔιαδ και άρθρου 242 ΑΚ. Επομένως, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 του Π. Δ. 39/2017 συνάγεται ότι η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του ενδιαφερομένου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αποτελεί απαραίτητη διαδικαστική προϋπόθεση για το παραδεκτό της ασκήσεως των λοιπών ενδίκων μέσων που προβλέπονται από το Ν. 4412/2016 και πρέπει να ασκείται εντός προθεσμίας δέκα ημερών, η οποία κινείται από την επομένη ημέρα εκείνης, κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος έλαβε πλήρη γνώση της βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 27/2017, 744/2012, 319/2011, 248/2011). Η προδικαστική προσφυγή του Ν. 4412/2016 υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω του πληροφοριακού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., χωρίς να προβλέπεται στις διατάξεις περί ηλεκτρονικής υποβολής προσφυγών σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών, και άρα εφαρμοστέα, δυνάμει της διατάξεως της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, είναι η διάταξη του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 449/2009, 302/2014, 27/2017, Δ.Εφ.Πατρών 39/2017). Η διάταξη, όμως αυτή, είχε τροποποιηθεί με το προαναφερόμενο άρθρο 1 παρ. 12 της, κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981, από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία όρισε, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από το νόμο ή τα δικαστήρια, ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ. ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ. 67/2014, 1130/2010, 808/2008, 598/2008, 896/2010). Συνεπώς, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, της προδικαστικής προσφυγής λήγει με την συμπλήρωση της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετικά, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 27/2017, Ε.Α. ΣΤΕ 598/2008, 808/2008, 1339/2009, 896/2010). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. Φ. 830/ΑΔ 4494/Σ. 1145 της 20ης.09.2019 συνεδρίασης, (ΑΔΑ: ΨΑ236-20Χ) Απόφασης της Διοίκησης Αεροπορικής Υποστήριξης, η οποία αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 30η.09.2019, και επομένως, δεδομένων όλων των ανωτέρω, η καταληκτική ημερομηνία προσβολής της δια άσκησης προδικαστικής προσφυγής ήταν την 10η.10.2019, ημέρα Πέμπτη. Ωστόσο, ως διαφαίνεται από την σήμανση της ηλεκτρονικής υπογραφής επί της σχολιαζόμενης με την παρούσα προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «*****», η τελευταία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 10η.10.2019 και ώρα 19:44:20 μ.μ., ήτοι μετά την 7:00 μ.μ. της ημέρας αυτής, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981, καθορίζεται ως η ώρα λήξης των τασσομένων από το νόμο ή τα δικαστήρια προθεσμιών. Κατόπιν των ανωτέρω, αδιάσειστα προκύπτει ότι η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 ασκείται εκπροθέσμως και, κατ' ακολουθίαν, καθίσταται απορριπτή ως απαράδεκτη. **(β)** Ως προς τους ισχυρισμούς που στρέφονται κατά της προσωρινά αποκλεισμένης προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τούτη προβάλλει αλυσιτέλεια ισχυρισμών ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Συγκεκριμένα κατά το προϊσχύον νομοθετικό πλαίσιο Ν. 3886/2010 προβλεπόταν κατά το άρθρο 4 παρ. 3 αυτού ότι *«δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου»*, και αναλόγως κατ' άρθρο 362 παρ. 4 Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι *«δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου»*. Στο πλαίσιο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 3 του Ν. 3886/2010, έχει κριθεί από τη νομολογία ότι, σε περίπτωση, που έχει αρχικά απορριφθεί η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου και, στη συνέχεια, μετά από άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής που γίνεται δεκτή, η προσφορά αυτή κριθεί τελικώς αποδεκτή, άλλος

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

διαγωνιζόμενος που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου, έχει τη δυνατότητα, εφόσον επιθυμεί να προβάλλει νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάστηκε από την οικεία επιτροπή του διαγωνισμού, να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης που δέχθηκε την προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζομένου του. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, η προδικαστική προσφυγή είναι παραδεκτή, παρά το γεγονός ότι στρέφεται κατά πράξης που δέχεται την προδικαστική προσφυγή άλλου (ΣΤΕ 51/2015 (Ασφ), ΔΕΦΑΘ 232/2014 Αναστ). Επιπλέον, πέραν του δικαιώματος άσκησης προδικαστικής προσφυγής, η οποία ασκείται μόνο εάν υφίστανται νέοι λόγοι αποκλεισμού που δεν είχαν εξετασθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού, άλλος διαγωνιζόμενος που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου του οποίου η προσφορά κρίθηκε τελικώς αποδεκτή, έχει τη δυνατότητα να ασκήσει απευθείας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων/αίτηση αναστολής κατά της πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζομένου, αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή. Συνεπώς, αν ασκηθεί απευθείας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων/αίτηση αναστολής κατά της πράξης με την οποία γίνεται δεκτή η προδικαστική προσφυγή άλλου προσώπου, απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον με την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων αιτιάσεις, εφόσον δεν έχει προηγουμένως δοθεί με την άσκηση από τον αιτούντα προδικαστικής προσφυγής, η δυνατότητα στα αρμόδια όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού να αποφανθούν σχετικώς (βλ. ΕΑΣΤΕ 423/2011, 5/2014). Τα ανωτέρω ερείδονται εκ της άποψης ότι, εφόσον η προσφορά ενός διαγωνιζομένου απορρίπτεται ήδη για ορισμένο λόγο, άλλος διαγωνιζόμενος δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον ούτε και νομιμοποιείται όπως επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό λόγο. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που κριθεί μη σύννομος ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς διαγωνιζόμενου, κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής, άλλος διαγωνιζόμενος που φρονεί ότι η προσφορά αυτή πρέπει εντούτοις να απορριφθεί για διαφορετικό λόγο, νομιμοποιείται σε άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής του ανταγωνιστή του, ήτοι κατά της απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με το σκεπτικό της ΑΕΠΠ επί της προηγηθείσας

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, το έννομο συμφέρον προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής, πρέπει να είναι άμεσο, ατομικό και ενεστώς. Ενεστώς είναι το συμφέρον, όταν ερείδεται επί υπαρχούσης ήδη κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής εννόμου καταστάσεως του αιτούντος (ΣτΕ 2162/1968) και εφόσον η βλάβη που προκαλείται στον προσφεύγοντα από την προσβαλλόμενη έχει ήδη επέλθει (ΣτΕ 1433, 1823/1956) ή τουλάχιστον είναι λογικά αναπόφευκτη. Επίσης το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο αφενός υπό την έννοια ότι απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος, αφετέρου από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου. Βασικό στοιχείο θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος αποτελεί, λοιπόν, η βλάβη που υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ο προσφεύγων από, εκ της αναθέτουσας αρχής, παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος, η οποία βλάβη πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Η συνδρομή των κριτηρίων εννόμου συμφέροντος ελέγχεται αυτεπαγγέλτως με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, το οποίο εξειδικεύεται ενώπιον της ΑΕΠΠ αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα και εξετάζεται από την ΑΕΠΠ ως προς την νομιμότητά του. Επίσης, η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης της προσφοράς μπορεί να προβληθούν από τον ανταγωνιστή μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο ανταγωνιστής θα δικαιούται να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται επομένως η αίτηση ακυρώσεως, και κατ' αναλογία και η προδικαστική προσφυγή, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και, επομένως, δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Εν προκειμένω, δια της με αριθμ. Φ. 830/ΑΔ 4494/Σ. 1145 της 20ης.09.2019 συνεδρίασης, (ΑΔΑ: ΨΑ236-20Χ) Απόφασης της***** , απορρίφθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, για τον μοναδικό λόγο ότι το Πιστοποιητικό κατά το διεθνές Πρότυπο ISO 22000:2005, που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της πιστοποίησης της εγκατάστασης όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** , “έχει λήξει από τις 11 Ιουνίου 2019”, ενώ κατά τα λοιπά, η υποβληθείσα προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή, νόμιμη, και σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης, άλλως, δεν θα είχε συγκεντρώσει την ύψιστη βαθμολογία των 983 μονάδων. Σημειωτέον δε, ότι βάσει του άρθρου 11, παρ. 1, περ. γ' Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, ρητά προβλέπεται ότι η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των προσφορών προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες: *«(1) Εξέταση των εγκαταστάσεων μόνο όσων εκ των διαγωνιζομένων έχουν προσκομίσει πλήρη και ορθά δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά (εκτός αυτών των οποίων οι εγκαταστάσεις παραγωγής είναι εκτός Ελλάδας), με επιτόπιες επισκέψεις, (2) Συμπλήρωση των προβλεπόμενων Φύλλων Επιθεώρησης Βιομηχανιών Τροφίμων, με τις διαπιστωθείσες παρατηρήσεις και τη σχετική βαθμολογία, σύμφωνα με όσα αναλυτικά ορίζονται στο Παράρτημα «Ε'» της διακήρυξης και λαμβάνοντας υπόψη και τα καθοριζόμενα στην υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ.47829/23 Ιουν 17 Απόφαση του Υπουργείου Υγείας (ΦΕΚ τ.Β' 2161/2017). Επισημαίνεται ότι το όριο για να χαρακτηριστεί μια εταιρεία ως αποδεκτή, είναι τα 650 μόρια., ενέργειες στις οποίες πράγματι προέβη η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, όπως τούτο προκύπτει από το από 22.07.2019 Πρακτικό Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, στο οποίο αναγράφονται οι ακόλουθες διαπιστώσεις: «Για τον*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

οικονομικό φορέα «*****», στην επιθεώρηση που πραγματοποιήθηκε την 15 Ιουλ 19, συγκέντρωσε βαθμολογία 983 μονάδες και ως εκ τούτου γίνεται αποδεκτός, καθόσον η βαθμολογία του υπερβαίνει το κατώτατο όριο των 650 μονάδων που έχει τεθεί από τη διακήρυξη [άρθρο 11, παρ. 1.γ.(2) του Παραρτήματος «Α» αυτής]. Δια του ανωτέρω, επιρρωνύεται το ύψος της ζημίας που ενδέχεται να υποστεί η παρεμβαίνουσα εκ της περίπτωσης ευδοκίμησης της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής καθ' ο μέρος πλήττεται η προσφορά της, αφής στιγμής ου μόνον έχει υποβάλει οικονομικότερη προσφορά από την αντίστοιχη της προσφεύγουσας, η οποία μάλιστα έπεται της αντίστοιχης οικονομικής προσφοράς του - κατά το παρόν στάδιο - προσωρινού αναδόχου, (185.472,00€ οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας έναντι 222.912,00€ οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, άνευ ΦΠΑ), αλλά και έχει συγκεντρώσει εμφανώς μεγαλύτερη βαθμολογία ως προς την κάλυψη των εκ της διακήρυξης απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών (983 η παρεμβαίνουσα έναντι 760 μονάδων η προσφεύγουσα). Δια της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «*****» εισφέρονται, λοιπόν, πέραν των αιτιάσεων αντίκρουσης των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς του, και νέες αιτιάσεις που αφορούν νέους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σχετιζόμενοι με φερόμενες πλημμέλειες επί των δικαιολογητικών της τεχνικής της προσφοράς, οι οποίοι, ωστόσο, ουδόλως συνέχονται με τον μοναδικό λόγο αποκλεισμού που η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε ότι συντρέχει εις βάρος της, κατά του οποίου, μάλιστα, η παρεμβαίνουσα άσκησε και η ίδια προδικαστική προσφυγή. Ειδικότερα, δια της συγκεκριμένης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας πάσχουν και φέρουν πλημμέλειες για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους: (1) “δεν προσκομίσαμε κατάσταση με την αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο κατά παράβαση της περ. 1στ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης”, (2) “δεν καταθέσαμε τις προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου” και (3) “δεν συμπεριλάβαμε τις προδιαγραφές στραγγιστού γιαουρτιού, σοκολατούχου γάλακτος, μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί (150 γρ.) και μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα (170 γρ.)”. Οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί, προβάλλονται, κατά την παρεμβαίνουσα, όλως

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

αβάσιμα και ανυπόστατα, αφής στιγμής, δεν ερείδονται, επί της ουσίας, εκ των εγγράφων της σύμβασης, αλλά προέρχονται από ουσιώδη παρερμηνεία αυτών επί σκοπώ αντικατάστασης της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως έκρινε η αναθέτουσα, και προσθήκης επιπλέον αιτιολογιών. Πρωτίστως όμως, προβάλλονται αλυσιτελως και απαράδεκτα καθότι αποτελούν νέοι λόγοι αποκλεισμού, οι οποίοι αφενός δεν έχουν εξετασθεί από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού και αφετέρου προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος κατά το παρόν στάδιο, όπου εκκρεμεί από την Αρχή σας η εξέταση της με ΓΑΚ ΑΕΠ 1228/2019 προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, η οποία στρέφεται κατά του μοναδικού λόγου αποκλεισμού που - κατά την κρίση της αναθέτουσας - συντρέχει εις βάρος της. Η αλυσιτέλεια της παρούσας προσφυγής ενισχύεται εκ του γεγονότος ότι ακόμη και εάν γίνει δεκτή η εν προκειμένω προσφυγή καθ' ο μέρος πλήττονται οι προσφορές των λοιπών ανταγωνιστών, τα συμφέροντα της προσφεύγουσας ούτε δικαιώνονται ούτε ικανοποιούνται, σε κάθε περίπτωση δεν επέρχεται στο πρόσωπό της ευθέως ευμενή μεταβολή, δεδομένης της ευδοκίμησης της προσφυγής της παρεμβαίνουσας ως προς το μη σύννομο χαρακτήρα του λόγου αποκλεισμού της, άρα και της αποκατάστασής της ως προσωρινής αναδόχου των υπό ανάθεση υπηρεσιών, και συνακόλουθα τη συνέχιση - και όχι τη ματαίωση - της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου, αφής στιγμής εκκρεμεί από την ΑΕΠΠ η εξέταση της νομιμότητας του μοναδικού λόγου αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έως την έκδοση απόφασης, η παρεμβαίνουσα εκτιμά ότι θεωρείται προσωρινά αποκλεισμένος οικονομικός φορέας και ουδείς νομιμοποιείται όπως εισφέρει ενώπιον της ΑΕΠΠ νέους λόγους αποκλεισμού, οι οποίοι αφενός δεν ερείδονται εκ του κανονιστικού και δεσμευτικού, προς τους οικονομικούς φορείς αλλά και την ίδια την αναθέτουσα αρχή, πλαισίου της υπόψη διακήρυξης, και αφετέρου δεν εξετάσθηκαν από την οικεία επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Μοναδική δε, περίπτωση, κατά την οποία η προσφεύγουσα νομιμοποιείται όπως προβάλλει νέους λόγους αποκλεισμού κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, είναι η περίπτωση της ευδοκίμησης έκαστων προδικαστικών προσφυγών, ήτοι της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 προσφυγής και της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 προσφυγής, καθ' ο μέρος κριθεί μη σύννομη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς την

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

απόρριψη των συμμετοχών της παρεμβαίνουσας, αλλά και της προσφεύγουσας, με άμεση συνέπεια την έκδοση πράξης συμμόρφωσης, από την αναθέτουσα, με την κρίση της ΑΕΠΠ, δια της οποίας, πέραν της αποδοχής του μη σύννομου του λόγου αποκλεισμού της, θα αναδεικνύεται η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος των υπηρεσιών, αφής στιγμής έχει προσφέρει το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης έναντι των ανταγωνιστών της, και συνεπώς, η νυν προσφεύγουσα τότε μόνον θα νομιμοποιείται όπως προβάλλει νέο λόγο αποκλεισμού της συμμετοχής της, ήτοι προβαίνοντας σε άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της, εκ της αναθέτουσας αρχής, απόφασης συμμόρφωσης με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ομοίως κατά το παρόν στάδιο θεωρείται προσωρινά αποκλεισθείσα για τους λόγους που αναφέρονται στο από 22.07.2019 Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, ήτοι για τους λόγους ότι (1) το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 είχε λήξει ήδη από την 5η.06.2019 και (2) το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 δεν αφορά την εγκατάσταση στην οποία θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** . Δια της έως τώρα διαμορφωθείσας νομολογίας της Επιτροπής Αναστολών ΣΤΕ, είχε κριθεί ότι προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή λόγων, η αποδοχή των οποίων θα οδηγούσε σε ματαίωση του διαγωνισμού με ενδεχόμενο την επαναπροκήρυξή του, δεδομένου ότι η προσδοκία ματαιώσεως διαγωνισμού και προκηρύξεως νέου δεν αποτελεί λόγο δυνάμενο να στηρίξει το έννομο συμφέρον προς παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, ούτε ασκεί επιρροή, από την άποψη αυτή, το γεγονός ότι ο αποκλεισθείς υποψήφιος έχει ασκήσει αίτηση ακυρώσεως κατά της περί αποκλεισμού του πράξεως της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικώς Ε.Α. 154/2016, 731, 430/2012, 877/2010). Ωστόσο, η ανωτέρω κρίση τελεί υπό αναθεώρηση δεδομένων και των προσφάτων αποφάσεων ΣΤΕ σε ακολουθία νεότερης ερμηνείας των αποφάσεων της 4ης.7.2013, Fastweb, C-100/12, της 5ης Απριλίου 2016, Puligienica Facility Esco SpA, C- 689/13, της 21ης.12.2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Osterreich, C-355/15, και της 11ης.5.2017, C-131/16, Archus και Gama. Καθ' ερμηνεία των προαναφερόμενων αποφάσεων, προκύπτει ότι, η προσφεύγουσα, ως αποκλεισθείς οικονομικός φορέας από την παρούσα

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

διαγωνιστική διαδικασία, δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον όπως επιδιώξει τον αποκλεισμό απάντων των ανταγωνιστών της, εάν δεν επιδιώξει ταυτοχρόνως, εν τοις πράγμασι, και τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, 106/2018), ήτοι το έννομο συμφέρον “ενδιαφερομένου” είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως (C-100/12 «Fastweb SpA», C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE), C-131/16, «Arhus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»), διότι στην περίπτωση αυτή κάθε ανταγωνιστής μπορεί να επικαλεσθεί έννομο συμφέρον που να αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών, το οποίο μπορεί να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά (σκ. 33 C- 100/12 «Fastweb SpA»). Ο μη οριστικός αποκλεισμός τόσο της προσφοράς της προσφεύγουσας όσο και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει από το γεγονός ότι, ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας δεν έχει επικυρωθεί με ισχύ δεδικασμένου από (εθνικό) δικαστήριο, προτού επιληφθεί το δικαστήριο της προσφυγής κατά της πράξεως αναθέσεως («Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Osterreich», C-355/15, απόφαση της 21.12.2016). Αντιθέτως, οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν στράφηκε κατά της πράξης αποκλεισμού του, είτε στράφηκε μεν κατ’ αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του απόφασης, η οποία, κατ’ αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Η νομολογιακή αρχή των αποφάσεων Fastweb και PFE, επιτάσσει ότι κάθε υποψήφιος ανάδοχος που μετέχει σε διαγωνισμό αναθέσεως δημοσίας συμβάσεως μπορεί να επικαλεσθεί έννομο συμφέρον που να αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών ανταγωνιστών του (όλων ή μερικών), ανεξαρτήτως εάν η νομική διαμάχη καταλήξει στην αλληλοεξόντωση των προσφευγόντων και ενδεχομένως στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, η εν λόγω αρχή αντιβαίνει στα νομολογιακά συμπεράσματα των αποφάσεων Archus και Bietergemeinschaft, κατά τα οποία ο αποκλεισθείς προσφέρων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, παρέχοντας με τον τρόπο αυτό, τη δυνατότητα σε

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Επομένως, ευλόγως ανακύπτει το ερώτημα εάν ο αποκλεισθείς υποψήφιος, του οποίου ο αποκλεισμός δεν έχει επικυρωθεί κατά την οριστική δικαστική προστασία, παρά μόνο πιθανολογείται ως νόμιμος κατά το στάδιο της προσωρινής προστασίας, έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει την αποδοχή της προσφοράς των ανταγωνιστών του σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επί του εν λόγω ερωτήματος το ΔΕΕ φαίνεται να περιορίζει τη διασταλτική ερμηνεία του εννόμου συμφέροντος αποκλεισθέντος υποψηφίου ώστε να καταλάβει και το συμφέρον ματαίωσης του διαγωνισμού, κατά τα νομολογιακά συμπεράσματα της απόφασης 11ης.5.2017, C-131/16, Archus και Gama. Δεδομένων όλων των ανωτέρω, αδιάσειστα προκύπτει ότι η σχολιαζόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται πρωτίστως απαραδέκτως, περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό τον έλεγχο και την εξέταση από την ΑΕΠΠ, μόνο επί των ζητημάτων παραδεκτού που περικλείουν την σχολιαζόμενη προδικαστική προσφυγή. Το δε απαράδεκτο αυτής προκύπτει από επάλληλους λόγους ως ανέφερε ανωτέρω η παρεμβαίνουσα, ήτοι (α) εκ της προβολής νέων λόγων που στρέφονται κατά των δικαιολογητικών τεχνικής της προσφοράς, οι οποίοι αφενός δεν εξετάστηκαν από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού και αφετέρου προβάλλονται ανεπίκαιρα κατά το παρόν χρονικό στάδιο κατά το οποίο ήδη εκκρεμεί η εξέταση της νομιμότητας του μοναδικού λόγου αποκλεισμού που φέρεται να συντρέχει εις βάρος της παρεμβαίνουσας, οπότε και όφειλε η προσφεύγουσα να αναμείνει την απόφαση εκ της ΑΕΠΠ και έπειτα να προβεί σε νέα προδικαστική προσφυγή βάλλοντας κατά της απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την κρίση της ΑΕΠΠ, και (β) εκ της έλλειψης θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος, αφής στιγμής η προσφεύγουσα, η οποία θεωρείται προσωρινά αποκλεισθείσα, στρέφεται με έωλες και αλυσιτελείς αιτιάσεις κατά των προσφορών όλων των ανταγωνιστών της, χωρίς επί της ουσίας να επέρχεται και ενδεχόμενη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας διότι δια της ευδοκίμησης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 προσφυγής, ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κρίνεται μη σύλλητος με άμεση συνέπεια τη συνέχιση της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκ της αναθέτουσας αρχής επιλογής νομότυπης προσφοράς. Ως εκ τούτου, η προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «*****», πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα, να απορριφθεί αιτιολογημένα καταρχήν ως απαράδεκτη. II. ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: (α) Ως προς τον λόγο αποκλεισμού της συμμετοχής της προσφεύγουσας: Κατά την με αριθ. Φ. 830/ΑΔ 4494/Σ. 1145 της 20ης.09.2019 συνεδρίασης, (ΑΔΑ: ΨΑ236-20Χ) Απόφαση της Διοίκησης ***** , απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι «*Το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που κατέθεσε, αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ» και δεν αφορά στην εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** , ήτοι στο παρασκευαστήριο που δήλωσε στην προσφορά του, κατά παράβαση της υποπερίπτωσης 3 της περ. 1στ' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, δια της οποίας ορίζεται ρητά ότι οι οικονομικοί φορείς, επιπροσθέτως των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς άρθρου 5 Παραρτήματος Α' αυτής, απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ως απαράδεκτης (παρ. 3 άρθρου 1 Παράρτημα Β' διακήρυξης), όπως υποβάλλουν «Αντίγραφο Πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του HACCP. Το πιστοποιητικό θα πρέπει να αφορά στις Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** . Για το εν λόγω πιστοποιητικό ισχύουν κατά περίπτωση και τα διαλαμβανόμενα σε υποπαράγραφο ιγ (1) — (4) ανωτέρω». Ακολουθως, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 άρθρου 14 Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, ως προς την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων, ορίζονται ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία, τα ακόλουθα: «1. Η απόρριψη προσφοράς γίνεται με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις : α Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

τα αναφερόμενα στο άρθρο 3 του Παραρτήματος «Α '» της παρούσας, β. Έλλειψη οποιονδήποτε δικαιολογητικών ή/και παράβαση οποιοσδήποτε υποχρέωσης που απορρέει από τα άρθρα 6 έως 9 του παρόντος Παραρτήματος, γ. Χρόνος ισχύος της προσφοράς μικρότερος από το ζητούμενο. (...) ι. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ια. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, ιβ. Μη υποβολή κάθε άλλου στοιχείου που προβλέπεται να υποβληθεί από την προσφορά ιγ. Κάθε ανακρίβεια δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο που δύναται να διενεργήσει η Αναθέτουσα Αρχή, είτε κατά την διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε κατά το χρόνο ισχύος της σύμβασης.(...)». Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους και ακριβώς για το λόγο αυτό επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προσόντα που απαιτούνται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της αίτησης συμμετοχής, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 2635/2009). Στον εν λόγω κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζομένους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τις προβλέψεις της πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς σημεία των όρων διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών, που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, εφόσον έτυχαν δημοσιοποιήθηκαν εμπρόθεσμα με ανάρτηση στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 2628, 2148/2017, 2770/2013). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και προς πλήρωση της απαίτησης της υποπερίπτωσης 3 περ. ιστ' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ως προς τη πιστοποίηση της μονάδας,

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του *****», κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005, υπέβαλε το αρχείο «ISO QUALITY», εντός του οποίου περιλαμβάνονται τα ακόλουθα πιστοποιητικά: (1) Πιστοποίηση ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ & ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ», (2) Πιστοποίηση ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 με πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ & ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ», (3) Πιστοποίηση ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 με πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ & ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ» και (4) Πιστοποίηση ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 με πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΥΛΙΚΕΙΟΥ ΕΝΤΟΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ Γ.Ο.Ν.Κ. “ΓΕΝΙΚΟ ΟΓΚΟΛΟΓΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΚΗΦΙΣΙΑΣ - ΟΙ ΑΓΙΟΙ ΑΝΑΡΓΥΡΟΙ”». Σημειωτέον δε, ότι είχε προηγηθεί απαντητικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής σε ερώτημα οικονομικού φορέα σχετικά με την παροχή διευκρινίσεων επί του πεδίου εφαρμογής που πλαισιώνει τη Πιστοποίηση κατά το Διεθνές Πρότυπο ISO 22000:2005, όπου η αναθέτουσα, δια των με αριθ. πρωτ. ΑΔ.Φ.831/1653/Σ.467/24.04.2019 διευκρινίσεων, ρητά παρέπεμψε στα διαλαμβανόμενα άρθρου πρώτου Παραρτήματος Β' της διακήρυξης (σελ. 50 παραγρ.ϊγ και σελ. 51 παραγρ. ιστ.3), τονίζοντας με τον τρόπο αυτό τη βαρύτητα των διαλαμβανόμενων της περ. ιστ'3 παρ. 1 άρθρου πρώτου Παραρτήματος Β', ήτοι τη βαρύτητα και την αναγκαιότητα της ύπαρξης πιστοποίησης κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 με το συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής «Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάστασι} όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του *****». Στο πλαίσιο δε, του προβλεπόμενου έκτου άρθρου 11, παρ. 1, περ. γ' Παραρτήματος Α' της διακήρυξης υγειονομικού ελέγχου, η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, προέβη σε επιτόπια επίσκεψη των εγκαταστάσεων των οικονομικών φορέων, οι οποίες έχουν δηλωθεί ως οι εγκαταστάσεις παραγωγής των έτοιμων προς

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

κατανάλωση γευμάτων, και ειδικότερα προέβη στην επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της προσφεύγουσας επί της οδού ***** αριθ. **** στο *****.

Ήτοι, η εγκατάσταση της προσφεύγουσας όπου θα γίνεται η παραγωγή των προς διάθεση γευμάτων, βρίσκεται επί της οδού *****, τοποθεσία που διαφέρει πρόδηλα με την τοποθεσία για την οποία και έχει λάβει την πιστοποίηση κατά το Πρότυπο ISO 22000:2005 που υπέβαλε ηλεκτρονικά, δηλαδή την τοποθεσία του “ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ”. Προς επίρρωση τούτου, αναφερόμαστε στο οικείο χωρίο του από 22.07.2019 Πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε δυνάμει της με αριθ. Φ. 830/ΑΔ 4494/Σ. 1145 της 20ης.09.2019 συνεδρίασης, (ΑΔΑ: ΨΑ236-20Χ) Απόφασης της Διοίκησης *****, σύμφωνα με το οποίο διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: «(...) Ο υπόψη οικονομικός φορέας έχει προσκομίσει Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 με πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΣΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ», το οποίο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του ανωτέρου άρθρου, καθόσον η πιστοποίηση δεν αφορά την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** , ήτοι το παρασκευαστήριο, που εδράζεται στην οδό ***** και στο οποίο διενεργήθηκε ο προβλεπόμενος από την ΕΛΑ Υγειονομικός Έλεγχος. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά του οικονομικού φορέα καθίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη για τις εκμεταλλεύσεις του ***** ***** , σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1 παρ. 3 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης». Ως εκ τούτου, ορθώς και πλήρως αιτιολογημένα επί τη βάση των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε περί την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφής στιγμής η τελευταία υπέβαλε φάκελο τεχνικής προσφοράς κατά παράβαση της υποπερίπτωσης 3 της περ. ιστ' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, και άρα υπέβαλε προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως τους απαραίτους όρους της διακήρυξης. (β) Ως προς τις φερόμενες πλημμέλειες που φέρουν τα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Πέραν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα δια της προδικαστικής προσφυγής της εισφέρει νέους λόγους αποκλεισμού εις βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας,

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

επί σκοπώ αντικατάστασης ή και ενίσχυσης της ήδη υπάρχουσας αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, επί της οποίας ερείδεται και ο λόγος αποκλεισμού της. Οι νέοι εισφερόμενοι λόγοι, κατά την παρεμβαίνουσα, πλην του απαραδέκτου που τους χαρακτηρίζει πρόδηλα, καθίστανται και ως όλως ουσία αβάσιμοι, καθότι αφενός δεν ερείδονται εκ των εγγράφων της σύμβασης, και αφετέρου προέρχονται από ελλιπέστατη και επιλεκτική επισκόπηση των δικαιολογητικών και των αρχείων που νομίμως υπέβαλε η παρεμβαίνουσα ως δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δια του πρώτου ισχυρισμού κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα συμπεριλάβαμε *“ενδεικτικό μενού και όχι σύσταση των προσφερόμενων προϊόντων του εστιατορίου”*, κατά παράβαση της περ. 1στ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Το εν λόγω άρθρο πρώτο Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ορίζει τα πρόσθετα δικαιολογητικά που οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συμπεριλάβουν σε υποφάκελο του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς επιπροσθέτους των προβλεπόμενων στο άρθρο 5 παρ. 1.β.2. Γενικών Όρων Παραρτήματος Α της διακήρυξης, και ειδικότερα η περ. 1στ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' απαιτεί το εξής: *«1στ. Επιπλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών οι υποψήφιοι που θα συμμετάσχουν για τις εκμεταλλεύσεις του ***** , στις οποίες συμπεριλαμβάνεται το εστιατόριο, υποχρεούνται να καταθέσουν: (1). Κατάσταση με την αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο. (2). Κατάσταση στην οποία θα αναφέρονται σαφώς οι μέθοδοι προετοιμασίας - παρασκευής, μεταφοράς, συντήρησης, αποθήκευσης και διάθεσης των έτοιμων γευμάτων του εστιατορίου σε όλα τα στάδια της αλυσίδας τροφίμων. (3). Αντίγραφο Πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του HACCP. Το πιστοποιητικό θα πρέπει να αφορά στις Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** . Για το εν λόγω πιστοποιητικό ισχύουν κατά περίπτωση και τα διαλαμβανόμενα σε υποπαράγραφο ιγ (1) - (4) ανωτέρω»*. Χωρίς να αναφέρεται ρητά η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της,

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

παραπέμπει στην υποπερίπτωση 1 της περ. ιστ' άρθρου πρώτου Παραρτήματος Β', δια της οποίας αναφέρεται ρητά ότι οι οικονομικοί φορείς που υποβάλλουν προσφορά για τις εκμεταλλεύσεις του ***** απαιτείται να συνυποβάλουν και κατάσταση με την αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι προς πλήρωση της προαναφερόμενης απαίτησης και προς απόδειξη της κάλυψης των απαιτούμενων εκ της διακήρυξης τεχνικών προδιαγραφών, υπέβαλε ηλεκτρονικά τα αρχεία «5.3 Υ.Δ. ΓΙΑ ΤΕΛΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ», «5.10 Υ.Δ. ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ» και «10.1 ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ» (Σχετικά 3, 4 & 5), από την προσεκτική επισκόπηση των οποίων προκύπτουν τα ακόλουθα: (1) οι επιχειρηματικές μονάδες οι οποίες θα κατασκευάσουν/παρασκευάσουν τα τελικά προϊόντα που συνθέτουν την ευρύτερη διαδικασία παροχής υπηρεσιών που προβλέπεται στη διακήρυξη, ήτοι τα γαλακτομικά, τα σφολιατοειδή, τα αρτοσκευάσματα, τα γλυκά-επιδόρπια και τα γεύματα, είναι αφενός εγνωσμένης εμπειρίας και κύρους, μεταξύ αυτών και η παρεμβαίνουσα, αφετέρου ευρέως γνωστές και δημοφιλείς για την ποιότητα των παρεχόμενων προϊόντων (λ.χ. “ΟΛΥΜΠΟΣ”, “ΔΕΛΤΑ”, “ΣΤΕΡΓΙΟΥ” κ.α.), (2) οι εν λόγω μονάδες διαθέτουν νομίμως αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις και, προς τούτο, οι νόμιμοι εκπρόσωποι αυτών αποδέχονται τη διενέργεια υγειονομικού ελέγχου από την αρμόδια επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού, (3) τα πλήρη στοιχεία των συνεργαζόμενων προμηθευτών της, από τους οποίους η παρεμβαίνουσα θα προμηθεύεται τα είδη κυλικείου και εστιατορίου καθ' όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης, ήτοι των ροφημάτων, των νερών-αναψυκτικών-χυμών, των γαλακτομικών, των σφολιατοειδών, των αρτοσκευασμάτων, των γλυκών, των φρούτων, των λαχανικών, των κρεατικών-πουλερικών, των ζυμαρικών, των ψαριών, των ειδών μπακαλικής και των κατεψυγμένων προϊόντων, ομοίως είναι ήδη γνωστά στην αναθέτουσα αρχή και ουδείς δύναται όπως αμφισβητήσει την εμπειρία και το κύρος τους, και (4) τα προσφερόμενα προϊόντα και γεύματα χαρακτηρίζονται από υψηλή ποιότητα λόγω της χρήσης άριστων πρώτων υλών, φρέσκων λαχανικών και ζυμαρικών αλλά και αγνών υλικών. Εν αντιθέσει με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα, αξιολογώντας επιλεκτικώς τα αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως η τελευταία υποστηρίζει, ήτοι εξετάζοντας μόνο το αρχείο «10.1 ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ», κατέληξε στο

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

όλως άτοπο και αβάσιμο, κατά την παρεμβαίνουσα, συμπέρασμα ότι δεν έχει συμπεριλάβει τα απαιτούμενα της περ. Ι.ιστ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, δηλαδή δεν συμπεριέλαβε η παρεμβαίνουσα *«κατάσταση με αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο»*. Σε αυτό το σημείο, δέον όπως διευκρινισθεί ότι εκ των εγγράφων της σύμβασης τα διατιθέμενα στο κυλικείο προϊόντα και είδη διαφέρουν ουσιωδώς με τα αντίστοιχα που διατίθενται από το εστιατόριο. Ειδικότερα, δια του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης, βασικά είδη κυλικείων αποτελούν τα ροφήματα, τα νερά-αναψυκτικά-χυμοί, τα γαλακτομικά, τα σφολιατοειδή, τα αρτοσκευάσματα και τα γλυκά-επιδόρπια, και επιπλέον είδη κυλικείων αποτελούν τα τυποποιημένα snacks, τα είδη καθημερινής φροντίδας, τα είδη υγιεινής, τα είδη γραφικής ύλης, οι κάρτες τηλεφωνίας και ο ημερήσιος τύπος. Ενώ, ως βασικά είδη του εστιατορίου του ***** *****, αποτελούν τα λαδερά, το κρέας, το κοτόπουλο, το ψάρι, το παστίσιο ή μουςακάς, τα ζυμαρικά, οι πατάτες τηγανιτές ή φούρνου, οι σαλάτες εποχής και το τυρί. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφής η ουσιώδης διάκριση μεταξύ των προϊόντων του κυλικείου με αυτά του εστιατορίου, και συνακόλουθα η ουσιωδώς διαφοροποιημένη σύσταση αυτών, καθώς τα πρώτα αποτελούν σύνθετα προϊόντα, κάποια από τα οποία ακόμη και με χημική σύσταση (λ.χ. ροφήματα), οπότε και ευλόγως απαιτείται αναλυτικότερη περιγραφή της σύστασής τους, ενώ τα δεύτερα αποτελούν απλώς πρώτες ύλες. Η αναγκαιότητα της πλήρως αναλυτικής περιγραφής της σύστασης των ειδών κυλικείου επιρρωνύεται εκ της απαίτησης Ι.ιε' άρθρου 1 Παραρτήματος Β', η οποία αφορά τα είδη κυλικείου και ειδικότερα απαιτεί να κατατεθεί *«κατάσταση των ειδών που θα διαθέτουν με αναλυτικά στοιχεία αυτών (ακριβής ονομασία, περιγραφή, βάρος, πρώτες ύλες, σύνθεση και αναλογία υλικών, χρονικό όριο ανάλωσης πέρα από το οποίο το προϊόν θα αντικαθίσταται, χώρα προέλευσης, τρόπος συσκευασίας)*. Ειδικά για τα συσκευασμένα, θα δεσμεύονται ότι θα αναγράφονται επί των ειδών τα στοιχεία της επιχείρησης, καθώς και του προϊόντος (σύνθεση, βάρος, ημερομηνία παρασκευής ή λήξης αυτού, κλπ.)». Προκύπτει δηλαδή, ότι οι απαιτήσεις ως προς τη σύσταση των ειδών κυλικείου είναι κατά πολύ αυστηρότερες και εξειδικευμένες από αυτές της περ.Ι.ιστ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, η οποία (περ.Ι.ιστ') ουδόλως εξειδικεύει αναλυτικά, ρητά και συγκεκριμένα σε τι συνίσταται η εν

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

λόγω “αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο”, ως ακριβώς εξειδικεύεται δια της περ. Ι.Ιε' αρ. 1 Παραρτήματος Β'. Το γεγονός δε, ότι η περ. Ι.Ιε' αφορά τα είδη κυλικείου ενώ η περ. 1,Ιστ' αφορά τα είδη εστιατορίου, αποδεικνύεται από την ίδια την πρόβλεψη του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ειδικότερα από την πρόβλεψη της περ.Ι.Ιστ' αρ.1, εκ της οποίας ορίζονται τα πρόσθετα δικαιολογητικά που οφείλουν όπως συνυποβληθούν εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς από τους οικονομικούς φορείς που έχουν υποβάλει προσφορά για τις εκμεταλλεύσεις του ***** , στις οποίες συμπεριλαμβάνεται το εστιατόριο. Επιπλέον, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. ΙΙΙ,Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Εν προκειμένω λοιπόν, δια της υποπερίπτωσης 1 περ. Ιστ' παρ. 1 αρ. 1 Παραρτήματος Β' ουδόλως δύναται όπως νοηθεί ότι απαιτείται κάτι επιπλέον της ανάλυσης του προς διάθεση μενού, αφής στιγμής τα προς διάθεση είδη εστιατορίου, τα οποία συνίστανται σε γεωργικά και κτηνοτροφικά προϊόντα,

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

αποτελούν αμιγώς πρώτες ύλες, την ποιότητα των οποίων η παρεμβαίνουσα, ως επικαλείται, αναλύει πλήρως στο αρχείο «10.1 ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ». Στο εν λόγω αρχείο, δεν περιορίζεται η παρεμβαίνουσα απλώς στην παράθεση των προς διακίνηση γευμάτων αλλά εξειδικεύει και τη σύσταση αυτών, περιγράφοντας πολύ αναλυτικά από τι συνίσταται κάθε γεύμα και κάθε εβδομαδιαίο μενού (λ.χ. πέννες ολικής με μπεσαμέλ γιαουρτιού, μπρόκολο & γαλοπούλα καπνιστή). Τα οριζόμενα δε της περ. ιε' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης ως προς τα αναλυτικά στοιχεία των ειδών του κυλικείου, ήτοι η αναγραφή της ονομασίας, του βάρους, των πρώτων υλών, της σύνθεσης και αναλογίας υλικών, του χρονικού ορίου ανάλωσης, της χώρας προέλευσης και του τρόπου συσκευασίας, δεν επιτρέπεται όπως εφαρμοσθούν αναλογικά και στην υποπερίπτωση 1 περ. ιστ' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β', καθώς αφενός αυτό αντιβαίνει στην αρχή διαφάνειας και ισότητας μεταξύ των διαγωνιζομένων, οι οποίες επιτάσσουν τη διατύπωση των απαιτήσεων στα έγγραφα της σύμβασης με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, αφετέρου ακριβώς επειδή τα προς διακίνηση είδη εστιατορίου αφορούν πρώτες ύλες, ήτοι γεωργικά και κτηνοτροφικά προϊόντα (κρέας, κοτόπουλο, ψάρι, λαχανικά, γαλακτομικά), δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο αναγραφής “αναλογίας υλικών” ή “ονομασίας”. Σε κάθε περίπτωση, όπως ακριβώς η παρεμβαίνουσα αναφέρει και στο αρχείο της προσφοράς της με τα είδη εστιατορίου *«όλα τα πμοσφερόμενα φαγητά διατίθενται μόνο την ημέρα παρασκευής τους & κανένα φαγητό δεν φυλάσσεται για να διατεθεί την επόμενη ημέρα. Αυτό αποδεικνύεται εμπράκτως από την μέχρι σήμερα τήρηση του, μέσω των καταγεγραμμένων στοιχείων καταστροφών φαγητών, τα οποία τηρούνται στο «Έντυπο Καταστροφών» της ΓευσήνουςΑΒΕΕ»*, ενώ αντίστοιχα στα αρχεία «5.3 Υ.Δ. ΓΙΑ ΤΕΛΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ» και «5.10 Υ.Δ. ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ» τούτη αναφέρει τα πλήρη στοιχεία των συνεργαζόμενων με αυτήν προμηθευτών. Όσον αφορά δε τον δεύτερο ισχυρισμό της προδικαστικής προσφυγής που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά τούτη, η προσφεύγουσα άνευ οιασδήποτε τεκμηρίωσης ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα *«δεν κατέθεσε προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου αλλά δήλωσε μόνο συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης»*, παραπέμποντας προφανώς στα αρχεία της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσφοράς της «9. ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ Διακήρυξης» και «9.0.0. ΑΠΟΔΟΧΗ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ΤΕΧΝΙΚΗΣ». Ο εν λόγω ισχυρισμός συνδέεται αρρήκτως και με τον τρίτο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμό, κατά τον οποίο φέρεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές του προϊόντος του στραγγιστού γιαουρτιού και του σοκολατούχου γάλακτος, αλλά ούτε και της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και της μπαγκέτας με καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα. Οι εν λόγω ισχυρισμοί, κατά την παρεμβαίνουσα, πέραν του απαραδέκτου προβολής αυτών, καθίστανται όλως αβάσιμοι δεδομένου ότι προβάλλονται κατόπιν ανεπίτρεπτης παρερμηνείας των απαιτήσεων της διακήρυξης και προέρχονται από ελλιπέστατη εξέταση των εισφερόμενων εκ της παρεμβαίνουσας αρχείων και δικαιολογητικών. Προς άρση οιασδήποτε ασάφειας, η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει ότι βάσει Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης, βασικά είδη κυλικείου αποτελούν τα ροφήματα, τα νερά-αναψυκτικά-χυμοί, τα γαλακτομικά, τα σφολιατοειδή, τα αρτοσκευάσματα και τα γλυκά-επιδόρπια. Τα προϊόντα του στραγγιστού γιαουρτιού και του σοκολατούχου γάλακτος συμπεριλαμβάνονται στην κατηγορία των γαλακτομικών βασικών ειδών κυλικείου, ενώ τα προϊόντα της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα συμπεριλαμβάνονται στην κατηγορία των αρτοσκευασμάτων βασικών ειδών κυλικείου. Εν προκειμένω, εντός του υποφακέλου της τεχνικής της προσφοράς υπέβαλε το αρχείο «9.0. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΡΟΦΗΜΑΤΩΝ», το οποίο αποτελεί αναλυτική κατάσταση στην οποία και αποτυπώνονται η ονομασία, η περιγραφή, οι πρώτες ύλες, η σύνθεση-αναλογία υλικών, το χρονικό όριο ανάλωσης πέρα από το οποίο αντικαθίστανται, η χώρα προέλευσης και ο τρόπος συσκευασίας όλων των βασικών ειδών της κατηγορίας των ροφημάτων, αλλά και των νερών-αναψυκτικών-χυμών. Επιπλέον, εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, υπέβαλε και το αρχείο «9.1.0. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΙΔΗ ΚΥΛΙΚΕΙΟΥ», από την προσεκτική επισκόπηση του οποίου προκύπτει, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι πράγματι έχει υποβάλει αναλυτική κατάσταση στην οποία αποτυπώνονται η ονομασία, η περιγραφή, το βάρος, οι πρώτες ύλες, η σύνθεση, η αναλογία υλικών, το χρονικό όριο ανάλωσης, η χώρα προέλευσης και ο τρόπος συσκευασίας όλων των προϊόντων που περιλαμβάνονται στην κατηγορία των σφολιατοειδών των βασικών ειδών κυλικείου, αλλά και των προϊόντων “πίτσα ατομική”, “κέικ” και

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

“κρουασάν”, που περιλαμβάνονται στην κατηγορία των αρτοσκευασμάτων των βασικών ειδών κυλικείου, αλλά και ορισμένων προϊόντων που εντάσσονται στις κατηγορίες των διαφόρων ειδών αρτοσκευασμάτων-σφολιατοειδών και επιδορπίων-γλυκών-παγωτών των επιπλέον ειδών κυλικείου. Ωστόσο, τα εν λόγω αρχεία, από τα οποία, κατά την παρεμβαίνουσα, προκύπτει η αναλήθεια του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν προσκόμισε προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου, ουδώς εξετάστηκαν επί της ουσίας από την προσφεύγουσα. Αναφορικά δε, με τα είδη της κατηγορίας των γαλακτομικών, των λοιπών αρτοσκευασμάτων και των λοιπών προϊόντων που συνιστούν τα βασικά είδη του κυλικείου, στο αρχείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «9. ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ διακήρυξης» και στη στήλη περί των προδιαγραφών αναγράφει την εξής σήμανση «ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ», συνυποβάλλοντας το αρχείο «9.0.0. ΑΠΟΔΟΧΗ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ΤΕΧΝΙΚΗΣ». Το εν λόγω Παράρτημα Δ' της παρούσας διακήρυξης, αναφέρεται στις Τεχνικές Περιγραφές των βασικών ειδών, και ειδικότερα των αρτοσκευασμάτων (τοστ, σάντουιτς, ατομική πίτσα, κέικ, μηλόπιτα, κρουασάν), των σφολιατοειδών (τυρόπιτα, κασερόπιτα- ζαμπονκασερόπιτα, σπανακόπιτα-σπανακοτυρόπιτα, λουκανικόπιτα-πιροσσί, μπουγάτσα), των ειδών ζαχαροπλαστικής (μπακλαβάς, κανταΐφι, γιαννιώτικο, ραβανί, σάμαλι, γαλακτομπούρεκο, εκλέρ, κωκ, προφιτερόλ), των γαλακτομικών (παστεριωμένο γάλα πλήρες, ελαφρύ, γιαούρτι από πλήρες φρέσκο γάλα αγελάδος, επιδόρπιο με βάση το γάλα) και των χυμών. Σημειωτέον δε, ότι εντός του ανωτέρω Παραρτήματος Δ' δεν υφίσταται αυτοτελής αναφορά στα προϊόντα του στραγγιστού γιαουρτιού, του σοκολατούχου γάλακτος, της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και της μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα, ήτοι τα προαναφερόμενα προϊόντα δεν περιγράφονται εκ των εγγράφων της σύμβασης, αλλά αναφέρονται μόνον ως βασικά είδη κυλικείου κατά το Παράρτημα Ε' της διακήρυξης, το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν θεμελιώνει ουδεμία υποχρέωση στους οικονομικούς φορείς όπως συνυποβάλλουν τεχνικές προδιαγραφές των προς κατανάλωση ειδών. Επομένως, δια του εν λόγω Παραρτήματος Δ' τα προσφερόμενα προϊόντα κυλικείου απλώς περιγράφονται και η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της απλώς δήλωσε τη συμφωνία με τις περιγραφές αυτές και την αποδοχή τους. Η προσφεύγουσα δε, κατά την παρεμβαίνουσα, επιχειρεί μη νόμιμα όπως

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

μετατρέψει τις περιγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου, ως πλαισιώνονται εντός του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης, σε τεχνικές προδιαγραφές αυτών, ούτως ώστε να εξεύρει έρεισμα επί νέου λόγου αποκλεισμού μη συναγόμενου όμως εκ των εγγράφων της σύμβασης. Σημειωτέον δε, ότι από ουδεμία απαίτηση εκ του άρθρου 5 Παραρτήματος Α' και άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της παρούσας διακήρυξης, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και τα πρόσθετα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς αντίστοιχα, δεν προβλέπεται η υποχρέωση των οικονομικών φορέων όπως προσκομίσουν *“αναλυτικά τις τεχνικές προδιαγραφές”* των προϊόντων του κυλικείου, όπως, αντιθέτως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, δια του άρθρου 5 Παραρτήματος Α' της παρούσας διακήρυξης, ως δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς ρητά ορίζονται: *«(1) Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικά εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς (πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγει το σύστημα), στην ελληνική γλώσσα, μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και σποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το συμβατικό αντικείμενο, σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Δ '» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, Prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας των ειδών, τυχόν εγκρίσεις που έχουν λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «Β'»)*». Ενώ εκ του άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, υφίσταται η απαίτηση περ. ιε' παρ. 1 σχετική με τις απαιτούμενες πληροφορίες των ειδών του κυλικείου, η οποία και ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν *«κατάσταση των ειδών που θα διαθέτουν με αναλυτικά στοιχεία αυτών (ακριβής ονομασία, περιγραφή, βάρος, πρώτες ύλες, σύνθεση και αναλογία υλικών, χρονικό όριο ανάλωσης πέρα από το οποίο το προϊόν θα αντικαθίσταται, χώρα προέλευσης, τρόπος*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

συσκευασίας). Ειδικά για τα συσκευασμένα, θα δεσμεύονται ότι θα αναγράφονται επί των ειδών τα στοιχεία της επιχείρησης, καθώς και του προϊόντος (σύνθεση, βάρος, ημερομηνία παρασκευής ή λήξης αυτού, κλπ.)». Η απαίτηση περ. ιε' παρ. 1 αρ. 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ήτοι η προσκόμιση ως δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς της αναλυτικής κατάστασης των ειδών που θα προσφερθούν για τα κυκλεία των εκμεταλλεύσεων του ***** ***** , έχει πληρωθεί εκ πλευράς της παρεμβαίνουσας, ως τούτη ισχυρίζεται. Ως εκ τούτου, καταρχήν όλως αναληθώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς “δεν αποτυπώνεται το βάρος προϊόντων κυκλείων ούτε και δηλώνεται η χώρα προέλευσης αυτών”, καθότι ακριβώς αυτά τα σημεία είναι που συμπεριλαμβάνονται στις αναλυτικές καταστάσεις των προσφερόμενων ειδών στα κυκλεία, τις οποίες νομίμως υπέβαλε εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εκλαμβάνοντας όλως ανεπίτρεπτα, κατά την παρεμβαίνουσα, τις εκ της διακήρυξης περιγραφές των προσφερόμενων ειδών ως “τεχνικές προδιαγραφές προϊόντων”, καταλήγει στο όλως ανυπόστατο συμπέρασμα ότι “δεν συμπεριλάβαμε τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων του στραγγιστού γιαουρτιού, του σοκολατούχου γάλακτος, της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και της μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα”, ενώ δεν προβλέπεται ουδεμία, όμοια με την ανωτέρω, απαίτηση από τα έγγραφα της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, ως ορίζεται στην πρώτη περ. άρθρου 5 Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν όπως συνυποβάλλουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς συνοπτική περιγραφή, μαζί με οιοδήποτε άλλο στοιχείο «που προσδιορίζει επακριβώς το συμβατικό αντικείμενο, σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Λ '» της παρούσας», όρος ο οποίος και καλύπτεται πλήρως εκ των αρχείων και δικαιολογητικών της τεχνικής της προσφοράς, ενώ, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα, ανεξαρτήτως παντός άλλου, για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008), ως επιχειρείται εν προκειμένω εκ μέρους της προσφεύγουσας.

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρία «*****», δοθέντος ότι η παρέμβασή της, όπως προεκτέθηκε, κατατέθηκε την 21-10-2019, ενώ

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες η αναθέτουσα αρχή το πρώτον συνομολόγησε νέο λόγο αποκλεισμού που προέβαλε η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της, έλαβε δια ηλεκτρονικής αλληλογραφίας στις 22-10-2019, ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 29-10-2019 Υπόμνημα-Αντίκρουση των με αρ.πρωτ. Φ.830/ΑΔ 5009/Σ.1272/18-10-2019 απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο, πέραν των όσων προβάλλει με την ως άνω παρέμβασή της, υποστηρίζει ότι μη νόμιμη τυγχάνει η συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ως προς το λόγο αποκλεισμού της, επικαλούμενη ειδικότερα τα εξής: Κατά την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η συμμετοχή της «*****» στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία κρίθηκε απορριπτέα με την αιτιολογία ότι η Πιστοποίηση που υποβάλαμε κατά το Διεθνές Πρότυπο ISO 22000:2005 *“έχει λήξει από την 11η.06.2019 και δεν τελεί σε γνώση της Επιτροπής είτε η ανανέωση του υπόψη πιστοποιητικού, είτε η εκδήλωση ενεργειών από τον οικονομικό φορέα για την ανανέωσή του”*. Αιτιολογία που, κατά τους ισχυρισμούς της, έχει αντικρούσει εκ των όσων αναλυτικά διαλαμβάνει στην με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 προδικαστική προσφυγή της. Δια της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «*****», ωστόσο, επί της οποίας η «*****» έχει ήδη ασκήσει παρέμβαση, εισφέρονται, καταρχήν अपαράδεκτα, ως η τελευταία προβάλλει, νέοι λόγοι αποκλεισμού της ήδη προσωρινά αποκλεισθείσας προσφοράς της, οι οποίοι σχετίζονται με τα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς της. Ειδικότερα, εισφέρονται το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα οι κάτωθι ισχυρισμοί: (1) *“δεν προσκομίσαμε κατάσταση με την αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο κατά παράβαση της περ. 1στ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης”*, (2) *“δεν καταθέσαμε τις προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου”* και (3) *“δεν συμπεριλάβαμε τις προδιαγραφές στραγγιστού γιαουρτιού, σοκολατούχου γάλακτος, μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί (150 γρ.) και μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα (170 γρ.)”*. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019, εκλαμβάνει άνευ άλλου τινός την εν λόγω προσφυγή ως *“αποδεκτή ως προς τον τύπο”* και ως *“απορριπτέα ως προς την ουσία της για όλες τις υπόλοιπες αιτιάσεις που επικαλείται ο προσφεύγων”*, πλην της πρώτης αιτίασης που

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

στρέφεται κατά της προσφοράς της «*****», ήτοι ως προς την αιτίαση ότι “δεν συμπεριλάβαμε στο τεχνικό μέρος της προσφοράς μας τη σύσταση των προσφερόμενων προϊόντων του εστιατορίου”. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, κατ’ αποδοχή του πρώτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της «*****», αναφέρει στις απόψεις της ότι: «Ο υπόψη οικονομικός φορέας δεν κατέθεσε το εν λόγω δικαιολογητικό (αρχείο “10.1 Προϊόντα Εστιατορίου”) και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά του επιπρόσθετα για το λόγο αυτό». Πλην όμως, ως ακριβώς έχει διατυπώσει η ίδια η αναθέτουσα αρχή, και ειδικότερα η αρμόδια επιτροπή αποσφράγισης και διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, στο από 10 Ιουνίου 2019 Πρακτικό Αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, το ως άνω αρχείο, που φέρεται όπως δεν έχει υποβληθεί εντός της προσφοράς της «*****», έχει υποβληθεί ως δικαιολογητικό συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς εκ μέρους της, το οποίο αρχείο φέρει τίτλο «10.1 ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ.sign.pdf» και το οποίο έχει προσκομίσει επίσης ως σχετικό στην παρέμβασή της. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή σφάλλει δια του ισχυρισμού της ότι το προαναφερόμενο αρχείο δεν έχει κατατεθεί από την «*****», συμπαρασύροντας για το λόγο αυτό, τη συμπληρωματική αυτή αιτιολογία ως μη νόμιμη και απορριπτέα. Περαιτέρω, εκ της επισκόπησης του προαναφερόμενου αρχείου, συνδυαστικά με την επισκόπηση των αρχείων «5.3 Υ.Δ. ΓΙΑ ΤΕΛΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ» και «5.10 Υ.Δ. ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ», τα οποία έχουν ήδη υποβληθεί ηλεκτρονικά εντός της από 15.05.2019 προσφοράς της «*****», προκύπτει, κατά την εταιρία «*****», ότι οι επιχειρηματικές μονάδες, οι οποίες θα κατασκευάσουν/παρασκευάσουν τα τελικά προϊόντα που συνθέτουν την ευρύτερη διαδικασία παροχής υπηρεσιών που προβλέπεται στη διακήρυξη, είναι αφενός εγνωσμένης εμπειρίας και κύρους, μεταξύ αυτών και η «*****», αφετέρου ευρέως γνωστές και δημοφιλείς για την ποιότητα των παρεχόμενων προϊόντων και ότι τα προσφερόμενα προϊόντα και γεύματα χαρακτηρίζονται από υψηλή ποιότητα λόγω της χρήσης άριστων πρώτων υλών, φρέσκων λαχανικών και ζυμαρικών αλλά και αγνών υλικών. Καθίσταται δε, σαφής η ουσιώδης διάκριση μεταξύ των προϊόντων του κυλικείου με αυτά του εστιατορίου, και συνακόλουθα η ουσιωδώς διαφοροποιημένη σύσταση αυτών, καθώς τα πρώτα αποτελούν σύνθετα προϊόντα, κάποια από τα οποία

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

ακόμη και με χημική σύσταση (λ.χ. ροφήματα), οπότε και ευλόγως απαιτείται αναλυτικότερη περιγραφή της σύστασής τους, ενώ τα δεύτερα αποτελούν απλώς πρώτες ύλες. Άλλως, δεν θα είχαν προβλεφθεί εκ της διακήρυξης κατά πολύ αυστηρότερες και εξειδικευμένες απαιτήσεις ως προς τη σύσταση των ειδών κυλικείου από αυτές της περ.Ι.Ιστ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, η οποία (περ.Ι.Ιστ') ουδόλως εξειδικεύει αναλυτικά, ρητά και συγκεκριμένα σε τι συνίσταται η εν λόγω *“αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο”*, ως ακριβώς εξειδικεύεται δια της περ. Ι.Ιε' αρ. 1 Παραρτήματος Β'. Σε κάθε περίπτωση, η σύσταση των προϊόντων εστιατορίου περιγράφεται στο προαναφερόμενο αρχείο της προσφοράς της *«*****» «10.1 ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ»*, που κατά την προσφεύγουσα *“δεν έχει κατατεθεί”*, ενώ περαιτέρω, αφενός, οιαδήποτε ερμηνεία των ασαφειών ή των πλημμελειών των εγγράφων της σύμβασης δεν επιτρέπεται όπως εισφέρεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου και αφετέρου τα οριζόμενα της περ. Ιε' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης ως προς τα αναλυτικά στοιχεία των ειδών του κυλικείου, ήτοι η αναγραφή της ονομασίας, του βάρους, των πρώτων υλών, της σύνθεσης και αναλογίας υλικών, του χρονικού ορίου ανάλωσης, της χώρας προέλευσης και του τρόπου συσκευασίας, δεν επιτρέπεται όπως εφαρμοσθούν αναλογικά και στην υποπερίπτωση 1 περ. Ιστ' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Ως προς τις λοιπές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ήτοι ότι (α) *“δεν καταθέσαμε τις προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου”* και (β) *“δεν συμπεριλάβαμε τις προδιαγραφές στραγγιστού γιαουρτιού, σοκολατούχου γάλακτος, μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί (150 γρ.) και μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα (170 γρ.)”*, επισημαίνει η *«*****»* ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή, δια των απόψεών της, διαλαμβάνει ότι στο Παράρτημα Δ' της διακήρυξης παρέχονται στοιχεία *«για ορισμένα μόνο βασικά είδη και όχι για το σύνολο αυτών, ήτοι δεν υφίσταται αμφιμονοσήμαντη αντιστοίχιση»*. Ειδικότερα, κατά την εταιρία *«*****»*, ως αναγνωρίζει η αναθέτουσα αρχή κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρέμβασης της *«*****»*, διά του Παραρτήματος Δ' εισφέρονται αναλυτικές περιγραφές για *«τοστ, σάντουιτς, ατομική πίτσα, κέικ, μηλόπιτα, κρουασάν, τυρόπιτα, κασερόπιτα, είδη ζαχαροπλαστικής»*, ενώ ουδόλως εισφέρονται περιγραφές για τα *«ροφήματα, τα νερά, τα αναψυκτικά, το στραγγιστό γιαούρτι, το*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

σοκολατούχο γάλα, και τη μπαγκέτα». Ως εκ τούτου, όσα είδη δεν περιγράφονται αναλυτικά στα έγγραφα της σύμβασης, εμπίπτουν στις ισχύουσες διατάξεις του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών και της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας. Δεδομένης μάλιστα, της έλλειψης από τα έγγραφα της σύμβασης της αναλυτικής περιγραφής των ειδών (i) στραγγιστό γιαούρτι, (ii) σοκολατούχο γάλα και (iii) μπαγκέτα ζαμπόν-τυρί (150 γρ.) & μπαγκέτα καπνιστή γαλοπούλα-τυρί- μαγιονέζα (170 γρ.), η αναθέτουσα αρχή, ως όφειλε σε συμμόρφωση με τις αρχές του ίσου μέτρου κρίσης και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αξιολόγησε τις προσφορές του συνόλου των οικονομικών φορέων, και όσον αφορά την προσφορά της «*****» κρίθηκε ότι οι απαιτήσεις της διακήρυξης καλύπτονται πλήρως. Προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ήτοι ως προς τον ισχυρισμό ότι “δεν συμπεριλάβαμε τις προδιαγραφές στραγγιστού γιαουρτιού, σοκολατούχου γάλακτος, μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί (150 γρ.) και μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα (170 γρ.)”, πέραν των ανωτέρω, η «*****» επισημαίνει ότι, ως ακριβώς έχει αποδεχθεί και η αναθέτουσα αρχή και ως ακριβώς αναφέρει η «*****» στην παρέμβασή της, το αρχείο της προσφοράς της «5.10 Υ.Δ. ***** ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ», αντικρούει πλήρως τον προαναφερόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, αφής στιγμής *«για τα γαλακτομικά προϊόντα (στα οποία συμπεριλαμβάνονται τα προϊόντα «στραγγιστό γιαούρτι» και «σοκολατούχο γάλα»)*, δηλώνεται συνεργασία με τους οικονομικούς φορείς υπό διακριτικό τίτλο (δ.τ.) «ΟΛΥΜΠΟΣ» και «ΔΕΛΤΑ», ενώ για τα αρτοσκευάσματα, πέραν της ιδιοπαραγωγής, δηλώνεται συνεργασία με τους οικονομικούς φορείς υπό δ.τ. «ΣΤΕΡΓΙΟΥ» και «Daddy’s The bread project», ήτοι παραγωγούς των οποίων τα προϊόντα κυκλοφορούν στην αγορά πληρώνοντας τις οικείες αγορανομικές-υγειονομικές διατάξεις». Ως εκ τούτου, η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «*****», καθίσταται, κατά την εταιρία «*****», ακυρωτέα και κατ’ ουσίαν για το λόγο ότι καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης τόσο ως προς τη σύσταση των προϊόντων εστιατορίου, όσο και ως προς τη σύσταση των προϊόντων κυλικείου, πρωτίστως όμως καθίσταται ακυρωτέα ως απαράδεκτη.

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ) όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κ.λπ.).

17. Επειδή, επί της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019, που αφορά στο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «*****» διότι το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που κατέθεσε, έχει λήξει από τις 11 Ιουνίου 2019 και δεν τελεί σε γνώση της Επιτροπής είτε η ανανέωση του υπόψη πιστοποιητικού, είτε η εκδήλωση ενεργειών από τον οικονομικό φορέα για την ανανέωσή του, διατυπώνονται τα εξής: Εκ του συνδυασμού των άρθρων 80, 94, 103 και 104 ν.4412/2016 συνάγεται ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων κρίνονται αρχικά κατά το στάδιο της υποβολής τους με τις δηλώσεις του ΕΕΕΣ ή του ΤΕΥΔ και από τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, και έπειτα όλα τα δηλούμενα και υποβληθέντα με την προσφορά επιβεβαιώνονται και αποδεικνύονται πλήρως και οριστικά από τον προσωρινό ανάδοχο κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Σε περίπτωση που επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, τις οποίες ο υποψήφιος προσφέρων είχε δηλώσει ότι πληροί (ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ), αλλά δεν τις πληροί πλέον, τότε μόνον οφείλει αυτός να το δηλώσει αμελλητί στην αναθέτουσα αρχή μέχρι την ημέρα έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80 ν.4412/2016, προκειμένου να διασώσει την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του. Σύμφωνα με το Παράρτημα Β' της διακήρυξης-Ειδικό Όροι και δη το άρθρο 1ο Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς προβλέπονται τα ακόλουθα: *«Εκτός από τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5, παραγρ. 1.β.(2) των Γενικών Όρων δικαιολογητικά, στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς,*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

επί ποινή απορρίψεως, θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα εξής : ιγ. Αντίγραφο πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του συστήματος HACCP καθώς και αντίστοιχα ισοδύναμα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πιστοποιητικά, το οποίο θα αφορά στο αντικείμενο του διαγωνισμού [Διαχείριση Επιχειρήσεων Τροφίμων Κατηγορίας IV – Μαζικής Εστίασης και Αναψυχής]. Για έκαστο πιστοποιητικό διευκρινίζονται τα ακόλουθα : (1) Το πιστοποιητικό θα έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα διαπίστευσης, που μετέχει σε Συμφωνία Αμοιβαίας Ισότιμης Αναγνώρισης με το ΕΣΥΔ σχετικά με την Πιστοποίηση Συστημάτων Διαχείρισης της Ποιότητας. (2) Σε περίπτωση ιδιωτικού εγγράφου απαιτείται θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α΄ του άρθρου 1 του Ν.4250/14, είτε επικύρωση από δικηγόρο. (3) Η πιστοποίηση, θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης (αρχική και τυχόν ανανέωση). Σε περίπτωση λήξης κατά τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, ο ανάδοχος υποχρεούται, επί ποινή έκπτωσης, για την ανανέωση της ισχύος του. (4) Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία που θα αποδεικνύει την ισχύ για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Σε περίπτωση λήξης του πιστοποιητικού, ο ανάδοχος δεσμεύεται να προσκομίσει αντίγραφο του νέου σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των πέντε (5) εργάσιμων ημερών. ιστ. Επιπλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών οι υποψήφιοι που θα συμμετάσχουν για τις εκμεταλλεύσεις του ******, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται το εστιατόριο, υποχρεούνται να καταθέσουν : (3) Αντίγραφο Πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του HACCP. Το πιστοποιητικό θα πρέπει να αφορά στις Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ******. Για το εν λόγω πιστοποιητικό ισχύουν κατά περίπτωση και τα διαλαμβανόμενα σε υποπαράγραφο ιγ (1) – (4) ανωτέρω.....». Κατά τους άνω όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι η πιστοποίηση ISO 22000:2005 πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

να είναι σε ισχύ καθόλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αν όμως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ο οικονομικός φορέας δεν διέθετε την απαιτούμενη πιστοποίηση σε ισχύ, αλλά αυτή τελούσε σε διαδικασία ανανέωσης, τότε ο οικονομικός φορέας όφειλε να προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς του την σχετική αλληλογραφία. Μετά την ανάθεση της σύμβασης και ενώ η σύμβαση εκτελείται, σε περίπτωση λήξης ο ανάδοχος υποχρεούται σε ανανέωση της ισχύος του, αλλιώς αποτελεί λόγο έκπτωσης του από τη σύμβαση. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρία «*****» σε εκπλήρωση των άνω όρων του διαγωνισμού αναφορικά με το ISO 22000:2005, για την εγκατάσταση που θα γίνεται η παραγωγή των ετοιμών προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του *****
*****», κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 15-5-2019, με την τεχνική προσφορά της το αρχείο «7. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO», που περιλαμβάνει το σχετικό πιστοποιητικό, εκδοθέν από την TUV HELLAS για «*Παραγωγή γευμάτων στις εγκαταστάσεις της εταιρείας. Παραγωγή (Διαλογή, Πλύσιμο, Κοπή, Μεριδοποίηση, Συσκευασία) και Διάθεση Σαλατών, ή και Ολόκληρων Λαχανικών και Φρούτων. Διάθεση Γευμάτων, Παροχή Επισιτιστικών Υπηρεσιών και Διαχείριση Επισιτιστικών Τμημάτων στον Χώρο του Πελάτη.*», με ημερομηνία ισχύος του έως την 11-6-2019. Συνεπώς η εν λόγω εταιρία κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της νομίμως συμπεριέλαβε σε αυτήν το απαιτούμενο από τη διακήρυξη επί ποινή απόρριψης σχετικό εν ισχύ πιστοποιητικό ISO. Κατά το διάστημα δε από τη λήξη της προαναφερόμενης πιστοποίησης, που έλαβε χώρα (ενν. η λήξη) περίπου ένα (1) μήνα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η εταιρία προέβη στις αναγκαίες ενέργειες για την ανανέωσή του, με αποτέλεσμα την έκδοση των πιστοποιητικών κατά ISO 22000:2005 με το ίδιο πεδίο εφαρμογής και με ισχύ από 12-6-2019 έως την 29-6-2021. Η απόδειξη της αδιάλειπτης πιστοποίησης καθόλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης (με τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά) λαμβάνει χώρα εκ του συνδυασμού των προεπικληθισών διατάξεων του ν.4412/2016 και των ανωτέρω ειδικών όρων της διακήρυξης παραδεκτά στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80 ν.4412/2016, εντός της καθοριζόμενης προθεσμίας για την υποβολή των δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

κατακύρωσης κατά το άρθρο 103 παρ. 1 ν.4412/2016. Συνεπώς εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών απέρριψε με το προαναφερθέν αιτιολογικό την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος της αυτό, δεκτής καθισταμένης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας.

18. Επειδή, όσον αφορά στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 προδικαστική προσφυγής της εταιρίας «*****» και δη επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****» περί εκπρόθεσμης υποβολής της, καθόσον κατατέθηκε την 7^η της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της, ήτοι στις 19:44:20 της ημέρας αυτής που ήταν η 10^η-10-2019, κρίνεται απορριπτέα για τους ακόλουθους λόγους: Δυνάμει της αριθμ. 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) Απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 ν.4412/2016, και αφορά στις «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» ορίζεται στο άρθρο 8 αυτής με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». • την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού • την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» «Οικονομική Προσφορά»-«Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.». Συνεπώς εν

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προκειμένω και με βάση την ανωτέρω νεότερη και ειδική διάταξη Υ.Α. για το ΕΣΗΔΗΣ η καταληκτική ώρα για την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής ήταν η 23:59:59 της 10-10-2019. Ως εκ τούτου εμπρόθεσμα ασκήθηκε η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, απορριπτός δε τυγχάνει ο σχετικός λόγος παρέμβασης της εταιρίας «*****».

19. Επειδή, επί του λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «*****» διότι το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που κατέθεσε έχει λήξει από τις 5 Ιουνίου 2019 και ο οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε σχετική αλληλογραφία που να αποδεικνύει την ισχύ του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, ούτε ενημέρωσε την Υπηρεσία για το εάν έχει ανανεωθεί ή εάν έχουν γίνει ενέργειες για την ανανέωσή του, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα εταιρία «*****» κατά την υποβολή της προσφοράς της συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς και δη στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ISO *****» πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο κατά το χρόνο υποβολής του με την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας ήταν σε ισχύ, πλην όμως η ισχύς του έληξε την 5 Ιουνίου 2019. Κατ' ακολουθία όσων αναπτύχθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 17 της παρούσας, αφενός μόνον αν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ο οικονομικός φορέας δεν διέθετε την απαιτούμενη πιστοποίηση σε ισχύ, αλλά αυτή τελούσε σε διαδικασία ανανέωσης, τότε αυτός όφειλε να προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς του την σχετική αλληλογραφία, κατάσταση που δεν συνέτρεχε εν προκειμένω, αφετέρου η απόδειξη της αδιάλειπτης πιστοποίησης καθόλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας της σύμβασης υποβάλλεται, εκ του συνδυασμού των διατάξεων των άρθρων 80, 94, 103 και 104 του ν.4412/2016 και των ειδικών όρων της διακήρυξης που προβλέπονται με το Παράρτημα Β' της διακήρυξης-Ειδικοί Όροι και δη το άρθρο 1ο Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς παρ. ιγ του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, παραδεκτά στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80 ν.4412/2016, εντός της καθοριζόμενης προθεσμίας για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά το άρθρο 103 παρ. 1 ν.4412/2016. Συνεπώς εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών απέρριψε με το προαναφερθέν αιτιολογικό την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αναφορικά με την ισχύ του Πιστοποιητικού ISO 9001:2015, δεκτού

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

καθισταμένου του σχετικού λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας.

20. Επειδή, όσον αφορά στην αυτή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 προδικαστική προσφυγής της εταιρίας «*****» και δη επί του λόγου αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της διότι το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που κατέθεσε, αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ» και δεν αφορά στην εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** , ήτοι στο παρασκευαστήριο που δήλωσε στην προσφορά του, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Αυτό που απαιτεί η διακήρυξη με το προαναφερθέν στη σκέψη 17 της παρούσας άρθρο 1ο Πρόσθετα Στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς παρ. 1στ του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, είναι αντίγραφο πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 κ.λπ. που θα πρέπει να αφορά στις Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** . Εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρία συμπεριέλαβε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς και δη στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ISO *****» πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που δεν αφορά όμως την εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** , ως επί ποινή απόρριψης απαιτεί η διακήρυξη, αλλά την «ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ». Και ναι μεν η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό κατατέθηκε εκ περισσού, ωστόσο από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της δεν προκύπτει ότι κατέθεσε οποιοδήποτε άλλο πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του HACCP, που ορίζει η διακήρυξη και το οποίο να αφορά την εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ***** ***** . Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή διενήργησε τον

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

απαιτούμενο από το άρθρο 11 παρ. 1 περ. γ' του Παραρτήματος Α της διακήρυξης Υγειονομικό έλεγχο στο παρασκευαστήριο της προσφεύγουσας που εδρεύει επί της οδού ***** και όχι στο ΩΝΑΣΕΙΟ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ, στο οποίο αφορούσε το εν λόγω πιστοποιητικό. Κατόπιν τούτου βάσιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εξ αυτού του λόγου και άρα ο σχετικός λόγος προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αντίθετα να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 η προσφεύγουσα «*****», πέραν των λόγων που προβάλλει για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, προβάλλει και λόγους που αφορούν στις λοιπές συμμετέχουσες εταιρίες για το Τμήμα της σύμβασης που αφορά στις Εκμεταλλεύσεις του ***** [τα δύο (2) κυλικεία και το εστιατόριο], ήτοι τις εταιρίες «*****», «*****» και «*****». Ως εκτέθηκε στη σκέψη 6 της παρούσας για το Τμήμα που αφορά στο ***** από τις κατατεθείσες οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας προσφέρθηκε α) από την εταιρία «*****» ποσοστό έκπτωσης 35,60%, πλην όμως η προσφορά της είχε εσφαλμένα απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ως κρίθηκε στη σκέψη 17 της παρούσας, β) από την εταιρία «*****» ποσοστό έκπτωσης 30,60%, που αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότη με βάση την προσβαλλόμενη απόφαση, γ) από την εταιρία «*****» προσφερόμενη έκπτωση 22,6%, η προσφορά της οποίας όμως κατά την κρίση που διατυπώθηκε στη σκέψη 20 της παρούσας κρίθηκε απορριπτέα και δ) από την εταιρία «*****» προσφερόμενη έκπτωση 13%.

22. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, όσον αφορά την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την εταιρία «*****» να προβάλλει λόγους κατά των προσφορών των λοιπών συμμετεχουσών στο διαγωνισμό εταιριών λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 («για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με την εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων στις διαδικασίες σύναψης των συμβάσεων φορέων οι οποίοι λειτουργούν στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

και των τηλεπικοινωνιών», ΕΕ L 76), ορίζει στο μεν άρθρο 1 παρ. 1, μεταξύ άλλων, ότι «Τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε, όσον αφορά τις συμβάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ..., οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων αναθεωρήσεων, υπό τις προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 2α έως 2στ της παρούσας οδηγίας, λόγω του ότι οι αποφάσεις αυτές παραβιάζουν την ενωσιακή νομοθεσία περί διαδικασιών σύναψης συμβάσεων ή τους εθνικούς κανόνες μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας», στην δε παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου 1 ότι «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες, σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατό να θεσπίζουν τα κράτη - μέλη, τουλάχιστον από οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση». Στο άρθρο 2 παρ. 1 η ως άνω οδηγία προβλέπει, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα: «Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα μέτρα που λαμβάνουν όσον αφορά τις προσφυγές που αναφέρονται στο άρθρο 1, να προβλέπουν τις εξουσίες προκειμένου: α) να λαμβάνονται, το συντομότερο και με διαδικασίες ασφαλιστικών μέτρων, προσωρινά μέτρα για τη θεραπεία της προβαλλόμενης παράβασης ή την αποτροπή περαιτέρω ζημίας των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν ή εξασφαλίζουν την αναστολή της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, ή της εκτέλεσης κάθε απόφασης που έχει ληφθεί από τον αναθέτοντα φορέα και β) να ακυρώνονται οι παράνομες αποφάσεις ή να εξασφαλίζεται η ακύρωσή τους ... γ) ... δ) ...». Περαιτέρω, με το άρθρο 2 της οδηγίας 2007/66/ΕΚ (ΕΕ L 335), με την οποία επιχειρήθηκε η βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημόσιων συμβάσεων, προστέθηκε νέο άρθρο 2α στην οδηγία 92/13/ΕΟΚ, σύμφωνα με το οποίο: «1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα κατά το άρθρο 1 παράγραφος 3, πρόσωπα να έχουν στη διάθεσή τους επαρκή χρόνο που να εξασφαλίζει αποτελεσματικές προσφυγές κατά των αποφάσεων για την ανάθεση σύμβασης που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς, με τη θέσπιση των αναγκαίων διατάξεων που πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις κατά την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου και το άρθρο 2γ. 2. Δεν επιτρέπεται να συναφθεί σύμβαση κατόπιν αποφάσεως για την ανάθεση σύμβασης που

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ή της οδηγίας 2014/23/ΕΕ πριν από την εκπνοή προθεσμίας τουλάχιστον 10 ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και υποψηφίους, εφόσον χρησιμοποιούνται φαξ ή ηλεκτρονικά μέσα ... Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή. Οι υποψήφιοι θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι αν ο αναθέτων φορέας δεν έχει παράσχει πληροφορίες σχετικά με την απόρριψη της αίτησής τους πριν από την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες. 3 ... 9 ...». Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κληθέν να ερμηνεύσει τις (ομοίου περιεχομένου με τις αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 92/13/ΕΟΚ) διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989 (για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημόσιων έργων, ΕΕ L 395), συνήγαγε γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, κατά την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση [βλ. στην σκέψη 51 της απόφασης της 11.5.2017, C-131/16, Archus and Gama, τις παραπομπές στις αποφάσεις της 2.7.2013, C-100/12, Fastweb SpA (Fastweb), σκέψη 33, της 5.4.2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE), σκέψη 27, και της 21.12.2016, C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ), σκέψη 29]. Το ΔΕΕ έκρινε, κατ' αρχάς, ότι από το ως άνω άρθρο 1 παρ. 1 της οδηγίας 89/665 συνάγεται ότι, στην περίπτωση που αμφισβητηθεί το νομότυπο των υποβληθεισών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, «κάθε ανταγωνιστής μπορεί να επικαλεσθεί έννομο συμφέρον που να αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών [διαγωνιζομένων], το οποίο μπορεί να καταλήξει στην διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά»

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

(απόφαση Fastweb, σκέψη 33). Τούτο δε, ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή, όπως έκρινε το Δικαστήριο στην απόφαση PFE (σκέψη 29) καθ' ερμηνείαν του άρθρου 1 παρ. 1 και παρ. 3 της οδηγίας 89/665. Από την σκέψη 27 της τελευταίας αυτής απόφασης (PFE) προκύπτει ότι το ΔΕΕ εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζομένου μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας, ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για την σύναψη δημόσιας σύμβασης, την συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου στην νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν. Η νομολογιακή αυτή αρχή, που απορρέει από τις αποφάσεις Fastweb και PFE, επιβεβαιώθηκε με την απόφαση BTG&CÖ (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό (σκέψη 34) ότι, η οδηγία 89/665/EK διασφαλίζει, όπως προκύπτει από τα άρθρα 1 παρ. 3 και 2α αυτής, «το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του». Ακολούθησε η απόφαση Archus και Gama, με την οποία το ΔΕΕ προέβη στην εξειδίκευση της γενικής νομολογιακής αρχής που είχε διαμορφώσει με τις προηγούμενες αποφάσεις του, εν όψει και των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, η οποία αφορούσε την προσβολή από διαγωνιζόμενο τόσο της πράξης αποκλεισμού του, όσο και της ταυτοχρόνως εκδοθείσης πράξεως αναθέσεως της σύμβασης στον έτερο και μοναδικό εναπομείναντα διαγωνιζόμενο. Το ΔΕΕ έκρινε (σκέψεις 51 έως 56) ότι η κατά τα ανωτέρω νομολογιακή αρχή, η οποία, κατά την εκτίμησή του, ευρίσκει έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρου 2α παρ. 1 και 2 της οδηγίας 92/13, είχε εφαρμογή και στη συγκεκριμένη περίπτωση της υπόθεσης Archus και Gama. Έγινε, κατ' αυτόν τον τρόπο, δεκτό ότι, σε περιπτώσεις που, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των διαγωνιζομένων και η δεύτερη αναθέτει την δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς έχει έννομο συμφέρον να στραφεί όχι μόνον κατά της πράξης αποκλεισμού του, αλλά και κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι, τυχόν αποδοχή της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά και, κατ' επέκταση, στην κίνηση νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης, στην οποία αυτός μπορεί να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο. Έκρινε δε το Δικαστήριο, εν όψει τούτων, ότι, υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» του άρθρου 1 παρ. 3 της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης (σκέψη 58). Προς αποφυγήν, εξ άλλου, συγκύσεως, το ΔΕΕ θεώρησε σκόπιμο να προβεί στην αντιδιαστολή της υπόθεσης Archus και Gama από την υπόθεση BTG&CÖ, με την οποία είχε γίνει δεκτό ότι ο διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, ενδέχεται να μην έχει την δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Συγκεκριμένα, ενώ, στην υπόθεση εκείνη (BTG&CÖ), η πράξη αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος είχε επικυρωθεί με απόφαση, η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου πριν αποφανθεί το εθνικό δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (και, συνεπώς, ως στερούμενος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της πράξης ανάθεσης), οι Archus και Gama «άσκησαν προσφυγή κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά τους και κατά της απόφασης με την οποία ανατέθηκε η δημόσια σύμβαση, οι οποίες εκδόθηκαν συγχρόνως, οπότε δεν μπορούν να θεωρηθούν ως οριστικώς αποκλεισθείσες από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης» (απόφαση Archus και Gama, σκέψεις 57 και 58). Με την πρόσφατη απόφαση της 5.9.2019, C-333/18, Lombardi, το ΔΕΕ επιβεβαίωσε την αρχή, η οποία διατυπώθηκε, κατά τα προεκτεθέντα, με τις αποφάσεις Fastweb και PFE, και κατά την οποία θεωρούνται κατ' αρχήν ισοδύναμα τα επιδιωκόμενα συμφέροντα στο πλαίσιο

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προσφυγών, με τις οποίες ο ένας υποψήφιος ζητεί τον αποκλεισμό του άλλου και αντιστρόφως (σκέψη 25). Στην υπόθεση αυτή, όπως και στις υποθέσεις Fastweb και PFE, το Δικαστήριο επελήφθη προδικαστικού ερωτήματος σε διαφορά, η οποία ανέκυψε επί κύριας προσφυγής διαγωνιζομένου (ο οποίος εν προκειμένω είχε καταλάβει την τρίτη θέση κατά σειρά κατάταξης) κατά του αναδόχου (και του δεύτερου κατά σειρά διαγωνιζομένου) και επί αντίθετης προσφυγής του αναδόχου με αίτημα τον αποκλεισμό του κυρίως προσφέροντος. Κατά τα γενόμενα δεκτά από το ΔΕΕ (Lombardi, σκέψεις 27 επομ.), «27. ... Πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος που κατετάγη, όπως εν προκειμένω, στην τρίτη θέση και ο οποίος άσκησε την κύρια προσφυγή έχει έννομο συμφέρον να αποκλεισθεί η προσφορά του αναδόχου και η προσφορά του υποψηφίου που κατετάγη στη δεύτερη θέση, διότι δεν αποκλείεται, ακόμη και αν η προσφορά του κριθεί παράτυπη [επ' ευκαιρία της αντίθετης προσφυγής του αναδόχου], η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει τελικώς ότι αδυνατεί να επιλέξει άλλη νομότυπη προσφορά και να προβεί, εν συνεχεία, στη διοργάνωση νέας διαδικασίας διαγωνισμού. 28. Ειδικότερα, αν η προσφυγή του αποκλεισθέντος υποψηφίου κρινόταν βάσιμη, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να λάβει την απόφαση να ακυρώσει τον διαγωνισμό και να προκηρύξει νέο για τον λόγο ότι οι εναπομένουσες νομότυπες προσφορές [που κατέλαβαν χαμηλότερες θέσεις] δεν ανταποκρίνονται επαρκώς στις προσδοκίες της αναθέτουσας αρχής. 29. Υπό τις συνθήκες αυτές, το παραδεκτό της κύριας προσφυγής δεν πρέπει, διότι άλλως θα θιγόταν η πρακτική αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665, να εξαρτάται από την προηγούμενη διαπίστωση ότι είναι παράτυπες και όλες οι προσφορές που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από εκείνη του υποψηφίου που άσκησε την εν λόγω προσφυγή. Το παραδεκτό αυτό δεν μπορεί να υπόκειται ούτε στην προϋπόθεση να αποδείξει ο εν λόγω υποψήφιος ότι η αναθέτουσα αρχή θα αναγκασθεί να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι αρκεί προς τούτο η ύπαρξη τέτοιας πιθανότητας». Το ΔΕΕ επεσήμανε, επίσης, ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αναιρείται από το ότι οι άλλοι υποψήφιοι που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από τον ασκήσαντα την κύρια προσφυγή δεν παρενέβησαν στην κύρια δίκη» (σκέψη 30), ότι «η ερμηνεία αυτή δεν αντιβαίνει στην ... απόφαση [BTG&CÖ] ... [διότι] στην υπόθεση ... της κύριας δίκης, κανείς από τους

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

υποψηφίους που άσκησαν προσφυγές ζητώντας ο ένας τον αποκλεισμό του άλλου δεν αποκλείσθηκε οριστικώς από τη διαδικασία αναθέσεως» (σκέψεις 31 και 32), και, τέλος, ότι η αρχή της δικονομικής αυτονομίας των κρατών μελών δεν μπορεί εν πάση περιπτώσει να δικαιολογεί διατάξεις του εσωτερικού δικαίου που καθιστούν αδύνατη ή υπέρμετρα δυσχερή την άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχει η έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εν προκειμένω δε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, «από το άρθρο 1, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, και παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665, όπως έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο, προκύπτει ότι υποψήφιος ασκήσας προσφυγή όπως είναι η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης δεν μπορεί, βάσει εθνικών δικονομικών κανόνων ή σχετικών νομολογιακών πρακτικών, όπως είναι οι κανόνες και πρακτικές που μνημονεύει το αιτούν δικαστήριο [περί αντιστοιχίας μεταξύ αιτήματος και αποφάσεως, απόδειξης του προβαλλόμενου εννόμου συμφέροντος και υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου], να στερηθεί το δικαίωμά του να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή αυτή» (σκέψη 33).

23. Επειδή, υπό τα ανωτέρω νομολογιακά δεδομένα με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα, η οποία δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα, αφού ναι μεν η προσφυγή κατά του αποκλεισμού της απορρίφθηκε κατά την ανωτέρω σκέψη 20 της παρούσας, πλην όμως δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής κατ' άρθρο 372 ν.4412/2016 ούτε έχει απωλέσει το προς τούτο δικαίωμα, προβάλλει λόγους τόσο κατά της «*****», η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος όσο και κατά της «*****» η οποία κατετάγη τελευταία στη σειρά μειοδοσίας. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό όλων των ανταγωνιστών της εάν δεν επιδιώξει ταυτόχρονα εν τοις πράγμασι και τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν υποστηρίζεται από την ανωτέρω εκτεθείσα νομολογία του ΔΕΕ, αφού έχει γίνει δεκτό ότι «...το παραδεκτό αυτό δεν μπορεί να υπόκειται ούτε στην προϋπόθεση να αποδείξει ο εν λόγω υποψήφιος ότι η αναθέτουσα αρχή θα αναγκασθεί να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι αρκεί προς τούτο η ύπαρξη τέτοιας πιθανότητας...» (απόφαση Lombardi, σκ. 27). Όσον αφορά το

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας «*****» να προβάλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρίας «*****», παρά το γεγονός ότι με την παρούσα κρίθηκε ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας είναι νόμιμος και δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης, καθώς οι αιτιάσεις της κατά της «*****» είναι εντελώς διαφορετικές από τον λόγο για τον οποίο απορρίφθηκε η ίδια, μέχρι να καταστεί οριστικός, σύμφωνα με όσα εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να προβάλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας (βλ. και ΕΑ ΣτΕ 30/2019) και ο νέος λόγος απόρριψης της προσφοράς της «*****» δεν προβάλλεται αλυσιτελώς, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρία «*****» και για τον λόγο αυτό θα εξεταστεί στην ουσία. Ομοίως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της «*****» ότι αλυσιτελώς η προσφεύγουσα «*****» προβάλλει λόγο σε βάρος της καθότι ακόμη και εάν ευδοκιμήσει η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα, έχοντας σαφώς υψηλότερη οικονομική προσφορά σε σύγκριση με την αντίστοιχη της παρεμβαίνουσας - η οποία δια της ευδοκίμησης της δικής της προσφυγής αποκαθίσταται ως προσωρινός ανάδοχος των υπό ανάθεση υπηρεσιών - δεν δικαιώνεται ούτε και ικανοποιείται οιαδήποτε ωφέλειά της. Τούτο διότι, ως προεκτέθηκε, καθήν στιγμή ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας «*****» δεν είναι οριστικός και τούτη, ούσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, βάλει με την προσφυγή της τόσο κατά της αναδειχθείσας με την προσβαλλόμενη προσωρινής αναδόχου «*****»-δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας, όσο και κατά της «*****»-πρώτης στη σειρά μειοδοσίας, διατηρεί το προς τούτο σχετικό έννομο συμφέρον.

24. Επειδή, όσον αφορά στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 προδικαστική προσφυγής της εταιρίας «*****» και δη επί του ισχυρισμού της ότι η εταιρία «*****» συμπεριέλαβε στο τεχνικό μέρος της προσφοράς της ενδεικτικό μενού και όχι σύσταση των προσφερόμενων προϊόντων εστιατορίου, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η περ. 1στ' άρθρου 1 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης ορίζει τα πρόσθετα δικαιολογητικά που οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συμπεριλάβουν σε υποφάκελο του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς επιπρόσθετους των προβλεπόμενων στο άρθρο 5 παρ. 1.β.2. Γενικών Όρων Παραρτήματος Α της διακήρυξης, και ειδικότερα η περ. 1στ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' απαιτεί το εξής: «1στ.

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

Επιπλέον των ανωτέρω δικαιολογητικών οι υποψήφιοι που θα συμμετάσχουν για τις εκμεταλλεύσεις του ******, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται το εστιατόριο, υποχρεούνται να καταθέσουν: (1). Κατάσταση με την αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο. (2). Κατάσταση στην οποία θα αναφέρονται σαφώς οι μέθοδοι προετοιμασίας - παρασκευής, μεταφοράς, συντήρησης, αποθήκευσης και διάθεσης των έτοιμων γευμάτων του εστιατορίου σε όλα τα στάδια της αλυσίδας τροφίμων. (3). Αντίγραφο Πιστοποιητικού κατά το διεθνές πρότυπο ISO 22000:2005 ή BRC Food ή IFS Food ή FSSC 22000 ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο βασισμένο στις αρχές του HACCP. Το πιστοποιητικό θα πρέπει να αφορά στις Υπηρεσίες Catering (παραγωγή και διακίνηση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων ή αντίστοιχες υπηρεσίες) για την Εγκατάσταση όπου θα γίνεται η παραγωγή των έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων που θα διατίθενται στο εστιατόριο του ******. Για το εν λόγω πιστοποιητικό ισχύουν κατά περίπτωση και τα διαλαμβανόμενα σε υποπαράγραφο ιγ (1) - (4) ανωτέρω». Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα σε ικανοποίηση της απαίτησης αυτής υπέβαλε ηλεκτρονικά τα αρχεία «5.3 Υ.Δ. ΓΙΑ ΤΕΛΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ», «5.10 Υ.Δ. ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ» και «10.1 ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ», από την επισκόπηση των οποίων προκύπτουν τα ακόλουθα: α) οι επιχειρηματικές μονάδες, οι οποίες θα κατασκευάσουν/παρασκευάσουν τα τελικά προϊόντα που συνθέτουν την ευρύτερη διαδικασία παροχής υπηρεσιών που προβλέπεται στη διακήρυξη, ήτοι τα γαλακτοκομικά, τα σφολιατοειδή, τα αρτοσκευάσματα, τα γλυκά-επιδόρπια και τα γεύματα, β) οι εν λόγω μονάδες διαθέτουν αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις και, προς τούτο, οι νόμιμοι εκπρόσωποι αυτών αποδέχονται τη διενέργεια υγειονομικού ελέγχου από την αρμόδια επιτροπή του παρόντος διαγωνισμού, γ) τα πλήρη στοιχεία των συνεργαζόμενων προμηθευτών της, από τους οποίους η παρεμβαίνουσα θα προμηθεύεται τα είδη κυλικείου και εστιατορίου καθ' όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης, ήτοι τα ροφήματα, τα νερά-αναψυκτικά-χυμούς, τα γαλακτοκομικά, τα σφολιατοειδή, τα αρτοσκευάσματα, τα γλυκά, τα φρούτα, τα λαχανικά, τα κρεατικά-πουλερικά, τα ζυμαρικά, τα ψάρια, τα είδη μπακαλικής και τα κατεψυγμένα προϊόντα. Από τα έγγραφα της σύμβασης προκύπτει με σαφήνεια ότι τα διατιθέμενα στο κυλικείο προϊόντα και είδη διαφέρουν ουσιαδώς με τα αντίστοιχα που διατίθενται από το εστιατόριο. Ειδικότερα,

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

κατά το Παράρτημα Γ' της διακήρυξης, βασικά είδη κυλικείων αποτελούν τα ροφήματα, τα νερά-αναψυκτικά-χυμοί, τα γαλακτοκομικά, τα σφολιατοειδή, τα αρτοσκευάσματα και τα γλυκά-επιδόρπια, και επιπλέον είδη κυλικείων αποτελούν τα τυποποιημένα snacks, τα είδη καθημερινής φροντίδας, τα είδη υγιεινής, τα είδη γραφικής ύλης, οι κάρτες τηλεφωνίας και ο ημερήσιος τύπος. Βασικά όμως είδη του εστιατορίου του ***** αποτελούν τα λαδερά, το κρέας, το κοτόπουλο, το ψάρι, το παστίτσιο ή μουσακάς, τα ζυμαρικά, οι πατάτες τηγανιτές ή φούρνου, οι σαλάτες εποχής και το τυρί. Συνεπώς υφίσταται σαφής και ουσιώδης διάκριση μεταξύ των προϊόντων του κυλικείου με αυτά του εστιατορίου, και συνακόλουθα η ουσιωδώς διαφοροποιημένη σύσταση αυτών, καθώς τα πρώτα αποτελούν σύνθετα προϊόντα, κάποια από τα οποία ακόμη και με χημική σύσταση (λ.χ. ροφήματα), οπότε και εύλογα απαιτείται αναλυτικότερη περιγραφή της σύστασής τους, ενώ τα δεύτερα αποτελούν απλώς πρώτες ύλες. Η αναγκαιότητα της πλήρως αναλυτικής περιγραφής της σύστασης των ειδών κυλικείου ορίζεται στην απαίτηση του όρου Ι.ιε' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, που αφορά τα είδη κυλικείου και ειδικότερα απαιτεί να κατατεθεί *«κατάσταση των ειδών που θα διαθέτουν με αναλυτικά στοιχεία αυτών (ακριβής ονομασία, περιγραφή, βάρος, πρώτες ύλες, σύνθεση και αναλογία υλικών, χρονικό όριο ανάλωσης πέρα από το οποίο το προϊόν θα αντικαθίσταται, χώρα προέλευσης, τρόπος συσκευασίας). Ειδικά για τα συσκευασμένα, θα δεσμεύονται ότι θα αναγράφονται επί των ειδών τα στοιχεία της επιχείρησης, καθώς και του προϊόντος (σύνθεση, βάρος, ημερομηνία παρασκευής ή λήξης αυτού, κλπ.)»*. Προκύπτει δηλαδή ότι οι απαιτήσεις ως προς τη σύσταση των ειδών κυλικείου είναι κατά πολύ αυστηρότερες και εξειδικευμένες από αυτές της περ.Ι.ιστ' άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, η οποία (περ.Ι.ιστ') ουδόλως εξειδικεύει αναλυτικά, ρητά και συγκεκριμένα σε τι συνίσταται η εν λόγω *“αναλυτική σύσταση των ειδών που θα διατίθενται από το εστιατόριο”*, ως ακριβώς εξειδικεύεται δια της περ. Ι.ιε' αρ. 1 Παραρτήματος Β'. Το γεγονός δε, ότι η περ. Ι. ιε' αφορά τα είδη κυλικείου, ενώ η περ. 1 ιστ' αφορά τα είδη εστιατορίου αποδεικνύεται από την ίδια την πρόβλεψη του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ειδικότερα από την πρόβλεψη της περ.Ι.ιστ' αρ.1, όπου ορίζονται τα πρόσθετα δικαιολογητικά που οφείλουν να συνυποβληθούν εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς από τους οικονομικούς φορείς που

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

έχουν υποβάλει προσφορά για τις εκμεταλλεύσεις του ***** , στις οποίες συμπεριλαμβάνεται το εστιατόριο. Εν προκειμένω, δια της υποπερίπτωσης 1 περ. ιστ' παρ. 1 αρ. 1 Παραρτήματος Β' δεν απαιτείται κάτι επιπλέον της ανάλυσης του προς διάθεση μενού, αφής στιγμής τα προς διάθεση είδη εστιατορίου, τα οποία συνίστανται σε γεωργικά και κτηνοτροφικά προϊόντα, αποτελούν αμιγώς πρώτες ύλες, την ποιότητα των οποίων η παρεμβαίνουσα αναλύει στο υποβληθέν αρχείο «10.1 ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ». Στο εν λόγω αρχείο, η παρεμβαίνουσα παραθέτει τα προς διακίνηση γεύματα και εξειδικεύει και τη σύσταση αυτών, περιγράφοντας αναλυτικά από τι συνίσταται κάθε γεύμα και κάθε εβδομαδιαίο μενού (λ.χ. πέννες ολικής με μπεσαμέλ γιαουρτιού, μπρόκολο & γαλοπούλα καπνιστή). Τα οριζόμενα δε της περ. ιε' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης ως προς τα αναλυτικά στοιχεία των ειδών του κυλικείου, ήτοι η αναγραφή της ονομασίας, του βάρους, των πρώτων υλών, της σύνθεσης και αναλογίας υλικών, του χρονικού ορίου ανάλωσης, της χώρας προέλευσης και του τρόπου συσκευασίας, δεν εφαρμόζονται αναλογικά και στην υποπερίπτωση 1 περ. ιστ' παρ. 1 άρθρου 1 Παραρτήματος Β', ακριβώς επειδή τα προς διακίνηση είδη εστιατορίου αφορούν πρώτες ύλες, ήτοι γεωργικά και κτηνοτροφικά προϊόντα (κρέας, κοτόπουλο, ψάρι, λαχανικά, γαλακτομικά). Επίσης η παρεμβαίνουσα αναφέρει στο αρχείο της προσφοράς της με τα είδη εστιατορίου *«όλα τα προσφερόμενα φαγητά διατίθενται μόνο την ημέρα παρασκευής τους & κανένα φαγητό δεν φυλάσσεται για να διατεθεί την επόμενη ημέρα. Αυτό αποδεικνύεται εμπράκτως από την μέχρι σήμερα τήρηση του, μέσω των καταγεγραμμένων στοιχείων καταστροφών φαγητών, τα οποία τηρούνται στο 'Έντυπο Καταστροφών' της ***** ΑΒΕΕ»*, ενώ αντίστοιχα στα αρχεία «5.3 Υ.Δ. ΓΙΑ ΤΕΛΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ» και «5.10 Υ.Δ. ΓΙΑ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ» τούτη αναφέρει τα πλήρη στοιχεία των συνεργαζόμενων με αυτήν προμηθευτών. Κατά συνέπεια ο σχετικός αυτός λόγος απόρριψης της προσφοράς της «*****» κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, όσον αφορά στους δεύτερο και τρίτο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της «*****» ότι δηλαδή δεν κατέθεσε προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου, αλλά

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

δήλωσε μόνο συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές του προϊόντος του στραγγιστού γιαουρτιού και του σοκολατούχου γάλακτος, αλλά ούτε και της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και της μπαγκέτας με καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα, διατυπώνονται τα εξής: Σύμφωνα με το Παράρτημα Γ' της διακήρυξης, βασικά είδη κυλικείου αποτελούν τα ροφήματα, τα νερά-αναψυκτικά-χυμοί, τα γαλακτοκομικά, τα σφολιατοειδή, τα αρτοσκευάσματα και τα γλυκά-επιδόρπια. Τα προϊόντα του στραγγιστού γιαουρτιού και του σοκολατούχου γάλακτος συμπεριλαμβάνονται στην κατηγορία των γαλακτοκομικών βασικών ειδών κυλικείου, ενώ τα προϊόντα της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα συμπεριλαμβάνονται στην κατηγορία των αρτοσκευασμάτων βασικών ειδών κυλικείου. Εν προκειμένω, εντός του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκε το αρχείο «9.0. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΡΟΦΗΜΑΤΩΝ», το οποίο αποτελεί αναλυτική κατάσταση στην οποία και αποτυπώνονται η ονομασία, η περιγραφή, οι πρώτες ύλες, η σύνθεση-αναλογία υλικών, το χρονικό όριο ανάλωσης πέρα από το οποίο αντικαθίστανται, η χώρα προέλευσης και ο τρόπος συσκευασίας όλων των βασικών ειδών της κατηγορίας των ροφημάτων, αλλά και των νερών-αναψυκτικών-χυμών. Επιπλέον, εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, υποβλήθηκε και το αρχείο «9.1.0. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΙΔΗ ΚΥΛΙΚΕΙΟΥ», από το οποίο προκύπτει ότι υποβλήθηκε αναλυτική κατάσταση στην οποία αποτυπώνονται η ονομασία, η περιγραφή, το βάρος, οι πρώτες ύλες, η σύνθεση, η αναλογία υλικών, το χρονικό όριο ανάλωσης, η χώρα προέλευσης και ο τρόπος συσκευασίας όλων των προϊόντων που περιλαμβάνονται στην κατηγορία των σφολιατοειδών των βασικών ειδών κυλικείου, αλλά και των προϊόντων “πίτσα ατομική”, “κέικ” και “κρουασάν”, που περιλαμβάνονται στην κατηγορία των αρτοσκευασμάτων των βασικών ειδών κυλικείου, αλλά και ορισμένων προϊόντων που εντάσσονται στις κατηγορίες των διαφόρων ειδών αρτοσκευασμάτων-σφολιατοειδών και επιδορπίων-γλυκών-παγωτών των επιπλέον ειδών κυλικείου. Αναφορικά δε, με τα είδη της κατηγορίας των γαλακτοκομικών, των λοιπών αρτοσκευασμάτων και των λοιπών προϊόντων που συνιστούν τα βασικά είδη του κυλικείου, στο αρχείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «9.

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΥΛΙΚΕΙΩΝ διακήρυξης» και στη στήλη περί των προδιαγραφών αναγράφει την εξής σήμανση «ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ», συνυποβάλλοντας το αρχείο «9.0.0. ΑΠΟΔΟΧΗ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ ΤΕΧΝΙΚΗΣ». Όμως στο Παράρτημα Δ' της παρούσας διακήρυξης αναφέρεται στις Τεχνικές Περιγραφές των βασικών ειδών και ειδικότερα των αρτοσκευασμάτων (τοστ, σάντουιτς, ατομική πίτσα, κέικ, μηλόπιτα, κρουασάν), των σφολιατοειδών (τυρόπιτα, κασερόπιτα- ζαμπονκασερόπιτα, σπανακόπιτα-σπανακοτυρόπιτα, λουκανικόπιτα-πιροσκή, μπουγάτσα), των ειδών ζαχαροπλαστικής (μπακλαβάς, κανταΐφι, γιαννιώτικο, ραβανί, σάμαλι, γαλακτομπούρεκο, εκλέρ, κωκ, προφιτερόλ), των γαλακτοκομικών (παστεριωμένο γάλα πλήρες, ελαφρύ, γιαούρτι από πλήρες φρέσκο γάλα αγελάδος, επιδόρπιο με βάση το γάλα) και των χυμών, ενώ εντός του ανωτέρω Παραρτήματος Δ' δεν υφίσταται αυτοτελής αναφορά στα προϊόντα του στραγγιστού γιαουρτιού, του σοκολατούχου γάλακτος, της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και της μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα, ήτοι τα προαναφερόμενα προϊόντα δεν περιγράφονται εκ των εγγράφων της σύμβασης, αλλά αναφέρονται μόνον ως βασικά είδη κυλικείου κατά το Παράρτημα Ε' της διακήρυξης, το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν θεμελιώνει υποχρέωση στους οικονομικούς φορείς να συνυποβάλλουν τεχνικές προδιαγραφές των προς κατανάλωση ειδών. Παράλληλα όμως, όπως καθορίζεται στο Άρθρο 10, παράγραφο 4 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, όλα τα προσφερόμενα είδη (τρόφιμα και ποτά) θα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ) και στην Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία. Επομένως, δια του εν λόγω Παραρτήματος Δ' τα προσφερόμενα προϊόντα κυλικείου απλώς περιγράφονται και η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε τη συμφωνία με τις περιγραφές αυτές και την αποδοχή τους. Εξάλλου από καμία απαίτηση εκ του άρθρου 5 του Παραρτήματος Α' και άρθρου 1 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και τα πρόσθετα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς αντίστοιχα, δεν προβλέπεται η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προσκομίσουν *“αναλυτικά τις τεχνικές προδιαγραφές”* των προϊόντων του κυλικείου. Ειδικότερα, δια του άρθρου 5 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, ως δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς ρητά ορίζονται: *«(1) Συνοπτική*

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

περιγραφή σε μορφή αρχείου (pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικά εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς (πέραν της τεχνικής προσφοράς που παράγει το σύστημα), στην ελληνική γλώσσα, μαζί με πλήρη φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που προσδιορίζει επακριβώς το συμβατικό αντικείμενο, σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Δ '» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, *Prospectus*, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας των ειδών, τυχόν εγκρίσεις που έχουν λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά (2) Τα λοιπά απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «B'»)). Ενώ εκ του άρθρου 1 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, υφίσταται η απαίτηση περ. ιε' παρ. 1 σχετική με τις απαιτούμενες πληροφορίες των ειδών του κυλικείου, η οποία και ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν «κατάσταση των ειδών που θα διαθέτουν με αναλυτικά στοιχεία αυτών (ακριβής ονομασία, περιγραφή, βάρος, πρώτες ύλες, σύνθεση και αναλογία υλικών, χρονικό όριο ανάλωσης πέρα από το οποίο το προϊόν θα αντικαθίσταται, χώρα προέλευσης, τρόπος συσκευασίας). Ειδικά για τα συσκευασμένα, θα δεσμεύονται ότι θα αναγράφονται επί των ειδών τα στοιχεία της επιχείρησης, καθώς και του προϊόντος (σύνθεση, βάρος, ημερομηνία παρασκευής ή λήξης αυτού, κλπ.)». Η απαίτηση περ. ιε' παρ. 1 αρ. 1 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, ήτοι η προσκόμιση ως δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς της αναλυτικής κατάστασης των ειδών που θα προσφερθούν για τα κυλικεία των εκμεταλλεύσεων του ***** *, έχει ικανοποιηθεί από την παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας “δεν αποτυπώνεται το βάρος προϊόντων κυλικείων ούτε και δηλώνεται η χώρα προέλευσης αυτών”, καθότι ακριβώς αυτά τα σημεία είναι που συμπεριλαμβάνονται στις αναλυτικές καταστάσεις των προσφερόμενων ειδών στα κυλικεία, τις οποίες υπέβαλε η

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

παρεμβαίνουσα εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς. Επιπρόσθετα, στο Παράρτημα «Δ» της διακήρυξης προσδιορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές για ορισμένα μόνο βασικά είδη και όχι για το σύνολο αυτών, ήτοι δεν υφίσταται αμφιμονοσήμαντη αντιστοίχιση. Για παράδειγμα, ενώ υφίστανται αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές για τοστ, σάντουιτς, ατομική πίτσα, κέικ, μηλόπιτα, κρουασάν, τυρόπιτα, κασερόπιτα, είδη ζαχαροπλαστικής, γαλακτοκομικά κλπ., απουσιάζουν αντίστοιχες αναλυτικές προδιαγραφές για τα ροφήματα, τα νερά και τα αναψυκτικά με την επισήμανση ισχύος του ΚΤΠ, καθώς και για εξειδικευμένα προϊόντα που εντάσσονται σε γενικότερες κατηγορίες [πχ. γιαούρτι στραγγιστό 200γρ., γάλα σοκολατούχο, μπαγκέτα (εάν θεωρηθεί διαφορετικό προϊόν από το σάντουιτς)]. Παράλληλα όμως, όπως καθορίζεται στο Άρθρο 10, παράγραφο 4 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, όλα τα προσφερόμενα είδη (τρόφιμα και ποτά) θα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ) και στην Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται ευχερώς κατανοητό ότι η αξιολόγηση της καταλληλότητας οποιουδήποτε προτεινόμενου προϊόντος για το οποίο δεν υφίστανται διακριτές και εξειδικευμένες τεχνικές προδιαγραφές, πραγματοποιείται με βάση τις γενικότερες προδιαγραφές της κατηγορίας στην οποία ανήκει [δηλαδή για παρεμφερή προϊόντα (πχ. γιαούρτι από πλήρες φρέσκο γάλα αγελάδος, παστεριωμένο γάλα πλήρες ή ημιαποβουτυρωμένο, σάντουιτς ή τοστ αντίστοιχα)]. Η προσφεύγουσα εκλαμβάνοντας προφανώς τις εκ της διακήρυξης περιγραφές των προσφερόμενων ειδών ως “τεχνικές προδιαγραφές προϊόντων”, διατυπώνει το συμπέρασμα ότι “δεν συμπεριέλαβε τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων του στραγγιστού γιαουρτιού, του σοκολατούχου γάλακτος, της μπαγκέτας ζαμπόν-τυρί και της μπαγκέτας καπνιστή γαλοπούλα-τυρί-μαγιονέζα”, ενώ δεν προβλέπεται τέτοια απαίτηση από τα έγγραφα της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, ως ορίζεται στην πρώτη περ. άρθρου 5 Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν όπως συνυποβάλλουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς συνοπτική περιγραφή, μαζί με οιοδήποτε άλλο στοιχείο «που προσδιορίζει επακριβώς το συμβατικό αντικείμενο, σύμφωνα με τις τεχνικές περιγραφές της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Λ '» της παρούσας», όρος ο οποίος και καλύπτεται εκ των αρχείων και δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια απορριπτέοι ως αβάσιμοι τυγχάνουν και οι δεύτερος και τρίτος των ισχυρισμών της προσφεύγουσας όσον αφορά την προσφορά της εταιρίας «*****» και αντίθετα δεκτοί οι σχετικοί λόγοι παρέμβασης και κατ' ακολουθία απορριπτέος κρίνεται ο προβληθείς από την προσφεύγουσα λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «*****».

26. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η συμμετέχουσα «*****» δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της προδιαγραφές ενός εκ του βασικού καταλόγου προϊόντος του αγελαδινού γιαουρτιού 3,85% λιπαρά παρά μόνο του αγελαδινού γιαουρτιού με 2% λιπαρά, δεν κατέθεσε προδιαγραφές για τα βασικά / υποχρεωτικά προϊόντα του καταλόγου των κατηγοριών "Ροφήματα" και "Νερά - Αναψυκτικά - Χυμοί" και άρα δεν δηλώνεται συγκεκριμένο βάρος των εν λόγω προϊόντων, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές του προϊόντος του στραγγιστού γιαουρτιού ούτε και του σοκολατούχου γάλακτος, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές της μπαγκέτας με ζαμπόν-τυρί (βάρους κατ' ελάχιστο 150γρ.), στην μπαγκέτα δε με καπνιστή γαλοπούλα - τυρί δεν αναφέρεται βάρος τεμαχίου, διατυπώνονται τα εξής: Ως προς τις αιτιάσεις ότι η εταιρία «*****» δεν συμπεριέλαβε στις προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου τις προδιαγραφές των προϊόντων «γιαούρτι αγελαδινό», «στραγγιστό γιαούρτι», «σοκολατούχο γάλα» και «μπαγκέτα ζαμπόν- τυρί», ισχύουν τα αντιστοίχως ανωτέρω αναφερόμενα για τον οικονομικό φορέα «*****» στη σκέψη 25 της παρούσας. Ειδικά ο οικονομικός φορέας «*****», υπέβαλε: α/ Τα αρχεία "13. Υ.Δ. ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ", "15. Υ.Δ. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ", στα οποία δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως οι προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» της διακήρυξης. β/ Το αρχείο "18. Υ.Δ. ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ", στο οποίο δηλώνονται όλοι οι προμηθευτές πρώτων υλών με τους οποίους συνεργάζεται στο πλαίσιο του διαγωνισμού, επισυνάπτοντας τα σχετικά πιστοποιητικά ISO (φάκελος "34. ISO ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ"). γ/ Το αρχείο "19. Υ.Δ. ΑΛΛΑΓΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ", στο οποίο δηλώνεται η δέσμευση άμεσης ενημέρωσης της Υπηρεσίας για κάθε τροποποίηση επί των υπόψη προμηθευτών. δ/ Ο φάκελος "28. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΕΙΔΩΝ", στον οποίο περιέχονται αρχεία με τις

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

προδιαγραφές σε βασικά είδη όπως αναψυκτικά, γάλα, γιαούρτια, καθώς και σχετικό αρχείο με τις προδιαγραφές του στραγγιστού γιαουρτιού. Ως εκ τούτου αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Ως προς τον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η εταιρία «*****» δεν κατέθεσε προδιαγραφές για την κατηγορία «Ροφήματα» και «Νερά-Αναψυκτικά-Χυμοί», με την υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε (αρχείο "15. Υ.Δ. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ") δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, ως οι προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» της διακήρυξης. Στο Παράρτημα «Δ» της διακήρυξης ρητά καθορίζεται ότι για τα λοιπά είδη (ροφήματα, νερά, αναψυκτικά) ισχύουν οι Προδιαγραφές που καθορίζονται στον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ). Από το συνδυασμό των ανωτέρω, διαπιστώνεται η πλήρης συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με την αντίστοιχη της διακήρυξης περί ισχύος των προδιαγραφών που ορίζονται στον ΚΤΠ. Ως εκ τούτου αβάσιμος κρίνεται και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και κατ' ακολουθία απορριπτέος κρίνεται ο προβληθείς από την προσφεύγουσα λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «*****».

27. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η συμμετέχουσα «*****» δεν κατέθεσε προδιαγραφές για τα βασικά / υποχρεωτικά προϊόντα του καταλόγου των κατηγοριών "Ροφήματα" και "Νερά - Αναψυκτικά - Χυμοί", δεν κατέθεσε προδιαγραφές όλων των βασικών ειδών του κυλικείου αλλά δήλωσε μόνο συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις προδιαγραφές του προϊόντος του στραγγιστού γιαουρτιού, όπως απαιτούσε η διακήρυξη για τα βασικά / υποχρεωτικά προϊόντα, αλλά ούτε και τις προδιαγραφές του σοκολατούχου γάλακτος, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά τις προδιαγραφές της μπαγκέτας με ζαμπόν-τυρί (βάρους κατ' ελάχιστο 150γρ.) και της μπαγκέτας με καπνιστή γαλοπούλα-τυρί μαγιονέζα (βάρους κατ' ελάχιστο 170γρ.), ενώ και το πεδίο δραστηριότητας που δηλώνεται στην προσφορά της, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό αντικειμένου δραστηριότητας του Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών είναι «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΖΥΜΗ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ (CATERING)», ενώ σαφώς προβλέπεται στο κείμενο της εν λόγω διακήρυξης ότι δεκτοί μπορούν να γίνουν μόνο οι συμμετέχοντες που

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Ως προς τις αιτιάσεις ότι δεν συμπεριέλαβε στις προδιαγραφές των βασικών ειδών του κυλικείου τις προδιαγραφές των προϊόντων «στραγγιστό γιαούρτι», «σοκολατούχο γάλα» και «μπαγκέτα ζαμπόν-τυρί», ισχύουν τα αντιστοίχως αναφερόμενα στις σκέψεις 25 και 26 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας «*****» υπέβαλε: α/ Τα αρχεία “Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ε” και Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ζ”, στα οποία δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, καθώς και με τις προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» αυτής. β/ Το αρχείο “Υπεύθυνη δήλωση 1.1.γ”, στο οποίο δηλώνονται όλοι οι προμηθευτές με τους οποίους συνεργάζεται στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, για τα γαλακτοκομικά προϊόντα (στα οποία συμπεριλαμβάνονται τα προϊόντα «στραγγιστό γιαούρτι» και «σοκολατούχο γάλα») δηλώνεται συνεργασία με τον οικονομικό φορέα με το διακριτικό τίτλο «*****». γ/ Το αρχείο Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ια”, στο οποίο δηλώνεται η δέσμευση άμεσης ενημέρωσης της Υπηρεσίας για κάθε τροποποίηση επί των υπόψη προμηθευτών. Ως εκ τούτου αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Ως προς την αιτίαση ότι η εταιρία «*****» δεν κατέθεσε προδιαγραφές για την κατηγορία «Ροφήματα» και «Νερά-Αναψυκτικά-Χυμοί», με την κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωσή της (αρχείο “Υπεύθυνη δήλωση 1.1.ζ”) δηλώνεται αποδοχή και συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, ως οι προβλέψεις του Παραρτήματος «Δ» της διακήρυξης. Στο Παράρτημα «Δ» της διακήρυξης, ρητά καθορίζεται ότι για τα λοιπά είδη (ροφήματα, νερά, αναψυκτικά) ισχύουν οι προδιαγραφές που καθορίζονται στον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ). Από το συνδυασμό των ανωτέρω, διαπιστώνεται η πλήρης συμμόρφωση του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα με την αντίστοιχη της διακήρυξης περί ισχύος των προδιαγραφών που ορίζονται στον ΚΤΠ. Ως εκ τούτου αβάσιμος κρίνεται και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Τέλος, ως προς την αιτίαση ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» δεν μπορεί να γίνει δεκτή λόγω μη συναφούς δραστηριότητάς του με το αντικείμενο του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη το αναφερόμενο CPV (*****, Υπηρεσίες Διαχείρισης Κυλικείου) της διακήρυξης, ο κωδικός CPV αποτελεί ένα σύστημα ενιαίας ταξινόμησης για δημόσιους διαγωνισμούς, το οποίο βοηθά στην τυποποίηση των αναφορών που χρησιμοποιούνται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

για την περιγραφή των δημοσίων συμβάσεων και δεν χρησιμοποιείται ως κριτήριο αξιολόγησης της συνάφειας ενός οικονομικού φορέα με το αντικείμενο του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχει. Το πεδίο δραστηριότητας του οικονομικού φορέα, όπως αυτό προκύπτει από το Πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών [«ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΖΥΜΗΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ (CATERING)»] κρίνεται ως συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού, για τη λειτουργία τόσο των κυλικείων, όσο και του εστιατορίου του *****.

Ως εκ τούτου αβάσιμος κρίνεται και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και κατ' ακολουθία απορριπτέος κρίνεται ο προβληθείς από την προσφεύγουσα λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «*****».

28. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 17 της παρούσας, η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 της εταιρίας «*****» πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, κατόπιν όσων αναλύθηκαν στις σκέψεις 18-27 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη διότι, αν και ένας λόγος προσφυγής της εταιρίας «*****», κρίθηκε νόμιμος και βάσιμος κατά την σκέψη 19 της παρούσας, εντούτοις η προσφορά της κρίνεται τελικώς απορριπτέα για το λόγο απόρριψης που αναπτύσσεται στη σκέψη 20 της παρούσας, ώστε να μην είναι δυνατό να ικανοποιηθεί το αίτημα της προσφεύγουσας περί αποδοχής της προσφοράς της. Ομοίως απορριπτέοι κρίνονται οι ισχυρισμοί της κατά των προσφορών των υπολοίπων διαγωνιζομένων. Εξάλλου, εν μέρει δεκτή κρίνεται η σχετική παρέμβαση της εταιρίας «*****».

30. Επειδή, ύστερα από τις σκέψεις 28 και 29 της παρούσας, πρέπει το με στοιχεία *****ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.440,00 € να επιστραφεί στο σύνολό του στην προσφεύγουσα «*****», ενώ το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** , ποσού 1.728,00 €, να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1228/2019 της εταιρίας «*****».

Αριθμός απόφασης: 1308, 1309/2019

-Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1235/2019 της εταιρίας «*****».

-Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της εταιρίας «*****».

-Ακυρώνει τη με αρ. Φ.830/ΑΔ 4494/Σ.1145 της 20^{ης}-9-2019 συνεδρίασης απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «*****».

-Ορίζει την επιστροφή του με στοιχεία ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.440,00 €, στην προσφεύγουσα «*****».

-Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.728,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-11-2019 και εκδόθηκε στις 25-11-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ ΣΙΔΕΡΗ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ