

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Ιουλίου 2021 υπό την Μαργαρίτα Κανάβα Μέλος ΑΕΠΠ, κατόπιν αναχρέωσης δυνάμει της υπ' αριθμ. 92/2021 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ λόγω κωλύματος του Μέλους Ε. Αλαγιαλόγλου και της υπ' αριθμ. 1477/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 7.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1170/8.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., Λεωφόρος ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Οργανισμού Λιμένος ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθ. 2/12^{ου}/26.05.2021 απόφασης του Έκτακτου Διοικητικού Στμβουλίου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. πρωτ. 4448/25.05.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με το έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο παρεμβαίνων») που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...» και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για έτερους, πρόσθετους λόγους από όσους αναφέρονται στην προσβαλλόμενη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 4.06.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 90.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τη με αριθμ. πρωτ. 2246/18.03.2021 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Διαχείριση χώρων στάθμευσης», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 18.03.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 7.06.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26.05.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

6. Επειδή στις 8.06.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 18.06.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3990/2021 παρέμβασή του για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς.

8. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προσφυγής οι οποίες κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες αυθημερόν.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και οι «...», «...» «...». Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 4448/25.05.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των έτερων τεσσάρων συμμετεχόντων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

11. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, με την προσφυγή προβάλλονται και ισχυρισμοί περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι και ο αποκλεισθείς συμμετέχων δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1006/2021, 1597/2020).

12. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους Β.1.2 και Β.2.4 της διακήρυξης και τα άρθρα 97 και 315 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « ... Δεδομένου ότι καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στον προκείμενο διαγωνισμό σύμφωνα με τον όρο Β.1.2 (όπως και σύμφωνα με τα συνοπτικά στοιχεία διαγωνισμού της σελίδας 6 του της διακήρυξης) ήταν η 5.4.2021, ο ελάχιστος χρόνος ισχύος της προσφοράς κάθε

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

συμμετέχοντα είναι 180 ημέρες υπολογιζόμενες από την 05.04.2021, η οποία αποτελεί και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Όμως η εταιρεία ...υπέβαλε με την προσφορά της την υπεύθυνη δήλωση «ΥΔ ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΣ_signed.pdf», στην οποία αναφέρεται ότι «1. Η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία "...", για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της». Υπεβλήθη δε η προσφορά της εν λόγω εταιρείας (όπως βεβαιώνεται και στο με αρ. πρωτ. 4479/26.5.2021 έγγραφο, που περιλαμβάνει την Αριθ. Απόφαση 2/12ου Εκτάκτου ΔΣ Ο.Λ.Η Α.Ε./26-05-2021 με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών) στις 4.4.2021 ώρα 13.37.58 με μοναδικό αριθμό προσφοράς συστήματος ... Συνεπώς σύμφωνα με την σαφή διατύπωση της υπεύθυνης δήλωσης της εν λόγω εταιρείας, αυτή δεσμεύεται ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της αντιστοιχεί σε 180 ημέρες από την 04.04.2021, που ήταν η ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, όπως αποδεικνύεται από το ακόλουθο *printscreen* από τον ηλεκτρονικό ιστότοπο του διαγωνισμού και όχι από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών που προβλέπεται στον όρο Β.1.2 (όπως και σύμφωνα με τα συνοπτικά στοιχεία διαγωνισμού της σελίδας 6 του της διακήρυξης), η οποία ήταν η 5.4.2021. Υφίσταται δηλαδή διάσταση μεταξύ αφενός της απαίτησης της διακήρυξης, ότι δηλ. η προσφορά πρέπει να ισχύει για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι για 180 ημέρες από τις 5.4.2021, και αφετέρου της δήλωσης της εταιρείας ..., ότι η προσφορά της ισχύει για 180 ημέρες από τις 4.4.2021, που ήταν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της όπως αυτή αποδεικνύεται και από την πιστή φωτογραφική αποτύπωση (*screenshot*) από την πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ...Καθίσταται λοιπόν αυτονόητο ότι μέσω της προκείμενης υπεύθυνης δήλωσης η εταιρεία ...βεβαιώνει ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της αντιστοιχεί σε χρονικό διάστημα που υπολείπεται κατά μια (1) ημέρα της επί ποινή απαραδέκτου απαιτούμενης χρονικής διάρκειας της προσφοράς, καθώς βάσει της διακήρυξης ο χρόνος ισχύος των προσφορών όφειλε να ανέρχεται σε 180 ημέρες μετά την 05.04.2021, δηλαδή η προσφορά έπρεπε να ισχύει το λιγότερο έως την 01.10.2021 ενώ η ισχύς προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

εταιρείας ...είναι 180 ημέρες από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 04.04.2021 και συνεπώς λήγει στις 30.09.2021. Επισημαίνεται δε ότι ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη συγχέουν εννοιολογικά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (που είναι κοινή για όλους ανεξαιρέτως τους υποψηφίους αναδόχους ως απώτατο χρονικό όριο συμμετοχής στον διαγωνισμό) με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς εκάστου οικονομικού φορέα (η οποία, φυσικά, μπορεί να διαφέρει από ανάδοχο σε ανάδοχο και από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών)...

Η εταιρεία ...στη σελίδα 22 του ΤΕΥΔ που καταθέτει στον εν λόγω διαγωνισμό απαντά στο ως άνω ερώτημα θετικά σημειώνοντας ωστόσο πως «Η προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες δεν συμπεριλαμβάνεται στο πιστοποιητικό και δεν απαιτείται από την διακήρυξη 2246/18.03.2021»...

Όμως το ίδιο το ΤΕΥΔ αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, αφού ο ανωτέρω παρατεθείς όρος Β.2.2.1 της διακήρυξης προβλέπει ότι «αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ)». Καθώς, επομένως, η διακήρυξη έχει κανονιστική ισχύ και ρυθμίζει κυριαρχικά τα του διαγωνισμού, το αυτό ισχύει και με όλα τα (αποτελούντα αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης) παραρτήματα αυτής, οπωσδήποτε επομένως και το Παράρτημα Δ' της επίμαχης διακήρυξης, ήτοι το ΤΕΥΔ, το δεσμευτικό περιεχόμενο του οποίου αποτελεί εξίσου όρο της διακήρυξης, όπως και όλοι οι λοιποί όροι. Εφόσον δε από το ορισμένο και σαφές περιεχόμενο του (αποτελούντος όρο της διακήρυξης) ΤΕΥΔ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους υποψηφίους αναδόχους να προσκομίσουν με την προσφορά τους πιστοποιητικά ISO, τα οποία να περιλαμβάνουν και απόδειξη ότι οι απαιτήσεις ποιότητας (που αυτά πιστοποιούν) περιλαμβάνουν και τις απαιτήσεις προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, τότε η απαίτηση αυτή είναι έγκυρη απαίτηση της διακήρυξης (όπως δεσμευτική για τους υποψηφίους αναδόχους), δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ούτε προσέφυγε επικαίρως με προδικαστική προσφυγή κατά του κύρους του άνω όρου ούτε και ζήτησε διευκρινήσεις σχετικά με το περιεχόμενο του όρου αυτού. Η ...χωρίς να υποβάλει καν διευκρινιστική ερώτηση (ή προδικαστική προσφυγή κατά του

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

όρου αυτού του ΤΕΥΔ, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης) δήλωσε στο ΤΕΥΔ ότι «Η προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες δεν συμπεριλαμβάνεται στο πιστοποιητικό και δεν απαιτείται από τη διακήρυξη.....», καθιστώντας σαφές ότι (αντίθετα προς την εταιρεία μας αλλά και άλλους συμμετέχοντες) ΔΕΝ θα είναι σε θέση να προσκομίσει το ζητούμενο πιστοποιητικό, όπως αυτό απαιτείται από το ΤΕΥΔ, το οποίο είναι αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχε απαντήσει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα του ΤΕΥΔ...

Η Τσουφλίδου Ελένη υπέβαλε με την προσφορά της την υπεύθυνη δήλωση «9 ΥΔ παρ. Β.1.6 & αποδοχή όρων & χρόνου ισχύος_s.pdf» στην οποία αναφέρεται ότι «[...]στ. Η υποβαλλόμενη προσφορά μου ισχύει και με δεσμεύει για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της [...] με ημερομηνία υπογραφής αυτής την 02/04/2021. Υπεβλήθη δε η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ...στις 2.4.2021 ώρα 16.31.26 με μοναδικό αριθμό προσφοράς συστήματος 214095. Συνεπώς σύμφωνα με την σαφή διατύπωση της υπεύθυνης δήλωσης της εν λόγω εταιρείας, αυτή δεσμεύεται ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της αντιστοιχεί σε 180 ημέρες από την 02.04.2021, που ήταν η ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, όπως αποδεικνύεται από το ακόλουθο printscreen από τον ηλεκτρονικό ιστότοπο του διαγωνισμού και όχι από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών που προβλέπεται στον όρο Β.1.2 (όπως και σύμφωνα με τα συνοπτικά στοιχεία διαγωνισμού της σελίδας 6 του της διακήρυξης), η οποία ήταν η 5.4.2021. Μέσω της προκείμενης υπεύθυνης δήλωσης η Τσουφλίδου Ελένη βεβαιώνει ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της αντιστοιχεί σε χρονικό διάστημα που υπολείπεται κατά (3) ημέρες από τον επί ποινή απαραδέκτου απαιτούμενο χρόνο, καθώς βάσει της διακήρυξης ο χρόνος ισχύος των προσφορών όφειλε να ανέρχεται σε 180 ημέρες μετά την 5.4.2021 και συνεπώς να λήγει το νωρίτερο την 1.10.2021, ενώ η ισχύς προσφοράς της ... ανέρχεται σε 180 ημέρες από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, ήτοι την 2.4.2021, όπως αποδεικνύεται από το ακόλουθο printscreen του ΕΣΗΔΗΣ και συνεπώς λήγει στις 28.9.2021. Άλλωστε, η διάσταση μεταξύ αφενός της απαίτησης της διακήρυξης, ότι δηλ. η προσφορά πρέπει να ισχύει για 180 ημέρες από την

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι για 180 ημέρες από τις 5.4.2021, και αφετέρου της δήλωσης της ..., ότι η προσφορά της ισχύει για 180 ημέρες από τις 2.4.2021, αποδεικνύεται από την πιστή φωτογραφική αποτύπωση (screenshot) από την πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ...

Συνεπώς, η ισχύς της προσφοράς της ... λήγει στις 28.09.2021 και όχι το νωρίτερο την 01.10.2021, που λήγουν οι 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών σύμφωνα με τη διακήρυξη, που ήταν η 5.4.2021.

Η άνω πλημμέλεια της προσφοράς της ...συνιστά παράβαση του όρου Β.2.4 «Ισχύς των Προσφορών» της με αρ. πρωτ.: 2246/18.03.2021 διακήρυξης και του άρθρου 97 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπου προβλέπεται ρητά ότι «Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη.» και για το λόγο αυτό συνιστούσε οπωσδήποτε λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως απαράδεκτης και αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό. Η μη απόρριψη της με την Αριθ. Απόφαση 2/12ου Εκτάκτου ΔΣ Ο.Λ.Η Α.Ε./26-05-2021 καθιστά την τελευταία παράνομη και ακυρωτέα κατά παραδοχή του παρόντος λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής...

η εταιρεία ...στη σελίδα 21 του ΤΕΥΔ που καταθέτει στον εν λόγω διαγωνισμό απαντά όλως ψευδώς θετικά στο ως άνω ερώτημα αφού όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό της ...που προσκομίζει δε συμπεριλαμβάνεται η προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, αλλά αντιθέτως σε αυτό αναφέρεται η συντήρηση εξοπλισμού για ΑΜΕΑ, το οποίο δεν έχει καμία συνάφεια με το αντικείμενο του εν θέματι διαγωνισμού

Μάλιστα αξίζει να σημειωθεί ότι η εν λόγω εταιρεία προέβη σε απαντητικό υπόμνημα, το οποίο κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.04.2020, επί του προκείμενου λόγου όπως αυτός περιγράφεται στο από 12.04.2020 υπόμνημα της εταιρείας ..., στο οποίο όχι απλώς δεν διαψεύδεται η ΜΗ διάθεση του εν λόγω πιστοποιητικού ISO συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, αλλά αντίθετα ισχυρίζεται ότι για τον ίδιο λόγο πρέπει να απορριφθεί και η

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, αφού επί της ουσίας αμφισβητεί την βεβαίωση της εταιρείας ... την οποία προσκομίζει με την προσφορά της η εταιρεία ..., σύμφωνα με την οποία «[...] εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης ποιότητας πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 (Αρ. πιστοπ. 00.12.0289) στο οποίο αναφέρονται διευθετήσεις για ΑΜΕΑ.»

Έτσι πέραν των ισχυρισμών που προβάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ... ουσιαστικά αποδέχεται ότι δε διαθέτει το απαιτούμενο πιστοποιητικό ενώ παράλληλα επιχειρεί να ισχυριστεί ότι βάσει της γραμματικής διατύπωσης του ερωτήματος του ΤΕΥΔ κλήθηκε να απαντήσει στο ερώτημα αν εξασφαλίζει ή αν θα είναι σε θέση -μελλοντικά- να εξασφαλίσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, αποσιωπώντας το γεγονός ότι απαντώντας θετικά στην εν λόγω ερώτηση την οποία άλλωστε συνοδεύει και με τον αριθμό του πιστοποιητικού ... που καταθέτει, προβαίνει σε όλως ψευδή δήλωση, αφού το πιστοποιητικό ISO 9001 που καταθέτει στην προσφορά της δεν συμπεριλαμβάνει τον ανωτέρω όρο. Η άνω διπλή πλημμέλεια (αφενός μεν μη πλήρωσης όρου του ΤΕΥΔ, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και αφετέρου ψευδούς δηλώσεως) συνιστούσε σε κάθε περίπτωση λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως απαράδεκτης και αποκλεισμού αυτής από τον διαγωνισμό. Η μη απόρριψη της με την Αριθ. Απόφαση 2/12ου Εκτάκτου ΔΣ Ο.Λ.Η Α.Ε./26-05-2021 καθιστά την τελευταία παράνομη, πρέπει δε η ρηθείσα απόφαση ν' ακυρωθεί κατά παραδοχή του παρόντος λόγου, καθ' ο σκέλος δεν εντόπισε την άνω πλημμέλεια και δεν απέκλεισε τον ανθυποψήφιο αυτόν από τον διαγωνισμό...».

13. Επειδή ο αναθέτων φορέας προβάλλει τα κάτωθι : « Επί του 1ου και 3ου Λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής

Η προσφεύγουσα εταιρεία ζητεί να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας ... και να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι η Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία με τον τίτλο "ΥΔ ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΣ_signed.pdf" είναι απαράδεκτη επειδή δε συμμορφώνεται στον ουσιώδη όρο Β.2.4 της με αρ. 2246/18-03-2021 Διακήρυξης. Ο συγκεκριμένος όρος

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

που φέρει τον τίτλο "Ισχύς των Προσφορών" ορίζει "πως οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους. Προσφορά που ορίζει μικρότερο ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Η προσφεύγουσα δεδομένου ότι το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης της εταιρείας ..., έχει ως εξής: "Η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία ... για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της" ισχυρίζεται πως επειδή η προσφορά της υποβλήθηκε στις 4.4.2021, η υποψήφια εταιρεία δηλώνει πως από αυτή την ημερομηνία θα αρχίζει η δέσμευση και η ισχύς της προσφοράς και όχι από 5.4.2021 που ορίζει επί ποινή απαραδέκτου η Διακήρυξη.

Η Υπηρεσία μας θεώρησε ότι παρά τη διατύπωση της υπεύθυνης δήλωσης, αυτή αρχίζει να ισχύει από 5.4.2021 οπότε και είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής όλων των προσφορών.

Το αυτό ισχύει και για την προσφορά της ...που όπως αναπτύσσεται στον 3ο Λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής, πρέπει κι αυτή να απορριφθεί ως απαράδεκτη, επειδή υπέβαλε την προσφορά της στις 2.4.2021 και αναφέρει στην σχετική ΥΔ ότι "...Η υποβαλλόμενη προσφορά ισχύει και δεσμεύει για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της....".

Επί του 2ου, 4ου κι 6ου Λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής

Η προσφεύγουσα ζητάει και πάλι να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας ..., με την αιτιολογία ότι το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ που συμπλήρωσε δεν είναι αληθές. Ο ισχυρισμός αυτός στηρίζεται στο πως, εφόσον το ίδιο το ΤΕΥΔ αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους υποψηφίους αναδόχους να προσκομίσουν με την προσφορά τους πιστοποιητικά ISO, τα οποία να περιλαμβάνουν και απόδειξη ότι οι απαιτήσεις ποιότητας περιλαμβάνουν και τις απαιτήσεις προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, η θετική δήλωση στο συγκεκριμένο πεδίο της ... είναι ψευδής, εφόσον προσκομίζει πιστοποιητικά ποιότητας χωρίς την πρόβλεψη για ΑΜΕΑ.

Η Υπηρεσία μας δεδομένου ότι στο σώμα της διακήρυξης δεν υφίστατο ρητή απαίτηση για ειδικότερο πεδίο πιστοποίησης σχετικής με την προσβασιμότητα

σε άτομα με ειδικές ανάγκες έκρινε ως παραδεκτή την προσφορά της εταιρείας ...ΙΚΕ και δεν συνεκτίμησε την σχετική ειδικότερη απαίτηση του ΤΕΥΔ για συμμόρφωση με το ειδικότερο πεδίο που αφορά στην προσβασιμότητα των ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Το αυτό ισχύει και για την προσφορά της εταιρείας ..., αλλά και για την εταιρεία ... (της οποίας η προσφορά έχει απορριφθεί ήδη σε προηγούμενο στάδιο)....».

14. Επειδή ο παρεμβαίνω προβάλλει τα κάτωθι : « ... Η Εταιρεία μας, όλως εκ του περισσού υπέβαλε στον υπό κρίση Διαγωνισμό την υπεύθυνη δήλωση με τίτλο αρχείου «ΥΔ ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΣ_signed.pdf», με την οποία δήλωσε ότι «1. Η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία "...", για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της». Το λεκτικό της εν λόγω Υπεύθυνης Δήλωσης αναπαράγει πιστά τον όρο του άρθρου Β.2.4. της Διακήρυξης, κατά τον οποίο οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους. Το γεγονός ότι η Εταιρεία μας υπέβαλε την προσφορά της πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι στις 4.4.2021 και όχι στις 5.4.2021 ουδεμία επιρροή ασκεί στη νομιμότητα της προσφοράς της.

Τούτο δε διότι ουδόλως στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση επιχειρήσαμε να αποκλίνουμε από επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης, εισάγοντας επιφύλαξη ως προς τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς μας και ορίζοντας διάρκεια ισχύος κατά μια (1) ημέρα (!) συντομότερη από την απαιτούμενη.

Όλως κακόπιστα και παραπλανητικά η Προσφεύγουσα επιχειρεί να αλλοιώσει το περιεχόμενο της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης, ισχυριζόμενη ότι η Εταιρεία μας δήλωσε ότι η προσφορά της τη δεσμεύει για διάστημα 180 ημερών από την 4.4.2021, ήτοι από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της και όχι από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών που προβλέπεται στον όρο Β.1.2, η οποία ήταν η 5.4.2021. Προβάλλει δε ότι υφίσταται διάσταση μεταξύ αφενός της απαίτησης της διακήρυξης, ήτοι της ισχύος των προσφορών για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι για 180 ημέρες από την 5.4.2021, και αφετέρου της δήλωσης της Εταιρείας μας, ότι η προσφορά της ισχύει για 180

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

ημέρες από την 4.4.2021, που ήταν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Πλην όμως, η Προσφεύγουσα προβαίνει σε ανάγνωση της δήλωσής μας πρωτίστως αντίθετη στο γράμμα αυτής και δευτερευόντως στο σκοπό της, καθώς ρητώς αναφέραμε στην εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωσή μας ότι η προσφορά μας ισχύει για διάστημα 180 ημερών από την ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ημερομηνία υποβολής της και όχι από την ημερομηνία υποβολής της. Η δε Προσφεύγουσα προβαίνει σε λογικό και νοηματικό άλμα, υπονοώντας ότι υφίσταται αφενός (α) "η καταληκτική ημερομηνία υποβολής όλων των προσφορών", ήτοι η 5.4.2021 και αφετέρου (β) "η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της δικής μας Εταιρείας", ισχυριζόμενη εν συνεχεία ότι η Εταιρεία μας όταν κάνει λόγο για "180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της" στην πραγματικότητα εννοεί "180 ημέρες από την πραγματική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας". Δεδομένου ότι δε νοείται καταληκτική ημερομηνία υποβολής ειδικώς της προσφοράς της Εταιρείας μας, προκύπτει εναργώς ότι η μόνη λογική και πιστή στο γράμμα της δήλωσής μας ερμηνεία είναι η δέσμευσή μας ότι η προσφορά μας θα ισχύει για διάστημα 180 ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής όλων των προσφορών, όπως αυτή ορίζεται στην οικεία Διακήρυξη, ήτοι από την 5.4.2021.

Σημειώνεται επιπροσθέτως, ότι πουθενά στη Διακήρυξη δεν απαιτείτο οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν Υπεύθυνη Δήλωση ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο σχετικά με τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους...

Στον εν λόγω Διαγωνισμό η εταιρεία μας προσκόμισε την υπ' Αρ. ...και από 31.3.2021 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής της Τράπεζας Eurobank S.A. ποσού 1.800 Ευρώ, η οποία, όπως ορίζεται ρητώς στο σώμα της, ισχύει μέχρι την επιστροφή της στην εκδούσα τράπεζα, ήτοι ισχύει επ' αόριστον και επομένως υπερβαίνει τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη διάρκεια ισχύος της εγγύησης συμμετοχής. Δεδομένου δε ότι, με την κατάθεση της προσφοράς της η Εταιρεία μας, αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους σχετικούς με την ελάχιστη διάρκεια ισχύος των προσφορών όρους της Διακήρυξης, τούτο δε ανεξαρτήτως της υποβολής ή μη μιας εκ του περισσού υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, ουδείς κίνδυνος ανακύπτει για τον Αναθέτοντα Φορέα

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

από την προαναφερθείσα υπεύθυνη δήλωση, με την οποία η Εταιρεία μας απλώς επανέλαβε πιστά και κατά γράμμα τη σχετική διάταξη της Διακήρυξης, καθώς ακόμα και στην περίπτωση που η ως άνω υπεύθυνη δήλωση ήθελε ερμηνευθεί ότι εισάγει επιφύλαξη σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς μας, ο Αναθέτων Φορέας ουδόλως θα ζημιωνόταν καθώς θα δικαιούτο να προκαλέσει την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής μας.

Όλως επικουρικώς σημειώνουμε τα εξής ... ακόμα και αν ήθελε κριθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα ή/και την Αρχή σας ότι υφίσταται αμφιβολία σχετικά με το πραγματικό νόημα της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης της Εταιρείας όσον αφορά τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς της, τα αιτήματα της Προσφεύγουσας για

(α) ακύρωση της Προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της Εταιρείας μας και

(β) ανακήρυξη της Προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου του Διαγωνισμού είναι απορριπτέα ως νόμω αβάσιμα και δη ως προσκρούοντα σε ρητή αντίθετη διάταξη νόμου, καθώς ο Αναθέτων Φορέας, θα όφειλε να αιτηθεί την υποβολή από την προσφορά μας σχετικής διευκρινιστικής δήλωσης...

Η Προσφεύγουσα σκοπίμως παρορά την διάταξη Β.2.2.1 της Διακήρυξης, αναφερόμενη επιλεκτικά στο αναφερόμενο στο ΤΕΥΔ τμήμα αυτής, χωρίς καμία αναφορά στα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, στα οποία ζητούνται αποκλειστικώς οι πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και OHSAS 18001:2008 και πουθενά δεν απαιτείται η συμπερίληψη στα ως άνω πιστοποιητικά ποιότητας της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Η Εταιρεία μας συμπλήρωσε νομότυπα και σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρο Β.2.2.1. της Διακήρυξης τα σχετικά τμήματα του ΤΕΥΔ της (σελ. 22), αναγράφοντας και δηλώνοντας ότι διαθέτει: (α) την απαιτούμενη πιστοποίηση ISO 9001:2015 και (β) πιστοποίηση για την επαγγελματική υγεία και ασφάλεια ISO 45001:2018, η οποία έχει αντικαταστήσει την προϊσχύουσα ισοδύναμη πιστοποίηση OHSAS 18001:2007. Για λόγους πληρότητας και όλως εκ του περισσού, με αποκλειστικό σκοπό την αποφυγή πρόκλησης σύγχυσης στον Αναθέτοντα Φορέα δεδομένης της σχετικής αναφοράς στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ,

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

η Εταιρεία μας δήλωσε στο ΤΕΥΔ της ότι "Η προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες δεν συμπεριλαμβάνεται στο πιστοποιητικό και δεν απαιτείται από την διακήρυξη 2246/18.03.2021". Έπραξε δε κατά τον ως άνω τρόπο η Εταιρεία μας, προκειμένου να μη θεωρηθεί ότι, αποσιωπώντας το γεγονός ότι δε διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 με κάλυψη της προσβασιμότητας ατόμων με ειδικές ανάγκες, υποβάλλει ανακριβή ή ψευδή δήλωση και επιχειρεί να παραπλανήσει τον Αναθέτοντα Φορέα.

Επισημαίνεται συναφώς ότι στο Τμήμα Δ' του ΤΕΥΔ όπως αυτό επισυνάπτεται στη Διακήρυξη του επίδικου Διαγωνισμού, και όπως το υπέβαλε η Εταιρεία μας, Δ, ορίζεται σχετικά με τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης το εξής: "Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης.". Η δε πρόβλεψη του άρθρου Β.2.2.1. της Διακήρυξης κατά την οποία το ΤΕΥΔ αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, ουδεμία επιρροή ασκεί στο παραπάνω, καθότι, ρητώς το ΤΕΥΔ ορίζει ότι ειδικώς για το ζήτημα των προτύπων διασφάλισης ποιότητας υπερισχύει το κείμενο της Διακήρυξης ("στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης")...

Όλως επικουρικώς, σημειώνεται ότι αν διαγωνιζόμενος συμμετέχει ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό ή έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης ανεπιφύλακτα και στο σύνολό τους, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 754/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συναφώς, η Προσφεύγουσα φαίνεται ότι έμμεσα βάλλει κατά του άρθρου Β.2.2.1. της Διακήρυξης, ο οποίος δεν απαιτεί την κάλυψη της προσβασιμότητας των ατόμων με ειδικές ανάγκες στο πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και τον οποίο δεν προσέβαλε εγκαίρως και ως εκ τούτου δε δύναται να αμφισβητήσει το κύρος αυτού για το μόνο λόγο ότι η προσφορά της δεν κατατάχθηκε πρώτη στη σειρά μειοδοσίας του Διαγωνισμού. Συναφώς, τυχόν αμφισβήτηση από την Προσφεύγουσα κατά το

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

παρόν στάδιο των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, προσκρούει στην αρχή του επικαίρου, κατά την οποία, κάθε οικονομικός φορέας που μετέχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία δύναται να προσβάλλει παραδεκτά τις δυσμενείς εκτελεστές πράξεις που τον αφορούν εντός των προβλεπόμενων αποκλειστικών προθεσμιών και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί, οι παραδοχές και τα συμπεράσματα της Προσφεύγουσας υπό τον Δεύτερο Λόγο της Προσφυγής της που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι ανεπείρηστα, αβάσιμα και απορριπτέα και ως εκ τούτου, τυχόν απόρριψη της προσφοράς μας για το λόγο αυτό δεν θα ήταν νόμιμη, καθώς θα επρόκειτο για αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, η προσφορά του οποίου πληροί το σύνολο των όρων του Διαγωνισμού....».

15. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...].».

16. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

17. Επειδή το άρθρο 309 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς...».

18. Επειδή το άρθρο 315 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα...».

19. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.[...]

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

20. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1[...] Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.[...]».

21. Επειδή το άρθρο 97 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη...».

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «... B.2.2 Υποφάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς

B.2.2.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτοκόλλου του ..., εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή:

... 2. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό ύψους 1.800,00 €, ποσό που αντιστοιχεί στο 2% του προϋπολογισμού των υπηρεσιών μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α., με ισχύ 30 ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύς της προσφοράς, σύμφωνα με το αρθ. 302 του Ν.4412/2016 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β, της παρούσας.

3. Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ),

4. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ.

5. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία στο πεδίο εφαρμογής των

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο OHSAS 18001:2008 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ.

... B.2.4 Ισχύς των Προσφορών

1. Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους. Προσφορά που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη....».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ)).

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

29. Επειδή, το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

30. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018)

31. Επειδή στον όρο Β.1.2 της διακήρυξης τίθεται ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 5.04.2021. Στο δε όρο Β.2.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες για 180 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους καθώς και ότι προσφορά που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ωστόσο, ουδόλως προβλέπεται στη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

η υποβολή εγγράφου/δήλωσης προς τον σκοπό πλήρωσης της ως άνω απαίτησης.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» υπέβαλαν με τις προσφορές τους υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες αναφέρουν ότι έκαστη προσφορά ισχύει για διάστημα 180 ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι οι εν λόγω τρεις συμμετέχοντες δεν υπέβαλαν τις προσφορές τους κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι την 5.04.2021 αλλά νωρίτερα. Δοθέντος όμως ότι, αφενός μεν δεν απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης προς απόδειξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, αφετέρου από το περιεχόμενο των υποβληθέντων υπεύθυνων δηλώσεων του παρεμβαίνοντος και των οικονομικών φορέων «...» και «...» προκύπτει ότι ο χρόνος ισχύος των προσφορών τους συσχετίζεται ρητώς με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής και όχι με την ημέρα υποβολής έκαστης προσφοράς, δεν δύναται βασίμως να θεωρηθεί ότι οι εν λόγω διαγωνιζόμενοι καθόρισαν μικρότερο χρόνο ισχύος των προσφορών τους. Αλυσιτελώς, ο παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς περί του χρόνου ισχύος της εγγυητικής του επιστολής και δυνατότητας διευκρινίσεων βάσει του άρθρου 310 του ν. 4412/2016. Επομένως, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και των των οικονομικών φορέων «...» και «...» και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

33. Επειδή περαιτέρω, στον όρο Β.2.2.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, αντίγραφα ισχυόντων Πιστοποιητικών Συμμόρφωσης με τα διεθνή πρότυπα ISO 9001:2015 και OHSAS 18001:2008. Επισημαίνεται ότι ουδόλως απαιτείται τα εν λόγω πιστοποιητικά να καλύπτουν και την προσβασιμότητα σε άτομα με ειδικές ανάγκες. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τον ίδιο όρο της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν και το ΤΕΥΔ συμπληρωμένο κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

Εντούτοις, στο Τμήμα Δ του Μέρους IV του υποδείγματος ΤΕΥΔ του Παραρτήματος Δ΄ της διακήρυξης και δη στο πεδίο που αφορά τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας αναφέρεται το ακόλουθο ερώτημα «*Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;*». Εξάλλου και στο υπόδειγμα ΤΕΥΔ που ο αναθέτων φορέας ανήρτησε σε επεξεργάσιμη μορφή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, περιλαμβάνεται παρόμοια διατύπωση με αυτή του υποδείγματος του Παραρτήματος Δ΄ της διακήρυξης ως προς το επίμαχο πεδίο. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας δεν έχει προσαρμόσει το ΤΕΥΔ στις απαιτήσεις του επίμαχου διαγωνισμού, ως τίθενται στον όρο Β.2.2.1 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια σχετικά με το αν τα ζητούμενα Πιστοποιητικά Συμμόρφωσης με τα διεθνή πρότυπα ISO 9001:2015 και OHSAS 18001:2008 πρέπει να συμπεριλαμβάνουν την προσβασιμότητα σε άτομα με ειδικές ανάγκες. Εντούτοις, δοθέντος ότι κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 30, ο αναθέτων φορέας ευθύνεται για την ορθή διαμόρφωση των τευχών της διαγωνιστικής διαδικασίας, η ως άνω ασάφεια δεν μπορεί να αντιταχθεί σε διαγωνιζόμενο, πολλώ δε μάλλον να οδηγήσει στον αποκλεισμό του.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα ΤΕΥΔ και δη στο πεδίο ως προς τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας δίδεται καταφατική απάντηση με τη σημείωση ότι «*η προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες δεν συμπεριλαμβάνεται στο πιστοποιητικό και δεν απαιτείται από τη διακήρυξη 2246/18.03.2021*». Επίσης, ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει τα υπ' αριθμ. 010140495/11.09.2020 πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και το υπ' αριθμ. 030 15032/14.03.2021 πιστοποιητικό OHSAS 18001:2008 τα οποία δεν καλύπτουν την προσβασιμότητα σε άτομα με ειδικές ανάγκες. Ομοίως, ο οικονομικός φορέας «...» απαντά καταφατικά στο ΤΕΥΔ του ως προς το επίμαχο πεδίο και προσκομίζει το υπ' αριθμ. .../04.10.2019 πιστοποιητικό ISO 9001:2015 στο οποίο δεν συμπεριλαμβάνεται η προσβασιμότητα για άτομα με

Αριθμός απόφασης: 1309/2021

ειδικές ανάγκες. Δεδομένης δε της ασάφειας του κανονιστικού πεδίου του διαγωνισμού ως προς την κάλυψη της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες από τα πιστοποιητικά ποιότητας, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ευδούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ από τον οικονομικό φορέα «...» ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Επομένως, βάσει και των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

36. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή

37. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 35, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβολου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 4 Αυγούστου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ