

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος,-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π 1866/2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει, ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως την ματαίωση του επίδικου διαγωνισμού ως προς το Τμήμα 1, βάλλοντας κατά όρων του εν λόγω Τμήματος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε τον ως άνω Ανοικτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό άνω των ορίων με χρήση της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για τη δημιουργία στούντιο ηχογράφησης στη ... στο πλαίσιο της Πράξης «Holistic net working of creative industries via hubs - CREATIVE@HUBS» που χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Εδαφικής Συνεργασίας ... «... 2014-2020», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 300.700,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ή 242.500,00€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, ανά τμήμα. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι δύνανται να υποβάλλουν προσφορές είτε α) για το σύνολο των προκηρυχθέντων τμημάτων, είτε β) για κάθε ένα τμήμα, αλλά για το σύνολο των

ειδών του κάθε τμήματος, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και ιδίως βάσει του όρου 1.3 και του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Μεταξύ των τμημάτων για τα οποία μπορεί να υποβληθεί αυτοτελής προσφορά είναι και το Τμήμα 1 στο οποίο αφορά η παρούσα προσφυγή. Η διακήρυξη με αρ. πρωτ. οικ ... ΤΜΗΜΑ 1 (ΕΣΗΔΗΣ ...) δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... 2020-11-24.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως περιέλαβε στην διακήρυξη ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές και αιτείται να ακυρωθούν.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ο συνολικός προϋπολογισμός της σύμβασης για το προσβαλλόμενο με την παρούσα Τμήμα 1 της διακήρυξης ανέρχεται στο ποσό των 150.717,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Ειδικότερα βάσει του Παραρτήματος Ι - Μέρος Β της Διακήρυξης (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - Οικονομικό Αντικείμενο της Σύμβασης), η προϋπολογισθείσα δαπάνη για το Τμήμα 1 ανέρχεται σε 150.717,74€ πλέον ΦΠΑ (σελ. 48 της Διακήρυξης). Βάσει των ανωτέρω, προσκομίζεται για το παραδεκτό της παρούσας ηλεκτρονικό παράβολο ύψους 753,59 ευρώ (0,50% X 150.717,74) με αριθμό παραβόλου Προσκομίζεται επιπλέον το με ημερομηνία 9.12.2020 αποδεικτικό εξόφλησης που βεβαιώνει την πλήρη εξόφληση του ήδη δεσμευμένου παραβόλου από την ΓΓΠΣ.

5. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στις 09/12/2020 σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 διότι κατά δηλωσή της η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της διακήρυξης στις 09-12-2020 ήτοι 15 ημέρες μετά την δημοσίευση της στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24-11-2020.

9. Επειδή, στις 11.12.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη. Συναφώς απέστειλε στις 24/12/2020 τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, διά των οποίων αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επ' αυτών κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως το από 12/01/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας διά καταθέσεως μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10.Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής

προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11.Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν

έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]». Σύμφωνα με το Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του

προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

12. Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «*Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

13. Επειδή, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, «*Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

14. Επειδή, στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «*Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του*

ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.....».

15.Επειδή, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό καθώς ως προβάλλει δραστηριοποιείται ενεργά στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, προσβάλλοντας συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν καθώς είναι αδύνατον να συντάξει προσηκόντως την προσφορά της, ώστε αυτή να είναι πλέον ανταγωνιστική, διότι τα προσβαλλόμενα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς σε συνδυασμό με λοιπούς προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης είναι προδήλως ασαφή, με συνέπεια, η προσφεύγουσα να μην αντιλαμβάνεται τι ακριβώς καλείται να προσφέρει.

16.Επειδή, στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα») του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου

ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· [...]στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια· θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης [...]».

17.Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες

προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/EK [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Ομοίως, στην αιτιολογική σκέψη 83 της ως άνω Οδηγίας, προβλέπεται ότι: «Οι υπερβολικά αυστηρές απαιτήσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα συχνά αποτελούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή ΜΜΕ σε δημόσιες προμήθειες. Ενδεχόμενες τέτοιες απαιτήσεις θα πρέπει να είναι συναφείς και ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, δεν θα πρέπει να επιτρέπεται στις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να έχουν έναν ελάχιστο κύκλο εργασιών ο οποίος θα είναι δυσανάλογος προς το αντικείμενο της σύμβασης· η σχετική απαίτηση δεν θα πρέπει κανονικά να υπερβαίνει κατ' ανώτατο όριο το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Ωστόσο, σε δεόντως δικαιολογημένες περιστάσεις, θα πρέπει να μπορούν να εφαρμόζονται υψηλότερες απαιτήσεις. Οι εν λόγω περιστάσεις μπορεί να σχετίζονται με τους υψηλούς κινδύνους που συνεπάγεται η εκτέλεση της σύμβασης ή με το γεγονός ότι η έγκαιρη και ορθή εκτέλεσή της είναι κρίσιμης σημασίας, παραδείγματος χάρη γιατί αποτελεί απαραίτητη προκαταρκτική προϋπόθεση για την εκτέλεση άλλων συμβάσεων [...]».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο

συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

19. Επειδή, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Επειδή, πρέπει να τονισθεί,

σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007) Εξάλλου, δεν θεωρούνται ως φωτογραφικές οι τεχνικές προδιαγραφές, στις περιπτώσεις εκείνες που, τελικώς, συμμετέχει στο διαγωνισμό ικανός αριθμός προσφερόντων, γιατί, μετά από μία ευρεία συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει περιορισμός του ανταγωνισμού (ΣΤΕ 214,215/2011).

20. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008).

21. Επειδή, ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010). Κατά συνέπεια, η θέσπιση τέτοιων όρων τεχνικής ικανότητας, ενόψει των περιορισμών που συνεπάγονται, πρέπει να δικαιολογείται από τη φύση, την ποσότητα, το μέγεθος, τη σπουδαιότητα, την πολυπλοκότητα και τις

εξειδικευμένες απαιτήσεις τής προς ανάθεσης σύμβασης, ώστε να μην παραβιάζει τη γενική αρχή της αναλογικότητας που ορίζει κατά το κοινοτικό δίκαιο, ότι οι όροι αυτού δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου (βλ. ΕΛΣυν 2590/2016, ΔΕΕ C-213/07, Μηχανική Α.Ε. σκ. 44-48 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, C-234/03 CONTSE). Ως εκ τούτου, τα κριτήρια και τα μέσα απόδειξης της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων που επιλέγονται από τις αναθέτουσες αρχές πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης και να μην άγουν σε υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης στον διαγωνισμό, ώστε να διασφαλίζεται η ανάπτυξη ανταγωνισμού και η επιλογή της βέλτιστης προσφοράς (ΕΛΣυν Τμ. Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης 3372/2011, 3065/2014, VI Τμ. 2484/2012, 558/2014, 3392/2015, 1759, 3329/2015).

22. Επειδή, συνεπώς η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ.ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου

Αριθμός Απόφασης:131/2021

1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurtemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

23. Επειδή, το Τμήμα 1 της διακήρυξης αφορά : «ΗΧΗΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΤΕΓΡΑΦΗΣ ΗΧΟΥ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΚΟΥΣΤΙΚΗΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ» εκτιμώμενης αξίας 186.890,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 150.717,74€, ΦΠΑ: 36.172,26€) και ειδικότερα

ΕΙΔΟΣ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΣΥΝΟΛΟ (Χωρίς ΦΠΑ)
ΑΝΑΛΟΓΙΚΗ ΚΟΝΣΟΛΑ ΗΧΟΥ	ΤΕΜΑΧΙΟ	40.322,58	1	40.322,58
ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ	ΤΕΜΑΧΙΟ	12.096,77	1	12.096,77
ΚΑΡΤΑ ΗΧΟΥ 16x16	ΤΕΜΑΧΙΟ	3.225,81	2	6.451,62
ΗΧΕΙΑ	ΤΕΜΑΧΙΟ	2.419,35	2	4.838,70
ΒΑΣΕΙΣ ΗΧΕΙΩΝ	ΤΕΜΑΧΙΟ	241,94	2	483,88
ΕΠΙΠΛΟ STUDIO Studio workstation σχεδιασμένο για κονσόλα ήχου με rack mount	ΤΕΜΑΧΙΟ	8.064,52	1	8.064,52
ΑΚΟΥΣΤΙΚΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ	ΤΕΜΑΧΙΟ	129,03	10	1.290,30
ΠΡΟΕΝΙΣΧΥΤΗΣ ΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ 4 ΚΑΝΑΛΙΩΝ	ΤΕΜΑΧΙΟ	967,74	1	967,74
ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΚΕΙΜΕΝΟΥ	ΤΕΜΑΧΙΟ	806,45	1	806,45
ΠΥΚΝΩΤΙΚΑ ΜΙΚΡΟΦΩΝΑ ΣΤΕΝΟΥ ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΟΣ (ΖΕΥΓΟΣ) με απόκρυση	ΤΕΜΑΧΙΟ	2.419,35	1	2.419,35

Αριθμός Απόφασης:131/2021

40hz				
ΠΥΚΝΩΤΙΚΟ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ ΜΕΓΑΛΟΥ ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΟΣ λυχνίας	TEMAXIO	5.645,16	1	5.645,16
SET ΠΥΚΝΩΤΙΚΩΝ ΜΙΚΡΟΦΩΝΩΝ ΓΙΑ ΤΥΜΠΑΝΑ υψηλής ανάλυσης 20hz - 20 khz	TEMAXIO	2.419,35	1	2.419,35
ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ ΦΩΝΗΣ μεγάλου διαφράγματος με αντικραδασμική βάση	TEMAXIO	2.419,35	1	2.419,35
ΜΙΚΡΟΦΩΝΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ για ηχογράφηση οργάνων με απόκρουση 40hz - 20khz	TEMAXIO	1.129,03	5	5.645,15
ΜΙΚΡΟΦΩΝΑ RIBBON σχεδιασμένα για ηχογραφήσεις με απόκρουση 30hz - 15khz	TEMAXIO	1.108,87	4	4.435,48
ΒΑΣΕΙΣ ΜΙΚΡΟΦΩΝΩΝ Ψηλή μεταλλική βάση με βραχίονα	TEMAXIO	90,73	16	1.451,68
ΜΙΚΡΟΦΩΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ XLR 10m	TEMAXIO	37,63	15	564,45
ΜΙΚΡΟΦΩΝΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ XLR 5m	TEMAXIO	32,25	10	322,50
ΚΑΛΩΔΙΑ TRS-TRS 5M κατάλληλα για περιφερειακή σύνδεση	TEMAXIO	32,25	10	322,50
ΠΟΛΥΚΑΛΩΔΙΟ 32/32 για ζεύξη συσκευών	TEMAXIO	681,45	2	1.362,90
ΠΑΚΕΤΟ plugins δυνακοί επεξεργαστές σήματος & πολυεφέ	TEMAXIO	8.064,52	1	8.064,52
P.A SYSTEM	TEMAXIO	40.322,79	1	40.322,79
ΣΥΝΟΛΟ				150.717,74
ΦΠΑ				36.172,26
ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ				186.890,00

24. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «*Ενδεικτικά αναφέρουμε κατωτέρω ορισμένα είδη για τα οποία δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία απαιτούνται εκ της διακηρύξεως. Εντούτοις επισημαίνουμε ότι ασάφεια προκύπτει σχετικά με όλα τα προς προμήθεια είδη*

του Τμήματος 1 της Διακήρυξης. - προσφορά ηχείων με ειδικότερη επισήμανση την προσφορά ενεργών ηχείων 3 δρόμων (είδος 1.4 του πίνακα συμμόρφωσης του Τμήματος 1 - σελ. 53 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται οι ειδικότερες τεχνικές απαιτήσεις του υπό κρίση προς προμήθεια είδους, όπως π.χ. ισχύς (ανά μεγάφωνο ή συνολική), διάσταση μεγαφώνων, ευαισθησία, γωνία κάλυψης, *minimum* συχνοτική απόκριση, τυχόν ειδικός εξοπλισμός που θα πρέπει να συνοδεύει τα ηχεία για *calibration*. Αξίζει να σημειωθεί ότι την προδιαγραφή «Ενεργό ηχείο 3 δρόμων» του υπό κρίση είδους καλύπτουν πλείονα διαφορετικά μεταξύ τους ηχεία (ενδεικτικά ..., ..., ...) με σημαντικές και ουσιώδεις διαφορές ως προς τη λειτουργία τους και ως προς την τιμή τους με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατό να εντοπιστούν με σαφήνεια τα τεχνικά εκείνα χαρακτηριστικά στα οποία αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να επιλεγεί προς προσφορά το οικονομικότερο προϊόν το οποίο όμως θα δύναται, ενόψει και του αντικειμένου του διαγωνισμού, να καλύψει τις ανάγκες του στούντιο ηχογράφησης. -προσφορά βάσεων ηχείων με ειδικότερη επισήμανση την προσφορά επιδαπέδιας ρυθμιζόμενης μεταλλικής βάσης με επιφάνεια (είδος 1.5 του πίνακα συμμόρφωσης του Τμήματος 1 - σελ. 53 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται οι ειδικότερες τεχνικές απαιτήσεις του υπό κρίση προς προμήθεια είδους, όπως π.χ. τύπος βάσης (επιδαπέδια, επίτοιχη), τρίποδο ή κυκλική βάση, όρια βάρους βάσης, ελάχιστο όριο βάρους ηχείου που μπορεί να υποστηρίξει, απαιτούμενα υλικά για τα διάφορα στελέχη της βάσης, βάση ιδίου κατασκευαστή με τα προσφερόμενα ηχεία ή όχι. Επισημαίνουμε και ως προς αυτό το είδος ότι την προδιαγραφή «Επιδαπέδια ρυθμιζόμενη μεταλλική βάση με επιφάνεια» καλύπτουν πλείονα διαφορετικά μεταξύ τους προϊόντα (ενδεικτικά STAGG SMOS-5, ... (8000 409B) + (8030 408) με σημαντικές και ουσιώδεις διαφορές ως προς τα χαρακτηριστικά τους και ως προς την τιμή τους με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατό να εντοπιστούν με σαφήνεια τα τεχνικά εκείνα χαρακτηριστικά στα οποία αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να επιλεγεί προς προσφορά το οικονομικότερο προϊόν το οποίο όμως θα δύναται, ενόψει και του αντικειμένου του διαγωνισμού, να καλύψει τις ανάγκες του στούντιο ηχογράφησης.-προσφορά επίπλου STUDIO

με ειδικότερη επισήμανση την προσφορά *Studio workstation* σχεδιασμένο για κονσόλα ήχου με *rackmount* (είδος 1.6 του πίνακα συμμόρφωσής του Τμήματος 1 - σελ. 53 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται οι ειδικότερες τεχνικές απαιτήσεις του υπό κρίση προς προμήθεια είδους, όπως π.χ. διαστάσεις (ύψος, πλάτος και βάθος έδρας), υλικό, ποσότητα *rack mount* που θα μπορεί να υποδεχθεί, καθώς και ειδικότερα χαρακτηριστικά όπως τα σημεία στα οποία θα μπορεί να τοποθετείται *rack mount* εξοπλισμός (έδρα ή πόδι επίπλου), βραχιόνες για *monitor*, υποδοχές για πληκτρολόγιο ή/και μουσικό *keyboard*. Η προδιαγραφή «*Studio workstation* σχεδιασμένο για κονσόλα ήχου με *rack mount*» του υπό κρίση είδους καλύπτει μία σειρά από ποικίλα και διαφορετικά μεταξύ τους προϊόντα που διατίθενται στην αγορά (ενδεικτικά ..., ...) τα χαρακτηριστικά και η τιμή των οποίων παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις και διαφορές με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατό να εντοπιστούν με σαφήνεια τα τεχνικά εκείνα χαρακτηριστικά στα οποία αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να επιλεγεί προς προσφορά το οικονομικότερο προϊόν το οποίο όμως θα δύναται, ενόψει και του αντικειμένου του διαγωνισμού, να καλύψει τις ανάγκες του στούντιο ηχογράφησης - προσφορά λογισμικού επεξεργασία μουσικού κειμένου (είδος 1.9 του πίνακα συμμόρφωσής του Τμήματος 1 - σελ. 53 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται οι ειδικότερες τεχνικές απαιτήσεις του υπό κρίση προς προμήθεια λογισμικού, - προσφορά μικρόφωνου φωνής με ειδικότερη επισήμανση την προσφορά μικρόφωνου μεγάλου διαφράγματος με αντικραδασμική βάση (είδος 1.13 του πίνακα συμμόρφωσής του Τμήματος 1 - σελ. 53 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται για το υπό κρίση προς προμήθεια είδος, όπως π.χ. τύπος μικροφώνου (πυκνωτικό, δυναμικό), είδος πολικού διαγράμματος, ευαισθησία, ελάχιστα αποδεκτά όρια συχνοτικής απόκρισης, βάρος, - προσφορά μικροφώνων γενικής χρήσης για ηχογράφηση οργάνων με απόκριση 40hz- 20khz (είδος 1.14 του πίνακα συμμόρφωσής του Τμήματος 1 - σελ. 53 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται οι ειδικότερες τεχνικές απαιτήσεις του υπό κρίση προς προμήθεια είδους, όπως π.χ. τύπος μικροφώνου (πυκνωτικό, δυναμικό), είδος

πολικού διαγράμματος, ευαισθησία, ελάχιστα αποδεκτά όρια συχνοτικής απόκρισης, βάρος. Μάλιστα θα πρέπει να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι η επισήμανση περί απόκρουσης 40hz-20khz αποτελεί ένα γενικό χαρακτηριστικό που διαθέτουν όλα τα μικρόφωνα που διατίθενται ελεύθερα στην αγορά (τόσο τα επαγγελματικά όσο και εκείνα που απευθύνεται σε μη επαγγελματίες) και τούτο δεν δύναται να οδηγήσει στην αποσαφήνιση των συγκεκριμένων τεχνικών απαιτήσεων στα οποία αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή ενόψει ιδίως του αντικειμένου του υπό κρίση τμήματος του διαγωνισμού, ήτοι του ηχητικού εξοπλισμού του στούντιο ηχογράφησης. - προσφορά βάσεων μικροφώνων με ειδικότερη επισήμανση την προσφορά ψηλής μεταλλικής βάσης με βραχίονα (είδος 1.16 του πίνακα συμμόρφωσής του Τμήματος 1 - σελ. 54 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζονται οι ειδικότερες τεχνικές απαιτήσεις του υπό κρίση προς προμήθεια είδους, όπως π.χ. διαστάσεις, βάρος, υλικά των διαφόρων στελεχών της βάσης, - προσφορά πακέτου Plugins με ασαφή επισήμανση (είδος 1.21 του πίνακα συμμόρφωσής του Τμήματος 1 - σελ. 54 της Διακήρυξης) χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται τίποτα όσον αφορά το πλήθος και το είδος των plugins που απαιτούνται. Ομοίως ασαφής και ελλειπτική είναι και η περιγραφή των ειδών 1.2, 1.3, 1.7, 1.8, 1.10, 1.11, 1.12 του προς προμήθεια εξοπλισμού του Τμήματος 1 της διακήρυξης με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν με σαφήνεια (και σε ορισμένες περιπτώσεις να μην προκύπτουν καθόλου) τα τεχνικά χαρακτηριστικά στα οποία αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή. Όπως θα αναδειχθεί κατωτέρω, πρόκειται για όρους μη νόμιμους και άκυρους καθώς αντιβαίνουν ευθέως στα ως άνω άρθρα 18, 53 και 54 του ν. 4412/2016, όπως και στις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, αναλογικότητας, διαφάνειας και ελεύθερου ανταγωνισμού. Μάλιστα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η έλλειψη σαφήνειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής δεν έγινε τυχαία ή εκ παραδρομής, χωρίς ωστόσο να μπορούμε να αντιληφθούμε και τον λόγο. Αυτό αποδεικνύεται ευχερώς από το γεγονός ότι σε άλλα Τμήματα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει με λεπτομέρεια τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται για κάθε είδος (βλ. Τμήμα 2 είδη 2.1 - 2.48 σελ. 55-63, Τμήμα 3 είδη 3.1 - 3.15. σελ. 64-75). Ενδεικτικά, (παρόλο που οι ως άνω όροι της διακήρυξης

- όντες ασαφείς και ανεπίδεκτοι κατανόησης - είναι καθ' εαυτοί παράνομοι χωρίς να απαιτείται περαιτέρω απόδειξη εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας μας) η εταιρεία μας διαθέτει προϊόντα τα οποία θα μπορούσε να προσφέρει στο πλαίσιο του συγκεκριμένου δημόσιου διαγωνισμού αλλά αποτρέπεται λόγω της ασάφειας των επίμαχων όρων και τη μη δυνατότητας κατανόησης των απαιτούμενων τεχνικών απαιτήσεων. Ειδικότερα, αναφορικά με το είδος 1.14 του πίνακα συμμόρφωσης του Τμήματος 1 της Διακήρυξης (μικρόφωνα γενικής χρήσης με για ηχογράφηση οργάνων με απόκριση 40Hz-20kHz), η Εταιρεία μας διαθέτει προς προσφορά το προϊόν ... του κατασκευαστικού οίκου Εντούτοις, λόγω της ασαφούς και ελλειπτικής διατύπωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών για το υπό κρίση είδος, όπως εκτέθηκε ανωτέρω, η Εταιρεία μας δεν δύναται να κατανοήσει ποια είναι τα απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως τεχνικά χαρακτηριστικά στα οποία αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, αναφορικά με το είδος 1.4 του πίνακα συμμόρφωσης (ηχεία με ειδικότερη επισήμανση να πρόκειται για ενεργό ηχείο 3 δρόμων), η Εταιρεία μας διαθέτει προς προσφορά ενεργά ηχεία εξαιρετικής ποιότητας 3 δρόμων, που κατατάσσονται στην κατηγορία «Studio Monitor» όπως το ... ή το ...του κατασκευαστή Ωστόσο, λόγω της ασάφειας στην περιγραφή των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών του υπό κρίση είδους, δεν είναι δυνατό να κατανοήσουμε ποιες είναι οι τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτό να καταθέσουμε εν προκειμένω μία άρτια προσφορά. Συνοψίζοντας, οι ως άνω όροι του Τμήματος 1 της διακήρυξης είναι μη νόμιμοι καθώς παρίστανται ασαφείς, μη επιδεκτικοί κατανόησης των απαιτούμενων από την αναθέτουσα αρχή τεχνικών χαρακτηριστικών, και συνεπώς περιορίζουν ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό αποτρέποντας τη συμμετοχή και έτσι αποκλείοντας την εταιρεία μας άνευ αντικειμενικού λόγου από τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού (αρ. 18, 53 και 54 του Ν. 4412/2016). Οι εν λόγω όροι αποκλείουν και κάθε συνετό επιχειρηματία από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων

του ν. 4412/2016 αλλά και των αρχών της αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης, καθώς καμία εταιρεία δεν δύναται να προσδιορίσει ποιες είναι οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές των υπό κρίση προϊόντων στις οποίες αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να υποβάλλει σχετική προσφορά. Β. Ο επίμαχος παράνομος όρος της διακήρυξης. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων προβλέπεται ότι «Ειδικότερα, για την υλοποίηση του Τμήματος 1: «ΗΧΗΤΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΤΕΓΓΡΑΦΗΣ ΗΧΟΥ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΚΟΥΣΤΙΚΗΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ» το αντικείμενο του ανάλογου έργου αφορά την δημιουργία στούντιο ηχογράφησης. Επίσης, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να είναι επίσημος εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου των ειδών εξοπλισμού στην Ελλάδα και να διαθέτει τα αντίστοιχα έγγραφα - βεβαιώσεις που να το αποδεικνύουν. [...] Η έλλειψη των παραπάνω προϋποθέσεων ή η μη προσήκουσα απόδειξή τους καθιστά την προσφορά απαράδεκτη». Πρόκειται για όρο μη νόμιμο και άκυρο καθώς αντιβαίνει ευθέως στα άρθρα 18, 75 και 80 του ν. 4412/2016, καθώς και στις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, αναλογικότητας, διαφάνειας και ελεύθερου ανταγωνισμού. Η ανωτέρω απαίτηση περιορίζει αδικαιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό, καθώς στην πραγματικότητα θέτει ένα δυσανάλογο εμπόδιο στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς που επιθυμούν να συμμετέχουν στο διαγωνισμό. Κατ' ουσίαν παρανόμως η διακήρυξη θέτει άνευ αιτιολογήσεως μία επιπρόσθετη απαίτηση στους οικονομικούς φορείς δημιουργώντας εμπόδια σε εκείνους που αν και δεν είναι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι των προσφερόμενων ειδών του Τμήματος 1 της Διακήρυξης, μπορούν νομίμως να προμηθευτούν και διαθέσουν τα αντίστοιχα προϊόντα από την αγορά (πχ. προβαίνοντας σε προμήθεια από έτερο εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ή σε παράλληλη εισαγωγή από τον κατασκευαστικό οίκο), ωστόσο, παρεμποδίζονται από το να τα διαθέτουν ελεύθερα στην αγορά κατά παράβαση και του ενωσιακού δικαίου και ειδικότερα της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων (άρθρο 34 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης). Επισημαίνουμε ότι

η Εταιρεία μας διαθέτει ως απλός διανομέας προϊόντα τα οποία ανταποκρίνονται στα ζητούμενα εκ της Διακηρύξεως είδη του εξοπλισμού του Τμήματος 1, χωρίς παράλληλα να είμαστε οι τυπικοί εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι των σχετικών κατασκευαστικών οίκων. Ενδεικτικά αναφορικά με το είδος 1.1 του πίνακα συμμόρφωσης του Τμήματος 1 (αναλογική κονσόλα ήχου), η Εταιρεία μας διαθέτει προς προσφορά ως απλός διανομέας το προϊόν ... του κατασκευαστή ..., το οποίο καλύπτει τόσο τις προδιαγραφές όσο και το ποιοτικό επίπεδο ενός studio ηχογράφησης. Περαιτέρω, η Εταιρεία μας αναφορικά με το είδος 1.22 του σχετικού πίνακα συμμόρφωσης (...) διαθέτει προς προσφορά ως απλός διανομέας το προϊόν ... του κατασκευαστή ..., προϊόν που επίσης καλύπτει τις προδιαγραφές και αποτελεί μια ποιοτική λύση για σύστημα ενισχυμένου ήχου (...). Ωστόσο η ύπαρξη του επίμαχου όρου της Παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού εμποδίζει παρανόμως και δυσανάλογα την εταιρεία μας από το να προσφέρει τις λύσεις των ανωτέρω κατασκευαστικών οίκων και εν τέλει από το να συμμετέχει στον επίμαχο διαγωνισμό καθώς δεν είμαστε ο τυπικός εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος των οίκων αυτών. Εν προκειμένω, με την υπό κρίση απαίτηση της Διακήρυξης στο πλαίσιο της αξιολόγησης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων απαιτείται οι τελευταίοι να είναι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι των κατασκευαστικών οίκων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος 1. Επιπλέον, η επίδικη απαίτηση της διακήρυξης υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης (αφού το αιτούμενο αποτέλεσμα, ήτοι η δημιουργία στούντιο ηχογράφησης και συγκεκριμένα η προμήθεια ηχητικού εξοπλισμού μπορεί να προσφερθεί από όλους τους ενδεχόμενους υποψηφίους, όπως και από την εταιρεία μας, χωρίς να απαιτείται να είναι προς τούτο εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι) και ως εκ τούτου είναι αντίθετη και στην αρχή της αναλογικότητας. Με απλά λόγια σε πλήρη αντίθεση με τις ρυθμίσεις των ανωτέρω διατάξεων και κατά πρόδηλη παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας, διαφάνειας και ελεύθερου ανταγωνισμού, η διακήρυξη επιβάλλει μία μη αιτιολογημένη και δυσανάλογη απαίτηση, με αποτέλεσμα η εταιρεία μας να μην δύναται να συμμετάσχει υπό αυτόν την

απαίτηση στον διαγωνισμό και να αποκλείεται παρανόμως. Εν προκειμένω θα αρκούσε η απαίτηση προσκόμισης επιστολής του κατασκευαστικού οίκου ή έτερου προμηθευτή/διανομέα του εκάστοτε προς προμήθεια είδους του Τμήματος 1 της διακήρυξης, ότι αυτός δεσμεύεται να προμηθεύσει το προϊόν στην εταιρεία μας σε περίπτωση που κηρυχθεί η εταιρεία μας προσωρινός ανάδοχος και κατακυρωθεί υπέρ της η σχετική σύμβαση (πρακτική η οποία ακολουθείται παγίως σε αντίστοιχες διαγωνιστικές διαδικασίες)».

25. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση της προσφυγής υποστηρίζει ότι «Προβάλλεται από την Προσφεύγουσα ότι οι επιμέρους όροι της Διακήρυξης -δήθεν- είναι ασαφείς και -δήθεν- εξ' αιτίας αυτού παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Πλην όμως η ως άνω, κατ' αρχήν, προβαλλόμενη αιτίαση της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη και αβάσιμη για τους ειδικότερα κατωτέρω αναφερόμενους λόγους. Σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη ορίζεται ότι κριτήριο της ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Σημειωτέον ότι δεν ετέθη ως κριτήριο επιλογής η ανάθεση βάσει κόστους, με χρήση προσέγγισης βασιζόμενη στη σχέση αποδοτικότητας-κόστους, ούτε η βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Κατά συνέπεια η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία εν όψει της οικονομίας που οφείλει να επιτελέσει, δεδομένου δε, ότι το υπό δημοπράτηση έργο συγχρηματοδοτείται κατά 85% από την Ευρωπαϊκή Ένωση, έθεσε ως κριτήριο επιλογής την πλέον οικονομική προσφορά, υπηρετώντας την αρχή της μειοδοσίας, άνευ έτερης κρίσης, όπως τα προειρημένα (έτερα) κριτήρια επιβάλουν. Κατ' ακολουθίαν τούτων συνάγεται ότι με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία επιλογή μας, εν όψει και των ως άνω, ήταν να προκριθεί το κριτήριο της μειοδοσίας προς το σκοπό της μέγιστης δυνατής εξοικονόμησης ευρωπαϊκών (85%) και εσωτερικών πόρων (15%), άνευ άλλου τινός. Σημειωτέον δε, ότι τούτο είναι και το πλέον απλό κριτήριο, ώστε ευχερώς να δύναται να ελεγχθεί η συμμόρφωση μας προς αυτό. Ακόμη σε ότι αφορά τα ειδικότερα είδη που προβάλλει η προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα προβάλλεται ότι τα

περιγραφόμενα είδη 1.4 (ΗΧΕΙΑ - Ενεργό ηχείο 3 δρόμων), 1.5 (ΒΑΣΕΙΣ ΗΧΕΙΩΝ - Επιδαπέδια Ρυθμιζόμενη Μεταλλική Βάση με Επιφάνεια), 1.9 (ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΚΕΙΜΕΝΟΥ - Να αναφερθεί το Λογισμικό), 1.13 (ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ ΦΩΝΗΣ - μεγάλου διαφράγματος με αντικραδασμική βάση), 1.14 (ΜΙΚΡΟΦΩΝΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ - με ηχογράφηση οργάνων με απόκριση 40hz-20hz) και 1.21 (ΠΑΚΕΤΟ plugins - δυνατοί επεξεργαστές σήματος & πολυεμφέ) δεν προσδιορίζονται ακριβώς και εξ αυτού του λόγου δήθεν γεννώνται αμφιβολίες ως προς τα ειδικότερα είδη και τις τεχνικές περιγραφές των ως άνω ειδών. Πλην όμως ταύτα είναι αβάσιμα και απορριπτέα, ενώ σημειωτέον προβάλλονται απολύτως παρελκυστικά, καθώς σύμφωνα με την υπ' όψιν Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ορίζεται ότι: "Το φυσικό αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης περιλαμβάνει την προμήθεια, εγκατάσταση και ρύθμιση εξοπλισμού και λογισμικού για τη δημιουργία ενός ολοκληρωμένου σύγχρονου στούντιο ηχογράφησης. Αναλυτικά, η προμήθεια θα περιλαμβάνει τα κάτωθι: 1. Προμήθεια ηχητικών συστημάτων για τη δημιουργία υποδομής του στούντιο ηχογράφησης 2. Προμήθεια μουσικών οργάνων συμπεριλαμβανομένων και παραδοσιακών μουσικών οργάνων 3. Προμήθεια ηλεκτρονικών συστημάτων, υπολογιστών κλπ και επίπλων (...) Επιλέχθηκε η υποδιαίρεση της σύμβασης υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων με βάση τη συνάφεια των ειδών και οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται είτε α) για το σύνολο των προκηρυχθέντων τμημάτων, είτε β) για κάθε τμήμα, αλλά για το σύνολο των ειδών κάθε τμήματος (...)". Ακολουθεί δε, αναλυτικά καταγραφή των ειδών των επιμέρους τριών Τμημάτων της Διακήρυξης. Εκ τούτων συνάγεται προδήλως ότι προσδιορίζονται τα -δήθεν- ασαφή είδη του Τμήματος 1, που προβάλλει η Προσφεύγουσα και προσδιορίζονται μέσω της ένταξης τους στο Τμήμα 1 που υπάγονται. Δηλαδή τα ως άνω είδη που προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι δήθεν προσδιορίζονται γενικά και με ασάφεια, προσδιορίζονται εκ των πραγμάτων, δηλαδή εκ της συνάφειας, της ένταξης και της λειτουργικότητας τους στο Τμήμα 1. Για παράδειγμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δήθεν το είδος 1.4, που αφορά Ενεργό ηχείο 3 δρόμων δεν προσδιορίζεται επακριβώς, πλην όμως τούτο δεν είναι ακριβές καθώς

προσδιορίζεται *de facto*, δεδομένου ότι το εν λόγω ηχείο εντάσσεται μέσα στο Τμήμα 1, το οποίο περιλαμβάνει τον ηχητικό εξοπλισμό στούντιο ηχογράφησης. Επομένως, και ειδικώς εις ότι αφορά την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία είναι και θα είναι αποδεκτό κάθε ηχείο 3 δρόμων στούντιο ηχογράφησης. Μόνη η αναφορά στον υπηρετούμενο σκοπό, ήτοι στην δημιουργία ενός στούντιο ηχογράφησης αρκεί για να προσδιορίσει τα επιμέρους είδη, ώστε ταύτα να είναι κατ' είδος ορισμένα και όχι απλά κατά γένος, όπως αιτιάται η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα παρελκυστικώς επιχειρεί να σχηματιστεί η άποψη ότι τα εν λόγω είδη, που αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή, καταγράφονται αόριστα και θα είχε πιθανώς δίκιο, εάν η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία δεν προσδιόριζε ότι τα είδη του Τμήματος 1 θα συναποτελέσουν - συγκροτήσουν - συνθέσουν - συναπαρτίσουν από κοινού τον ηχητικό εξοπλισμό ενός στούντιο ηχογράφησης και όχι έναν ηχητικό εξοπλισμό γενικώς και αορίστως. Επομένως στο ως άνω παράδειγμα του ενεργού ηχείου 3 δρόμων, με σαφήνεια και πληρότητα καθορίζεται, εκ των πραγμάτων, ότι δεν είναι αποδεκτό κανένα άλλο ενεργό ηχείο 3 δρόμων ή μη μόνον εκείνων, που εκ της φύσεως και της αποστολής τους, δύναται να υποστηρίξουν ένα στούντιο ηχογράφησης. Κατά συνέπεια εκ της ημετέρας αρχής είναι και θα είναι αποδεκτό οποιοδήποτε ενεργό ηχείο 3 δρόμων στούντιο ηχογράφησης. Ταύτα δε, *mutandis mutandis* ισχύουν και για κάθε άλλο είδος που αναφέρεται στην υπό προσφυγή. Κατά συνέπεια συνάγεται ότι εν όψει: α. του υπηρετούμενου σκοπού των ειδών του Τμήματος 1 (ΗΧΗΤΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΤΕΓΡΑΦΗΣ ΗΧΟΥ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΚΟΥΣΤΙΚΗΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ), ο οποίος αφορά "την προμήθεια, εγκατάσταση και ρύθμιση εξοπλισμού και λογισμικού για τη δημιουργία ενός ολοκληρωμένου σύγχρονου στούντιο ηχογράφησης" και β. της "συνάφειας" μεταξύ των ειδών εκάστου Τμήματος, συνάγεται και διευκρινίζεται ότι α) είναι πλήρως καθορισμένα τα επιμέρους είδη του Τμήματος 1 και β) ότι θα γίνουν αποδεκτά είδη που θα υπηρετούν τον σκοπό εκάστου τμήματος -εν προκειμένω του Τμήματος 1- και θα συνέχονται με τα λοιπά είδη εκάστου τμήματος -εν προκειμένω του Τμήματος 1. γ. Εξ' άλλου ταύτα θα είχαν απαντηθεί εκ της υπηρεσίας μας, εφ' όσον αντί της υπό κρίση προδικαστικής,

υποβάλλονταν, από την προσφεύγουσα ή από οποιονδήποτε άλλο οικονομικό φορέα, αίτημα διευκρινίσεων ή παροχής πληροφοριών. Ενώ επαλλήλως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι: “Εξάλλου ακριβώς λόγω του ασαφούς των προδιαγραφών σε κάθε προς προμήθεια είδος του Τμήματος 1 είναι δυνατόν να προσφερθούν πλείονες εναλλακτικές λύσεις ουσιωδώς διαφορετικές μεταξύ τους (π.χ. επαγγελματικές και μη επαγγελματικές λύσεις, είδη τα οποία μεταξύ τους δεν δύνανται να συνδεθούν προς το σκοπό εύρυθμης λειτουργίας του εξοπλισμού) με αποτέλεσμα αφενός να δύνανται ο κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας να ερμηνεύσει κατά το δοκούν τους υπό κρίση όρους και αφετέρου να παρίσταται αδύνατη η υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.” Πλην όμως εκ του συνόλου των προαναφερομένων αναφορικά με την σκοπό που πρόκειται να υπηρετήσει το συγκεκριμένο έργο και την λειτουργική συνάφεια μεταξύ των ειδών εκάστου τμήματος, συνάγεται ότι έχει αίρεται η όποια -δήθεν- “ασάφεια” ως προς την επιλογή των ειδών. Κατά συνέπεια είναι απορριπτέα και η ως άνω επάλληλη αιτίαση ως μη βάσιμη και ως εκ τούτου ως μη νόμιμη. Επί της αιτιάσεως περί παραβίασης της αρχής αναλογικότητας εκ των όρων της Διακήρυξης των άρθρων 18, 75 και 80 του Ν. 4412/2016. Συνάγεται, επομένως, ότι εκ των ως άνω αιτιάται η προσφεύγουσα ότι δια του τιθέμενου όρου ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι των κατασκευαστικών οίκων των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος 1 -δήθεν- παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας, καθώς, ο εν λόγω περιορισμός είναι μη αναλογικός και λειτουργεί περιοριστικά ως προς τον ελεύθερο ανταγωνισμό. Πλην όμως ταύτα είναι μη νόμιμα και απορριπτέα καθώς: α. Επειδή όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣτΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ’ αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση

των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επειδή συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή έχει καταρχήν τη δυνατότητα να καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο κριτηρίων οικονομικής ή/και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών ή/και επαγγελματικών ικανοτήτων των υποψηφίων που κρίνει αναγκαία για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης, με σκοπό να διαπιστώσει εάν ο εκάστοτε προσφέρων διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης. Τίθενται έτσι εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων, οι οποίες θα πρέπει να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης, τις απαιτήσεις αυτής και τον προϋπολογισμό της. Συνάγεται επομένως ότι στους διαγωνισμούς που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, όπως εν προκειμένω, καταλείπεται στις αναθέτουσες αρχές ευρεία διακριτική ευχέρεια να θέσουν οι ίδιες τα κριτήρια επιλογής που προτίθενται να εφαρμόσουν (ΑΕΠΠ 674/2018). Εν προκειμένω, το εν λόγω έργο της ... εκτελείται εκ της υπηρεσίας μας δυνάμει σχετικής Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ ... και Δήμου Ζακύνθου και θα αφορά την δημιουργία στούντιο ηχογράφησης στο Μουσικό Σχολείο Ζακύνθου. Το εν λόγω έργο δεν συμπεριλαμβάνεται *stricto sensu* στον στενό πυρήνα των αρμοδιοτήτων της ..., εξ ου και γίνεται εκ μέρους μας δυνάμει προγραμματικής σύμβασης, αλλά αποτελεί αρμοδιότητα του Δήμου Ζακύνθου, ο οποίος όπως προκύπτει εκ της συναφθείσας προγραμματικής συμβάσεως, δηλώνει ότι "δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για την εκτίμηση της διοικητικής και επιχειρησιακής ικανότητας ως δικαιούχου του προς υλοποίηση Έργου, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες ρυθμίσεις της προγραμματικής περιόδου 2014- 2020,". Περαιτέρω δε, εκ της ως άνω συμβάσεως προκύπτει ότι το έργο τελικώς θα παραδοθεί εκ νέου στο Δήμο Ζακύνθου, άμα το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, θα επιστραφεί στον Δήμο Ζακύνθου, ο οποίος, δυστυχώς, δεν διατηρεί επαρκή

διοικητική και επιχειρησιακή ικανότητα λειτουργίας του. Εξ' αυτού ακριβώς του λόγου και δεδομένου ότι το εν λόγω έργο θα λειτουργεί εντός πλαισίου λειτουργίας Μουσικού Σχολείου, η διοικητική επάρκεια του οποίου (όπως και κάθε αντίστοιχου σχολείου), είναι περιορισμένη, κρίθηκε σκόπιμο να τεθεί ο εν λόγω όρος περί εξουσιοδοτημένων αντιπροσώπων για τα είδη του Τμήματος 1, καθώς εν όψει ότι ταύτα αποτελούν τα μηχανήματα του στούντιο ηχογράφησης, αφ' ενός να διευκολυνθεί το έργο της επιτροπής παραλαβής του έργου, ως προς τα ποιοτικά-τεχνικά τους κριτήρια, και αφ' ετέρου ως προς την αμεσότητα του παρόχου προς τον κύριο κατασκευαστή των μηχανημάτων, καθώς οι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι βρίσκονται εγγύτερα (στην οικονομική αλυσίδα), προς τον κύριο κατασκευαστή των μηχανημάτων, γεγονός που εξασφαλίζει αμεσότητα στην αποκατάσταση και συντήρηση βλαβών ή πιθανούς δυσλειτουργίας του στούντιο ηχογράφησης, ως καθορίζεται στον όρο περί Περιόδου Εγγύησης Εξοπλισμού και Λογισμικού. Κατά συνέπεια, εν όψει των ως άνω συνάγεται ότι είναι μη νόμιμη η προβαλλόμενη αιτίαση και νομίμως ετέθη ο ως άνω όρος της Διακήρυξης».

26. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «1. Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής . Η Αναθέτουσα Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 101267/17520/24.12.2020 έγγραφο απόψεών της, ισχυρίζεται εσφαλμένως ότι «ενόψει: α. του υπηρετούμενου σκοπού των ειδών του Τμήματος 1 (ΗΧΗΤΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΤΕΓΡΑΦΗΣ ΗΧΟΥ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΚΟΥΣΤΙΚΗΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ), ο οποίος αφορά “την προμήθεια, εγκατάσταση και ρύθμιση εξοπλισμού και λογισμικού για τη δημιουργία ενός ολοκληρωμένου σύγχρονου στούντιο ηχογράφησης” (Βλ. Διακήρυξη) και β. της “συνάφειας” (Βλ. Διακήρυξη) μεταξύ των ειδών εκάστου Τμήματος, συνάγεται και διευκρινίζεται ότι α) είναι πλήρως καθορισμένα τα επιμέρους είδη του Τμήματος 1 και β) ότι θα γίνουν αποδεκτά είδη που θα υπηρετούν τον σκοπό εκάστου τμήματος – εν προκειμένω του Τμήματος 1 – και θα συνέχονται με τα λοιπά είδη εκάστου τμήματος- εν προκειμένω του Τμήματος 1». Εντούτοις, όπως αναλύθηκε εκτενώς στην προσφυγή της Εταιρείας μας αλλά και όπως θα αναφερθεί κατωτέρω, οι σχετικοί όροι του Τμήματος 1 της

διακήρυξης (ειδικότερα οι τιθέμενες εκ της διακηρύξεως τεχνικές προδιαγραφές των επιμέρους ειδών του προς προμήθεια εξοπλισμού του Τμήματος 1 όπως περιλαμβάνονται στο Παράρτημα II της επίμαχης διακήρυξης και στον εκεί προβλεπόμενο πίνακα συμμόρφωσης) είναι μη νόμιμοι καθώς παρίστανται ασαφείς, μη επιδεκτικοί κατανόησης των απαιτούμενων από την αναθέτουσα αρχή τεχνικών χαρακτηριστικών, και συνεπώς περιορίζουν ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό αποτρέποντας τη συμμετοχή και έτσι αποκλείοντας την εταιρεία μας άνευ αντικειμενικού λόγου από τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού (αρ. 18, 53 και 54 του Ν. 4412/2016). Εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή σε μία ανεπιτυχή προσπάθεια να διασώσει την ασάφεια των όρων της διακήρυξης που σχετίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος 1, ισχυρίζεται ότι δεδομένου ότι ως κριτήριο ανάθεσης της υπό κρίση σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με το άρθρο 86 Ν. 4412/2016, η επιλογή αυτή την απαλλάσσει (δήθεν) από την υποχρέωση σαφούς προσδιορισμού των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων ειδών. Ωστόσο κάτι τέτοιο δεν ισχύει. Και τούτο διότι με βάση το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο και τη πάγια ενωσιακή νομολογία ο σεβασμός των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης (όπως αποτυπώνονται ρητά τόσο στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 όσο και ειδικότερα σε ότι αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές στα άρθρα 53 παρ. 1 και 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016) επιβάλλει, μεταξύ άλλων, κατά το προσυμβατικό στάδιο, όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, ώστε, αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθιστούν τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια της εν λόγω σύμβασης1.

Ειδικότερα, αναφορικά με τις τιθέμενες σε διακήρυξεις δημοσίων διαγωνισμών τεχνικές προδιαγραφές, αυτές θα πρέπει, ενόψει των ανωτέρω, να είναι σαφείς, να καθιστούν δυνατή την ισότιμη πρόσβαση των εύλογα ενημερωμένων διαγωνιζομένων στις οικείες διαδικασίες και να μην δημιουργούν αδικαιολόγητα εμπόδια στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Εξάλλου η ανάθεση μίας σύμβασης με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής ακολουθείται κατά κανόνα όταν πρόκειται για συμβάσεις, όπου η φύση και η ποιότητα των προσφερόμενων αγαθών δεν διαφέρουν ουσιωδώς μεταξύ τους και είναι σχετικά τυποποιημένα ή/ και παρουσιάζουν χαμηλό επίπεδο πολυπλοκότητας. Περαιτέρω η επιλογή της χαμηλότερης τιμής ως κριτηρίου ανάθεσης αποτελεί τη βέλτιστη λύση όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις, των οποίων το αντικείμενο περιγράφεται αναλυτικά στα έγγραφα του διαγωνισμού και δεν επιτρέπεται στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να σχεδιάσουν διαφορετικές προτάσεις λύσεων ώστε να έχει νόημα η αξιολόγηση της τεχνικής τους αξίας. Με άλλα λόγια, εφόσον η εδώ αναθέτουσα αρχή επέλεξε το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, θα όφειλε ταυτόχρονα να προσδιορίζει με αναλυτικό και συγκεκριμένο τρόπο τις τεχνικές προδιαγραφές και όχι, όπως εν προκειμένω, να θέτει παντελώς αόριστες και ασαφείς απαιτήσεις. Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι η ασάφεια των επίμαχων όρων της Διακήρυξης δεν δύναται να θεραπευθεί εκ μόνο του λόγου ότι η Αναθέτουσα Αρχή όρισε ως κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή. Εν προκειμένω ελλείπει ακριβώς το στοιχείο του σαφούς προσδιορισμού των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών που αποτελούν το αντικείμενο της υπό κρίση διακήρυξης, έλλειψη η οποία δεν αίρεται και δεν δύναται να αρθεί από την πρόβλεψη του κριτηρίου ανάθεσης. Άλλωστε, σε περίπτωση που γινόταν κάτι τέτοιο δεκτό θα οδηγούσε αφενός στην καταστρατήγηση των πλέον θεμελιωδών αρχών που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις ενώ παράλληλα θα ματαίωνε τον σκοπό τον οποίο επεδίωξε ο ενωσιακός νομοθέτης με τη θέσπιση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ήτοι το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό και την αποφυγή αυθαιρεσιών εκ

μέρους των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή επιχειρεί (και πάλι ανεπιτυχώς) να άρει την ασάφεια και αοριστία των κρίσιμων όρων προβαίνοντας σε μία συλλογιστική κατασκευή με βάση την οποία «μόνη η αναφορά στον υπηρετούμενο σκοπό [ενν. της διακήρυξης], ήτοι στη δημιουργία ενός στούντιο ηχογράφησης, εξαρκεί για να προσδιορίσει τα επιμέρους είδη, ώστε ταύτα να είναι κατ' είδος ορισμένα και όχι απλά κατά γένος [...]», συμπληρώνοντας εν συνεχεία ότι από τον συνδυασμό του αντικειμένου της επίμαχης διακήρυξης και από την πρόβλεψη του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την οποία «Επιλέχθηκε η υποδιαίρεση της σύμβασης υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων με βάση τη συνάφεια των ειδών [...]», δήθεν συνάγονται και διευκρινίζονται *de facto* οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος 1 της διακήρυξης. Η ανωτέρω συλλογιστική κατασκευή δεν αντέχει σε καμία νομική αξιολόγηση. Σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, στο οποίο ρητά αποτυπώνονται οι αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.». Η αρχή της διαφάνειας έχει την έννοια της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής προς διασφάλιση, υπέρ όλων των ενδεχόμενων αναδόχων, προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας που να καθιστά δυνατό το άνοιγμα της αγοράς δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό μέσω της προτίμησης διαδικασιών ανάθεσης με δομή και όρους που ευνοούν την ευρεία συμμετοχή και τον γνήσιο ανταγωνισμό και χρήσης σαφών κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και ανάθεσης. Υπό το πρίσμα της δημοσιότητας, η αρχή της

διαφάνειας αφορά όλους τους ουσιώδεις όρους της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή, δεν αφορά μόνο τη δημοσιότητα των όρων της διακήρυξης αλλά καταλαμβάνει επίσης τη διατύπωση, την ερμηνεία και την εφαρμογή τους και επιβάλλει, μεταξύ άλλων, όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού. Εν προκειμένω το γεγονός ότι τα ζητούμενα είδη είναι για τη δημιουργία ενός στούντιο ηχογράφησης δεν συνεπάγεται ότι είναι νομικά μη απαραίτητη η με σαφήνεια και επάρκεια τεχνική περιγραφή των επιμέρους ειδών που θα χρησιμοποιηθούν, άλλωστε η τεχνική καταλληλότητα και η προσφερόμενη τιμή αξιολογούνται χωριστά για το κάθε επιμέρους είδος, δυνάμει της διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω και σε συνέχεια των όσων αναλύθηκαν εκτενώς στην προσφυγή μας, η Αναθέτουσα Αρχή απαραδέκτως προβάλλει ότι η ασάφεια και η αοριστία των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος 1 δύναται να αρθεί και να θεραπευθεί συνεπεία αφενός του κριτηρίου ανάθεσης της επίμαχης διακήρυξης και αφετέρου εκ του συνδυασμού του σκοπού της διακήρυξης και της μνείας περί συνάφειας των ειδών του Τμήματος 1. Οι σχετικοί όροι είναι μη νόμιμοι και θα πρέπει να ακυρωθούν, καθώς παρίστανται ασαφείς, μη επιδεκτικοί κατανόησης των απαιτούμενων από την αναθέτουσα αρχή τεχνικών χαρακτηριστικών, και συνεπώς περιορίζουν ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό αποτρέποντας τη συμμετοχή και έτσι αποκλείοντας την εταιρεία μας άνευ αντικειμενικού λόγου από τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού (αρ. 18, 53 και 54 του Ν. 4412/2016). Οι εν λόγω όροι αποκλείουν και κάθε συνετό επιχειρηματία από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του ν. 4412/2016 αλλά και των αρχών της αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης, καθώς καμία εταιρεία δεν δύναται να προσδιορίσει ποιες είναι οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές των υπό κρίση προϊόντων στις οποίες αποβλέπει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να υποβάλλει σχετική προσφορά. II. Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής. Η Αναθέτουσα Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.

101267/17520/24.12.2020 έγγραφο απόψεών της, ισχυρίζεται εσφαλμένως ότι ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων και την απαίτηση οι τελευταίοι να είναι επίσημοι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων ειδών του Τμήματος 1, είναι νόμιμος καθώς ετέθη προκειμένου «αφ' ενός να διευκολυνθεί το έργο της επιτροπής παραλαβής του έργου, ως προς τα ποιοτικά – τεχνικά τους κριτήρια, και αφ' ετέρου ως προς την αμεσότητα του παρόχου προς τον κύριο κατασκευαστή των μηχανημάτων, καθώς οι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι βρίσκονται εγγύτερα (στην οικονομική αλυσίδα), προς τον κύριο κατασκευαστή των μηχανημάτων, γεγονός που εξασφαλίζει αμεσότητα στην αποκατάσταση και συντήρηση των βλαβών ή πιθανούς δυσλειτουργίας του στούντιο ηχογράφησης». Ωστόσο επισημαίνεται ότι ο εν λόγω όρος είναι μη νόμιμος και άκυρος καθώς αντιβαίνει ευθέως στα άρθρα 18, 75 και 80 του ν. 4412/2016, καθώς και στις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης, αναλογικότητας, διαφάνειας και ελεύθερου ανταγωνισμού. Εν προκειμένω λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων η αρχή της αναλογικότητας βρίσκει εφαρμογή ιδίως σε ότι αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (ΑΕΠΠ 209/2020 σκ. 43). Υπό το πρίσμα αυτό, ο σεβασμός της αρχής της αναλογικότητας έγκειται στην απαγόρευση στις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν δυσανάλογες και υπερβολικές τεχνικές, επαγγελματικές ή χρηματοοικονομικές ικανότητες κατά την ποιοτική επιλογή των υποψηφίων (το τελευταίο ρητά αποτυπώνεται στο άρθρο 75 παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016). Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων παραπέμπουμε στην παράγραφο 2 (σελ. 14-18) και στην εκεί εκτενή νομική ανάλυση της με ΓΑΚ 1866/10.12.2020 προδικαστικής προσφυγής μας. Συμπληρωματικά επισημαίνουμε ότι, ενόψει και του σχετικού ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής, η ανωτέρω απαίτηση περιορίζει αδικαιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό, καθώς στην πραγματικότητα θέτει ένα δυσανάλογο εμπόδιο στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς που επιθυμούν να συμμετέχουν στο διαγωνισμό. Η οφигενώς προβληθείσα αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής δεν συνάδει με την

αρχή της αναλογικότητας και τούτο διότι η επίδικη απαίτηση της διακήρυξης υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, αναφορικά με το πρώτο επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής, δεν μας είναι αντιληπτό πώς επιτυγχάνεται η διευκόλυνση της παραλαβής του έργου από την αρμόδια επιτροπή, εξαιτίας του γεγονότος ότι ο οικονομικός φορέας είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου των προς προμήθεια ειδών. Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη προβλέψει προς τον σκοπό αυτό στους Ειδικούς Όρους Εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης (Όρος 6 της Διακήρυξης) όλα τα ζητήματα που άπτονται τόσο του χρόνου και τρόπου παραλαβής του εξοπλισμού όσο και κάθε περαιτέρω ζητήματος αναφορικά με την προσήκουσα παραλαβή αυτού. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η επιβολή της υπό κρίση απαίτησης διευκολύνει την αποκατάσταση και συντήρηση βλαβών και πιθανών δυσλειτουργιών του προσφερόμενου εξοπλισμού, το εν λόγω μέτρο κρίνεται υπέρμετρο και συνεπώς δυσανάλογο. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη συμπεριλάβει προς τον σκοπό αυτό στο Παράρτημα Ι – Μέρος Α' της Διακήρυξης (σελ. 46) αναλυτικούς όρους ως προς την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης του υποψήφιου αναδόχου αναφορικά με τον προς προμήθεια εξοπλισμό. Επιπλέον, ως προς τον οψιγενή αυτόν ισχυρισμό επισημαίνεται ότι σε κάθε περίπτωση το ότι μία εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος δεν σημαίνει αυτόματα ότι είναι και εξουσιοδοτημένος επισκευαστής, καθώς στην πράξη συχνά οι προμηθευτές αναθέτουν σε χωριστά πρόσωπα το έργο της εξουσιοδοτημένης αντιπροσωπείας εμπορίας και της εξουσιοδοτημένης αντιπροσωπείας επισκευής/ συντήρησης. Τέλος, η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης ευθέως αντίκειται στο ενωσιακό δίκαιο, στο μέτρο που στην πράξη στον κάθε εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο κατά κανόνα ανατίθεται συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή/ χώρα. Συνεπώς, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης για σειρά από προϊόντα όπου υφίσταται στην Ελλάδα ένας μόνο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος θα κατέληγε να είναι και φωτογραφικός. Τέλος, παντελώς εσφαλμένη είναι η θέση της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να απαιτήσει τον συγκεκριμένο όρο περι

εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, λόγω της αντίστοιχης διακριτικής ευχέρειας ως προς τα κριτήρια τεχνικής καταλληλότητας. Ωστόσο, πρόκειται για δύο διαφορετικά ζητήματα, η μὲν τεχνική καταλληλότητα αφορά τα στοιχεία/προδιαγραφές του προϊόντος, η δε απαίτηση περί εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου αφορά αποκλειστικά τη σχέση του κατασκευαστή με τον διανομέα του προς προμήθεια προϊόντος (σχέση που δεν μπορεί νόμιμα να αποτελέσει κριτήριο επιλογής και αντίστοιχα λόγω αποκλεισμού από δημόσια σύμβαση). Ενόψει των ανωτέρω παρανόμως η διακήρυξη θέτει άνευ αιτιολογήσεως μία επιπρόσθετη απαίτηση στους οικονομικούς φορείς δημιουργώντας εμπόδια σε εκείνους που αν και δεν είναι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι των προσφερόμενων ειδών του Τμήματος 1 της Διακήρυξης, μπορούν νομίμως να προμηθευτούν και διαθέσουν τα αντίστοιχα προϊόντα από την αγορά (πχ προβαίνοντας σε προμήθεια από έτερο εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ή σε παράλληλη εισαγωγή από τον κατασκευαστικό οίκο), ωστόσο, παρεμποδίζονται από το να τα διαθέτουν ελεύθερα στην αγορά κατά παράβαση και του ενωσιακού δικαίου και ειδικότερα της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων (άρθρο 34 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης). Συνοψίζοντας, ο επίμαχος όρος 2.2.6 που αφορά στο Τμήμα 1 της διακήρυξης είναι μη νόμιμος καθώς παρίσταται δυσανάλογος, περιορίζοντας ανεπίτρεπτα και άνευ νόμιμου λόγου τον ανταγωνισμό αποτρέποντας τη συμμετοχή και έτσι αποκλείοντας την εταιρεία μας αλλά και κάθε συνετό επιχειρηματία άνευ αντικειμενικού λόγου από τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού (αρ. 18 και 75 του Ν. 4412/2016). Περαιτέρω η επίμαχη απαίτηση είναι παράνομη και ενόψει των διατάξεων των αρ. 75 παρ. 45 και 80 παρ. 5 του ν. 4412/2016 καθώς δεν περιλαμβάνεται στη λίστα των αποκλειστικά αναφερόμενων μέσων αξιολόγησης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων.

27. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της

αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 Αριθμός απόφασης: 1338 /2019 15 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

28. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά

πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

29. Επειδή, η θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των υποψήφιων αναδόχων δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Και ναι μεν, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά νομολογιακώς, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύνανται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των

οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται, δε, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

30. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι

αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

31. Επειδή, πρέπει να σημειωθεί καταρχήν ότι ενόψει της, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να καθορίσει τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών και επί τη βάση αυτών να διενεργήσει τον διαγωνισμό, σε συνδυασμό και προς τη φύση των θεσπιζόμενων με την διακήρυξη διαγωνισμού όρων ως κανονιστικών ρυθμίσεων, αυτές δεν χρήζουν ειδικής αιτιολογίας (βλ. Ε.Α. 918/2003, 763, 876/2004), αλλά η συμφωνία αυτών προς τις επιταγές του άρθρου 54 παρ. 4, ειδικώς υπό το πρίσμα τηρήσεως της αρχής της αναλογικότητας, ελέγχεται, εφόσον, αμφισβητηθεί συγκεκριμένως ως προς τούτο η νομιμότητα της Διακηρύξεως. Συναφώς οι ανωτέρω αρχές αποτυπώνονται ρητά τόσο στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 όσο και ειδικότερα σε ότι αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές στα άρθρα 53 παρ. 1 και 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα με τα οποία αφενός οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να καθιστούν δυνατή την ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη

διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό και αφετέρου ότι οι προδιαγραφές αυτές πρέπει να είναι αρκούντως σαφείς προκειμένου οι μεν διαγωνιζόμενοι να μπορούν να οριοθετήσουν το αντικείμενό της σύμβασης, οι δε αναθέτουσες αρχές να μπορούν να προβούν στη σχετική ανάθεση, και τέλος, ότι οι προδιαγραφές αυτές πρέπει να μνημονεύονται με σαφήνεια ώστε όλοι οι διαγωνιζόμενοι να γνωρίζουν το περιεχόμενο των κριτηρίων που έχει καθορίσει η αναθέτουσα αρχή ώστε να είναι δυνατή η υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών (ενδεικτικά ΑΕΠΠ 650/2018 σκ. 6, 956/2018 σκ. 18, Α109/2019 σκ. 19).

32. Επειδή, εξάλλου, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα, ως προς ορισμένες προδιαγραφές του αντικειμένου της σύμβασης υποστηρίζει ότι είναι διατυπωμένες κατά τρόπο ώστε να μην προσδιορίζεται επακριβώς η ύπαρξη των συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών. Σε αντιπαράθεση δε προς την αμφισβητούμενη επιλογή της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα επικαλέστηκε αναλόγως τα προσφερόμενα από την ίδια προϊόντα, προβάλλοντας προδιαγραφές αυτών, υποστηρίζοντας ότι δεν γνωρίζει αν θα καλύπτουν τις τιθέμενες προδιαγραφές σε περίπτωση που υποβάλλει προσφορά. Επί της εν λόγω αιτίασης κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τα παγιώς κριθέντα ο τυχόν ασαφής ή αντιφατικός προσδιορισμός των στοιχείων αυτών δεν καθιστά, άνευ ετέρου, πλημμελή την οικεία διαγωνιστική διαδικασία, αλλά πρέπει, περαιτέρω, να προκύπτει ότι ο ασαφής αυτός προσδιορισμός του αντικειμένου της σύμβασης είτε κατέστησε δυσχερή ή απέτρεψε τη συμμετοχή των ενδιαφερομένων στο διαγωνισμό, είτε είχε ως αποτέλεσμα την υποβολή απαράδεκτων προσφορών από τους συμμετέχοντες σε αυτόν και, ως εκ τούτου, περιόρισε ή επηρέασε την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 203/2011, ΔΕΦ ΑΘ. 149/2013). Από την επισκόπηση του φακέλου παρέπεται ότι αφού από τους όρους προκύπτει ότι οποιοδήποτε «ενεργό ηχείο 3 δρόμων για στούντιο ηχογράφησης» γίνεται δεκτό, ούτως ή άλλως όπως ρητά αναφέρει και στις απόψεις και η αναθέτουσα.

Και αφού το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή δεν εμποδίζεται η προσφεύγουσα να υποβάλει ανταγωνιστική προσφορά ως αβασίμως προβάλλει. Εξάλλου και η ίδια αναφέρει ότι μπορεί να προσφέρει πολλά διαφορετικά προϊόντα που πληρούν τις απαιτήσεις όπως περιγράφονται στη διακήρυξη. Εξάλλου το τμήμα Ι αφορά «συνολικά» ένα στούντιο ηχογράφησης, το οποίο εκ της διακήρυξης προκύπτει ότι θα «λειτουργεί ως σύνολο». Οπότε εξ αυτού και μόνο –και δεδομένου ότι η προσφορά υποβάλλεται για όλο το τμήμα και δεν είναι δυνατό να προσφερθούν μόνο ορισμένα από τα είδη ενός τμήματος- προκύπτει ότι βάσει της διακήρυξης απαιτείται αλλά και αρκεί τα προσφερόμενα είδη να είναι συμβατά μεταξύ τους (π.χ. να μην προσφέρει βάσεις στήριξης των ηχείων η επιφάνεια των οποίων δεν θα είναι αρκετά για να τοποθετηθούν επάνω τα ηχεία που ο ίδιος θα προσφέρει ή δεν θα έχουν την ικανότητα να στηρίξουν το βάρος των ηχείων που ο ίδιος θα προσφέρει). Άλλοις λόγους, βασίμως προβάλλεται από την αναθέτουσα ότι η ασάφεια και η αοριστία των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος 1 δύναται να αρθεί και να θεραπευθεί συνεπεία αφενός του κριτηρίου ανάθεσης της επίμαχης διακήρυξης και αφετέρου εκ του συνδυασμού του σκοπού της διακήρυξης και της μνείας περί συνάφειας των ειδών του Τμήματος 1. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος τυγχάνει απορριπτέος.

33. Επειδή, στη με αριθμό πρωτοκόλλου 1111/04.03.2016 Κατευθυντήρια Οδηγία 13 (Απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα: «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας: ειδικά η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στην παρ. IV. αυτής με τίτλο «Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες» αναφέρεται ότι: «[...]. 1. Για να κριθεί εάν ένας οικονομικός φορέας διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για την υλοποίηση της σύμβασης, είναι απαραίτητο η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει την κάλυψη ορισμένων κριτηρίων τα οποία πρέπει να έχει ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης, προσδιορίζοντας παράλληλα και το ανάλογο μέσο απόδειξης για κάθε ένα από αυτά. Και στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν (δεν

είναι υποχρεωτικό) το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων το οποίο πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες (άρθρο 44 παρ. 2 οδηγίας 2004/18/EK, άρθρο 42 πδ. 2 πδ 60/2007). Έτσι, η αναθέτουσα αρχή μπορεί για παράδειγμα να προσδιορίζει τις ελάχιστες απαιτήσεις της για την τεκμηρίωση της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των υποψήφιων/προσφερόντων οικονομικών φορέων, με αναφορά πχ:

- στην προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων
 - στο είδος των έργων, των υπηρεσιών ή των προμηθειών για τις οποίες απαιτείται η ύπαρξη εμπειρίας
 - στον απαιτούμενο αριθμό ολοκληρωμένων συμβάσεων εντός ορισμένου διαστήματος συνοδευόμενο από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης
 - στον απαιτούμενο προϋπολογισμό των αναφερόμενων συμβάσεων
- στον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό
- στην απαιτούμενη εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα της ομάδας έργου (ιδιαιτέρως σε συμβάσεις παροχής διανοητικών υπηρεσιών).

Αντίστοιχες απαιτήσεις από την αναθέτουσα αρχή μπορούν να ζητούνται με τα έγγραφα της σύμβασης για κάθε κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που κρίνεται πρόσφορο για την συγκεκριμένη σύμβαση. 2. Σύμφωνα με το άρθρο 48 της Οδηγίας 2004/18/EK (άρθρο 46 πδ 60/2007), οι τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αξιολογούνται και ελέγχονται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3, οι διατάξεις των οποίων περιέχουν απαρίθμηση των αποδεικτικών μέσων, με τα οποία μπορεί να αποδειχθεί η απαιτούμενη τεχνική ικανότητα. Εκεί, επίσης, προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στην προκήρυξη ή στην πρόσκληση υποβολής προσφορών ποια δικαιολογητικά πρέπει να προσκομισθούν για να αποδείξουν την τεχνική καταλληλότητα. Συγκεκριμένα, οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων κατά την Οδηγία αποδεικνύονται με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των προμηθειών, ή των υπηρεσιών: α) i) υποβολή καταλόγου των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης των

σημαντικότερων εργασιών. Τα πιστοποιητικά αυτά αναφέρουν το ποσό, τον χρόνο και τον τόπο εκτέλεσης των εργασιών και προσδιορίζουν εάν πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και εάν περατώθηκαν κανονικά· ενδεχομένως, η αρμόδια αρχή διαβιβάζει τα πιστοποιητικά αυτά απευθείας στην αναθέτουσα αρχή, ii) υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις και οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται: — εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, — εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή, εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρησή του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού, των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών για την εξασφάλιση της ποιότητας και του εξοπλισμού μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του δ) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχο διενεργούμενο από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματός της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας ε) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή/και των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, ιδίως του ή των υπευθύνων για την παροχή των υπηρεσιών ή τη διεξαγωγή των εργασιών στ) για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και υπηρεσιών και μόνο στις ενδεδειγμένες περιπτώσεις,

αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης ζ) δήλωση σχετικά με το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και για τον αριθμό των στελεχών της επιχείρησης κατά την τελευταία τριετία η) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης. θ) αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο πάροχος υπηρεσιών προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας ι) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: i) δείγματα, περιγραφή ή/και φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα. [...]»..... Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας κατά την παροχή των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των προδιαγραφών και απαιτήσεων που απαιτούνται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίστανται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13).

34. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η Αναθέτουσα Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 101267/17520/24.12.2020 έγγραφο απόψεών της, ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.2.6 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων και την απαίτηση οι τελευταίοι να είναι επίσημοι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων ειδών του Τμήματος 1, είναι

νόμιμος καθώς ετέθη προκειμένου «αφ' ενός να διευκολυνθεί το έργο της επιτροπής παραλαβής του έργου, ως προς τα ποιοτικά – τεχνικά τους κριτήρια, και αφ' ετέρου ως προς την αμεσότητα του παρόχου προς τον κύριο κατασκευαστή των μηχανημάτων, καθώς οι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι βρίσκονται εγγύτερα (στην οικονομική αλυσίδα), προς τον κύριο κατασκευαστή των μηχανημάτων, γεγονός που εξασφαλίζει αμεσότητα στην αποκατάσταση και συντήρηση των βλαβών ή πιθανούς δυσλειτουργίας του στούντιο ηχογράφησης». Από την επισκόπηση του φακέλου και κατά τα ειδικώς κριθέντα προκύπτει, ότι η ανωτέρω απαίτηση περιορίζει αδικαιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό, καθώς θέτει ένα δυσανάλογο εμπόδιο στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς που επιθυμούν να συμμετέχουν στο διαγωνισμό. Η προβληθείσα συμπληρωματική αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής διά των απόψεων της δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας και τούτο διότι η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης βαίνει προδήλως πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Ειδικότερα, από τα στοιχεία του φακέλου καθίσταται ανατιολόγητη η αιτιολογική βάση της αναθέτουσας αρχής ήτοι ότι επιτυγχάνεται η διευκόλυνση της παραλαβής του έργου από την αρμόδια επιτροπή, εξαιτίας του γεγονότος ότι ο οικονομικός φορέας είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου των προς προμήθεια ειδών. Εξάλλου, ο εν θέματι ισχυρισμός απορρίπτεται και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη προβλέψει προς τον σκοπό αυτό στους Ειδικούς Όρους Εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης (Όρος 6 της Διακήρυξης) όλα τα ζητήματα που άπτονται τόσο του χρόνου και τρόπου παραλαβής του εξοπλισμού όσο και κάθε περαιτέρω ζητήματος αναφορικά με την προσήκουσα παραλαβή αυτού. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η επιβολή της υπό κρίση απαίτησης διευκολύνει την αποκατάσταση και συντήρηση βλαβών και πιθανών δυσλειτουργιών του προσφερόμενου εξοπλισμού, η εν λόγω πρόβλεψη κρίνεται ως υπέρμετρη και συνεπώς δυσανάλογη καθώς η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη συμπεριλάβει προς τον σκοπό αυτό στο Παράρτημα Ι – Μέρος Α' της Διακήρυξης (σελ. 46) αναλυτικούς όρους ως προς την παροχή υπηρεσιών

τεχνικής υποστήριξης του υποψήφιου αναδόχου αναφορικά με τον προς προμήθεια εξοπλισμό. Επέκεινα ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται επικουρικώς και ως αβάσιμος καθώς σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το ότι μία εταιρεία είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος δεν σημαίνει αυταπόδεικτα ότι είναι και εξουσιοδοτημένος επισκευαστής, καθώς δεν είναι ασύνηθες οι προμηθευτές να αναθέτουν σε διακριτά πρόσωπα το έργο της εξουσιοδοτημένης αντιπροσωπείας εμπορίας και της εξουσιοδοτημένης αντιπροσωπείας επισκευής/συντήρησης. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζοντας, ότι διαθέτει διακριτική ευχέρεια να απαιτήσει τον συγκεκριμένο όρο περί εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου, λόγω της συνακόλουθης διακριτικής ευχέρειας της ως προς τα κριτήρια τεχνικής καταλληλότητας, συγχέει κατά τρόπο ανεπίτρεπτο και άρα ακυρωτέο τη μεν τεχνική καταλληλότητα η οποία αφορά τα στοιχεία/προδιαγραφές του προϊόντος με την απαίτηση περί εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου η οποία αφορά αποκλειστικά τη σχέση του κατασκευαστή με τον διανομέα του προς προμήθεια προϊόντος η οποία δεν δύναται νόμιμα να αποτελέσει κριτήριο επιλογής και αντίστοιχα λόγο αποκλεισμού από δημόσια σύμβαση. Ενόψει των ανωτέρω, παρανόμως η διακήρυξη θέτει άνευ αιτιολογήσεως μία επιπρόσθετη απαίτηση στους οικονομικούς φορείς δημιουργώντας εμπόδια σε εκείνους που αν και δεν είναι εξουσιοδοτημένοι αντιπρόσωποι των προσφερόμενων ειδών του Τμήματος 1 της Διακήρυξης, μπορούν νομίμως να προμηθευτούν και διαθέσουν τα αντίστοιχα προϊόντα από την αγορά, ωστόσο, παρεμποδίζονται από το να διαθέτουν ελεύθερα στην αγορά κατά παράβαση και του ενωσιακού δικαίου. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι ο προσβαλλόμενος όρος 2.2.6 που αφορά στο Τμήμα 1 της διακήρυξης παρίσταται μη νόμιμος καθώς κρίνεται δυσανάλογος και άρα κρίνεται ακυρωτέος.

35. Επειδή, απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβληθέν το αίτημα περὶ ματαίωσης του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

36. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας, σε περίπτωση

ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της και εν προκειμένω το επίμαχο Τμήμα 1 στο σύνολο του (βλ. ΣΤΕ 1135/2010· ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009· ΣΤΕ 2951-52/2004· ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95).

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και να ακυρωθεί το Τμήμα 1 της επίμαχης διακήρυξης.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την διακήρυξη του επίμαχου Διαγωνισμού ως προς το Τμήμα 1, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ύψους 753,59 ευρώ με αριθμό ... που κατέθεσε προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Ιανουαρίου 2021 και δημοσιεύτηκε στις 21 Ιανουαρίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ