

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, δυνάμει της με αριθμ. 1585/2021 Πράξης Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 18.06.2021 με ΓΑΚ 1259/22.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... - ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του «ΔΗΜΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη Δράμα (Παγγαίου αρ. 26), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε την από 30.06.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 180/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (υπ' αρ. 16/2021 Πρακτικό Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής), με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό φ.6ζ/3292/19.3.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Διαγωνισμού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής.

Με την Παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού €600,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια λιπαντικών» για τις ανάγκες του Δήμου ... και του ΝΠΙΔ “...” για δύο (2) έτη, προϋπολογισμού 97.947,50 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με την υπ’ αρ. πρωτ. 17229/24-11-2020 και ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... Η σύμβαση αφορά την προμήθεια λιπαντικών που αναφέρονται στην 11/2020 μελέτη προμήθειας της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών για τις ανάγκες των οχημάτων & μηχανημάτων του Δήμου ... και του ΝΠΙΔ Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου ... (Κ.Ε.ΔΗ.ΠΟ) για δύο έτη. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, καθώς και η παρεμβαίνουσα. Με το με αριθμό φ.6Ζ/3292/19.3.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής εισηγήθηκε να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη νόμιμη διότι κρίθηκε ότι δεν συμφωνούσε με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, ενώ εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: α. ...(Α.Σ. ...) β. ...(Α.Σ. ...) και της παρεμβαίνουσας γ. ...(Α.Σ. ...). Το άνω Πρακτικό ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή με την υπ’ αριθμ. 180/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (υπ’ αρ. 16/2021 Πρακτικό Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής).

3. Επειδή, κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 18.06.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.06.2021.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 23.06.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 02.07.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.06.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 30.06.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της ως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές,

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο (υπό στοιχείο 1.Α) λόγο της προσφυγής της διατείνεται ότι δεν είναι ουσιαστικά και νομικά βάσιμες οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλόμενη απόφαση περί του ότι «(...) α. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων 5,6 δεν καλύπτουν όλες τις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη και η 11/2020 μελέτη (συγκεκριμένα από την έγκριση του ΓΛΚ φαίνεται ότι για τα 5 & 6 δεν καλύπτεται η SL/CF αλλά η προγενέστερη CJ/CF. (...))».

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τον ως άνω πρώτο (υπό στοιχείο 1.Α) λόγο της κρινόμενης προσφυγής με τις κατατεθείσες από 02.07.2021 απόψεις της και αναφέρει επί λέξει ότι «*Σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της το υπ' αριθμ. 3019006/635/12-11-2007 έγγραφο του ΓΧΚ σύμφωνα με το οποίο τα προϊόντα 3 & 4 AEGEAN VELOX PREMIUM S 15W-40 & 20W-50 αντίστοιχα, καλύπτουν τις προδιαγραφές SJ/CF και όχι τις απαιτούμενες CL/CF και όχι το μεταγενέστερο έγγραφο του ΓΧΚ με αριθμό 30/004/000/1725/28-4-2015 σύμφωνα με το οποίο καλύπτονται οι απαιτούμενες προδιαγραφές. Επομένως ως προς τον 1ο λόγο ο οικονομικός φορέας ... έχει δίκιο.*».

9. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης και της μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον υπό κρίση (πρώτο - υπό στοιχείο 1.Α) λόγο, τον οποίο συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή στις από 02.07/2021 απόψεις της: από το με αριθμό 30/004/000/1725/28.4.2015 έγγραφο του Τμήματος Α' Ενεργειακών Προϊόντων της Γενικής Δ/σης Χημείου του Κράτους, προκύπτει ότι τα προϊόντα που προσφέρθηκαν από την προσφεύγουσα και που αναφέρονται στον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, καλύπτουν τις προδιαγραφές SL/CF, όπως ακριβώς ζητείτο από την Προκήρυξη και την σχετική μελέτη και όχι τις προγενέστερες προδιαγραφές CJ/CF, όπως αβάσιμα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Επομένως, ο υπό κρίση πρώτος (υπό στοιχείο 1.Α) λόγος της προσφυγής, τον οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο (υπό στοιχείο 1.Β) λόγο της προσφυγής της διατείνεται ότι δεν είναι ουσιαστικά και νομικά βάσιμες οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλόμενη απόφαση περί του ότι «*(...)β. ενώ έχουν κατατεθεί οι καταχωρήσεις στο ... για τα προϊόντα 5,6,7,11,20,21,22 των εταιριών ...και ...σύμφωνα με την 17229/24.11.2020 διακήρυξη και την 11/2020 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, δεν έχει κατατεθεί η καταχώρηση στο ... για το προϊόν 19 της ...παρά μόνον έγγραφο της εταιρείας προς τη Δ/ση Πετροχημικών αλλά χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσής του*». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται με τον δεύτερο (υπό στοιχείο 1.Β) λόγο της προσφυγής της, μεταξύ άλλων, ότι αναφορικά με την

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

καταχώρηση στο ... για το προϊόν 19 της ..., η ύπαρξη του εγγράφου – μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που ανήρτησε στο Ηλεκτρονικό Σύστημα του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με το με αριθμό 30/004/000/2368/15.6.2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, ήταν αρκετά, για να γίνει δεκτή η προσφορά του συγκεκριμένου προϊόντος και να θεωρηθεί ότι αυτό είχε καταχωρηθεί στο ΕΜΧΠ, ότι η κατάθεση του συγκεκριμένου προϊόντος στο Γενικό Χημείο του Κράτους είχε λάβει αριθμό πρωτοκόλλου στις 6.10.2020, δηλαδή πολύ πριν την διενέργεια του διαγωνισμού και ότι κατά την 29.12.2020 είχε ήδη λάβει και την σχετική καταχώρηση στο ΕΜΧΠ.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ως προς τον ως άνω δεύτερο (υπό στοιχείο 1.Β) λόγο της κρινόμενης προσφυγής με τις κατατεθείσες από 02.07.2021 απόψεις της αναφέρει επί λέξει ότι *«(...) Ως προς τον δεύτερο λόγο η Επιτροπή παίρνοντας υπόψη και το έγγραφο του ΓΧΚ δεν μπορούσε να αποδεχθεί τα e-mail των διαγωνιζομένων, καθώς δεν είχαν αριθμό πρωτοκόλλου της Δ/σης Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του ΓΧΚ και δεν μπορούσε να γνωρίζει αν είχαν παραληφθεί και πρωτοκολληθεί από την παραπάνω Δ/ση του ΓΧΚ αλλά αποδεχόταν όσους είχαν επισυνάψει στην προσφορά τους το απαντητικό μήνυμα της παραπάνω διεύθυνσης. Ο ίδιος οικονομικός φορέας για όλα τα υπόλοιπα προϊόντα εκτός από το υπ' αριθμ. 19 υπέβαλλε το απαντητικό μήνυμα της αρμόδιας διεύθυνσης του ΓΧΚ. Για τον ίδιο λόγο αποκλείστηκαν από τον διαγωνισμό και άλλοι συμμετέχοντες. Η επιτροπή γι' αυτόν τον λόγο εμμένει στην αρχική άποψή της (...)*».

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και της μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον υπό κρίση (δεύτερο - υπό στοιχείο 1.Β) λόγο: σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. 17229/24.11.2020 Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, την υπ' αρ. 11/2020 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής και το Παράστημα Ι - Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 34 επ. της άνω Διακήρυξης) απαιτείται, μεταξύ άλλων, τα προσφερόμενα λιπαντικά να καλύπτουν τις απαιτήσεις των υπ' αριθμ. 176/94 (ΦΕΚ 421/8-6-94) και 349/2 (ΦΕΚ Β 2988/22-11-13) τεχνικών προδιαγραφών, να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και να έχουν

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

καταχωρηθεί στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων της Δ/σης Περιβάλλοντος του Γ.Χ.Κ.. Ορίζεται, δε, ότι η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται -επί ποινή αποκλεισμού-μαζί με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. Όσον δε αφορά στην καταχώρηση στο Ε.Μ.Π. ορίζεται ότι θα πρέπει προσκομιστεί η καταχώρηση για όσα προϊόντα υπάρχει απαίτηση να είναι καταχωρημένα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, προκειμένου να είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη και άρα νόμιμη η προσφορά εκάστου διαγωνιζομένου απαιτείται - επί ποινή αποκλεισμού – να κατατίθεται μαζί με την προσφορά η έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και να έχουν αυτά καταχωρηθεί στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων της Δ/σης Περιβάλλοντος του Γ.Χ.Κ.. Η προσφεύγουσα, ενώ υπέβαλε τις καταχωρήσεις στο Ε.Μ.Π.Χ. για τα προϊόντα 5,6,7,11,20,21,22 των εταιριών ...και ..., δεν υπέβαλε μαζί με την προσφορά της καταχώρηση στο ... για το προϊόν 19 της ...παρά μόνον έγγραφο (μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) της ίδιας προς τη Δ/ση Πετροχημικών, χωρίς έγγραφο οιασδήποτε μορφής (πχ απαντητικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) της Δ/σης Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων του ΓΧΚ, από το οποίο να προέκυπτε η καταχώρηση στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και στο Ε.Μ.Π.Χ. του εν θέματι προϊόντος, ήτοι του προϊόντος 19 της Αξίζει δε να σημειωθεί ότι ενώ υπέβαλε τις καταχωρήσεις στο Ε.Μ.Π.Χ. για τα προϊόντα 5,6,7,11,20,21,22 των εταιριών ...και ..., επομένως γνώριζε πολύ καλά ότι ήταν απαιτούμενες εκ της Διακηρύξεως, παρέλειψε να πράξει το ίδιο και για το προϊόν 19 της Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. 17229/24.11.2020 Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, την υπ' αρ. 11/2020 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής και το Παράστημα Ι - Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 34 επ. της άνω Διακήρυξης) βάσιμα κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη νόμιμη και απορρίφθηκε, παρά τα όσα περί του αντιθέτου αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα αναφερόμενα στην προσφυγή της έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους και το από 22.09.2020 έγγραφο – μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που ανήρτησε στο Ηλεκτρονικό Σύστημα του

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

διαγωνισμού, σε συνδυασμό με το με αριθμό 30/004/000/2368/15.6.2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, έγγραφα τα οποία δεν δύνανται να αναπληρώσουν την απαιτούμενη ως άνω καταχώρηση. Εξάλλου, η προσφεύγουσα είχε την δυνατότητα να υποβάλει μαζί με την προσφορά της (ημερομηνία υποβολής προσφοράς της προσφεύγουσας η 30.12.2020) το από 29.12.2020 αυτοματοποιημένο μήνυμα του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται, από το οποίο προέκυπτε ότι κατά την 29.12.2020 το συγκεκριμένο προϊόν ήδη είχε εισαχθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. Επομένως, ο υπό κρίση δεύτερος (υπό στοιχείο 1.Β) λόγος της προσφυγής, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο (υπό στοιχείο 2.1) λόγο της προσφυγής της σχετικά με τη νομιμότητα συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (Α.Σ. ...) διατείνεται ότι η προσφορά του άνω οικονομικού φορέα δεν πληροί τις προδιαγραφές του Νόμου και της Προκήρυξης και, για τον λόγο αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι στην από 22.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ... και στην από 28.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ..., Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε ο άνω οικονομικός φορέας με την προσφορά του στον Διαγωνισμό, κανείς από τους δύο υπογράφοντες δεν έχει θέσει ηλεκτρονική υπογραφή, ενώ στην περίπτωση της υπογραφής του ..., αυτός υπογράφει ατομικά, χωρίς να αναφέρει εάν εκπροσωπεί κάποια εταιρεία και, επιπρόσθετα, δεν έχει θέσει σφραγίδα κάποιας εταιρείας που, ενδεχομένως, εκπροσωπεί. Η αναθέτουσα αρχή ως προς τον ως άνω τρίτο (υπό στοιχείο 2.1) λόγο της κρινόμενης προσφυγής με τις κατατεθείσες από 02.07.2021 απόψεις της αναφέρει επί λέξει ότι *«(...) Για τον συμμετέχοντα ..., η Επιτροπή εμμένει στην άποψή της καθώς οι υποβληθείσες Υ.Δ. περιλαμβάνονται στο φυσικό φάκελο που προσκόμισε η παραπάνω εταιρεία η μία πρωτότυπη και η άλλη σε φωτοαντίγραφο συνοδευόμενη από Υ.Δ. του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα ότι τα φωτοαντίγραφα είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων σύμφωνα με τη διακήρυξη(...)»*.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και της μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον υπό κρίση τρίτο (υπό στοιχείο 2.1) λόγο: στο εδάφιο β' της παρ. 2.4.2.1 της υπ' αρ. πρωτ. 17229/24.11.2020 Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού ορίζεται ότι «Για τη συμμετοχή στο

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.», ενώ στο εδάφιο β΄ της παρ. 2.4.2.5 της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι «*Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς.*». Περαιτέρω, στο 2.4.3.2 άρθρο της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων, ότι «*(...) Ο (υπό)φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία 1) Τεχνική έκθεση-τεχνική περιγραφή σύμφωνα με τις ενότητες των Άρθρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της με αρ. 11/2020 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών*

- 2) Οτιδήποτε ρητά ζητείται στο Τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών να συνοδεύει τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς (έγκριση κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ., καταχώρηση στο Ε.Μ.Χ.Π. χαρακτηριστικά λιπαντικών κλπ)*
- 3) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των προϊόντων για την αποδοχή της προμήθειας των προϊόντων στον οικονομικό φορέα*
- 4) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας θα ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την 11/2020 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών (...)*». Επίσης, στο Παράστημα Ι - Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 34 επ. της άνω Διακήρυξης) ορίζεται, μεταξύ

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

άλλων, ότι «(...) Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται **-επί ποινή αποκλεισμού-**μαζί με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. Επίσης ο προμηθευτής θα καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 Άρθρο 8 που θα αναφέρει ότι οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης (...)».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω σχετικά με νομιμότητα συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...(Α.Σ. ...) λεκτέα είναι τα ακόλουθα: από 28.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ..., ο οποίος είναι ο Πρόεδρος, Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος του ανωτέρω συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, όπως και ο ίδιος δηλώνει, δεν φέρει την απαιτούμενη εκ της άνω Διακηρύξεως και του Νόμου ηλεκτρονική υπογραφή και ως εκ τούτου έχει υποβληθεί απαραδέκτως για τα προϊόντα για τα οποία αφορά με συνακόλουθο αποτέλεσμα την υποβολή अपαράδεκτης προσφοράς. Το ίδιο ισχύει και για την από 22.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ..., η οποία δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Αδιάφορο είναι το γεγονός ότι, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις από 02.07.2021 απόψεις της, «(...) οι υποβληθείσες Υ.Δ. περιλαμβάνονται στο φυσικό φάκελο που προσκόμισε η παραπάνω εταιρεία η μία πρωτότυπη και η άλλη σε φωτοαντίγραφο συνοδευόμενη από Υ.Δ. του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα ότι τα φωτοαντίγραφα είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων σύμφωνα με τη διακήρυξη(...)» διότι κατ' αυτόν τον τρόπο δεν αναπληρώνεται η ελλείπουσα ηλεκτρονική υπογραφή και στις δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις. Εξάλλου, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας. Ως εκ τούτου, οι εν θέματι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε ο άνω οικονομικός φορέας με την προσφορά του στον Διαγωνισμό δεν έχουν νομίμως υποβληθεί. Επομένως, ο υπό κρίση τρίτος (υπό στοιχείο 2.1) λόγος της προσφυγής, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο (υπό στοιχείο 2.2) λόγο της προσφυγής της σχετικά με τη νομιμότητα συμμετοχής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...(. ...) διατείνεται ότι προσφορά του άνω οικονομικού φορέα δεν πληροί τις προδιαγραφές του Νόμου και της Προκήρυξης και, για τον λόγο αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τα με αριθμό 19 (... FLOW/ΑΝΤΙΠΑΓΩΤΙΚΟ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ), 21 (... OIL DIESETEC PLUS 2000) και 22 (... OIL VALVETEC PLUS 1000) προσφερόμενα από αυτή προϊόντα δεν έχουν καταχώρηση στο ...

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

και, συνεπώς, η συγκεκριμένη εταιρεία δεν έχει τις νόμιμες προϋποθέσεις να λάβει μέρος στον διαγωνισμό. Η αναθέτουσα αρχή ως προς τον ως άνω τέταρτο (υπό στοιχείο 2.2) λόγω της κρινόμενης προσφυγής με τις κατατεθείσες από 02.07.2021 απόψεις της αναφέρει επί λέξει ότι «(...) Για το συμμετέχοντα ...OIL ΜΕΠΕ, η Επιτροπή εμμένει στην άποψή της καθώς είναι η ίδια η παραγωγός εταιρεία και στην υπεύθυνη δήλωσή της παρ. 14 δηλώνει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα που δεν φέρουν αριθμό ταυτοποίησης δεν κατατάσσονται ως επικίνδυνα και δεν φέρουν υποχρέωση καταχώρησης (...)».

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και της μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον υπό κρίση τέταρτο (υπό στοιχείο 2.2) λόγο: στην υπ' αρ. πρωτ. 17229/24.11.2020 Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο Παράστημα Ι - Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 34 επ. της άνω Διακήρυξης) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «(...)Όσον αφορά στην καταχώρηση στο Ε.Μ.Χ.Π. θα πρέπει προσκομιστεί η καταχώρηση για όσα προϊόντα υπάρχει απαίτηση να είναι καταχωρημένα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Για τα υπόλοιπα προϊόντα που δεν έχουν καταχωρηθεί στο Ε.Μ.Χ.Π. θα προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή (υπόχρεου για την καταχώρηση προμηθευτή, παραγωγού, εισαγωγέα κλπ) ότι δεν απαιτείται τέτοια καταχώρηση (...)». Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την Διακήρυξη και άρα νόμιμα ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία ...ως παραγωγός εταιρεία προσκόμισε την εν θέματι Υπεύθυνη Δήλωση δηλώνοντας ότι τα προσφερόμενα προϊόντα που δεν φέρουν αριθμό ταυτοποίησης δεν κατατάσσονται ως επικίνδυνα και δεν φέρουν υποχρέωση καταχώρησης, ήτοι δεν υπάρχει για τα προϊόντα αυτά απαίτηση να είναι καταχωρημένα στο Ε.Μ.Χ.Π. σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Επομένως, ο υπό κρίση τέταρτος (υπό στοιχείο 2.2) λόγος της προσφυγής, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο (υπό στοιχείο 2.3) λόγο της προσφυγής της σχετικά με νομιμότητα συμμετοχής του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...(Α.Σ. ...) διατείνεται ότι προσφορά του άνω παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η συγκεκριμένη εταιρεία προσκομίζει Υπεύθυνη Δήλωση της φερόμενης ως εκπροσώπου της εταιρείας «...» ...του ... και της ..., ότι η Υπεύθυνη αυτή Δήλωση προκύπτει ότι

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

υπογράφηκε κατά την 22.12.2020, ενώ η Ανακοίνωση του ΓΕΜΗ για την εκπροσώπηση της εταιρείας αυτής από την ...φέρει αριθμό πρωτοκόλλου 2304521/29.12.2020 και, συνεπώς, η εκπροσώπηση της εταιρείας αυτής από την ...ισχύει από την ημερομηνία αυτή, ενώ σύμφωνα με το με αριθμό 1355046.1948192/23.12.2020 Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ ... προκύπτει ότι κατά την 22.12.2020 νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας αυτής ήταν ο ... και μόνον.

18. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στην από 30.06.2020 παρέμβασή της διατείνεται ότι η εν θέματι Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε είναι καθόλα έγκυρη, νόμιμη και παραδεκτή, καθώς η ..., βάσει του με αριθμό 8.371/31-12-2010 ειδικού πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου ...έχει κάθε δικαίωμα και αρμοδιότητα να ενεργεί ως νόμιμος εκπρόσωπος, αντιπρόσωπος και αντίκλητος για την εταιρεία «...».

19. Η αναθέτουσα αρχή ως προς τον ως άνω πέμπτο (υπό στοιχείο 2.3) λόγο της κρινόμενης προσφυγής με τις κατατεθείσες από 02.07.2021 απόψεις της αναφέρει επί λέξει ότι *«(...)Για τον συμμετέχοντα ..., η Επιτροπή εμμένει στην άποψη της καθώς δεν υπάρχουν στοιχεία στην προσφορά για την εκπροσώπηση της παραπάνω εταιρείας (...)»*.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και της μελέτης του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και της παρέμβασης, προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον υπό κρίση πέμπτο (υπό στοιχείο 2.3) λόγο: στο 2.4.3.2 άρθρο της υπ' αρ. πρωτ. 17229/24.11.2020 Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων, ότι *«(...) Ο (υπό)φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία 1) Τεχνική έκθεση-τεχνική περιγραφή σύμφωνα με τις ενότητες των Άρθρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της με αρ. 11/2020 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών*

2) Οτιδήποτε ρητά ζητείται στο Τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών να συνοδεύει τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς (έγκριση κυκλοφορίας από Γ.Χ.Κ., καταχώρηση στο Ε.Μ.Χ.Π. χαρακτηριστικά λιπαντικών κλπ)

3) Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των προϊόντων για την αποδοχή της προμήθειας των προϊόντων στον οικονομικό φορέα

4) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ότι ο οικονομικός φορέας θα ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την 11/2020 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών (...). Επίσης, στο Παράστημα Ι - Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 34 επ. της άνω Διακήρυξης) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «(...) Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται **-επί ποινή αποκλεισμού-**μαζί με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. Επίσης ο προμηθευτής θα καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 Άρθρο 8 που θα αναφέρει ότι οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης (...). Περαιτέρω, από τις διατάξεις του ν. 4072/2012, όπως ισχύει σήμερα, και ιδίως αυτές των άρθρων 254 και 257, δικαίωμα και υποχρέωση διαχείρισης και εκπροσώπησης της ομόρρυθμης εταιρείας έχει κάθε εταίρος «εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην εταιρική σύμβαση».

21. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κα βλ. και ΕΑ 228/2013, 111/2006, 597/2007 κα) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σε. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

22. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι ο (υπό)φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, και Υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή των προϊόντων για την αποδοχή της προμήθειας των προϊόντων στον οικονομικό φορέα, καθώς και ότι ο προμηθευτής πρέπει να καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 Άρθρο 8 που θα αναφέρει ότι οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης, ενώ την ομόρρυθμη εταιρεία εκπροσωπεί ο κάθε εταίρος, εκτός αν ορίζεται άλλως στο καταστατικό της ομορρύθμου εταιρείας και στο αντίστοιχο πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης. Στην προκειμένη περίπτωση, ισχύουν τα κάτωθι: ο συμμετέχων οικονομικός φορέας ... (παρεμβαίνουσα εταιρεία) υπέβαλε (ως όφειλε εκ των άνω όρων της άνω Διακήρυξης) στον υπό κρίση διαγωνισμό την από 22.12.2020 Υπεύθυνη Δήλωση της φερόμενης ως εκπροσώπου της κατασκευάστριας/προμηθεύτριας εταιρείας «...» ... του ... και της Σύμφωνα, όμως, με τα προσκομιζόμενα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα, ήτοι το με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1355046.1948192/23.12.2020 Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ ... και τελευταίο σε ισχύ καταστατικό της εταιρείας «...», διαχειριστής και εκπρόσωπος της εταιρείας για κάθε συναλλαγή ορίζεται ο ... του ..., χωρίς το γεγονός αυτό να αναιρείται από το με αριθμό 8.371/31-12-2010 ειδικού πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου ..., έγγραφο το οποίο προσάγει η παρεμβαίνουσα, διότι το ανωτέρω πληρεξούσιο δεν περιλαμβάνει την χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας από τον ... του ... στην ... του ... για συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς και υπογραφή των σχετικών εγγράφων, υπεύθυνων δηλώσεων κλπ ώστε να δεσμεύεται η άνω εταιρεία προς τούτου, ήτοι εν προκειμένω την αποδοχή της προμήθειας των προϊόντων στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα - παρεμβαίνουσα εταιρεία με την από 22-12-2020 ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση. Αντιθέτως, όπως και η ίδια η παρεμβαίνουσα εταιρεία αναφέρει στην κρινόμενη παρέμβασή της, στο ανωτέρω συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο δίνεται μία γενικευμένη εντολή του ... του ... στην ... του ... με περιεχόμενο επί λέξει ως εξής «(...) «ως εκπρόσωπος και διαχειριστής της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...» ... διορίζει πληρεξούσια, αντιπρόσωπο και αντίκλητο την ... σύζυγο ... το γένος ... και ... να ενεργεί για οποιαδήποτε υπόθεση της ως άνω εταιρείας υφιστάμενη ή μέλλουσα ... με κάθε άλλη Δημόσια ή Δημοτική Αρχή ... Για το σκοπό αυτό να υπογράφει οποιοδήποτε έγγραφο, αιτήσεις, δηλώσεις ακόμη και υπεύθυνες δηλώσεις του νόμου 1599/1986...», χωρίς αυτή η εντολή να αποτελεί ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα για συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς, υπογραφή των σχετικών εγγράφων, υπεύθυνων δηλώσεων κλπ και συνακόλουθη δέσμευση της άνω εταιρείας. Τέλος, η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα εκπροσώπηση της εταιρείας αυτής από την ... δυνάμει της αριθμό πρωτοκόλλου

Αριθμός απόφασης: 1312/2021

2304521/29.12.2020 Ανακοίνωσης του ΓΕΜΗ ... ερείδεται επί ανακριβών πραγματικών περιστατικών καθότι η ως άνω Ανακοίνωση αφορά την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία ...και τον διακριτικό τίτλο ...και όχι την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία ...και τον διακριτικό τίτλο ... Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο υπό κρίση πέμπτος (υπό στοιχείο 2.3) λόγος της προσφυγής, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ θα πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Απορρίπτει την παρέμβαση σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 180/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (υπ' αρ. 16/2021 Πρακτικό Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής), με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό φ.6ζ/3292/19.3.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Διαγωνισμού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 5 Αυγούστου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ