

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1252/14-10-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» και «πρώτη προσφυγή» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων» και «πρώτη παρέμβαση» αντίστοιχα).

Ως και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος, με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και την από 14-10-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1254/15-10-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δευτερος προσφεύγων» και «δευτερη προσφυγή» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη και αυτής, πρώτου παρεμβαίνοντος κατά τα ανωτέρω.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της ως άνω δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 3-10-2019 υπ' αριθμ. 179/29.6.2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο και περαιτέρω έκρινε ως αποδεκτή και την προσφορά του ως άνω δεύτερου προσφεύγοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗΝ .....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 272.590,00 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. .... διακήρυξη, και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 5-6-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-6-2019 με συστημικό α/α .....

Με την ως άνω δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ίδιας ως άνω προσβαλλομένης, κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 3-10-2019, καθ' ο μέρος ενέκρινε τις προσφορές του ως άνω οικονομικού φορέα «.....», ως και του πρώτου προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ...., ποσού 1.363,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής παράβολο με αρ. ...., ποσού 1.363,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια εμβάσματος Τραπέζης Πειραιώς.

2. Επειδή, οι εμπροθέσμως κατατεθείσες (κατά παρέκταση της προθεσμίας στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα) Προσφυγές στρέφονται κατά της από 3-10-2019 κοινοποιηθείσας στους προσφεύγοντες, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, σταδίου οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης προμήθειας αγαθών που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Δια της προσφυγής του, ο πρώτος προσφεύγων, που κατέστη αποδεκτός πλην κατετάγη δεύτερος, μετά τον προσωρινό ανάδοχο, μειοδότης, στρέφεται κατά της αποδοχής του τελευταίου, μετ' εννόμου συμφέροντος, επικαλούμενος ότι πρώτον, δεν υπέβαλε το κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς, δεύτερον, ότι η τεχνική προσφορά του δημιουργεί σύγχυση ως προς ποιον εξοπλισμό προσφέρει και με ποια χαρακτηριστικά και ότι παραβιάζει την προδιαγραφή για μανομετρικό  $H=65,4$  m, με αντίστοιχη τιμή προσφερόμενου εξοπλισμού 67 και τρίτον, ότι η προσφορά του τελεί σε ουσιώδη απόκλιση από τις προδιαγραφές της σύμβασης, διότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός έχει πραγματική ημερήσια κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας ανά κμ νερού 0,44 kwh, αντί 0,39 που δηλώνει στην προσφορά του. Περαιτέρω, αιτείται τον αποκλεισμό και του τρίτου μειοδότη, προβάλλοντας δεκατρείς αποκλίσεις από τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών (λόγοι που αναφέρονται εφεξής ως πρώτος έως δέκατος τρίτος) και κατά τον δέκατο τέταρτο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο του, ότι η εγγυητική επιστολή που υπέβαλε αυτός, τελεί υπό την αίρεση κοινοποίησης κάθε αξίωσης με δικαστικό επιμελητή στον εκδότη. Το ζήτημα του εννόμου συμφέροντος του πρώτου προσφεύγοντος όσον αφορά τους ως άνω δέκα τέσσερις κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγους του, θα κριθεί κατωτέρω,

σκ. 8. Ομοίως μετ' εννόμου συμφέροντος, ο δεύτερος προσφεύγων, που ομοίως κατέστη αποδεκτός, πλην όμως κατετάγη τρίτος μειοδότης, μετά τον προσωρινό ανάδοχο και τον πρώτο ως άνω προσφεύγοντα, στρέφεται κατά της αποδοχής αμφοτέρων. Ειδικότερα, όσον αφορά τον προσωρινό ανάδοχο προβάλλει πρώτον, απαράδεκτη προσφορά δύο διαφορετικών τύπων βαλβίδων ασφαλείας για τον φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως και περαιτέρω, δηλώνει ως προσφερόμενη βαλβίδα SV6T, που είναι απολύτως ακατάλληλη, αφού χρησιμοποιείται σε άλλο τύπο μοντέλου από το προσφερόμενο, δεύτερον, ότι υπολόγισε στην προσφορά του μόνο δέκα διακόπτες επιλογής λειτουργίας αντί δώδεκα, παρότι χρησιμοποιούνται συνολικά δώδεκα κινητήρες, τρίτον, ότι δεν υπέβαλε με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των απλών αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων που κατέθεσε, τέταρτον, διότι δεν υπέβαλε το προβλεπόμενο έντυπο οικονομικής προσφοράς, ενώ, όσον αφορά τον πρώτο προσφεύγοντα, προβάλλει πρώτον, ότι αναφέρει στην τεχνική προσφορά του πως το προς επεξεργασία νερό προέρχεται από τη ΓΕΩΤΡΗΣΗ ..... 36 m<sup>3</sup>/h, αντί της ΓΕΩΤΡΗΣΗΣ ..... 30 m<sup>3</sup>/h, όπως προβλέπει η διακήρυξη, αγόμενη ούτως σε ασάφεια και αοριστία, δεύτερον, ότι οι προσφερόμενοι διαχυτές παρέχουν ελάχιστη ποσότητα αέρα που δεν μπορεί να κατέλθει κάτω των 5 Nm<sup>3</sup>/h, ενώ η συνιστώμενη ήταν 4 Nm<sup>3</sup>/h, τρίτον, ότι ο προσφερόμενος εκ του πρώτου προσφεύγοντος φυσητήρας, επιτελεί τη λειτουργία αντίστροφης πλύσης φίλτρων με διαφορετικό προορισμό από τα οριζόμενα στο άρ. 1.4 της διακήρυξης, τέταρτον, ότι δεν κατέθεσε τεχνικό έντυπο για το ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου, πέμπτον, ότι τα αναφερόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς του εξαρτήματα αποκρινόμενα στα είδη 3 και 13 του πίνακα, συνίστανται σε βαλβίδα CIM 14 ..... που είναι εντελώς ακατάλληλη, έκτον, ότι η δήλωση κατασκευαστή του ηλεκτρικού πίνακα δεν φέρει υπογραφή και σφραγίδα του υπευθύνου για την κατασκευή, έβδομον, ότι δεν υπέβαλε λίστα ελέγχου παραγωγής του ηλεκτρολογικού πίνακα, όγδοον, ότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά του φλοτεροδιακόπτες alarm χαμηλής και υψηλής στάθμης της δεξαμενής καθαρού νερού, ένατον, ότι η προσφορά του

είναι ασαφής και αόριστη ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό εξαεριστήρων και τον βαθμό προστασίας τους, δέκατον, ότι το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή των φωτιστικών φθορισμού που προσέφερε, δεν αναγράφει το ζητούμενο πεδίο εφαρμογής του σχεδιασμού και παραγωγής φωτιστικών σωμάτων και ενδέκατον, ότι το ISO 9001:2015 του κατασκευαστή των καλωδίων που προσέφερε δεν περιλαμβάνει πεδίο εφαρμογής σχεδιασμού και παραγωγής σύνθετων καλωδίων και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου. Με τις αντιστοίχως εμπρόθεσμες και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούμενες παρεμβάσεις τους (αυτή του πρώτου παρεμβαίνοντος ασκούμενη την 26-10-2019 κατόπιν κοινοποίησε σε αυτόν την 16-10-2019 και την 16-10-2019 της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα, του πρώτου προσφεύγοντος ασκούμενη την 24-10-2019 κατόπιν κοινοποίησε σε αυτόν την 16-10-2019 της δεύτερης προσφυγής και του δεύτερου προσφεύγοντος ασκούμενη την 29-10-2019 κατά παρέκταση της καταρχήν λήγουσας την 26-10-2019 προθεσμίας στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, κατόπιν κοινοποίησε σε αυτόν την 16-10-2019 της πρώτης προσφυγής), τόσο ο πρώτος παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος, όσο και οι δύο προσφεύγοντες, στρέφονται ο μὲν πρώτος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών καθ' ο μέρος βάλλουν κατά της προσφοράς του, οι δε δύο προσφεύγοντες προς απόρριψη έκαστος της έτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή βάλλει κατά της αποδοχής του. Με τις με αρ. πρωτ. .... Απόψεις της η αναθέτουσα επικαλείται ότι είναι απορριπτέες οι προσφυγές καθ' ο μέρος στρέφονται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος. Σε κάθε περίπτωση, ο περί απαραδέκτου ισχυρισμός της παρέμβασης πρώτου προσφεύγοντος όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, λόγω μη χρήσης του προδιατυπωμένου κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 εντύπου, αφενός είναι ουσία αβάσιμος διότι η δεύτερη προσφυγή ασκήθηκε με χρήση του εντύπου αυτού, αφετέρου είναι νόμω αβάσιμος, αφού ακόμη και αν δεν είχε χρησιμοποιηθεί, μόνη της η μη χρήση του εντύπου αυτού δεν συνιστά λόγο απαραδέκτου της προσφυγής και περιορισμό του δικαιώματος προδικαστικής προστασίας, εφόσον προκύπτει η ταυτοποίηση του προσφεύγοντος και της καθ' ης αναθέτουσας (ή καθ' ου αναθέτοντος), να προκύπτει με ορισμένο και σαφή

τρόπο η προσβαλλόμενη πράξη, όπως και η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή συγκεκριμένων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών, προς στοιχειοθέτηση σαφούς και ορισμένου, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλομένου αιτητικού, σε κάθε δε περίπτωση η νόμιμη υπογραφή από τον προσφεύοντα ή τον νόμιμο εκπρόσωπό του και η ημερομηνία της υπογραφής αυτής (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 3/2018, σκ. 7 και ΔΕφΘρ Ν39/2017). Επομένως, αμφότερες οι προσφυγές, όπως και οι προς απόρριψη τους ασκούμενες αντιστοίχως παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή και δη καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της περί μη υποβολής του ειδικού εντύπου οικονομικής προσφοράς, ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης ορίζει ότι *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υπογράφεται ψηφιακά. Η Οικονομική Προσφορά περιλαμβάνει το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ το οποίο διατίθεται ως συνημμένο της παρούσας και πρέπει να συμπληρωθεί από το συμμετέχοντα και να υποβληθεί ηλεκτρονικά στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ. ... Καθώς η οικονομική προσφορά, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσό στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη.»*, ενώ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού επισυνήφθη προς συμπλήρωση το ως άνω ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, που περιλαμβάνει τα 25 ζητούμενα είδη εξοπλισμού και τους καθ' έκαστο αριθμούς ζητούμενων τεμαχίων, με ελεύθερη προς συμπλήρωση την ανά είδος και μονάδα τιμή, το ανά είδος σύνολο προσφερόμενης τιμής άνευ ΦΠΑ, ήτοι το γινόμενο τιμής μονάδας επί αριθμών μονάδων κάθε είδους και αθροιστικά το σύνολο της προμήθειας χωρίς ΦΠΑ, τον ΦΠΑ και το μετά ΦΠΑ σύνολο προσφερόμενου τιμήματος. Επομένως, κατά τα ανωτέρω, ήταν προφανές και σαφές κατά τη διακήρυξη ότι

οι μετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν εκτός της ηλεκτρονικής φόρμας οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ και το παραπάνω ειδικό έντυπο, η δε υποβολή του τελευταίου ήταν προϋπόθεση για την ολοκληρωμένη και πλήρη υποβολή της οικονομικής προσφοράς («*Η οικονομική προσφορά περιλαμβάνει το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ*»), ενώ ο ως άνω όρος παρείχε αναλυτικές οδηγίες για την επισύναψη και τη ψηφιακή υπογραφή του, το παραπάνω δε έντυπο και επισυνήφθη και ρητά αναφέρθηκε ότι «πρέπει να συμπληρωθεί» και να υποβληθεί από τους προσφέροντες. Εξάλλου, σε αντίθεση με όσα ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται, αφενός οι όροι που περιγράφουν τον τρόπο υποβολής προσφοράς και τα απαιτούμενα για την ολοκληρωμένη και πλήρη υποβολή της έγγραφα, είναι εκ φύσεως υποχρεωτικοί, ουδόλως δε απαιτείται προς τούτο, πανηγυρική μνεία της ποινής αποκλεισμού, σε περίπτωση μη υποβολής τους, αφετέρου, εν προκειμένω, ο ως άνω όρος ρητά ανέφερε ότι το έντυπο «πρέπει» να συμπληρωθεί και να υποβληθεί, χωρίς να καταλείπεται οιοδήποτε περιθώριο συναγωγής ότι η υποβολή του εντύπου ήταν απλώς επιθυμητή και προαιρετική για τους μετέχοντες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 79/2009, 26/2007). Περαιτέρω, εν προκειμένω, ο όρος 2.4.6 περ. α' προβλέπει ως ειδικό λόγο αποκλεισμού προσφοράς τη μη υποβολή της κατά τα οριζόμενα μεταξύ άλλων και του ως άνω όρου 2.4.4, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται οιοδήποτε περιθώριο κρίσης ότι η μη υποβολή του ως άνω εντύπου αυτόθροα, οδηγεί σε απόρριψη προσφοράς. Αλυσιτελώς, η αναθέτουσα αποπειράται δε, το πρώτον δια των Απόψεων της, να άρει το ως άνω σαφές γράμμα της διακήρυξης, αναιρώντας τον σαφώς ουσιώδη χαρακτήρα της ως άνω απαίτησης και τη ρητή κατ' άρ. 2.4.6.α ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση μη τήρησης του. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται νομολογία της ΑΕΠΠ (668/2018), που αφορά κανονιστικό περιεχόμενο διαδικασίας, χωρίς όρο αντίστοιχο με τον προκείμενο 2.4.6 περ. α', αλλά και έχει ως αντικείμενο, όπως και η σε αυτή επικαλούμενη νομολογία, τη μη υποβολή όλως βοηθητικών πινάκων που υποβάλλονται προς απλή διευκόλυνση του οργάνου αξιολόγησης της διαδικασίας, χωρίς καμία αυτοτελή έννομη σημασία και χωρίς να περιλαμβάνουν οιοδήποτε στοιχείο που

δεν δύναται να συναχθεί εξ άλλων εγγράφων της οικονομικής προσφοράς. Σε αντίθεση όμως με τα ανωτέρω, στο προκείμενο απαιτούμενο έντυπο, απαιτείτο η αναφορά τιμής μονάδας για κάθε είδος, στοιχείο που ουδόλως δύναται να προκύψει από τη φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ή από κάποιο τυχόν σταθερό για όλα τα είδη ποσοστό έκπτωσης, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας. Η δε αναφορά αυτή είναι αυτοτελώς χρήσιμη για τη διάγνωση περί μη ασυνήθιστα χαμηλού της προσφοράς, αλλά και για την επιμέρους τιμολόγηση των παραδόσεων του αναδόχου, την περίπτωση της εν παραλαβής με έκπτωση επί της συμβατικής τιμής για συγκεκριμένα τυχόν επιμέρους υλικά, την κύρωση του 5% προστίμου επί της αξίας εκπροθέσμως παραδοθείσας ποσότητας συγκεκριμένων υλικών, κατά τον όρο 5.2.2 της διακήρυξης, όπως και για την κατ' άρ. 132 Ν. 4412/2016 περίπτωση τροποποίησης της σύμβασης κατά την εκτέλεση και την εφαρμογή των επιμέρους ορίων της ως άνω διάταξης, όπου τυχόν αυτά απαιτούνται, λαμβανομένων υπόψη των τυχόν αυξομειώσεων τιμών και ποσοτήτων κατά την εκτέλεση, κατά παραπομπή του όρου 4.5 της διακήρυξης. Όλα τα ανωτέρω δεν δύναται να εφαρμοστούν χωρίς ειδική και σαφή τιμή ανά επιμέρους μονάδες των επιμέρους ζητούμενων υλικών και εξοπλισμού και οι τιμές αυτές δεν προκύπτουν από τη φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ούτε μπορούν να συναχθούν άμεσα ή έστω έμμεσα και με υπολογισμούς εκ μέρους της αναθέτουσας, από οιοδήποτε άλλο έγγραφο της προσφοράς, πλην του ως άνω εντύπου οικονομικής προσφοράς. Προδήλως αβάσιμος δε είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας, ότι τα ζητούμενα στο οικείο έντυπο δύναντο τυχόν να συναχθούν από τη φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, όπου τέθηκε προς συμπλήρωση αποκλειστικά και μόνο η συνολική τιμή για το όλο αντικείμενο της προμήθειας, χωρίς κανένα διαχωρισμό ανά είδος και ανά μονάδα κάθε είδους και προφανώς, με κάθε συνδυασμό τιμής ανά είδους να δύναται να προκύψει και να υποτεθεί εντός μιας συνολικής για 25 κωδικούς αυτοτελών ειδών, έκαστο με αυτοτελείς και διαφορετικές ζητούμενες ποσότητες, ομού προσφοράς. Επομένως, η υποβολή του ως άνω ειδικού εντύπου συνιστούσε σαφή υποχρέωση των διαγωνιζόμενων, προκύπτουσα τόσο κατά το ρητό γράμμα της διακήρυξης, ως και εκ των σε αυτό περιλαμβανόμενων προς συμπλήρωση



στοιχείων, η δε μη υποβολή του αποτελούσε λόγο άνευ ετέρου αποκλεισμού, χωρίς δυνατότητα κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρίνισης-συμπλήρωσης (αφού δια τέτοιας διευκρίνισης και συμπλήρωσης είναι δυνατή μόνο η διόρθωση προδήλων λαθών και η αποσαφήνιση επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων και όχι η το πρώτον υποβολή εγγράφων της προσφοράς που εξ αρχής απαιτούνταν, αλλά δεν υπεβλήθησαν), απορριπτομένου κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμό του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο οποίος δεν υπέβαλε τέτοιο έντυπο, χωρίς η εκ μέρους του υποβολή μόνο της φόρμας ΕΣΗΔΗΣ να αρκεί για το παραδεκτό της προσφοράς του. Κατά συνέπεια των ανωτέρω και κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, πρέπει να γίνει δεκτός και δη, ενώ και μόνη η αποδοχή του αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου. Σημειωτέον δε, ότι ο τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής έχει ακριβώς το ίδιο αντικείμενο, στρεφόμενος κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος και άρα, πρέπει κατά συνέπεια των ανωτέρω να γίνει και αυτός αποδεκτός.

4. Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο προς αποκλεισμό του πρώτου παρεμβαίνοντος δεύτερο και τρίτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι ο τελευταίος προσέφερε το προϊόν ..... κατά το αρχείο 25 της προσφοράς του, το οποίο αναφέρει παροχή 30κμ νερού/ώρα στα 67 μέτρα μανομετρικού, επισυνάπτονται δε σελίδες και από οικεία τεχνικά φυλλάδια, με περιλαμβανόμενη και καμπύλη απόδοσης συναρτήσεως κμ/ώρα και μανομετρικού, με την καμπύλη στα 30 κμ/ώρα επί του οριζοντίου άξονα, να υπερβαίνει ελαχίστως το σημείο 65 στον κάθετο άξονα και στην ίδια σελίδα 5, του τεχνικού αυτού φυλλαδίου προσδιορίζεται το σημείο ως 67,2. Κατά τις οικείες δε προδιαγραφές του σημ. 25 του ειδικού ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης, ορίζονται τα ακόλουθα απαιτούμενα περί της αντλίας τροφοδίασης επεξεργασμένου νερού «25) *Αντλία τροφοδοσίας επεξεργασμένου νερού από την μονάδα φίλτρανσης στην υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού Το αντλητικό συγκρότημα τροφοδοσίας θα είναι*

φυγόκεντρο, οριζόντιο, τύπου μονομπλόκ, με ηλεκτροκινητήρα συνδεδεμένο απευθείας στο ίδιο άξονα με την αντλία. Θα εδράζεται πάνω σε μεταλλική βάση. Ο στυπιοθλίπτης της αντλίας θα είναι μηχανικός. Η παροχή του θα είναι 30 m<sup>3</sup>/h σε μανομετρικό ύψος 67 m. Θα είναι κατάλληλο για θερμοκρασία αντλούμενου νερού έως 90°C. Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι 11 KW. Το σώμα της αντλίας και η φτερωτή θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο, ενώ ο άξονας από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316. Ο ηλεκτροκινητήρας θα είναι τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα. Θα λειτουργεί με τάση 400 V, στα 50 Hz, στις 2.900 rpm. Θα έχει βαθμό προστασίας IP 55 και κλάση μόνωσης F. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001:2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των αντλιών, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή αντλιών, καθώς και CE παρόμοιων αντλητικών συγκροτημάτων.».

Όπως δε επικαλείται και ο πρώτος προσφεύγων στον ηλεκτρονικό τόπο του κατασκευαστή, εντοπίζεται πλήρης κατάλογος της οικείας σειράς μοντέλων, που περιλαμβάνει και το ως άνω προσφερόμενο προϊόν που αναφέρει μεταξύ άλλων, ότι η παροχή 30 κμ/ώρα αντιστοιχεί σε 65,4 μέτρα μανομετρικού. Ο δε πρώτος προσφεύγων προσκομίζει επιπλέον και τεχνικό φυλλάδιο όπου το μηχάνημα εμφανίζεται με τον άξονα τύπου ..... 304 αντί του ..... 316 που αναφέρει το αρχείο 25 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο δε τελευταίος επικαλείται ότι ο κατάλογος που υπέβαλε ήταν αυτός που τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (χωρίς να αμφισβητεί τουλάχιστον την κατά το παρόν ακρίβεια των εκεί αναφερόμενων στοιχείων και την πιστότητα του υποβληθέντος με την προσφυγή τεχνικού φυλλαδίου που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων) και όσα επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων αφορούν στοιχεία εκ μεταγενέστερου καταλόγου και αφορούν αντλίες της συγκεκριμένης σειράς, αλλά με παλαιότερες προδιαγραφές που βρίσκονται σε απόθεμα πλέον, υποβάλλει δε και υπεύθυνη δήλωση του επίσημου διακινητή του κατασκευαστή στην Ελληνική Δημοκρατία, «.....», η οποία αναφέρει ότι υφίσταται απόθεμα τέτοιων αντλιών στην Ελλάδα και προτίθεται να εκτελέσει την προμήθεια τους στον πρώτο παρεμβαίνοντα αν αναδειχθεί ανάδοχος. Πλην όμως, ουδόλως η ως άνω δήλωση συνιστά επιχείρημα περί του κρίσιμου εν προκειμένω

ζητήματος, ήτοι ότι αφενός οι αντλίες του ίδιου κατασκευαστή με την ίδια ακριβώς εμπορική επωνυμία συγκεκριμένου μοντέλου, τυχόν μετεβλήθησαν μετά την υποβολή της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος και μάλιστα, ότι οι αντλίες του εν Ελλάδι αποθέματος έχουν τις προδιαγραφές του φυλλαδίου, απόσπασμα του οποίου υπέβαλε ο πρώτος παρεμβαίνων και όχι αυτές του νυν ισχύοντος καταλόγου του κατασκευαστή. Τούτο, ενώ δια των ισχυρισμών του ο πρώτος παρεμβαίνων ουδόλως αντικρούει την ισχύ, τουλάχιστον όσον αφορά τον παρόντα χρόνο, όσων ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται και δη των αποσπασμάτων τεχνικών φυλλαδίων που παρουσιάζει με την προσφυγή του και ενώ, όσον αφορά την καμπύλη παροχής νερού, τα στοιχεία που ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται, επιβεβαιώνονται και από τα δημόσια αναρτημένα στοιχεία για το συγκεκριμένο μοντέλο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στοιχεία που δεν συμφωνούν με όσα ο πρώτος παρεμβαίνων περιέλαβε στο αρχείο 25 της προσφοράς του. Περαιτέρω, ο όρος 1.7 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ορίζει ότι *«Με την προσφορά θα κατατεθούν οι υπολογισμοί για το λειτουργικό κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας σε KWh, ανά κυβικό μέτρο καθαρού νερού.»*. Επομένως, ως απαιτούμενο της τεχνικής προσφοράς τέθηκε η παράθεση αναλυτικού, ορθού και συγκεκριμένου υπολογισμού για το ως άνω κόστος, με βάση τον προσφερόμενο από έκαστο προσφέροντα εξοπλισμό. Με τις από 13-6-2019 κοινοποιηθείσες σε όλους τους μετέχοντες διευκρινίσεις της, η αναθέτουσα όρισε ότι *«Ο υπολογισμός της κατανάλωσης ενέργειας θα γίνει βάση της απορροφούμενης ισχύος από το δίκτυο της ..... στο σημείο λειτουργίας. Στην περίπτωση που από τα τεχνικά έντυπα δεν προκύπτει ο βαθμός απόδοσης στο σημείο λειτουργίας, θα λαμβάνεται υπόψη ως βαθμός απόδοσης το 80% της ονομαστικής ισχύος. Στον υπολογισμό της κατανάλωσης ενέργειας δεν θα ληφθούν υπόψη οι καταναλώσεις του φωτισμού, του αυτοματισμού, του εξαερισμού, των δοσομετρικών και των ηλεκτρομαγνητικών ροόμετρων.»*. Εν προκειμένω, ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται ότι τα στοιχεία κατανάλωσης ενέργειας του υπολογισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος οδηγούν σε σφάλμα υπολογισμού και δη σε 0,44 kwh/m<sup>3</sup>, αντί 0,39 όπως καταλήγει ο υπολογισμός του πρώτου

παρεμβαίνοντος και τούτο διότι η απορροφούμενη ισχύς ανέρχεται σε 8,80 kw, αντί 10,31 kw που υπολογίζει κατά τα προσκομιζόμενα εξ αυτού τεχνικά φυλλάδια του ίδιου μοντέλου, ο πρώτος προσφεύγων. Ο πρώτος παρεμβαίνων, επικαλείται ότι ο υπολογισμός του είναι ορθός, διότι η απόδοση 30 κμ/ώρα που ελήφθη υπόψη στον υπολογισμό του παρέχεται στα 67 μέτρα μανομετρικού και όχι στα 65,4 μέτρα, που αναφέρει στους υπολογισμούς του ο πρώτος προσφεύγων, πλην όμως τα ως άνω αλυσιτελώς προβάλλονται εκατέρωθεν, όπως και από την αναθέτουσα, αφού το προκείμενο ζητούμενο είναι αν ελήφθησαν υπόψη τα ορθά στοιχεία για τον υπολογισμό κατανάλωσης και όσον αφορά τον τρίτο λόγο είναι αδιάφορο το ύψος μανομετρικού στο οποίο επιτυγχάνεται η παροχή 30 κμ/ώρα, στοιχείο που αφορά τον δεύτερο κατά τα ανωτέρω λόγο της προσφυγής. Περαιτέρω, όπως και επί του δεύτερου λόγου, ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι ο πρώτος προσφεύγων εσφαλμένα ερείδει τους ισχυρισμούς του επί χαρακτηριστικών νεότερου μοντέλου με την ίδια εμπορική επωνυμία. Σε κάθε πάντως περίπτωση, προκύπτει ότι και από τεχνικό φυλλάδιο του οποίου υπέβαλε απόσπασμα ο πρώτος προσφεύγων με την προσφυγή και από αυτό του οποίου υπέβαλε απόσπασμα ο πρώτος παρεμβαίνων με το αρχείο 25 της προσφοράς του, η ονομαστική ισχύς του προσφερόμενου μοντέλου είναι 11 kw και δεν προκύπτει συγκεκριμένη απορροφώμενη ισχύς αν μη τι άλλο με σαφή τρόπο, με αποτέλεσμα ορθώς να έχει ληφθεί υπόψη από αυτόν στον υπολογισμό κατανάλωσης, η ποσότητα  $80\% \times 11 \text{KW} = 8,80 \text{ KW}$ , κατά την ως άνω διευκρίνιση της αναθέτουσας. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της, προκύπτει ότι τα τεχνικά φυλλάδια και οι υπολογισμοί του πρώτου προσφεύγοντος καταδεικνύουν όντως, όχι μόνο δύο διαφοροποιήσεις μεταξύ αποσπασμάτων τεχνικού φυλλαδίου της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος και των συνομολογούμενων κατά των ίδιων, νυν ισχυόντων καταλόγων, αλλά και δύο αποκλίσεις από τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά το μανομετρικό 67 μέτρων στο οποίο πρέπει να επιτυγχάνεται παροχή 30 κμ/ώρα (και όχι 65,4 μέτρων) και τον άξονα που πρέπει να είναι ..... 316 και όχι 304. Επομένως, κατά τα αναφερόμενα στα νυν

ισχύοντα φυλλάδια ισχύουν, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα, ο δε ισχυρισμός του περί μεταβολής των προϊόντων ενδιάμεσως του διαγωνισμού ουδόλως αποδεικνύεται από οιοδήποτε στοιχείο, η δε δήλωση του αντιπροσώπου του κατασκευαστή περί διατήρησης αποθέματος, ουδόλως σημαίνει ότι τα τηρούμενα σε απόθεμα προϊόντα τηρούν τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και συμφωνούν με την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, πολλώ δε μάλλον ότι άλλαξαν οι προδιαγραφές του μοντέλου με την ίδια επωνυμία μεσούντος του διαγωνισμού. Επιπλέον, το γεγονός ότι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και το τεχνικό έντυπο της προσφοράς αφορούν το ίδιο αγαθό ουδεμία σημασία έχει, σε αντίθεση με όσα η αναθέτουσα επικαλείται αφού το κρινόμενο ζήτημα εν προκειμένω δεν συνίσταται σε αοριστία περί της ταυτότητας του προσφερόμενου αγαθού, αλλά στη μη κατοχήτων ζητούμενων προδιαγραφών. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε εντός του τεχνικού εντύπου 25 της τεχνικής προσφοράς του περί του ως άνω είδους, αποσπάσματα από φυλλάδια και διαγράμματα από τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, τα οποία όμως ουδόλως δύνανται να υπερκεράσουν τα υπάρχοντα πλήρη και διαθέσιμα δημοσίως από τον κατασκευαστή τεχνικά φυλλάδια του προϊόντος με ακριβώς την ίδια εμπορική επωνυμία μοντέλου, οι δε περί ισχύος των αποσπασμάτων φυλλαδίων κατά τον χρόνο της προσφοράς του ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαίνοντος, αλλά και της αναθέτουσας ουδόλως αποδεικνύονται, αντίθετα αντικρούεται σε κάθε περίπτωση το περιεχόμενο τους από τα μη αμφισβητούμενης ισχύος φυλλάδια που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων, ενώ επιπλέον ο ισχυρισμός του πρώτου παρεμβαίνοντος ότι τα τελευταία αυτά φυλλάδια που αντικρούουν τα αποσπάσματα φυλλαδίων της προσφοράς του, όχι απλώς τέθηκαν σε ισχύ μετά την προσφορά του (αφού το πότε εκδόθηκαν τα φυλλάδια είναι αδιάφορο και μόνο έχον έννομη σημασία στοιχείο είναι τα αληθή τεχνικά χαρακτηριστικά του αγαθού που σε κάθε περίπτωση προκύπτουν από τα φυλλάδια αυτά), αλλά περιγράφουν (διαφορετικά από τα περιγραφόμενα στα εξ αυτού επικληθέντα) χαρακτηριστικά που ανέκυσαν επί του ιδίου μοντέλου, μετά την προσφορά του και άρα, ότι το ίδιας επωνυμίας μοντέλο μετεβλήθη ως προς τα τεχνικά του

χαρακτηριστικά, είναι όλως αναπόδεικτος, ενώ αντίθετα ο πρώτος προσφεύγων αποδεικνύει την έλλειψη των χαρακτηριστικών αυτών κατά τα εντοπιζόμενα και διακριβωμένης προέλευσης, τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή. Εξάλλου, δεν υφίσταται εν προκειμένω περίπτωση απλής επιμέρους ασάφειας των ήδη υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, ώστε αυτή να δύναται να αρθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αλλά αντίκρουση των εξ αυτού επικληθέντων από τα ίδια τα εντοπιζόμενα πλήρη τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του εξ αυτού προσφερόμενου αγαθού και επομένως, κατ' ουσία μη πλήρωση των προδιαγραφών της διακήρυξης, που δεν δύναται να αρθεί δια διευκρινίσεων. Συνεπώς, ο δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

5. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, προκύπτουν τα ακόλουθα. Καταρχάς, βάσιμος και αποδεκτός τυγχάνει ο ταυτιζόμενος με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, τέταρτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής, περί της μη υποβολής από τον πρώτο παρεμβαίνοντα του ειδικού εντύπου οικονομικής προσφοράς, κατά τα αναφερόμενα αναλυτικά όσον αφορά τον πρώτο στην ανωτέρω σκ. 3 και κατόπιν απορρίψεως κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού του πρώτου παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής που αφορά τη μη υποβολή από τον πρώτο παρεμβαίνοντα υπεύθυνης δήλωσης περί βεβαίωσης ακριβείας των υποβαλλομένων ως απλών φωτοαντιγράφων, ιδιωτικών εγγράφων, προκύπτει ότι ο όρος 2.4.3.1.δ της διακήρυξης προβλέπει όσον αφορά τα έγγραφα της προσφοράς, ότι *«Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.»*. Ο πρώτος παρεμβαίνων, όπως και ο ίδιος δεν αντικρούει, όντως υπέβαλε με την

προσφορά του πιστοποιητικά ISO και CE, που αποτελούν αντικείμενα των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και άρα μέρος της προσφοράς, εκδοθέντα από ιδιωτικούς φορείς και άρα, εμπίπτοντα στην έννοια του ιδιωτικού εγγράφου, άνευ επικύρωσης τους, ενώ δεν υπέβαλε, όπως και ο ίδιος, αλλά και η αναθέτουσα συνομολογούν, την κατά τα ως άνω απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, την οποία επικαλείται πως υπέβαλε σε φυσική μορφή εντός 3 εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς του. Κατά τον δε όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. ... Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.»*. Δηλαδή, σε έντυπη μορφή και εντός τριών εργασίμων από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς, υποβάλλονται όσα απαιτούνται να υποβληθούν σε πρωτότυπη μορφή, εκ των οποίων εξαιρούνται όσα φέρουν πάντως ηλεκτρονική υπογραφή κατά την υποβολή τους στο ΕΣΗΔΗΣ. Επομένως, αφενός ουδόλως ο πρώτος παρεμβαίνων όφειλε να υποβάλει σε φυσική μορφή την οικεία ψηφιακά υπογεγραμμένη δήλωση του, αφετέρου η υποβολή της σε φυσική μορφή

ουδόλως απάλλαξε αυτόν από την υποχρέωση που είχε ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς να την υποβάλει ηλεκτρονικά. Η δε φυσική προσκόμιση του ανά περίπτωση εγγράφου ουδόλως αίρει την υποχρέωση υποβολής της με την προσφορά, ήτοι ηλεκτρονικά και ήδη δια της προσφοράς, όπως εξάλλου ρητά προκύπτει και από τον ανωτέρω όρο 2.4.2.5 (*«εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων... προσκομίζονται υποχρεωτικά ... σε έντυπη μορφή ... τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς...»*). Επομένως, κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης, ο πρώτος παρεμβαίνων παρέλειψε να υποβάλει με την προσφορά του την ως άνω δήλωση, καίτοι υπέβαλε με αυτήν ανεπιτύχως φωτοαντίγραφα απαιτούμενων εγγράφων της προσφοράς, με αποτέλεσμα αυτά να μην είναι ληπτέα υπόψη και άρα, η προσφορά του να είναι ουσιαστικά ελλιπής, χωρίς τούτο να δύναται να αρθεί από την άνευ εννόμου σημασίας φυσική υποβολή του οικείου εγγράφου μετά την προσφορά ούτε δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων που επιτρέπονται μόνο για διόρθωση τυπικών σφαλμάτων και αποσαφήνιση επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων και όχι για την το πρώτον υποβολή εξ αρχής απαιτούμενων εγγράφων που όμως δεν υπεβλήθησαν. Σε αντίθεση δε με όσα η αναθέτουσα επικαλείται η μη υποβολή της ως άνω δήλωσης, συνιστά προϋπόθεση της αποδοχής των ίδιων των εγγράφων της προσφοράς που αυτή αφορά, με αποτέλεσμα η μη υποβολή της αυτόθροα να συνεπάγεται τη μη λήψη υπόψη των οικείων εγγράφων και σημαίνει απαράδεκτη υποβολή τους και επομένως, αφού τα έγγραφα αυτά δεν υπεβλήθησαν εκ περισσού, αλλά ως απαραίτητα στοιχεία της προσφοράς, τότε η προσφορά είναι απαράδεκτη. Ουδόλως δε εκ της διακήρυξης προκύπτει ότι αρκούσε σε κάθε περίπτωση να υποβληθεί έστω φυσικά η δήλωση αυτή και όχι ηλεκτρονικά όπως και τα έγγραφα που συνοδεύει κατά τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, αφού η προσφορά υποβάλλεται κατά τον όρο 2.4.2.1 της διακήρυξης ηλεκτρονικά και φυσικά έγγραφα κατατίθενται μόνο για την επίρρωση της ακρίβειας των ήδη υποβληθέντων ηλεκτρονικών εγγράφων και όχι για την υποκατάσταση της ηλεκτρονικής υποβολής τους., όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η αναθέτουσα είναι αβάσιμα, ενώ αλυσιτελώς προβάλλει



αυτή τον κατ' αυτήν αληθή σκοπό της διακήρυξης και την ταυτότητα αποτελέσματος δια της υποβολής της δήλωσης σε φυσική μορφή, ως έρεισμα για τη μη τήρηση της παραπάνω σαφούς υποχρέωσης των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Η παραπάνω δε έλλειψη, σε αντίθεση με όσα αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος ισχυρίζεται ο αποδεχθείς ανεπιφυλάκτως το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, πρώτος παρεμβαίνων, ουδόλως αίρεται από το γεγονός ότι τα οικεία ιδιωτικά έγγραφα επισυνήφθησαν στην οικεία τεχνική περιγραφή και τεχνικά έντυπα του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφού η απαίτηση για την υποβολή τέτοιας δήλωσης ως προϋπόθεση αποδοχής των οικείων εγγράφων τέθηκε με σαφήνεια από τη διακήρυξη και άνευ οιασδήποτε επιφύλαξης περί του αν τα έγγραφα αυτά ενσωματώθηκαν στο κείμενο του τεχνικού εντύπου της προσφοράς ή υποβλήθηκαν σε διαφορετικά αρχεία, ζητήματα που το πρώτον ο πρώτος παρεμβαίνων θέτει, αμφισβητώντας ούτως απαραδέκτως τη δεσμευτικότητα του σαφούς περιεχομένου των ως άνω όρων της διαδικασίας. Για τους ίδιους ακριβώς λόγους απαραδέκτως ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι υπογράφοντας ηλεκτρονικά την προσφορά του και τα έντυπα και έγγραφα αυτής, αλλά και δηλώνοντας αυτο ΤΕΥΔ του την κατοχή τους, επί της ουσίας δεσμεύθηκε για την ακρίβεια τους, αφού και πάλι ο όρος της διακήρυξης για υποβολή ειδικής αυτοτελούς περί ακριβείας δήλωσης ήταν σαφής και δεν αμφισβητήθηκε ούτε κατέλειψε περιθώριο συναγωγής ότι δυνατό η ως άνω απαίτηση να καλυφθεί και να υποκατασταθεί δια του ΤΕΥΔ ή δια ηλεκτρονικής υπογραφής των ανεπικύρωτων εγγράφων και δια των ανωτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων απαραδέκτως και πάλι αποπειράται την αποδέσμευση του από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και την παράνομη αποδοχή των υποβληθέντων εγγράφων του, παρότι παρέβη ρητό περί της παραδεκτής υποβολής τους όρο. Εξάλλου, υπό την αντίθετη εκδοχή, δεν θα ήταν εφαρμοστέος ο όρος περί υπεύθυνης δήλωσης ακριβείας, αφού κάθε προσφορά υπογράφεται ηλεκτρονικά και απαιτείται να περιλαμβάνει ΤΕΥΔ, με αποτέλεσμα ο πρώτος παρεμβαίνων να αποπειράται με τους ισχυρισμούς του να συγχωνεύσει αυτοτελείς απαιτήσεις της διακήρυξης, προκειμένου να άρει τη

δεσμευτικότητα της απαίτησης που παρέβη, ως τυχόν υποκαθισταμένης από τις λοιπές περί ηλεκτρονικής υπογραφής της προσφοράς και περί ΤΕΥΔ, ισχυρισμοί που όμως αντιβαίνουν στο γράμμα των όρων της διακήρυξης. Άρα, κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

6. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, όσον αφορά την επικαλούμενη από τον δεύτερο προσφεύγοντα προσφορά βαλβίδας SV6T, αντί της SV7T, προκύπτει κατά τη σελ. 1 του τεχνικού εντύπου 13 της προσφοράς του, περί του φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων, ότι προσφέρει φυσητήρες, ο καθένας εκ των οποίων περιλαμβάνει μηχανική βαλβίδα ασφαλείας SV7T ως συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής και περαιτέρω, αναφέρει ότι για την ασφαλή λειτουργία κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας που θα περιλαμβάνει για κάθε φυσητήρα μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN1 1/2 επιπλέον του ως άνω συνοδού εξαρτήματος (το οποίο είναι τύπου SV7T), βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου DN1 1/2 τύπου κλαπέ χωρίς ελατήριο κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα και βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου ίδιας ως άνω διαμέτρου, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα. Η δε σελ. 53 του ίδιου εντύπου την οποία επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων προς υποστήριξη του ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι αντιφατική και αόριστη και σε κάθε περίπτωση προσφέρει μη αποδεκτό τύπο βαλβίδας, αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στα τρία ως άνω εξαρτήματα που στη σελ. 1 του ίδιου εντύπου αναφέρονται ως μέρη συστήματος υδατοπαγίδας, μεταξύ των οποίων και η ως άνω μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN1 1/2 επιπλέον του ως άνω συνοδού εξαρτήματος SV7T, η οποία επιπλέον βαλβίδα αναφέρεται ως τύπου SV6T. Άρα, η μηχανική βαλβίδα SV6T είναι άλλη, διάφορη και επιπλέον της SV7T που προσφέρεται ως συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση κατά το Κεφ. 13 ΦΥΣΗΤΗΡΑΣ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΟΥ ΠΛΥΣΕΩΣ του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ δεν αναφέρεται καμία απαίτηση επί τύπου βαλβίδας SV7T ή SV6T. Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει

να απορριφθεί ο πρώτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων προσέφερε 10 διακόπτες επιλογής λειτουργίας, αντί για 12 όπως όφειλε, ενώ ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται ότι η δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου δεν διαθέτει ηλεκτροκινητήρα για να εργαστεί, αλλά παλμική μεμβράνη, ενώ όσον αφορά τον αεροσυμπιεστή δεν απαιτείται ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές διακόπτης επιλογής λειτουργίας, αναφέροντας ότι ακόμη και αν ζητούνταν τέτοιοι διακόπτες, αυτό θα δημιουργούσε κίνδυνο λειτουργίας. Όσον αφορά τον αεροσυμπιεστή, το τεύχος 10 της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, αναφέρει ρητά ηλεκτροκινητήρα 2 ίππων, ενώ κατά την τεχνική περιγραφή δοσομετρικής αντλίας υποχλωριώδους νατρίου του τεύχους 15 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, αυτή περιλαμβάνει ηλεκτροκινητήρα μονοφασικό 230V 50-60 Hz και επομένως, αβασίμως προβάλλει τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του ο πρώτος παρεμβαίνων, αλλά και η αναθέτουσα. Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, το γεγονός ότι κατά το οικείο τεχνικό έντυπο της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, η δοσομετρική αντλία λειτουργεί με μεμβράνη κινούμενη δια εμβόλου ηλεκτρομαγνήτη, δεν συνεπάγεται ότι ο κινητήριος ηλεκτρομαγνήτης δεν απαιτεί ηλεκτρική ενέργεια για την κίνηση του, αντίθετα δε η ίδια σελ. 5 του εντύπου 15 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος που η αναθέτουσα επικαλείται ρητά αναφέρει στο σημ. 22 τα τεχνικά στοιχεία της παροχής ηλεκτρικής ενέργειας με την οποία λειτουργεί η συσκευή, με αποτέλεσμα ουδόλως να αναιρούνται τα ανωτέρω. Πλην όμως, κατά το Κεφ. 17 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης, σημ. 11 απαιτείται ένας διακόπτης επιλογής λειτουργίας (χειροκίνητος-αυτόματος) για κάθε ηλεκτροκινητήρα, όπως δηλαδή οι παραπάνω δύο ηλεκτροκινητήρες του αεροσυμπιεστή και της δοσομετρικής αντλίας, με αποτέλεσμα εσφαλμένα ο πρώτος παρεμβαίνων να μην υπολόγισε διακόπτες

επιλογής στην προσφορά του για τις ως άνω δύο συσκευές, κατά τα εκ του ίδιου προβαλλόμενα, προς δικαιολόγηση της προσφοράς κατά το τεύχος 17 της τεχνικής προσφοράς του, 10 αντί 12, όσων και οι ηλεκτροκινητήρες των εξαρτημάτων της προσφοράς του, διακοπών επιλογής λειτουργίας. Περαιτέρω, ναι μεν δεν ζητείται διακόπτης επιλογής λειτουργίας για τον αεροσυμπιεστή επί της προδιαγραφής του Κεφ. 10 των Τεχνικών Προδιαγραφών περί του αεροσυμπιεστή (ζητείται όμως ηλεκτροκινητήρας 2 ίππων), αλλά ζητείται σε άλλο σημείο των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ήτοι στο Κεφ. 17, τέτοιος διακόπτης για κάθε ηλεκτροκινητήρα της προσφοράς, άρα και για αυτόν του αεροσυμπιεστή. Επίσης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, το γεγονός ότι ο αεροσυμπιεστής για να λειτουργήσει και να διατηρεί αέρα υπό πίεση απαιτεί τη λειτουργία και πιεσοστάτη, που θα σημάνει το σημείο πίεσης αέρα (αντιστοίχως με ένα θερμοστάτη σε μια συσκευή θέρμανσης-ψύξης για τον εντοπισμό θερμοκρασίας στην οποία πρέπει να λειτουργήσει ή να παύσει προσωρινά η συσκευή, ώστε να τηρείται η επιλεγείσα θερμοκρασία) στην οποία θα πρέπει η συσκευή να ασκήσει πίεση ή να παύσει να ασκεί προκειμένου να διατηρείται η επιλεγείσα πίεση, δεν σημαίνει ότι απαλείφθηκε η προϋπόθεση η ίδια η όλη συσκευή του αεροσυμπιεστή να διαθέτει διακόπτη επιλογής λειτουργίας κατά τα ανωτέρω, ώστε να τίθεται σε εκκίνηση η όλη λειτουργία του και να τερματίζεται αυτή. Επομένως, ο δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του πρώτου παρεμβαίνοντος και η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ως απορριπτέα, λόγω προσφοράς λιγότερων από τους απαιτούμενους διακόπτες λειτουργίας.

**8.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, κατ' αποδοχή του πρώτου και δεύτερου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγων της πρώτης προσφυγής, όσο και του δεύτερου, τρίτου και του ταυτιζομένου με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, τέταρτου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγων της δεύτερης προσφυγής, ήτοι, κατά τέσσερις αυτοτελείς βάσεις, έκαστη εκ των

οποίων μόνη της θα αρκούσε για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι η αποδοχή της τελευταίας είναι ακυρωτέα, κατ' αποδοχή αντιστοίχως και κατά τα αντιστοίχως στρεφόμενα κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλη τους, αμφοτέρων των Προσφυγών. Περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν στο σύνολο τους οι ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαίνοντος περί απόρριψης των προσφορών του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντος και τούτο διότι απαραδέκτως, προβάλλονται τέτοιοι ισχυρισμοί δια παρεμβάσεως, σκοπός της οποίας δύναται κατά νόμο να είναι μόνο η διατήρηση της προσβαλλομένης και όχι η ακύρωση της, κατ' απόρριψη προσφορών που κρίθηκαν αποδεκτές δι' αυτής, τέτοιοι δε ισχυρισμοί μπορούν να προβληθούν μόνο δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της αποδοχής των άλλων διαγωνιζομένων (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 1573/2019, σκ. 10 με παραπομπές σε ΣτΕ ΕΑ 40/2019, 320/2011, 406/2010, 169/2009, 506/2008, 500/2002, ΟλΣτΕ 1862/1976). Εξάλλου, για την άσκηση τέτοιας προσφυγής προς ακύρωση της αποδοχής συνδιαγωνιζομένων του, νομιμοποιείται και έχει άμεσο έννομο συμφέρον ακόμη και ο προσωρινός ανάδοχος, κατ' αποτέλεσμα δε και της ανάγκης τήρησης της ασφάλειας δικαίου στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, που υλοποιείται δια υποχρέωσης των μετεχόντων για επίκαιρη προσβολή των ζημιολόγων για αυτούς πράξεων, ιδίως δε τέτοιο άμεσο έννομο συμφέρον υπάρχει για τον προσωρινό ανάδοχο σε διαγωνισμό με επικύρωση όλων των σταδίων (δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών) του ομού με μία εκτελεστή πράξη, δεδομένου ότι ο κίνδυνος να ανατραπεί το αρχικώς ευνοϊκό για τον προσωρινό ανάδοχο αποτέλεσμα και η εντεύθεν προκαλούμενη ζημία ως εκ του αποκλεισμού του, κατόπιν ευδοκίμησης προδικαστικής προσφυγής, με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από ανθυποψηφίους του, που είτε έγιναν δεκτοί είτε δεν έχουν έστω εισέτι, οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά τουλάχιστον αμεσότερος (ΣτΕ ΕΑ 1573/2019 και ΔΕΕ, C-54/18 ..... [2019] ECLI:EU:C:2019:118, σκ. 36). Κατ' αποτέλεσμα δε των ανωτέρω, απορριπτέα τυγχάνει η παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος και δη, στο σύνολο της και κατά κάθε ισχυρισμό της.

Συνεπεία δε των αμέσως ανωτέρω, προκύπτει εξάλλου και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντος (που στρέφονται προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος), ότι μετ' εννόμου συμφέροντος ο πρώτος προσφεύγων και δεύτερος καταταγείς μετέχων, προσβάλλει την προσφορά και του δεύτερου προσφεύγοντος και τρίτου καταταγέντος μετέχοντος, αφού, εφόσον τέτοιο έννομο συμφέρον προς προσβολή της αποδοχής κάθε αποδεκτού συνδιαγωνιζομένου του, έχει ο πρώτος καταταγείς προσωρινός ανάδοχος, εφόσον ασκήσει προδικαστική προσφυγή (και όχι δια παρεμβάσεως), σε κάθε περίπτωση το αντίστοιχο άμεσο έννομο συμφέρον πρέπει να αναγνωριστεί και υπέρ κάθε άλλου μετέχοντος, ακόμη και προς ακύρωση αποδοχής συνδιαγωνιζομένων που κατετάγησαν σε κατώτερη σειρά από τον ίδιο και δη, είτε η προσφορά του κρίθηκε ως αποδεκτή και παραμείνει κατόπιν άσκησης κατά της αποδοχής του προσφυγής, η οποία προσφυγή απερρίφθη ή λόγω μη άσκησης κατά της αποδοχής του προσφυγής είτε απερρίφθη η προσφορά του ή κρίθηκε αποδεκτή και στη συνέχεια ακυρώθηκε η αποδοχή της κατόπιν προσφυγής συνδιαγωνιζομένου του, αφού σε κάθε περίπτωση δεν έχει αποκλειστεί ακόμη οριστικά.

9. Επειδή, όσον αφορά το σκέλος της δεύτερης προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντος προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον πρώτο λόγο της, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ασάφεια και αοριστία προσφοράς, επειδή αναφέρει ότι το προς επεξεργασία νερό προέρχεται από τη ΓΕΩΤΡΗΣΗ ..... 36 κμ/ώρα. Πλην όμως, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, αφού ο δεύτερος προσφεύγων απομονώνει σε έναν πίνακα ανάλυσης χημικών στοιχείων νερού, την επικεφαλίδα της στήλης που αναφέρει τις ανά στοιχείο συγκεντρώσεις, δίπλα από τη στήλη ανώτατης παραδεκτής συγκέντρωσης, όπου αναγράφεται «ΓΕΩΤΡΗΣΗ ..... 36 m<sup>3</sup>/h», χωρίς να καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ότι η προσφορά του αφορά τη ΓΕΩΤΡΗΣΗ ....., όπως προκύπτει από το σημ. 1.5 σελ. 7 της τεχνικής προσφοράς, σημ. 4, σελ. 11, σημ. 5 σελ. 15, όπως και ότι αφορά ωριαία

παροχή 30 κμ/ώρα λατ'α τπ σημ. 1.2, σελ. 4, σημ. 1.6 σελ. 8 και τον αναλυτικό υπολογισμό λειτουργικού κόστους σημ. 3, σελ. 10, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία από την προσφορά περί του ότι αφορά τη γεώτρηση ..... και 30 κμ/ώρα. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος στρεφόμενος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής.

**10.** Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι όσον αφορά το σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες του σημ. 2 του Κεφ. 1.6 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε σύστημα με διαχύτες που δεν καλύπτουν την προδιαγραφή συνιστώμενης παροχής αέρα 4Nm<sup>3</sup>/h. Ο ως άνω όρος ειδικά προέβλεπε «Χαρακτηριστικά διαχυτών: ... Μέγιστη παροχή αέρα 15 Nm<sup>3</sup>/h, Συνιστώμενη παροχή αέρα 4 Nm<sup>3</sup>/h», ενώ στην τεχνική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος υφίσταται διάγραμμα απόδοσης που αναφέρει «AIR FLOW RATES AT STANDARD OPERATION OUTCOMES», δηλαδή ρυθμοί παροχής αέρα σε συνθήκες κανονικής λειτουργίας, 5-12 m<sup>3</sup>/h με μέγιστη απόδοση 15 m<sup>3</sup>/h, ο δε πρώτος προσφεύγων στην παρέμβαση του επικαλείται τη σημείωση κάτω από τα ως άνω στοιχεία περί του ότι τα μεγέθη αυτά προορίζονται απλώς για καθοδήγηση, σημείωση που επίσης αναφέρει ότι η λειτουργία σε πολύ υψηλές ή πολύ χαμηλές παροχές αέρα μπορεί να μειώσουν τη διάρκεια ζωής ή την απόδοση, ενώ επιπλέον ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται διάγραμμα στο τεχνικό του φυλλάδιο που εμφανίζει την παροχή αέρα να εκκινεί στον οριζόντιο άξονα από τα 2 κμ/ώρα και να βααίνει ως τα 10 κμ/ώρα προς ένδειξη αφενός κατά τον αριστερό κάθετο άξονα του διαγράμματος, της αποδοτικότητας μεταφοράς οξυγόνου, αφετέρου κατά τον δεξιό κάθετο άξονα της διαφοράς πίεσης (headloss), ενώ επιπλέον ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται και μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στελέχους του κατασκευαστή περί του ότι μπορεί να λειτουργήσει το σύστημα χωρίς προβλήματα σε παροχή αέρα 4κμ/ώρα.

Πλην όμως, πρώτον, η ως άνω ηλεκτρονική επιστολή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη αφενός διότι δεν συνιστά στοιχείο της προσφοράς, αφετέρου διότι ένα μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με την, προς αντίκρουση προβοαλλόμενου λόγου αποκλεισμού από τη συγκεκριμένη διαδικασία, εκτίμηση στελέχους του κατασκευαστή που προμηθεύει τον προσφέροντα, δεν μπορεί να αναιρέσει σαφή και απευθυνόμενη προς κάθε αγοραστή του προϊόντος και συνοδευτική του τελευταίου στην αγορά, τεχνική πληροφορία που αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο του τελευταίου. Δεύτερον, το ως άνω διάγραμμα ουδέν αποδεικνύει περί δυνατότητας κανονικής λειτουργίας στα 4 κμ/ώρα, αφού αφενός συντάχθηκε με σκοπό τον συσχετισμό παροχής αέρα και αποδοτικότητας μεταφοράς οξυγόνου αφενός, παροχής αέρα και διαφοράς πίεσης αφετέρου, δηλαδή προορίζεται προς ένδειξη διαφορετικών μεγεθών και τεχνικών στοιχείων και όχι για την απόδειξη κανονικής λειτουργίας στα 4 κμ/ώρα, αλλά έλεγχο απόδοσης επί άλλων τεχνικών στοιχείων σε διαφορετικές συνθήκες παροχής αέρα. Εξάλλου και τρίτον, ουδόλως το προκείμενο ζητούμενο ήταν απλώς να δύναται να λειτουργήσει τεχνικά και θεωρητικά το σύστημα στα 4 κμ/ώρα ούτε η απλή τεχνική δυνατότητα λειτουργίας αρκούσε κατά τον ως άνω όρο τεχνικών προδιαγραφών, αλλά αντίθετα τα 4 κμ/ώρα τέθηκαν ως μέγεθος «συνιστώμενης» λειτουργίας, άρα το σύστημα σε αυτό το μέγεθος παροχής θα πρέπει να λειτουργεί κανονικά και κατά πλήρη αποδοτικότητα και όχι απλώς να δύναται να το επιτύχει. Τέταρτον, η ίδια η σημείωση στο τεχνικό φυλλάδιο που ο πρώτος προσφεύγων επισημαίνει στην παρέμβαση του αναφέρει ότι λειτουργία σε χαμηλότερες των ενδεδειγμένων συνθήκες παροχής αέρα ενδέχεται να οδηγήσει σε υποαπόδοση ή μείωση του κύκλου ζωής και άρα, τέτοια χαμηλή παροχή δεν μπορεί να αποτελεί τη συνιστώμενη και κανονική για το σύστημα. Πλην όμως, το κατώτατο όριο κανονικής λειτουργίας ορίζεται από το φυλλάδιο σε 5 κμ/ώρα και τούτο σημαίνει ότι ναι μεν, το σύστημα μπορεί τυχόν να λειτουργήσει με χαμηλότερο ρυθμό παροχής αέρα, αλλά αυτός ο ρυθμός δεν θα ευρίσκεται εντός του πλαισίου κανονικής και συνιστώμενης λειτουργίας του και περαιτέρω διακινδυνεύει τη διάρκεια ζωής και την απόδοση του συστήματος. Πέμπτον, το γεγονός πως το φυλλάδιο αναφέρει ότι τα οικεία μεγέθη



αναφέρονται για πληροφοριακούς και καθοδηγητικούς σκοπούς έχει την έννοια ότι τα οικεία μεγέθη παρατίθενται για την καθοδήγηση των χρηστών και δεν αποτελούν πλήρη και εξαντλητική εκκαθάριση των συνθηκών λειτουργίας του συστήματος, πλην όμως ουδόλως έχουν την έννοια ότι δεν είναι ληπτέα υπόψη, όπως κάθε άλλο εξάλλου πληροφοριακό στοιχείο του τεχνικού φυλλαδίου που τουλάχιστον αποτυπώνει την εκτίμηση του ίδιου του κατασκευαστή για τις κανονικές συνθήκες λειτουργίας του συστήματος, στις οποίες δεν εμπίπτει η κατά τη διακήρυξη συνιστώμενη παροχή αέρα 4 κμ/ώρα. Εξάλλου, σε περίπτωση που τα ως άνω στοιχεία δεν ήταν ληπτέα υπόψη, τότε και πάλι η προσφορά θα έπασχε λόγω μη απόδειξης ρητά απαιτούμενης προδιαγραφής περί συνιστώμενης και μέγιστης παροχής αέρα. Άρα, σε κάθε περίπτωση και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρέμβασης του πρώτου προσφεύγοντος, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος πάσχει λόγω παράβασης και μη πλήρωσης και σε κάθε περίπτωση μη απόδειξης πλήρωσης της οικείας περί συνιστώμενης παροχής αέρα, προδιαγραφής και τούτο, ενώ κατά το ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς του προκύπτει η μη πλήρωση αυτής της παροχής σε συνθήκες κανονικής και συνιστώμενης λειτουργίας. Συνεπώς, ο δεύτερος στρεφόμενος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός.

11. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι ο φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος επιτελεί άλλη λειτουργία και συγκεκριμένα αυτή του φυσητήρα αντίστροφης πλύσης των φίλτρων. Πλην όμως, το γεγονός ότι όπως ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται, ο πρώτος προσφεύγων στην προσφορά του για τον φυσητήρα μονάδας συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού αναφέρει ότι κατά τα εντός της τεχνικής περιγραφής του αναφερόμενα, ότι *«Το πλύσιμο του φίλτρου βελτιώνεται με τη χρήση αέρα. Τροφοδοτώντας αέρα χαμηλής πίεσης στο φίλτρο επιτυγχάνεται η αποκόλληση των ενώσεων που έχουν κατακρατηθεί και έτσι στη συνέχεια είναι*

*εύκολη η απόρριψη τους.»*, έχοντας επί της ουσίας αντιγράψει το ακριβώς ίδιου περιεχομένου περί του πλυσίματος φίλτρου κεφάλαιο από το άρ. 1.4 ΘΕΩΡΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ των τεχνικών προδιαγραφών, που αφορούν και επιτελούνται εκ του είδους 13, φυσητήρας αντίστροφης πλύσεως, δεν σημαίνει ότι ο ζητούμενος ως είδος 3 και προσφερθείς για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού φυσητήρας είναι ακατάλληλος ή προορίζεται για την κάλυψη της αυτοτελούς απαίτησης για φυσητήρα αντίστροφης πλύσης, αλλά απλώς ότι στην περιγραφή του είδους 3, εμφιλοχώρησε περιγραφή του τρόπου πλύσεως των φίλτρων, στοιχείο που δεν προσκρούει σε κάποιον επί ποινή αποκλεισμού όρο ούτε μόνο του αποδεικνύει τη μη πλήρωση κάποιας για το είδος 3 ειδικής προδιαγραφής, δεδομένου εξάλλου ότι ο πρώτος προσφεύγων με την προσφορά του υπέβαλε πλήθος τεχνικών φυλλαδίων για το είδος 3 και ο δεύτερος προσφεύγων ουδεμία προκύπτουσα έλλειψη προδιαγραφής, ως εξ αυτών αποδεικνυόμενη ή προκύπτουσα, επικαλείται. Εξάλλου, στον πίνακα συμμόρφωσης που κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης συνιστά το μέσο δήλωσης των ανά είδος προσφερόμενων προϊόντων, ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει αυτοτελή και διαφορετικά προϊόντα για τα είδη 3 και 13 αντίστοιχα και συγκεκριμένα τους φυσητήρες ..... CL420HS CL520HS αντίστοιχα. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο ως άνω τρίτος λόγος κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Περαιτέρω, με τον πέμπτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο του, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει ως βαλβίδα ασφαλείας του φυσητήρα μονάδας συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού τη CIM 14 ..... που είναι τύπου ball valve και όχι βαλβίδα ασφαλείας και την ίδια προσφέρει και για το είδος 13, φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως, με αποτέλεσμα και πάλι να μην προσφέρεται βαλβίδα ασφαλείας αλλά τύπου ball valve. Κατά τα δε σημ. 3 και 13 αντίστοιχα του ΚΕΦ. 1.6 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, προβλέφθηκε για αμφότερους τους φυσητήρες ότι θα πρέπει να κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας που θα περιλαμβάνει αφενός βαλβίδα ασφαλείας, αφετέρου βαλβίδα αντεπιστροφής σε κάθε φυσητήρα. Ο ισχυρισμός του δεύτερου προσφεύγοντος περί ακαταλληλότητας της CIM14 ως βαλβίδας ασφαλείας για τους φυσητήρες

CL420HS που προσφέρει ο πρώτος προσφεύγων για το είδος 3 και CL520HS που προσφέρει για το είδος 13 (οι δε κατάλληλες βαλβίδες ασφαλείας είναι κατά τα τεχνικά φυλλάδια που ο ίδιος υπέβαλε η SV6T και η SV7T αντίστοιχα) είναι βάσιμος, καθώς το ως άνω εξάρτημα, όπως και από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο και τη φωτογραφία του προκύπτει, αποτελεί βάνα τύπου ball valve, που όμως διακριτά αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή του είδους 3 κατά την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος («Οι σωληνώσεις σύνδεσης του φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 ¼" και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 ¼" χωρίς ελατήριο καθώς και μια βάνα τύπου ball valve διαμέτρου DN 1 ¼". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου φίλτρου.»), σε σχέση με τη βαλβίδα ασφαλείας.») και τούτο ενώ και τα σημ. 3 και 13 του ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ απαιτούσαν τα ακόλουθα «Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ½" σε κάθε φυσητήρα, Βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου DN 1 ½" τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα, Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου DN 1 ½", κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα. Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 ¼" και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 ¼" καθώς και μια βάνα τύπου ball valve διαμέτρου DN 1 ¼". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball valve θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου.»), ρητά ούτως διαχωρίζοντας τη βαλβίδα ασφαλείας από τη βάνα τύπου ball valve. Δεδομένων των ανωτέρω η αναφορά των τεχνικών εντύπων της προσφοράς για τα είδη 3 και 13 του πρώτου προσφεύγοντος σε τοποθέτηση βαλβίδας ασφαλείας και η απεικόνιση εν γένει κάποιας βαλβίδας ανώνυμης σχεδίασης εντός του σχεδιαγράμματος των οικείων συστημάτων των ειδών 3 και 13 είναι όμως αδιάφορη, αφού τα επιμέρους προσφερόμενα εξαρτήματα προσδιορίστηκαν από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και δη με

συγκεκριμένο προϊόν αναφερόμενο ως βαλβίδα ασφαλείας από τον ίδιο τον ΠΙΝΑΚΑ του, που όμως είναι ακατάλληλο και τούτο ασχέτως ότι η απλή αναφορά της τεχνικής προσφοράς και η απεικόνιση σε σχεδιάγραμμα μιας βαλβίδας ασφαλείας δεν συνεπάγεται ότι αυτή είναι και η ορθή και κατάλληλη για τη λειτουργία του προσφερόμενου συστήματος, ενώ επιπλέον αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων δια της παρέμβασης του προβάλλει ότι δεν απαιτήθηκε η κατάθεση τεχνικών εντύπων των επιμέρους εξαρτημάτων των οικείων συστημάτων των ειδών 3 και 13, αφού η προκείμενη πλημμέλεια της προσφοράς του δεν αφορά μη υποβολή αποδεικτικού μέσου, αλλά το γεγονός ότι δια του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του προσέφερε ακατάλληλα είδη για τη λειτουργία της οικείας βαλβίδας ασφαλείας των αντιστοίχων ειδών και ενώ κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης έπρεπε με την τεχνική προσφορά του να αποδεικνύει την καταλληλότητα και τη συμμόρφωση των προσφερόμενων εξ αυτού ειδών όπως δηλώνονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, με τις προδιαγραφές και να τεκμηριώσει αυτή κατά τα παραπεμπόμενα από τον ΠΙΝΑΚΑ αυτόν έγγραφα. Άρα, ο πέμπτος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

**12.** Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται τη μη κατάθεση τεχνικού εντύπου για το ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου στο δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου κατά τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα. Στην τεχνική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος υποβλήθηκε ειδική προσφορά για το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου, που μνημονεύει στα παρελκόμενα του το ως άνω ειδικό σύστημα διάχυσης, στη σελ. 3 αυτού με την αναφορά «Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου», το οποίο αναφέρεται επίσης στη βεβαίωση τεχνικών στοιχείων του κατασκευαστή ....., εμφανίζεται δε ως σημείο 12 στο σχέδιο του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου που επισυνάπτεται στα ως άνω, όπως και ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται. Ο δε επικαλούμενος εκ του δεύτερου προσφεύγοντος όρος του σημ. 5 (που αφορά

το δοχείο αφαίρεσης σιδήρου) του ΚΕΦ. 1.6 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αναφέρει *«Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): ... 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. Με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των δοχείων ότι το δοχείο θα κατασκευασθεί σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις. Με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί επίσης πιστοποιητικό ελέγχου των συγκολλήσεων που θα είναι από παρόμοια δοχεία του ίδιου οίκου κατασκευής. Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων.»*, όρος που έχει την έννοια ότι για επιμέρους εξοπλισμό όπως το ως άνω ειδικό σύστημα αρκεί η κατάθεση εν γένει τεχνικών εντύπων και όχι απλώς τεχνικό σχέδιο ούτε συνιστά αυτό δομικό στοιχείο του δοχείου που δεν υπάγεται στον ως άνω όρο περί τεχνικών εντύπων για επιμέρους εξοπλισμό, αφού σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρέμβασης του πρώτου προσφεύγοντος, ρητά συγκαταλέγεται κατά τη διακήρυξη στον επιμέρους αυτόν εξοπλισμό. Πλην όμως, η απλή αναφορά του ως άνω παρελκόμενου στα περιλαμβανόμενα του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου, κατ' αντιγραφή της οικείας προδιαγραφής δεν συνιστά «τεχνικό έντυπο», ο δε εντοπισμός του στο σχεδιάγραμμα του όλου δοχείου και πάλι δεν συνιστά τέτοιο «τεχνικό έντυπο», αφού ουδεμία τεχνική περί αυτού πληροφορία, περιγραφή και τεχνικά στοιχεία παρατίθενται και επεξηγούνται, ενώ εξάλλου, η απλή ύπαρξη του ως άνω συστήματος στο γενικό σχηματικό σχεδιάγραμμα του δοχείου δεν εκθέτει ούτε έστω οπτικά καμία πληροφορία ως προς τα χαρακτηριστικά του ούτε προσφέρει αληθή απεικόνιση αυτού καθαυτού του συστήματος και όλα τα ανωτέρω ισχύουν, τουλάχιστον όσον αφορά τα σημεία της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, που ο ίδιος καταδεικνύει στην παρέμβαση του ότι κάλυπταν την παραπάνω απαίτηση, ενώ φέρει το βάρος αντίκρουσης των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του. Επομένως, ο ως άνω τέταρτος στρεφόμενος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, αφού κανένα τεχνικό έντυπο δεν υπεβλήθη για το ως άνω ειδικό σύστημα διάχυσης του δοχείου αφαίρεσης σιδήρου, παρά τα απαιτούμενα από

το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, είναι δε αδιάφορο ότι ο δεύτερος προσφεύγων τυχόν προσέφερε το ίδιο σύστημα, αφού η οικεία πλημμέλεια δεν αφορά κάποια έλλειψη του ίδιου του συστήματος, αλλά τη μη συμμόρφωση με αποδεικτική υποχρέωση κατάθεσης τεχνικών εντύπων που έθεσε η διακήρυξη, ενώ εξάλλου κάθε προσφέρων αυτοτελώς φέρει το βάρος συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις, χωρίς να μπορεί να διασωθεί ελλιπής κατά τα αποδεικτικά ζητούμενα προσφορά για τον συμπτωματικό λόγο πλήρωσης τους για το ίδιο αγαθό, από άλλο προσφέροντα που απλώς έτυχε να προσφέρει τον ίδιο εξοπλισμό.

**13.** Επειδή, όσον αφορά τον έκτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι ενώ ζητείτο κατά το άρ. 1.7 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ «δήλωση ότι [ο ηλεκτρικός πίνακας ισχύος] είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61439-1», ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε δήλωση του κατασκευαστή .... συνταχθείσα από τον ....., που βεβαιώνει μεν τα ανωτέρω, πλην όμως δεν φέρει υπογραφή και σφραγίδα και δεν αναλαμβάνεται εξ αυτής καμία έγκυρη δέσμευση. Πλην όμως, ουδόλως ο ως άνω όρος των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ απαίτησε και δη με οιαδήποτε σαφήνεια υπεύθυνη δήλωση, υπογεγραμμένη δήλωση ή σφραγισμένη δήλωση, αλλά γενικώς αρκέστηκε σε μια δήλωση προερχόμενη από τον κατασκευαστή, με αποτέλεσμα, ελλείψει ειδικής απαίτησης που θα έθετε ως προϋπόθεση αποδοχής της συγκεκριμένο τύπο για τη λήψη υπόψη αυτής, να αρκεί και μια απλή προερχόμενη από τον κατασκευαστή και αναφέρουσα το όνομα στελέχους του, δήλωση-βεβαίωση υπό το λογότυπο της εταιρίας του κατασκευαστή. Εξάλλου, ουδόλως επισημάνθηκε από τον ως άνω όρο ότι απαιτείται οιαδήποτε υπογραφή προκειμένου να θεωρηθεί ότι αναλαμβάνεται κάποια δέσμευση ούτε ζητήθηκε τέτοια αυτή καθαυτή «δέσμευση», υπό την έννοια εγγύησης και ανάληψης ευθύνης επαγόμενης έννομες συνέπειες κατά τις περί υπευθύνου δηλώσεως διατάξεις της ποινικής νομοθεσίας ή κάποια απευθυντέα στην αναθέτουσα ή τον προσφέροντα

μονομερής δήλωση βούλησης επαγόμενη έννομες συνέπειες αστικού δικαίου εις βάρος του κατασκευαστή, αλλά απλά ζητήθηκε, όπως προκύπτει από την ανωτέρω διατύπωση του όρου, μια πληροφοριακού-ενημερωτικού τύπου δήλωση προερχόμενη από τον κατασκευαστή, ελλείψει ειδικότερης μνείας και ρητής και σαφούς απαίτησης, που ουδόλως μπορεί να συναχθεί απλώς από το γράμμα του όρου. Και τούτο επιπλέον της υποβολής από τον πρώτο προσφεύγοντα στην προσφορά του ενυπόγραφη και σφραγισμένη δήλωση συμμόρφωσης CE για πίνακες χαμηλής τάσης τύπου πεδίων, που αναφέρει τη συμμόρφωση με το ως άνω πρότυπο και ούτως ευθέως πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης, που ουδόλως απέκλεισε η δήλωση αυτή να προκύπτει από τη δήλωση CE. Άρα, σε κάθε περίπτωση, ο έκτος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον έβδομο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγου της δεύτερης προσφυγής, περί μη υποβολής, κατά τον ίδιο όρο 1.7 (*«Με την προσφορά θα κατατεθεί το μονογραμμικό σχέδιο του ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61439-1, δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61439-1 και λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα.»*) λίστας παραγωγής από τον κατασκευαστή, προκύπτει ότι υπεβλήθη στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος το με αρ. παρ. .... δελτίο δοκιμών πίνακα χαμηλής τάσης, χωρίς να προκύπτει η υποβολή της αυτοτελώς απαιτούμενης λίστας ελέγχου παραγωγής, η δε σελίδα της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος που περιλαμβάνει ως εικόνα 10 στη σελ. 16 της παρέμβασης του είναι μέρος, κατά το ρητό περιεχόμενο της του ως άνω «ΔΕΛΤΙΟΥ ΔΟΚΙΜΩΝ ΠΙΝΑΚΑ», χωρίς καμία αναφορά επ' αυτής σε λίστα ελέγχου παραγωγής να προκύπτει, σε αντίθεση με όσα αυτός αναπόδεικτα επικαλείται. Άρα, ο στρεφόμενος κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντος έβδομος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**14.** Επειδή, όσον αφορά τον όγδοο στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων

επικαλείται την εκ του πρώτου προσφεύγοντος παράλειψη προσφοράς των ζητούμενων φλοτεροδιακοπών alarm χαμηλής και υψηλής στάθμης της δεξαμενής καθαρού νερού, κατά παράβαση του σημ. 20 ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. Ο δε πρώτος προσφεύγων δια της παρέμβασης του επικαλείται ότι στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του, όσον αφορά το είδος 20 ΦΛΟΤΕΡΟΔΙΑΚΟΠΤΕΣ και στον πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού αναφέρεται στα 8 τεμάχια που ζητούνται συνολικά για φλοτεροδιακόπτες και ότι έχει υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο που πληροί τις προδιαγραφές. Πλην όμως, στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του, καίτοι αναφέρει 8 τεμάχια, όπως πάντως ήταν προσυμπληρωμένος εκ της αναθέτουσας ο ΠΙΝΑΚΑΣ, παραπέμπει στην οικεία τεχνική περιγραφή του με κωδικό εγγράφου ....., στην οποία όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει δεν υπάρχει καμία αναφορά σε φλοτεροδιακόπτες για τη δεξαμενή καθαρού νερού, παρά αναφέρει ότι «*Το σύστημα φίλτρανσης θα περιλαμβάνει τους εξής φλωτεροδιακόπτες: 1. Φλοτεροδιακόπτες alarm χαμηλής και υψηλής στάθμης της δεξαμενής εξισορρόπησης προαερισμού ... οξείδωσης για τον έλεγχο της λειτουργίας του αντλητικού συγκροτήματος της γεώτρησης. 2. Φλοτεροδιακόπτες alarm χαμηλής και υψηλής στάθμης της δεξαμενής εξισορρόπησης προαερισμού ... οξείδωσης για τον έλεγχο της λειτουργίας των αντλιών τροφοδοσίας του φίλτρου. 3. Φλοτεροδιακόπτες alarm χαμηλής και υψηλής στάθμης της δεξαμενής νερού αντιστρόφου πλύσεως για τον έλεγχο της λειτουργίας των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως.*», έχοντας ούτως παραλείψει να αναφέρει και να προσφέρει τους αναφερόμενους στο υποσημείο 4 του σημ. 20 των τεχνικών προδιαγραφών «φλοτεροδιακόπτες alarm χαμηλής και υψηλής στάθμης της δεξαμενής καθαρού νερού για τον έλεγχο της λειτουργίας των αντλιών επεξεργασμένου νερού προς την υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού», με αποτέλεσμα, αφενός να είναι αόριστο σε τι συνίστανται οι 8 φλοτεροδιακόπτες και πώς καταναμούνται αφού ελλείπουν από την τεχνική περιγραφή οι 2 του υποσημείου 4 και χωρίς να μπορεί να συναχθεί, ελλείψει αναφοράς τους, ότι 2 εκ των 8 εν γένει της προσφοράς αφορούν αυτούς, αφετέρου, η παραπομπή του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στην ως άνω τεχνική περιγραφή που δεν



αναφέρεται στους φλοτεροδιακόπτες δεξαμενής καθαρού νερού, συνιστά ουσιώδη έλλειψη του κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, απαιτούμενου για την προσφορά του συνόλου των ειδών της διαδικασίας, ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αφού η δε τεχνική περιγραφή αναφέρεται στον ΠΙΝΑΚΑ αυτόν του πρώτου προσφεύγοντος, ως το έγγραφο που εξηγεί πώς οι προσφερόμενοι 8 φλοτεροδιακόπτες πληρούν τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών και άρα, αφού η περιγραφή αυτή δεν αναφέρεται σε φλοτεροδιακόπτες δεξαμενής καθαρού νερού, προκύπτει ότι οι 8 αναφερόμενοι στον ΠΙΝΑΚΑ φλοτεροδιακόπτες δεν καλύπτουν τη δεξαμενή καθαρού νερού και άρα η προσφορά τους δεν πληροί τις προδιαγραφές του σημ. 20 ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης. Άρα, οι ως άνω ζητούμενοι φλοτεροδιακόπτες δεξαμενής καθαρού νερού δεν προσφέρθηκαν από τον πρώτο προσφεύγοντα και κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της παρέμβασης του πρώτου προσφεύγοντος, το αντίθετο δεν μπορεί να συναχθεί εκ του γενικού αριθμού των προσφερόμενων φλοτεροδιακοπών ή από τα τεχνικά φυλλάδια των εν γένει προσφερόμενων φλοτεροδιακοπών ούτε τα ως άνω συνιστούν κάποιο τυχόν πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή απλή ασάφεια, αλλά σαφή παράλειψη προσφοράς συγκεκριμένου ζητούμενου είδους για συγκεκριμένη λειτουργία και σκοπό, κατά τη διακήρυξη. Η δε έλλειψη αυτή της προσφοράς δεν δύναται να αρθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού η ως άνω διάταξη επιτρέπει τη διόρθωση προδήλων τυπικών σφαλμάτων και την αποσαφήνιση επί στοιχείων και πληροφοριών που περιλαμβάνονται στην προσφορά και όχι την το πρώτον υποβολή, δήλωση, αναφορά, περιγραφή και προσφορά στοιχείων και ειδών που εξαρχής απαιτούνταν, αλλά παραλείφθηκαν, ενώ εξάλλου μια τέτοια διόρθωση θα συνιστούσε και ανεπίτρεπτη κατ' άρ. 102 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς.

**15.** Επειδή, όσον αφορά τον ένατο στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την εκ του πρώτου προσφεύγοντος αντιφατική και αόριστη προσφορά ως προς τους εξαεριστήρες του πρακτασκευασμένου μεταλλικού

οικίσκου (είδος 23) και περαιτέρω, την αοριστία ως προς τον βαθμό προστασίας, που κατά το σημ. 23 ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ έπρεπε να είναι επιπέδου IP44. Στην τεχνική περιγραφή του ως άνω είδους 23 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, σελ. 1/1, αναφέρεται ως προσφερόμενο μοντέλο του κατασκευαστή .... το έχον εμπορική επωνυμία ....-, σειράς .... περί της οποίας υπεβλήθη και η ζητούμενη κατά το σημ. 23 ανωτέρω των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, δήλωση συμμόρφωσης και αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια και διαγράμματα απόδοσης και λειτουργίας, τα δε τεχνικά φυλλάδια μάλιστα αναφέρουν επίπεδο προστασίας IP4, ενώ στη σελ. 1/1 ανωτέρω της τεχνικής περιγραφής αναφέρεται προστασία IP54. Και ναι μεν, η δεύτερη αυτή διαφοροποίηση δεν προκαλεί अपαράδεκτο της προσφοράς μόνη της, αφού τα επισυναφθέντα τεχνικά φυλλάδια αποδεικνύουν ότι το .... πληροί το απαιτούμενο επίπεδο προστασίας IP44, με αποτέλεσμα η εσφαλμένη αναγραφή του ψηφίου «5» αντί «4» στην εκ του πρώτου προσφεύγοντος τεχνική περιγραφή, να συνιστά πρόδηλο γραφικό σφάλμα που εφόσον δημιουργούσε δυσχέρεια αξιολόγησης ή αβεβαιότητα, δύνατο να διορθωθεί κατ'άρ. 102 Ν. 4412/2016. Πλην όμως, όσον αφορά τον πρώτο επιμέρους ισχυρισμό του ως άνω λόγου της δεύτερης προσφυγής προκύπτει ότι όντως ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του πρώτου προσφεύγοντος αναφέρει ως προσφερόμενο για το ζητούμενο είδος 23, προϊόν το ....., με παραπομπή όμως στα ως άνω τεχνικά φυλλάδια και περιγραφές, ως και τα πιστοποιητικά κατασκευαστή που αφορούν όμως τη σειρά .... και όχι τη σειρά ....., Κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του*

καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει.», ο ΠΙΝΑΚΑΣ δε αυτός αποτελεί κατά τον όρο 2.1.1 της διακήρυξης αναπόσπαστο, ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V, έγγραφο του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και μέσο δήλωσης των προσφερόμενων συγκεκριμένων προϊόντων ανά ζητούμενο είδος, με την ταύτιση τους με τα αναφερόμενα στα τεχνικά φυλλάδια είδη να είναι απαραίτητη, προκειμένου να αποδειχθεί η εκ μέρους των προσφερομένων δια του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ειδών, συμμόρφωση με τις ανά είδος προδιαγραφές, η απόδειξη της οποίας επέρχεται δια των τεχνικών περιγραφών και φυλλαδίων. Άρα, η τεχνική περιγραφή και το τεχνικό φυλλάδιο υποβάλλονται ως μέσο απόδειξης του ότι το αναφερόμενο στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ προϊόν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και όχι ως το πρώτον δήλωση του προσφερόμενου ανά είδος προϊόντος, η οποία επέρχεται αποκλειστικά δια του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που για αυτόν ακριβώς τον λόγο περιέχει παραπομπές στα οικεία ανά αναφερόμενο σε αυτόν είδος, φυλλάδια, προκειμένου τα τελευταία να στοιχειοθετήσουν το αποδεκτό του πρώτου και όχι προκειμένου να διορθώσουν τυχόν εσφαλμένη αναφορά και προσφορά προϊόντος στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Επομένως, σε αντίθεση με όσα ο πρώτος προσφεύγων δια της παρέμβασης του ισχυρίζεται, το προσφερθέν εν προκειμένω προϊόν για το είδος 23 ήταν το .... (κωδικός που μάλιστα αντιστοιχεί σε συγκεκριμένο κατασκευαζόμενο μοντέλο με αυτήν την επωνυμία από τη .... κατά τον επίσημο ιστότοπό της ....) κατά την αναφορά του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και όχι το .... κατά την τεχνική περιγραφή, που απλώς συνοδεύει τον ΠΙΝΑΚΑ και τις εκεί αναφορές, προς στοιχειοθέτηση των προδιαγραφών και κατά τα τεχνικά φυλλάδια που ούτως αφορούν άλλο από το προσφερόμενο προϊόν, με αποτέλεσμα αφενός η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος να είναι ούτως αντιφατική, αφετέρου να μην έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια και αποδεικτικά στοιχεία για το αναφερθέν στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ προϊόν, ενώ εξάλλου και η εντός του ΠΙΝΑΚΑ παραπομπή στα φυλλάδια αυτά και την τεχνική περιγραφή αποτυγχάνουν να αποδείξουν τις προδιαγραφές, όσον αφορά το μόνο δυνάμενο να ληφθεί υπόψη ως προσφερόμενο προϊόν, ήτοι το ....., με αποτέλεσμα η προσφορά του πρώτου

προσφεύγοντος να είναι απορριπτέα, χωρίς οι παραπάνω πλημμέλειες να δύνανται να αρθούν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού σε αντίθετη περίπτωση ο πρώτος προσφεύγων θα δύναιο το πρώτον να επιλέξει ποιο προϊόν όντως προσφέρει εκ των δύο και συγχρόνως θα δινόταν ανεπίτρεπτα η δυνατότητα ουσιώδους μεταβολής της προσφοράς με την το πρώτον αλλαγή του αναφερόμενου ως προσφερόμενου προϊόντος, στο μέσο υποβολής των ανά είδος προσφερόμενων αγαθών, ήτοι στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (και ενώ, δεν πρόκειται για ένα απλό σφάλμα σε κάποιο γράμμα ή αριθμό του κωδικού ονομασίας χωρίς παραπομπή σε άλλο διαφορετικό προϊόν και άρα, χωρίς έννομες συνέπειες, αλλά για αναφορά στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συγκεκριμένου υπαρκτού προϊόντος, διαφορετικού από το ομοίως συγκεκριμένο υπαρκτό προϊόν για το οποίο υπεβλήθησαν τα τεχνικά φυλλάδια και η τεχνική περιγραφή). Συνεπώς, ο ένατος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**16.** Επειδή, όσον αφορά τον δέκατο και τον ενδέκατο στρεφόμενους κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγους της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι το σημ. 24 ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, περί ηλεκτρολογικής εγκατάστασης και... απαιτεί στο υποσημείο 2 να *«προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των φωτιστικών οδοφωτισμού (φωτιστικό, βραχίονας, λαμπτήρας) με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή ιστών φωτισμού και φωτιστικών σωμάτων.»* και στο υποσημείο 4 να *«προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των ηλεκτρικών καλωδίων με πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την παραγωγή ηλεκτρικών καλωδίων ενέργειας, σύνθετων καλωδίων καθώς και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου.»*. Άρα, αντιστοίχως για τα φωτιστικά και για τα ηλεκτρικά καλώδια απαιτούνταν πιστοποιήσεις του κατασκευαστή ISO 9001:2008 ή νεότερο, με πεδία εφαρμογής αντίστοιχα, που θα έπρεπε να καλύπτουν, συμπεριλαμβάνουν και σε κάθε περίπτωση να αποδεικνύουν την ποιοτική διαχείριση επί λειτουργιών που συνεχόνται και υπάγονται στα ανά υποσημεία

αντιστοίχως αναφερόμενα πεδία, δηλαδή ενότητες παραγωγικής και επιχειρηματικής δραστηριότητας. Τούτο προφανώς δεν έχει την έννοια ότι θα έπρεπε αναγκαία να μνημονεύονται κατά λέξει και κατά την ίδια ακριβώς διατύπωση στα υποβαλλόμενα ISO τα συγκεκριμένα λεκτικά των ως άνω υποσημείων, αρκεί το λεκτικό των πεδίων εφαρμογής των υποβαλλόμενων ISO, να καλύπτουν τα συγκεκριμένα πεδία δραστηριότητας που αναφέρει η διακήρυξη. Εσφαλμένα δε, ο πρώτος προσφεύγων συγχέει την απαίτηση τα προσκομιζόμενα ISO να καλύπτουν το ζητούμενο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, με μια εξ αυτού αβασίμως υπολαμβανόμενη απαίτηση περί του ότι τα υποβληθέντα ISO θα πρέπει να αναφέρουν με ακριβώς ίδιο λεκτικό τα πεδία που ζητά η διακήρυξη. Εν προκειμένω, ο πρώτος προσφεύγων όσον αφορά τα φωτιστικά υπέβαλε ISO 9001:2015 του κατασκευαστή .... που καλύπτει τα πεδία εφαρμογής διαχείρισης, καινοτομίας, προώθησης-διανομής (marketing κατά το πρωτότυπο αγγλόγλωσσο ISO), κατασκευής, πώλησης και προμήθειας προϊόντων φωτισμού, συστημάτων και υπηρεσιών. Το πιστοποιητικό αυτό όχι απλώς καλύπτει τα δύο εκ των προδιαγραφών ζητούμενα πεδία, ήτοι τον σχεδιασμό και την παραγωγή και τούτο επί ιστών φωτισμού και φωτιστικών σωμάτων, αλλά υπερκαλύπτει κατά πολύ αυτά, αφού αφορά τη συνολική διαχείριση, την «καινοτομία», δηλαδή δραστηριότητα που δεν αφορά απλώς τη σχεδίαση, αλλά και την εφεύρεση και δημιουργία νέων καινοτομικών συστημάτων και την κατασκευή και δη όχι μόνο ιστών φωτισμού και φωτιστικών σωμάτων, αλλά κάθε είδους προϊόντων, συστημάτων και υπηρεσιών φωτισμού, που περιλαμβάνουν και τα φωτιστικά σώματα και ιστούς. Όσον δε αφορά τα ηλεκτρικά καλώδια, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του ISO 9001:2015 του κατασκευαστή .... με πεδία εφαρμογής τον σχεδιασμό, παραγωγή, εμπορία και τεχνική υποστήριξη καλωδίων ισχύος, τηλεφωνικών καλωδίων και καλωδίων οπτικών ινών, άρα καλύπτει καταρχήν και εν γένει τα ζητούμενα εκ των προδιαγραφών πεδία σχεδιασμού και παραγωγής, τα οποία ζητήθηκαν ειδικώς περί ηλεκτρικών καλωδίων ενέργειας, σύνθετων καλωδίων (δηλαδή καλωδίων με περισσότερους τύπους καλωδίων εντός τους) και καλωδίων τηλεπικοινωνιών και ελέγχου, ενώ το υποβληθέν ISO αναφέρεται σε

καλώδια ισχύος, άρα σε ηλεκτρικά καλώδια και σε καλώδια τηλεφώνου και οπτικών ινών, άρα καλώδια που στην πραγματικότητα και υπό άλλη διατύπωση (αφορώσα τον φυσικό τύπο του καλωδίου) καλύπτουν κάθε τύπο καλωδίου τηλεπικοινωνίας και ελέγχου (δηλαδή καλώδια που κατά τη διακήρυξη προσδιορίστηκαν όχι κατά τη φύση τους, αλλά κατά τον σκοπό τους, αλλά πάντως καλύπτονται από τα τηλεφωνικά και οπτικών ινών, δηλαδή καλώδια που χρησιμοποιούνται στις τηλεπικοινωνίες και τη μεταφορά ήχου και εικόνας, ως και πληροφοριών κάθε είδους, τη δικτύωση, τη μεταφορά δεδομένων και τον έλεγχο και επικοινωνία συσκευών και υπολογιστικών συστημάτων). Πλην όμως, εξ όσων επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων εν τέλει βάσιμο προκύπτει ότι το ISO 9001 της .... παρότι καλύπτει καλώδια ηλεκτρικής ενέργειας και τηλεπικοινωνιών-ελέγχου, δεν καλύπτει σύνθετα καλώδια ούτε τούτο μπορεί να συναχθεί από την κάλυψη αυτοτελώς καλωδίων ενέργειας και οπτικών ινών και τηλεφώνου, αφού τα σύνθετα καλώδια δεν αποτελούν απλώς άλλη ονομασία ή περιγραφή ή προσδιορισμό της ίδιας πάντως κατηγορίας προϊόντος, αλλά άλλο τύπο προϊόντος από τα ανωτέρω, δηλαδή τύπο που αποτελεί σύνθεση των προηγούμενων κατά περίπτωση, όπως τα καλώδια ισχύος-οπτικών ινών επί παραδείγματι. Άρα, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος υπερκάλυψε τα ζητούμενα των πεδίων εφαρμογής των ISO που προβλεπόταν στο υποσημείο 2 του σημ. 24 ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης, όμως δεν κάλυψε την απαίτηση για ISO 9001 κατασκευαστή με πεδίο εφαρμογής σε παραγωγή και σχεδιασμό σύνθετων μεταξύ άλλων καλωδίων, κατά το υποσημείο 4 του ως άνω όρου. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο μεν δέκατος στρεφόμενος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής, να γίνει όμως δεκτός ο ενδέκατος αντίστοιχος λόγος.

**17.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, κατ' αποδοχή του δεύτερου, τέταρτου, πέμπτου, έβδομου, όγδοου, ένατου και ενδέκατου κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγων της δεύτερης προσφυγής, έκαστος συγκροτών μία αυτοτελή ουσιώδη πλημμέλεια που και μόνη της αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος (και άρα, συντρέχουν

επτά αυτοτελείς σωρευτικές πλημμέλειες αθροιστικά, έκαστη αρκούσα για τον αποκλεισμό της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος), η αποδοχή του πρώτου προσφεύγοντος είναι, κατ' αντίστοιχη αποδοχή της δεύτερης προσφυγής, ακυρωτέα. Άρα, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου προσφεύγοντος και να απορριφθεί η παρέμβαση του τελευταίου.

**18.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 1.6 σημ. 5 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ απαιτείται με την τεχνική προσφορά να υποβληθεί «πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων» με το προσφερόμενο δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου. Ο δεύτερος προσφεύγων σε αντίθεση με όσα επικαλείται στην παρέμβαση του και όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων, δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό-δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για κανένα δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου, ο δε ραδιογραφικός έλεγχος και η έκθεση ελέγχου διαρροών που υπέβαλε στο αρχείο 5 της προσφοράς του, δεν συνιστούν τη ρητά απαιτούμενη δήλωση συμμόρφωσης CE ούτε την υποκαθιστούν ούτε αρκεί γενικά το προσφερόμενο προϊόν να κατέχει CE κατασκευαστή, αλλά αντίθετα ρητά απαιτήθηκε αυτό να προσκομιστεί με την προσφορά. Αβάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την έκθεση επιθεώρησης που όμως δεν συνιστά πιστοποιητικό για τήρηση συμμόρφωσης με CE, αλλά επιθεώρηση ελεγκτών περί διαρροών, η οποία ασχέτως αν συνιστά προϋπόθεση ώστε ο κατασκευαστής να θέσει τη σήμανση CE στο προϊόν, δεν περιλαμβάνει ούτε καλύπτει την ανάγκη για πιστοποίηση αναγνώρισης προϋποθέσεων για σήμανση CE. Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό αναγνώρισης CE με αρ. αναγνώρισης .... κατά τη σελ. 130/350 του αρχείου ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ Α της προσφοράς του, μαζί με πλήρη και αναλυτικό έλεγχο συμμόρφωσης σε πλήθος προδιαγραφών, κατά τις σελ. 131-133 του ίδιου αρχείου και τούτο πέραν της έκθεσης επιθεώρησης διαρροών που και αυτός υπέβαλε, σελ. 134-135 ίδιου αρχείου, τα δε προβαλλόμενα εκ του δεύτερου

προσφεύγοντος δια της παρεμβάσεώς του περί έκδοσης του πιστοποιητικού αυτού υπό παρελθούσα οδηγία ΕΕ προβάλλονται προεχόντως απαραδέκτως, αφού δια παρεμβάσεως αποδεκτού μετέχοντος δεν είναι δυνατόν να προταθούν λόγοι αποκλεισμού άλλης αποδεκτής προσφοράς, αλλά μόνο λόγοι υπεράσπισης της κρίσης της αναθέτουσας περί αποδοχής της προσφοράς του ιδίου του παρεμβαίνοντος (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 1573/2019) και τούτο ενώ μάλιστα, ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως προέβαλε τον οικείο ισχυρισμό του δια της ασκηθείσας κατά του πρώτου προσφεύγοντος, δικής του προσφυγής. Άρα, ο πρώτος στεφόμενος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**19.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι όπως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται και συνομολογεί με την παρέμβασή του, ο δεύτερος προσφεύγων, στο αρχείο 5 της προσφοράς του δεύτερου, περί του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου, περιλαμβάνεται περιγραφή και σχεδιάγραμμα του «συστήματος διάχυσης φίλτρων» με αναφορά ότι ανήκουν στη σειρά .... που δεν κατασκευάζεται από τον αναφερόμενο στην προσφορά ως κατασκευαστή ....., το ISO του οποίου και οι λοιποί τεχνικοί έλεγχοι υπεβλήθησαν. Το δε σύστημα διάχυσης φίλτρων κατά τις προδιαγραφές σημείου 5 ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αποτελεί (υπό α/α 3 «*Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκάσμο του νερού εισόδου*») επιμέρους εξοπλισμό/παρελκόμενα του δοχείου, με αποτέλεσμα, όπως συμβαίνει και με τα λοιπά παρελκόμενα, όπως βαλβίδες, βάνες και κρουνό εκκένωσης, να μην αποτελεί οργανικό τμήμα του κατασκευαζόμενου από τη .... δοχείου, αλλά συνοδό αναγκαίο εξοπλισμό, δυνάμενο να προέρχεται από κάθε κατασκευαστή, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει πλημμέλεια, έλλειψη ή αντίφαση της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος ως προς τα ως άνω, απορριπτομένου του ανωτέρω δεύτερου κατά της αποδοχής του λόγου της πρώτης προσφυγής.



**20.** Επειδή, όσον αφορά τους στρεφόμενους κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, τρίτο και τέταρτο λόγους της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 1.6 σημ. 5 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ τέθηκε απαίτηση για υποβολή τεχνικών εντύπων για τον αναφερόμενο εκεί ως «επιμέρους εξοπλισμό (παρελκόμενα)» μεταξύ των οποίων και ο αναφερόμενος ως υπό 2 «Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου», ενώ δεν ζητήθηκε σχέδιο για το όλο δοχείο. Ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε όντως τεχνικό φυλλάδιο της βαλβίδας CIM 14 που κατά τους ισχυρισμούς του επιτελεί ρόλο κρουνού εκκένωσης κάτω θόλου, χωρίς αυτό να μπορεί να διασταυρωθεί από κάποιο τεχνικό σχέδιο του όλου δοχείου, το οποίο δεν υπεβλήθη, χωρίς όμως να απαιτείται κατά τα ανωτέρω, πάντως. Επομένως, τόσο ο τρίτος όσο και ο τέταρτος ως άνω λόγοι είναι απορριπτέοι, ο μιν τρίτος περί μη υποβολής τεχνικού φυλλαδίου για τον κρουνό εκκένωσης ως αναπόδεικτος, αφού ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, πρώτος προσφεύγων όφειλε να αποδείξει ότι η ως άνω βαλβίδα για την οποία υπεβλήθη τεχνικό φυλλάδιο δεν συνιστά κρουνό εκκένωσης κάτω θόλου, ο δε τέταρτος λόγος περί μη υποβολής σχεδίου του δοχείου, ως νόμω αβάσιμος, ελλείπει οικείας ρητής απαίτησης της διακήρυξης.

**21.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, πέμπτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 1.6 σημ. 5 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ τέθηκε απαίτηση να υποβληθεί με την προσφορά «πιστοποιητικό ελέγχου των συγκολλήσεων που θα είναι από παρόμοια δοχεία του ίδιου οίκου κατασκευής», απαιτώντας έτσι να κατατεθεί ολοκληρωμένο και πλήρες πιστοποιητικό ελέγχου αυτών υποστηριζόμενο και προκύπτον από κάθε σχετικό προς τούτο έλεγχο και όχι απλώς να υποβληθεί ένας μεμονωμένος επιμέρους έλεγχος, όπως ο ραδιογραφικός, ενώ εξάλλου ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε ολοκληρωμένο τέτοιο πιστοποιητικό, με αναλυτικές αναφορές στις επιμέρους συγκολλήσεις, την τοποθέτηση, τα τεχνικά επιμέρους στοιχεία τους και τις φυσικές τους παραμέτρους, τον έλεγχο σκληρότητας, τον έλεγχο διαπερατότητας, τον

μακροσκοπικό και οπτικό έλεγχο και τον ραδιογραφικό έλεγχο. Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε μόνο ραδιογραφικό έλεγχο που κατά τα ανωτέρω, παρότι συνιστά προϋπόθεση μεταξύ άλλων του πιστοποιητικού ελέγχου συγκολλήσεων δεν συνιστά αυτό καθαυτό το ζητούμενο πιστοποιητικό, οι δε περί CE ισχυρισμοί του αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού το πιστοποιητικό CE αποτελούσε αυτοτελή απαίτηση για το ίδιο είδος σε σχέση με το πιστοποιητικό συγκολλήσεων, ενώ εξάλλου κατά τα ανωτέρω, ούτως ή άλλως δεν υπεβλήθη από τον δεύτερο προσφεύγοντα (βλ. ανωτέρω πρώτο λόγο πρώτης προσφυγής κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος). Επομένως, ο στρεφόμενος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος πέμπτος ως άνω λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**22.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, έκτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 1.6 σημ. 7 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ απαιτείται με την τεχνική προσφορά να υποβληθεί «πιστοποιητικό CE παρόμοιων δοχείων» με το προσφερόμενο δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου. Ο δεύτερος προσφεύγων σε αντίθεση με όσα επικαλείται στην παρέμβαση του και όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων, δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό-δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή για κανένα δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, ο δε ραδιογραφικός έλεγχος και η έκθεση ελέγχου διαρροών που υπέβαλε στο αρχείο 7 της προσφοράς του, δεν συνιστούν τη ρητά απαιτούμενη δήλωση συμμόρφωσης CE ούτε την υποκαθιστούν ούτε αρκεί γενικά το προσφερόμενο προϊόν να κατέχει CE κατασκευαστή, αλλά αντίθετα ρητά απαιτήθηκε αυτό να προσκομιστεί με την προσφορά. Αβάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την έκθεση επιθεώρησης που όμως δεν συνιστά πιστοποιητικό για τήρηση συμμόρφωσης με CE, αλλά επιθεώρηση ελεγκτών περί διαρροών, η οποία ασχέτως αν συνιστά προϋπόθεση ώστε ο κατασκευαστής να θέσει τη σήμανση CE στο προϊόν, δεν περιλαμβάνει ούτε καλύπτει την ανάγκη για πιστοποίηση αναγνώρισης προϋποθέσεων για σήμανση CE. Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό

αναγνώρισης CE με αρ. αναγνώρισης 0437 κατά τη σελ. 228/350 του αρχείου ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ Α της προσφοράς του, μαζί με πλήρη και αναλυτικό έλεγχο συμμόρφωσης σε πλήθος προδιαγραφών, κατά τις σελ. 229-231 του ίδιου αρχείου και τούτο πέραν της έκθεσης επιθεώρησης διαρροών που και αυτός υπέβαλε, σελ. 232-233 ίδιου αρχείου, τα δε προβαλλόμενα εκ του δεύτερου προσφεύγοντος δια της παρεμβάσεώς του περί έκδοσης του πιστοποιητικού αυτού υπό παρελθούσα οδηγία ΕΕ προβάλλονται προεχόντως απαραδέκτως, αφού δια παρεμβάσεως αποδεκτού μετέχοντος δεν είναι δυνατόν να προταθούν λόγοι αποκλεισμού άλλης αποδεκτής προσφοράς, αλλά μόνο λόγοι υπεράσπισης της κρίσης της αναθέτουσας περί αποδοχής της προσφοράς του ίδιου του παρεμβαίνοντος (βλ. ΣτΕ ΕΑ 1573/2019) και τούτο ενώ μάλιστα, ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως προέβαλε τον οικείο ισχυρισμό του δια της ασκηθείσας κατά του πρώτου προσφεύγοντος, δικής του προσφυγής. Άρα, ο έκτος στεφόμενος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**23.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, έβδομο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι όπως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται και συνομολογεί με την παρέμβασή του, ο δεύτερος προσφεύγων, στο αρχείο 7 της προσφοράς του δεύτερου, περί του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, περιλαμβάνεται περιγραφή και σχεδιάγραμμα του «συστήματος διάχυσης φίλτρων» με αναφορά ότι ανήκουν στη σειρά .... που δεν κατασκευάζεται από τον αναφερόμενο στην προσφορά ως κατασκευαστή ....., το ISO του οποίου και οι λοιποί τεχνικοί έλεγχοι υπεβλήθησαν. Το δε σύστημα διάχυσης φίλτρων κατά τις προδιαγραφές σημείου 5 ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αποτελεί (υπό α/α 3 «Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου») επιμέρους εξοπλισμό/παρελκόμενα του δοχείου, με αποτέλεσμα, όπως συμβαίνει και με τα λοιπά παρελκόμενα, όπως βαλβίδες, βάνες και κρουνό εκκένωσης, να μην αποτελεί οργανικό τμήμα του κατασκευαζόμενου από τη .... δοχείου, αλλά συνοδό αναγκαίο εξοπλισμό, δυνάμενο να προέρχεται από κάθε κατασκευαστή,

με αποτέλεσμα να μην προκύπτει πλημμέλεια, έλλειψη ή αντίφαση της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος ως προς τα ως άνω, απορριπτομένου του ανωτέρω έβδομου κατά της αποδοχής του λόγου της πρώτης προσφυγής.

**24.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, όγδοο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 1.6 σημ. 7 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ τέθηκε απαίτηση περί του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου να υποβληθεί με την προσφορά «πιστοποιητικό ελέγχου των συγκολλήσεων που θα είναι από παρόμοια δοχεία του ίδιου οίκου κατασκευής», απαιτώντας έτσι να κατατεθεί ολοκληρωμένο και πλήρες πιστοποιητικό ελέγχου αυτών υποστηριζόμενο και προκύπτον από κάθε σχετικό προς τούτο έλεγχο και όχι απλώς να υποβληθεί ένας μεμονωμένος επιμέρους έλεγχος, όπως ο ραδιογραφικός, ενώ εξάλλου ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε ολοκληρωμένο τέτοιο πιστοποιητικό, με αναλυτικές αναφορές στις επιμέρους συγκολλήσεις, την τοποθέτηση, τα τεχνικά επιμέρους στοιχεία τους και τις φυσικές τους παραμέτρους, τον έλεγχο σκληρότητας, τον έλεγχο διαπερατότητας, τον μακροσκοπικό και οπτικό έλεγχο και τον ραδιογραφικό έλεγχο. Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε μόνο ραδιογραφικό έλεγχο που κατά τα ανωτέρω, παρότι συνιστά προϋπόθεση μεταξύ άλλων του πιστοποιητικού ελέγχου συγκολλήσεων δεν συνιστά αυτό καθαυτό το ζητούμενο πιστοποιητικό, οι δε περί CE ισχυρισμοί του αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού το πιστοποιητικό CE αποτελούσε αυτοτελή απαίτηση για το ίδιο είδος σε σχέση με το πιστοποιητικό συγκολλήσεων, ενώ εξάλλου κατά τα ανωτέρω, ούτως ή άλλως δεν υπεβλήθη από τον δεύτερο προσφεύγοντα (βλ. ανωτέρω πρώτο λόγο πρώτης προσφυγής κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος). Επομένως, ο στρεφόμενος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος όγδοος ως άνω λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**25.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, ένατο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον

όρο 1.6 σημ. 7 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ δεν ζητήθηκε σχέδιο για το όλο δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, με αποτέλεσμα ο περί μη υποβολής του από τον δεύτερο προσφεύγοντα, ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντα να προβάλλεται νόμω αβασίμως, ελλείπει ρητής σχετικής απαίτησης της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος.

**26.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, δέκατο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 1.6 σημ. 9 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ δεν ζητήθηκε όσον αφορά τη μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων κανένα τεχνικό φυλλάδιο παρελκομένων, παρά μόνο πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή, με αποτέλεσμα ο περί μη υποβολής από τον δεύτερο προσφεύγοντα τέτοιων τεχνικών φυλλαδίων για παρελκόμενα, όπως βαλβίδες πεταλούδας και πνευματικό έμβολο, ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντα να προβάλλεται νόμω αβασίμως, ελλείπει ρητής σχετικής απαίτησης της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο ως άνω λόγος είναι απορριπτέος.

**27.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, ενδέκατο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 1.7 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ απαιτείται ότι *«Με την προσφορά θα κατατεθεί το μονογραμμικό σχέδιο του ηλεκτρικού πίνακα ισχύος, δήλωση ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61439-1, δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61439-1 και λίστα ελέγχου της παραγωγής του πίνακα.»*, άρα ζητείται αυτοτελώς η λίστα ελέγχου παραγωγής από το δελτίο δοκιμών. Ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε στο περί του ηλεκτρικού πίνακα αρχείο 17 της προσφοράς του, σελ. 95-97, έγγραφο που αναφέρεται ως πιστοποιητικό δοκιμών χαμηλής τάσης που περιλαμβάνει μια σειρά από 9 (υπό 11.2 έως 11.10) ελέγχους του ηλεκτρικού πίνακα κατά το πρότυπο IEC 61439, χωρίς να προκύπτει κάποια λίστα ελέγχου παραγωγής, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται το ακριβώς ίδιου

περιεχομένου φύλλο του ως άνω πιστοποιητικού, που υπεβλήθη σε 3 αντίγραφα με πανομοιότυπη αναφορά σε εκπλήρωση των ίδιων ακριβώς ελέγχων, παρουσιάζοντας τις σελ. 95-96 ως δελτία δοκιμών και τη σελ. 97 ως λίστα ελέγχου παραγωγής, χωρίς όμως τα έγγραφα αυτά να διαφοροποιούνται μεταξύ τους. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, δεν προκύπτει ως υποβληθείσα ούτε ταυτοποιείται κατά τους ισχυρισμούς της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντος, τέτοια λίστα ελέγχου παραγωγής και επομένως, ο ενδέκατος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

**28.** Επειδή, όσον αφορά τους δωδέκατο και δέκατο τρίτο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, λόγους της πρώτης προσφυγής προκύπτει ότι στο ΚΕΦ. 1.6 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ στα αντίστοιχα σημεία 6 περί πληρωτικού υλικού φίλτρου σιδήρου και 8 περί πληρωτικού υλικού φίλτρου μαγγανίου, απαιτούνται ομοιόμορφα τα εξής *«Για όλα τα υλικά ειδικής σύνθεσης και αποτελεσματικότητας στην αφαίρεση [σιδήρου και μαγγανίου αντίστοιχα, σημ. 6 και 8], τα οποία κατασκευάζονται με χημικές διεργασίες, καθώς και για όλα τα αδρανή υλικά φυσικής προέλευσης, απαιτείται η προσκόμιση φύλλων δεδομένων ασφαλείας υλικών (MSDS) με την προσφορά.»*. Ο δε δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε φύλλα δεδομένων ασφαλείας προϊόντος για αμφότερα τα εξ αυτού προσφερόμενα πληρωτικά, ενώ δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής Φύλλου Τεχνικών Δεδομένων, σε αντίθεση με τα εκ του πρώτου προσφεύγοντος προβαλλόμενα, με αποτέλεσμα οι περί ελλείψεως των Φύλλων Τεχνικών Δεδομένων ισχυρισμοί του να προβάλλονται νόμω αβασίμως και ως εκ τούτου, οι ως άνω δωδέκατος και δέκατος τρίτος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγοι της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

**29.** Επειδή, όσον αφορά τον στρεφόμενο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, δέκατο τέταρτο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ότι κατ' άρ. 72 παρ. 4 Ν. 4412/2016 *«4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: ... θ) την ημερομηνία*

λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, 1) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται ...», διάταξη που θέτει τους όρους αποδεκτού της εγγυητικής συμμετοχής, αφού ο Ν. 4412/2016 συνιστά τμήμα του κατ' άρ. 1.4 της διακήρυξης, θεσμικού πλαισίου της διαδικασίας. Επομένως, απαιτείται μεταξύ των αναγκαίων στοιχείων της εγγυητικής συμμετοχής, ο φορέας έκδοσης να μη θέτει καμία ειδική προϋπόθεση ειδοποίησης από την αναθέτουσα, προκειμένου να καταβάλει σε αυτή οιοδήποτε ποσό εκ της εγγύησης, πέραν απλώς και μόνο του εγγράφου τύπου και της καθ' οιονδήποτε τρόπο περιέλευσης σε αυτόν. Ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε εγγυητική συμμετοχής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, με αρ. ...., που αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «*Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεση σας και θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε πέντε (5) ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας.... Η παρούσα ισχύει μέχρι και την 26.05.2020 (ΕΙΚΟΣΙ ΕΞΙ ΜΑΪΟΥ ΔΥΟ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΙΚΟΣΙ).* Μετά την πάροδο της προθεσμίας αυτής και εφόσον εν τω μεταξύ δεν μας κοινοποιηθεί νόμιμα με δικαστικό επιμελητή οποιαδήποτε αξίωση για το ποσό της εγγύησης, η παρούσα εγγυητική επιστολή θεωρείται αυτόματα αυτοδίκαια άκυρη και ανίσχυρη...». Άρα, η ως άνω εγγυητική δεν συμμορφώνεται με τις κατά νόμο επαρκείς απαιτούμενες διατυπώσεις που θέτει ο εγγυητής για την ικανοποίηση οιασδήποτε αξίωσης καταβολής για το ποσό της. Τούτο διότι το δεύτερο ως άνω σημείο αναφέρει πως η ευθύνη του εγγυητή παύει με τη λήξη της προθεσμίας ισχύος της, εκτός αν ενδιάμεσα, ήτοι προ λήξεως ισχύος της, κοινοποιηθεί όχι με κάθε μέσο, αλλά ειδικώς με δικαστικό επιμελητή, αξίωση της αναθέτουσας και περαιτέρω, δημιουργεί προϋποθέσεις για τη θέση πρόσθετων των νομίμων, προϋποθέσεων για την ικανοποίηση των εκ της εγγυητικής αξιώσεων της αναθέτουσας, δυσχεραίνοντας την άσκηση των κατά τον νόμο και τη διακήρυξη δικαιωμάτων της. Επομένως, το δεύτερο αυτό σημείο της εγγυητικής θέτει ειδική υποχρέωση διατύπωσης και κοινοποίησης και δη επαγόμενη κόστος για την αναθέτουσα, όσον αφορά την εκ μέρους του

εγγυητή ευθύνη κάλυψης των υποχρεώσεων του επί του ποσού της εγγυητικής, κατά τον χρόνο ισχύος αυτής, αφού προκειμένου να δεσμεύει αυτή πριν τη λήξη της τον εγγυητή, η οικεία προς κάλυψη αξίωση της αναθέτουσας θα πρέπει να έχει κοινοποιηθεί με δικαστικό επιμελητή. Και ναι μεν, ανωτέρω στην ίδια εγγυητική αναφέρεται ότι απαιτείται «απλή έγγραφη ειδοποίηση», πλην όμως ο ως άνω όρος συμπληρώνεται από τον παραπάνω δεύτερο όρο της ίδιας εγγυητικής περί του ότι αυτή η έγγραφη ειδοποίηση θα πρέπει να λάβει χώρα με κοινοποίηση δικαστικού επιμελητή και άρα, δεν αρκεί η οιαδήποτε εκ μέρους της αναθέτουσας αποστολή της. Συνεπώς, απαραδέκτως υπεβλήθη η ως άνω εγγυητική συμμετοχής, η δε το πρώτον με την παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος υποβληθείσα από 24-10-2019 διευκρινιστική επιστολή-βεβαίωση της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ήτοι του εκδότη της, ουδόλως μπορεί να ληφθεί υπόψη, αφού δια της προσφυγής δεν είναι δυνατή η διευκρίνιση πολλώ δε μάλλον η το πρώτον διόρθωση και μεταβολή του περιεχομένου της εγγυητικής συμμετοχής, πολλώ δε μάλλον και κατ' άρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016 διότι διευκρινίσεις υποβαλλόμενες χωρίς κλήση της αναθέτουσας δεν γίνονται δεκτές, ενώ εξάλλου, ουδόλως προκύπτει εν τέλει ποιες είναι αυτές οι διαφορές της καταβολής μερικώς ή ολικώς της εγγύησης και εκτός πεδίου του άρ. 72 Ν. 4412/2016 «αξιώσεις» που τυχόν αφορά ο ως άνω όρος της σχετικής εγγυητικής συμμετοχής, κατά τα αναφερόμενα στην οικεία βεβαίωση. Εξάλλου, δεδομένου ότι ο ως άνω περί δικαστικού επιμελητή όρος αναιρεί την αναφορά σε καταβολή με απλή ειδοποίηση και συγκεκριμενοποιεί αυτή, ως αντικείμενο κοινοποίησης δια δικαστικού επιμελητή, η ως άνω επιστολή της ΕΤΕ όπως και οι οικείοι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος τείνουν σε μεταβολή της υποβληθείσας εγγυητικής και άρα σε ουσιώδη μεταβολή εγγράφου της προσφοράς και δη προς την το πρώτον πλήρωση αναγκαίου περιεχομένου της εγγυητικής συμμετοχής. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο στρεφόμενος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, δέκατος τέταρτος λόγος της πρώτης προσφυγής.

**30.** Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του πρώτου,



πέμπτου, έκτου, όγδοου, ενδέκατου και δέκατου τέταρτου κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγω της πρώτης προσφυγής, πρέπει αυτή να γίνει δεκτή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος, έκαστη δε εκ των ως άνω έξι αυτοτελών και σωρευτικών πλημμελειών και μόνη της αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου, κατά συνέπεια δε, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη προσφυγή και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντος και να απορριφθεί επομένως, η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

**31.** Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω (σκ. 8, 17 και 30), αμφοτέρες οι Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές εν όλω, ήτοι όσον αφορά την πρώτη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής και του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου προσφεύγοντος (σκ. 8 και 30 αντίστοιχα) και όσον αφορά τη δεύτερη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος (σκ. 8 και 17 αντίστοιχα. Να απορριφθούν εν όλω και οι τρεις Παρεμβάσεις, η πρώτη καθ' ο μέρος στρέφεται προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, η δεύτερη, ήτοι αυτή του πρώτου προσφεύγοντος καθ' ο μέρος στρέφεται προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής όσον αφορά την αποδοχή του πρώτου προσφεύγοντος και η τρίτη, ήτοι αυτή του δεύτερου προσφεύγοντος καθ' ο μέρος στρέφεται προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής όσον αφορά την αποδοχή του δεύτερου προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές και τις τρεις ως άνω προσφορές, ήτοι αυτή του πρώτου παρεμβαίνοντος, αυτή του πρώτου προσφεύγοντος και αυτή του δεύτερου προσφεύγοντος.

**32.** Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί σε αμφοτέρους τους προσφεύγοντες, το παράβολο ποσού 1.363,00 ευρώ που αντιστοίχως έκαστος εξ αυτών κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Απορρίπτει το σύνολο των Παρεμβάσεων.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 179/29.6.2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο και τον δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.363,00 ευρώ που αντιστοίχως κατέβαλε έκαστος εξ αυτών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Νοεμβρίου 2019.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**