

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1148/20.08.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ***** (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του πρώτου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» που εδρεύει στον *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. *****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία με την επωνυμία «*****.» και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της απορριφθείσας προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «*****.» και τον διακριτικό τίτλο «*****» και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» και ήδη πρώτου παρεμβαίνοντος.

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας αιτείται να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρέμβασή του και να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς του.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. *****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το μέρος που ανακήρυξε τη δεύτερη παρεμβαίνουσα ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ***** ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ***** και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) *****, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.06.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) *****, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ *****» (CPV: *****), προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν τριάντα χιλιάδων ευρώ (130.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακών ημερών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 16^η Ιουλίου 2020 και ώρα 23:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

22^η Ιουλίου 2020 και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 16.07.2020 και ώρα 17:13:52 μ.μ. την υπ' αριθμ. 179793 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. *****, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.08.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 19.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία με την επωνυμία «****» και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της απορριφθείσας προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «****.» και τον διακριτικό τίτλο «*****» και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» και ήδη πρώτου παρεμβαίνοντος, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. *****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία με την επωνυμία «*****.» και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της απορριφθείσας προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****» και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» και ήδη πρώτου παρεμβαίνοντος και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου *****), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 12.08.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων πενήντα ευρώ (650,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 20.08.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 28.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 28 Αυγούστου 2020 πρώτη παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ***** όπως νόμιμα

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

εκπροσωπείται, ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά του έχει ήδη απορριφθεί και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1144/20.08.2020 με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας αποκλείστηκε η προσφορά του και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η νυν δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, επικουρικά δε τη ματαίωση του διαγωνισμού, να επιτύχει εν τέλει τον αποκλεισμό και της τελευταίας και συνεπακόλουθα, τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού και την επεναπροκήρυξή του με τους ίδιους ακριβώς όρους, με την προσδοκία ανάδειξης του ως αναδόχου. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 31.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 31 Αυγούστου 2020 δεύτερη παρέμβαση της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1359/20.08.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

στις 20.08.2020 και υπέβαλε την 01.09.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 22.09.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 22.09.2020 υπόμνημά της.

15. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. *****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία με την επωνυμία «****» και ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως αυτή αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα σε περίπτωση που κριθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

προσφορά της, να επιτύχει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της, υπό την έννοια του ίδιου αντικειμένου της προς ανάθεση σύμβασης και με τη σαφή προσδοκία εκ μέρους της αρχικά αποκλεισθείσας προσφεύγουσας, ότι σε περίπτωση επαναπροκήρυξης της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, θα μπορέσει με διορθωμένη της προσφορά της, να λάβει εκ νέου μέρος σε αυτή και να ανακηρυχθεί ανάδοχος (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 11^{ης} Μαΐου 2017, Archus sp. zo.o. Gama Jacek Lipik, υπόθεση C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 58-59 και Απόφαση της 5^{ης} Απριλίου 2016, Puligienica Facility Esco SpA (PFE) κατά Airgest SpA, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 27 και ΕΑ ΣτΕ 30/2019, σκέψη 32).

16. Επειδή, όμως κατά το μέρος που με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της απορριφθείσας προσφοράς κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****» και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» και ήδη πρώτου παρεμβαίνοντος, η προσφυγή της ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά αμφοτέρων των ως άνω εταιρειών έχει ήδη απορριφθεί.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

17. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 72 «Εγγυήσεις», το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

18. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.1 με τίτλο «Γενικές Πληροφορίες», παρ. 2.1.4 με τίτλο «Γλώσσα» (σελ. 6), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

Οι **προσφορές** και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα **αποδεικτικά έγγραφα** συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.» και στην παρ. 2.1.5 με τίτλο «Εγγυήσεις» (σελ. 7), ορίζεται ότι: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου.

Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.», ενώ στο άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», παρ. 2.2.2 με τίτλο «Εγγύηση συμμετοχής», υποπαρ. 2.2.2.1 (σελ. 8), ορίζεται ότι: «**2.2.2.1.** Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% επί της

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός Φ.Π.Α., που ανέρχεται στο ποσό των δύο χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (2.600,00 €). [...]. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.», στο άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», υποπαρ. 2.4.2.5 (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς.», στην παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά».», υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στον φάκελο θα περιέχεται βεβαίωση του ***** , επί ποινή αποκλεισμού, που να αποδεικνύει ότι ο συμμετέχων επισκέφτηκε και έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών των μονάδων *****.» και στην παρ. 2.4.5 με τίτλο «Χρόνος ισχύος των προσφορών» (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Οι υποβαλλόμενες προσφορές

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. [...]», ενώ στο Κεφάλαιο 3 με τίτλο «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», παρ. 3.1.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού),, προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» τέσσερις εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 22/07/2020 και ώρα 10:00 π.μ.
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή [...].».

19.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

20. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

21. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

22. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα αρχή, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (ΑΕΠΠ 161/2017).

23. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

24. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

25.Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008).

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

27. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

28. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10,

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν, εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (βλ. και ΣΤΕ 436/2002).

29. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 6-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της για τους λόγους που αναφέρει υπό i-iv. Συγκεκριμένα,

προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία ότι αναφορικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, «[...] Όσον αφορά και τις δύο τεχνικές μελέτες που καταθέσαμε για τις μονάδες των 140 κ.μ και 400 κ.μ, τονίζουμε ότι εκ προφανούς παραδρομής επιλέχθηκε στο πρόγραμμα του Η/Υ η φράση *brackish* αντί του ορθού *Sea*. Δηλαδή, στο «κουτάκι» όπου γίνεται η επιλογή από το πρόγραμμα για το είδος του εισερχόμενου νερού (νερού τροφοδοσίας), εκ παραδρομής επιλέχτηκε *brackish well non-fouling* αντί για *sea well conventional*. Η εκ παραδρομής όμως αυτή επιλογή δεν αλλοίωσε το επιθυμητό αποτέλεσμα, διότι κατά τα λοιπά, η ανάλυση και ο σχεδιασμός της μονάδας περάστηκαν στο πρόγραμμα του Η/Υ σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης που αναφέρονται στις σελίδες 7 και 12, με αποτέλεσμα η σύσταση του παραγόμενου νερού, όπως προκύπτει από τα εν λόγω *Projection* μας, να είναι εντός των ζητούμενων ορίων της μελέτης της διακήρυξης. είναι δε μη νόμιμη η κρίση της προσβαλλόμενης ότι η προσφορά μας θα πρέπει να απορριφθεί διότι η τιμή του παραγόμενου $pH = 6,41$ στην Μελέτη Νο1 και $pH = 6,42$ στην Μελέτη Νο2, ευρίσκεται εκτός του αποδεκτού εύρους τιμών των Τεχνικών Προδιαγραφών της Μελέτης της Υπηρεσίας που είναι σαφώς περιορισμένο μεταξύ 6,7 – 6,8, διότι και στις δύο περιπτώσεις (σελίδα 6 και 11 της Τεχνικής Μελέτη της Διακήρυξης), ορίζεται ρητά και πέραν πάσης αμφισβήτησης, ότι η υπολογιζόμενη από το πρόγραμμα του Η/Υ του αντίστοιχου κατασκευαστή ποιότητα για το παραγόμενο νερό, θα πρέπει να είναι καλύτερη από, ή αν είναι χειρότερη, δεν θα πρέπει να αποκλίνει περισσότερο από +5% από τις τιμές της μελέτης.

Το ίδιο άλλωστε ισχύει και για την μονάδα των 400 κ.μ., όπου και εκεί εκ προφανούς παραδρομής συμπληρώθηκε στο πρόγραμμα του Η/Υ, αναφορικά με τα μεμβρανοδοχεία και τις μεμβράνες 7Χ4 αντί του ορθού 4Χ7, χωρίς όμως το λάθος αυτό να επηρεάζει το αποτέλεσμα ως προς τις αποδεκτές τιμές για το παραγόμενο νερό.

Μάλιστα, λόγω των προφανών ως άνω εκ παραδρομής λαθών στην τεχνική μας μελέτη, όφειλε η αναθέτουσα αρχή με βάση το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.1.1 της Διακήρυξης, να μας καλέσει να διευκρινίσουμε το περιεχόμενο της προσφοράς μας και μάλιστα υποχρεωτικά λόγω του

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

επικείμενου αποκλεισμού μας (άρθρο 310 παρ. 5 ν. 4412/2016). Η κλήση αυτή την οποία η αναθέτουσα όφειλε να μας απευθύνει, δεν συνεπάγεται διάκριση και άνιση μεταχείριση των άλλων υποψήφιων οικονομικών φορέων ή ευνοϊκή μεταχείριση, καθώς τα λάθη μας εν προκειμένω ήταν εκ προφανούς παραδρομής και το κυριότερο, δεν αλλοίωναν το επιθυμητό αποτέλεσμα όσο αφορά τις τιμές του παραγόμενου νερού. [...].

Προς απόδειξη δεν του ισχυρισμού μας αυτού καταθέτουμε νέα projections (μελέτες) με τα ορθά στοιχεία, δηλαδή θαλασσινό νερό και 4 μεμβρανοδοχεία Χ 7 μεμβράνες (ΣΥΝ. 1α και 1β), καθώς και συγκριτικό πίνακα (ΣΥΝ. 2), από τα οποία προκύπτει ότι και στις δύο περιπτώσεις τα αποτελέσματα για το παραγόμενο νερό είναι εντός των αποδεκτών τιμών που ορίζει η τεχνική μελέτη της Διακήρυξης.

Στην περίπτωση της μονάδας των 400 κμ/ημ. στο (ΣΥΝ. 2α, 2β, 2γ, 2δ, 2ε), παραθέτουμε την σύμβαση, το τιμολόγιο, το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής, το projection (σχεδίαση-διάταξη) των μεμβρανών, στοιχεία τα οποία αποδεικνύουν τα ανωτέρω καθώς επίσης ότι οι προσφερόμενες μεμβράνες είναι ακριβώς οι ίδιες και στην ποσότητα (28 τεμάχια) με τις υφιστάμενες που λειτουργούν από το 2014 και τις οποίες θα τοποθετήσουμε στο σύστημα της αφαλάτωσης όπως ακριβώς το έχουμε κατασκευάσει (σε διάταξη 4Χ7) και χωρίς καμία απολύτως μετατροπή.

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά μας για τον ως άνω λόγο. [...].», ενώ αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, υποστηρίζει ότι: «[...]». Εν προκειμένω, η εταιρεία μας προσέφερε αισθητήρια τα οποία είναι 100% συμβατά με τα ήδη εγκατεστημένα στις μονάδες όργανα μέτρησης Ph και Rx και μάλιστα του ίδιου οίκου (*****) όπως ζητείται στην σελίδα 8 της μελέτης των τεχνικών προδιαγραφών.

Εκ παραδρομής αναφέραμε στην προσφορά μας ότι η ακρίβεια μέτρησης είναι $\pm 0,1$, καθώς προσφέραμε και επισυνάψαμε και το τεχνικό φυλλάδιο των ζητούμενων αισθητηρίων Ph και Rx του ίδιου κατασκευαστή των ήδη εγκατεστημένων και ζητούμενων οργάνων και αισθητηρίων ως ζητούνται στην σελίδα 8 της μελέτης της διακήρυξης.

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

Στην μελέτη της διακήρυξης αναφέρεται ότι, τα προσφερόμενα αισθητήρια πρέπει να είναι συμβατά με τα ήδη εγκατεστημένα όργανα της ****. Αισθητήρια ***** επίσης πρόσφερε η ατομική επιχείρηση ****, ενώ οι λοιποί συμμετέχοντες δεν προσφέραν αισθητήρια του οίκου ****. Σημαντικό να τονισθεί ότι από τους συμμετέχοντες οι οποίοι δεν πρόσφεραν αισθητήρια του οίκου ***** δεν προσκόμισαν έγγραφο του κατασκευαστή των προσφερόμενων αισθητηρίων για την συμβατότητά τους με τα υφιστάμενα όργανα του οίκου της **** και για την αξιοπιστία της μέτρησης, ενώ από το προσκομιζόμενο έγγραφο (ΣΥΝ. 3) επιβεβαιώνεται ξεκάθαρα από την **** ότι δεν μπορεί να εγγυηθεί την συμβατότητα και την αξιοπιστία της μέτρησης με κάποιο άλλο αισθητήριο.

Η μικρή αυτή απόκλιση ως προς την ακρίβεια μέτρησης για τα αισθητήρια οργάνου pH, δεν είναι δυνατόν να αποβεί σε βάρος μας και να οδηγήσει στον αποκλεισμό μας αφού προσφέραμε αισθητήρια του οίκου *****, 100% συμβατά με τα ήδη υφιστάμενα εγκατεστημένα όργανα του οίκου *****, όπως ζητείται στην τεχνική Μελέτη της Διακήρυξης.

Υπό τα δεδομένα αυτά, δημιουργείται σύγχυση εν προκειμένω για το ποια προσφορά γίνεται αποδεκτή, αυτή η οποία είναι συμβατή με τα ήδη υφιστάμενα όργανα του οίκου *****, ή η προσφορά που ικανοποιεί ακριβώς όλα τα αριθμητικά δεδομένα αλλά δεν είναι συμβατή με τα όργανα του εν λόγω οίκου και όταν μάλιστα η απαίτηση αυτή για την οποία αποκλειστήκαμε (ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,1$), δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Κατά πάγια νομολογία, η παράβαση αμφίσημων όρων που προκαλούν σύγχυση στους διαγωνιζόμενους δεν μπορούν να λειτουργήσουν σε βάρος τους και να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς τους.

Κατόπιν των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά μας για τον λόγο ότι το τεχνικό έντυπο για το αισθητήριο οργάνου pH του οίκου **** που καταθέσαμε αναφέρει με ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,2$ αντί του αναφερόμενου στην μελέτη $\pm 0,1$.

Για τα αισθητήρια Ph και Rx οφείλουμε επίσης να αναφέρουμε ότι τα ήδη εγκατεστημένα όργανα και αισθητήρια PH στην εγκατεστημένη μονάδα αφαλάτωσης είναι του οίκου *****, και τα οποία είναι εγκατεστημένα από την **** ως αναφέρεται στο πρωτόκολλο παραλαβής της μονάδας αφαλάτωσης (ΣΥΝ.

2β), ως η κατασκευάστρια και προμηθεύτρια της μονάδας αφαλάτωσης για την συντήρηση της οποίας γίνεται ο εν λόγω διαγωνισμός της συντήρησης. Από τη στιγμή που στην μελέτη της διακήρυξης σελ. 8, ζητά να προσφερθούν αισθητήρια συμβατά με τα υφιστάμενα όργανα του οίκου *****, οφείλαμε να προσφέρουμε αισθητήρια που να είναι 100% συμβατά με τα όργανα, δηλαδή ακριβώς του ίδιου κατασκευαστή των ήδη εγκατεστημένων οργάνων, δηλαδή του οίκου της *****.

Μάλιστα, λόγω του προφανούς ως άνω εκ παραδρομής λάθους στην προσφορά μας (διαφορά της ακρίβειας μέτρησης αναγραφόμενο στην προσφορά μας από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο του αισθητηρίου $\pm 0,1$), όφειλε η αναθέτουσα αρχή με βάση το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης, να μας καλέσει να διευκρινίσουμε το περιεχόμενο της προσφοράς μας και μάλιστα υποχρεωτικά λόγω του επικείμενου αποκλεισμού μας (άρθρο 310 παρ. 5 ν. 4412/2016). Η κλήση αυτή την οποία η αναθέτουσα όφειλε να μας απευθύνει, δεν συνεπάγεται διάκριση και άνιση μεταχείριση των άλλων υποψήφιων οικονομικών φορέων ή ευνοϊκή δική μας μεταχείριση, καθώς το λάθος μας εν προκειμένω ήταν εκ προφανούς παραδρομής και το κυριότερο η διαφορά του $\pm 0,1$ από το $\pm 0,2$ δεν δημιουργεί και δεν αλλοιώνει το επιθυμητό αποτέλεσμα όσο αφορά την ποιότητα του παραγόμενου νερού και αφετέρου η συμβατότητα με τα ήδη υφιστάμενα όργανα του οίκου ***** ικανοποιείται πλήρως διότι προσφέρθηκαν αισθητήρια του ίδιου οίκου ***** και όταν μάλιστα η απαίτηση αυτή για την οποία αποκλειστήκαμε (ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,1$), δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. [...]». Συναφώς, ως προς τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της επάγεται τα ακόλουθα: «[...] Εν προκειμένω, ο φορέας πιστοποίησης****, με το πιστοποιητικό που καταθέσαμε, πιστοποιεί ότι το χαλίκι και η άμμος της κατασκευάστριας **** είναι σύμφωνα με το ολλανδικό πρότυπο BRL K240. Περαιτέρω, εμείς ως προμηθευτές, τόσο μέσω της τεχνικής μας προσφοράς όσο και από την υπεύθυνη δήλωση που καταθέσαμε (ΣΥΝ. 4), δηλώνουμε την συμμόρφωση με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα. Συνεπώς:

A. Μέσω της κατάθεσης του πιστοποιητικού της **** στην ουσία δηλώνουμε ότι το υλικό πληροί τα ζητούμενα περί πιστοποίησης και συμμόρφωσης με τα ζητούμενα πρότυπα.

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

B. Μέσω της Υπεύθυνης Δήλωσης που έχουμε καταθέσει για την ακρίβεια όλως των ιδιωτικών εγγράφων που έχουμε καταθέσει με την προσφορά μας.

*Στην ουσία δηλώνουμε ως προμηθευτής ότι τα προσφερόμενα υλικά συμμορφώνονται με τα πρότυπα που αναφέρονται στο πιστοποιητικό της ****.*

*Περαιτέρω θα πρέπει να τονιστεί ότι το ολλανδικό πρότυπο BRL K240 είναι σύμφωνο με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 12904:2005, όπως προκύπτει από την σχετική δήλωση της ****, που καταθέσαμε. Σύμφωνα με το Ολλανδικό Συμβούλιο Διαπίστευσης, η ****, μπορεί να εκδίδει πιστοποιητικά προϊόντων.*

*Ως εκ τούτου νομίμως δηλώσαμε ως προμηθευτές την συμφωνία με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 12904:2005, κάτι το οποίο πιστοποιείται άλλωστε και από την δήλωση του φορέα πιστοποίησης ****, αναφορικά με το χαλίκι και την άμμο της κατασκευάστριας ****.*

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά μας για τον άνω λόγο. [...]» και τέλος, ως προς τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, επικαλείται ότι: «[...] Και ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς μας είναι αβάσιμος και μη νόμιμος.

*Εν προκειμένω, η εταιρεία μας κατέθεσε πιστοποιητικό της **** (CERTIFICATE OF COMPLIANCE) στο οποίο αναφέρεται ρητά η συμμόρφωση με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 12909 (COMPLIES TO EUROPEAN EN 12909!!!)(ΣΥΝ. 8).*

*Η δε καταλληλότητα για χρήση των υλικών σε πόσιμο νερό προκύπτει από το προσκομισθέν έγγραφο TEST REPORT THS Hy (*****) που αναφέρεται στο φίλτρο της *****(ΣΥΝ. 8).*

*Είναι λοιπόν αβάσιμος ο λόγος αυτό της απόρριψης μας, καθώς από τα προσκομισθέντα έγγραφα, προκύπτει και η συμμόρφωση με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 12909 και η καταλληλότητα των υλικών για χρήση σε πόσιμο νερό. [...]». Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις από 01.09.2020 Απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους μη νόμιμοι και αβάσιμοι για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 1-14 των απόψεών της, υπό «**A. Επί των ισχυρισμών της εταιρείας **** αναφορικά***

με τις πλημμέλειες της προσφοράς της, αυτοί είναι μη νόμιμοι και αβασίμως προβάλλονται για τους κάτωθι λόγους:

1. Μη συμφωνία της προσφοράς με τις απαιτήσεις της Μελέτης αναφορικά με τον τύπο του νερού τροφοδοσίας.

[...].

2. Μη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές του αισθητηρίου οργάνου pH.

[...].

3. Έλλειψη δηλώσεων κατασκευαστών ή προμηθευτών υλικών φίλτρανσης χαλαζιακή άμμος και χαλίκι.

[...].

4. Έλλειψη πιστοποιητικού από διαπιστευμένο εργαστήριο του υλικού ** (EN12909).**

[...].

Συνεπώς, ορθώς κατά τους όρους της Διακήρυξης που δίδει το διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας *** κρίθηκε απορριπτέα, καθόσον η τελευταία δεν προσκόμισε τα αξιούμενα εκ της Διακηρύξεως έγγραφα, και νομίμως η προσφεύγουσα εταιρεία αποκλείσθηκε από το Διαγωνισμό.»**

Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων οικονομικός φορέας, ουδένα ισχυρισμό προβάλλει. Αντίστοιχα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, μη νομίμως προβάλλονται για τους λόγους που επικαλείται υπό «Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» (σελ. 6-13 τη παρέμβασης).

30. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, η οποία δεν συμμορφώνεται με τις τιθέμενες από τη διακήρυξη τεχνικές

απαιτήσεις των προσφερόμενων ειδών. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στη σελ. 7 αυτής, υπό «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον Πίνακα 2, με α/α 4, αναφέρεται σαφώς ότι: «[...]. **Επί ποινή αποκλεισμού**, ο θεωρητικός υπολογισμός των τιμών αυτών πρέπει να στηριχθεί στα αντίστοιχα επίσημα προγράμματα τα οποία είναι διαθέσιμα στο διαδίκτυο. Η μελέτη πρέπει να βασιστεί στον σχεδιασμό της υφιστάμενης μονάδας, με δυναμικότητα 140 κ.μ. πόσιμου νερού ημερησίως που αποτελείται από 2 μεμβρανοδοχεία των 5 στοιχείων με διάμετρο 8", κλπ, όπως αναφέρονται παραπάνω.

Η σύσταση του θαλασσινού νερού, στην οποία πρέπει να βασιστεί η μελέτη είναι η αναφερόμενη παρακάτω στον πίνακα στη σελίδα 12 της παρούσας. Διευκρινίζεται ότι το θαλασσινό νερό συλλέγεται μέσω υδροληψίας από παράκτιο πηγάδι. [...]». Η ίδια εξάλλου απαίτηση, επαναλαμβάνεται και στη σελ. 12 της μελέτης, υπό «ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ». Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, ενώ εξάλλου, το αυτό ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, εκ παραδρομής της ίδιας, η τεχνική μελέτη που υπέβαλε τελεί σε ασυμφωνία με τις απαιτήσεις της μελέτης του διαγωνισμού, σε ό,τι αφορά τον τύπο του νερού που τροφοδοτεί τις υφιστάμενες μονάδες αφαλάτωσης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή διατείνεται ότι: «[...]. Στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, ρητά και με απόλυτη σαφήνεια περιγράφεται η απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης σε δύο σημεία, πέραν της παράθεσης της σύστασης του προς επεξεργασίας νερού, να ληφθεί υπόψιν ότι ο τύπος του εισερχόμενου νερού είναι **θαλασσινό νερό** που συλλέγεται μέσω υδροληψίας από παράκτιο πηγάδι.

Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της τεχνικές μελέτες (ήτοι, τα φύλλα υπολογισμού του κατασκευαστή των μεμβρανών), στις οποίες κάνει τον θεωρητικό υπολογισμό των τιμών της μελέτης της με το επίσημο πρόγραμμα του κατασκευαστή των προσφερόμενων μεμβρανών για υφάλμυρο νερό (Brackish water) και όχι θαλασσινό (Sea Well) νερό τροφοδοσίας (Feed type). (αρχείο με τίτλο 6.3.5 Μελέτη Νο 1 - Τεχνικό

φυλλάδιο μεμβρανών- Projection μονάδας RO TSW310,s και 6.3.24 Μελέτη Νο 2- Τεχνικό φυλλάδιο μεμβρανών- Projection μονάδας RO TSW328,s αντιστοίχως). [...].

Δηλαδή, η *****, συνομολογεί στην προσφυγή της ότι αντί του ορθού sea well conventional (ήτοι, τυπικό θαλασσινό νερό από πηγάδι), επέλεξε στο πρόγραμμα υπολογισμού του κατασκευαστή των μεμβρανών το brakish well non-fouling (ήτοι, υφάλμυρο νερό που δεν αποθέτει ρύπους), το οποίο από την ονομασία και μόνο είναι προφανές ότι έχει εντελώς διαφορετική συμπεριφορά σαν νερό από το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εκ παραδρομής λανθασμένη επιλογή του τύπου του εισερχόμενου νερού «... δεν αλλοίωσε το επιθυμητό αποτέλεσμα, διότι κατά τα λοιπά, η ανάλυση και ο σχεδιασμός της μονάδας περάστηκαν στο πρόγραμμα του Η/Υ σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης...», δεν είναι ακριβής, διότι όπως προκύπτει από τη σύγκριση των νέων φύλλων υπολογισμού που κατέθεσε με την προσφυγή της με αυτά που έχει καταθέσει με την προσφορά της, προκύπτουν πολλές διαφορές μεταξύ τους, τόσο στο pH, όσο και στις πιέσεις, αλλά και στις συγκεντρώσεις διαφόρων στοιχείων (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1). Είναι προφανές λοιπόν ότι η αλλαγή του τύπου του εισερχόμενου νερού επηρεάζει το αποτέλεσμα. [...].». Συναφώς, όπως βάσιμα υποστηρίζουν αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, σύμφωνα με τη ως άνω Τεχνική Έκθεση, όπως αυτή περιλαμβάνεται στη Μελέτη του διαγωνισμού, στη σελ. 6 του Πίνακα 2, ορίζεται σαφώς ότι: «[...]. Η υπολογιζόμενη από το πρόγραμμα Η/Υ του αντίστοιχου κατασκευαστή ποιότητα για το παραγόμενο νερό, θα πρέπει να είναι καλύτερη από, ή αν είναι χειρότερη, δεν θα πρέπει να αποκλίνει περισσότερο από +5% από τις παρακάτω τιμές ανά περίπτωση, ικανοποιώντας τα δεδομένα λειτουργίας που αναφέρονται. [...].

Απαιτείται μελέτη υπογεγραμμένη από διπλωματούχο μηχανικό μέλος ΤΕΕ της ενδιαφερόμενης προμηθεύτριας εταιρείας, στην οποία θα τεκμαίρεται η θεωρητικά υπολογιζόμενη συγκέντρωση βορίου, ιόντων νατρίου, ιόντων χλωρίου, συνολικών διαλυμένων στερεών, κλπ, για το παραγόμενο νερό με βάση την χρήση των προσφερόμενων μεμβρανών. [...].», όπως αναφέρεται

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

στον συνημμένο Πίνακα «ΝΕΡΟ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΑΝΤ. ΩΣΜΩΣΗΣ (PERMEATE), ppm (mg/l)». Και αυτή η απαίτηση επαναλαμβάνεται στη σελ. 12 της υπό κρίση μελέτη, τονίζοντας τη βαρύτητα της εν λόγω απαίτησης, όπως ισχυρίζεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Εκ των ανωτέρω συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι το pH του παραγόμενου νερού θα είναι περιορισμένο μεταξύ της τιμής 6,7 – 6,8. Όπως όμως προκύπτει εναργώς από τα υποβληθέντα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «6.3.5 μελέτη Νο 1- Τεχνικό φυλλάδιο μεμβρανών- Projection μονάδας RO TSW310, s.pdf» και «6.3.24 μελέτη Νο 2- Τεχνικό φυλλάδιο μεμβρανών- Projection μονάδας RO TSW328, s.pdf») και παραδέχεται άλλωστε και η ίδια στην προσφυγή της, οι σχετικές τεχνικές μελέτες που κατέθεσε, στις οποίες περιλαμβάνονται τα φύλλα υπολογισμού του κατασκευαστή των προσφερόμενων μεμβρανών, το pH του παραγόμενου νερού που υπολογίζεται με το εν λόγω επίσημο πρόγραμμα του κατασκευαστή των προσφερόμενων μεμβρανών, είναι pH = 6,41 στη Μελέτη Νο1 και pH = 6,42 στη Μελέτη Νο2, με συνέπεια αμφότερες οι τιμές να κείνται εκτός του αποδεκτού εύρους τιμών των Τεχνικών Προδιαγραφών της Μελέτης της Υπηρεσίας που είναι σαφώς περιορισμένο μεταξύ 6,7 – 6,8. Όπως εξάλλου, βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η ποιότητα για το παραγόμενο νερό αφορά τα χημικά στοιχεία που περιέχονται σε αυτό και η απόκλιση +5% αφορά τη θεωρητικά υπολογιζόμενη συγκέντρωση για το κάθε στοιχείο χωριστά. Εντούτοις, το pH δεν είναι χημικό στοιχείο, αλλά ένας αδιάστατος αριθμός, επομένως δεν έχει εφαρμογή στον αριθμό αυτόν η απόκλιση +5%. Επιπλέον και σε πλήρη αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το pH δεν είναι συγκρίσιμο με τα λοιπά στοιχεία του πίνακα, λόγω διαφοροποίησής του στις μονάδες μέτρησης, mg/lit έναντι αδιάστατου αριθμού, παρά μόνο αν μετατραπεί σε κοινές μονάδες μέτρησης. Ακόμα όμως και αν δύναται να γίνει δεκτό ότι η απόκλιση +5% έχει εφαρμογή και στο pH, τότε, εξαιτίας του ότι το pH είναι ο αρνητικός δεκαδικός λογάριθμος της συγκεντρώσεως υδρογονοκατιόντων, [H+] η απόκλιση έχει εφαρμογή στη συγκέντρωση του στοιχείου αυτού. Περαιτέρω, το pH 6,7 σημαίνει συγκέντρωση υδρογονοκατιόντων ίση με $1,995 \times 10^{-7}$. Αυξανόμενο κατά 5% γίνεται $2,095 \times$

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

10-7, οπότε το pH του είναι 6,679. Το pH 6,8 σημαίνει συγκέντρωση υδρογονοκατιόντων ίση με $1,585 \times 10^{-7}$. Αυξανόμενο κατά 5% γίνεται $1,664 \times 10^{-7}$, οπότε το pH του είναι 6,779. Συνεπώς οι τιμές των pH 6,41 και 6,42 αποκλίνουν και πάλι κατά πολύ από το εύρος του +5% στις συγκεντρώσεις των υδρογονοκατιόντων. Επομένως και σε αυτήν την περίπτωση το pH τόσο της Μελέτης Νο1 όσο και της Μελέτης Νο2, όπως υποβλήθηκαν από την προσφεύγουσα, βρίσκεται εκτός των απαιτούμενων από τη διακήρυξη ορίων. Ως εκ περισσού, σημειώνεται ότι όπως ορθά αναφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα: «[...]. Η προσφεύγουσα αποδίδει τα λάθη επί των δύο μελετών που κατέθεσε στον διαγωνισμό σε τρεις “προφανείς παραδρομές”, οι οποίες όπως ισχυρίζεται δεν αλλοίωσαν το επιθυμητό αποτέλεσμα, και προς απόδειξη του ισχυρισμού της αυτού κατέθεσε νέα projections (μελέτες) με τα ορθά στοιχεία (ΣΥΝ. 1α και 1β), καθώς και συγκριτικό πίνακα (ΣΥΝ. 2) των δύο περιπτώσεων, δηλαδή συγκρίνει τις μελέτες του διαγωνισμού και τις μελέτες που κατέθεσε με την προσφυγή. Όμως, η Μελέτη του διαγωνισμού ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού από τους συμμετέχοντες να υποβάλουν για κάθε μονάδα αφαλάτωσης μελέτη βασισμένη στον σχεδιασμό της εκάστοτε υφιστάμενης μονάδας, στην οποία θα τεκμηριώνονται τα θεωρητικά υπολογιζόμενα μεγέθη που παρουσιάζονται στην προσφορά. Με τις μελέτες που ανεπίτρεπτα καταθέτει το πρώτον με την προσφυγή της και με τον κατάλληλα διαμορφωμένο συγκριτικό της πίνακα, η προσφεύγουσα επικαλείται τα τμήματα της νέας μελέτης που ταυτίζονται με την προηγούμενη και συμφωνούν με τις τεχνικές προδιαγραφές. Όμως αποσιωπά τα σημεία εκείνα που διαφοροποιούνται στον σχεδιασμό που παρουσιάζεται στην νέα από την προηγούμενη μελέτη της κάθε μονάδας και τέτοια είναι, πέραν του pH και πέραν των τριών “προφανών παραδρομών”, οι συγκεντρώσεις του CO₃, του CO₂ και των TDS, καθώς και τα Feed pressure, Boost pressure, Specific energy, Pass NDP, Flow/Vessel Feed και Conc, DP, Flux Max, Conc.

Επομένως οι νέες μελέτες που υποβάλλονται ανεπίτρεπτα το πρώτον με την προσφυγή, διαφοροποιούνται σε πλείστα σημεία από τις υποβληθείσες εμπρόθεσμα στον διαγωνισμό (αρχεία με τίτλο: 6.3.5 Μελέτη Νο 1 κλπ και 6.3.24 Μελέτη Νο 2 κλπ), συνεπώς δεν αποδεικνύουν ότι οι μόνες πλημμέλειες είναι οι

τρεις “προφανείς παραδρομές” και επομένως ορθώς η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείστηκε. [...]».

31. Επειδή, ακολούθως, στην παρ. 2 της σελ. 12 της Μελέτης, ορίζεται αδιάστικτα ότι: «[...] **Επί ποινή αποκλεισμού**, ο θεωρητικός υπολογισμός των τιμών αυτών πρέπει να στηριχθεί στα αντίστοιχα επίσημα προγράμματα τα οποία είναι διαθέσιμα στο διαδίκτυο. Η μελέτη πρέπει να βασιστεί στον σχεδιασμό της υφιστάμενης μονάδας δυναμικότητας 400 κ.μ. πόσιμου νερού ημερησίως που αποτελείται από 4 μεμβρανοδοχεία των 7 στοιχείων με διάμετρο 8”, κλπ, όπως αναφέρονται παραπάνω. [...]».

Εκ των ανωτέρω, όπως βάσιμα διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, ρητά και με απόλυτη σαφήνεια προκύπτει η απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης να ληφθεί υπόψη στη μελέτη ότι η μονάδα αφαλάτωσης αποτελείται από 4 μεμβρανοδοχεία των 7 στοιχείων. Ωστόσο, όπως συνάγεται εναργώς από τα κατατεθειμένα έγγραφα με την προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «6.3.24 μελέτη Νο 2- Τεχνικό φυλλάδιο μεμβρανών- Projection μονάδας RO TSW328, s.pdf»), η τελευταία κατέθεσε τεχνική μελέτη, ήτοι τα φύλλα υπολογισμού του κατασκευαστή των μεμβρανών, στην οποία λαμβάνει υπόψη ότι η μονάδα αφαλάτωσης αποτελείται από επτά (7) μεμβρανοδοχεία των τεσσάρων (4) στοιχείων, γεγονός που και πάλι η προσφεύγουσα αποδίδει σε προφανή παραδρομή εκ μέρους της. Εντούτοις, όπως ορθά επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα: «[...] Και σε αυτήν την περίπτωση (όπως και ανωτέρω με τον λανθασμένο τύπο εισερχόμενου νερού) ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εκ παραδρομής λανθασμένη επιλογή αναφορικά με τα μεμβρανοδοχεία και τις μεμβράνες 7Χ4 αντί του ορθού 4Χ7 «... χωρίς όμως το λάθος αυτό να επηρεάζει το αποτέλεσμα...», δεν είναι ακριβής, διότι όπως προκύπτει στη συνέχεια και από τα νέα φύλλα υπολογισμού που κατέθεσε με την προσφυγή της, η αλλαγή του τύπου του εισερχόμενου νερού επηρεάζει το αποτέλεσμα.

Τα νέα, διορθωμένα, φύλλα υπολογισμού που κατέθεσε η **** με την προσφυγή της (σελίδα 55 και 58 της προσφυγής), δεν δύναται να ληφθούν

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

υπόψη διότι είναι εκπρόθεσμα, καθώς η κατάθεση των προσφορών έληξε στις 16/07/2020.

Ακόμα και στην περίπτωση που δύναται να ληφθούν υπόψιν τα εν λόγω φύλλα υπολογισμού, αποδεικνύουν ότι ορθώς η Υπηρεσία προέβη στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, διότι, από τη στιγμή που η προσφεύγουσα διόρθωσε σε αυτά τον τύπο του εισερχόμενου νερού (τόσο στην Νο1, όσο και στη Νο2 Μελέτη) αλλά και τον αριθμό των μεμβρανοδοχείων και των στοιχείων τους (Μελέτη Νο2), τότε το pH του εξερχόμενου νερού βρέθηκε εντός των απαιτούμενων ορίων (pH 6,73 αντί για 6,41 για την Μελέτη Νο1 και pH 6,72 αντί για 6,42 για την Μελέτη Νο2). Εκτός του pH, σημαντικές αλλαγές εντοπίζονται στις πιέσεις, αλλά και στις συγκεντρώσεις διαφόρων στοιχείων. Όλες αυτές προκύπτουν από την σύγκριση των νέων φύλλων υπολογισμού που κατέθεσε με την προσφυγή της με αυτά που έχει καταθέσει με την προσφορά της (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1), καταρρίπτοντας τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ήταν απλά λάθη εκ παραδρομής και ουδεμία απολύτως επίπτωση είχαν στο τελικό αποτέλεσμα του παραγόμενου νερού.

Τέλος, είναι προφανές, ότι όλα τα ανωτέρω δεν επιδέχονταν καμίας διευκρίνισης, και για την επίλυση όλων των ζητημάτων αυτών, απαιτούνταν η προσκόμιση εκ νέου ολόκληρης της Μελέτης, διορθωμένης. [...]». Εκ των ανωτέρω και ενόψει των όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 28 της παρούσας, συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι, αφενός η προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού και απαράβατους ρητούς όρους της μελέτης της διακήρυξης, αφετέρου, οποιαδήποτε αίτηση για διευκρίνιση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, δεδομένων των αναμφισβήτητων σφαλμάτων που περιείχε η προσφορά της προσφεύγουσας, όπως ειδικότερα αναλύθηκε στην παρούσα σκέψη, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή της προσφοράς της, η οποία θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας των όρων της διακήρυξης, την αρχή της διαφάνειας, την αρχή της αμεροληψίας και της αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, συνεπαγόμενη εν τέλει παραβίαση των ρητά οριζόμενων στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (εκ παραδρομής η προσφεύγουσα αναφέρεται στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, το οποίο όμως αφορά τους αναθέτοντες

φορείς του Βιβλίου ΙΙ του νόμου). Ως εκ περισσού τονίζεται ότι στο ίδιο αποτέλεσμα οδηγεί και η εκ των υστέρων υποβολή νέων στοιχείων, το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με την προσκόμιση μετ' επικλήσεως στοιχείων ως συνημμένα στην προσφυγή της προσφεύγουσας, τα οποία μεταβάλλουν ουσιωδώς το περιεχόμενο της προσφοράς της, όπως αυτό αποκρυσταλλώθηκε και υποβλήθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα ανωτέρω στη σκέψη 23 της παρούσας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος ισχυρισμός όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερη παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στη σελ. 8 αυτής, υπό «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον Πίνακα 2, με α/α 7, αναφέρεται σαφώς ότι: «*Αισθητήρια οργάνου Ph,*

Εύρος μέτρησης: 0-14,

Ακρίβεια μέτρησης: ±0,1,

*Τα αισθητήρια θα πρέπει να είναι συμβατά με τα υφιστάμενα όργανα pH του οίκου *****».* Επιπλέον, στην Τεχνική Προσφορά, υπό «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» προβλέπεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει, πέραν των ανωτέρω αναφερομένων και συγκεκριμένα ζητούμενων στοιχείων, και τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων υλικών των πινάκων 2,3,4 και τα αντίστοιχα τεχνικά τους φυλλάδια, από τα οποία θα προκύπτουν τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά.*». Εκ των ανωτέρω συνάγεται με απόλυτη σαφήνεια και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η απαίτηση από τα Τεύχη Δημοπράτησης είναι το αισθητήριο οργάνου pH, να έχει ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,1$, να είναι συμβατό με τα υφιστάμενα όργανα pH του οίκου ***** και τα χαρακτηριστικά του να

επαληθεύονται από το τεχνικό φυλλάδιο που θα κατατεθεί. Ωστόσο, όπως βάσιμα παρατηρεί τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, τα ως άνω χαρακτηριστικά αναφέρονται σωρευτικά και όχι διαζευκτικά, ήτοι το αισθητήριο οργάνου pH θα πρέπει να είναι και συμβατό με το εγκατεστημένο και ταυτόχρονα να έχει ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,1$. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «6. Τεχνική Προσφορά, s.pdf» και «6.3.8 Τεχνικό φυλλάδιο αισθητηρίου pH και Redox.pdf») και όπως βάσιμα υποστηρίζει τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα, αισθητήριο οργάνου pH, παρουσιάζει απόκλιση από τη ζητούμενη προδιαγραφή, καθώς η ακρίβεια μέτρησής του είναι $\pm 0,2$. Το αυτό δε επιβεβαιώνει και παραδέχεται και η προσφεύγουσα, καθώς ομολογεί στην προσφυγή της ότι το προσφερόμενο από αυτήν αισθητήριο pH έχει ακρίβεια μέτρησης $\pm 0,2$, ήτοι υποδεέστερη της απαιτούμενης από τη Μελέτη και πάντως, ακρίβεια μέτρησης παρουσιάζουσα ουσιώδη απόκλιση. Σε συνέχεια των ανωτέρω γενόμενων παραδοχών, ουδόλως μπορεί να υποστηριχθεί ότι η απόκλιση κατά 100%, άλλως διπλάσια από την απαιτούμενη τιμή του $\pm 0,1$ είναι μικρή, όπως την χαρακτηρίζει η προσφεύγουσα, επιχειρώντας αλυσιτελώς να υποβαθμίσει το μέγεθος της απόκλισης που παρουσιάζει η προσφορά της, ή ότι δήθεν δεν θα έπρεπε να οδηγεί σε αποκλεισμό της προσφοράς της. Εξάλλου, όπως βάσιμα προβάλλεται τόσο από την αναθέτουσα αρχή όσο και από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι επίμαχοι όροι της μελέτης, δεν προκαλούν ουδεμία σύγχυση στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, καθώς είναι διατυπωμένοι με απόλυτη σαφήνεια, λαμβάνοντας υπόψη ότι η ρητή απαίτηση της μελέτης είναι το προσφερόμενο αισθητήριο μέτρησης pH να είναι συμβατό με το εγκατεστημένο στη μονάδα αφαλάτωσης του οίκου **** και όχι απαραίτητα αισθητήριο μέτρησης, κατασκευής του οίκου****, όπως προβάλλει όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα. Στον βαθμό δε που η προσφεύγουσα επιχειρεί επ' ευκαιρία της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, να αμφισβητήσει τη σαφήνεια όρων της διακήρυξης, ο ισχυρισμός αυτός

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

απορρίπτεται ως απαράδεκτος, καθώς προβάλλεται ανεπιτακτικώς (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 453/2018 και 709/2018). Ως εκ περισσού δε, επισημαίνεται ότι ακόμα και σύμφωνα με το προσκομιζόμενο μετ' επικλήσεως συνημμένο 3 στην προσφυγή, ο κατασκευαστικός οίκος ***** αναφέρει στην εν λόγω από 30.07.2020 δήλωση (*Declaration of Reliability*) ότι: «[...]. *Therefore, we can guarantee the total reliability of the measuring line (Control Instrument plus the Electrode) when they both are from *****. We cannot guarantee the proper functioning and reliability of the measuring line when Control Instruments and Electrodes come from different manufacturers.*», υπό την έννοια όμως, ενός συνήθους όρου αποποίησης ευθύνης (*waiver*) εκ μέρους του κατασκευαστή, καθιστώντας σαφές ότι υπάρχει το ενδεχόμενο να μην λειτουργεί το αισθητήριο οργάνου pH και όχι ότι είναι δεδομένο ότι σε περίπτωση που δεν είναι κατασκευής του οίκου *****, αποκλείεται η λειτουργία τους, όπως υπαινίσσεται η προσφεύγουσα. Τα αυτά άλλωστε υποστηρίζει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή: «[...]. *Επιπλέον, η Μελέτη δεν απαιτούσε να κατατεθεί κάποια “δήλωση συμβατότητας” για τα αισθητήρια pH, καθώς η συμβατότητά τους προκύπτει από τα τεχνικά τους φυλλάδια και είναι ευθύνη του προσφέροντος.*

Επιπλέον, στην επισυναπτόμενη στην υπό κρίση προσφυγή επιστολή της (σελίδα 24 και 25 της προσφυγής), η εταιρεία ***** απλά αναφέρει ότι δεν μπορεί να εγγυηθεί την συμβατότητα και την αξιοπιστία της μέτρησης με κάποιο άλλο αισθητήριο, παρά μόνο με τα δικά της κατασκευής (σελίδα 78 και 80). Σε κανένα σημείο της δήλωσης αυτής δεν αποκλείει αν άλλα αισθητήρια, άλλων κατασκευαστών που πληρούν τα απαιτούμενα κριτήρια δύναται να είναι τόσο συμβατά, όσο και αξιόπιστα.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «... η διαφορά του $\pm 0,1$ από το $\pm 0,2$ δεν δημιουργεί και δεν αλλοιώνει το επιθυμητό αποτέλεσμα όσον αφορά την ποιότητα του τελικώς παραγόμενου νερού ...» (σελίδα 15 της προσφυγής) είναι εσφαλμένος, καθώς ο προσφερόμενος εξοπλισμός αν και συμβατός, είναι υποδεέστερος από τον απαιτούμενο από την Υπηρεσία, και σε κάθε περίπτωση η Υπηρεσία είναι αυτή που καθορίζει τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές του διαγωνισμού, βάσει των αναγκών της και όχι βάσει του προσφερόμενου εξοπλισμού του κάθε ενδιαφερόμενου.

Τέλος, είναι προφανές, ότι όλα τα ανωτέρω δεν επιδέχονταν καμίας διευκρίνισης, και για την επίλυση όλων των ζητημάτων αυτών, απαιτούνταν η προσφορά νέου εξοπλισμού. [...]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και δη των όσων αναφέρονται ανωτέρω, ο δεύτερος ισχυρισμός, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς διαπιστώθηκαν ουσιώδεις αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σε σχέση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, τέλος παρέλκει η εξέταση του τρίτου και του τέταρτου προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την απόρριψη των δύο πρώτων ισχυρισμών της, στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος στο σύνολό του και η προσφορά της προσφεύγουσας, ορθά κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου και του τέταρτου προβαλλόμενου ισχυρισμού, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέα, όπως άλλωστε και ο πρώτος λόγος προσφυγής εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 29-32. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της προσφεύγουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος εν συνόλω ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 18-30 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. ΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΜΑΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΚΡΙΘΟΥΝ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.», «Α. Λόγοι που αφορούν την προσφορά της **** με την επωνυμία: ***** και τον διακριτικό τίτλο***», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ανακήρυξε αυτήν προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, ενώ θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω του ότι αυτή υπέβαλε εγγυητική επιστολή συμμετοχής με χρόνο μικρότερο από τον οριζόμενο στη διακήρυξη (υπό α.) Συναφώς, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς έχει καταθέσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα ευρωπαϊκά πρότυπα για το ανθρακικό ασβέστιο, το οποίο δεν είναι μεταφρασμένο και επικυρωμένο (υπό β.). Τέλος, αναφέρεται σε επιμέρους παραβιάσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως προκύπτουν από την υποβληθείσα προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, οι οποίες την καθιστούν πλημμελή και άρα απορριπτέα (υπό γ. i. και ii.). Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις Απόψεις της υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους μη νόμιμοι και αβάσιμοι για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 14-21 των απόψεών της, υπό «**B. Επί των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα ισχυρισμών κατά της με αριθ. 223/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του*******, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας *****

I. Καταρχάς, άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας *****, ως αποκλεισθείσα από το διαγωνισμό.

[...].

II. Σε κάθε δε περίπτωση, επί της βασιμότητας των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα ισχυρισμών κατά της με αριθ. ** αναφορικά με τις***

πλημμέλειες της προσφοράς της εναπομείνας στο διαγωνισμό εταιρείας *****, λεκτέα είναι τα εξής:

1. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής

[...].

2. Έλλειψη επικύρωσης και μετάφρασης πιστοποιητικού ανθρακικού ασβεστίου

[...].

3. Υλικά πλήρωσης φίλτρου ανθρακικού ασβεστίου

[...].

4. Αισθητήρια οργάνου pH και RX.

Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ευχερώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απολύτως σύννομη, αφού η προσφορά της εταιρείας *** πληροί τους όρους της Διακήρυξης και του νόμου και ορθώς έγινε δεκτή στο διαγωνισμό, οι δε εκ του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και η προδικαστική της προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.**» Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω δεύτερου λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με το αίτημα απόρριψης της προσφοράς της, μη νομίμως προβάλλονται για τους λόγους που επικαλείται υπό «Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ***** ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ», «Ι. Επί της ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να βάλλει κατά την εταιρείας μας.» και «ΙΙ. Επί του αβασίμου των προβαλλόμενων λόγων αποκλεισμού της εταιρείας μας από το διαγωνισμό.» (σελ. 9-15 της παρέμβασης).

35. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως προέκυψε εν προκειμένω, από το σύνολο των πραγματικών περιστατικών της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, τα σχετικά έγγραφα που εξετάστηκαν, αλλά και τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, η υποβληθείσα Νο ***** εγγυητική επιστολή της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού δύο χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (2.600,00 €), εκδοθείσα υπέρ της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ συνημμένο στην προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.1 ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ.pdf») αναφέρει ρητά και περιλαμβάνει το ελάχιστο απαιτούμενο από την παρ. 2.1.5 της διακήρυξης και το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 περιεχόμενο (σημειωτέον ότι δεν γίνεται ρητή παραπομπή σε κάποιο σχετικό υπόδειγμα, το οποίο να επισυνάπτεται στο κείμενο της διακήρυξης και να αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής). Συγκεκριμένα, αναγράφεται επί του σώματος της εγγυητικής επιστολής τόσο η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (16.07.2020), όσο και ότι: «*Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει μέχρι την 20/02/2021...*» και περαιτέρω ότι: «*Υποχρεούμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας σας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της.*». Συνεπώς, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές, ότι δεν γεννάται οποιαδήποτε αμφισβήτηση περί του σαφούς περιεχομένου της, τον οφειλέτη αυτής, την αναθέτουσα αρχή υπέρ της οποίας εκδίδεται, όπως αυτά ορίζονται από το κατά το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 2.1.5 και την υποπαρ. 2.2.2.1 της διακήρυξης ελάχιστο περιεχόμενο, συμπεριλαμβανομένης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και του χρόνου διάρκειας της εγγύησης, η οποία δύναται να παραταθεί μονομερώς, με απλό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προς την εκδούσα τράπεζα. Κυρίως όμως, δεν τίθενται καθ' οιονδήποτε τρόπο, πρόσθετες διατυπώσεις ως προς την είσπραξη του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, υπέρ του ***** . Ειδικότερα, στην προκειμένη περίπτωση, κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Ενόψει των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, είναι απολύτως σαφές ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε ούτως ή άλλως, σε περίπτωση που έκρινε ότι προκαλείται οποιαδήποτε ασάφεια, σχετικά με το περιεχόμενο της εγγυητικής ή την απορρέουσα δέσμευση της δεύτερης παρεμβαίνουσας, να κάνει απευθείας χρήση της ευχέρειας που της παρέχεται, δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 72 και να διαπιστώσει την εγκυρότητα έκδοσης της επίμαχης εγγυητικής συμμετοχής, καθώς και μεταξύ άλλων το αν αυτή έχει πράγματι εκδοθεί με τον προβλεπόμενο τρόπο, ήτοι σε περίπτωση κατάπτωσης της, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εισπράξει το ποσό για το οποίο έχει εκδοθεί ή να ζητήσει οποτεδήποτε την παράταση του

χρόνου ισχύος της, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα. Εξάλλου, τα αυτά υποστηρίζει βάσιμα και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, επισημαίνοντας ότι: «[...]. **Η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε η διαγωνιζόμενη ***** είναι σύμφωνη με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης,** αναγράφει όλους τους ελάχιστους απαιτούμενους όρους και στοιχεία, και δη αναφορικά με τον χρόνο ισχύος της, αυτός υπερβαίνει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της περισσότερο από 30 ημέρες. Επομένως, ο εκ του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας, αβασίμως προβάλλεται.

Αναφορικά με το άρθρο 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών της Διακήρυξης, ορθώς η εταιρεία ***** αναγράφει στην προσφορά της ότι απαιτείται από αυτό.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. Πρωτοκ. *****; η Ημερομηνία Διενέργειας του Διαγωνισμού είναι η Καταληκτική Ημερομηνία Υποβολής των Προσφορών, ήτοι η 16/07/2020 (άρθρο 1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού).

Κατά συνέπεια η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε η εταιρεία ***** και έχει ισχύ έως τις 20/02/2021 (δηλαδή μεγαλύτερη των τριάντα ημερών μετά τη λήξη του χρόνου της εξάμηνης ισχύος της προσφοράς της) πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης.

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. [...]. Προσέτι, τους ίδιους ισχυρισμούς προβάλλει ορθά και η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι: «[...]. Εν προκειμένω, η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε η εταιρεία μας είναι απολύτως σύμφωνη με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης και αναγράφει ένα προς ένα όλους τους απαιτούμενους όρους και στοιχεία, πλήρως και κατά γράμμα, η δε αναφορά του επιπλέον στοιχείου της αρμοδιότητας των δικαστηρίων της Αθήνας, δεν δημιουργεί κανένα πραγματικό ή νομικό κώλυμα ως προς τη δυνατότητα της [...].». Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εναργώς ότι ορθά η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, εφόσον η εκδοθείσα εγγυητική επιστολή συμμορφωνόταν απόλυτα με το ελάχιστο προβλεπόμενο εκ του νόμου και της διακήρυξης, περιεχόμενο, ασχέτως του πρόσθετου όρου στο σώμα αυτής.

Εξάλλου, ουδόλως αποδείχθηκε με ποιο τρόπο δυσχεραίνεται η ακώλυτη είσπραξη του ποσού της εγγυητικής σε περίπτωση κατάπτωσης της, ενώ δεν συνήχθη από τα πραγματικά περιστατικά, ότι προκύπτει κάποιο πραγματικό ή νομικό κώλυμα ως προς τη δυνατότητα που θα είχε η αναθέτουσα αρχή να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής σε περίπτωση κατάπτωσης της σε βάρος της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αφού η εκδούσα τράπεζα είχε δεσμευτεί απέναντί της, παραιτούμενη ρητά και ανεπιφύλακτα από το δικαίωμα της διζήσεως και της ενστάσεως. Τέλος, η εγγυητική είχε συνταχθεί απόλυτα νομότυπα κατά τα λοιπά στοιχεία της, ώστε να εξασφαλίζεται με απόλυτη ασφάλεια η ταυτότητα του λήπτη της εγγυητικής, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής και η δυνατότητα παράτασης αυτού, με απλή ειδοποίηση της αναθέτουσας αρχής προς την εκδούσα τράπεζα.

36. Επειδή, εξάλλου, από τον συνδυασμό των επίμαχων διατάξεων, είναι σαφές ότι αφετήριο σημείο έναρξης της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα άλλωστε και με τη ρητή διατύπωση της παρ. 4 περίπτωση η) του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 και την ταυτόσημη διατύπωση της παρ. 2.1.5 της διακήρυξης, είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι η 16.07.2020, η οποία δεν παρατάθηκε ούτε μεταβλήθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο και ως εκ τούτου, το χρονικό διάστημα ισχύος προσφορών (6 μήνες), υπολογίζεται από τις 16.07.2020 και ύστερα, ενώ αντίστοιχα το χρονικό διάστημα των τριάντα (30) επιπλέον ημερών, κατά την υποπαρ. 2.2.2.1 της διακήρυξης, αρχίζει μετά το πέρας των έξι μηνών κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Συνεπώς, η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προβλέπεται ως χρόνο ισχύος της μέχρι και τις 20.02.2021 καλύπτει και μάλιστα υπερβαίνει το ανωτέρω νόμιμο χρονικό όριο ισχύος της προσφοράς της, βάσει των ως άνω διατάξεων. Ως εκ περισσού δε τονίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, παρέμενε ισχυρή υπέρ της αναθέτουσας αρχής, η δυνατότητα μονομερούς παράτασης του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής, με απλή ειδοποίηση της εκδούσας τράπεζας, ασχέτως του ότι ο χρόνος ισχύος της δεν περιλαμβάνεται ούτως ή άλλως στο

κατά νόμο ελάχιστο περιεχόμενό της (πρβλ. και ΑΕΠΠ 563/2018, σκέψεις 17-21). Η ανωτέρω δε εικαζόμενη κατά την προσφεύγουσα πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία όφειλε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, όπως αναπτύσσεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής της, δεν προκύπτει άνευ άλλου τινός, ούτε από τη γραμματική διατύπωση των οικείων διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης και σαφέστατα δεν εδράζεται σε ρητή διάταξη του κανονιστικού πλαισίου διεξαγωγής του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός.

37. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως αναλύεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής, σχετικά με την κατάθεση πιστοποιητικού συμμόρφωσης με τα ευρωπαϊκά πρότυπα για το ανθρακικό ασβέστιο, χωρίς την απαιτούμενη μετάφραση και επικύρωσή του, εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα αναφέρουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός, καθώς δεν ζητείτο από τα τεύχη του διαγωνισμού η υποβολή εκ μέρους εκάστου υποψήφιου οικονομικού φορέα, τέτοιου πιστοποιητικού ή δήλωση ότι το εν λόγω υλικό είναι σύμφωνο με το αντίστοιχο ευρωπαϊκό πρότυπο. Ειδικότερα, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στη σελ. 8 αυτής, υπό «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον Πίνακα 2, με α/α 6, αναφέρεται σαφώς ότι: *«Το προσφερόμενο ανθρακικό ασβέστιο θα είναι κατάλληλο για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 1018:2013+A1:2015 & EN 12485:2017.»*, κατ' αντιδιαστολή με τη ρητή απαίτηση για προσκόμιση σχετικών πιστοποιητικών καταλληλότητας, όπως προβλέπεται στον ίδιο πίνακα με α/α 5: *«[...] Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής, τόσο στις τριβές όσο και*

στο χρόνο και επίσης δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, δηλώσεις του κατασκευαστή ή του προμηθευτή του κάθε υλικού για συμμόρφωση με τα αντίστοιχα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN και από πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό. Τα πιστοποιητικά αυτά θα αναφέρουν τα αποτελέσματα των αναλύσεων που έγιναν και την συμφωνία τους με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Πρότυπο ... [...].». Όπως άλλωστε βάσιμα επικαλείται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, τονίζοντας ότι: «Στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, δεν ζητείται να κατατεθεί κάποιο πιστοποιητικό ή δήλωση προς απόδειξη ότι το εν λόγω υλικό είναι σύμφωνο με το αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Πρότυπο.

Αν σε αντίθετη περίπτωση, η Υπηρεσία επιθυμούσε την κατάθεση κάποιου αποδεικτικού εγγράφου τότε θα το ζητούσε ρητά και με απόλυτη σαφήνεια, όπως στην περίπτωση των υλικών φίλτρανσης, παρ. 5, σελίδα 8 της Μελέτης.

Επισημαίνουμε ότι το ανθρακικό ασβέστιο είναι αναλώσιμο υλικό, το οποίο προμηθεύεται ο Δήμος με ξεχωριστή διαδικασία. Εν προκειμένω η ποσότητα του υλικού αφορά την περιορισμένη περίοδο δοκιμών και λειτουργίας της μονάδας από τον ανάδοχο προμηθευτή. Αντιθέτως για τα υλικά φίλτρανσης του φίλτρου θολότητας που έχουν διάρκεια ζωής περί τα 10 έτη, ζητούνται πιστοποιητικά, κλπ. [...].». Προσέτι, όπως επικαλούνται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αλλά και συνάγεται εναργώς από τα υποβληθέντα με την προσφορά της έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «2.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» σελ. 12 και 3.2.6.*****.pdf»), η τελευταία υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο, από το οποίο προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο από αυτήν ανθρακικό ασβέστιο είναι κατάλληλο για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 1018:2013+A1:2015 & EN 12485:2017, όπως απαιτεί η μελέτη του διαγωνισμού και ταυτόχρονα έχει υποβληθεί νομίμως στην αγγλική γλώσσα, σύμφωνα με το τα οριζόμενα στην παρ. 2.1.4 της διακήρυξης όπου ορίζεται ρητά ότι: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο

μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.». Προς επίρρωση δε των ανωτέρω εξαχθέντων συμπερασμάτων, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει και την από 16.07.2020 υπεύθυνη δήλωση (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3.1 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΑΚΡΙΒΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ»), με την οποία δηλώνεται εκ μέρους του κ.*****, ως νομίμου εκπροσώπου της, ότι: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας*****, αναφορικά με την συμμετοχή μας στον Ανοικτό Ηλεκτρονικό Δημόσιο Διαγωνισμό για την επιλογή Αναδόχου για την «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την πλήρη επισκευή και συντήρηση *****, βεβαιώνω την ακρίβεια των ιδιωτικών εγγράφων που υποβάλλονται στο φάκελο της προσφοράς μας.». Σε κάθε δε περίπτωση το εν λόγω υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, δεν συνιστά έγγραφο παραγόμενο από την ίδια, ώστε να απαιτείται η ηλεκτρονική υπογραφή επ' αυτού. Ως εκ τούτου και ο δεύτερος προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας για την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κρίνεται απορριπτός.

38. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, πρέπει να γίνουν δεκτές οι εξής παραδοχές. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στη σελ. 8 αυτής, υπό «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον Πίνακα 2, με α/α 6, αναφέρεται σαφώς ότι: «Υλικά πλήρωσης φίλτρου ανθρακικού ασβεστίου 65 λίτρα χαλίκι κοκκομετρίας περίπου 2-3mm, ειδικού βάρους 2,5g/cm³ 350 κιλά ανθρακικό ασβέστιο κοκκομετρίας 1,5-3mm Το προσφερόμενο ανθρακικό ασβέστιο θα είναι κατάλληλο για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 1018:2013+A1:2015 & EN 12485:2017.». Όπως λοιπόν συνάγεται εκ των ανωτέρω και υποστηρίζουν βάσιμα τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, απαιτείται από τη μελέτη της διακήρυξης, το προσφερόμενο ανθρακικό ασβέστιο να έχει κοκκομετρία εντός του εύρους των

1,5-3 mm. Από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «3.2.6.*****.pdf»), όπως άλλωστε παραδέχεται και η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα ανθρακικό ασβέστιο είναι με κοκκομετρία 2-3mm και άρα εντός του απαιτούμενου από τη Μελέτη εύρους των 1,5-3mm, με συνέπεια να πληροί απολύτως τις προδιαγραφές και τον σκοπό της χρήσης του. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου ανθρακικού ασβεστίου με τα οριζόμενα στη μελέτη, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά και η αναθέτουσα αρχή: «[...]. Επιπλέον το τεχνικό φυλλάδιο ανθρακικού ασβεστίου του οίκου **** που κατέθεσε η εταιρεία **** (αρχείο με τίτλο 3.2.6. ***** , από την προσφορά της *****), αναγράφει ότι το υλικό είναι σύμφωνο με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1018, επομένως είναι σύμφωνο και με τις μεθόδους αναλύσεων που προβλέπονται να εκτελούνται στο πρότυπο αυτό προκειμένου να διαπιστωθεί η καταλληλότητα και περιγράφονται στο EN 12485. Επισημαίνεται ότι EN 12485 αφορά τις μεθόδους ελέγχου των υλικών με τις οποίες ο αρμόδιος φορέας πιστοποίησης τα εξετάζει προκειμένου να διαπιστώσει αν πληρούν τις παραμέτρους διαφόρων προτύπων, ανάμεσα στα οποία και το EN 1018.

Την ίδια διατύπωση, ήτοι «Συμμορφώνεται με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1018» έχει και το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η εταιρεία ****(Αρχείο 6.3.7.1 Τεχνικό φυλλάδιο για το ανθρακικό ασβέστιο).

Στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, δεν ζητείται να κατατεθεί κανένα πιστοποιητικό ή δήλωση προς απόδειξη ότι το εν λόγω υλικό είναι σύμφωνο με το αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Πρότυπο.

Προφανώς και αν σε αντίθετη περίπτωση η Υπηρεσία επιθυμούσε την κατάθεση κάποιου αποδεικτικού εγγράφου τότε θα το ζητούσε ρητά και με απόλυτη σαφήνεια, όπως στην περίπτωση των υλικών φίλτρανσης, παρ. 5, σελίδα 8 της Μελέτης.

Κατά συνέπεια, η εταιρεία **** με το Τεχνικό Έντυπο που κατέθεσε και με τη δήλωσή της στην προσφορά της, κάλυψε πλήρως όλα τα απαιτούμενα από τις Τεχνικές προδιαγραφές. Η **** προσέφερε υλικά πλήρωσης για το φίλτρο ανθρακικού ασβεστίου τα οποία πληρούν τις απαιτήσεις της Μελέτης. [...].».

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

Αντίστοιχα, επί του ως άνω εξεταζόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται βάσιμα ότι: «[...]. Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω η εταιρεία μας προσέφερε την ως άνω προβλεπόμενη ποσότητα ανθρακικού ασβεστίου με κοκομετρία 2-3 και κατέθεσε το αντίστοιχο Τεχνικό φυλλάδιο, αρχείο 3.2.6.***** , από το οποίο προκύπτουν τα τεχνικά του χαρακτηριστικά και ότι είναι κατάλληλο για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1018.

Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 12485 έχει τίτλο «**Chemicals used for treatment of water intended for human consumption - Calcium carbonate, high-calcium lime, half-burnt dolomite, magnesium oxide and calcium magnesium carbonate - Test methods**», δηλαδή «Χημικά χρησιμοποιούμενα για την επεξεργασία νερού προοριζόμενου για ανθρώπινη κατανάλωση – Ανθρακικό ασβέστιο, υψηλού ασβεστίου οξείδιο/υδροξείδιο, ημιπεφρυγμένος δολομίτης, οξείδιο μαγνησίου και ανθρακικό ασβέστιο μαγνήσιο – Μέθοδοι Ελέγχου». Επομένως το πρότυπο EN 12485 δεν αφορά κάποια ιδιότητα ή πιστοποίηση που πρέπει να φέρει το προσφερόμενο ανθρακικό ασβέστιο, αλλά τις μεθόδους ελέγχου του υλικού με τις οποίες ο αρμόδιος φορέας πιστοποίησης το εξετάζει, για να διαπιστώσει αν πληροί τις παραμέτρους του προτύπου EN 1018. Συνεπώς η αναφορά στο πρότυπο αυτό δεν μπορεί να περιέχεται άμεσα στο τεχνικό φυλλάδιο του υλικού, ενώ είναι απολύτως απαραίτητη η αναφορά του σε πιστοποιητικό καταλληλότητας του υλικού, που θα εκδοθεί μετά την εφαρμογή των μεθόδων ελέγχου του προτύπου EN 12485. Τέτοιο πιστοποιητικό όμως δεν ζητείται και επομένως δεν προσκομίστηκε. Κατά συνέπεια η αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ***** ότι είναι κατάλληλο για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 1018, εμπεριέχει και τις πιστοποιημένες μεθόδους ελέγχου που έγιναν για να προκύψει η ανωτέρω αναφορά, δηλαδή εμπεριέχει στο μέτρο αυτό και το πρότυπο EN 12485.

Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με την την δήθεν προσφορά από την εταιρεία μας ανθρακικού ασβεστίου, το οποίο δεν συμμορφώνεται με το Ευρωπαϊκό πρότυπο 12485, είναι αβάσιμοι και

απορριπτέοι.». Ενόψει των ανωτέρω επικαλούμενων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι προκύπτει η μη συμμόρφωση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας με επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος.

39. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον τελευταίο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, δυνάμει του οποίου επικαλείται ασυμφωνία της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στη σελ. 8 αυτής, υπό «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον Πίνακα 2, με α/α 7, αναφέρεται σαφώς ότι:

«Αισθητήρια οργάνου Ph,

Εύρος μέτρησης: 0-14,

Ακρίβεια μέτρησης: $\pm 0,1$,

*Τα αισθητήρια θα πρέπει να είναι συμβατά με τα υφιστάμενα όργανα pH του οίκου *****», εν.ω στην παρ. με α/α 8, ορίζεται ότι: ««Αισθητήρια οργάνου RX,*

Εύρος μέτρησης: -1000mV, +1000mV,

Ακρίβεια μέτρησης: $\pm 2mV$,

*Το αισθητήριο θα πρέπει να είναι συμβατό με το υφιστάμενο όργανο RX του οίκου *****». Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, ενόψει όσων εκτέθηκαν αναλυτικά ανωτέρω στη σκέψη 32 της παρούσας, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων και σύμφωνα με όσα ορθά διατείνονται αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, τα προσφερόμενα αισθητήρια οργάνου pH και RX του οίκου ***** θα πρέπει να είναι συμβατά με τα υφιστάμενα στη μονάδα αφαλάτωσης εγκατεστημένα αντίστοιχα όργανα και όχι απαραίτητα κατασκευής του οίκου ***** . Συναφώς, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και σε συνέχεια των όσων εκτίθενται στη σκέψη 32 της παρούσας: «[...]. Στα ως άνω άρθρα της Διακήρυξης, ρητά και με απόλυτη σαφήνεια περιγράφεται η απαίτηση από τα*

Τεύχη Δημοπράτησης ότι το αισθητήριο οργάνου pH και το αισθητήριο του οργάνου RX, θα πρέπει να είναι **συμβατά** με τα υφιστάμενα όργανα pH και RX του οίκου *****, και όχι απαραίτητα κατασκευής του οίκου *****. Αυξάνοντας με αυτό τον τρόπο τον ανταγωνισμό, διότι σε αντίθετη περίπτωση θα είχαμε ουσιαστικά μία μόνο συμμετοχή με ανταγωνιστική προσφορά.

Επιπλέον, η Μελέτη δεν απαιτούσε να κατατεθεί κάποια “δήλωση συμβατότητας” για τα αισθητήρια pH και RX, καθώς η συμβατότητά τους προκύπτει από τα τεχνικά τους φυλλάδια και είναι ευθύνη του προσφέροντος.

Επιπλέον, στην επισυναπτόμενη στην υπό κρίση προσφυγή επιστολή της (σελίδα 24 και 25 της προσφυγής), η εταιρεία ***** απλά αναφέρει ότι δεν μπορεί να εγγυηθεί την συμβατότητα και την αξιοπιστία της μέτρησης με κάποιο άλλο αισθητήριο, παρά μόνο με τα δική της κατασκευής (σελίδα 78 και 80). Σε κανένα σημείο της δήλωσης αυτής δεν αποκλείει αν άλλα αισθητήρια, άλλων κατασκευαστών που πληρούν τα απαιτούμενα κριτήρια δύναται να είναι τόσο συμβατά, όσο και αξιόπιστα.

Κατά συνέπεια, η εταιρεία ***** προσέφερε αισθητήρια pH και RX τα οποία πληρούν τις προδιαγραφές.

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και το αντίστοιχο σημείο της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. [...]. Τα αυτά επισημαίνει ορθά και η δεύτερη παρεμβαίνουσα: «[..]. Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω η εταιρεία μας προσέφερε τα ως άνω προβλεπόμενα αισθητήρια και κατέθεσε τα τεχνικά τους φυλλάδια. Η δε συμβατότητά τους έχει ελεγχθεί από την εταιρεία μας και είναι απόλυτα εξασφαλισμένη.

Δεδομένου ότι η Μελέτη της Υπηρεσίας δεν απαιτεί κάποια ιδιαίτερη απόδειξη της συμβατότητας των αισθητηρίων με τα υφιστάμενα όργανα, είναι अपαράδεκτο να απαιτεί να “πιστοποιήσει” την συμβατότητά μας η ίδια η συνδιαγωνιζόμενη ανταγωνίστρια εταιρεία *****, που όπως έχουμε ήδη αναφέρει είναι αποκλειστική αντιπρόσωπος του οίκου ***** στην Ελλάδα.

Άλλωστε όπως είναι γνωστό, τα αισθητήρια των οργάνων pH, RX κλπ, κατασκευάζονται κατά βάση από άλλα εργοστάσια από αυτά τα οποία κατασκευάζουν τα ηλεκτρονικά όργανα και ανεξαρτήτως των φορέων που τα εμπορεύονται. Η απαιτούμενη λοιπόν συμβατότητα επιτυγχάνεται με την

Αριθμός Απόφασης: 1315/2020

υιοθέτηση διεθνών προδιαγραφών αντίστοιχα για τα αισθητήρια και για τα όργανα, έτσι ώστε αυτά να είναι πλήρως λειτουργικά.

Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με το ότι δήθεν τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας αισθητήρια δεν προκύπτει ότι είναι συμβατά με υφιστάμενα όργανα pH και RX του οίκου *****, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. [...]». Κατόπιν των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών, αλλά και όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 32 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* σε ό,τι αφορά τη συμβατότητα των προσφερόμενων αισθητηρίων οργάνων pH και RX, ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκθθέντων και όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 34-39 της παρούσας, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος εν συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας.

40. Επειδή, τέλος, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 16 της παρούσας, ο τρίτος και τέταρτος λόγος προσφυγής, υπό ««III. ΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΜΑΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΚΡΙΘΟΥΝ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.», «Α. Λόγοι που αφορούν την προσφορά της *****, τον διακριτικό τίτλο ***** και «Γ. Λόγοι που αφορούν την προσφορά της ατομικής επιχείρησης *****», κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά αμφοτέρων των ως άνω εταιρειών έχει ήδη απορριφθεί.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

43. Επειδή, η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση δεν κρίνεται περαιτέρω στην ουσία της.

44. Επειδή, η δεύτερη ασηκθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Η πρώτη ασηκθείσα παρέμβαση δεν κρίνεται περαιτέρω στην ουσία της.

Δέχεται τη δεύτερη ασηκθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Λεπίδα