

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1150/21.08.2020 της ***** και τον διακριτικό τίτλο *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ***** (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «*****» που εδρεύει στον *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.*****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. *****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της

Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ***** ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ***** και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ***** , η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.06.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) *****, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ *****» (CPV: *****), προϋπολογισθείσας δαπάνης εκατόν τριάντα χιλιάδων ευρώ (130.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακών ημερών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 16^η Ιουλίου 2020 και ώρα 23:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 22^η Ιουλίου 2020 και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 16.07.2020 και ώρα 21:45:19 μ.μ. την υπ' αριθμ. ***** στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ***** , η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.08.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 19.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. *****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, γ) να ακυρωθεί κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη, παράλειψη ή απόφαση της Επιτροπής που συμπαρασύρει την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της από τον Διαγωνισμό και δη το από 05.08.2020 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της εν θέματι προμήθειας (Πρακτικό Νο 2), δ) να γίνει αποδεκτή η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της και να αναδειχθεί η αυτή ως προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας του θέματος γιατί είναι πλήρως σύμφωνη με τους όρους Διακήρυξης και Τεχνικών προδιαγραφών και ως η συμφερότερη από οικονομικής άποψης υποβληθείσα προσφορά βάσει τιμής σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, ε) να συνεχιστεί η διαδικασία του διαγωνισμού με την κλήση της προσφεύγουσας για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και στ) να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου *****), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 12.08.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων πενήντα ευρώ (650,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 21.08.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 28.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 28 Αυγούστου 2020 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία *****, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη απορριφθεί και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1148/20.08.2020 με αίτημα την ακύρωση

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας αποκλείστηκε η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «*****.», επικουρικά δε τη ματαίωση του διαγωνισμού, να επιτύχει εν τέλει τον αποκλεισμό και της τελευταίας και συνεπακόλουθα, τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού και την επεναπροκήρυξή του με τους ίδιους ακριβώς όρους, με την προσδοκία ανάδειξης της ως αναδόχου. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1367/24.08.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 24.08.2020 και υπέβαλε την 01.09.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 22.09.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 22.09.2020 υπόμνημά της.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή

της υπ' αριθμ. *****, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 22.07.2020 1^{ου} Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και του από 05.08.2020 2^{ου} Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.1 με τίτλο «Γενικές Πληροφορίες», στο άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά».», υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» (σελ. 18), ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το*

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στον φάκελο θα περιέχεται βεβαίωση του *****, επί ποινή αποκλεισμού, που να αποδεικνύει ότι ο συμμετέχων επισκέφτηκε και έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών των μονάδων αφαλάτωσης στην Σχοινούσα.».

17.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

18.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

19. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

20. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

21. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, στις σελ. 5-9 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ», υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της για τους λόγους που αναφέρει στις παρ. 1-4. Συγκεκριμένα, προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία ότι: *«...η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Διαγωνισμού όχι ορθά, μη νόμιμα, με πλημμελή, εσφαλμένη αλλά και αντιφατική εν μέρει αιτιολογία, άλλως από πλάνη περί τα πράγματα, κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, έκρινε ότι προέκυψαν ελλείψεις και μη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της μελέτης του ***** διακήρυξης του διαγωνισμού, ενώ κατ'ορθότερη εκτίμηση θα έπρεπε να καταλήξει στην κρίση ότι η ως άνω τεχνική προσφορά μας ήταν πλήρης, έγκυρη και συμβατή τόσο με τις προδιαγραφές της μελέτης του Δήμου όσο και με τους όρους της ανωτέρω διακήρυξης του διαγωνισμού.*

Συγκεκριμένα σύμφωνα με τις εσφαλμένες παραδοχές της Επιτροπής Διαγωνισμού που περιλαμβάνονται στο από 22-7-2020 πρακτικό (στάδιο Α') ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης προσφορών που ολοκληρώθηκε την 31-7-2020 όχι ορθά κρίθηκε ότι στην τεχνική προσφορά μας υπάρχουν (τάχα) οι κάτωθι αναφερόμενες ελλείψεις:

1α. Έλλειψη δήλωσης κατασκευαστή ή προμηθευτή των υλικών φίλτρανσης για συμφωνία με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο, καθώς όπως ακριβώς αναφέρεται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης: «[...]».

Ο προβαλλόμενος αυτός λόγος απόρριψης της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς μας από την προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένος καθώς, όσον αφορά τα υλικά φίλτρανσης ****, στην τεχνική έκθεση της εταιρείας μας (αρχείο με τίτλο ******, σελίδα 16) αναφέρουμε ότι:**

«Έχουμε προσκομίσει παρακάτω τα απαραίτητα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών, σύμφωνα με τα οποία τα προσφερόμενα υλικά πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.».

Με αυτό το δεδομένο, θεωρούμε ότι θα έπρεπε η Επιτροπή να δεχτεί ότι υφίσταται σαφής και ρητή από μέρους μας δήλωση ότι το σύνολο των προσφερόμενων υλικών (συμπεριλαμβανομένων των ανωτέρω υλικών φίλτρανσης) είναι σύμφωνο και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Μελέτης.

Ακόμα, για το υλικό φίλτρανσης ** ® ***, στη σελίδα 96-97 της τεχνικής μας έκθεσης έχουμε καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή *****, στο οποίο κάτω από τον τίτλο του υλικού («*****) αναγράφεται το αντίστοιχο Ευρωπαϊκό πρότυπο σύμφωνα με το οποίο συμμορφώνεται, δηλαδή το EN 12910.**

1β. Έλλειψη πιστοποιητικού διαπιστευμένου εργαστηρίου που να αναφέρεται η συμφωνία με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο, καθώς όπως αναφέρεται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης: «[...]».

Και ο προβαλλόμενος αυτός λόγος απόρριψης της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς μας από την προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένος, καθώς στη σελίδα 83 της Τεχνικής Έκθεσης της εταιρείας μας αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος ανθρακίτης είναι σύμφωνος με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 12909, δήλωση που προκύπτει από τον ίδιο τον κατασκευαστή του υλικού. Συγκεκριμένα αναφέρεται «*** Filter-Anthracite N fulfils the requirements of DIN 2000, DIN 19463, DIN EN 12902, DIN EN 12909.....».**

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

Η εν λόγω δήλωση του κατασκευαστή του υλικού ***** προέκυψε ύστερα από επίσημη έκθεση δοκιμών του εργαστηρίου *****, το οποίο είναι διαπιστευμένο από επίσημο φορέα.

Προς απόδειξη των ισχυρισμών μας επισυνάπτεται στην παρούσα, η έκθεση δοκιμών του εργαστηρίου ***(Συνημμένο 2), αναφορικά με το υλικό φίλτρανσης ΥΔΡΑΝΘΡΑΚΙΤΗΣ, στην οποία αναφέρεται και δηλώνεται σαφώς ότι το υλικό είναι σύμφωνο με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 12909. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην επισυναπτόμενη έκθεση «Το ανωτέρω δείγμα ανθρακίτη, ως προς τις εξετασθείσες παραμέτρους, είναι σύμφωνο με τις προδιαγραφές του προτύπου ΕΛΟΤ EN 12909/19-07-2013 για προϊόντα χρησιμοποιούμενα στην επεξεργασία ποσίου νερού.....».**

Επιπλέον, προς πλήρη απόδειξη των ισχυρισμών μας, επισυνάπτεται στην παρούσα και το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του εργαστηρίου ***** Ε.Π.Ε. (Συνημμένο 3).

1γ. Μη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της Αντλίας booster, καθώς όπως αναφέρεται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης. «[...].»

Και ο προβαλλόμενος αυτός λόγος απόρριψης της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς μας από την προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένος, δεδομένου ότι αναφορικά με την Αντλία booster BMS 30-3 HP του οίκου *, την οποία προσφέρει η εταιρεία μας ως εναλλακτική της προτεινόμενης από τη Μελέτη HP 1253 του οίκου ***, καταθέσαμε τεχνικό έντυπο (αρχείο με τίτλο***** , σελίδα 195 έως 203), το οποίο παρουσιάζει αναλυτικά όλα τα χαρακτηριστικά της αντλίας.**

Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας παρατίθενται οι καμπύλες λειτουργίας της αντλίας *** (Συνημμένο 4). Συγκρίνοντας τις δύο αντλίες έχουμε:**

Μοντέλο Αντλίας	*** BMS	*** HP	
	30-3 HP	1253	
Παροχή	25 m ³ /h	25 m ³ /h	
Πίεση	4.17 bar	1.5 bar	Καλύτερη επίδοση

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

Μέγιστος Βαθμός Απόδοσης	Υδραυλικός	72.7%	≈ 64%	Καλύτερη επίδοση
Ενεργειακή κινητήρα	απαίτηση	5.5 kW	7.5 kW	Χαμηλότερη κατανάλωση ενέργειας

Θεωρούμε ότι η ουσιαστική απαίτηση της Μελέτης είναι η προσφερόμενη αντλία να δύναται να παρέχει 25 κυβικά την ώρα με τουλάχιστον 1.5 bar πίεση. Η προσφερόμενη αντλία *** BMS 30-3 HP υπερκαλύπτει αυτή την απαίτηση, προσφέροντας 25 κυβικά την ώρα στα 4.17 bar. Τα υπόλοιπα τεχνικά χαρακτηριστικά των αντλιών έχουν να κάνουν με τον εκάστοτε κατασκευαστικό οίκο.

Η Μελέτη στη σελίδα 10, Παρ. 16 ζητά «Αντλία booster τύπου HP 1253 του οίκου *** ή ισοδύναμη...». Σε περίπτωση που ήταν αναγκαίο να υπάρχει απόλυτη ταύτιση με την ενδεικτική αντλία αναφοράς *** HP 1253, τότε στις προδιαγραφές δεν θα αναφερόταν η λέξη «ισοδύναμη» και σε περίπτωση που ο σκοπός ήταν να υπάρχει απόλυτη ταύτιση, θα έπρεπε να υπάρχει ρητή διατύπωση ότι μόνο η συγκεκριμένη αντλία είναι αποδεκτή «επί ποινή αποκλεισμού», χωρίς δυνατότητα εναλλακτικής πρότασης.

Το γεγονός ότι η προσφερόμενη αντλία *** BMS 30-3 HP έχει μεγάλη ενεργειακή απόδοση και χρειάζεται μόλις 5.5 kW για να επιτύχει την απαιτούμενη επίδοση, ενώ η προτεινόμενη *** HP 1253 χρειάζεται 7.5 kW, αποτελεί τεκμήριο της υπεροχής της. Η *** BMS 30-3 HP χρειάζεται λιγότερη ενέργεια για ανώτερη απόδοση και καλύτερα αποτελέσματα, έχοντας έτσι μεγαλύτερη εξοικονόμηση ενέργειας και συμβάλλοντας στην περιβαλλοντική προστασία, για την οποία απασχολούμαστε και θα έπρεπε να απασχολούμαστε όλοι.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα παραπάνω δεδομένα, θεωρούμε ότι η αντλία *** BMS 30-3 HP είναι ανώτερη, σε σχέση με την *** HP 1253, αφού επιτυγχάνει το ζητούμενο έργο έχοντας χαμηλότερη κατανάλωση. Η δηλωθείσα υπεροχή της αντλίας *** BMS 30-3 HP επιβεβαιώνεται και από επίσημη δήλωση του οίκου *****, έναν παγκοσμίως γνωστό, διακεκριμένο και τεχνολογικά προηγμένο οίκο, που επισυνάπτεται στην παρούσα (**Συνημμένο 5**).

1δ. Μη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές του αγωγιμόμετρου, καθώς όπως αναφέρεται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης: «[...]».

Και ο προβαλλόμενος αυτός λόγος απόρριψης της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς μας από την προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένος, καθώς αναφορικά με το αγωγιμόμετρο SUP-TDS210-B του οίκου ***, στον Πίνακα 4 στη σελίδα 10 της Τεχνικής μας Έκθεσης (αρχείο με τίτλο ***** 16-07-2020, σελίδα 10) δηλώνουμε σαφώς και υπεύθυνα ότι το προσφερόμενο αγωγιμόμετρο είναι 24VDC.**

Το τεχνικό φυλλάδιο του αγωγιμόμετρου, το οποίο συμπεριελήφθη στην τεχνική μας έκθεση, και το επισυναπτόμενο στην παρούσα τμήμα του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου (**Συνημμένο 6**), ομοίως δείχνουν και αφορούν το τυποποιημένο μοντέλο το οποίο παράγει η προμηθεύτρια εταιρεία ***** με παροχή ρεύματος 220VAC/ 110VAC. Ωστόσο, με σκοπό να ανταποκριθούμε στις τεχνικές απαιτήσεις της Παραγράφου 22, σελίδα 10 της Μελέτης αναφορικά με το αγωγιμόμετρο, έχουμε ήδη ενεργήσει με σκοπό την παραλαβή του προσφερόμενου μοντέλου SUP-TDS210-B, με παροχή ρεύματος 24 VDC.

Την ως άνω δήλωση αναπληρώνει και επιβεβαιώνει αναμφίβολα, η βεβαίωση που μας χορήγησε η ίδια η προμηθεύτρια εταιρεία του αγωγιμόμετρου *****, που επισυνάπτεται στην παρούσα και σε επίσημη μετάφραση (**Συνημμένο 7**). [...]». Επί του ανωτέρω μόνου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις από 01.09.2020 Απόψεις της, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους μη νόμιμοι και αβάσιμοι για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 1-9 των απόψεών της, υπό **«Α. Επί των ισχυρισμών της εταιρείας ***** αναφορικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της, αυτοί είναι μη νόμιμοι και αβασίμως προβάλλονται για τους κάτωθι λόγους:**

1. Έλλειψη δηλώσεων κατασκευαστών ή προμηθευτών υλικών φίλτρανσης.

[...].

2. Έλλειψη πιστοποιητικού από διαπιστευμένο εργαστήριο του υλικού Υδρανθρακίτη.

[...].

3. Μη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της αντλίας booster.

[...].

4. Μη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές του αγωγιμόμετρου.

[...].

Συνεπώς, ορθώς κατά τους όρους της Διακήρυξης που διέπει το διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας *** κρίθηκε απορριπτέα, καθόσον η τελευταία δεν προσκόμισε τα αξιούμενα εκ της Διακηρύξεως έγγραφα, και νομίμως η προσφεύγουσα εταιρεία αποκλείσθηκε από το Διαγωνισμό.**». Ομοίως, επί του ίδιου ως άνω μόνου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, μη νομίμως προβάλλονται για τους λόγους που επικαλείται υπό «2. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ», «Α. Η ΑΠΟ 19/08/2020 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ***** , τον διακριτικό τίτλο *****», ΤΥΓΧΑΝΕΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ.» και «Β. ΑΒΑΣΙΜΟΙ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΟΥ ΒΑΛΛΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ.»(σελ. 6-12 τη παρέμβασης).

22. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της τις απαιτούμενες από τη μελέτη της διακήρυξης δηλώσεις κατασκευαστών ή προμηθευτών υλικών φίλτρανσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στη σελ. 8 αυτής, υπό «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον Πίνακα 2, με α/α 5, αναφέρεται σαφώς ότι: «[...]. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει

να είναι μεγάλης αντοχής, τόσο στις τριβές όσο και στο χρόνο και επίσης δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, δηλώσεις του κατασκευαστή ή του προμηθευτή του κάθε υλικού για συμμόρφωση με τα αντίστοιχα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN και από πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό. [...]». Συγκεκριμένα, βάσει της αδιάσπικτης διατύπωσης του ανωτέρω όρου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, «[...] Στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης, ρητά και με απόλυτη σαφήνεια περιγράφεται η, **επί ποινή αποκλεισμού**, απαίτηση να προσκομισθούν από τους διαγωνιζόμενους τα ως άνω αποδεικτικά μέσα, τα οποία αναφέρονται **σωρευτικά και όχι διαζευκτικά**, ήτοι οι οικονομικοί φορείς για τα προσφερόμενα ειδικά υλικά των στρώσεων φίλτρανσης πρέπει να προσκομίζουν όλα τα εξής: **τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, δηλώσεις του κατασκευαστή ή του προμηθευτή** (διαφορετική απαίτηση), **και πιστοποιητικά καταλληλότητας**.

Αναφορικά με τις δηλώσεις των κατασκευαστών ή των προμηθευτών, αυτές εκ της διακηρύξεως απαιτείται αφενός **να έχουν την μορφή δηλώσεως υπογεγραμμένης από τον κατασκευαστή ή τον προμηθευτή** και αφετέρου **το περιεχόμενο** που να πληροί τον όρο της Διακήρυξης «συμμόρφωση του κάθε υλικού με τα αντίστοιχα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN». Επομένως, και τα δύο στοιχεία απαιτούνται εκ των όρων της Διακήρυξης, που δεσμεύουν απαρέγκλιτα τους διαγωνιζόμενους και την Αναθέτουσα Αρχή και συνεπώς αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν αρκεί τα προσκομιζόμενα έγγραφα να διαθέτουν το απαιτούμενο περιεχόμενο, αλλά όχι την αξιόμηνη μορφή (δηλώσεως), καθώς ρητά ο τύπος του εγγράφου (δήλωση) προσδιορίζεται στη Διακήρυξη. [...]». Σε συνέχεια των ανωτέρω παραδοχών, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα εταιρεία, από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «*****» σελ. 16), τα οποία άλλωστε επικαλείται και η τελευταία, προκειμένου να στηρίξει την

επιχειρηματολογία της περί κάλυψης του ανωτέρω όρου, συνάγεται ότι για την κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης της τεχνικής έκθεσης η προσφεύγουσα δεν έχει συμπεριλάβει υπογεγραμμένη δήλωση του κατασκευαστή ή του προμηθευτή, αλλά απλώς παραπέμπει στην αναφορά που γίνεται στην τεχνική της έκθεση ότι: «Έχουμε προσκομίσει παρακάτω τα απαραίτητα πιστοποιητικά ποιότητας των υλικών, σύμφωνα με τα οποία τα προσφερόμενα υλικά πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.», εξομοιώνοντας το περιεχόμενό της, με την ελλείπουσα δήλωση. Συναφώς, για το προσφερόμενο υλικό *****, η αναθέτουσα αρχή τονίζει ότι: «[...]. Επιπλέον, για το υλικό *****, προσθέτει ότι για την κάλυψη του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, ότι δήθεν ο όρος δήλωση ταυτίζεται με το τεχνικό φυλλάδιο, ενώ ρητά διακρίνονται στη Διακήρυξη, χωρίς να υπάρχει κανένα περιθώριο σύγχυσης των ανωτέρω διατάξεων. Συνεπώς, ο ισχυρισμός ότι δήθεν είναι αδιάφορος ο τύπος της σύνταξης του εγγράφου «ως δήλωσης» ή ως απλού «πιστοποιητικού» ή ως απλής «αναγραφής» στην τεχνική έκθεση ή τεχνικού φυλλαδίου (σελ. 6 της προσφυγής), είναι αυθαίρετος και αντιβαίνει πλήρως στους όρους της Διακήρυξης, όπου **περιγράφονται ρητά και με σαφήνεια, μη επιδεχόμενα ερμηνείας**, τα επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενα έγγραφα. Άλλωστε, το γεγονός ότι ουδεμία ασάφεια των όρων της Διακήρυξης υπήρχε συνάγεται και από το **ότι η προσφεύγουσα ουδέποτε ζήτησε διευκρινίσεις προς αποσαφήνιση του σχετικού όρου**, ενέργεια στην οποία άλλως θα προέβαινε.

Περαιτέρω, προς αντίκρουση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι ένα Τεχνικό Φυλλάδιο έχει το ίδιο ειδικό βάρος ή την ίδια δεσμευτική ισχύ με αυτή μίας Δήλωσης Συμμόρφωσης, διότι δεν είναι αυτή η λειτουργία και ο σκοπός του Τεχνικού Φυλλαδίου, που μεταξύ άλλων, είναι και διαφημιστικός.

Επιπροσθέτως, ακριβώς επειδή οι κατασκευάστριες εταιρείες μπορούν να αλλάζουν τα χαρακτηριστικά των προϊόντων τους όποτε αυτές το επιθυμούν για τους δικούς τους λόγους, βάσει του ότι **κάποια από τα τεχνικά φυλλάδια είναι αρκετά παλαιότερα του Διαγωνισμού** και μπορεί να έχουν υπάρξει **αλλαγές στο προϊόν που να επηρεάζουν τη χημική του σύσταση** και κατά συνέπεια

το **αν αυτό πληροί τα Πρότυπα EN** ή όχι, και δεδομένου ότι η Υπηρεσία δεν δύναται να γνωρίζει αν τα Τεχνικά Φυλλάδια είναι ενημερωμένα, ακριβή και πλήρη, **προβλέπεται από τη Διακήρυξη η κατάθεση και Δηλώσεως Συμμόρφωσης**, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν ο Κατασκευαστής ή ο Προμηθευτής δεσμεύεται ότι τα υπό προμήθεια Υλικά Φίλτρασης θα είναι κατάλληλα για χρήση σε πόσιμο νερό, κι επομένως πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, είναι σαφές ότι ο σκοπός που επιτελεί η δήλωση είναι διαφορετικός αυτού του Πιστοποιητικού ή του Τεχνικού Φυλλαδίου ή μιας απλής και γενικής αναγραφής στο κείμενο της τεχνικής έκθεσης.

Ειδικότερα, στα Τεχνικά Φυλλάδια των υλικών ***, (αρχείο με τίτλο *****, σελίδα 67) η κατασκευάστρια εταιρεία ***** αναγράφει ότι: **«... Η εταιρία μας έχει το δικαίωμα να τροποποιήσει τις ιδιότητες των προϊόντων της ...», απεκδυόμενη ρητώς της ευθύνης της διατήρησης των χαρακτηριστικών των υλικών κατά την παράδοσή τους στο Δήμο, την οποία θα αναλάμβανε σε μία δήλωση.** Όσον αφορά το Πιστοποιητικό Καταλληλότητας για το υλικό Υδρανθρακίτης (αρχείο με τίτλο *****, σελίδα 83), ο ίδιος ο κατασκευαστής ***** αναγράφει ότι: «... We do not guarantee product changes due to installation in filters.[...]» **ήτοι «... Δεν εγγυόμαστε αλλαγές στο προϊόν κατά την τοποθέτησή του εντός των φίλτρων.[...]», απεκδυόμενη ρητώς της ευθύνης της διατήρησης των χαρακτηριστικών των υλικών κατά την τοποθέτηση εντός των φίλτρων (δηλαδή για τη χρήση για την οποία προορίζονται), την οποία θα αναλάμβανε σε μία δήλωση.** Όσον αφορά το Τεχνικό Φυλλάδιο του υλικού ***** (αρχείο με τίτλο *****, σελίδα 96-97) έχει εκδοθεί τον Ιανουάριο του 2014.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα τεχνικά φυλλάδια έχουν την ίδια ισχύ με τις Δηλώσεις Συμμόρφωσης δεν ευσταθεί, για τον απλό λόγο ότι στα Τεχνικά Φυλλάδια (ακόμα και στα πιστοποιητικά), η κατασκευάστρια εταιρεία *****, αποποιείται των όποιων ευθυνών, αντί να δεσμεύεται.

Επομένως, η εταιρεία ***** **κατά παράβαση των ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της Διακήρυξης, δεν κατέθεσε**

Δήλωση κατασκευαστών ή προμηθευτών υλικών φίλτρανσης για συμφωνία με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο, αλλά προσκόμισε μόνο τα αναφερόμενα στην με αριθ. ***** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, έγγραφα του κατασκευαστή.

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε **λόγω μη κατάθεσης «δήλωσης», γενικότερα.** Τα δε έγγραφα που προσκόμισε ουδόλως δύναται να θεωρηθούν δηλώσεις, καθόσον δεν περιλαμβάνουν τα χαρακτηριστικά του εγγράφου αυτού.

Άλλωστε με την προσφυγή της η εταιρεία ***** συνομολογεί ότι δεν έχει καταθέσει καμία απολύτως Δήλωση όπως αυτή ζητείται από τη Διακήρυξη.

Συνεπώς, ορθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατά τους όρους της Διακήρυξης που διέπει το διαγωνισμό η προσφορά της εταιρείας ***** κρίθηκε απορριπτή, καθόσον η τελευταία δεν προσκόμισε τα αξιούμενα εκ της Διακηρύξεως έγγραφα. [...]». Τα αυτά επισημαίνει ορθά και η παρεμβαίνουσα, σχετικά με την αναφορά που γίνεται στη σελ. 83 του ανωτέρω εγγράφου της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι υποκαθιστά καθ' οιονδήποτε τρόπο την ελλείπουσα δήλωση εκ μέρους του κατασκευαστή ή προμηθευτή, όπως προβλέπεται στην τεχνική έκθεση της μελέτης του διαγωνισμού. Τους ανωτέρω ισχυρισμούς εξάλλου, ουδόλως αντικρούει η προσφεύγουσα, αλλά επιχειρεί να στοιχειοθετήσει την ορθότητα του περιεχομένου της προσφοράς της στην εσφαλμένη κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η οποία θα έπρεπε κατά την προσφεύγουσα να συναγάγει ότι το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής της έκθεσης, υποκαθιστά την απαιτούμενη από τη μελέτη, πλην όμως, ελλείπουσα στην προσφορά της δήλωση του κατασκευαστή ή του προμηθευτή. Εκ των ανωτέρω συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι πράγματι η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσίαζε τις διαπιστωθείσες από την προσβαλλόμενη απόφαση, ελλείψεις, αναφορικά με τη δήλωση κατασκευαστή ή προμηθευτή των υλικών φίλτρανσης, σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε να δηλώνεται η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με το αντίστοιχο ισχύον ευρωπαϊκό πρότυπο. Ως εκ τούτου, συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι, αφενός η προσφορά

της προσφεύγουσας δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού και απαραβάτους ρητούς όρους της μελέτης της διακήρυξης, αφετέρου, οποιαδήποτε αίτηση για διευκρίνιση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, δεδομένων των αναμφισβήτητων σφαλμάτων που περιείχε η προσφορά της, όπως ειδικότερα αναλύθηκε στην παρούσα σκέψη, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή της προσφοράς της, η οποία θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας των όρων της διακήρυξης, την αρχή της διαφάνειας, την αρχή της αμεροληψίας και την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, συνεπαγόμενη εν τέλει παραβίαση των ρητά οριζόμενων στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ως εκ περισσού τονίζεται ότι στο ίδιο αποτέλεσμα οδηγεί και η εκ των υστέρων υποβολή νέων στοιχείων, το πρώτον ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με την προσκόμιση μετ' επικλήσεως στοιχείων ως συνημμένα στην προσφυγή της προσφεύγουσας, τα οποία μεταβάλλουν ουσιωδώς το περιεχόμενο της προσφοράς της, όπως αυτό αποκρυσταλλώθηκε και υποβλήθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα ανωτέρω στη σκέψη 19 της παρούσας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος ισχυρισμός όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερη παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη του διαγωνισμού, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στην Τεχνική Έκθεση που περιλαμβάνεται σε αυτήν, στη σελ. 8 αυτής, υπό «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στον Πίνακα 2, με α/α 5, αναφέρεται σαφώς ότι: «[...]. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής, τόσο στις τριβές όσο και στο χρόνο και επίσης δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, δηλώσεις του κατασκευαστή ή του προμηθευτή του κάθε υλικού για συμμόρφωση με τα αντίστοιχα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN και από πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό. Τα πιστοποιητικά αυτά θα αναφέρουν τα αποτελέσματα των αναλύσεων που έγιναν και την συμφωνία τους με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο ισχύον Ευρωπαϊκό Πρότυπο (για την πυριτική άμμο και χαλίκι είναι το EN 12904:2005, «Προϊόντα που χρησιμοποιούνται για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση – Πυριτική άμμος και πυριτικό χαλίκι». Αντιστοίχως για τα άλλα υλικά, ανθρακίτη και γρανάτη}, πιστοποιητικά που πρέπει να έχουν εκδοθεί από επίσημους διαπιστευμένους φορείς χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (διαπιστευμένους από τον αντίστοιχο εθνικό τους οργανισμό διαπιστεύσεων). [...]». Επιπρόσθετα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, στον επίμαχο όρο της διακήρυξης, ρητά και με απόλυτη σαφήνεια περιγράφεται η, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση να προσκομισθούν από τους διαγωνιζόμενους τα ως άνω αποδεικτικά μέσα, ήτοι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν με την προσφορά τους για τα προσφερόμενα ειδικά υλικά των στρώσεων φίλτρανσης, σωρευτικά και όχι διαζευκτικά: τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, δηλώσεις του κατασκευαστή και πιστοποιητικά καταλληλότητας. Ειδικότερα, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, εκ της διακήρυξης, απαιτούνται τα ως άνω αποδεικτικά έγγραφα προκειμένου να είναι δυνατόν να αξιολογηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, εάν τα προς προμήθεια υλικά πληρούν τις προδιαγραφές του διαγωνισμού ή όχι, και ειδικά για τα υλικά φίλτρανσης προβλέπεται ρητώς και με σαφήνεια ότι πρέπει να κατατεθούν πιστοποιητικά που θα αναφέρουν τα αποτελέσματα των αναλύσεων που έγιναν και την συμφωνία τους με τις παραμέτρους που τίθενται στο αντίστοιχο ισχύον ευρωπαϊκό πρότυπο και τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από επίσημους διαπιστευμένους φορείς χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (διαπιστευμένους από τον αντίστοιχο εθνικό τους οργανισμό διαπιστεύσεων). Όπως όμως συνήχθη από τη μελέτη του

φακέλου της υπόθεσης, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ουδόλως προσκόμισε το απαιτούμενο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό καταλληλότητας και ως εκ τούτου, νομίμως η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα. Το αυτό δε ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, αναφέροντας στην κρινόμενη προσφυγή της ότι κατέθεσε έκθεση δοκιμών του ίδιου του κατασκευαστή και ειδικότερα της εταιρείας με την επωνυμία «*****.» του προσφερόμενου από αυτήν, υλικού (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «*****», σελίδα 83), η οποία όπως προκύπτει εκ των ανωτέρω, δεν προερχόταν από επίσημο διαπιστευμένο φορέα, όπως απαιτούσε ρητά η μελέτη του διαγωνισμού. Συναφώς, όπως εκτέθηκε ήδη ανωτέρω στη σκέψη 22 της παρούσας, αναφορικά με την εκ των υστέρων υποβολή νέων κρίσιμων στοιχείων και δη το πρώτον, ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η αναθέτουσα αρχή, όπως άλλωστε και η παρεμβαίνουσα σημειώνουν ορθά, ότι η προσκομισθείσα ως συνημμένο 2 της προσφυγής, έκθεση δοκιμών του εργαστηρίου της «*****.», η οποία παρουσιάζεται πρώτη φορά με την υπό κρίση προσφυγή, συνοδευόμενη από την Διαπίστευση του εν λόγω εργαστηρίου, υποβάλλεται εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών στις 16.07.2020 και συνεπώς, εφόσον εξ αρχής δεν συμπεριλήφθηκε στον φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη. Σε συνέχεια των ανωτέρω γενόμενων παραδοχών, η αναθέτουσα αρχή, βάσιμα διατείνεται ότι: «[...]. Συναφώς, αντί του αξιούμενου από τη Διακήρυξη Πιστοποιητικού, η προσφεύγουσα κατέθεσε μία Δήλωση/Έκθεση, της κατασκευάστριας εταιρείας, η οποία έχει εκδοθεί από την ίδια την εταιρεία που κατασκευάζει το προϊόν, η οποία δεν είναι εργαστήριο διαπιστευμένο από τον αντίστοιχο εθνικό του οργανισμό διαπιστεύσεων. Σε κάθε δε περίπτωση, η δήλωση/έκθεση δεν δύναται να υποκαταστήσει το αξιούμενο Πιστοποιητικό, καθόσον **δεν έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα, και επομένως δεν συνιστά πιστοποιητικό εξωτερικού – τρίτου - διαπιστευμένου φορέα (εργαστηρίου).**

Επιπλέον, αναφορικά με **το εκπροθέσμως υποβληθέν** εν λόγω πιστοποιητικό χημικών αναλύσεων του εργαστηρίου ***** (σελ. 17 και 18 της

προσφυγής), αυτό δεν αναφέρει καμία έκθεση δοκιμών σύμφωνα με αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Πρότυπο, αλλά αναφέρει απλά μία κοκκομετρική ανάλυση του εν λόγω υλικού, η οποία επ' ουδενί δεν δύναται να αντικαταστήσει όλες τις μετρήσεις και δοκιμές που περιλαμβάνει το αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Πρότυπο.

Συνεπώς, ορθώς κατά τους όρους της Διακήρυξης που διέπει το διαγωνισμό η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα, καθώς η τελευταία δεν προσκόμισε τα αξιούμενα εκ της Διακηρύξεως έγγραφα. [...]». Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και δη των όσων αναφέρονται ανωτέρω, ο δεύτερος ισχυρισμός, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς διαπιστώθηκαν ουσιώδεις ελλείψεις στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από τη μελέτη του διαγωνισμού, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του τρίτου και του τέταρτου προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την απόρριψη των δύο πρώτων ισχυρισμών της, στα πλαίσια εξέτασης του μόνου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο μοναδικός λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος στο σύνολό του και η προσφορά της προσφεύγουσας, ορθά κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου και του τέταρτου προβαλλόμενου ισχυρισμού, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέα, όπως άλλωστε και ο μοναδικός λόγος προσφυγής εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 21-23. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της προσφεύγουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό

Αριθμός Απόφασης: 1316/2020

(πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός εν συνόλω ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Λεπίδα