

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 8 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.09.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/1209/02-09-21020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « ... », που εδρεύει στην ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... , που εδρεύει στο ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, ο προσφεύγων διώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 8/12.06.2020, θέμα 26 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού και Ηλεκτρομηχανολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Π.Γ.Ν. ... », για το Τμήμα 20 «*Αντλία Έγχυσης Φαρμάκων, Τεμάχια δεκαοκτώ (18)*», για το οποίο ασκείται η παρούσα κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτή.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ... για το Τμήμα 20

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

«Αντλία Έγχυσης Φαρμάκων, Τεμάχια δεκαοκτώ (18)», προϋπολογισμού 27.000 ευρώ, με Φ.Π.Α., για το οποίο ασκείται η παρούσα.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ... προκήρυξε τη διενέργεια ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού, άνω των ορίων, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού και Ηλεκτρομηχανολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Π.Γ.Ν. ... », προϋπολογισμού 1.728.550,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 18.12.2018 και με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν έξι (6) συνολικά διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία « ... » και ήδη προσφεύγουσα, καθώς και οι εταιρείες « ... », « ... », « ... », « ... » και « ... ». Με το κατ' έγκριση Πρακτικό με την προσβαλλόμενη απόφαση, έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών « ... », « ... » και ήδη προσφεύγουσας, « ... », « ... », « ... » ως πληρούσες τους όρους της Διακήρυξης και απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας « ... ». Κατά της απόφασης αυτής, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών « ... », « ... » και « ... » στρέφεται η παρούσα Προσφυγή, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτήν.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... , ως αναθέτουσας αρχής, ανήσους στη Γενική Κυβέρνηση, τομέας Υγείας, της ανωτέρω συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου αποστολής της Προκήρυξης (03.12.2018) προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στην υπό κρίση Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

Περαιτέρω, εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) και (γ) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) και (γ) του Π.Δ.39/2017, έχει κατατεθεί η παρούσα Προσφυγή, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, στους συμμετέχοντες στις 21.08.2020 με την υπ' αριθ. πρωτ. 6378/19.08.2020 «Ενημέρωση περί έγκρισης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αριθμό διακήρυξης ... » με την οποία ενημερώνονταν οι διαγωνιζόμενοι ότι το από 13.05.2020 εγκριθέν Πρακτικό με την προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδίκτυο στον ιστότοπο <http://et.dianveia.gov.gr/> (ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ) με ΑΔΑ: ... , καθώς επίσης και στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), <http://www.eprocurement.gov.gr>, στα συνημμένα του διαγωνισμού, πλην, όμως, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. προκύπτει ότι το ορθό πρακτικό («ορθή επανάληψη αυτού») αναρτήθηκε σε αυτόν, τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 24.08.2020, οπότε και τότε έλαβαν πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης οι διαγωνιζόμενοι, κατ' άρθρο 361 παρ. 1 (γ), με την κοινοποίηση της ορθής επανάληψης του εν λόγω Πρακτικού σε αυτούς και αυτή, η Προσφυγή, ασκήθηκε την 01^η.09.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας *«από την πλήρη γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα»*.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή, ενώ παρανόμως ως ισχυρίζεται, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών « ... », « ... » και « ... » ως πληρούσες τους όρους της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Περαιτέρω, παραδεκτώς, κατ' άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 6904/08.09.2020 έγγραφό της, το οποίο κοινοποιήθηκε δια του

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.στις 10.09.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την άσκηση της υπό εξέταση Προσφυγής, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την Προσφυγή της ότι η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας « ... », αφού αυτή δεν πληροί τον όρο Β3, σελίδα 184 του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι – Υποστήριξη με ανταλλακτικά» της Διακήρυξης, καθώς και τον όρο Β7, σελίδα 185 του αυτού τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι».

6. Επειδή, ο όρος 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»*. Περαιτέρω, ο όρος Β «Υποστήριξη με ανταλλακτικά», παρ. 3 του Μέρους 9 «Προκατασκευασμένος Οικισμός»,

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

σελίδα 184 του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών από την οριστική παραλαβή τους και για το χρονικό διάστημα τριών ετών (3), κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Η δέσμευση αυτή θα γίνεται με κατάθεση σχετικής έγγραφης βεβαίωσης, η οποία θα αναφέρεται κατά τρόπο σαφή στα προσφερόμενα είδη. [...] Ο χρόνος αυτός θα αρχίζει από την οριστική παραλαβή του μηχανήματος πλήρως συναρμολογημένου, εγκατεστημένου και σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας. Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, την οποία θα συμπεριλάβει στον επιμέρους φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ώστε να αξιολογηθεί από το αρμόδιο όργανο.» και ο η παρ. 7 του αυτού όρου Β «Υποστήριξη με ανταλλακτικά», του Μέρους 9 «Προκατασκευασμένος Οικισμός», σελίδα 185 του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι» ότι «(Μ)ε την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. Επίσης ο πλήρης κατάλογος θα υποβάλλεται υποχρεωτικά και στην οικονομική προσφορά όπου θα αναφέρονται και οι τιμές των παραδοτέων μηχανημάτων».

7. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου προκύπτει ότι προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης θα αποκλείεται, ενώ περαιτέρω απαιτείται προς κάλυψη του όρου Β παρ. 3 του Μέρους 9, σελίδα 184 του τεύχους «*Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι*» ο προμηθευτής να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών από την οριστική παραλαβή τους για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, με κατάθεση σχετικής έγγραφης βεβαίωσης, δηλώνοντας παράλληλα με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, ενώ επιπλέον απαιτείται σύμφωνα με την παρ. 7 του όρου Β, του Μέρους 9, σελίδα 185 του τεύχους «*Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι*» να υποβάλλει με την τεχνική προσφορά του πλήρη κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα με τις ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε και ο κατάλογος αυτός υποβάλλεται και στην οικονομική προσφορά του, όπου εκεί θα αναφέρονται και οι τιμές των παραδοτέων μηχανημάτων. Στην υπό κρίση περίπτωση και από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού στο διαδικτυακό τόπο αυτού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « ... » κατά παράβαση των προρρηθέντων όρων της Διακήρυξης έγινε αποδεκτή, καθόσον με την από 02.01.2019 κατατεθείσα επιστολή του οίκου « ... » προκύπτει ότι η εγγυημένη περίοδος καλής λειτουργίας ανέρχεται σε δύο έτη, καίτοι κατά τη δήλωση της, η εταιρεία « ... » αναφέρει εγγύηση τριών ετών και ως εκ τούτου δεν πληρούται ο όρος Β παρ. 3 του Μέρους 9, σελίδα 184 του τεύχους «*Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι*» και η εν λόγω προσφορά πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2 περ. θ'. Ωσαύτως, με την τεχνική της προσφορά η εταιρεία « ... » αναφέρει, προς πλήρωση του όρου Β, παρ. 7 του Μέρους 9, σελίδα 185 του τεύχους «*Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι*» τη σύμβαση 283/2016 με το Νοσοκομείο ... , αναφέροντας και τα οικονομικά στοιχεία αυτής, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, περί αναφοράς του απαιτούμενου καταλόγου με τις οικονομικές τιμές των

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

κυριότερων παραδοτέων μηχανημάτων με την οικονομική προσφορά του και για το λόγο αυτόν η εν λόγω προσφορά τυγχάνει απορριπτέα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2 περ. α'. Μετά ταύτα, οι λόγοι της Προσφυγής κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας « ... » θα πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την υπόψη προσφορά, δοθέντος ότι, όπως γίνεται δεκτό, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. Σ.τ.Ε. 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την Προσφυγή της ότι η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας « ... », αφού οι κατατεθείσες από αυτήν Υπεύθυνες Δηλώσεις της δεν έφεραν ψηφιακή υπογραφή, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1.Γ της Διακήρυξης, καθώς και ότι η προσφορά αυτή δεν καλύπτει τις Προδιαγραφές 8 και 13, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή.

9. Επειδή, ο όρος 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά ορίζει ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...] Γ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής), όπως εκάστοτε ισχύει όπου να δηλώνεται ότι: [...]. Περαιτέρω, το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης ορίζει ότι «8. Να διαθέτουν σύστημα ασφάλειας για αποφυγή σιφωνισμού. [...] 13. Να φέρουν επαναφορτιζόμενη μπαταρία, με μεγάλη αυτονομία ωρών σε διαφορετικό ρυθμό έγχυσης [...]».

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

10. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου προκύπτει ότι προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης θα αποκλείεται, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 6 της παρούσας). Στην υπό κρίση περίπτωση και από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού στο διαδικτυακό τόπο αυτού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « ... » κατά παράβαση των προρρηθέντων όρων της Διακήρυξης έγινε αποδεκτή, καθόσον οι υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις της, προς πλήρωση του όρου 2.4.3.1. Γ, δεν έφεραν, ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείτο, ψηφιακή υπογραφή και μετά ταύτα, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας « ... » θα πρέπει να γίνει δεκτος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την υπόψη προσφορά, αφού λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων να συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009). Τούτου δοθέντος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων της Προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας « ... » και για το λόγο μη πλήρωσης των Προδιαγραφών υπ' αριθ. 8 και 13 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αφού ενόψει των όσων έγιναν δεκτά για την ανωτέρω πλημμέλεια της υπόψη προσφοράς, αυτή παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 344/2017, 102/2015, 82/2014, 326/2011, 83/2013, 1238/2010, ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την Προσφυγή της ότι η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

διαγωνισμού έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας « ... », αφού αυτή δεν πληροί τις Προδιαγραφές 8 και 12 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

12. Επειδή, το Παράρτημα Ι «*Αναλυτική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές*» της Διακήρυξης ορίζει ότι «8. Να διαθέτουν σύστημα ασφάλειας για αποφυγή σιφωνισμού. [...] 12. Να διαθέτουν σύστημα αυτόματης εκτόνωσης της αυξημένης πίεσης στη σύριγγα σε περίπτωση φραγής της ροής [...]».

13. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού στο διαδικτυακό τόπο αυτού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας « ... » κατά παράβαση των προρρηθέντων όρων της Διακήρυξης έγινε αποδεκτή, καθόσον στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της, αρχείο με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών», η υπόψη εταιρεία αναφέρει «ΝΑΙ» στην απάντηση / τεκμηρίωση (στήλη 3 της προδιαγραφής 8) και παραπέμπει στη σελίδα 2 παρ. 8 του Prospectus ... (στήλη 4 της προδιαγραφής 8), στο οποίο αναφέρεται ότι «Restart after Occlusion 0-2». Εντούτοις, η λέξη «occlusion» μεταφράζεται στα ελληνικά ως «απόφραξη» και δεν αποδεικνύει την πλήρωση της προδιαγραφής 8, ήτοι ότι το προσφερόμενο είδος της εν λόγω εταιρείας διαθέτει σύστημα ασφάλειας για την αποφυγή σιφωνισμού, ενώ, περαιτέρω και η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει με τις απόψεις της ότι πληρούνται η τεχνική προδιαγραφή 8 και συνεπώς νομίμως έγινε αποδεκτή η εν λόγω προσφορά, αφού αορίστως αναφέρει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρείας « ... » διαθέτει και τα δύο συστήματα, αποφυγής απόφραξης και σιφωνισμού, όπως προκύπτει από το operation manual που κατατέθηκε - συνομολογώντας με τον τρόπο αυτό ότι τα υπόψη δύο συστήματα, απόφραξης και σιφωνισμού, είναι διαφορετικά - χωρίς όμως να τεκμηριώνει από ποιο σημείο του κατατεθέντος operation manual της εταιρείας « ... » συνάγεται ότι διατίθεται από το προσφερόμενο είδος και σύστημα σιφωνισμού. Ωσαύτως και αναφορικά με τη μη πλήρωση της προδιαγραφής 12 της υπόψη προσφοράς, στο αρχείο με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών», η εταιρεία « ... » αναφέρει «ΝΑΙ» στην απάντηση / τεκμηρίωση (στήλη 3 της προδιαγραφής 12) και παραπέμπει

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

στη σελίδα 2 παρ. 12 του Prospectus ... (στήλη 4 της προδιαγραφής 12), στο οποίο αναφέρεται ότι «Occlusion pressure (adjustable) L1 (50mmHg) - L10 (950mmHg)» για την απόφραξη πίεσης, από το οποίο, όμως, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής 12, ήτοι ότι το προσφερόμενο είδος της εν λόγω εταιρείας διαθέτει σύστημα αυτόματης εκτόνωσης της αυξημένης πίεσης στη σύριγγα σε περίπτωση φραγής της ροής. Επέκεινα και η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει με τις απόψεις της ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή 12 με την προσφορά της εταιρείας « ... » και ότι νομίμως αυτή έγινε αποδεκτή, αφού αορίστως αναφέρει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της διαθέτει σύστημα αυτόματης εκτόνωσης της αυξημένης πίεσης στη σύριγγα σε περίπτωση φραγής της ροής, όπως προκύπτει από το operation manual που κατατέθηκε, χωρίς όμως να τεκμηριώνει από ποιο σημείο του κατατεθέντος operation manual της εταιρείας « ... » συνάγεται ότι διατίθεται το υπόψη σύστημα. Ως εκ τούτου και για το λόγο αυτόν η εν λόγω προσφορά τυγχάνει απορριπτέα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2 περ. α' και οι λόγοι της Προσφυγής κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας « ... » θα πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά αυτή.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 8/12.06.2020, θέμα 26 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... , στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού και Ηλεκτρομηχανολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του ... », κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών « ... », « ... » και « ... » για το Τμήμα 20 «Αντλία Έγχυσης Φαρμάκων»,

Αριθμός απόφασης: 1320 / 2020

προϋπολογισμού 27.000 ευρώ, με Φ.Π.Α., για το οποίο ασκείται η παρούσα την .

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 19 Οκτωβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου