

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 9-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων, όσον αφορά την από 12-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1387/12-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...– ...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 2-7-2021 με αριθμό 3160655/02-07-2021 απόφασης της Υπηρεσίας Νεώτερων μνημείων και τεχνικών έργων Βορείου Αιγαίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αυτός απεκλείσθη και κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΣΤΗΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 138.000 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 14-5-2021 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 27-7-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 690 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 12-7-2021 προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος κατά της από 2-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο ίδιος και κρίθηκε αποδεκτός, ο, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 19-7-2021, κατόπιν της από 13-7-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, σκέλος της προσφυγής, το κριτήριο επιλογής 2.2.6.β όρισε την εξής απαίτηση περί προσόντων μελών ομάδας έργου «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται... β) να διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και εν γένει επαγγελματικά προσόντα της Ομάδας Έργου, για την υλοποίηση του έργου. Ειδικότερα, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται, κατ' ελάχιστον, να διατεθεί Ομάδα Έργου που θα περιλαμβάνει τις ακόλουθες ειδικότητες: ...7.Κοινωνικός Επιστήμονας (π.χ. λαογράφος, κοινωνικός ανθρωπολόγος) με εμπειρία στην παραγωγή βίντεο/ντοκιμαντέρ εθνογραφικού περιεχομένου.». Με τις νομίμως δε δημοσιευθείσες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, διευκρινίσεις της 26-5-2021, 5 ημέρες πριν από την 31-5-2021 λήξη υποβολής προσφορών και νομίμως συμπληρώνοντας το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, κατ' άρ. 121 παρ. 5 Ν. 4412/2016, συγκεκριμενοποιήθηκε η ως άνω απαίτηση και επεξηγήθηκε, αποδιδόμενη σε κλειστό κύκλο αποδεκτών πτυχίων για τον «κοινωνικό επιστήμονα» και αυτά περιγράφηκαν με συγκεκριμένο, ειδικό και αποκλειστικό τρόπο και δη, ως εξής «Για τον υπεύθυνο

έργου, τον σκηνοθέτη, τον δ/ντη φωτογραφίας, τον ηχολήπτη, τον μοντέρ και το μουσικό δεν υπάρχει κάποια ιδιαίτερη απαίτηση για τα πτυχία τους. Όσον αφορά τον Κοινωνικό Επιστήμονα ο απαιτούμενος τίτλος σπουδών είναι: α) Πτυχίο Κοινωνικής/Πολιτισμικής Ανθρωπολογίας ή Ιστορίας ή Αρχαιολογίας ή Εθνολογίας ή Πολιτισμικών Σπουδών ή Κινηματογράφου, καθώς και μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο με θέμα που να εμπίπτει στο γνωστικό πεδίο της Οπτικής Ανθρωπολογίας ή β) Πτυχίο Οπτικής Ανθρωπολογίας.». Ο δε προσφεύγων απερρίφθη κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης, Πρακτικό 1, λόγω μη κατοχής σχετικού πτυχίου από το μέλος ομάδας έργου ως προς την ανωτέρω θέση κοινωνικού επιστήμονα, ..., ο οποίος κατά το υποβληθέν με την προσφορά βιογραφικό του έχει πτυχία νομικής και θεολογίας, που δεν περιλαμβάνονται στα ανωτέρω πτυχία, σπουδές δημοσιογραφίας σε Εργαστήριο δημοσιογραφίας και μουσικό πτυχίο και δίπλωμα βυζαντινής μουσικής, χωρίς επομένως να διαθέτει κανένα από τους ανωτέρω εναλλακτικά αποδεκτούς τίτλους σπουδών ούτε να προκύπτει μεταπτυχιακό ή διδακτορικό του ή πτυχίο του στην οπτική ανθρωπολογία. Αλυσίτελως δε ο προσφεύγων επικαλείται προσόντα του δηλωθέντος για την οικεία θέση μέλους του, αφού αυτά δεν αναιρούν την έλλειψη του ως άνω απαιτηθέντος κατά τη διακήρυξη απαραίτητου προσόντος, ενώ κατά τα ανωτέρω, δεν αρκούσε να έχει πτυχίο στις κοινωνικές επιστήμες, αλλά έπρεπε να διαθέτει πτυχίο εκ των ανωτέρω ρητά καθοριζομένων και μόνο, ο δε προσφεύγων επί της ουσίας ανεπιπλέον βάλλει κατά των ανεπιφυλάκτως αποδεκτών ως άνω όρων του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Επομένως, νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής, αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά βιογραφικά μελών ομάδας έργου και υπευθύνων δηλώσεων περί αλήθειας των στοιχείων τους, ως και πίνακας προηγούμενων συμβάσεων και πιστοποιητικά εκτέλεσης, που προβλέπονται στον όρο 2.2.8.2.B4.α-β' της διακήρυξης, καθώς αυτά τα έγγραφα συνιστούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά τον συνδυασμό των άρ. 2.2.9.8.A, 2.2.8.2.B

και 3.2 της διακήρυξης, τα οποία δικαιολογητικά δύναται μεν η αναθέτουσα να ζητήσει να υποβληθούν προώρως, όμως ουδόλως όφειλαν οι μετέχοντες να υποβάλουν με την προσφορά τους, στο πλαίσιο της οποίας αρκούσε η υποβολή ΤΕΥΔ για την προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, κατ' άρ. 2.2.8.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης. Τούτο, ενώ ο όρος 2.4.3.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στο οποίο παραπέμπει, ουδόλως απαίτησαν υποβολή των ανωτέρω εγγράφων με την προσφορά. Ουδόλως δε προκύπτει ότι η κατ' άρ. 2.2.8.2.B4.β απαίτηση υπεύθυνης δήλωσης των μελών ομάδας έργου για την αλήθεια των στοιχείων τους συνιστά ταυτόχρονα υποχρέωση και κατά το στάδιο της προσφοράς, για τη δήλωση προσόντων μελών ομάδας έργου στο ΤΕΥΔ και στο πλαίσιο της δι' αυτού προκαταρκτικής απόδειξης. Εξάλλου, ουδόλως τα ανωτέρω που προκύπτουν εκ της διακήρυξης αναιρούνται από το ότι η αναθέτουσα ζήτησε διευκρινίσεις επί βεβαιώσεων εκτέλεσης, καθώς πέραν του ότι ζήτησε να διευκρινιστεί η αληθής ολοκλήρωση μιας σύμβασης, ότι κατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 δύνατο να του ζητήσει προώρως δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι έπρεπε να τα υποβάλει με την προσφορά και ότι σε κάθε περίπτωση ουδόλως τον απέκλεισε λόγω τυχόν μη υποβολής των βεβαιώσεων αυτών, ώστε να κριθεί αν νομίμως του ζήτησε τα οικεία στοιχεία, πάντως, τα ανωτέρω ουδόλως συνεπάγονται ότι όφειλε να τα υποβάλει με την προσφορά ούτε αποκλείσθηκε επειδή τυχόν δεν τα υπέβαλε με την προσφορά, απορριπτομένων ούτως του συνόλου των ισχυρισμών του πρώτου και του δεύτερου κατά του παρεμβαίνοντος λόγων της προσφυγής. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος, ο τελευταίος στο ΤΕΥΔ του δήλωσε απλή ανάθεση υπεργολαβίας και όχι στήριξη σε ικανότητες προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, στον Κωνσταντίνο ..., με ποσοστό λιγότερο του 30%, χωρίς να υπάρχει καμία, ως επικαλείται ο προσφεύγων, υποχρέωση υποβολής και δη, με την προσφορά, δήλωσης του ανωτέρω περί αποδοχής του ρόλου του και έγγραφη δέσμευση συνεργασίας του (στοιχεία που δεν απαιτούνται ούτε για τον απλό υπεργολάβο ούτε για τον παρέχοντα στήριξη τρίτο με την προσφορά και δεν απαιτούνται για τον απλό υπεργολάβο ούτε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης). Τούτο ενώ άλλωστε ο

προσφεύγων ουδόλως επικαλείται ότι ο ανωτέρω έπρεπε να δηλωθεί ως παρέχων στήριξη τρίτος και όχι ως απλός υπερβολάβος, πράγμα που ούτως δεν δύναται να ελέγξει αυτεπαγγέλτως η ΑΕΠΠ ελλείψει ισχυρισμού του προσφεύγοντος και το οποίο άλλωστε, ακόμη και αν ίσχυε και πάλι δεν θα δημιουργούσε υποχρέωση με την προσφορά υποβολής της κατ' άρ. 2.2.7 της διακήρυξης έγγραφης δέσμευσης διάθεσης πόρων που συνιστά κατ' άρ. 2.2.8.2.B9 δικαιολογητικό κατακύρωσης ούτε υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής ρόλου. Εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται τυχόν μη υποβολή ΤΕΥΔ από τον ανωτέρω ..., λόγω τυχόν αληθούς ιδιότητας του ως τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και όχι υπερβολάβου, ισχυρισμό που άλλωστε δεν δύνατο ο προσφεύγων να επικαλεστεί ούτως ή άλλως παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, αφού και αυτός δήλωσε ομάδα έργου με 6 εξωτερικούς συνεργάτες, χωρίς να υποβάλει ΤΕΥΔ τους. Επομένως, απορριπτέος σε κάθε περίπτωση τυχάνει ο τρίτος λόγος της προσφυγής. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τέταρτο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, ο όρος 2.4.3.2 όρισε ότι «Επιπλέον ο υποψήφιος ανάδοχος μέσα στην τεχνική του προσφορά (επί ποινή αποκλεισμού) θα υποβάλλει δείγμα βίντεο 1 λεπτού από παραδοτέο που θα αφορά στην παραγωγή τουριστικού ή πολιτιστικού ή εθνογραφικού βίντεο/ντοκιμαντέρ, προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία του. Τα δείγματα αυτά θα υποβληθούν σε συνοδευτικό ψηφιακό μέσο (DVD, usb stick) μαζί με το φάκελο σε έντυπη μορφή που θα υποβάλει εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την παρ. 2.4.2.5. του παρόντος.». Άρα, ρητά ορίστηκε ότι το ως άνω δείγμα θα υποβληθεί σε ψηφιακό μέσο με τον φάκελο εντύπων δικαιολογητικών στην περι αυτού οικεία προθεσμία κατά το άρ. 2.4.2.5 της διακήρυξης, όπως όντως έπραξε ο παρεμβαίνων, όπως αποδεικνύει η αναθέτουσα, αλλά και δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, χωρίς άλλωστε ο ως άνω όρος να ορίσει σωρευτική υποβολή (τυχόν «και σε συνοδευτικό ψηφιακό μέσο») και μέσω της ηλεκτρονικής δια του ΕΣΗΔΗΣ προσφοράς και πάντως, δια της ως άνω διατύπωσης, αν η διακήρυξη σκοπούσε σε τέτοια σωρευτική υποχρέωση

υποβολής, ουδόλως τούτο καθίστατο κατανοητό και άρα, δεν δύναται να αντιταχθεί κατά του διαγωνιζομένου, απορριπτομένου ούτως του τέταρτου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής. Άρα, το σύνολο των κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμών της προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 9-8-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**