

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 9-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Γερασιμούλα Μαρία Δρακονταειδή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων, όσον αφορά την από 10-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1379/12-7-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 30-6-2021 κοινοποιηθείσας με αρ. ΚΓ/Δ11/Ε21463/30-6-2021 Απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, καθ' ο μέρος έκρινε για τον ΚΡΑΤΙΚΟ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑ ..., επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 161.133,73 ευρώ, αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου των υπηρεσιών καθαρισμού χώρων, εγκαταστάσεων και επιφανειών των Κρατικών Αερολιμένων ... (...), ... (...), ... (...), ... (...), ..., αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 608.162,95 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 18-3-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 23-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-7-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 805,67 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 10-7-2021 προσφυγή εκ του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντα, κατά της από 30-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός ανάδοχος ο πρώτος μειοδότης. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, απαραδέκτως, ελλείπει άνευ εννόμου συμφέροντος, αλλά και αβασίμως, ο προσφεύγων προβάλλει σύχυση σταδίων της διαδικασίας και μη κρίση περί αποδοχής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, πριν την έγκριση οικονομικών προσφορών, αφού κατά την προσβαλλομένη εγκρίνεται και το περί δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, από 19-5-2021 πρακτικό 1 Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως δε αναφέρει η προσβαλλομένη, όσον αφορά το πρακτικό 1, εκ τούτου προκύπτει ότι «Κατά τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η αρμόδια επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού καθώς και ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής. Εισηγείται δε να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία των ανωτέρω προμηθευτών, για την ανάδειξη αναδόχου καθαρισμού χώρων και επιφανειών των εγκαταστάσεων του Αερολιμένα ...με την πρόσκληση των προμηθευτών για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους, σύμφωνα με την διακήρυξη (32/2020)», οι δε οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν στις 27-5-2021 και το πρακτικό 2 περί αυτών εκδόθηκε την 15-6-2021. Αυτά, χωρίς άλλωστε, να επικληθεί ο προσφεύγων κάποια πλημμέλεια των καθ' ων επί των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών τους και ενώ, η Επιτροπή Διαγωνισμού ενέκρινε τις οικονομικές προσφορές με το διακριτό πρακτικό 2. Περαιτέρω, όρος 2.4.4 αναφέρει ότι

πρέπει να δηλώσει κάθε προσφέρων και «β)Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας», σε συμφωνία με το άρ. 68 Ν. 3863/2010 και όπως, αυτός ορίζει, ο δε καθ' ου στην ανάλυση οικονομικής προσφοράς του δεν αναφέρει ημέρες και ώρες εργασίας για τη συναποτελούσα το φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, θερινή περίοδο εργασιών και άρα, δια μόνου τούτου του λόγου, η προσφορά του καθ' ου είναι αποκλειστέα άνευ ετέρου, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6.α της διακήρυξης, που εξάλλου υπερισχύει κάθε διάταξης νόμου και ουδόλως άλλωστε, η ως άνω πλημμέλεια είναι δεκτική προς τούτο διόρθωσης, αφού τέτοια το πρώτον δήλωση ωρών και ημερών εργασίας κατά την αξιολόγηση, θα συνιστούσε, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, απαράδεκτη ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς προς τον σκοπό το πρώτον ολοκλήρωσης ουσιώδους στοιχείου της προσφοράς και ιδίως καθορισμού ουσιώδους στοιχείου περί της παροχής των υπηρεσιών και του κόστους αυτών. Προς τούτο άλλωστε, ουδόλως είναι δυνατόν το πρώτον να μεταβληθεί η αναφορά σε χειμερινή περίοδο, προκειμένου να καταστεί αυτή σε «θερινή», κατά τρόπο που εν τέλει αλλοιώνει την προσφορά και δη, εν προκειμένω, το πρώτον προσδίδει σε αυτή, κατ' επιλογή του καθ' ου μεταξύ δύο αντιφατικών μνείων («ΔΕ-ΚΥ, χειμερινή περίοδος 20 ώρες συνολικά καθημερινά, χειμερινή περίοδος 6 ώρες καθημερινά»), για τη χειμερινή περίοδο και απόδοση για όποια εκ της άλλης επιλέξει ο καθ' ου στη θερινή περίοδο. Ασχέτως δε τούτου, βασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο καθ' ου υπολόγισε την παρακράτηση φόρου και τις κρατήσεις κατά μη νόμιμο τρόπο, εσφαλμένα και δη, με συνολικό τίμημα 65.067,11 ευρώ, υπολόγισε σε 5.197,96 ευρώ την παρακράτηση φόρου και 92,61 ευρώ τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ ΑΕΠΠ, ΕΑΑΔΗΣΥ, ΕΣΗΔΗΣ, χαρτοσήμο και ΟΓΑ, ενώ το ορθό είναι 101,11 ευρώ για νόμιμες κρατήσεις (που υπολογίζονται πρώτες επί του τιμολογίου και κατόπιν αφαιρούνται, υπολογιζόμενης περαιτέρω της παρακράτησης, στο αποτέλεσμα της αφαίρεσης, ήτοι την καθαρή αξία του τιμολογίου) και 5.197,28 ευρώ για παρακράτηση φόρου και συνολικά, 5.298,39 ευρώ, ενώ ο καθ' ου υπολόγισε 5.197,96 ευρώ για φόρο και 92,61 για κρατήσεις και συνολικά 5.290,57 ευρώ, ήτοι μη νόμιμο ποσό και άρα και προς τούτο, κατά παράβαση της σαφούς

απαίτησης του όρου 2.4.4 περί λήψης υπόψη των νομίμων κρατήσεων, ως και της παρακράτησης φόρου («2.4.4... Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.... 5.1.2... Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος, αξίας 4 % για υλικά και 8 % για υπηρεσίες, επί του καθαρού ποσού.»). Τρίτον και ασχέτως των ανωτέρω, στην οικονομική προσφορά του ο καθ' ου δήλωσε για 6 εργαζόμενους το θέρος, 150 τμ ανά άτομο, άρα 900 τμ και για τον χειμώνα, για 2 εργαζόμενους 450 τμ ανά άτομο, άρα 900 τμ, ενώ όμως σε μηνιαίο επίπεδο το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ορίζει για τη θερινή περίοδο 239.311,10 τμ και για τη χειμερινή περίοδο 64.438,16 τμ, δηλαδή για τη θερινή περίοδο 7.719,71 τμ/ημέρα και για τη χειμερινή 2.078,65 τμ/ημέρα, δηλαδή επιφάνειες πολλαπλάσιες, αυτών που κατά την ίδια την προσφορά του καθ' ου δύναται ο ίδιος να καλύψει με το προσωπικό που προτίθεται να διαθέσει και δη, σύμφωνα με τις ίδιες του τις δηλώσεις. Άρα, η προσφορά του καθ' ου είναι ανεπαρκής και δεν καλύπτει τα ζητούμενα του φυσικού αντικείμενου της διακήρυξης και άρα, αυτοτελώς προς τούτο είναι αποκλειστέα, ασχέτως και των λοιπών ως άνω σωρευτικών λόγων αποκλεισμού του καθ' ου. Επομένως, για όλους τους τρεις ανωτέρω λόγους και για έκαστον αυτοτελώς, η προσφορά του καθ' ου είναι απορριπτέα, παρέλκει δε προς τούτο, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής κατά του καθ' ου.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του καθ' ου.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. ΚΓ/Δ11/.../30-6-2021 Απόφαση του Υπουργού ..., καθ' ο μέρος έκρινε για τον ΚΡΑΤΙΚΟ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑ ..., αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 9-8-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ