

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1153/21.08.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*» που εδρεύει στον \*\*\*\*\*, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του \*\*\*\*\* (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου \*\*\*\*\*, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση στο σύνολό του, του από υπ' αριθμ \*\*\*\*\* Πρακτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Πρακτικού Αποσφράγισης των Υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς και Κατακύρωσης Προσωρινού Μειοδότη της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών με την επωνυμία «\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*.» και ανακήρυξε την τελευταία προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, το \*\*\*\* ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης \*\*\*\*\* και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) \*\*\*\*\*, η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κωδικό \*\*\*\* και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.01.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.)\*\*\*\*\*, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗΣ \*\*\*\*\*» (CPV: \*\*\*\*\*), προϋπολογισμού τριακοσίων εξήντα οκτώ χιλιάδων τρακοσίων σαράντα έξι ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (368.346,81 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας είκοσι ενός (21) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και με δικαίωμα προαίρεσης έως και δώδεκα (12) μήνες, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 25<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 2<sup>α</sup> Μαρτίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:30 μ.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 25.02.2020 και ώρα 14:42:07 μ.μ. την υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου \*\*\*\*\*, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.08.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 20.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών με την επωνυμία « \*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» και ανακήρυξε την τελευταία προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου \*\*\*\*\* δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση στο σύνολό του, του από υπ' αριθμ. 1/03.03.2020 Πρακτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του υπ' αριθμ. 2/06.03.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης των Υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς και Κατακύρωσης Προσωρινού Μειοδότη της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» και ανακήρυξε την τελευταία προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού και γ) να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου\*\*\*\*\*), ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ (1.209,00 €) όπως εξοφλήθηκε και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 25.08.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1546/18.09.2020 Τροποποιητικής Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 18.09.2020 και είχε υποβάλλει ήδη από τις 30.08.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και κατετάγη τρίτη στον Πίνακα τελικής αξιολόγησης των προσφορών, όπως αυτός περιλαμβάνεται στο υπ' αριθμ. 2/06.03.2020 Πρακτικό Αποσφράγισης των Υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς και Κατακύρωσης Προσωρινού Μειοδότη της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, με συνολικό ποσό προσφοράς διακοσίων τριάντα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (234.980,46 €), έναντι του ποσού των διακοσίων είκοσι έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (226.400,00 €) της δεύτερης στη σειρά κατάταξης, εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και του ποσού των διακοσίων δεκατεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (214.258,65 €) της πρώτης στη σειρά κατάταξης, εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», η οποία ανακηρύχθηκε και προσωρινή μειοδότης του διαγωνισμού, προσδιορίζει

επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου \*\*\*\*\*, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση στο σύνολό του, του από υπ' αριθμ. \*\*\*\* Πρακτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του υπ' αριθμ. 2/06.03.2020 Πρακτικού Αποσφράγισης των Υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς και Κατακύρωσης Προσωρινού Μειοδότη της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών με την επωνυμία \*\*\*\*\*, και ανακήρυξε την τελευταία προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη των εταιρειών με την επωνυμία \*\*\*\*\*, όπως η τελευταία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά του συνόλου των έτερων προσφερόντων, οι οποίοι προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.1 με τίτλο «Γενικές Πληροφορίες», στο άρθρο 2.1 με τίτλο «Γλώσσα» (σελ. 12), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.

*Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.*

**Οι προσφορές** και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

**Τα αποδεικτικά έγγραφα** συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις κλπ. που αφορούν την τεχνική προσφορά υποβάλλονται στην ελληνική ή στην αγγλική γλώσσα.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.», ενώ στο άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τα αναφερόμενα στο άρθρο 1.3 και τις απαιτήσεις που ορίζονται στο **Παράρτημα Ι** της παρούσας διακήρυξης, για το σύνολο των περιγραφόμενων υπηρεσιών συντήρησης και λειτουργικής υποστήριξης χωρίς να επιτρέπονται ή/και να γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές ή/και προσφορές που υποβάλλονται για μέρος των ζητούμενων υπηρεσιών.

Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.» και στην παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά».», υποπαρ. 2.4.3.2 (σελ. 27), ορίζεται ότι: «**Η τεχνική προσφορά** θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και περιγράφονται στο **Παράρτημα I** της παρούσας. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επίσης και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Προσφορά που αναφέρεται σε μέρος μόνο του έργου, δεν εξετάζεται.

[...].

**B) Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς:**

**Η τεχνική προσφορά** θα συνταχθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία και όρους του **Παραρτήματος I** της παρούσας και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που θα περιλαμβάνονται σε αυτήν, θα υπογράφονται ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου, πλην των περιπτώσεων (β) και (δ).

Συγκεκριμένα, θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα:

[...].

**(στ) το Οργανόγραμμα** με τη στελέχωση της ομάδας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών (συντονιστής, στελέχη και λοιπό προσωπικό) όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας. Συγκεκριμένα το οργανόγραμμα πρέπει να περιέχει τα ακόλουθα:

[...].

Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτατους όρους της διακήρυξης απορρίπτεται. Ομοίως απορρίπτεται και προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.»,

στην παρ. 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών».» (σελ. 29), ορίζεται ότι: «[...]. Στην οικονομική τους προσφορά, οι συμμετέχοντες, υποχρεούνται (επί ποινή αποκλεισμού):

[...].

(β) το ύψος του ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα ποσά των αποδοχών

[...].» και τέλος, στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 31), ορίζεται ότι: «**A.** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

(α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς / τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

(β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

(γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016,

(δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,



(ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. (γ) της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

(ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

(η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

(θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

(ι) στην οποία υπάρχει ατελής/ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ή/και έλλειψη ψηφιακών υπογραφών από τους υπόχρεους να υπογράψουν το ΕΕΕΣ. [...].».

15.Επειδή, περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ της διακήρυξης, υπό «Δ. Υποχρεώσεις αναδόχου (Συντηρητή)» (σελ. 52), ορίζεται ότι: «1. Ο ανάδοχος (συντηρητής) υποχρεούται να διαθέτει καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου υποχρεωτικής συντήρησης και υποστήριξης της λειτουργίας των εγκαταστάσεων που περιγράφονται ανωτέρω (Κεφ. Β. Περιγραφή Εγκαταστάσεων) τουλάχιστον το αναφερόμενο, στο σημείο Δ.8 των παρόντων υποχρεώσεων του αναδόχου, τεχνικό προσωπικό, καθώς και να αντιμετωπίζει τα πάσης φύσεως προβλήματα συντήρησης και να εξασφαλίζει την απρόσκοπτη λειτουργία του κτηρίου. Το κατωτέρω προσωπικό θεωρείται αποκλειστικά ως βοηθός εκπλήρωσης της παροχής του αναδόχου.

[...].

Κατά την χρονική περίοδο των Εξετάσεων Πανελλαδικού τύπου (εισαγωγικές,ΚΠΓ,ΚΠΠ,ΑΣΕΠ), που διενεργεί \*\*\*\*\* σύμφωνα με το εκάστοτε πρόγραμμα των εξετάσεων, ο Συντηρητής θα παρέχει – εκτός από το μόνιμο τεχνικό προσωπικό της παραγράφου Δ. 8 του παρόντος, που εργάζεται τις

εργάσιμες ημέρες (Δευτέρα έως Παρασκευή) και ώρες (από 07:00 έως 15:00) – επιπρόσθετα και άλλους, για υποστήριξη σε 24ωρη βάση.

Ο συνολικός απαιτούμενος χρόνος απασχόλησης του εν λόγω έκτακτου προσωπικού είναι συνολικά τρεις (3) μήνες ανά έτος και αφορά απασχόληση του προσωπικού καθημερινά τόσο τις εργάσιμες ημέρες όσο και τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες, για όλη τη διάρκεια των Εξετάσεων Πανελλαδικού τύπου (εισαγωγικές, ΚΠΓ, ΚΠΠ, ΑΣΕΠ).

Για τον υπολογισμό του κόστους του προσωπικού αυτού να θεωρηθεί μόνο απογευματινή και βραδινή βάρδια καθημερινά, δεδομένου ότι έχει γίνει η αναγωγή σε αυτές και της απαιτούμενης πρωινής των μη εργασίμων ημερών.

8. Ο συντηρητής οφείλει να διαθέτει ως ελάχιστο προσωπικό επί θωρου βάσεως, για όλες τις εργάσιμες ημέρες καθώς και σε 24ωρη βάση για όλη τη χρονική περίοδο διενέργειας των Εξετάσεων Πανελλαδικού τύπου (εισαγωγικές, ΚΠΓ, ΚΠΠ, ΑΣΕΠ), που διενεργεί το \*\*\*\* το ακόλουθο:

1) Μόνιμο Τεχνικό Προσωπικό (Οκτάωρη εργασία στις εργάσιμες ημέρες):

Ένας Διπλωματούχος Μηχ/γος / Ηλ/γος Μηχανικός με εμπειρία μεγαλύτερη της δεκαετίας

Ένας Εγκαταστάτης Ηλεκτρολόγος Α'Ειδικότητας 4ης ομάδας

Ένας Εγκαταστάτης Υδραυλικός με άδεια αερίων καυσίμων

Τεχνίτης οικοδομικών εργασιών

Εργάτης

2) Πρόσθετο Τεχνικό Προσωπικό για την Περίοδο Γενικών Εξετάσεων

Επικουρικά, για να υπάρχει 24ωρη κάλυψη, στην απογευματινή και βραδινή βάρδια κατά τη διάρκεια των Γενικών Εξετάσεων, που διενεργεί το \*\*\*\*\* σύμφωνα με το πρόγραμμά του, απαιτούνται:

Τεχνίτης Ηλεκτρολόγος (Απογευματινή και βραδινή βάρδια).

Εγκαταστάτης υδραυλικός (Απογευματινή και βραδινή βάρδια).

Ψυκτικός με άδεια Εργοδηγού κάτοχος Πιστοποιητικού τύπου 1 (Πρωινή βάρδια).

Για το εν λόγω προσωπικό ισχύουν τα αναφερόμενα στις παραγράφους ΣΤ, Δ.7 του παρόντος.

3) Έκτακτο προσωπικό κατά την διάρκεια των αδειών του μόνιμου προσωπικού.  
[...].».

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις

υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

19. Επειδή, έτι περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται

μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 18, 19/2011, 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007) και κατά συνέπεια, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008).

20. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 7-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΙΙ. Λόγοι προσφυγής», «Α. Η προσφορά της \*\*\*\*\* δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*.» και ανακήρυξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού, καθώς η προσφορά της τελευταίας έχει υποβληθεί κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης, όπως προκύπτουν από τον συνδυασμό των οριζόμενων στην παρ. 2.4.1, την υποπαρ. 2.4.3.2, την παρ. 2.4.6 και το Παράρτημα Ι αυτής. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: *«[...]. 15. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου οφείλει να ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, όπως ρητά προβλέπεται στους όρους 2.4.1 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Από τους δε όρους Δ.1, 7 και 8 του Παραρτήματος Ι προκύπτει ρητά και με σαφήνεια ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να διαθέσει κατ' ελάχιστο το αναφερόμενο στον όρο Δ.8 του Παραρτήματος Ι τεχνικό προσωπικό. Συγκεκριμένα, οφείλει να διαθέσει μόνιμο τεχνικό προσωπικό, το οποίο αποτελείται από ένα Διπλωματούχο Μηχανολόγο/Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, έναν εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγο, έναν εγκαταστάτη Υδραυλικό, έναν Τεχνίτη οικοδομικών εργασιών και έναν Εργάτη. Επιπλέον, κατά την περίοδο των Γενικών Εξετάσεων, πέρα από το μόνιμο προσωπικό, οφείλει να παρέχει και πρόσθετο τεχνικό προσωπικό, το οποίο αποτελείται από έναν Τεχνίτη Ηλεκτρολόγο, έναν Εγκαταστάτη Υδραυλικό και*

έναν Ψυκτικό με άδεια Εργοδηγού. Όπως προκύπτει από τους όρους Δ.7 και Δ.8 του Παραρτήματος Ι, το πρόσθετο προσωπικό διατίθεται πέραν και επιπλέον του μόνιμου προσωπικού. Επομένως, για να είναι παραδεκτή η τεχνική προσφορά ενός διαγωνιζόμενου, θα πρέπει ο τελευταίος να δηλώνει τα πέντε άτομα που αποτελούν το μόνιμο προσωπικό και επιπλέον άλλα τρία άτομα που αποτελούν το πρόσθετο προσωπικό το οποίο θα παρέχει στην περίοδο των Γενικών Εξετάσεων.

16. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, με την προσφορά της η εταιρεία \*\*\*\*\* έχει δηλώσει μόνο τα πέντε άτομα του μόνιμου προσωπικού και έναν Ψυκτικό (βλ. ενδεικτικά Διάγραμμα Οργάνωσης Ομάδας Συντήρησης, Πίνακα Προτεινόμενου Προσωπικού και Βιογραφικά Σημειώματα, ΣΧΕΤΙΚΟ 5). Η Διακήρυξη όμως, όπως προαναφέρθηκε, απαιτεί να δηλωθούν πέντε άτομα μόνιμο προσωπικό και επιπλέον τρία άτομα πρόσθετο προσωπικό. Στο μέτρο που η προσφορά της \*\*\*\*\* δεν περιλαμβάνει το σύνολο του πρόσθετου προσωπικού που απαιτεί η Διακήρυξη, παρά μόνο τον Ψυκτικό, πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι δεν είναι δυνατή η κάλυψη των αναγκών της περιόδου των Γενικών Εξετάσεων με μόνο το μόνιμο προσωπικό καθώς σε αυτή την περίοδο απαιτείται πρόσθετο προσωπικό για την απογευματινή και βραδινή βάρδια, με σκοπό να υπάρχει 24ώρη κάλυψη.

17. Σημειώνεται ότι από τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6 προκύπτει ότι η επίμαχη παράλειψη συνιστά λόγο αποκλεισμού, ιδίως μάλιστα στο μέτρο που καθιστά ελλιπές το Οργανόγραμμα που υποβλήθηκε, δηλαδή στοιχείο το οποίο ο όρος 2.4.3.2 ρητά συγκαταλέγει μεταξύ των στοιχείων που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά «επί ποινή αποκλεισμού».

18. Τέλος, η έλλειψη αυτή δεν είναι δυνατό να θεραπευθεί μέσω της παροχής διευκρινίσεων, καθώς δεν πρόκειται για ζήτημα το οποίο απαιτεί διευκρίνιση. Αντίθετα, η διαγωνιζόμενη δεν έχει δηλώσει το προσωπικό που απαιτεί η Διακήρυξη, επομένως η παροχή διευκρινίσεων θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της προσφοράς με νέα στοιχεία που κατατίθενται το πρώτον με τις διευκρινίσεις.

19. Επομένως, η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της \*\*\*\*\*». Προσέτι, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» έπρεπε να απορριφθεί, καθώς αυτή υπέβαλε με την προσφορά της έγγραφα, τα οποία δεν ήταν μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, κατά παράβαση της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι: «[...]. 21. Από τον παραπάνω όρο προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου και όσα στοιχεία περιλαμβάνονται σε αυτή υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα, διαφορετικά πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

22. Παρόλα αυτά, στη συγκεκριμένη περίπτωση η εταιρεία \*\*\*\*\* προσκόμισε το από 06.10.2017 έγγραφο της εταιρείας Honeywell, προκειμένου να αποδείξει ότι ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, ενοτ. Γ' της Διακήρυξης (σελ. 52: «Πυρανίχνευση: κατασκευαστικός οίκος \*\*\*\*\*») (ΣΧΕΤΙΚΟ 6). Το έγγραφο αυτό, ωστόσο, προσκομίστηκε μόνο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επικυρωμένη μετάφρασή του στην ελληνική, κατά παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.1.4 της Διακήρυξης. Πρόκειται για έλλειψη για την οποία δεν είναι δυνατό να ζητηθεί διευκρίνιση, καθώς κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη το πρώτον υποβολή δικαιολογητικού.

23. Όσον αφορά το εδάφιο του όρου 2.1.4 το οποίο προβλέπει ότι «Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις κλπ. που αφορούν την τεχνική προσφορά υποβάλλονται στην ελληνική ή στην αγγλική γλώσσα», σημειώνεται ότι δεν μεταβάλει το παραπάνω συμπέρασμα. Το συγκεκριμένο εδάφιο δεν απαλλάσσει από την υποχρέωση μετάφρασης των αλλοδαπών εγγράφων, όπως απαιτούν τα προηγούμενα εδάφια του όρου 2.1.4, απλά διευκρινίζει ότι τα πιστοποιητικά της τεχνικής προσφοράς μπορούν να υποβληθούν στην ελληνική ή την αγγλική γλώσσα. Αυτό δεν σημαίνει ότι αν υποβληθούν στην αγγλική, δεν απαιτείται μετάφρασή τους σύμφωνα με τις προβλέψεις των προηγούμενων εδαφίων του όρου 2.1.4.

24. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της \*\*\*\*\*». Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται έλλειψη στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της ως άνω



εταιρείας, η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότης του διαγωνισμού, κατά παράβαση της παρ. 2.4.4 της διακήρυξης, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Συγκεκριμένα, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι: «[...]. 26. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, μεταξύ του προσωπικού που έχει δηλώσει η διαγωνιζόμενη \*\*\*\*\* περιλαμβάνεται ο κ. \*\*\*\*\*, για τον οποίο δηλώνεται ότι έχει 6 έτη επαγγελματικής εμπειρίας (βλ. Βιογραφικά Σημειώματα στο ΣΧΕΤΙΚΟ 5). Ωστόσο, στην οικονομική προσφορά της η διαγωνιζόμενη έχει υπολογίσει αποδοχές χαμηλότερες από τις νόμιμες αποδοχές για εργαζόμενο με 6 έτη επαγγελματικής εμπειρίας. Συγκεκριμένα, έχει υπολογίσει αποδοχές ύψους 715,00 € (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 7) αντί για τις νόμιμες αποδοχές που ανέρχονται σε 780,00 € για εργαζόμενο με 6 έτη επαγγελματική εμπειρία, όπως προκύπτει από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας την οποία έχει επισυνάψει η ίδια η διαγωνιζόμενη εταιρεία στην προσφορά της.

27. Με βάση τα παραπάνω, η οικονομική προσφορά της \*\*\*\*\* είναι πλημμελής διότι περιλαμβάνει εσφαλμένο ύψος αποδοχών του εργαζόμενου \*\*\*\*\*, κατά παράβαση του όρου 2.4.4 ο οποίος απαιτεί να αναφέρεται το (ορθό προφανώς) ύψος αποδοχών των εργαζόμενων επί ποινή αποκλεισμού.». Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις από 30.08.2020 Απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, υποστηρίζει ότι: «**Αβ). Αναφορικά με τους λόγους που αναλύονται στις σελίδες 7 έως 14 της προδικαστικής προσφυγής του θέματος, η Επιτροπή θεωρεί τα εξής:**

**Αβ1)** Η εταιρεία «\*\*\*\*\*» δεσμεύεται από την ψηφιακά υπογεγραμμένη Οικονομική Προσφορά που υπέβαλε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ (αρχείο με τίτλο: “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed”), για κάλυψη της απαίτησης της Διακήρυξης για διάθεση πέντε ατόμων μόνιμου προσωπικού και επιπλέον τριών ατόμων προσωπικού, κατά την περίοδο των Πανελλαδικών Εξετάσεων, και στην οποία Οικονομική Προσφορά αναφέρονται στον Πίνακα Β (υποπίνακες Β1 και Β2) τα επιπλέον τρία άτομα – ενοικιαζόμενου προσωπικού - λόγω μορφής εταιρείας.

**Αβ2)** Στην προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας για τη συντήρηση της εγκατάστασης πυρανίχνευσης με την εταιρεία

«\*\*\*\*» και αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «\*\*\*\*» αποδοχής της συνεργασίας (αρχεία με τίτλο: “23δ. \*\*\*\*\*\_signed” και “17δ. \*\*\*\*\*” αντίστοιχα). Σύμφωνα με το 6ο εδάφιο του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης, “... Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις κ.λ.π. που αφορούν την τεχνική προσφορά υποβάλλονται στην ελληνική ή στην αγγλική γλώσσα”. Κατά συνέπεια το έγγραφο της εταιρείας «\*\*\*\*» (αρχείο με τίτλο: “31. Cooperation letter Oct 2017”) υπεβλήθη σύμφωνα με τη διακήρυξη.

**Αβ3)** Έχει βάση η καταγγελία, αν και δεν είναι απαίτηση της διακήρυξης ο υπάλληλος να έχει συγκεκριμένη προϋπηρεσία. Εξάλλου, η διαφορά στις νόμιμες αποδοχές δεν είναι ικανή να ανατρέψει τη σειρά κατάταξης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.».

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η εταιρεία με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», η οποία ανακηρύχθηκε προσωινή μειοδότης του διαγωνισμού, δεν υπέβαλε πλήρη στοιχεία για το πρόσθετο προσωπικό, το οποίο πρόκειται να απασχολήσει κατά τη χρονική περίοδο εξετάσεων πανελλαδικού τύπου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψεις 14-15 της παρούσας) και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα, σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς από την αναθέτουσα αρχή, ότι προκύπτει με σαφήνεια και πέραν πάσης αμφιβολίας, σύμφωνα με τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης, ποια είναι τα επιπλέον τρία (3) άτομα, τα οποία αποτελούν το πρόσθετο προσωπικό και διατίθενται από την προσωρινή μειοδότη για την κάλυψη των αναγκών της προς ανάθεση σύμβασης. Συγκεκριμένα, από κανένα σημείο των υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «16α1.ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ 2020-signed.pdf», «16α2. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.pdf» και «16β. ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ 2020\_signed.pdf») δεν προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, το πρόσθετο

προσωπικό, με τα πλήρη αυτού στοιχεία, όπως απαιτείται για το μόνιμο τεχνικό προσωπικό, με συνέπεια, να μην μπορεί να θεωρηθεί πλήρης η προσφορά της προσωρινής μειοδότης. Ειδικότερα, όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, μόνο στον συνημμένο «16α1.ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ 2020-signed.pdf», γίνεται αναφορά στον κο Δρακόπουλου Σωτήριο, με ειδικότητα Εργοδηγός Ψυκτικός με Πιστοποιητικό Κατηγορίας 1 και προτεινόμενη θέση, Ψυκτικός Κτιρίου, ο οποίος έχει δηλωθεί για την κάλυψη θέσης του πρόσθετου απαιτούμενου προσωπικού, χωρίς όμως να υπάρχουν περαιτέρω στοιχεία για τον ίδιο στην προσφορά της προσωρινής μειοδότης και χωρίς άλλη αναφορά στα υπόλοιπα δύο (2) απαιτούμενα μέλη του διαθέσιμου πρόσθετου προσωπικού. Το επιχείρημα δε της αναθέτουσας αρχής, ότι η προσφορά θεωρείται πλήρης, λόγω του περιεχομένου της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf»), καθώς και ότι δεν είναι απαραίτητη η αναφορά των επιπλέον τριών προσώπων του πρόσθετου διαθέσιμου προσωπικού, λόγω εταιρικής μορφής του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα (της προσωρινής μειοδότης), ουδόλως βρίσκουν έρεισμα στο περιεχόμενο της διακήρυξης και ούτως, δεν μπορούν να αντικρούσουν επαρκώς τις προβαλλόμενες εκ μέρους της προσφεύγουσας, αιτιάσεις. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος ισχυρισμός όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η υποχρέωση για υποβολή των σχετικών εγγράφων στην ελληνική γλώσσα ή σε μετάφραση στην ελληνική αφορά αποκλειστικά και μόνο τις υποβαλλόμενες προσφορές και τα αποδεικτικά έγγραφα των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα ρητά προβλεπόμενα στην παρ. 2.1.4 της διακήρυξης, ενημερωτικά και τεχνικά

φυλλάδια, καθώς και πιστοποιητικά και βεβαιώσεις κλπ. που αφορούν την τεχνική προσφορά, υποβάλλονται στην ελληνική ή στην αγγλική γλώσσα. Η επίμαχη βεβαίωση, την οποία υπέβαλε η προσωρινή μειοδότης του διαγωνισμού (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «31. Co-operation letter Oct 2017.pdf»), αναμφισβήτητα εμπίπτει στην κατηγορία των εγγράφων, τα οποία γίνονται αποδεκτά και μπορούν αν υποβληθούν και στην αγγλική γλώσσα, αμετάφραστα. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως προβάλλεται στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

23. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος προβάλλεται για την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης, η αναθέτουσα αρχή, κατ' ουσίαν ομολογεί και παραδέχεται ότι οι προβαλλόμενες αιτιάσεις εκ μέρους της προσφεύγουσας είναι βάσιμες και ως εκ τούτου, η προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ειδικότερα, κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 2.4.4 αυτής, ανεξάρτητα από την ορθότητα του πρόσθετου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ότι η διαφορά στις νόμιμες αποδοχές δεν είναι ικανή να ανατρέψει τη σειρά κατάταξης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός, κατόπιν και της ομολογίας της ίδιας της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 11-14 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι προσφυγής», «B. Η προσφορά της \*\*\*\*\* δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε

αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», καθώς η προσφορά της τελευταίας έχει υποβληθεί κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης, όπως προκύπτουν από τον συνδυασμό των οριζόμενων στην παρ. 2.4.1, την υποπαρ. 2.4.3.2, την παρ. 2.4.6 και το Παράρτημα Ι αυτής. Συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «[...]. 31. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας \*\*\*\*\* είναι πλημμελής όσον αφορά τα συστήματα α) \*\*\*\*\*200kW, 80KVA και β) H/Z: 1100KVA (\*\*\*\*\*), καθώς για τα συστήματα αυτά δεν προκύπτει ότι η συντήρησή τους θα γίνεται από πιστοποιημένους συντηρητές. Ειδικότερα:

31.1. Ως προς το σύστημα «\*\*\*\*\*200kW, 80KVA», με την από 24.02.2020 υπεύθυνη δήλωσή της, η διαγωνιζόμενη δήλωσε ότι θα συνεργαστεί με την εταιρεία «\*\*\*\*\*» για τη συντήρηση του παραπάνω συστήματος (ΣΧΕΤΙΚΟ 8). Ωστόσο, με την από 20.02.2020 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «\*\*\*\*\*» δηλώνεται ότι η εταιρεία αυτή είναι πιστοποιημένη και θα συνεργαστεί με τη διαγωνιζόμενη για συγκεκριμένα συστήματα, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνεται το σύστημα «\*\*\*\*\*200kW, 80KVA» (ΣΧΕΤΙΚΟ 9).

31.2. Ως προς το σύστημα «H/Z: 1100KVA (\*\*\*\*\*)», με την από 24.02.2020 υπεύθυνη δήλωσή της, η διαγωνιζόμενη δήλωσε ότι θα συνεργαστεί με την εταιρεία «\*\*\*\*» για τη συντήρηση του παραπάνω συστήματος (ΣΧΕΤΙΚΟ 8). Ωστόσο, η από 20.02.2020 δήλωση της εταιρείας «\*\*\*\*\*» (ΣΧΕΤΙΚΟ 10) αφενός δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, αφετέρου δεν συνοδεύεται από κανένα έγγραφο το οποίο να αποδεικνύει ότι η εταιρεία αυτή είναι πιστοποιημένη για το συγκεκριμένο σύστημα.

32. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της\*\*\*\*, καθώς από την τεχνική προσφορά της δεν προκύπτει ότι η συντήρηση των συστημάτων α) \*\*\*\*\*200kW, 80KVA και β) H/Z: 1100KVA (\*\*\*\*) θα γίνεται από πιστοποιημένους συντηρητές.». Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα επικαλείται έλλειψη στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας, κατά παράβαση της παρ. 2.4.4 της διακήρυξης, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Συγκεκριμένα, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι: «[...]. 33. Στον όρο 2.4.4 της

Διακήρυξης προβλέπονται τα περιεχόμενο του φακέλου της οικονομικής προσφοράς, καθώς και ο τρόπος σύνταξης και υποβολής της. Στον όρο αυτό ορίζεται ότι «Οι Πίνακες που καλούνται να συμπληρώσουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας. Οι υποψήφιοι είναι υποχρεωμένοι, επί ποινή απορρίψεως, να έχουν συμπληρώσει όλα τα πεδία των Πινάκων αυτών». Στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης περιλαμβάνεται το Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς το οποίο οφείλει να ακολουθήσει ο διαγωνιζόμενος. Όσον αφορά τις αποδοχές εργαζομένων και τις ασφαλιστικές εισφορές, το Υπόδειγμα κάνει ρητή μνεία ότι πρέπει να υποβληθούν και ανεξάρτητοι πίνακες με τη σχετική ανάλυση (βλ. σημείο 2 στη σελ. 65 και 66 της Διακήρυξης).

34. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εταιρεία \*\*\*\*\* δεν υπέβαλε τους ανεξάρτητους πίνακες με την ανάλυση αναφορικά με τις αποδοχές των εργαζομένων και τις ασφαλιστικές εισφορές. Η έλλειψη αυτή συνιστά λόγο αποκλεισμού, καθώς οι διαγωνιζόμενοι είναι υποχρεωμένοι να ακολουθήσουν το Υπόδειγμα ΙΙΙ επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους. Το δε Υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ απαιτεί ρητά την υποβολή ανάλυσης σε ανεξάρτητους πίνακες (βλ. σημείο 2 στη σελ. 65 και 66 της Διακήρυξης).

35. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που δέχθηκε την προσφορά της \*\*\*\*\* [...].». Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις από 30.08.2020 Απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, υποστηρίζει ότι: **«Αβ). Αναφορικά με τους λόγους που αναλύονται στις σελίδες 7 έως 14 της προδικαστικής προσφυγής του θέματος, η Επιτροπή θεωρεί τα εξής:**

[...]

**Αβ4)** Στην προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «\*\*\*\*\*» (αρχείο: “ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ”) όπου αναφέρει ότι είναι πιστοποιημένη από τους οίκους «\*\*\*\*\*» για συντήρηση συστημάτων UPS & AC. Όντως δεν περιλαμβάνεται το σύστημα “\*\*\*\*\*200 Kw, 80KVA”.

Επιπλέον στην προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*» υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «\*\*\*\*\*» (αρχείο: “ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΗΖ”), που δεν αποτελεί

*Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου του ν. 1599/1986, όπου αναφέρει ότι θα συνεργαστεί με την εταιρεία «\*\*\*\*\*» για τη συντήρηση του Η/Ζ 1100KVA (\*\*\*\*).*  
**Αβ5) Έχει βάση η καταγγελία. Δεν έχουν υποβληθεί ανεξάρτητοι πίνακες με σχετική ανάλυση των αποδοχών των εργαζομένων και των αντίστοιχων ασφαλιστικών τους εισφορών. [...].».**

25. Επειδή, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*.» η αναθέτουσα αρχή, κατ' ουσίαν ομολογεί και παραδέχεται ότι οι προβαλλόμενες αιτιάσεις εκ μέρους της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους βάσιμες και ως εκ τούτου, η προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός άνευ άλλου τινός, κατόπιν και της ομολογίας της ίδιας της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου\*\*\*\*\*, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση στο σύνολό του, του από υπ' αριθμ. 1/03.03.2020 Πρακτικού Ελέγχου και Αξιολόγησης του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του υπ' αριθμ. \*\*\* Πρακτικού Αποσφράγισης των Υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς και Κατακύρωσης Προσωρινού Μειοδότη της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του

**Αριθμός Απόφασης: 1322 /2020**

Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» και ανακήρυξε την τελευταία προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων διακοσίων εννέα ευρώ (1.209,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**