

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1212/3.09.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει κατά δήλωσή του στη ..., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 250/19.08.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/26.07.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, να γίνει αναβαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού των τεχνικών προσφορών, να συνταχθεί και να εγκριθεί εκ νέου το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.091,41 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 2.09.2020 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης για το υπ' αριθμ. 2 Υποέργο της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 218.281,50€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την από ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Σύνταξη Γενικού Σχεδίου Ύδρευσης (MASTER PLAN) και υλοποίηση σχεδίου ασφαλείας νερού ΔΕΥΑ ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 272.594,85€ ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δυο Υποέργα, οι δε προσφορές δύναται να υποβληθούν για το ένα ή και τα δυο Υποέργα. Δοθέντος δε ότι ο διαγωνισμός αφορά δραστηριότητα του άρθρου 230 του ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις ... με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 2.09.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

στις 24.08.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον αναθέτοντα φορέα την 3.09.2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτισης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά βαθμολόγησης θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να γίνει αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, να συνταχθεί και να εγκριθεί εκ νέου το υπ' αριθμ.1/26.07.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή την 3.09.2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1430/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. 31622/3.09.2020 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα ανεστάλη η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε την 11.09.2020 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος ... προσφορά του. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/26.07.2020 Πρακτικό, οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού σύμφωνα με τα κριτήρια του όρου 21 της διακήρυξης και έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία :

Επωνυμία διαγωνιζόμενου	Κριτήριο 1 ^ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1)	Κριτήριο 2 ^ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2)	Κριτήριο 3 ^ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ3)	Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς ($UTΠ = \sigma_1 \times K_1$ + $\sigma_2 \times K_2$ + $\sigma_3 \times K_3$ = 0,50xK1 + 0,30xK2 + 0,20xK3
... Δ.Τ. «...»-...	87,00	88,00	88,00	87,50
...-	96,00	97,00	88,00	94,70

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

...				
...	84,00	85,00	85,00	84,50

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]η σύμπραξή μας (Διαγωνιζόμενος 1) κατατάσσεται δεύτερη (2^η), και μάλιστα με διαφορά 7,2 μονάδων από τον πρώτο (1^ο) (Διαγωνιζόμενος 2), γεγονός που κατά την άποψή μας δεν τεκμηριώνεται σαφώς τόσο από τον λεκτικό χαρακτηρισμό όσο και την βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων της Τ.Π., συγκριτικά πάντα και με την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των άλλων δύο Διαγωνιζομένων (2 και 3). [...]Κριτήριο Κ1 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ): Από την βαθμολόγηση προκύπτει ότι ο Διαγωνιζόμενος 2 (1^{ος}) από τον Διαγωνιζόμενος 1 (2^{ος}) έχουν διαφορά (96-87=) 9 μονάδες, και ο Διαγωνιζόμενος 3 (3^{ος}) από τον Διαγωνιζόμενος 1 (2^{ος}) έχουν διαφορά μόλις (87-84=) 3 μονάδες.

Το πρώτο συμπέρασμα που προκύπτει είναι ότι η Τεχνική Έκθεση του Διαγωνιζόμενου 1 έχει πολλές ελλείψεις σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 2 που θα προκύπτουν από τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς των επιμέρους θεμάτων που αξιολογούνται στο Κριτήριο Κ1, ώστε να δικαιολογείται η διαφορά 9 μονάδων, ενώ σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 3 έχει μικρότερη διαφορά που αντιστοιχεί σε 3 μονάδες και λογικά θα τεκμηριώνεται από τους αντίστοιχους λεκτικούς χαρακτηρισμούς. Διαβάζοντας λοιπόν αναλυτικά τους χαρακτηρισμούς αξιολόγησης των επιμέρους θεμάτων της Τεχνικής Έκθεσης παρατηρούμε τα εξής:

α) ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ Τ.Τ.Δ. ΚΑΙ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΗ ΣΗΜΑΣΙΑ:

Παρατηρούμε ότι ο Διαγωνιζόμενος 1 και ο Διαγωνιζόμενος 2, έχουν πολλούς λεκτικούς χαρακτηρισμούς ως προς τα περιεχόμενα της έκθεσης, χωρίς όμως να υπάρχει σύγκριση ίδιων θεμάτων που να τεκμηριώνει το λεκτικό πολύ καλός και άριστος αντίστοιχα

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

Για παράδειγμα αναφέρει για τον Διαγωνιζόμενο 1: "...γίνεται αναλυτική περιγραφή της προσέγγισης του ειδικού αντικείμενου της μελέτης..." και για τον Διαγωνιζόμενο 2: "Η περιγραφή των υφιστάμενων υποδομών ύδρευσης (παρ. 1.5) για τις 3 Δημοτικές Ενότητες του Δήμου είναι πολύ εκτεταμένη και λεπτομερής...", από το οποίο δεν προκύπτει γιατί η διαπίστωση για τον Διαγωνιζόμενο 2 είναι τόσο πιο σημαντική (άριστη) από την διαπίστωση (πολύ καλή) για τον Διαγωνιζόμενο 1, ώστε να τεκμηριώνει βαθμολογία με διαφορά 9 μονάδων, πόσο μάλλον δε που δεν υπάρχει συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των δύο (ο Διαγωνιζόμενος 2 προσέγγισε ή όχι το ειδικό αντικείμενο;; και αν ναι αναλυτικά;; ή τι άλλο;;, και ο Διαγωνιζόμενος 1 περιέγραψε ή όχι τις υφιστάμενες υποδομές ύδρευσης;; και αν ναι αναλυτικά;; ή τι άλλο;;)

β) ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΓΕΩΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΥΔΡΟΓΕΩΛΟΓΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ: [...]

Παρατηρούμε ότι ο Διαγωνιζόμενος 1 και ο Διαγωνιζόμενος 2, έχουν ίδιους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, παρόλα αυτά η διαφορά των 9 μονάδων στη συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 δεν επηρεάστηκε καθόλου από αυτό το επί μέρους θέμα.

γ) ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ:[...]

Παρατηρούμε ότι ο Διαγωνιζόμενος 1 έχει σαφώς πολλούς και καλύτερους λεκτικούς χαρακτηρισμούς και πάρα πολλές θετικές επισημάνσεις, ενώ ο Διαγωνιζόμενος 2 δεν έχει κανέναν λεκτικό χαρακτηρισμό παρά μόνο διαπίστωση/καταγραφή των υποβληθέντων στοιχείων, παρόλα αυτά η διαφορά των 9 μονάδων στη συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 δεν επηρεάστηκε καθόλου ούτε από αυτό το επί μέρους θέμα.

Αντίστοιχα ο Διαγωνιζόμενος 3 που επισήμανε ένα πρόβλημα χωρίς όμως να προτείνει λύση για την αντιμετώπισή του έχει βαθμό μόνο κατά 3 μονάδες μικρότερο από τον Διαγωνιζόμενο 1 (;!)

Κριτήριο Κ2 (ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ):[...]

[...] ο Διαγωνιζόμενος 2 (1^{ος}) από τον Διαγωνιζόμενο 1 (2^{ος}) έχουν διαφορά (97-88=) 9 μονάδες, και ο Διαγωνιζόμενος 3 (3^{ος}) από τον Διαγωνιζόμενο 1

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

(2^{ος}) έχουν διαφορά (88-85=) 3 μονάδες, δηλαδή ανάλογη διαφορά μονάδων μεταξύ της βαθμολογίας των Διαγωνιζομένων, με βαθμολόγηση πάλι του "πολύ καλός" για τον Διαγωνιζόμενο 1 κοντά στο κατώτατο όριο, ακριβώς όπως και στη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1.

Το συμπέρασμα που προκύπτει κατ' αρχάς, είναι ότι η Έκθεση Μεθοδολογίας του Διαγωνιζόμενου 1 (2^{ος}) έχει πολλές ελλείψεις σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 2 (1^{ος}) που θα προκύπτουν από τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς των επιμέρους θεμάτων που αξιολογούνται στο Κριτήριο Κ2, ώστε να δικαιολογείται η διαφορά 9 μονάδων, ενώ σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 3 (3^{ος}) υπάρχει μικρότερη διαφορά που αντιστοιχεί σε 3 μονάδες και λογικά θα τεκμηριώνεται από τους αντίστοιχους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, παρόλο που στη παραπάνω γενική αξιολόγηση προκύπτει ήδη μία έλλειψη για τον Διαγωνιζόμενο 3: "... χωρίς ωστόσο οι δραστηριότητες να συσχετίζονται με τις 3 Φάσεις της μελέτης".

Διαβάζοντας λοιπόν αναλυτικά τους χαρακτηρισμούς αξιολόγησης των επιμέρους θεμάτων της Έκθεσης Μεθοδολογίας παρατηρούμε:

α) ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ & ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΜΕΛΕΤΗΣ:[...]

Και οι τρεις Διαγωνιζόμενοι απέσπασαν ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό στην παραπάνω αξιολόγηση, παρόλα αυτά, η διαφορά των 9 μονάδων (υπέρ του Διαγωνιζόμενου 2 έναντι του Διαγωνιζόμενου 1), καθώς και η διαφορά των 3 μονάδων (υπέρ του Διαγωνιζόμενου 1 έναντι του Διαγωνιζόμενου 3) στη συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 δεν επηρεάστηκε καθόλου από αυτό το επί μέρους θέμα.

β) ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΓΙΑ ΕΝΤΕΧΝΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ:[...]

Απορίας άξιο είναι και πάλι το γεγονός ότι:

- Για τον Διαγωνιζόμενο 2 ο χαρακτηρισμός άριστος βαθμολογείται με 97 βαθμούς (δύο μονάδες παραπάνω από το εύρος τιμών > 95, όπως ορίστηκαν)
- Για τον Διαγωνιζόμενο 1 ο χαρακτηρισμός πολύ καλός βαθμολογείται με 88

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

βαθμούς (μόλις τρεις μονάδες παραπάνω από το κατώτατο όριο του εύρους 85 - 94, όπως ορίστηκαν)

Επίσης παράδοξο (πρώτο) αποτελεί το γεγονός ότι:

-Για τον Διαγωνιζόμενο 3 ο χαρακτηρισμός καλός βαθμολογείται με 85 βαθμούς, ενώ το εύρος των τιμών για τον χαρακτηρισμό καλός είναι 70 - 84, δηλαδή παίρνει βαθμό από το εύρος τιμών 85 - 94 που αντιστοιχεί στον χαρακτηρισμό του πολύ καλός (;;!!).

γ) ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ:[...]

Στο συγκεκριμένο επί μέρους θέμα συγκριτικής αξιολόγησης δεν δικαιολογείται από κανέναν λεκτικό χαρακτηρισμό η υπεροχή του Διαγωνιζομένου 2 σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 1, ώστε να έχει διαφορά 9 ολόκληρες μονάδες. Πολλώ μάλλον με το γεγονός ότι: Η αξιοπιστία του προτεινόμενου Χρονοδιαγράμματος εξετάζεται σε συνδυασμό με την προτεινόμενη Ομάδα μελέτης. Συνεπώς θα περιμένει κανείς προκαταβολικά ο Διαγωνιζόμενος 2 να παρουσιάζει Ομάδα Μελέτης (Ο.Μ.) με άριστη οργάνωση και κατανομή καθηκόντων, που υπερέχει εμφανώς από τις προτεινόμενες Ο.Μ. του Διαγωνιζομένου 1 και του Διαγωνιζομένου 3, και η υπεροχή αυτή αναμένει να αποτυπωθεί στην επόμενη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3.

Παράδοξο δεύτερο: Τελικά δεν προκύπτει η υπεροχή αυτή από τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3, καθώς ο Διαγωνιζόμενος 2 έχει ίδιο βαθμό με τον Διαγωνιζόμενο 1 (88 μονάδες), και επιπλέον το λεκτικό της αξιολόγησης της Ομάδας Μελέτης του Διαγωνιζομένου 1 έχει περισσότερους και καλύτερους χαρακτηρισμούς, που κατά τη γνώμη μας θα επέβαλλαν καλύτερη βαθμολογία (άριστη) σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 2, σύμφωνα με την ανάλυση της συγκριτικής αξιολόγησης του τελευταίου Κριτηρίου Κ3, που σας παραθέτουμε:

Κριτήριο Κ3 (ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ):[...]

Από την παραπάνω βαθμολόγηση προκύπτει ότι ο Διαγωνιζόμενος 2 (1^{ος}) από τον Διαγωνιζόμενο 1 (2^{ος}) έχουν την ίδια βαθμολογία 88 μονάδες, και ο Διαγωνιζόμενος 3 (3^{ος}) διαφέρει κατά 3 μονάδες λιγότερο (85).

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

Το πρώτο συμπέρασμα που προκύπτει είναι ότι η Έκθεση Τεκμηρίωσης καθηκόντων του Διαγωνιζομένου 1 μας έχει ίδια βαθμολογία με τον Διαγωνιζόμενο 2 και συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί των επιμέρους θεμάτων που αξιολογούνται στο Κριτήριο Κ3 θα είναι ίδιοι, ενώ σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 3 υπάρχει μικρή διαφορά που αντιστοιχεί σε 3 μονάδες και λογικά θα τεκμηριώνεται από τους αντίστοιχους λεκτικούς χαρακτηρισμούς στα επιμέρους θέματα που αξιολογούνται. Ήδη από τα παραπάνω προκύπτει το τρίτο παράδοξο ασυμφωνίας_λεκτικών χαρακτηρισμών και βαθμολογίας καθώς η διατύπωση της αξιολόγησης είναι ίδια ανάμεσα στον Διαγωνιζόμενο 2 (βαθμός 88) και Διαγωνιζόμενο 3 (βαθμός 85), ενώ η διατύπωση της αξιολόγησης για τον Διαγωνιζόμενος 1 έχει επιπλέον λεκτικούς χαρακτηρισμούς: "και η εμπλοκή και με τα στελέχη της ΔΕΥΑΘ", παρόλα αυτά έχει την ίδια βαθμολογία με τον Διαγωνιζόμενο 2 (βαθμός 88).

Διαβάζοντας λοιπόν αναλυτικά τους χαρακτηρισμούς αξιολόγησης των επιμέρους θεμάτων της Έκθεσης Τεκμηρίωσης καθηκόντων παρατηρούμε:

α) ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ: [...]

Παρατηρείται το τέταρτο παράδοξο ασυμφωνίας λεκτικών χαρακτηρισμών και βαθμολογίας, καθώς ο Διαγωνιζόμενος 1 έχει καλύτερο λεκτικό χαρακτηρισμό καθώς και μία επιπλέον επισήμανση, ενώ ο Διαγωνιζόμενος 2 όπως και ο Διαγωνιζόμενος 3 δεν έχει κανέναν λεκτικό χαρακτηρισμό παρά μόνο διαπίστωση/καταγραφή των υποβληθέντων στοιχείων, παρόλα αυτά είναι ίδια η συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 (βαθμός 88) και δεν επηρεάστηκε καθόλου ούτε από αυτό το επί μέρους θέμα. Ενώ αντίστοιχα ο Διαγωνιζόμενος 3 που έχει ίδιο λεκτικό με τον Διαγωνιζόμενο 2 έχει 3 μονάδες λιγότερες (βαθμός 85) στη συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 (;!).

β) ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: [...]

Παρατηρείται το πέμπτο παράδοξο ασυμφωνίας λεκτικών χαρακτηρισμών και βαθμολογίας, καθώς ο Διαγωνιζόμενος 1 έχει πολύ καλό λεκτικό χαρακτηρισμό καθώς και μία επιπλέον επισήμανση (διαθέτει συνοχή με τον συμπράττοντα οικονομικό φορέα), ενώ ο Διαγωνιζόμενος 2 αν και έχει ίδιο

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

λεκτικό χαρακτηρισμό (πολύ καλός) χωρίς ωστόσο να διαθέτει συνοχή με τον συμπράττοντα οικονομικό φορέα (μηδενική εξωτερική συνοχή), παρόλα αυτά είναι ίδια η συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 (βαθμός 88) και δεν επηρεάστηκε καθόλου ούτε από αυτό το επί μέρους θέμα. Αντίστοιχα ο Διαγωνιζόμενος 3 που έχει ίδιο λεκτικό με τον Διαγωνιζόμενο 2 αλλά έχει μία μικρή έλλειψη εσωτερικής συνοχής (ενός ατόμου) βαθμολογήθηκε με 3 μονάδες λιγότερες (βαθμός 85) στη συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 (:!)».

14. Επειδή ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « [...]Σύμφωνα με το άρθρο 21 της Διακήρυξης, κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, επομένως η ανάδειξη του αναδόχου επηρεάζεται άμεσα από τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Στο σκέλος που η ενιστάμενη Ένωση οικονομικών φορέων αιτείται να βαθμολογηθεί η δική της προσφορά με μεγαλύτερη βαθμολογία, υποστηρίζοντας ότι υποβαθμολογήθηκε, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να παρέμβει στο έργο της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού κι αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, διότι έτσι παραβιάζεται το αδιάβλητο του διαγωνισμού. Κατά την γνώμη μας, από τυπικής άποψης, το προσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής συντάχθηκε με πιστή εφαρμογή του άρθρου 21 της διακήρυξης και του άρθρου 86 του Ν.4412/16, σύμφωνα δε με την παράγραφο 11 : "Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο..." θεωρούμε ότι ο λεκτικός χαρακτηρισμός έχει ένα εύρος, ώστε στην περίπτωση πολλών προσφορών να είναι ευχερής η κατάταξη τους από την επιτροπή.

Ως προς τα κριτήρια βαθμολόγησης, όπως αυτά περιγράφονται επακριβώς στο άρθρο 21 της διακήρυξης, δεν υπάρχει καμία αμφισημία, δεδομένου ότι η Α.Α διατύπωσε μέσω των κριτηρίων βαθμολόγησης τις απαιτήσεις της ως

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

προς την ποιοτική και ποσοτική επιλογή, τις οποίες αποδέχθηκε ο κάθε προσφέρων με την συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Η επιτροπή βαθμολόγησε κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, αιτιολογώντας επακριβώς την ποιοτική και ποσοτική υπέροχή της κάθε μιας τεχνικής προσφοράς, με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της, που δικαιολογεί κι αντιστοιχίζει τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης[...].».

15. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...].».

16. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...]ε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών,[...].».

17. Επειδή, το άρθρο 311 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.[...] 4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο[...]

18. Επειδή το άρθρο 315 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.[...].».

19. Επειδή το άρθρο 99 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] ββ) Αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής: αα) στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο αποσφραγίζει σε δημόσια συνεδρίαση τους φακέλους των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Οι υπόλοιποι φάκελοι παραμένουν σφραγισμένοι και φυλάσσονται με μέριμνα του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγησή τους, με την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης, διεξάγεται σε κλειστές συνεδριάσεις του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Το πρακτικό του οργάνου αυτού, ολοκληρώνεται με τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών και την σχετική λεκτική αιτιολογία, και υποβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή. Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται αποδεκτές εφόσον οι επί μέρους βαθμολογίες των κριτηρίων ανάθεσης είναι πάνω από τα αντίστοιχα ελάχιστα όρια όπως καθορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, αλλιώς απορρίπτονται και ο οικονομικός φορέας αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας,[...] 3. Τα παραπάνω οριζόμενα στην παράγραφο 1 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μελετών,

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 4 του άρθρου 36.».

20. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]Η συνολική πράξη “Σύνταξη γενικού σχεδίου ύδρευσης (MASTERPLAN) και υλοποίηση σχεδίου (MASTERPLAN) και υλοποίηση σχεδίου ασφάλειας νερού Δ.Ε.Υ.Α. ...” αποτελείται από δύο (2) υποέργα:

1ο Υπόεργο : Γενικό Σχέδιο Ύδρευσης (MasterPlan) ΔΕΥΑ...)
2ο Υπόεργο: Σχέδιο ασφάλειας νερού ΔΕΥΑ ...

Κάθε υποψήφιος μπορεί να υποβάλει Προσφορά για 1,2 ή και για τα 2 υποέργα/ τμήματα [...]

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας :

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β΄, λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων (β) και (γ).

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

Η τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος ΠΕΝΗΝΤΑ (50) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), του περβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες.

Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους, για κάθε Υπόεργο/ Τμήμα και για κάθε Προσφορά.

α/α	Κριτήριο Κν	Συντελεστής Βαρύτητας σν
K1	Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση της σύμβασης	0,50
K2	Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης και συγκεκριμένα ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της σύμβασης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του	0,30

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

	συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο	
K3	Η οργάνωση του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα η σαφήνεια των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης	0,20

Ελάχιστο όριο όλων των επιμέρους βαθμολογιών των ανωτέρω κριτηρίων ανάθεσης είναι το 50%.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100.

Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΥΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$ όπου είναι οι συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης K_1 , K_2 , και K_3 , αντίστοιχα και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΥΠ = 80\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας

21.3. Βαθμολόγηση Οικονομικής Προσφοράς

Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς Οπι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, ως εξής :

$$ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ),$$

όπου ΠΑ είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της οικονομικής προσφοράς ορίζεται σε $UOP=20\%$

Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων οι Τεχνικές Προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 21.2 της παρούσας.

21.4 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς U προκύπτει από το άθροισμα:

$$U = UTP * 80\% + UOP * 20\%$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τον μεγαλύτερο αριθμό στο U . [...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731,

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή, με βάση την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007).

28. Επειδή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

29. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

αναπιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

30. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642, ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341).

31. Επειδή ο προσφεύγων με το μοναδικό λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και ιδίως η κατάταξή του στη δεύτερη θέση με διαφορά 7.2 μονάδων από τον πρώτο σε σειρά βαθμολόγησης δεν τεκμηριώνεται ειδικώς, σαφώς και πλήρως ούτε από τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς που υιοθέτησε η

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

Επιτροπή Διαγωνισμού αλλά ούτε από τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών.

32. Επειδή στον όρο 21 της διακήρυξης προβλέπεται ότι κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία θα προκύψει από τη συσχέτιση της βαθμολόγησης αφενός των τεχνικών προσφορών βάσει των σχετικών κριτηρίων αξιολόγησης και αφετέρου των οικονομικών προσφορών, τίθενται δε ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τρία κριτήρια, ήτοι Κ1, Κ2 και Κ3 με συντελεστές βαρύτητας 0,50, 0,30 και 0,20 αντίστοιχα.

33. Επειδή περαιτέρω, αν και ουδόλως προβλέπεται έτι σχετικό στη διακήρυξη, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 1/26.07.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων χρησιμοποιώντας λεκτικούς χαρακτηρισμούς τους οποίους αντιστόιχισε σε βαθμολογία κατά φθίνουσα σειρά με το ακόλουθο εύρος:

Άριστη/Άριστος	> 95
Πολύ καλή/ Πολύ καλός	85-94
Καλή/Καλός	70-84.

Δοθέντος όμως ότι, η Επιτροπή Διαγωνισμού υιοθέτησε το πρώτον λεκτικούς χαρακτηρισμούς με εύρος βαθμολόγησης, όφειλε, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 27-30, να αιτιολογήσει πλήρως, ειδικώς και επαρκώς τη συγκεκριμένη βαθμολογία που απέδωσε στους λεκτικούς χαρακτηρισμούς που χρησιμοποίησε σε κάθε κριτήριο, με αναφορά στα στοιχεία εκείνα των προσφορών που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση. Πολλώ δε μάλλον καθώς στη διακήρυξη δεν ορίζονται για έκαστο κριτήριο συγκεκριμένα υποκριτήρια με συντελεστές βαρύτητας.

34. Επειδή, ειδικότερα, ως προς το κριτήριο Κ1 αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης όπως προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

από την τεχνική έκθεση του διαγωνιζόμενου με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Όπως αναφέρεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την τεχνική έκθεση του προσφεύγοντος «[...] προκύπτει πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Η ανάλυση των στοιχείων του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου της σύμβασης γίνεται με λεπτομέρεια και σαφήνεια, τονίζοντας σε πολύ καλό βαθμό τα θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία για την πληρότητα της μελέτης, ιδιαίτερα στην παράγραφο 5, στην οποία γίνεται αναλυτική περιγραφή της προσέγγισης του ειδικού αντικειμένου της μελέτης με επισήμανση των σημαντικών βημάτων. Ειδικότερα, στην παρ. 5.4 παρουσιάζονται συμπληρωματικά στοιχεία που απαιτούν ιδιαίτερη προσοχή κατά την εκπόνηση της μελέτης. Στην παρ. 4.2 γίνεται πολύ καλή παρουσίαση των γεωλογικών και υδρογεωλογικών χαρακτηριστικών της περιοχής μελέτης. Τέλος, γίνεται πολύ καλή επισήμανση προβλημάτων του φακέλου, και συγκεκριμένα: α. Έλλειψη ρητής υποχρέωσης Υγειονομικών Αναγνωρίσεων από τον υπεύθυνο φορέα του έργου. β. Παράλειψη πρόβλεψης στην προεκτίμηση αμοιβής ποσού για την πραγματοποίηση δοκιμαστικών αντλήσεων και κατάστροφησης αποδεκτού σχεδίου εκμετάλλευσης των υπόγειων υδροφορέων για τον καθορισμό Ζωνών Παροχής Ύδρευσης. Στην Τεχνική Έκθεση τεκμηριώνονται πολύ καλά τα παραπάνω προβλήματα, αναφέρονται οι επιπτώσεις στο έργο και προτείνονται λύσεις για την αντιμετώπισή τους.». Περαιτέρω, ως προς την τεχνική έκθεση του οικονομικού φορέα «...» σημειώνεται ότι «[...] προκύπτει άριστος βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Η ανάλυση των στοιχείων του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου της σύμβασης γίνεται με μεγάλη λεπτομέρεια και σαφήνεια. Η περιγραφή των υφιστάμενων υποδομών ύδρευσης (παρ. 1.5) για τις 3 Δημοτικές Ενότητες του Δήμου είναι πολύ εκτεταμένη και λεπτομερής. Στο κεφάλαιο 2 γίνεται σχολιασμός του αντικειμένου του έργου τονίζοντας σε άριστο βαθμό τα θέματα στα οποία

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία για την πληρότητα της μελέτης. Στην παράγραφο 3.4 καταγράφονται τα σημαντικότερα θέματα για την επιτυχή ολοκλήρωση της μελέτης. Στην παρ. 1.6 γίνεται πολύ καλή παρουσίαση των γεωλογικών και υδρογεωλογικών χαρακτηριστικών της περιοχής μελέτης. Η Τεχνική Έκθεση δεν υποδεικνύει προβλήματα και αδυναμίες του φακέλου, αλλά εντοπίζει θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκτέλεση της σύμβασης και προτείνει λύσεις για την αντιμετώπισή τους». Επίσης, για την τεχνική έκθεση του συμμετέχοντος «...» η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατηρεί ότι «[...]προκύπτει καλός βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Η ανάλυση των στοιχείων του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου της σύμβασης γίνεται με λεπτομέρεια, τονίζοντας σε καλό βαθμό τα θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία για την πληρότητα της μελέτης. Στην παρ. 6 γίνεται καλή παρουσίαση των γεωλογικών και υδρογεωλογικών χαρακτηριστικών της περιοχής μελέτης. Τέλος, εντοπίζεται ένα πρόβλημα του φακέλου, και συγκεκριμένα η παράλειψη αναφοράς στις απαιτούμενες αναλύσεις βαρέων μετάλλων και ιχνοστοιχείων».

35. Επειδή, στο κριτήριο K1 ο προσφεύγων έλαβε βαθμολογία 87 βαθμούς, ο διαγωνιζόμενος «...» 96 βαθμούς και ο οικονομικός φορέας «...» 84 βαθμούς. Ωστόσο, δεδομένου ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που χρησιμοποιεί η Επιτροπή Διαγωνισμού αντιστοιχούν σε εύρος βαθμολόγησης, εκ των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη ουδώς αιτιολογείται η βαθμολογία που έλαβαν όλοι οι συμμετέχοντες για το κριτήριο K1, ήτοι καταρχήν δεν παρατίθενται εκείνα τα στοιχεία που δικαιολογούν τη συγκεκριμένη βαθμολογία και όχι έτερη εντός του εύρους του λεκτικού χαρακτηρισμού που αποδόθηκε συγκριτικά σε έκαστο διαγωνιζόμενο. Πολλώ δε μάλλον επισημαίνεται ότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ως προς το ζήτημα της παρουσίασης των γεωλογικών και υδρογεωλογικών χαρακτηριστικών της περιοχής μελέτης ο προσφεύγων και

ο διαγωνιζόμενος «...» έλαβαν τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό «πολύ καλή». Επιπροσθέτως, η τεχνική έκθεση του οικονομικού φορέα «...» δεν περιλάμβανε μνεία των προβλημάτων και αδυναμιών του φακέλου μελέτης, θέματα τα οποία αναδείχθηκαν από τους έτερους δυο διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια, με πλημμελή αιτιολογία ο αναθέτων φορέας βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων ως προς το κριτήριο Κ1 και οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

36. Επειδή, με το κριτήριο Κ2 αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης και συγκεκριμένα ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της σύμβασης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

37. Επειδή, σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού από την έκθεση μεθοδολογίας του προσφεύγοντος «[...] προκύπτει ότι καλύπτονται σε πολύ καλό βαθμό οι απαιτήσεις της σύμβασης από τις διοικητικές και επιστημονικές δραστηριότητες που παρουσιάζονται για τις 3 Φάσεις της μελέτης, καθώς και από τις Γενικές Αρχές σχεδιασμού και μεθοδολογικής προσέγγισης της παραγράφου 2.2. Από την αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας (παρ. 2.7, 2.8 και 2.9) προκύπτει πολύ μεγάλος βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την ποιοτική παραγωγή της μελέτης και την επίτευξη των στόχων του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού. Στην παρ. 2.10 γίνεται πολύ καλή περιγραφή των εσωτερικών εργασιών για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης. Η ανάλυση των ενεργειών και των

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

παραδοτέων στο προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα είναι σε πλήρη συμφωνία με το ενδεικτικό Χρονοδιάγραμμα του φακέλου της σύμβασης, και παρουσιάζει με περισσότερο σαφή και αναλυτικό τρόπο τις επιμέρους ενέργειες και διαδικασίες. Σε συνδυασμό με την προτεινόμενη ομάδα μελέτης, τεκμηριώνεται πολύ καλά η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης και η αξιοπιστία του Χρονοδιαγράμματος.». Ως προς δε την έκθεση μεθοδολογίας του συμμετέχοντος «...» η Επιτροπή διαπιστώνει ότι «[...] καλύπτονται σε άριστο βαθμό οι απαιτήσεις της σύμβασης από τις δραστηριότητες και τις επιμέρους ενέργειες, που παρουσιάζονται για τις 3 Φάσεις της μελέτης, στην παράγραφο 2.2. Από την αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας προκύπτει πολύ μεγάλος βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την ποιοτική παραγωγή της μελέτης και την επίτευξη των στόχων του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού. Στο κεφάλαιο 3 γίνεται άριστη περιγραφή των εσωτερικών εργασιών για την έντεχνη υλοποίηση του έργου. Πολύ θετικό στοιχείο της παρουσίασης είναι η αναλυτική παράθεση και κωδικοποίηση των παραδοτέων. Η ανάλυση των ενεργειών και των παραδοτέων στο προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα είναι σε πλήρη συμφωνία με το ενδεικτικό Χρονοδιάγραμμα του φακέλου της σύμβασης, και παρουσιάζει με περισσότερο σαφή και αναλυτικό τρόπο τις επιμέρους ενέργειες και διαδικασίες. Σε συνδυασμό με την προτεινόμενη ομάδα μελέτης, τεκμηριώνεται πάρα πολύ καλά η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης και η αξιοπιστία του Χρονοδιαγράμματος.». Επίσης, για τον οικονομικό φορέα «...» η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι «[...] καλύπτονται σε πολύ καλό βαθμό οι απαιτήσεις της σύμβασης από τις δραστηριότητες και τις επιμέρους ενέργειες, που παρουσιάζονται στις παραγράφους 1.1 και 1.2, χωρίς ωστόσο οι δραστηριότητες να συσχετίζονται με τις 3 Φάσεις της μελέτης. Από την αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας προκύπτει πολύ μεγάλος βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την ποιοτική παραγωγή της μελέτης και την επίτευξη των στόχων του Σχεδίου Ασφάλειας Νερού. Στο κεφάλαιο 2 γίνεται καλή περιγραφή των εσωτερικών εργασιών για την έντεχνη

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

υλοποίηση του έργου. Το προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα είναι σε πλήρη συμφωνία με το ενδεικτικό Χρονοδιάγραμμα του φακέλου της σύμβασης. Σε συνδυασμό με την προτεινόμενη ομάδα μελέτης, τεκμηριώνεται πολύ καλά η δυνατότητα υλοποίησης της σύμβασης και η αξιοπιστία του Χρονοδιαγράμματος.».

. 38. Επειδή ως προς το κριτήριο Κ2 ο προσφεύγων βαθμολογήθηκε συνολικά με 88 βαθμούς και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» με 97 και 85 αντίστοιχα. Εντούτοις, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 37, δεν περιλαμβάνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού πλήρης, ειδική και επαρκής αιτιολογία της συγκεκριμένης βαθμολογίας που έλαβαν οι διαγωνιζόμενοι καθώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που έχει υιοθετήσει η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδίδουν εύρος βαθμολογίας και όχι συγκεκριμένο βαθμό και άρα ελλείπει η παράθεση των στοιχείων εκείνων έκαστης προσφοράς που δικαιολογούν τη συγκεκριμένη βαθμολογία συγκριτικά εντός του αποδιδόμενου εύρους. Πέραν τούτου, σημειώνεται ότι σε πλείστα σημεία ο προσφεύγων έλαβε τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό με τον διαγωνιζόμενο «...», ωστόσο η βαθμολογία του τελευταίου είναι υψηλότερη κατά 9 βαθμούς κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Βασίμως δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι, εφόσον η αξιοπιστία του χρονοδιαγράμματος αξιολογείται με βάση την προτεινόμενη ομάδα μελέτης δεν αιτιολογείται η υπεροχή του διαγωνιζόμενου «...» ως προς το στοιχείο αυτό, καθώς ως προς την προτεινόμενη ομάδα μελέτης έλαβαν τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό στο κριτήριο Κ3. Τουναντίον, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί σε επιμέρους ζητήματα του κριτηρίου Κ2 ισοδυναμούν με τη συγκεκριμένη βαθμολογία που έλαβαν οι διαγωνιζόμενοι στο σύνολο του κριτηρίου καθώς, όπως προκύπτει από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η βαθμολογία διαμορφώθηκε από την Επιτροπή με βάση το σύνολο των εξεταζόμενων στοιχείων των τεχνικών προσφορών για το κριτήριο Κ2 και δεν αποδόθηκε σε επιμέρους υποκριτήρια/στοιχεία κάθε κριτηρίου ειδική βαθμολόγηση.

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

39. Επειδή, το κριτήριο Κ3 αφορά στην οργάνωση του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα εξετάζεται η σαφήνεια των καθηκόντων της ομάδας του διαγωνιζόμενου και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος καθώς και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης.

40. Επειδή, όπως αναφέρεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τον προσφεύγοντα «Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας του Τεχνικού Συμβούλου προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή των εργασιών κατά Φάση για τον συντονιστή και τα μέλη της ομάδας, και η εμπλοκή και συνεργασία τους με τα στελέχη της ΔΕΥΑΘ, όποτε απαιτηθεί. Η κατανομή του προσωπικού σε υποομάδες με βάση το αντικείμενο της δραστηριότητας και στη συνέχεια η κατανομή του στις επιμέρους δραστηριότητες του έργου δίνουν μία πολύ καλή εικόνα της λειτουργίας της ομάδας. Από τα στοιχεία που παρατίθενται για την τεκμηρίωση της συνοχής της ομάδας προκύπτει ότι υπάρχει πολύ καλός βαθμός συνοχής μεταξύ όλων των μελών που είναι εταίροι, συνεργάτες ή υπάλληλοι του οικονομικού φορέα με δ.τ. Ο βαθμός συνοχής μεταξύ της ... και του δεύτερου οικονομικού φορέα της ένωσης ... είναι καλός (προκύπτει από μία μελέτη)». Περαιτέρω, για τον οικονομικό φορέα «...» αναφέρεται ότι «Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των καθηκόντων της ομάδας του Τεχνικού Συμβούλου προκύπτει με σαφήνεια η κατανομή των εργασιών κατά Φάση για τον συντονιστή και τα μέλη της ομάδας, και η συνεργασία τους με τα στελέχη της Υπηρεσίας. Η κατανομή των καθηκόντων γίνεται κατά κατηγορία μελέτης με αναφορά στα επιμέρους καθήκοντα. Από τα στοιχεία που παρατίθενται για την τεκμηρίωση της συνοχής της ομάδας προκύπτει ότι υπάρχει πολύ καλός βαθμός συνοχής μεταξύ όλων των μελών που είναι εταίροι, συνεργάτες ή υπάλληλοι του οικονομικού φορέα με δ.τ. Ο βαθμός συνοχής μεταξύ της ... και του δεύτερου οικονομικού φορέα της ένωσης ... δεν προκύπτει από καμία συνεργασία». Τέλος για τον διαγωνιζόμενο «...» η Επιτροπή Διαγωνισμού επισημαίνει ότι «Από την Έκθεση Τεκμηρίωσης των

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

καθηκόντων της ομάδας του Τεχνικού Συμβούλου προκύπτει η κατανομή των εργασιών κατά Φάση για τον συντονιστή και τα μέλη της ομάδας, και η συνεργασία τους με τα στελέχη της Υπηρεσίας. Η κατανομή των καθηκόντων γίνεται κατά κατηγορία μελέτης με αναφορά στα επιμέρους καθήκοντα. Από τα στοιχεία που παρατίθενται για την τεκμηρίωση της συνοχής της ομάδας μελέτης προκύπτει ότι υπάρχει πολύ καλός βαθμός συνοχής μεταξύ όλων των μελών, δεδομένου ότι στο σύνολό τους (πλην ενός) είναι μέτοχοι του οικονομικού φορέα με δ.τ. ...»

41. Επειδή στο κριτήριο Κ3 ο προσφεύγων και ο διαγωνιζόμενος «...» έλαβαν την ίδια βαθμολογία, ήτοι 88 βαθμούς και ο οικονομικός φορέας «...» 85 βαθμούς. Εντούτοις, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που χρησιμοποιεί η Επιτροπή Διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση των επιμέρους στοιχείων της προσφοράς του είναι καλύτεροι από τους αντίστοιχους του συμμετέχοντος «...». Ειδικότερα, η κατανομή των καθηκόντων των επιμέρους ομάδων του προσφεύγοντος χαρακτηρίζεται «πολύ καλή» ενώ του ως άνω διαγωνιζόμενου «καλή». Επίσης, κατά την Επιτροπή ο προσφευγων αποδεικνύει καλό βαθμό συνοχής μεταξύ των μελών της ένωσης, χωρίς η συνοχή αυτή να ισχύει για τον οικονομικό φορέα «...». Εντούτοις, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, και εφόσον οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν εκτίμησης όμοιων στοιχείων, με πλημμελή αιτιολογία ο προσφεύγων και ο διαγωνιζόμενος «...» έλαβαν την ίδια βαθμολογία. Κατά συνέπεια, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι ο μόνος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 1323/2020

44. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 250/19.08.2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.091,41 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 20^η Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ