

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Ειρήνη Αφοκάρδου σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1218/15.6.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής «Δήμος»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στην ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. 120/ 28.5.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, τα εγκριθέντα μ' αυτήν υπ' αρ. πρωτ. 3853/6.5.2021 και 4170/18.5.2021 πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη του Δήμου, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι βρέθηκαν πλήρεις και σύμφωνες προς τους όρους της διακήρυξης οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και αποφασίσθηκε η ανάδειξη της πρώτης εξ αυτών ως προσωρινής αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά την προσφορά της.

2) την από προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1224/15.6.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής «Δήμος»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα (...) επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. 120/ 28.5.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1) «... » και 2) «...» για τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και κήρυξε την πρώτη εξ' αυτών προσωρινή ανάδοχο.

Με την παρέμβαση η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που την ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο.

Με την παρέμβαση η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με Α.Μ. 06/2019 Α.ΠΡ. 1136/10-02-2021 προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΟΙΚΙΣΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας τετρακοσίων σαράντα έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (446.400,00€) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις

18/02/2021 . Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24.2.2021 με ΑΔΑΜ: ... 2021-02-24 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης πρώτης προσφυγής (...) έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 14.6.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.800,00€.

3. Επειδή, οι προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 3.6.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.06.2021, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν από την προσφεύγουσα.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί κατ' αρχήν η προσφεύγουσα, καταρχήν, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσωρινής αναδόχου επιδιώκοντας την ανάθεση στην ίδια της σύμβασης. Ωστόσο, δεν στερείται εννόμου συμφέροντος σε περίπτωση επιδίωξης ματαίωσης του

διαγωνισμού, να στραφεί η εν λόγω προσφεύγουσα και κατά της παρεμβαίνουσας (βλ. ήδη απόφαση Δ.Ε.Ε. της 24ης.3.2021, υποθ. C-771/19, NAMA, ιδίως σκ. 39 επ., επί των υποβληθέντων με την Ε.Α. 235/2019 (Ολομ.) προδικαστικών ερωτημάτων).

6. Επειδή, στις 15.6.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.Επομένως, η παρέμβαση που άσκησε η παρεμβαίνουσα στις 24.6.2021 με κατάθεση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού ασκήθηκε εμπροθέσμως από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον, καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής του.

7. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης δεύτερης προσφυγής (...) έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 10.6.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.800,00€.

8. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α)και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 3.6.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11.06.2021, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π στις 15.6.2021 από την προσφεύγουσα.

9. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί κατ' αρχήν η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, με την προσβαλλόμενη,

βάλλοντας κατά προσφορών έτερων συμμετεχουσών, επιδιώκει την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

10. Επειδή, στις 15.6.2021 ο Δήμος προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.Επομένως, η παρέμβαση που άσκησε η πρώτη παρεμβαίνουσα στις 24.6.2021 με κατάθεση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού ασκήθηκε εμπροθέσμως από οικονομικό φορέα με έννομο συμφέρον, καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής του, ο οποίος έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Το αυτό ισχύει και την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία ασκήθηκε στις 25.6.2021 μέσω της «επικοινωνίας».

11. Επειδή, στις 26.9.2021 ο Δήμος διαβίβασε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις του επί αμφότερων των προσφυγών (αρ. απόφασης Οικονομικής Επιτροπής 132/2021) μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις οποίες κοινοποίησε με τον αυτόν τρόπο σε όλους τους συμμετέχοντες στις 29.6.2021. Επί αυτών, άσκησε η πρώτη προσφεύγουσα (...) μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17.7.2021 υπόμνημα.

12. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την με Α.Μ. 06/2019 Α.ΠΡ. 1136/10-02-2021 προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΟΙΚΙΣΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας τετρακοσίων σαράντα έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (446.400,00€) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά τέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη με αρ. 120/28.5.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» μέσω του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες στις 3.6.2021, απορρίφθηκε η προσφορά ενός

οικονομικού φορέα, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των λοιπών τριών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η προσφορά της εταιρείας «... ».

13. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα (...) με την προσφυγή της υποστηρίζει τα εξής **«B. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

1.1. Οφείλουμε προεισαγωγικά να επισημάνουμε ότι, όπως παγίως γίνεται δεκτό, οι διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού που αφορούν την υποβολή των απαιτούμενων για την αξιολόγηση των προσφορών δικαιολογητικών, τον τρόπο κατάρτισης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθώς και μεταγενέστερα την υποβολή των απαιτούμενων για την έκδοση οριστικής κατακυρωτικής απόφασης δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, αποτελούν απαραίτους (άλλως, ουσιώδεις) όρους, απόκλιση από τους οποίους επιφέρει απόρριψη της προσφοράς, στην οποία είναι υποχρεωμένη να προβεί η Διοίκηση, αφού, όπως γίνεται δεκτό, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει (και) την αναθέτουσα Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό (αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης. βλ. ΕΑ ΣτΕ 18, 53/2011 κ.ά., ομοίως ΑΕΠΠ 56, 64, 88, 90/2019 κ.ά.).

Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, τις ανάγκες διαφάνειας της διαδικασίας, ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης των προσφορών, αλλά και σύγκρισης αυτών μεταξύ τους, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών κ.λπ. (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/ 2007), επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (ΕΑΣΤΕ 816/2007, 26/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (αντιθέτως, στη διακήρυξη του διαγωνισμού υπάρχει σχετική ρητή πρόβλεψη) ότι οι απαιτήσεις αυτές τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007).

Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι η συμμόρφωση προς τους όρους του διαγωνισμού που τίθενται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να συντρέχει

κατά το χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής των προσφορών, η δε διάγνωση της τυχόν κατά το χρόνο εκείνο ελλείψεως συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την εμφανίζουσα την έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατόν να προσκομιστούν εκ των υστέρων νέα κρίσιμα κατά τη διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως δεν είναι δυνατό να ληφθεί υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης ιδιότητα ή προσόν που όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά έλειπε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και τυχόν αποκτήθηκε μεταγενέστερα, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας και της ασφάλειας του διαγωνισμού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα (ΑΕΠΠ 88/2019, 28/2018 κ.ά.).

Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προσφορών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους συμμετέχοντες (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I- 7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

II. Όσον αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...»

1. Στην παράγραφο 2.4.4. της διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, σελ. 23-24), ορίζονται τα εξής: «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος με την Προσφερόμενη Τιμή. Σημειώνεται ότι στην Προσφερόμενη Τιμή δεν περιλαμβάνεται ο ΦΠΑ). Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα...Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά

υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα II της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.]

Πέραν της ως άνω υποβολής, ο προσφέρων επισυνάπτει ηλεκτρονικά στον ... (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά» επιπλέον του ανωτέρω αρχείου, επίσης ομοίως και επί ποινή αποκλεισμού ψηφιακά υπογεγραμμένο και σε μορφή αρχείου .pdf, το έντυπο οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα II) που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης.».

Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, πέραν της υποβολής της οικονομικής προσφοράς που δημιουργείται με χρήση της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, οφείλουν επίσης, με ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψουν στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά», ψηφιακά υπογεγραμμένο και σε μορφή αρχείου .pdf, το έντυπο οικονομικής προσφοράς που περιέχεται στο Παράρτημα II της διακήρυξης, αποτελώντας αναπόσπαστο μέρος αυτής. Εξάλλου, ενόψει της απολύτως σαφούς διατύπωσης της σχετικής απαίτησης, ερμηνευόμενης και υπό το πρίσμα της αρχής της τυπικότητας, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την υποχρέωση των υποψηφίων να περιλάβουν και το εν λόγω αρχείο στην οικονομική τους προσφορά, χωρίς να παρέχεται περιθώριο οιοδήποτε ενδοιασμού ή αμφιβολίας σχετικά με την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τον όρο αυτό ή, κατά μείζονα λόγο, αμφισβήτησης της υποχρέωσης υποβολής του εντύπου οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

Εν προκειμένω, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 2.4.4 της διακήρυξης, η εταιρία «...» έχει καταθέσει μόνο το έντυπο της οικονομικής προσφοράς του Συστήματος (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), αλλά όχι και το επί ποινή απορρίψεως ζητούμενο έντυπο του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, εφόσον στον (υπο)φάκελο της οικονομικής του προσφοράς δεν έχει περιλάβει το πιο πάνω, υποχρεωτικώς ζητούμενο στοιχείο2

2.α. Στην παράγραφο 2.4.5 της διακήρυξης (Χρόνος ισχύος των προσφορών) προβλέπεται ότι «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της

διενέργειας του διαγωνισμού». Ως εκ τούτου, υπό το δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διενεργήθηκε την 12-4-2021, είναι προφανές ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους διαγωνιζόμενους (τουλάχιστον) έως την 12-2-2022. Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.2.2 αναφέρεται ότι «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 18/12/2021, αλλιώς η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής». Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, και κατ' αντιστοιχία προς τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει να ισχύει επί τριάντα (30) τουλάχιστον ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, δηλαδή έως και την 12-3-2022, χωρίς φυσικά να ασκεί επιρροή, από την άποψη αυτή, η εκ προφανούς παραδρομής αναγραφή, στην παρ. 2.2.2, ως ημερομηνίας λήξης του χρόνου ισχύος των προσφορών, της 18-12-2021, αφού προφανώς, ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής δεν μπορεί να είναι μικρότερος από το χρόνο ισχύος της προσφοράς.

β. Παρά ταύτα, με την προσφορά της εταιρίας «...» έχει προσκομιστεί εγγυητική επιστολή της Α.Ε. «Τράπεζα Πειραιώς» με χρόνο ισχύος έως την 30-12-2021, δηλαδή υπολειπόμενο αυτού που ορίζεται στη διακήρυξη. Εξάλλου, ακόμη και εάν η εν λόγω εταιρία επικαλείτο ως δικαιολογία το ότι, πάντως, καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης, εφόσον ορίζεται μ' αυτήν ως χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής η 18-12-2021, πρέπει να σημειώσουμε ότι, όπως η ίδια ρητά αναφέρει στο αρχείο «1.2 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ sign» της προσφοράς της, «Η προσφορά ισχύει και μας δεσμεύει για διάστημα δέκα (10) μηνών», και επομένως τελούσε σε πλήρη γνώση της υποχρέωσής της να προσκομίσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής που θα έπρεπε να λήγει τριάντα (30) ημέρες αργότερα. Άλλωστε, πέραν του ότι η σχετικός όρος της διακήρυξης, παρά την εκ παραδρομής αναγραφή της πιο πάνω ημερομηνίας, είναι ερμηνευτέος, προδήλως, σε συμφωνία προς το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, η εταιρία «...» δεν θα μπορούσε να προφασιστεί ασάφεια ή αμφισημία της

σχετικής διάταξης, αφού κατά παράβαση του καθήκοντος επιμελείας της, παρέλειψε να υποβάλει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα Αρχή.

3.α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/ Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 82) ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθοριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN».

Εξάλλου, σύμφωνα με τις από 5-4-2021 έγγραφες διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, «Στην περίπτωση που το πληρωτικό υλικό των φίλτρων προέρχεται από εταιρία κατασκευής του εξωτερικού, όπου δεν υφίστανται υπεύθυνες δηλώσεις, γίνονται δεκτά άλλου τύπου έγγραφα».

Από την αναφερόμενη πιο πάνω τεχνική απαίτηση, σε συνδυασμό και με τις δοθείσες διευκρινίσεις, συνάγεται ότι αποτελούν απολύτως διακριτά έγγραφα - που πρέπει να υποβληθούν σωρευτικά - η υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή για συμμόρφωση των υλικών πλήρωσης με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και το πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN. Συνεπώς, ακόμη και εάν στη χώρα εγκατάστασης του κατασκευαστή δεν προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων, πρέπει να υποβληθεί άλλου είδους έγγραφο του κατασκευαστή (π.χ. βεβαίωση, απλή έγγραφη δήλωση κ.λπ.) σχετικά με τη συμμόρφωση των υλικών πλήρωσης προς τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, χωρίς το στοιχείο αυτό να μπορεί να υποκατασταθεί με το επίσης ζητούμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας, το

οποίο, προδήλως, προέρχεται από ανεξάρτητα του κατασκευαστή εργαστήρια ή άλλους παρόμοιους φορείς αναλύσεων και ελέγχων.

β. Εν προκειμένω, και ανεξαρτήτως του ότι ουδόλως γίνεται μνεία στην προσφορά της εταιρίας «...» περί αδυναμίας έκδοσης υπεύθυνης δήλωσης του αλλοδαπού κατασκευαστή του πληρωτικού υλικού ενεργού άνθρακα σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας εγκατάστασής του, δεν έχει προσκομιστεί κανένα άλλο έγγραφο προερχόμενο από τον κατασκευαστή, με το οποίο να βεβαιώνεται η συμμόρφωση του εν λόγω πληρωτικού υλικού με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό.

Πέραν αυτού, δεν έχει προσκομιστεί ούτε πιστοποιητικό καταλληλότητας του πληρωτικού υλικού ενεργού άνθρακα για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN. Αντιθέτως, τα μόνα που έχουν κατατεθεί, είναι α) το δελτίο δεδομένων ασφαλείας του υλικού (MSDS), το οποίο όμως, όπως προκύπτει και από τις διατάξεις του Κανονισμού 1907/2006/EK «Απαιτήσεις για τα δελτία δεδομένων ασφαλείας» (EE L 396/30-12- 2006), όπως τροποποιημένος ισχύει, έχει εντελώς διαφορετικό προορισμό, αφού αποσκοπεί στη βεβαίωση της χημικής σύνθεσης ενός προϊόντος, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι χρήστες του θα είναι σε θέση να λάβουν τα κατάλληλα μέτρα για την προστασία της υγείας του ανθρώπου, της ασφάλειας και του περιβάλλοντος και β) μία έκθεση δοκιμών στην ισπανική γλώσσα, τα οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν αναπληρώνουν και δεν υποκαθιστούν τα παραπάνω απαιτούμενα.

Επίσης, για το πληρωτικό υλικό άμμου δεν έχουν προσκομιστεί πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN. Το μόνο που έχει κατατεθεί, είναι η επίσης ζητούμενη δήλωση του κατασκευαστή και δελτίο δεδομένων ασφαλείας (MSDS), τα οποία όμως δεν είναι επαρκή για την πλήρωση της προαναφερθείσας τεχνικής απαίτησης της διακήρυξης, καθώς δεν υποκαθιστούν το ελλείπον πιστοποιητικό καταλληλότητας.

4.α. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης ορίζεται, εκτός άλλων, ότι:«
Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται

στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά αποδεικτικά που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, με τη συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους (Ν4605/2019 αρ.43, παρ.7&8) ».

Επίσης, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (σελ. 81) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «... Το δοχείο κάθε φίλτρου θα έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά:... Εξωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M Εσωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M ... Τα κυριότερα μέρη της είναι: Σωληνώσεις, οι οποίες είναι βαμμένες εσωτερικά και εξωτερικά με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M....». Τέλος, σύμφωνα με το από 5-4-2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, «...Σχετικά με το δοχείο φίλτρου γίνονται αποδεκτές βαφές οι οποίες είναι πιστοποιημένες και κατάλληλες για πόσιμο νερό, όπως επίσης και πιστοποιημένες στην κατηγορία C5-M».

Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, προβλέφθηκε ότι οι σωληνώσεις κάθε φίλτρο ενεργού άνθρακα θα πρέπει να είναι βαμμένες με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, και μάλιστα πιστοποιημένες στην κατηγορία 05-M.

β. Στην υπό κρίση περίπτωση, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώνεται ότι αυτή, προς απόδειξη της εκ μέρους της πλήρωσης της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, έχει καταθέσει μεταξύ άλλων το αρχείο με τίτλο «2.5_ΒΑΦΗ ΠΟΥΔΡΑΣ.pdf» στο οποίο εμπεριέχεται τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης εκ μέρους της βαφής τύπου «... 35560». Πλην όμως, από την επι-σκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, προδήλως προκύπτει ότι τούτη παρέλειψε να καταθέσει κάποιο έγγραφο εργαστηριακής δοκιμής ή άλλη πιστοποίηση, σύμφωνα με τα οποία να αποδεικνύεται ότι η κατηγορία διάβρωσης της βαφής είναι η ζητούμενη κατά τα ανωτέρω, ήτοι C5-M.

γ. Επιπλέον δε, όσον αφορά στην καταλληλότητα της εν λόγω βαφής για πόσιμο νερό, η εταιρία «...» κατέθεσε με το ανωτέρω έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς, το υπ' αριθ. 1604530 πιστοποιητικό WRAS, χωρίς να συνοδεύει τούτο με την επίσημη ελληνική του μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της παρούσας διακήρυξης.

Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας καθίσταται απορριπτέα και για το λόγο ότι δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η κατηγορία C5-M της προσφερόμενης βαφής των σωληνώσεων, ούτε και η καταλληλότητα αυτής για πόσιμο νερό, σύμφωνα με τα κατά τα ανωτέρω απαιτούμενα από τη διακήρυξη.

III. Ως προς την προσφορά της εταιρίας «...»

1.α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/ Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 82) ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθοριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN

καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN».

Εξάλλου, σύμφωνα με τις από 5-4-2021 έγγραφες διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, «Στην περίπτωση που το πληρωτικό υλικό των φίλτρων προέρχεται από εταιρία κατασκευής του εξωτερικού, όπου δεν υφίστανται υπεύθυνες δηλώσεις, γίνονται δεκτά άλλου τύπου έγγραφα».

β. Από την αναφερόμενη πιο πάνω τεχνική απαίτηση, σε συνδυασμό και με τις δοθείσες διευκρινίσεις, συνάγεται ότι αποτελούν απολύτως διακριτά έγγραφα - που πρέπει να υποβληθούν σωρευτικά - η υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή για συμμόρφωση των υλικών πλήρωσης με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και το πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN. Συνεπώς, ακόμη και εάν στη χώρα εγκατάστασης του κατασκευαστή δεν προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων, πρέπει να υποβληθεί άλλου τύπου έγγραφο του κατασκευαστή (π.χ. βεβαίωση, απλή έγγραφη δήλωση κ.λπ.) σχετικά με τη συμμόρφωση των υλικών πλήρωσης με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, χωρίς αυτό να μπορεί να υποκατασταθεί με το επίσης ζητούμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας, το οποίο, προδήλως, προέρχεται από ανεξάρτητα του κατασκευαστή εργαστήρια ή άλλους παρόμοιους φορείς αναλύσεων και ελέγχων.

γ. Εν προκειμένω, και ανεξαρτήτως του ότι ουδόλως γίνεται μνεία στην προσφορά της εταιρίας «...» περί αδυναμίας έκδοσης υπεύθυνης δήλωσης του αλλοδαπού κατασκευαστή του πληρωτικού υλικού ενεργού άνθρακα σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας εγκατάστασής του, δεν έχει προσκομιστεί κανένα άλλο έγγραφο προερχόμενο από τον κατασκευαστή, με το οποίο να βεβαιώνεται η συμμόρφωση του εν λόγω πληρωτικού υλικού ενεργού άνθρακα και άμμου σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό.

δ. Περαιτέρω, όσον αφορά στην καταλληλότητα του προσφερόμενου πληρωτικού υλικού ενεργού άνθρακα για χρήση σε πόσιμο νερό και συγκεκριμένα τα ζητούμενα κατά τα ανωτέρω πιστοποιητικά καταλληλότητας

σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι ως προς τον ενεργό άνθρακα, αυτή κατέθεσε ένα αρχείο αναφοράς δοκιμής από τον οργανισμό IWW (βλ. σελ. 45-51/74, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 2. ΠΛΗΡΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ ΦΙΛΤΡΟΥ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ»), το οποίο, ωστόσο, ουδόλως δύναται να χρησιμοποιηθεί προς απόδειξη της καταλληλότητας αυτού για εφαρμογές πόσιμου νερού, δοθέντος ότι ένα μέρος των σελίδων του εν λόγω εγγράφου περιέχει θολούς και δυσανάγνωστους χαρακτήρες, με συνέπεια να μην προκύπτει το περιεχόμενό του αλλά και οποιαδήποτε λογική συνέχεια στη σειρά των σελίδων του, και επομένως δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κατάλληλο αποδεικτικό μέσο, προς τεκμηρίωση της συμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Επιπρόσθετα, εξάλλου, η μη καταλληλότητα για εφαρμογές πόσιμου νερού, του προσφερόμενου από την εταιρία «...» πληρωτικού υλικού, επιβεβαιώνεται και από το έγγραφο που περιέχεται στη σελ. 5/74 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα.pdf (SECURED)», στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο υλικό μπορεί να χρησιμοποιηθεί για Φίλτραση νερού, αποβλήτων και για οργανικά υλικά και διαλύματα πλύσης, χωρίς ουδεμία αναφορά σε πόσιμο νερό.

Τέλος δε, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ως πιστοποιητικό καταλληλότητας το κατά τα ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφο του οργανισμού IWW, τούτο δε δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψιν κατά το μέρος που κατατέθηκε μόνον στην αγγλική γλώσσα, ήτοι χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη ελληνική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4. της διακήρυξης.

ε. Ομοίως, εξάλλου, και το εμπριεχόμενο στις σελ. 52-55/74 του ανωτέρω αρχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» (αρχείο «3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα.pdf (SECURED)») πιστοποιητικό καταλληλότητας του προσφερόμενου πληρωτικού υλικού άμμου, για χρήση σε πόσιμο νερό, σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, έχει κατατεθεί στην γερμανική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να χρησιμοποιηθεί προσηκόντως,

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης, προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών.

2.α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (σελ. 81) ορίζεται ότι:«... Το δοχείο κάθε φίλτρου θα έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά:... Εξωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M

Εσωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M... Τα κυριότερα μέρη της είναι: Σωληνώσεις, οι οποίες είναι βαμμένες εσωτερικά και εξωτερικά με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M.....».

Επιπλέον, όπως και πιο πάνω αναφέρθηκε, σύμφωνα με το από 5-4-2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων μέρους της αναθέτουσας Αρχής, «...Σχετικά με το δοχείο φίλτρου γίνονται αποδεκτές βαφές οι οποίες είναι πιστοποιημένες και κατάλληλες για πόσιμο νερό, όπως επίσης και πιστοποιημένες στην κατηγορία C5-M». Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, προβλέφθηκε μ' αυτές ότι οι σωληνώσεις κάθε φίλτρου ενεργού άνθρακα θα πρέπει να είναι βαμμένες με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M.

β. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι έχει καταθέσει μεταξύ των λοιπών εγγράφων της προσφοράς της τεχνικά φυλλάδια των βαφών του οίκου ..., διαφόρων κατηγοριών, δημιουργώντας σύγχυση ως προς ποια θα είναι τελικά η βαφή που θα χρησιμοποιηθεί σε περίπτωση ανάδειξης της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας προδήλως προκύπτει ότι τούτη δεν έχει καταθέσει κανένα άλλο έγγραφο εργαστηριακής δοκιμής ή άλλη πιστοποίηση, προς απόδειξη του ότι κατηγορία διάβρωσης της προσφερόμενης εκ μέρους της βαφής είναι C5-M.

Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι και κατά το μέρος που η εταιρία «...» παρέλειψε να αποδείξει την καταλληλότητα της προσφερόμενης εκ μέρους της

βαφής για εφαρμογές πόσιμου νερού, καθώς και την συμμόρφωσή της με τα ανωτέρω απαιτούμενα ως προς την κατηγορία διάβρωσης αυτής, καθίσταται απορριπτέα η τεχνική της προσφορά από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία.

γ. Επιπλέον, από την μελέτη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» προδήλως προκύπτει ότι τούτη παρέλειψε να καταθέσει «Πιστοποιητικό Πόσιμου νερού» για τις προσφερόμενες εκ μέρους της βαφές, προκειμένου να μπορεί να αξιολογηθεί η καταλληλότητα και η συμβατότητα αυτών σύμφωνα με τα ζητούμενα με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Αντιθέτως, σύμφωνα με την σελ. 122/186 του αρχείου της προφοράς της με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 1. ΔΟΧΕΙΟ ΦΙΛΤΡΟΥ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ», η εν λόγω εταιρία κατέθεσε την από 30-3-2021 βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής του φίλτρου «ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥ-ΕΣ», στην οποία αναφέρεται ότι «Η βαφή (... ..) που θα χρησιμοποιηθεί είναι κατάλληλη για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τις συνημμένες προδιαγραφές του κατασκευαστή». Πλην όμως, η συγκεκριμένη δήλωση σε καμία περίπτωση δε μπορεί να θεωρηθεί ως πιστοποιητικό πόσιμου νερού, δοθέντος ότι δεν έχει εκδοθεί από ανεξάρτητο φορέα ή βάσει των απαιτούμενων εργαστηριακών δοκιμών, αλλά ούτε και από τον κατασκευαστή της βαφής, ενώ επιπλέον δεν εξειδικεύει ούτε και το συγκεκριμένο μοντέλο βαφής στο οποίο αναφέρεται και το οποίο πρόκειται να χρησιμοποιηθεί για το προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρίας «...» φίλτρο, προς επαλήθευση της καταλληλότητάς του, σύμφωνα με τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

3.α. Περαιτέρω, όσον αφορά τις ζητούμενες σύμφωνα με τη διακήρυξη σωληνώσεις, από το αρχείο με τίτλο «2. Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και καθαρισμού.pdf (SECURED)» της προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσέφερε σωληνώσεις της εταιρίας «...» (... - ...), για τις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Πλην όμως, όπως γνωστοποιήθηκε στο ευρύ κοινό αλλά και στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία διέκοψε την λειτουργία της στις 31-3-2021, οπότε και σταμάτησε την παραγωγή κάθε είδους συστημάτων σωληνώσεων

(δείτε ενδεικτικώς, ως συνημμένο αρχείο, σχετική ενημερωτική επιστολή σε αναθέτουσα Αρχή, για την αδυναμία διάθεσης σωλήνων και εξαρτημάτων ύδρευσης).

Ενόψει αυτού, και υπό το δεδομένο ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 12-4-2021, και επομένως το πιο πάνω γεγονός είχε προφανώς καταστεί γνωστό στις επιχειρήσεις που ασκούν εμπορική και κατασκευαστική δραστηριότητα συναφή με τα προϊόντα της ως άνω εταιρίας, καθίσταται πρόδηλο ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας (εταιρία «...») προσέφερε προϊόντα, η παραγωγή των οποίων έχει ήδη παύσει, λόγω διακοπής της δραστηριότητας του κατασκευαστή αυτών στη χώρα μας. Κατά το μέρος, συνεπώς, που ο εν λόγω οικονομικός φορέας παρέλειψε να ενημερώσει εγκαίρως την αναθέτουσα Αρχή σχετικά με το πιο πάνω γεγονός ή και να προβεί εμπροθέσμως σε δήλωση αντικατάστασης της μονάδας παραγωγής, καθίσταται πρόδηλο ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική του προσφορά στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, και μάλιστα χωρίς να έχει προηγηθεί η εκ μέρους του παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως προς το εάν εξακολουθεί να έχει τη δυνατότητα να προσφέρει τις ζητούμενες από τη διακήρυξη σωληνώσεις, αλλά και τίνος κατασκευαστή θα είναι αυτές.

β. Ακόμη, όπως ήδη αναφέρθηκε, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝ-ΘΡΑΚΑ/ Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 82) ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθοριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN».

Σύμφωνα, λοιπόν, με την ανωτέρω τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, θεσπίσθηκε η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να καταθέσουν μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής τους προσφοράς, πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό για τα προσφερόμενα εκ μέρους τους υλικά πλήρωσης των ζητούμενων φίλτρων ενεργού άνθρακα.

Ακόμα, λοιπόν, και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η εταιρία «...» μπορεί πράγματι να ανταποκριθεί στην προσφορά των σωληνώσεων της εταιρίας «...», η τεχνική της προσφορά καθίσταται απορριπτή και για το λόγο ότι το κατατεθειμένο εκ μέρους της πιστοποιητικό πόσιμου νερού των προϊόντων της εταιρίας «...». έχει λήξει ήδη από το Μάιο του 2019 (βλ. σελ. 120/138 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «2. Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και καθαρισμού.pdf»), με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται προσηκόντως ότι οι προσφερόμενοι εκ μέρους της σωλήνες είναι κατάλληλοι για χρήση σε πόσιμο νερό.

4. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΟΙΚΙΣΚΟΥ» (σελ. 82) αναφέρονται οι επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου μεταλλικού οικίσκου. Παρά ταύτα, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι προς απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών αυτών, η εν λόγω εταιρία κατέθεσε στο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς με τίτλο «8. Προκατασκευασμένος μεταλλικός οικίσκος.pdf», τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά τα οποία αναφέρονται σε προηγούμενους διαγωνισμούς στους οποίους συμμετείχε η εν λόγω εταιρία και συγκεκριμένα στο έργο «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΟΝΑΔΩΝ ΑΠΟΣΙΔΗΡΩΣΗΣ ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΤΗΝ Τ.Κ. ...ΔΗΜΟΥ ...» (βλ. σελ. 41- 43/141 του ανωτέρω αρχείου), καθώς και στο έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ, ΣΤΗΝ Τ.Κ. ..., ΔΗΜΟΥ ...» (βλ. σελ. 44-116/141 του ανωτέρω αρχείου).

Τούτων δοθέντων, κατά το μέρος που η εταιρία «...» παρέλειψε να καταθέσει μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εκ μέρους της μεταλλικού οικίσκου, τα οποία έχουν ως αποδέκτη στο Δήμο ...και είναι προσαρμοσμένα στις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας

είναι απολύτως ασαφής κατά το μέρος αυτό ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών

της διακήρυξης ως προς τον ζητούμενο προκατασκευασμένο μεταλλικό οικίσκο, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα και για το λόγο αυτό η τεχνική της προσφορά.

Iv. Πρέπει, λοιπόν, για τους λόγους που αναλυτικά έχουμε εκθέσει πιο πάνω, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των ποιο πάνω οικονομικών φορέων και αναδείχθηκε η εταιρία «...» προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης».

15.Επειδή η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής (...) , αναφέρει με την παρέμβασή της τα εξής: «*II. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΥΡΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 120/2021 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...-... ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»:*

- *Σχετικά με τους διαλαμβανόμενους στην προδικαστική προσφυγή λόγους:*

1) *Ουσιαστική αβασιμότητα του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...»:*

α. Κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διανωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 45/2008).

Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο άρθρο «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης», ορίζει ότι τα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης είναι: «1)η με αρ. 2021/S 037-091989 Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2) η παρούσα Διακήρυξη (ΑΔΑΜ:...) με τα Παραρτήματα I (η με αριθ. 06/2019 μελέτη της Δ/σης Τ. Υ.), II (Έντυπο Οικονομική Προσφοράς), III (το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]), IV (οδηγίες συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ) και V (υπόδειγμα εγγυητικών επιστολών), που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, 3) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ, 4) οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά, 5) το προσχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματα του (Παράρτημα VI)» β. Στην Προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ... παρ.1β., αναφέρεται ότι: «1.α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/ Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 82) ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρασης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθοριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN». Εξάλλου, σύμφωνα με τις από 5-4-2021 έγγραφες διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, «Στην περίπτωση που το πληρωτικό υλικό των φίλτρων προέρχεται από εταιρία κατασκευής του εξωτερικού, όπου δεν υφίστανται υπεύθυνες δηλώσεις, γίνονται δεκτά άλλου τύπου έγγραφα». β. Από την αναφερόμενη πιο πάνω τεχνική απαίτηση, σε συνδυασμό και με τις δοθείσες διευκρινίσεις, συνάγεται ότι αποτελούν απολύτως διακριτά έγγραφα - που πρέπει να υποβληθούν σωρευτικά

- η υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή για συμμόρφωση των υλικών πλήρωσης με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και το πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN. Συνεπώς, ακόμη και εάν στη χώρα εγκατάστασης του κατασκευαστή δεν προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων, πρέπει να υποβληθεί άλλου τύπου έγγραφο του κατασκευαστή (π.χ. βεβαίωση, απλή έγγραφη δήλωση κ.λπ.)»

Ωστόσο, ούτε από την ερώτηση που έγινε από την εταιρία μας, ούτε από την απάντηση που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δεν προκύπτει ότι τα «άλλα τύπου έγγραφα» πρέπει να προέρχονται οπωσδήποτε από τον κατασκευαστή. Η δήθεν απαίτηση για «έγγραφο του κατασκευαστή» έχει προστεθεί από την εταιρία ... στο κείμενο της Προδικαστικής προσφυγής της προς υποστήριξη του αβάσιμου ισχυρισμού της. Η ερώτηση και η απάντηση που δόθηκε αντίστοιχα αφορούσε παντός τύπου έγγραφα.

Επίσης, σε κανένα σημείο της ερώτησης και της απάντησης που δόθηκε δεν φαίνεται να υπάρχει απαίτηση για υποβολή ξεχωριστών εγγράφων. Η μοναδική απαίτηση που προκύπτει είναι τα «άλλου τύπου έγγραφα» που θα προσκομιστούν να διασφαλίζουν την συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό, (τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας είναι το EN12915, το EN12902 καθώς και άλλα πρότυπα). Αυτό σημαίνει ότι εφόσον το προσκομιζόμενο από την εταιρία μας πιστοποιητικό καταλληλότητας (Test report According to DIN EN 12915 της IWW) για χρήση σε πόσιμο νερό είναι σύμφωνο με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, καλύπτει τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως αποδεικτικό έγγραφο στην προσφορά μας.

Επιπρόσθετα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι το «πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN», το οποίο όπως συνομολογεί και η εταιρία ... προέρχεται από ανεξάρτητα του κατασκευαστή εργαστήρια (ή άλλους παρόμοιους φορείς) αναλύσεων και ελέγχων (βλ. παρ. 1β σελ.16 Προσφυγής), είναι αναμφίβολα πιο

αξιόπιστο από την βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση οποιασδήποτε εταιρίας, η οποία πιθανώς επιθυμεί να προωθήσει με οποιονδήποτε τρόπο τα προϊόντα της.

Προς απόδειξη της αβασιμότητας των ισχυρισμών της ανθυποψήφιας εταιρίας, παραθέτουμε την ερώτηση και την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής.

Διευκρίνιση Νο 1

Στο τεύχος της μελέτης, σελ. 82, παράγραφος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» αναφέρεται: «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN».

Ερώτηση Νο 1

Παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε ότι σε περίπτωση που το πληρωτικό υλικό των φίλτρων προέρχεται από εταιρία κατασκευής του εξωτερικού, όπου δεν υφίστανται υπεύθυνες δηλώσεις, γίνονται δεκτά άλλου είδους έγγραφα, όπως test report κ.τ.λ, για το πληρωτικό υλικό για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας.

Απάντηση 1

Στην περίπτωση που το πληρωτικό υλικό των φίλτρων προέρχεται από εταιρία κατασκευής του εξωτερικού, όπου δεν υφίστανται υπεύθυνες δηλώσεις, γίνονται δεκτά άλλου τύπου έγγραφα.

Η εταιρία μας με βάση την ως άνω διευκρίνιση της αναθέτουσας έχει προσκομίσει test report (όπως και απαιτήθηκε με βάση τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής), δηλαδή έγγραφο, το οποίο διασφαλίζει και την

συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό για το πληρωτικό υλικό.

Προς απόδειξη των ανωτέρω, παραθέτουμε τα τμήματα του αρχείου «3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα.pdf», όπου αποτυπώνεται τόσο το είδος του εγγράφου «test report» σελ. 45/74, όσο και η συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό «According to DIN EN 12915», σελ.49/74.

[..]. Επίσης, στην Προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ... παρ.1γ., αναφέρεται ότι: «...ουδόλως γίνεται μνεία στην προσφορά της εταιρίας «...» περί αδυναμίας έκδοσης υπεύθυνης δήλωσης του αλλοδαπού κατασκευαστή του πληρωτικού υλικού ενεργού άνθρακα σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας εγκατάστασής του...». Τούτο όμως, δεν απαιτείται, αφού σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και των λοιπών Τευχών Δημοπράτησης δεν αναφέρεται ότι θα πρέπει να δηλωθεί από τον προσφέροντα η «αδυναμία έκδοσης της υπεύθυνης δήλωσης».

Αντιθέτως, όπως επισημάνθηκε και ανωτέρω με την από 01/04/2021 ερώτηση της εταιρίας μας ζητούμε διευκρίνιση για το πληρωτικό υλικό των φίλτρων εταιριών του εξωτερικού, που δεν υφίστανται υπεύθυνες δηλώσεις. Η απάντηση που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή στις 05/04/2021, επί του ερωτήματος μας, αναφέρει ότι όπου δεν υφίστανται υπεύθυνες δηλώσεις, γίνονται δεκτά άλλου τύπου έγγραφα, χωρίς να απαιτεί την κατάθεση οποιασδήποτε άλλης δήλωσης ή αναφοράς περί αδυναμίας έκδοσης Υπεύθυνης Δήλωσης. Μάλιστα, την ίδια διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής επικαλείται στην Προσφυγή της και η εταιρία ... Επομένως, δεν προκύπτει από πουθενά η απαίτηση περί δήλωσης της αδυναμίας έκδοσης Υπεύθυνης Δήλωσης και αποδεικνύεται η αβασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Περαιτέρω στην ίδια παράγραφο της προσφυγής (παρ.1.γ.) αναφέρεται ότι : «...δεν έχει προσκομιστεί κανένα άλλο έγγραφο προερχόμενο από τον κατασκευαστή, με το οποίο να βεβαιώνεται η συμμόρφωση του εν λόγω πληρωτικού υλικού ενεργού άνθρακα και άμμου σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό.». Και

αυτός ο ισχυρισμός, ωστόσο, είναι ψευδής, αφού στο τεύχος «3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα.pdf» της προσφοράς μας στη σελ. 45/74, υπάρχει το test report, το έγγραφο δηλαδή, σύμφωνα με το οποίο δηλώνεται η συμμόρφωση με το πρότυπο EN12915 για την καταλληλότητα του υλικού για χρήση σε πόσιμο νερό.

δ. Ακολούθως, στην Προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ... παρ.1.δ., αναφέρεται ότι: «...δοθέντος ότι ένα μέρος των σελίδων του εν λόγω εγγράφου περιέχει θολούς και δυσανάγνωστους χαρακτήρες, με συνέπεια να μην προκύπτει το περιεχόμενό του αλλά και οποιαδήποτε λογική συνέχεια στη σειρά των σελίδων του, και επομένως δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κατάλληλο αποδεικτικό μέσο, προς τεκμηρίωση της συμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.». Η αναφορά της εταιρίας ... περί ακαταλληλότητας του κατατεθέντος πιστοποιητικού ως αποδεικτικού μέσου λόγω θολών χαρακτήρων, σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί, αφού με μια απλή μεγέθυνση του προσκομιζόμενου αρχείου .pdf μπορεί να αναγνωστεί όλο το περιεχόμενο του πιστοποιητικού. Τα ηλεκτρονικά μέσα δε, που χρησιμοποιούνται για την διεξαγωγή του διαγωνισμού (υποχρεωτική ηλεκτρονική κατάθεση προσφορών) είναι πρόσφορα για την διευκόλυνση της ανάγνωσης μέσω της μεγέθυνσης ενός αρχείου.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας προσκομίζουμε ένα τμήμα του αρχείου, από όπου προκύπτουν οι ευανάγνωστοι χαρακτήρες:[..] Τέλος, θα πρέπει να τονιστεί ότι σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι κάποιο τμήμα της μελέτης της προσφοράς μας είναι δυσανάγνωστο θα μπορούσε να ενεργοποιήσει την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και να μας καλέσει για διευκρινίσεις. Αναμφίβολα δε, ήταν δυνατή η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 (ιδιαίτερως μετά την τροποποίηση της με το ν. 4782/2021), καθώς δεν θα μεταβάλλονταν ούτε η προσφορά μας, ούτε η εν γένει έκβαση της διαγωνιστικής διαδικασίας εις βάρος άλλου οικονομικού φορέα, διότι το επίμαχο έγγραφο είχε ήδη κατατεθεί στον διαγωνισμό κατά την καταληκτική ημέρα υποβολής μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ.

Ακόμη, στην ίδια παράγραφο της προσφυγής (παρ.1.δ.), αναφέρεται ότι: «...η μη καταλληλότητα για εφαρμογές πόσιμου νερού, του προσφερόμενου από την εταιρία «...» πληρωτικού υλικού, επιβεβαιώνεται και από το έγγραφο που περιέχεται στη σελ. 5/74 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα/ (SECURED)», στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο υλικό μπορεί να χρησιμοποιηθεί για Φίλτρανση νερού, αποβλήτων και για οργανικά υλικά και διαλύματα πλύσης, χωρίς ουδεμία αναφορά σε πόσιμο νερό.....

Εντούτοις, ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς αβάσιμος και αντιφατικός, καθώς η ίδια η εταιρία ..., στην Προδικαστική Προσφυγή της, παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο του πληρωτικού υλικού του ενεργού άνθρακα, που καταθέσαμε και στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι είναι κατάλληλο για φίλτρανση νερού (!), παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα. Επισημαίνεται δε, ότι στο ίδιο τεύχος «3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα-pdf», σελ. 49/74, στην χημική ανάλυση του ενεργού άνθρακα, αναφέρεται ρητά ότι είναι κατάλληλο για χρήση σε πόσιμο νερό. Προς απόδειξη τούτου, παραθέτουμε το τμήμα του αρχείου.[..] Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει στην παρ. 1.δ. της προσφυγής της ότι: «...Τέλος δε, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ως πιστοποιητικό καταλληλότητας το κατά τα ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφο του οργανισμού IWW, τούτο δε δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψιν κατά το μέρος που κατατέθηκε μόνον στην αγγλική γλώσσα, ήτοι χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη ελληνική μετάφραση, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4. της διακήρυξης...» και στην παρ.1. ε., αναφέρει ότι / «ε. Ομοίως, εξάλλου, και το εμπριεχόμενο στις σελ. 52-55/74 του ανωτέρω αρχείου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» (αρχείο «3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα/ (SECURED)») πιστοποιητικό καταλληλότητας του προσφερόμενου πληρωτικού υλικού άμμου, για χρήση σε πόσιμο νερό, σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, έχει κατατεθεί στην γερμανική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, με αποτέλεσμα να μη μπορεί να χρησιμοποιηθεί προσηκόντως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης, προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών».

Ωστόσο, και ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς αβάσιμος, αφού η ίδια η Διακήρυξη στην παράγραφο «2.1.4 Γλώσσα» (σελ.10) αναφέρει ρητά ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.». Ο ρητός αυτός όρος, τεχνηέντως αποκρύπτεται από την εταιρία ... προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της και να επιτύχει τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

στ. Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

2) Ουσιαστική αβασιμότητα του δευτέρου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...»:

α. Στην Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας ..., αναφέρεται ότι:

«2.α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (σελ. 81) ορίζεται ότι: «... Το δοχείο κάθε φίλτρου θα έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά:

Εξωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M
Εσωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M

...Τα κυριότερα μέρη της είναι: Σωληνώσεις, οι οποίες είναι βαμμένες εσωτερικά και εξωτερικά με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M» Επιπλέον, όπως και πιο πάνω αναφέρθηκε, σύμφωνα με το από 5-4-2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων μέρους της αναθέτουσας Αρχής, «Σχετικά με το δοχείο φίλτρου γίνονται αποδεκτές βαφές οι οποίες είναι πιστοποιημένες και κατάλληλες για πόσιμο νερό, όπως επίσης και πιστοποιημένες στην κατηγορία C5-M».

Εντούτοις, η προσφεύγουσα αναληθώς ισχυρίζεται ότι δυνάμει του από 5-4-2021 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής τέθηκε δήθεν η απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών καταλληλότητας για τις βαφές των δοχείων.

Ειδικότερα, στις 5-4-2021 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ ένα και μόνο έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με διευκρινίσεις (βλ. παρακάτω την εικόνα - print screen από την σελίδα με τις ειδοποιήσεις της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ), στο οποίο δεν υπάρχει καμία σχετική ερώτηση της εταιρίας μας και φυσικά ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΜΙΑ απάντηση σχετικά με τις βαφές των δοχείων από την αναθέτουσα αρχή. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού μας προσκομίζουμε και επικαλούμαστε αυτούσιο το έγγραφο της Αναθέτουσας αρχής, όπως αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο περιέχει τόσο τις Διευκρινίσεις της Αναθέτουσας αρχής όσο και τις ερωτήσεις που υπέβαλε η εταιρίας μας (βλ. Σχετικό 1). Συνεπώς, ουδεμία απαίτηση τέθηκε από την αναθέτουσα αρχή για την προσκόμιση πιστοποιητικών καταλληλότητας για τις βαφές των δοχείων.

β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην παρ. 2.β της υπό κρίση προσφυγής της ότι: «β. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι έχει καταθέσει μεταξύ των λοιπών εγγράφων της προσφοράς της τεχνικά φυλλάδια των βαφών του οίκου ..., διαφόρων κατηγοριών, δημιουργώντας σύγχυση ως προς ποια θα είναι τελικά η βαφή που θα χρησιμοποιηθεί σε περίπτωση ανάδειξής της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας προδήλως προκύπτει ότι τούτη δεν έχει καταθέσει κανένα άλλο έγγραφο εργαστηριακής δοκιμής ή άλλη πιστοποίηση, προς απόδειξη του ότι κατηγορία διάβρωσης της προσφερόμενης εκ μέρους της βαφής είναι 05-M.

Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι και κατά το μέρος που η εταιρία «...» παρέλειψε να αποδείξει την καταλληλότητα της προσφερόμενης εκ μέρους της βαφής για εφαρμογές πόσιμου νερού, καθώς και την συμμόρφωσή της με τα ανωτέρω απαιτούμενα ως προς την κατηγορία διάβρωσης αυτής, καθίσταται απορριπτέα η τεχνική της προσφορά από την προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία.

γ. Επιπλέον, από την μελέτη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» προδήλως προκύπτει ότι τούτη παρέλειψε να καταθέσει «Πιστοποιητικό Πόσιμο νερού» για τις προσφερόμενες εκ μέρους της βαφές, προκειμένου να μπορεί να

αξιολογηθεί η καταλληλότητα και η συμβατότητα αυτών σύμφωνα με τα ζητούμενα με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.»

Εντούτοις, ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην παράγραφο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (σελ. 81/110) που ορίζουν ότι:

«... Το δοχείο κάθε φίλτρου θα έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά:

Εξωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M Εσωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M

...Τα κυριότερα μέρη της είναι: Σωληνώσεις, οι οποίες είναι βαμμένες εσωτερικά και εξωτερικά με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M».

Αλλά ούτε και στα υπόλοιπα τεύχη τεχνικών προδιαγραφών, δεν τέθηκε οποιαδήποτε απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών καταλληλότητας που να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητο φορέα η βάσει απαιτούμενων εργαστηριακών δοκιμών, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία στην παρ.2.γ της υπό κρίση προσφυγής της.

Αντιθέτως, η μόνη απαίτηση που θεσπίζεται από τις Τεχνικές προδιαγραφές είναι ότι η βαφή θα πρέπει να είναι κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας 05-M. Η απόδειξη δε, της καταλληλότητας χρήσης της βαφής για πόσιμο νερό, αλλά και της κατηγορίας 05-M, - εφόσον δεν υπάρχει ρητή απαίτηση για προσκόμιση συγκεκριμένου τύπου εγγράφου-, δύναται να παρασχεθεί με οποιαδήποτε έγγραφο. Για το λόγο αυτό και η εταιρίας μας πλήρως συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών προσκόμισε τα τεχνικά έντυπα και φυλλάδια των βαφών, όπου φαίνεται ξεκάθαρα τόσο η καταλληλότητα της βαφής για χρήση για πόσιμο νερό [Certificate/Approvals : WRAS και NSF International), όσο και η κατηγορία 05-M. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας προσκομίζουμε και ενώπιον Σας τα αντίστοιχα τμήματα από το τεύχος «1. Δοχείο φίλτρου ενεργού άνυρακα.pdf»,

σελ. 7/186 και σελ. 29/186, όπου φαίνονται ξεκάθαρα τα ανωτέρω απαιτούμενα χαρακτηριστικά.

[..]

γ) Τέλος, στην παράγραφο της 2.γ. της υπό κρίση Προδικαστικής προσφυγής αναφέρεται ότι: «Αντιθέτως, σύμφωνα με την σελ. 122/186 του αρχείου της προφοράς της με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 1. ΔΟΧΕΙΟ ΦΙΛΤΡΟΥ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ», η εν λόγω εταιρία κατέθεσε την από 30-3-2021 βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής του φίλτρου «ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ», στην οποία αναφέρεται ότι «Η βαφή (...) που θα χρησιμοποιηθεί είναι κατάλληλη για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τις συνημμένες προδιαγραφές του κατασκευαστή». Στο σημείο αυτό θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η βεβαίωση της εταιρίας «ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ», στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρία ... δεν έχει προσκομιστεί ως αποδεικτικό των απαιτούμενων χαρακτηριστικών της βαφής, αλλά για τον τύπο της βαφής που θα χρησιμοποιηθεί για τα δοχεία και η οποία είναι η ... της εταιρίας

δ) Υπό τις ανωτέρω σκέψεις, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής παρίσταται ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

3) Ουσιαστική αβασιμότητα του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...»:

α) Στην Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας ..., αναφέρεται ότι: «3.α. Περαιτέρω, όσον αφορά τις ζητούμενες σύμφωνα με τη διακήρυξη σωληνώσεις, από το αρχείο με τίτλο «2. Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και καθαρισμού (SECURED)» της προφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία προσέφερε σωληνώσεις της εταιρίας «...» (... - ...), για τις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Πλην όμως, όπως γνωστοποιήθηκε στο ευρύ κοινό αλλά και στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία διέκοψε την λειτουργία της στις 31-3-2021, οπότε και σταμάτησε την παραγωγή κάθε είδους συστημάτων σωληνώσεων (δείτε ενδεικτικώς, ως συνημμένο αρχείο, σχετική ενημερωτική επιστολή σε αναθέτουσα Αρχή, για την αδυναμία διάθεσης σωληνών και εξαρτημάτων ύδρευσης).

Ενόψει αυτού, και υπό το δεδομένο ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 12-4-2021, και επομένως το πιο πάνω γεγονός είχε προφανώς καταστεί γνωστό στις επιχειρήσεις που ασκούν εμπορική και κατασκευαστική δραστηριότητα συναφή με τα προϊόντα της ως άνω εταιρίας, καθίσταται πρόδηλο ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας (εταιρία «...») προσέφερε προϊόντα, η παραγωγή των οποίων έχει ήδη παύσει, λόγω διακοπής της δραστηριότητας του κατασκευαστή αυτών στη χώρα μας. Κατά το μέρος, συνεπώς, που ο εν λόγω οικονομικός φορέας παρέλειψε να ενημερώσει εγκαίρως την αναθέτουσα Αρχή σχετικά με το πιο πάνω γεγονός ή και να προβεί εμπροθέσμως σε δήλωση αντικατάστασης της μονάδας παραγωγής, καθίσταται πρόδηλο ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική του προσφορά στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, και μάλιστα χωρίς να έχει προηγηθεί η εκ μέρους του παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως προς το εάν εξακολουθεί να έχει τη δυνατότητα να προσφέρει τις ζητούμενες από τη διακήρυξη σωληνώσεις, αλλά και τίνος κατασκευαστή θα είναι αυτές.»

Εντούτοις, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος. Και τούτο διότι, η εταιρία ... αποτελεί μια διεθνή εταιρία, η οποία έχει 28 εργοστάσια παραγωγής σε 27 χώρες. Όλα τα εργοστάσια παράγουν τις ίδιες σωληνώσεις και εξαρτήματα ύδρευσης, αφού αποτελούν ουσιαστικά ΜΙΑ εταιρία σε διαφορετικούς τόπους παραγωγής. Επομένως, δεν δύναται να υποτεθεί ότι δεν θα υπάρχουν οι αναφερόμενες σωληνώσεις που παρουσιάζονται στην μελέτη της προσφοράς μας, αφού ακόμα και αν δεν λειτουργεί το εργοστάσιο της ... στην Ελλάδα, τις ίδιες ακριβώς σωληνώσεις μπορούμε πολύ εύκολα να τις προμηθευτούμε από ένα άλλο εργοστάσιο π.χ από το εργοστάσιο της ...ή της ...

Τα ανωτέρω μπορούν εύκολα να διαπιστωθούν από το παρακάτω link <https://www.....>, το οποίο είναι προσβάσιμο σε όλους. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας, παραθέτουμε και το τμήμα από το site της εταιρίας:

[..]

Το ότι η εταιρία ... είναι μια πολυεθνική εταιρία μπορεί, επίσης, να διαπιστωθεί πολύ εύκολα και από το παρακάτω link, <https://www.....>, το οποίο είναι, επίσης, προσβάσιμο σε όλους και το οποίο αναφέρει ότι η ... έχει ιδρυθεί

το 1989 από την ένωση των εταιριών ... του ...και ... της ...και έχει εργοστάσια σε πάνω από 25 χώρες! Προς επίρρωση τούτου παραθέτουμε και το σχετικό απόσπασμα από το site.

[...]Επομένως, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας υπήρχαν πλείστα εργοστάσια παραγωγής, τα οποία να κατασκευάζουν ακριβώς τις ίδιες σωληνώσεις, τις οποίες προσφέραμε στην μελέτη της προσφοράς μας!

β) Περαιτέρω, στην Προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ... (παρ.3β), αναφέρεται ότι: «...Ακόμη, όπως ήδη αναφέρθηκε, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. Μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/ Πλήρωση Φίλτων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 82) ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθοριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN. Σύμφωνα, λοιπόν, με την ανωτέρω τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, θεσπίσθηκε η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να καταθέσουν μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής τους προσφοράς, πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό για τα προσφερόμενα εκ μέρους τους υλικά πλήρωσης των ζητούμενων φίλτρων ενεργού άνθρακα».

Εντούτοις, παρά τα αβασίμως προβληθέντα από την προσφεύγουσα εταιρία, η απαίτηση των Τεχνικών προδιαγραφών («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα») για προσκόμιση πιστοποιητικών καταλληλότητας για πόσιμο νερό, στην οποία μάλιστα παραπέμπει η εταιρία ..., (σελ.82 της μελέτης 6/2019), αφορά ΜΟΝΟ τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων (ΔΗΛΑΔΗ ΤΟΝ ΕΝΕΡΓΟ ΑΝΘΡΑΚΑ) και όχι τις

σωληνώσεις. Συνεπώς, η προσφεύγουσα εταιρία με εντελώς παρελκυστικούς και αντιφατικούς ισχυρισμούς, όπως είναι αυτός της δήθεν υποχρέωσης προσκόμισης πιστοποιητικών καταλληλότητας για τις σωληνώσεις, επιχειρεί να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας από τον επίμαχο διαγωνισμό.

γ. Τέλος, στην Προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ... παρ.3β, αναφέρεται ότι: «...Ακόμα, λοιπόν, και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η εταιρία «...» μπορεί πράγματι να ανταποκριθεί στην προσφορά των σωληνώσεων της εταιρίας «...», η τεχνική της προσφορά καθίσταται απορριπτέα και για το λόγο ότι το κατατεθειμένο, εκ μέρους, της πιστοποιητικό πόσιμου νερού των προϊόντων της εταιρίας «...», έχει λήξει ήδη από το Μάιο του 2019 (βλ. σελ. 120/138 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «2.Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και καθαρισμού»), με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται προσηκόντως ότι οι προσφερόμενοι εκ μέρους της σωλήνες είναι κατάλληλοι για χρήση σε πόσιμο νερό.». Εντούτοις, η εταιρία ... δεν αναφέρει τεχνηέντως ότι στην ακριβώς επόμενη σελ. 121/138 του ίδιου τεύχους «2. Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και καθαρισμούς») της προσφοράς μας, υπάρχει και το νεότερο πιστοποιητικό των σωληνώσεων, το οποίο ήταν εν ισχύ κατά την ημέρα του διαγωνισμού (Ισχύς πιστοποιητικού: Απρίλιος 2016 έως Απρίλιος 2021)! Είναι φανερό, ότι το πιστοποιητικό, στο οποίο αναφέρεται η εταιρία ..., αποτελεί το παλιότερο πιστοποιητικό, το οποίο υπάρχει και αυτό στα πιστοποιητικά της εταιρίας ..., χωρίς όμως τούτο να σημαίνει ότι υπάρχει κάποια έλλειψη στην προσφορά μας, αφού έχει υποβληθεί νομίμως και το νεότερο πιστοποιητικό. Για του λόγου το αληθές επισυνάπτουμε κατωτέρω το επίμαχο που πιστοποιητικό της προσφοράς μας, που ήταν σε ισχύ κατά την ημέρα του διαγωνισμού».

16.Επειδή, με τις απόψεις του ο Δήμος επισημαίνει επί της πρώτης της προσφυγής τα εξής «3) Επί της προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» παραθέτουμε τις παρακάτω απόψεις: Η 120/2021 απόφαση της οικονομική επιτροπής κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς: «...» και «...» στις 03/06/2021 09:06:47 και στην «... » στις 03/06/2021 14:36:55, μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Σύμφωνα με άρθρο 3.4 «ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ - ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ» της εν θέματι Διακήρυξης:

[...]Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα.

Η ... προσέφυγε ενώπιων της Α.Ε.Π.Π. μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την Δευτέρα 14/06/2021 17:30:44, ήτοι το δωδέκατο (12) εικοσιτετράωρο ή την ενδέκατη (11) ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, με ηλεκτρονικά μέσα. Επομένως η προδικαστική προσφυγή έγινε εκπρόθεσμα.

Τέλος, σας ενημερώνουμε πως κριτήριο κατακύρωσης είναι η συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Με την διατύπωση γνώμης επισυνάπτεται και ο πίνακας μειοδοσίας, ως απόσπασμα μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Διευκρινίζεται ότι μειοψήφησε ο κ. ... εξαιτίας του γεγονότος ότι το θέμα παρουσιάστηκε προς συζήτηση στην Οικονομική Επιτροπή την τελευταία στιγμή με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να ενημερωθεί σχετικά από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου ώστε να σχηματίσει άποψη».

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επισημαίνει έτι περαιτέρω, ότι η προσφυγή της – παρά τα αντιθέτως διαλαμβανόμενα από το Δήμο – έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθώς η τελευταία ημέρα (10^η) από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης (αρ. 242 του ΑΚ) ήταν εξαιρετέα (Κυριακή).

18. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής : «*II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*

1. *Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 1874/1993, Σ.τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.τ.Ε. 1415/2000 κ.α.).*

2. *Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 45/2008).*

3. *Άλλωστε, η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρείται σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, προκειμένου να εξασφαλίζονται ίσες ευκαιρίες σε όλους τους διαγωνιζόμενους. Για να είναι αποτελεσματική η αρχή αυτή, δεν πρέπει να καλύπτει μόνον τον αρχικό καθορισμό από τις αναθέτουσες αρχές των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και τον τρόπο ερμηνείας και εφαρμογής των προδιαγραφών στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.*

4. Εξάλλου, οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης, παρέχουν στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να εκτιμήσουν αν μια προσφορά πρέπει να υποβληθεί και εξασφαλίζουν στις αναθέτουσες αρχές τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία για να αξιολογήσουν, αναλόγως προς τις ανάγκες τους, τις διάφορες υποβληθείσες προσφορές. Ο ρόλος τους είναι σημαντικός για την επιλογή των καταλληλότερων προσφορών και πρέπει, ως εκ της φύσεως τους, να καθορίζονται εξ αρχής. Καταρχήν, κάθε προσφορά σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η προκήρυξη πρέπει να κρίνεται κατάλληλη για την εκπλήρωση του αντικειμένου της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει στην συνέχεια να εφαρμόσει τα κριτήρια ανάθεσης προκειμένου να επιλέξει. μεταξύ των προσφορών που τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, τον διαγωνιζόμενο στον οποίο θα κατακυρωθεί το αντικείμενο της σύμβασης (βλ. Ε. - Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 183)

5. Περαιτέρω, σε κάθε δημόσιο διαγωνισμό ζητούμενο είναι η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων και η προστασία αυτού από τις αναθέτουσες αρχές. Το ίδιο ασφαλώς συμβαίνει και στην επίμαχη διακήρυξη, η οποία διέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.»

6. Τέλος, κατά γενική αρχή του δικαίου, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές. (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004,94,316,563/2006).

7. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο άρθρο «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης», ορίζει ότι τα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης είναι:

«- η με αρ. 2021/S 037-091989 Προκήρυξη της Σύμβασης , όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

- η παρούσα Διακήρυξη (ΑΔΑΜ:...) με τα Παραρτήματα I (η με αριθ. 06/2019 μελέτη της Δ/σης Τ.Υ.), II (Έντυπο Οικονομική Προσφοράς), III (το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]), IV (οδηγίες συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ) και V (υπόδειγμα εγγυητικών επιστολών), που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής

- το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]

- οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά

- το προσχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματα του (Παράρτημα VI)».

8. Περαιτέρω το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης της επίμαχης προμήθειας που καθορίζει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ορίζει τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

9. Τέλος το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης αναφέρει ότι:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά:

«θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

10. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν τμήμα της διακήρυξης και της υπό ανάθεση σύμβασης και ως εκ τούτου η τήρησή τους είναι αναγκαία για την άρτια εκτέλεσή της και προσφορά που αποκλίνει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές σε κάθε περίπτωση απορρίπτεται.

11. Συνεπώς, προσφορά η οποία αποκλίνει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές α) είναι απορριπτέα λόγω αντίθεσης σε όρους της διακήρυξης, β) καθιστά αδύνατη την εκτέλεση της σύμβασης όπως αυτή έχει προδιαγραφεί από την διακήρυξη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αντικειμένου της και γ) είναι μη συγκρίσιμη με τις λοιπές προσφορές (και δη αυτή της εταιρίας μας που ουδόλως παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) και έτσι τελικά δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί συμπέρασμα ότι καλύπτονται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

A. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»

1ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014 ορίζεται ότι «...2α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις

του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'...Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως».

2. Στο άρθρο 92 παρ.8 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019, προβλέπεται ότι: «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή «μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

3. Σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης, «Άρθρο 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», αναφέρεται :

«2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.»

4. Από τους όρους 2.4.2.3 και 2.4.2.5 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, συνάγεται ρητώς ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στον υποφάκελο

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο, είτε σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

5. Στη συγκεκριμένη, δε περίπτωση, στην προσφορά της εταιρίας «...», προσκομίζονται Πιστοποιητικά Διαχείρισης Ποιότητας (ISO), τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, κανένα από τα οποία δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο και για τα οποία θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να έχει προσκομιστεί Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβεια τους. Ενδεικτικά, αναφέρουμε το Πιστοποιητικό Διαχείρισης Ποιότητας (150) στο τεύχος 2.1_ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΔΟΧΕΙΟ.pdf σελ.7/7, το Πιστοποιητικό Διαχείρισης Ποιότητας (150) στο τεύχος 5.5_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑpdf σελ.2/33 και το Πιστοποιητικό Διαχείρισης Ποιότητας (150) στο τεύχος 6._ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΣ ΟΙΚΙΣΚΟΣ.pdf σελ.2/3.

6. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς ελλείπει η επικύρωση των υποβληθέντων αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, αλλά και η Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία θα βεβαιώνονταν η ακρίβεια τους και άρα συντρέχει λόγος που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της (ΣτΕ 4043/2015, ΔΕφΑθ 76/2018, ΑΕΠΠ 885/2018, 1325/2019(Σκ. 5), 1152, 1153, 1154/2020 (Σκ. 3)).

2ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 72 « Εγγυήσεις» του ν. 4412/2016 του ν. 4412/2016, ορίζεται:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα

έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δύο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων της σύμβασης. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης....».

2. Σύμφωνα με το άρθρο 97 «Χρόνος ισχύος προσφορών» του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 39 του ν. 4782/2021, ορίζεται ότι:

«1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως μη κανονική.

2. [...] 3. [...] 4. Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.»

3. Η διακήρυξη στο άρθρο «2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής», και ειδικότερα στην παράγραφο 2.2.2.1 ορίζει τα εξής: «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής που ανέρχεται στο ποσοστό 2% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής (εκτός Φ.Π.Α.), ήτοι: επτά χιλιάδες διακόσια ευρώ (7.200,00 €). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που

συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 18/12/2021, αλλιώς η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.»

4. Η διακήρυξη στο άρθρο «2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών», ορίζει τα εξής:

«2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών. Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού».

5. Η διακήρυξη στο άρθρο «1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού», ορίζει τα εξής: «Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 12/04/2021 και ώρα 15:00 μ.μ.».

6. Από τον συνδυασμό των διατάξεων του νόμου και του ρητού όρου της διακήρυξης, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή απαιτείται να ισχύει για 30 ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς. Η τελευταία ορίστηκε ότι θα ισχύει διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, για τον υπολογισμό των οποίων εφαρμόζεται η γενική διάταξη του άρθρου 243 του Αστικού Κώδικα, κατά την οποία προθεσμία που έχει προσδιοριστεί σε μήνες λήγει με την πάροδο της τελευταίας ημέρας που αντιστοιχεί σε αριθμό με την ημέρα που άρχισε (βλ. ΔΕφΑθ 99/2019 σκ.4, ΑΕΠΠ 1283/2020, σκ. 17). Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση, η εγγυητική επιστολή εκάστου διαγωνιζόμενου θα πρέπει να ισχύει για 10 μήνες + 30 ημέρες μετά την 12η /04/2021 που είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, δηλαδή θα πρέπει να ισχύει τουλάχιστον έως 14/03/2022.

7. Η αναγραφή δε της ημερομηνίας 18-12-2021 στον όρο 2.2.2.1. της διακήρυξης, που προφανώς ανεγράφη εκ παραδρομής, δεν μπορεί να δημιουργήσει ουδεμία ασάφεια για τον ευλόγως ενημερωμένο διαγωνιζόμενο εργολάβο. Και τούτο διότι, τόσο από τους σαφείς όρους της διακήρυξης, όσο και

από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και από την συνδυαστική εφαρμογή αυτών, προκύπτει η ακριβής ημερομηνία μέχρι την οποία θα πρέπει να είναι εν ισχύ η εγγυητική επιστολή.

8. Η εγγυητική επιστολή που έχει προσκομίσει η εταιρία ... ισχύει έως 30/12/2021, δηλαδή για μικρότερο χρόνο από τον απαιτούμενο.

9. Άλλωστε, η αναγραφή στο σώμα της εγγυητικής επιστολής της προθεσμίας ισχύος, του κατά την Διακήρυξη απαιτούμενου ελαχίστου χρόνου ισχύος της, αποτελεί στοιχείο του κύρους της και, κατά συνέπεια, προϋπόθεση του κύρους της υποβαλλομένης προσφοράς, ή, άλλως, ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για την συμμετοχή μιας επιχειρήσεως σε δημοπρασία, δεν μπορεί δε να θεωρηθεί ότι συνιστά έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋποθέσεως» της προσφοράς, δεκτική συμπληρώσεως εκ των υστέρων. Και τούτο διότι, όταν η εγγυητική επιστολή έχει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος, είναι αναγκαίο να καθορίζεται -δια της μνείας του χρόνου ισχύος της- η ακριβής κατά χρόνο έκταση της ευθύνης του εκδότη της, ώστε να διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεπε ο νομοθέτης δια της θεσπίσεως της εγγυητικής επιστολής ως μέσου παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθετήσεως εκ μέρους του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό των συναφών υποχρεώσεών του. Ως εκ τούτου, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, πρέπει, εντός των χρονικών ορίων που τάσσει η Διακήρυξη για την κατάθεση των προσφορών, να υποβάλλεται εγγυητική επιστολή με χρόνο ισχύος τον κατά την Διακήρυξη απαιτούμενο ελάχιστο χρόνο ισχύος, η δε μη υποβολή εντός της ως άνω προθεσμίας καταθέσεως των προσφορών εγγυητικής επιστολής με τον ανωτέρω χρόνο ισχύος συνεπάγεται τον αποκλεισμό της επιχειρήσεως από τον διαγωνισμό, μη επιτρεπομένης της εκ των υστέρων αντικατάστασεως ή συμπληρώσεως της ήδη υποβληθείσης - αντικανονικής ως προς τον χρόνο ισχύος της- εγγυητικής επιστολής (ΣτΕ 1400/2007, ΕΑ ΣτΕ 311/2012, 428/2011, 512/2005). Εξάλλου, δυνατότητα θεραπείας της ως άνω πλημμέλειας χωρεί μόνον σε περίπτωση προφανούς παραδρομής οφειλομένης στην ίδια την

εγγυήτρια τράπεζα, η οποία και αναλαμβάνει την σχετική ευθύνη (ΣτΕ.Ολ 1819/2020, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 433/2010).

10. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

3ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης της επίμαχης προμήθειας που καθορίζει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ορίζει τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

2. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά κάθε προσφέροντος ρητά απαιτείται να περιέχει, μεταξύ άλλων, τεκμηριωτικό υλικό (πχ εικονογραφημένα έντυπα, τεχνικά έντυπα κατασκευαστικά σχέδια, πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.) για τα υπό προμήθεια είδη που αναφέρονται στις Τεχνικές προδιαγραφές, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση προς τις ζητούμενες Τεχνικές προδιαγραφές (τεχνικά φυλλάδια/prospectus).

3. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο τεύχος της μελέτης ΑΜ 6/2019, άρθρο «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΙΚΟΣ ΕΛΕΓΚΤΗΣ (PLC) ΤΥΠΟΥ REMOTE», παράγραφος «Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS», σελ.86/100, ορίζει τα εξής : «Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS

Κάθε πίνακας αυτοματισμού θα διαθέτει μονάδα αδιάλειπτης παροχής ισχύος, ώστε ο προγραμματιζόμενος λογικός ελεγκτής να συνεχίζει να λειτουργεί

ακόμη και μετά από βίαιη διακοπή της τροφοδοσίας λόγω χειρισμού ή βλάβης. Η μονάδα αυτή θα είναι *compact*, θα τοποθετείται σε ράγα πλησίον του PLC και θα στηρίζει την συνεχή τάση τροφοδοσίας του PLC στα 24V DC. Για το λόγο αυτό θα είναι συνδεδεμένη στην έξοδο του τροφοδοτικού του PLC. Ειδικότερα, όταν η τάση εισόδου της μονάδας του UPS πέσει κάτω από ένα όριο ασφαλείας, το οποίο θα έχει προεπιλεγεί, τότε μέσω άμεσης ηλεκτρονικής σύνδεσης με τους συσσωρευτές θα παρέχεται στήριξη της τάσης τροφοδοσίας»

4. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η εταιρία «... » θα πρέπει να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά της τεχνικό φυλλάδιο, σχέδιο, ή δικαιολογητικό/βεβαίωση για το Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS (*Uninterruptible Power Supply*).

5. Η εταιρία «... » προσκομίζει το τεύχος «5.4_ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ(UPS).pdf», στο οποίο αναφέρεται ότι προσφέρει το «*Siplus ps batteriemodul 7AH*». Τούτο, όμως, όπως αναγράφεται στο εν λόγω φυλλάδιο, δεν είναι το Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS, αλλά είναι μια μπαταρία που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για το Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS, (*SITOP UPS1100 BATTERY MODULE WITH SERVICE-FREE SEALED LEAD BATTERIES FOR SITOP DC-UPS-MODULES*. Μετάφραση : ΜΟΝΑΔΑ ΜΠΑΤΑΡΙΑΣ SITOP UPS1100 ΜΕ ΚΛΕΙΣΤΕΣ ΜΠΑΤΑΡΙΕΣ ΜΟΛ ΥΒΔΟΥ, ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΣΕΡΒΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΜΟΝΑΔΕΣ SITOP DC-UPS).

6. Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο «5.4_ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ(UPS).pdf» της εταιρίας «... », σελ.1/3.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ

7. Επομένως δεν προκύπτει από πουθενά ότι η εταιρία προσφέρει τον εν λόγω εξοπλισμό που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι το Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC- UPS.

8 Ενδεικτικά Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής DC- UPS,είναι αυτό που προσέφερε η εταιρείας μας ... και το οποίο το αναγράφει ρητά στο

προσκομιζόμενο τεχνικό έντυπο. Προς επίρρωση τούτου, παραθέτουμε, το σχετικό απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο «6 Τροφοδοτικό αδιάλειπτης παροχής ισχύος. pdf» της εταιρείας μας.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ

9. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «... », δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

4ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... », κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης της επίμαχης προμήθειας που καθορίζει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ορίζει τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

2. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά κάθε προσφέροντος ρητά απαιτείται να περιέχει, μεταξύ άλλων, τεκμηριωτικό υλικό (πχ εικονογραφημένα έντυπα, τεχνικά έντυπα κατασκευαστικά σχέδια, πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.) για τα υπό προμήθεια είδη που αναφέρονται στις Τεχνικές προδιαγραφές, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση προς τις ζητούμενες Τεχνικές προδιαγραφές (τεχνικά φυλλάδια/ prospectus).

3. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο τεύχος της μελέτης ΑΜ 6/2019, παράγραφος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ», σελ.81/100, ορίζει τα εξής :

«Το δοχείο κάθε φίλτρου θα έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά ;

Άλλος εξοπλισμός:

- Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου
- Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου.
- Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εξόδου.
- Βαλβίδα δειγματοληψίας στην έξοδο.
- Δύο (2) αναλογικά αισθητήρια πίεσης.
- Φίλτρο δικτύου σίτα inox ορειχάλκινο.
- Μεταδότης Θολότητας (4-20 mA)»

4. Επιπλέον στις 24/03/2021, έγινε ερώτηση από την εταιρία μας σχετικά με το φίλτρο δικτύου σίτας, και η οποία παρατίθεται κατωτέρω.

«Διευκρίνηση Νο 7

Στο τεύχος της μελέτης, σελ. 81, παράγραφος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» δεν αναφέρεται η απαιτούμενη διάσταση του φίλτρου δικτύου σίτας.

Ερώτηση Νο 7

Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε ποια θα είναι η απαιτούμενη διάσταση του φίλτρου δικτύου σίτας»

Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής για τον εν λόγω διαγωνισμό, στις διευκρινίσεις που δόθηκαν στις 30-03-2020, αναφέρονται τα εξής :

«7. Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών προτείνει φίλτρο δικτύου σίτας διαμέτρου 3 ιντσών. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προσφέρει φίλτρο διαφορετικών διαστάσεων, γίνεται δεκτό αφού πρώτα ελεγχθεί από την υπηρεσία.».

5. Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «... » δεν προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο, σχέδιο, ή δικαιολογητικό/βεβαίωση για το μανόμετρο εισόδου και εξόδου, αλλά και για το φίλτρο δικτύου σίτας inox ορειχάλκινο, ούτε γίνεται καμία λεκτική αναφορά στο σύνολο της προσφοράς της τόσο για το μανόμετρο, όσο και για το φίλτρο δικτύου σίτας. Επομένως δεν προκύπτει από πουθενά ότι η εταιρία προσφέρει τον εν λόγω εξοπλισμό που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «... », δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

Β. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»

1ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125).

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης, παρέχουν στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να εκτιμήσουν αν μια προσφορά πρέπει να υποβληθεί και εξασφαλίζουν στις αναθέτουσες αρχές τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία για να αξιολογήσουν, αναλόγως προς τις ανάγκες τους, τις διάφορες υποβληθείσες προσφορές. Ο ρόλος τους είναι σημαντικός για την επιλογή των καταλληλότερων προσφορών και πρέπει, ως εκ της φύσεως τους, να καθορίζονται εξαρχής. Καταρχήν, κάθε προσφορά σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η προκήρυξη πρέπει να κρίνεται κατάλληλη για την εκπλήρωση του αντικειμένου της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει στην συνέχεια να εφαρμόσει τα κριτήρια ανάθεσης προκειμένου να επιλέξει, μεταξύ των προσφορών που τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, τον διαγωνιζόμενο στον οποίο θα κατακυρωθεί το αντικείμενο της σύμβασης (βλ. Ε. - Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 183).

3. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο τεύχος της μελέτης ΑΜ 6/2019, παράγραφος «Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 81), ορίζει τα εξής :

«Ο ενεργός άνθρακας κατακρατά ουσίες που βρίσκονται σε ελάχιστη ποσότητα στο νερό και προκαλούν οσμή, γεύση, χρώμα κλπ. και τέλος είναι ικανός και για την κατακράτηση υψηλού ποσοστού λαδιών και πετρελαιοειδών από το νερό.

Για τη φίλτρανση, χρησιμοποιούνται διαφορετικής σύστασης, διαφορετικής κοκκομετρίας και διαφορετικού ειδικού βάρους υλικά, τα οποία διαστρώνονται διαδοχικά μέσα στο κάθε φίλτρο. Ως υλικό φίλτρανσης χρησιμοποιείται ενεργός άνθρακας. Ο προσφέρων θα περιγράφει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης του φίλτρου (υπόστρωμα και υλικά φίλτρανσης) με τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητές τους, όπως κοκκομετρία (mm), πάχος κάθε στρώσης (mm), βάρος κάθε στρώσης (kg) και ειδικό βάρος κάθε υλικού gr/cm³). Το νερό θα εισέρχεται από το πάνω μέρος του φίλτρου και αφού διαπεράσει όλα τα στρώματα θα εξέρχεται από το κάτω μέρος του. Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN».

4. Με βάση τα ανωτέρω οι υποψήφιοι ανάδοχοι ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΟΥΝ πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, τα οποία όμως να είναι εν ισχύ.

5. Στην προσφορά της εταιρίας ... στο τεύχος «T1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_s.pdf», σελ. 10/19, παρατίθεται ο πίνακας διαστρωμάτωσης των φίλτρων με το πληρωτικό υλικό. Σύμφωνα με τον πίνακα η εταιρία ... δηλώνει ότι

θα χρησιμοποιήσει το πληρωτικό υλικό άμμος από την εταιρία ... BV. Επομένως, θα έπρεπε ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ να προσκομίσει πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, τα οποία όμως να είναι εν ισχύ.

6. Στην προσφορά της εταιρίας ... στο τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf», σελ. 217-222/258, προσκομίζεται το πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό από τον οργανισμό της ... το οποίο αφορά το πληρωτικό υλικό της άμμου της εταιρίας ... BV, το οποίο όμως δεν ισχύει, διότι έχει λήξει.

7. Στην προσφορά της εταιρίας ... στο τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf», σελ. 221/258, προσκομίζεται το πιστοποιητικό K2333/07, το οποίο έχει αντικαταστήσει το παλιότερο πιστοποιητικό K2333/06.

ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ

Επίσης στην ίδια σελίδα αναφέρεται για το εν λόγω πιστοποιητικό ρητά ότι θα πρέπει να ελεγχθεί αν το πιστοποιητικό είναι εν ισχύ.

[...]

Τα ανωτέρω αναγράφονται επίσης και στην μετάφραση που προσκομίζεται από την εταιρία

... στο τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf», σελ. 217/258

[..]

8. Με βάση τα ανωτέρω θα έπρεπε να είχε ελεγχθεί από την εταιρία ... αν το πιστοποιητικό είναι εν ισχύ ή αν έχει αντικατασταθεί από άλλο μεταγενέστερο.

9. Όπως προκύπτει από το site της ... (<https://www.....>), το οποίο είναι προσβάσιμο σε όλους, γράφοντας την εταιρία ... εμφανίζει όλα τα εν ισχύ πιστοποιητικά της εταιρίας. Το πιστοποιητικό, το οποίο είναι εν ισχύ είναι το υπ' αριθμόν K2333/08, το οποίο έχει αντικαταστήσει το K2333/07.

[...]

8. Με βάση τα ανωτέρω θα έπρεπε να είχε ελεγχθεί από την εταιρία ... αν το πιστοποιητικό είναι εν ισχύ ή αν έχει αντικατασταθεί από άλλο μεταγενέστερο.

9. Όπως προκύπτει από το site της ... (<https://www.....>), το οποίο είναι προσβάσιμο σε όλους, γράφοντας την εταιρία ...εμφανίζει όλα τα εν ισχύ πιστοποιητικά της εταιρίας. Το πιστοποιητικό, το οποίο είναι εν ισχύ είναι το υπ' αριθμόν Κ2333/08, το οποίο έχει αντικαταστήσει το Κ2333/07.

[...]

11. Τέλος πρέπει να σημειωθεί, ότι η εταιρία μας στην προσφορά της αναφέρει ότι πληρωτικό υλικό που θα χρησιμοποιήσει είναι η άμμος της εταιρίας ...και προσκομίζει το εν ισχύ πιστοποιητικό με αριθμ. Κ2333/08 (τεύχος 3. Πληρωτικό υλικό φίλτρου ενεργού άνθρακα. pdf σελ.54/74). Σε αντίθεση, δηλαδή με την εταιρία ... που προσκόμισε πιστοποιητικό το οποίο αποδεδειγμένα έχει λήξει.

12. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

2ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125).

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης, παρέχουν στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να εκτιμήσουν αν μια προσφορά πρέπει να υποβληθεί και εξασφαλίζουν στις αναθέτουσες αρχές τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία για να αξιολογήσουν, αναλόγως προς τις ανάγκες τους, τις διάφορες υποβληθείσες προσφορές. Ο ρόλος τους είναι σημαντικός για την επιλογή των καταλληλότερων προσφορών και πρέπει, ως εκ της φύσεως

τους, να καθορίζονται εξαρχής. Καταρχήν, κάθε προσφορά σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η προκήρυξη πρέπει να κρίνεται κατάλληλη για την εκπλήρωση του αντικειμένου της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει στην συνέχεια να εφαρμόσει τα κριτήρια ανάθεσης προκειμένου να επιλέξει, μεταξύ των προσφορών που τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, τον διαγωνιζόμενο στον οποίο θα κατακυρωθεί το αντικείμενο της σύμβασης (βλ. Ε. - Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 183).

3. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο τεύχος της μελέτης AM 6/2019, παράγραφος «Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS» (σελ. 86-87), ορίζει τα εξής :

«Ακόμη, η μονάδα αυτή θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα:

- Εύρος τάσης εισόδου: 22-29 V DC
- Όριο τάσης σύνδεσης μπαταρίας: ρυθμιζόμενο με DIP διακόπτες στην περιοχή 22-25,5 V DC με διακριτά βήματα των 0,5 V
- Τάση εξόδου: 24 V DC
- Ρεύμα εξόδου > 5 A ανάλογα και με το τροφοδοτικό που χρησιμοποιείται και τις απαιτήσεις του συνδεδεμένου εξοπλισμού
- Βαθμός απόδοσης > 95%

4. Με βάση τα ανωτέρω ο βαθμός απόδοσης του τροφοδοτικού θα πρέπει να είναι σε κάθε συνθήκη λειτουργίας > 95%.

5. Στην προσφορά της εταιρίας ... στο τεύχος «T4.ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΙ_s.pdf», σελ. 192/207, παρατίθεται το τεχνικό φυλλάδιο για το τροφοδοτικό αδιάλειπτης παροχής ισχύος DC-UPS το οποίο όμως ως βαθμό απόδοσης σε περίπτωση λειτουργίας με μπαταρία είναι 94,5 %, ήτοι μικρότερο (<) του απαιτούμενου 95% από την τεχνικές προδιαγραφές.

6. Προς επίρρωση των ανωτέρω παραθέτουμε το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει η εταιρία «...» με τις αποδόσεις του τροφοδοτικού αδιάλειπτης παροχής ισχύος DC-UPS.

[...]

7. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

3ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 1874/1993, Σ.τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.τ.Ε. 1415/2000 κ.α.).

2. Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 45/2008).

3. Τέλος το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης αναφέρει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά:

«θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

4. Επιπλέον στις 24/03/2021, έγινε ερώτηση από την εταιρία μας σχετικά με την προσκόμιση πιστοποιητικών ISO 9001, και η οποία παρατίθεται κατωτέρω.

«Διευκρίνηση Νο 9

Στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης αναφέρεται:

«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα».

Ερώτηση Νο 9

Σύμφωνα με την μελέτη ζητούνται να προσκομιστούν φίλτρα, ενεργός άνθρακας ως πληρωτικό υλικό, προκατασκευασμένοι οικίσκοι και άλλος επιπλέον εξοπλισμός. Οι κατασκευαστές του εν λόγω εξοπλισμού δεν δύναται να έχουν πεδίο εφαρμογής παρεμφερή με το αντικείμενο της σύμβασης (π.χ. ο κατασκευαστής του ενεργού άνθρακα δεν μπορεί να έχει ISO 9001 παρεμφερή με την προμήθεια, δηλαδή την κατασκευή προκατασκευασμένων οικίσκων).

Παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό ISO 9001 αναφέρεται μόνο στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης και όχι στους επιμέρους κατασκευαστές ή προμηθευτές του προσφερόμενου εξοπλισμού»

Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής που δόθηκαν στις 30-03-2021 για τον εν λόγω διαγωνισμό, αναφέρονται τα εξής :

Αριθμός Απόφασης:1326,1327/2021

«9. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «Προμήθεια φίλτρων ενεργού άνθρακα και μεταλλικών οικίσκων Δήμου ...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της με αριθμ. πρωτ. 1136/2021 Διακήρυξης :

«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα».

Επομένως κάθε προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει:

- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Φίλτρων Ενεργού Άνθρακα.
- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Μεταλλικών Οικίσκων.
- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα».

5. Σύμφωνα με την ανωτέρω διευκρίνιση της Αναθέτουσας αρχής απαιτείται ρητά να προσκομιστεί 150 9001 όχι μόνο του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα αλλά και 150 9001 του κατασκευαστή, ήτοι του κατασκευαστή του φίλτρου ενεργού άνθρακα και του κατασκευαστή του μεταλλικού οικίσκου.

6. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο τεύχος της μελέτης AM 6/2019, παράγραφος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (σελ. 80), ορίζει ότι το κάθε φίλτρο ενεργού άνθρακα αποτελείται από το δοχείο του φίλτρου, την μονάδα ελέγχου και το πληρωτικό υλικό. Επομένως, θα πρέπει να προσκομιστούν 150 9001 τόσο για το δοχείο του φίλτρου, όσο και για την μονάδα ελέγχου και για το πληρωτικό υλικό, που προσφέρει ο εκάστοτε υποψήφιος ανάδοχος.

7. Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», προσκομίζεται: 1) το 150 9001 του κατασκευαστή του δοχείου φίλτρου (τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf» σελ.1/258), προσκομίζεται το 150 9001 του κατασκευαστή

της μονάδας ελέγχου (τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf» σελ.117/258) και 2) το 150 9001 του κατασκευαστή της άμμου (η άμμος αποτελεί τη 1η στρώση του πληρωτικού υλικού, τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf» σελ.193- 215/258), αλλά ΔΕΝ προσκομίζεται το 150 9001 του κατασκευαστή του ενεργού άνθρακα. Επισημαίνεται ότι ο ενεργός άνθρακας αποτελεί τη 2η και κυριότερη στρώση του πληρωτικού υλικού, διότι είναι αυτός ο οποίος συγκρατεί τις ενώσεις του τετραχλωροαιθενίου και τριχλωροαιθενίου.

8. Ο ενεργός άνθρακας που προφέρει η εταιρία ..., σύμφωνα με την προσφορά της τεύχος «Τ1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_s.pdf», (σελ.10/19) και τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf», (σελ.227/258) είναι ο EVERSORB 520 της εταιρίας ..., για τον οποίο όμως δεν προσκομίζει πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας ISO 9001. Το πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή του δοχείου φίλτρου δεν καλύπτει από μόνο του την απαίτηση της Διακήρυξης, αφού το δοχείο από μόνο του δεν μπορεί να επιτελέσει καμία επεξεργασία ή καθαρισμό του νερού και απλά αποτελεί το μέσο στο οποίο αποθηκεύεται το κατάλληλο πληρωτικό υλικό για την επεξεργασία του νερού (στην περίπτωση μας ο ενεργός άνθρακας).

9. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125).

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης, παρέχουν στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να εκτιμήσουν αν μια προσφορά πρέπει να υποβληθεί και εξασφαλίζουν στις αναθέτουσες αρχές τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία για να αξιολογήσουν, αναλόγως προς τις ανάγκες τους, τις διάφορες υποβληθείσες προσφορές. Ο ρόλος τους είναι σημαντικός για την επιλογή των καταλληλότερων προσφορών και πρέπει, ως εκ της φύσεως τους, να καθορίζονται εξαρχής. Καταρχήν, κάθε προσφορά σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η προκήρυξη πρέπει να κρίνεται κατάλληλη για την εκπλήρωση του αντικειμένου της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει στην συνέχεια να εφαρμόσει τα κριτήρια ανάθεσης προκειμένου να επιλέξει, μεταξύ των προσφορών που τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, τον διαγωνιζόμενο στον οποίο θα κατακυρωθεί το αντικείμενο της σύμβασης (βλ. Ε. - Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζος, Ι. Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 183).

3. Η διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού στο τεύχος της μελέτης ΑΜ 6/2019, παράγραφος «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (σελ. 81), ορίζει τα εξής :

«Το δοχείο κάθε φίλτρου θα έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά:

- Εξωτερική βαφή : πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M.
- Εσωτερική βαφή : πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M

Τα κυριότερα μέρη της είναι:

- Σωληνώσεις, οι οποίες είναι βαμμένες εσωτερικά και εξωτερικά με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M».

4. Με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει το φίλτρο καθώς και οι σωληνώσεις να βαφούν εσωτερικά με βαφή κατάλληλη για πόσιμο νερό και η οποία να ενδείκνυται για εσωτερική χρήση.

5. Στην προσφορά της εταιρίας ..., στο τεύχος «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf», σελ. 37/258, παρατίθεται το τεχνικό φυλλάδιο της βαφής Abcite® 1060, το οποίο όμως αναφέρει ότι ενδείκνυται μόνο για εξωτερική χρήση [...] Μετάφραση: Επιτρέπει την άνευ συντήρησης εξωτερική χρήση που απαιτείται για υπεράκτιες κατασκευές, έπιπλα εξωτερικού χώρου, σωλήνες νερού, βαλβίδες και βιομηχανικά εξαρτήματα).

6. Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραθέτουμε το απόσπασμα από το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο.

[...]

7. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί.

5ος Λόγος. Η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα:

1. Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 1874/1993, Σ.τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.τ.Ε. 1415/2000 κ.α.).

2. Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004). Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον

διαγωνισμό (Σ.Τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008).

3. Τέλος το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης αναφέρει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά: «θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

4. Σύμφωνα με το τεύχος της Διακήρυξης, «Άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», αναφέρεται :«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα».

5. Επομένως με βάση το ανωτέρω θα πρέπει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να διαθέτει και να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής που να καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης ήτοι προμήθεια φίλτρων ενεργού άνθρακα και προμήθεια μεταλλικών οικίσκων. Τα φίλτρα ενεργού άνθρακα αποτελούν εξοπλισμό επεξεργασίας νερού, ενώ οι μεταλλικοί οικίσκοι δεν αποτελούν εξοπλισμό επεξεργασίας νερού, αλλά αποθηκευτικοί χώροι.

6. Σύμφωνα με το προσκομιζόμενο [^] 9001 της εταιρίας ..., η εταιρία εμπορεύεται εξοπλισμό επεξεργασίας νερού αλλά ΔΕΝ εμπορεύεται μεταλλικούς οικίσκους.

7. Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραθέτουμε το απόσπασμα από το πεδίο εφαρμογής του ISO 9001 της εταιρίας ...

ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΚΑΤ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΕΡΓΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ-ΑΡΔΕΥΣΗΣ-ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ-ΕΠ ΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ-ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

- ΜΕΛΕΤΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΩΝ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ, ΣΙΝΤΡΙΒΑΝΙΩΝ ΚΟΛΥΜΒΗΤΙΚΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ

- ΕΜΠΟΡΙΑ ΣΩΛΗΝΩΝ, ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΩΛΗΝΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΠΑ ΥΔΡΕΥΣΗ- ΑΡΔΕΥΣΗ - ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ

- ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ-ΑΘΛΗΠΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΣΕ ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΧΑΡΕΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ

- ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΑΠΟΜΑΚΡΥΣΜΕΝΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΝΕΡΟΥ

- ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ, ΜΕΛΕΤΗ-ΣΧΕΔΙΑΣΗ-ΕΠΙΒΛΕΨΗ- ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ - ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΕ ΕΡΓΑ: ΥΔΡΕΥΣΗΣ, ΑΡΔΕΥΣΗΣ, ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ ΜΕ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗ-ΙΟΝΤΟΕΝΑΛΛΑΓΗ-ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΟΣΜΩΣΗ -ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ, ΣΙΝΤΡΙΒΑΝΙΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΤΥΩΝ ΡΕΥΣΤΩΝ

- ΜΕΛΕΤΗ, ΕΠΙΒΛΕΨΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΑΣ, ΤΗΛΕΕΛΕΓΧΟΥ, ΤΗΛΕΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ

- ΜΕΛΕΤΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ SCADA
- ΤΗΛΕΜΕΤΡΙΚΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΜΕΤΡΗΤΩΝ-ΥΔΡΟΜΕΤΡΩΝ
- ΜΕΛΕΤΗ, ΕΠΙΒΛΕΨΗ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΡΓΩΝ ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΝ (ΥΔΡΕΥΤΙΚΩΝ ΑΡΔΕΥΤΙΚΩΝ, ΓΕΩΘΕΡΜΙΑΣ) -ΟΡΙΖΟΝΤΙΕΣ ΓΕΩΤΡΗΣΕΙΣ ΜΕ ΕΝΕΜΑ ΠΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΕΩΝ
- ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ

8. Ενόψει τούτων, η προσφορά της εταιρίας «...», δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας».

19. Επειδή, η παρεμβαίνουσα (Δημιουργική) με την παρέμβασή της αναφέρει σχετικά τα κάτωθι «Ειδικότερα, η υπό εξέταση απόφαση 120/2021 της Οικονομικής Επιτροπής ορθώς έκανε αποδεκτή την προσφορά μας, διότι κατά τον έλεγχο έναντι των όρων της διακήρυξης διαπίστωσε ότι συμβαδίζει με τις διατάξεις του ν.4412/2016 και με την διακήρυξη καθώς πληρούνται όλες οι τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις.

Ι. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, πως η προσφορά μας θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη επικύρωσης των μη επικύρωσης των Πιστοποιητικών Διαχείρισης Ποιότητας, αναφέρουμε τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών της διακήρυξης, [...] Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί 21PROC008187429 2021-02-24 Σελίδα 16 ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου

εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος IV.

Ως προς το κριτήριο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα β) με το διεθνές πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001 ή ισοδύναμο πεδίο εφαρμογής.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής είχαμε την υποχρέωση να προσκομίσουμε μόνο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης και την εγγύηση συμμετοχής. Υποβάλλαμε δε με την προσφορά μας νομίμως, πλήρως και ορθώς συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ. ως προς το ζητούμενο κριτήριο 2.2.7, τούτο δε συνομολογείται από την προσφεύγουσα, ενώ αυτοβούλως και εκ του περισσού, προσκομίσαμε σε έντυπη μορφή και τα Πιστοποιητικά Διαχείρισης Ποιότητας (180).

Λαμβανομένου δε υπόψη ότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούμε τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι αρκεί και δεν εξετάζονται άλλα στοιχεία της προσφοράς. Άλλωστε,

τόσο από το άρθρο 79 Ν. 4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο Ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Στον σκοπό δε αυτό της θέσπισης του ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των λοιπών υποχρεωτικώς υποβαλλόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων (πρβλ. ΔΕφΘες. ΑΝ 166/2018).

Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο πρώτος λόγος της προσφυγής ως προς τον απόρριψη της προσφοράς μας λόγω μη επικύρωσης των Πιστοποιητικών Διαχείρισης Ποιότητας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

II. Σε ό,τι αφορά στο δεύτερο λόγο της προσφυγής, πως θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά μας λόγω σφάλματος στην εγγύηση συμμετοχής, αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2.1. της διακήρυξης Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής που ανέρχεται στο ποσοστό 2% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής (εκτός Φ.Π.Α.), ήτοι: επτά χιλιάδες διακόσια ευρώ (7.200,00 €). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 18/12/2021, αλλιώς η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να

ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

Βάσει της ανωτέρω ρητής ημερομηνίας ισχύος της εγγύησης, εκδώσαμε την εγγυητική επιστολή μας, με ημερομηνία ισχύος έως την 30-12-2021.

Η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα διάταξη της διακήρυξης (άρθρο 2.4.5.), που ρυθμίζει εμμέσως, διαφορετικά το χρόνο ισχύος της εγγυητικής, σαφώς και αποτελεί ασυμφωνία των όρων της διακήρυξης, ασυμφωνία που δεν έχει θεραπευθεί ούτε αποκατασταθεί από την αναθέτουσα αρχή με διόρθωση, διευκρίνιση ή άλλο νόμιμο τρόπο προς γνώση και συμμόρφωση των συμμετεχόντων, δε δύναται να αποβαίνει εις βάρος αυτών, οι οποίοι υποβάλουν την προσφορά τους συμμορφούμενοι εν τέλει σε ούτως πιθέμενους από την αναθέτουσα αρχή όρους(ΑΕΠΠ Απόφαση 156/2020). Εξάλλου, δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης(πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017, 18, 80/2018 και 45/2019).

Περαιτέρω, και σύμφωνα με την πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο δεύτερος λόγος της προσφυγής ως προς τον απόρριψη της προσφοράς μας λόγω σφάλματος στην εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

III. Σε ό,τι αφορά στον τρίτο λόγο της προσφυγής, πως θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά μας λόγω μη συμπερίληψης στην προσφορά μας τροφοδοτικού αδιάλειπτης παροχής ισχύος DC-UPS, αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Το προσφερόμενο από εμάς υλικό για μονάδα UPS της εταιρείας ... είναι το SITOP UPS 1600/DC/24V DC/10A, το οποίο συνοδεύεται απαραίτητα από το αντίστοιχο στοιχείο μπαταρίας SITOP UPS 1100 BATTERY MODULE. Δέον διευκρινιστεί πως το στοιχείο μπαταρίας δεν μπορεί να διακριθεί από την προαναφερόμενη μονάδα UPS και να θεωρηθεί από μόνο του ως προσφερόμενο είδος διότι αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της μονάδας UPS SITOP UPS 1600 και εκ των πραγμάτων προσφέρεται από κοινού και αδιαίρετα ως ενιαίο σύνολο.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, συνυποβάλλουμε το Τεχνικό Φυλλάδιο της ... για την μονάδα SITOP UPS 1600 στο οποίο βασίζεται και του οποίου αποτελεί τμήμα και συστατικό στοιχείο το Τεχνικό Φυλλάδιο που προσκομίσαμε στην προσφορά μας. Επισημαίνουμε δε ότι στο Τεχνικό Φυλλάδιο του στοιχείου μπαταρίας SITOP UPS 1100 BATTERY MODULE της προσφοράς μας αναφέρεται ότι αφορά τις μονάδες UPS SITOP DC - UPS 24V (όπως φαίνεται και στην σελίδα 19 της υπό κρίση προσφυγής) καθώς και παρουσίαση - εικόνα από την ιστοσελίδα της ... με την παράθεση από κοινού της μονάδας SITOP UPS 1600 και του στοιχείου μπαταρίας SITOP UPS 1100.

Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο τρίτος λόγος της προσφυγής ως προς τον απόρριψη της προσφοράς μας λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

IV. Σε ό,τι αφορά στον τέταρτο λόγο της προσφυγής, πως θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά μας λόγω μη συμπερίληψης στην προσφορά μας μανομέτρου ένδειξης πίεσης εισόδου, ένδειξης πίεσης εξόδου και φίλτρου δικτύου σίτα ίνοχ ορειχάλκινο, αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Στην προσφορά μας δεν έχουμε συμπεριλάβει Τεχνικό Φυλλάδιο ή ιδιαίτερη λεκτική αναφορά καθώς και τα τρία ως άνω υλικά θεωρούνται αναπόσπαστο τμήμα του συγκροτήματος του δοχείου του φίλτρου που προσφέρουμε, ως αναγκαίος και απαραίτητος εξοπλισμός. Εξάλλου, δεσμευόμαστε με την σχετική υπεύθυνη δήλωση που προσκομίζουμε για την πλήρη κάλυψη των προδιαγραφών των υλικών που ζητούνται. Ουδόλως δε δημιουργείται με την υποβαλλόμενη προσφορά μας αμφιβολία πως το συγκρότημα δοχείου φίλτρου που προσφέρουμε δεν διαθέτει τα ως άνω υλικά.

Συναφώς, από τα ανωτέρω προκύπτει πως ο τέταρτος λόγος της προσφυγής ως προς τον απόρριψη της προσφοράς μας λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η προσκόμιση, με την υποβολή της προσφοράς των Πιστοποιητικών Διαχείρισης Ποιότητας.

Επειδή το ΕΕΕΣ αρκεί, ως ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούμε τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, και δεν απαιτείται να εξετάζονται άλλα στοιχεία της προσφοράς.

Επειδή η προσκομιζόμενη με την προσφορά μας εγγύηση συμμετοχής πληρεί τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.1 της διακήρυξης.

Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την

πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους.

Επειδή η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

Επειδή η προσφορά μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Επειδή, ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. ΑΕΠΠ 69/2018, 236/2017, 246/2017). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και

χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. C496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Επιπροσθέτως, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL E(XI:EU:O:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, 0-6/05, Eu:0:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.).....».

20. Επειδή, η παρεμβαίνουσα (...) αναφέρει με την παρέμβασή της τα εξής « Γ.1.α. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική μας προσφορά, επειδή, όπως προβάλλει το εκ μέρους μας προσκομισθέν πιστοποιητικό καταλληλότητας ειδικού υλικού πλήρωσης φίλτρου για χρήση σε πόσιμο νερό, φέρεται να έχει λήξει. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ο οποίος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, επισημαίνουμε τα εξής:

α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/ Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 81-2) ορίζεται ότι: «... Ο ενεργός άνθρακας κατακρατά ουσίες που βρίσκονται σε ελάχιστη ποσότητα στο νερό και προκαλούν οσμή, γεύση, χρώμα κλπ. και τέλος είναι ικανός και για την κατακράτηση υψηλού ποσοστού λαδιών και πετρελαιοειδών από το νερό.

Για τη φίλτρανση, χρησιμοποιούνται διαφορετικής σύστασης, διαφορετικής κοκκομετρίας και διαφορετικού ειδικού βάρους υλικά, τα οποία διστρώνονται διαδοχικά μέσα στο κάθε φίλτρο. Ως υλικό φίλτρανσης χρησιμοποιείται ενεργός άνθρακας. Ο προσφέρων θα περιγράψει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης του φίλτρου (υπόστρωμα και υλικά φίλτρανσης) με τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητές τους, όπως κοκκομετρία (mm), πάχος κάθε στρώσης (mm), βάρος κάθε στρώσης (kg) και ειδικό βάρος κάθε υλικού (gr/cm³). Το νερό θα εισέρχεται από το πάνω μέρος του φίλτρου και αφού διαπεράσει όλα τα στρώματα θα εξέρχεται από το κάτω μέρος του. Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει αναλυτικά τα υλικά πλήρωσης των φίλτρων και τις απαιτούμενες ποσότητες που περιέχονται σ' αυτά. Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN.».

Με την αναφερόμενη πιο πάνω τεχνική απαίτηση της διακήρυξης έχει θεσπιστεί η υποχρέωση του υποψηφίου αναδόχου να υποβάλει α) υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή για συμμόρφωση των υλικών πλήρωσης του φίλτρου με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και β) πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN.

β. Η Εταιρία μας, όσον αφορά την πιο πάνω απαίτηση για την πλήρωση των φίλτρων ενεργού άνθρακα, δήλωσε με τον πίνακα διαστρωμάτωσης που εμπεριέχεται στη σελ. 10/19 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «Τ1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΦΗ_s.pdf», ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της πληρωτικό υλικό «άμμος» θα είναι της εταιρίας ...

Παράλληλα, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η Εταιρία μας κατέθεσε, μεταξύ των

λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, το αρχείο με τίτλο «T3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf», στις σελίδες 217- 222/258 του οποίου περιέλαβε το υπ' αριθ. Κ2333/07 πιστοποιητικό του Οργανισμού Πιστοποίησης ΚΜΑ, με το οποίο βεβαιώνεται η καταλληλότητα του ως άνω πληρωτικού υλικού της εταιρίας ... για χρήση σε εφαρμογές πόσιμου νερού.

γ. Με την κρινόμενη προσφυγή της η εταιρία «...» υποστηρίζει ότι το κατά τα ανωτέρω υποβληθέν εκ μέρους μας πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε εφαρμογές πόσιμου νερού του Οργανισμού Πιστοποίησης ΚΜΑ, έχει λήξει, καθώς έχει ήδη αντικατασταθεί από το υπ' αριθ. Κ2333/08 όμοιο πιστοποιητικό του εν λόγω Οργανισμού, και επομένως καθίσταται απορριπτέα η προσφορά μας λόγω υποβολής μη ισχύοντος πιστοποιητικού.

Επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού της προσφεύγουσας επισημαίνουμε κατά πρώτον ότι το κατατεθειμένο εκ μέρους μας υπ' αριθ. Κ2333/07 πιστοποιητικό καταλληλότητας του Φορέα Πιστοποίησης ΚΜΑ για χρήση του προσφερόμενου πληρωτικού υλικού άμμου της εταιρίας ... σε εφαρμογές πόσιμου νερού, σε κανένα σημείο του δεν αναφέρει ότι ισχύει για ορισμένο χρόνο ή έχει συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης της ισχύος του, παρά τα περί του αντιθέτου διαλαμβανόμενα από την προσφεύγουσα.

Εξάλλου, όσον αφορά το νεότερο πιστοποιητικό με αριθμό Κ2333/08, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, επισημαίνουμε ότι αυτό συνιστά απλή επικαιροποίηση του κατατεθειμένου με την προσφορά μας υπ' αριθ. Κ2333/07 πιστοποιητικού του Οργανισμού ΚΜΑ, χωρίς ουδεμία περαιτέρω τροποποίηση του περιεχομένου του ως άνω πιστοποιητικού που προσκομίσαμε. Τούτο προκύπτει προδήλως και από την απλή συνδυαστική επισκόπηση των δύο εγγράφων, τα οποία ουδόλως διαφέρουν ως προς το περιεχόμενό τους, βεβαιώνουν δε αμφότερα ότι το πληρωτικό υλικό άμμου της εταιρίας ... είναι κατάλληλο για χρήση σε εφαρμογές πόσιμου νερού σύμφωνα με τις ίδιες οδηγίες αξιολόγησης « ... (Άμμος και χαλίκι για παραγωγή πόσιμου νερού)».

Κατά το μέρος, συνεπώς, που το εκ μέρους μας υποβληθέν πιστοποιητικό του Φορέα Πιστοποίησης ΚΜΑ βεβαιώνει τα ζητούμενα σύμφωνα με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης περί καταλληλότητας του

προσφερόμενου πληρωτικού υλικού άμμου για εφαρμογές πόσιμου νερού, χωρίς παράλληλα να προσδιορίζεται σ' αυτό συγκεκριμένος χρόνος λήξης της ισχύος του, ουδόλως συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς μας το γεγονός ότι κατατέθηκε προς απόδειξη της εκ μέρους μας συμμόρφωσης προς το ζητούμενο με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, ότι δηλαδή η προσφερόμενη άμμος της εταιρίας ..., ως πληρωτικό υλικό, είναι κατάλληλη για χρήση σε πόσιμο νερό.

Εξάλλου, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, όπως αναφέρει, έχει προσκομίσει με την προσφορά της το πιστοποιητικό με αριθμό Κ2333/08 Οργανισμού ΚΜΑ, δεν σημαίνει ότι με την έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού έχει αυτόχρονα ακυρωθεί ή έχει απωλέσει την αποδεικτική του δύναμη το ταυτόσημο υπ' αριθ. Κ2333/07 πιστοποιητικό του ίδιου Οργανισμού. καθώς δεν αποδεικνύει το σχετικό της ισχυρισμό. δεδομένου ότι, επειδή ακριβώς στο πιστοποιητικό που προσκομίσαμε δεν αναγράφεται συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης, ούτε και συγκεκριμένη διαδικασία αναθεώρησης ή αντικατάστασής του. ουδόλως μπορεί να συναχθεί άνευ ετέρου ότι δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την τεχνική αξιολόγηση. Αυτό, ανεξαρτήτως του ότι, επειδή ακριβώς το υπ' αριθ. Κ2333/08 πιστοποιητικό συνιστά απλή επικαιροποίηση του ταυτόσημου υπ' αριθ. Κ2333/07 πιστοποιητικού, η αναθέτουσα Αρχή δεν εμποδιζόταν να ζητήσει από την Εταιρία μας την παροχή διευκρινίσεων κατά το άρθρο 102 του Ν. 44412/2016. καθώς συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής του.

2. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της εταιρίας «...», με τον οποίο επικαλείται πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας ως προς το προσφερόμενο εκ μέρους μας «τροφοδοτικό αδιάλειπτης παροχής ισχύος DC-UPS» λεκτέα τα κάτωθι:

α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/ Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS» (σελ. 86-7) ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι:

«... η μονάδα αυτή θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα:

- Εύρος τάσης εισόδου: 22-29 V DC
- Όριο τάσης σύνδεσης μπαταρίας: ρυθμιζόμενο με DIP διακόπτες στην περιοχή 22-25,5 V DC με διακριτά βήματα των 0,5 V
- Τάση εξόδου: 24 V DC
- Ρεύμα εξόδου > 5 A ανάλογα και με το τροφοδοτικό που χρησιμοποιείται και τις απαιτήσεις του συνδεδεμένου εξοπλισμού
- Βαθμός απόδοσης > 95%.....

Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, έχει τεθεί ως τεχνική απαίτηση ο βαθμός απόδοσης του προσφερόμενου τροφοδοτικού να είναι >95%.

β. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η Εταιρία μας κατέθεσε μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «T4.ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΙ_s.pdf», στη σελ. 192/207 του οποίου περιλαμβάνεται το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου εκ μέρους μας τροφοδοτικού.

Όσον αφορά, ειδικότερα, την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής, με το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας του τροφοδοτικού που προσφέρουμε, εταιρίας ..., ρητώς δηλώνεται ότι ο βαθμός απόδοσης αυτού είναι 95% στην ονομαστική τάση εξόδου (24 V DC) για την ονομαστική τιμή του ρεύματος εξόδου (6A) και αυτός ο όρος πληρείται σε όλες τις περιπτώσεις (typical). Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το ίδιο έντυπο, το τροφοδοτικό θα είναι μόνιμα συνδεδεμένο σε δίκτυο σταθερής τάσης, όπου θα λειτουργεί κατά το μέγιστο ποσοστό του χρόνου. Ως εκ τούτου, ο κατά τα ανωτέρω δηλωθείς βαθμός απόδοσης αναφέρεται ευλόγως σε συνθήκες κανονικής λειτουργίας της συσκευής.

Σημειώνουμε προς τούτο ότι το UPS αποτελεί μέρος του συνολικού συστήματος τροφοδοσίας, που αποτελείται από το τροφοδοτικό, τη μονάδα UPS και τις μπαταρίες. Η χρησιμότητά του εντοπίζεται στο ότι έχει τη δυνατότητα να μετατρέψει το σύστημα τροφοδοσίας σε αδιάλειπτο, δηλ. να συνεχίσει να διατηρεί την τάση εξόδου του τροφοδοτικού στο απαραίτητο επίπεδο. Για τον σκοπό αυτό, η μονάδα UPS ενεργοποιεί την τροφοδοσία μέσω των μπαταριών

του, όταν εκδηλωθεί διακοπή από την κύρια πηγή τροφοδοσίας ή απόκλιση από την ονομαστική τάση εξόδου.

γ. Όπως αποδεικνύεται, συνεπώς, από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κατά τα ανωτέρω αναφερόμενου τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας του προσφερόμενου εκ μέρους μας τροφοδοτικού, η συνολική απόδοση του αδιάλειπτου συστήματος τροφοδοσίας σε κανονική λειτουργία είναι 95% για ονομαστική τάση εξόδου δεδομένου ονομαστικού ρεύματος εξόδου. Αντιθέτως, η απόδοση 94,5% δεν αναφέρεται σε κανονική λειτουργία (ονομαστικά μεγέθη) του συστήματος αδιάλειπτης τροφοδοσίας, όπως αποδεικνύεται και από το με ημερομηνία 23-6-2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του εξειδικευμένου τεχνικού της εταιρίας ..., κ. ..., το οποίο επισυνάπτουμε.

Τέλος, αναφέρουμε ότι και από το ίδιο το απόσπασμα του τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας του προσφερόμενου εκ μέρους μας τροφοδοτικού εταιρίας ..., το οποίο παραθέτει στην κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή η εταιρία «...» καθίσταται φανερό ότι ο βαθμός απόδοσης του προσφερόμενου εκ μέρους μας εξοπλισμού σε συνθήκες κανονικής λειτουργίας είναι 95%, όπως και απαιτείται και από τη μελέτη, με βάση την περιγραφόμενη χρήση, και όχι 94,5%, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

δ. Επιπρόσθετα, εξάλλου, προς τα ανωτέρω αναφέρουμε στο σημείο αυτό ότι οι συνδεδεμένες και τροφοδοτούμενες συσκευές από το προσφερόμενο εκ μέρους μας σύστημα UPS, είναι σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας και συγκεκριμένα το αρχείο με τίτλο «T4.ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΙ», οι κάτωθι:

- 1) Το CPU με όλα τα expansion modules (βλ. αρχείο «T4.ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟ.pdf» σελ. 10)
- 2) Η οθόνη (βλ. αρχείο «T4.ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΙ_s» σελ. 18)
- 3) Το Ethernet Modem (βλ. αρχείο «T4.ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΙ» σελ. 108)

Σύμφωνα με τα παρατιθέμενα στο ίδιο αρχείο τεχνικά φυλλάδια των ανωτέρω τριών συσκευών, καθίσταται φανερό ότι για την ορθή τους λειτουργία απαιτούνται συνολικά 54,2 W.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το κάτωθι παρατιθέμενο απόσπασμα του τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας του προσφερόμενου εκ μέρους μας συστήματος UPS, προδήλως προκύπτει ότι τούτο μπορεί να τροφοδοτήσει μέχρι 144 W.

[...]

Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω, προκύπτει ο κάτωθι υπολογισμός: $144 \text{ W} \times 95\%$ (βαθμός απόδοσης) = $136,80 \text{ W} \gg 54,2 \text{ W}$. Ως εκ τούτου, καθίσταται πρόδηλο ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας UPS υπερκαλύπτει τις ανάγκες ισχύος των συνδεδεμένων και εξαρτώμενων από αυτό συσκευών και επομένως θα λειτουργούσε ορθά ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που ο βαθμός απόδοσης ήταν σημαντικά μικρότερος.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι ο βαθμός απόδοσης του προσφερόμενου εκ μέρους μας συστήματος UPS είναι ανεξάρτητος της τάσης εξόδου που είναι ο σημαντικότερος παράγοντας λειτουργίας των συνδεδεμένων συσκευών και θα κυμαίνεται πάντα σε τιμή περί τα 24 VDC.

3. Με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η εταιρία «...» επικαλείται πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας, ισχυριζόμενη ότι δεν καταθέσαμε το ζητούμενο σύμφωνα με τη διακήρυξη πιστοποιητικό ISO 9001 για τον κατασκευαστή του προσφερόμενου εκ μέρους μας φίλτρου ενεργού άνθρακα. Επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού, ο οποίος είναι επίσης απορριπτός, επισημαίνουμε τα εξής:

α. Με το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι:

«2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο

του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα

β) με το διεθνές πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001 ή ισοδύναμο πεδίο εφαρμογής.....

β. Όπως αναφέρεται και στην υπό εξέταση προσφυγή, η εταιρία «...» υπέβαλε το από 24-3-2021 ερώτημα προς την αναθέτουσα Αρχή, με σκοπό την παροχή διευκρινίσεων, μεταξύ άλλων, και για τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης ως ακολούθως:

«Διευκρίνηση Νο 9

Στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης αναφέρεται:

«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα».

Ερώτηση Νο 9

Σύμφωνα με την μελέτη ζητούνται να προσκομιστούν φίλτρα, ενεργός άνθρακας ως πληρωτικό υλικό, προκατασκευασμένοι οικίσκοι και άλλος επιπλέον εξοπλισμός. Οι κατασκευαστές του εν λόγω εξοπλισμού δεν δύναται να έχουν πεδίο εφαρμογής παρεμφερή με το αντικείμενο της σύμβασης (π.χ. ο κατασκευαστής του ενεργού άνθρακα δεν μπορεί να έχει ISO 9001 παρεμφερή με την προμήθεια, δηλαδή την κατασκευή προκατασκευασμένων οικίσκων).

Παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε ότι το ανωτέρω πιστοποιητικό ISO 9001 αναφέρεται μόνο στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης και όχι στους επιμέρους κατασκευαστές ή προμηθευτές του προσφερόμενου εξοπλισμού».

Επί του ανωτέρω ερωτήματος της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την από 30-3-2021 έγγραφη διευκρίνιση της, αναφέροντας ότι:

«... 9. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «Προμήθεια φίλτρων ενεργού άνθρακα και μεταλλικών οικίσκων Δήμου ... ». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της με αριθμ. πρωτ. 1136/2021 Διακήρυξης:

«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα». Επομένως κάθε προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει:

- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Φίλτρων Ενεργού Άνθρακα.
- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Μεταλλικών Οικίσκων.
- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ^ 9001 ή ισοδύναμο του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα.».

γ. Ακολούθως, με το από 1-4-2021 έγγραφό της, η Εταιρία μας απηύθυνε το κάτωθι ερώτημα προς την αναθέτουσα Αρχή:

«2) Στις διευκρινήσεις που αναρτήθηκαν από την Υπηρεσία σας στις 30/3/2021, και συγκεκριμένα στη διευκρίνηση 9 αναφέρετε:

«Επομένως κάθε προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει:

- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Φίλτρων Ενεργού Άνθρακα.
- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας ENISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Μεταλλικών Οικίσκων.
- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας ENISO 9001 ή ισοδύναμο του συμμετέχοντα φορέα.

Παρακαλώ επιβεβαιώστε μας ότι οι δυο πρώτες ανωτέρω απαιτήσεις, αφορούν τον κατασκευαστή του εξοπλισμού...».

Επί του ανωτέρω ερωτήματος της Εταιρίας μας η αναθέτουσα Αρχή απάντησε με το από 5-4-2021 νεότερο έγγραφό της, διευκρινίζοντας με απόλυτη σαφήνεια ότι «Τα δύο πρώτα πρότυπα σχετίζονται με τον κατασκευαστή του ανάλογου εξοπλισμού».

δ. Στο σημείο αυτό επισημαίνουμε αρχικά, αναφορικά με τις έγγραφες διευκρινίσεις που δύναται να χορηγήσει η αναθέτουσα Αρχή προς αποσαφήνιση των όρων της διακήρυξης, ότι αυτές χαρακτηρίζονται ως εκτελεστές πράξεις, εφόσον αίρουν ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή λοιπών μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων (βλ. ΕΑΣΤΕ 473/2010, 758/2008, 45/2008, 952/2007), δοθέντος ότι δεν επιβεβαιώνουν απλώς το περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά το αποσαφηνίζουν, παρέχοντας κρίσιμα νέα στοιχεία που επηρεάζουν τον τρόπο κατάρτισης των προσφορών (βλ. ΕΑΣΤΕ 474/2005, 532/2004 κ.ά.). Κατά συνέπεια, οι τυχόν έγγραφες διευκρινίσεις εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (βλ. ΕΑΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

Σύμφωνα, συνεπώς, με τις κατά τα ανωτέρω διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής ως προς τον όρο του άρθρου 2.2.7 της παρούσας διακήρυξης, σχετικά με τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO 9001 για τα προσφερόμενα φίλτρα ενεργού άνθρακα, ρητώς εξειδικεύθηκε ότι απαιτείται η κατάθεση πιστοποιητικών τύπου ISO 9001 των κατασκευαστών των προσφερόμενων φίλτρων ενεργού άνθρακα, καθώς και των μεταλλικών οικίσκων, όπως επίσης και γενικό πιστοποιητικό ISO 9001 του ίδιου του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα.

Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι η πιστοποίηση ISO 9001 που απαιτείται, αφορά τον κατασκευαστή του προσφερόμενου φίλτρου ενεργού άνθρακα, ως ολοκληρωμένης κατασκευής, όχι δε και των ποικίλων επιμέρους τμημάτων, υποσυστημάτων και εξαρτημάτων αυτού, όπως αυθαίρετα υποστηρίζεται με την κρινόμενη προσφυγή.

ε. Τέλος, επισημαίνουμε ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ/ Πλήρωση Φίλτρων με ενεργό Άνθρακα» (σελ. 81-2) ορίζονται, εκτός των άλλων, και τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά τα οποία θα πρέπει να διαθέτει το προσφερόμενο πληρωτικό υλικό των φίλτρων και κατ' επέκταση ο ενεργός άνθρακας, ενώ επίσης προσδιορίζονται και τα τεχνικά φυλλάδια και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που πρέπει να κατατεθούν προς απόδειξη της πλήρωσης των συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών, ως ακολούθως:

«Τα ειδικά υλικά τα οποία θα απαρτίζουν τις διάφορες στρώσεις φίλτρανσης, πρέπει να είναι μεγάλης αντοχής σε τριβές και δεν πρέπει να προσδίδουν χρώμα, γεύση ή οσμή στο καθαριζόμενο νερό και θα συνοδεύονται (επί ποινή αποκλεισμού) από τεχνικά φυλλάδια, φυλλάδια στοιχείων ασφαλείας υλικού, υπεύθυνες δηλώσεις του κατασκευαστή για συμμόρφωση με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό και πιστοποιητικά καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN...».

Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, ευκρινώς και με απόλυτη σαφήνεια ορίζονται τα συγκεκριμένα έγγραφα στοιχεία που πρέπει να κατατεθούν εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων, προς απόδειξη της καταλληλότητας του πληρωτικού υλικού των προσφερόμενων φίλτρων ενεργού άνθρακα, τα οποία ευλόγως σχετίζονται με την καταλληλότητα τους για χρήση σε πόσιμο νερό, αφού ως υλικό φίλτρανσης, είναι το υλικό το οποίο «καθαρίζει» το νερό που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση.

στ. Κατά συνέπεια, από τις ανωτέρω διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, προκύπτει προδήλως ότι ζητήθηκε μόνον η κατάθεση πιστοποιητικών τύπου ISO 9001 των κατασκευαστών των προσφερόμενων φίλτρων ενεργού άνθρακα, καθώς και των μεταλλικών οικίσκων, όπως επίσης και γενικό πιστοποιητικό ISO 9001 του ίδιου του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ενώ από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει η ύπαρξη υποχρέωσης κατάθεσης αντίστοιχων πιστοποιητικών ISO και για τους

κατασκευαστές των επιμέρους τμημάτων των προσφερόμενων φίλτρων, όπως αυθαίρετα υποστηρίζεται με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

Υπό το δεδομένο, συνεπώς, ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης ουδεμία απαίτηση θεσπίζεται ως προς την προσκόμιση εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων πιστοποιητικών τύπου ISO 9001 για το σύνολο των επιμέρους τμημάτων των προσφερόμενων φίλτρων ενεργού άνθρακα, μόνη δε αναφορά περί τούτου εντοπίζεται στο παράδειγμα που επικαλέσθηκε η εταιρία «...» με το από 24-3-2021 ερώτημα παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα Αρχή, καθίσταται πρόδηλο ότι και ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθεί ως απολύτως αβάσιμος, καθώς στηρίζεται επί όλως εσφαλμένης παραδοχής σχετικά με τα ζητούμενα κατά τα άνω στοιχεία.

4. Με τον τέταρτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, η εταιρία «...» προβάλλει πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας, ισχυριζόμενη ότι η προτεινόμενη βαφή τύπου ..., την οποία πρόκειται να χρησιμοποιήσει η Εταιρία μας για το εσωτερικό μέρος των προσφερόμενων φίλτρων ενεργού άνθρακα, ενδείκνυται μόνο για εξωτερική χρήση. Επί του συγκεκριμένου, αβάσιμος ισχυρισμού επισημαίνουμε τα εξής:

α. Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (αριθ. μελέτης 6/2019) και ειδικότερα στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (σελ. 81) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«... Το δοχείο κάθε φίλτρου θα έχει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά:

... Εξωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M

Εσωτερική βαφή: πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M ...

Τα κυριότερα μέρη της είναι: Σωληνώσεις, οι οποίες είναι βαμμένες εσωτερικά και εξωτερικά με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, κατηγορίας C5-M....».

Με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, έχει προβλεφθεί ότι οι σωληνώσεις κάθε φίλτρου ενεργού άνθρακα θα πρέπει να είναι βαμμένες με πούδρα πολυαιθυλενίου κατάλληλη για πόσιμο νερό, και μάλιστα πιστοποιημένες στην κατηγορία C5-M.

β. Προς απόδειξη της συμμόρφωσης της Εταιρίας μας με την ανωτέρω προδιαγραφή, συμπεριλάβαμε μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής μας προσφοράς μας το αρχείο με τίτλο «T3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s.pdf», στη σελ. 37/258 του οποίου παραθέσαμε τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης βαφής τύπου Abcite® 1060, την οποία πρόκειται να χρησιμοποιήσουμε για την εσωτερική βαφή των σωληνώσεων φίλτρων ενεργού άνθρακα. γ. Ήδη, με την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή η εταιρία «...» προσάπτει πλημμέλεια στην τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας επικαλούμενη ότι η κατά τα άνω προτεινόμενη βαφή ενδείκνυται μόνο για εξωτερική χρήση, παραπέμποντας προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού της στο προαναφερθέν τεχνικό φυλλάδιο. Πλην όμως, ο κατά τα ανωτέρω προβαλλόμενος ισχυρισμός της εταιρίας «...» είναι προδήλως εσφαλμένος και δέον όπως απορριφθεί ως αβάσιμος για τους κάτωθι ιδίως λόγους:

Όπως σε πολλά σημεία αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης εκ μέρους μας βαφής (βλ. σελ. 37-42/258 του αρχείου με τίτλο «T3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s» της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας), η βαφή μεταλλικών επιφανειών τύπου Abcite® 1060 είναι η πλέον κατάλληλη για χρήση σε περιβάλλοντα με διαβρωτική επίδραση και αντίξοες συνθήκες. Για το λόγο αυτό, εξάλλου, προτείνεται και η χρήση της σε βαφή σωλήνων, βαλβίδων και εξαρτημάτων νερού.

Όσον αφορά στον όρο «durable exterior use», επί του οποίου στηρίζει τον υπό εξέταση ισχυρισμό της η προσφεύγουσα, οφείλουμε να καταστήσουμε σαφές ότι ο όρος αυτός αναφέρεται στη χρήση βαμμένων προϊόντων που θα τοποθετηθούν σε εξωτερικούς χώρους, και συνεπώς θα υπόκεινται σε μεγαλύτερες επιδράσεις και καταπονήσεις από το περιβάλλον

(π.χ. έκθεση σε ακτινοβολία, βροχοπτώσεις, μεταβολές θερμοκρασίας κ.λπ.). Ως εκ τούτου, εντελώς εσφαλμένα υπολαμβάνεται με την προσφυγή ότι η συγκεκριμένη βαφή δεν ενδείκνυται για την εσωτερική βαφή σωληνώσεων.

Αντιθέτως, όπως αναφέρεται και στο κάτωθι παρατιθέμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας του διεθνώς αναγνωρισμένου ευρωπαϊκού φορέα WRAS, όπως αυτό έχει κατατεθεί στη σελίδα 61/258 του αρχείου της τεχνικής προσφοράς μας με τίτλο «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝ- ΘΡΑΚΑ_s», η συγκεκριμένη βαφή είναι κατάλληλη για επαφή με πόσιμο νερό, γεγονός που αποδεικνύει αδιαμφισβήτητα ότι τούτη μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για τις εσωτερικές επιφάνειες του εξοπλισμού.

[..]

δ. Επιπλέον, πέραν της ανωτέρω πιστοποίησης του αγγλικού οίκου WRAS, η καταλληλότητα της προσφερόμενης βαφής για χρήση στο εσωτερικό μέρος σωληνώσεων επιβεβαιώνεται και από το ίδιο το τεχνικό της φυλλάδιο (βλ. απόσπασμα της σελ. 37 αρχείου με τίτλο «Τ3.ΦΙΛΤΡΑ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ_s», όπως επισυνάπτεται κατωτέρω), στο οποίο υπάρχει ρητή αναφορά στις πιστοποιήσεις της για επαφή με πόσιμο νερό.

*Drinking water**

... AS/NZS 4020; AS/NZS 4158; SAI Global license No SMK40580

... Hydrocheck certificate by Belgaqua

... ACS certificate

... UBA/KTW and DVGW W-270 certificates

... WRAS certificate

... NSF/ANSI Standard 61 certificate

** Certificates valid for certain colors. Please contact your Axalta Coating Systems representative for additional information.*

Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι όσον αφορά την κυκλοφορία του προϊόντος στην Ευρώπη, η προσφερόμενη από την Εταιρία μας βαφή τύπου Abcite® 1060 κατέχει πιστοποιήσεις από όλους τους διεθνώς αναγνωρισμένους Ευρωπαϊκούς

φορείς πιστοποίησης προϊόντων για επαφή με το πόσιμο νερό (WRAS, ACS, KTW κτλ.).

Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω γεννάται ευλόγως το ερώτημα πως είναι δυνατόν η βαφή αυτή, η οποία κατά τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα είναι κατάλληλη για αποκλειστική χρήση σε εξωτερικούς χώρους, να φέρει πιστοποίηση καταλληλότητας της για επαφή με πόσιμο νερό και να προορίζεται για τέτοια χρήση από τον κατασκευαστή.

ε. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι κατά το μέρος που σύμφωνα με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης θεσπίσθηκε η απαίτηση η προσφερόμενη βαφή των σωληνώσεων να είναι οπωσδήποτε κατάλληλη για την εσωτερική επιφάνεια αυτών, η δε προσφερόμενη εκ μέρους μας βαφή αποδεικνύεται κατά τα ανωτέρω ότι είναι απολύτως ενδεδειγμένη για τέτοια χρήση, προδήλως προκύπτει ότι ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέος ως απολύτως αβάσιμος.

5. Με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η εταιρία «...» επικαλείται πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας λόγω της δήθεν μη προσκόμισης εκ μέρους μας πιστοποιητικού τύπου ISO 9001, το οποίο να καλύπτει και την εμπορία μεταλλικών οικίσκων, κατά τα ζητούμενα σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους:

α. Όπως ήδη αναφέραμε πιο πάνω, με το από 1-4-2021 έγγραφό της, η Εταιρία μας απηύθυνε το κάτωθι ερώτημα προς την αναθέτουσα Αρχή:

«2) Στις διευκρινήσεις που αναρτήθηκαν από την Υπηρεσία σας στις 30/3/2021, και συγκεκριμένα στη διευκρίνηση 9 αναφέρετε:

«Επομένως κάθε προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει:

- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Φίλτρων Ενεργού Άνθρακα.
- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει την Προμήθεια Μεταλλικών Οικίσκων.

- διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο του συμμετέχοντα φορέα.

Παρακαλώ επιβεβαιώστε μας ότι οι δυο πρώτες ανωτέρω απαιτήσεις, αφορούν τον κατασκευαστή του εξοπλισμού...».

Επί του ανωτέρω ερωτήματος η αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε το από 5-4-2021 έγγραφό της, με το οποίο διευκρινίσθηκε με απόλυτη σαφήνεια ότι «Τα δύο πρώτα πρότυπα σχετίζονται με τον κατασκευαστή του ανάλογου εξοπλισμού».

Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω είναι σαφές ότι τα ζητούμενα πιστοποιητικά κατά 150 9001 με πεδίο εφαρμογής την Προμήθεια Φίλτρων Ενεργού Άνθρακα και Προμήθεια Μεταλλικών Οικίσκων αφορούν αποκλειστικά και μόνο τον κατασκευαστή του αντίστοιχου εξοπλισμού.

β. Όσον αφορά στην εκ μέρους μας συμμόρφωση προς την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με την κατάθεση πιστοποιητικού κατά 150 9001:2015 για τους προσφερόμενους μεταλλικούς οικίσκους, η Εταιρία μας κατέθεσε το Πιστοποιητικό 150 9001 της κατασκευάστριας αυτών εταιρίας «...», η οποία κατασκευάζει και προμηθεύει τους προκατασκευασμένους οικίσκους. Επιπρόσθετα δε, καταθέσαμε και τα αντίστοιχα Πιστοποιητικά τύπου 150 9001 της κατασκευάστριας των μεταλλικών στοιχείων των οικίσκων, εταιρίας «...», καθώς και της κατασκευάστριας των μεταλλικών πανελ, εταιρίας «...», καλύπτοντας πλήρως και με απόλυτη επάρκεια το ζητούμενο σύμφωνα με την δια-κήρυξη πεδίο εφαρμογής, ήτοι της κατασκευής και προμήθειας των μεταλλικών οικίσκων και των επιμέρους τμημάτων αυτών.

Το σύνολο των ανωτέρω πιστοποιητικών παραθέτουμε ευθύς κατωτέρω:...[.].».

21. Επειδή, με τις απόψεις του ο Δήμος επί της δεύτερης προσφυγής αναφέρει τα κάτωθι : «1) Επί της προσφυγής του οικονομικού φορέα «... ...» παραθέτουμε τις παρακάτω απόψεις:

1α) Επί των λόγων αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...».

1ος Λόγος. Η προσφορά της εταιρείας «... » περιέχει Πιστοποιητικά Διαχείρισης Ποιότητας (ISO), κανένα από τα οποία δεν είναι επικυρωμένα από

δικηγόρο και για τα οποία θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να έχει προσκομιστεί Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβεια τους.

Αποψη Υπηρεσίας

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της εν θέματι διακήρυξης (ΑΔΑΜ ... 2021-02-24):

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής που καλύπτει το αντικείμενο της σύμβασης, τόσο του κατασκευαστή όσο και του συμμετέχοντα, προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα

β) με το διεθνές πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001 ή ισοδύναμο πεδίο εφαρμογής.

Επίσης, βάσει του άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ).

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται σύμφωνα (Παράρτημα ΙV) με τις αναρτημένες στον ως άνω διαδικτυακό τόπο οδηγίες- ανακοίνωση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης “Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ESPD)”.

Επομένως κατά την υποβολή της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να αναρτήσουν μόνο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και την εγγύηση συμμετοχής. Ο πλήρης έλεγχος της εγκυρότητας των Πιστοποιητικών γίνεται κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Η «... » υπέβαλλε το Ε.Ε.Ε.Σ. με βάση του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, ορθά συμπληρωμένο. Επομένως, η προσφυγή ως προς την απόρριψη της προσφοράς της «...» επειδή η προσφορά της περιέχει Πιστοποιητικά Διαχείρισης Ποιότητας (ΚΟ), από τα οποία κανένα δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο και δεν έχει προσκομιστεί Υπεύθυνη Δήλωση για την ακρίβεια τους, θα έπρεπε να απορριφθεί.

2ος Λόγος. Η εγγυητική συμμετοχής της εταιρίας «... » ισχύει έως 30/12/2021, δηλαδή μικρότερο χρόνο από τον απαιτούμενο.

Αποψη Υπηρεσίας

Από τον συνδυασμό των διατάξεων του νόμου και του ρητού όρου της διακήρυξης προκύπτει πως η εγγυητική συμμετοχής θα έπρεπε να ισχύει τουλάχιστον έως 14/03/2022. Στο άρθρο 2.2.2.1. της εν θέματι διακήρυξης, εκ παραδρομής ανεγράφη ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής τουλάχιστον μέχρι 18-12-2021, βάσει της οποίας ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας εξέδωσε την εγγυητική.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της διακήρυξης «Χρόνος ισχύος των προσφορών» :

[] Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.

Η ασυμφωνία που δημιουργείται μεταξύ των όρων της διακήρυξης δύναται να λυθεί, βάσει του άρθρου 2.4.5 και πριν την λήξη της εγγυητικής

συμμετοχής να ζητηθεί έγκαιρα από την αναθέτουσα αρχή παράταση. Επομένως και ο δεύτερος λόγος προσφυγής λόγω έκδοσης εγγυητικής επιστολής με μικρότερη ημερολογιακή ισχύ θα πρέπει να απορριφθεί.

3ος Λόγος. Η «... » δεν προσφέρει εξοπλισμό που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι το Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS.

Αποψη Υπηρεσίας

Η προσφορά της «...» περιέχει μονάδα UPSSITOPUPS 1600/DC/24VDC/10A, η οποία βάσει των τεχνικών φυλλαδίων της εταιρείας ... ισοδυναμεί με Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS. Επομένως η συγκεκριμένη μονάδα UPS πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και δεν μπορεί να απορριφθεί.

4ος Λόγος. Η «... » δεν προσφέρει εξοπλισμό που περιγράφεται στην 06/2019 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ...(σελ. 81 της Διακήρυξης).

Συγκεκριμένα κατά τον 4ο λόγο της προσφυγής δεν προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια, σχέδιο ή δικαιολογητικό/βεβαίωση ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα περιλαμβάνει Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου, Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εξόδου, Φίλτρο δικτύου σίτα inox ορειχάλκινο.

Αποψη Υπηρεσίας

Τα συγκεκριμένα υλικά αποτελούν ενιαίο κομμάτι του δοχείου του φίλτρου που προσφέρεται, με πολύ χαμηλό κόστος και σε συνδυασμό με την υπεύθυνη δήλωση που δεσμεύει τον οικονομικό φορέα σχετικά με την πλήρη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών για τα απαιτούμενα υλικά πληρούνται οι όροι της διακήρυξης και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή.

2) Επί της προσφυγής του οικονομικού φορέα «... ..» παραθέτουμε τις παρακάτω απόψεις:

1β) Επί των λόγων αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...»

Κατά τον έλεγχο έναντι των όρων της διακήρυξης αρχικά διαπιστώθηκε ότι η προσφορά της ... συμβαδίζει με τις διατάξεις του ν.4412/2016 και με την διακήρυξη καθώς πληρούνται όλες οι τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις.

1ος Λόγος. Η «...» προσκόμισε πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό σύμφωνα με τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN, τα οποία όμως δεν είναι σε ισχύ, διότι έχει λήξει.

Αποψη Υπηρεσίας

Η επιτροπή, εκ παραδρομής, είχε θεωρήσει ότι το σχετικό πιστοποιητικό καταλληλότητας βρίσκεται σε ισχύ, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο οικονομικός φορέας έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση κατά την οποία δεσμεύεται σχετικά με την πλήρη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό καταλληλότητας έχει αντικατασταθεί με νεότερη έκδοση του, συνεπώς η έκδοση που προσκομίστηκε δεν βρίσκεται σε ισχύ.

2^{ος} Λόγος. Η προσφορά της «...» περιέχει Τροφοδοτικό Αδιάλειπτης Παροχής Ισχύος DC-UPS με χαμηλότερο βαθμό απόδοσης από αυτόν που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές.

Αποψη Υπηρεσίας

Η «...» προσφέρει DC-UPS με βαθμό απόδοσης 95,00%, ο οποίος μόνο στην περίπτωση «λειτουργία με επαναφορτιζόμενη μπαταρία» πέφτει στο 94,50 %. Η συγκεκριμένη περίπτωση δεν αποτελεί κανόνα της λειτουργίας του DC-UPS και η πτώση στην απόδοση είναι αμελητέα. Επομένως η συγκεκριμένη μονάδα UPS πληροί της τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

3 ος και 5 ος Λόγος. Η«...» δεν έχει προσκομίσει ISO 9001 του κατασκευή του φίλτρου ενεργού άνθρακα και το ISO 9001 που προσκομίστηκε δεν καλύπτει το πεδίο που αφορά την προμήθεια μεταλλικών οικίσκων.

Αποψη Υπηρεσίας

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, ο έλεγχος των προτύπων διαχείρισης ποιότητας γίνεται κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με αποτέλεσμα ο οικονομικός φορέας να μην μπορεί να αποκλειστεί κατά την σύνταξη του 1ου και 2ου πρακτικού.

4ος Λόγος. Η βαφή που χρησιμοποιεί η «...» είναι κατάλληλη μόνο για εξωτερική χρήση.

Αποψη Υπηρεσίας

Στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο της βαφή ..., δεν αναφέρεται ότι ενδείκνυται μόνο για εξωτερική χρήση, αντιθέτως παραθέτονται τα πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό. Η σχετική με την προσφυγή αναφορά πως « Το Abcite® 1060 αποδίδει εξαιρετικά καλά σε εξαιρετικά διαβρωτικά και λειαντικά θαλάσσια, υπεράκτια και βιομηχανικά περιβάλλοντα. Επιτρέπει χωρίς συντήρηση, ανθεκτική εξωτερική χρήση, όπως απαιτείται για υπεράκτιες κατασκευές, έπιπλα δρόμου ή σωλήνες, βαλβίδες και εξαρτήματα βιομηχανίας νερού.»(Γνήσιο μη Μεταφρασμένο κείμενο: Abcite® 1060 performs exceptionally well in extremely corrosive and abrasive marine, offshore and industrial environments. It enables maintenance-free, durable exterior use, as required for offshore structures, street furniture or water industry pipes, valves and fittings), δεν συνεπάγεται την ακαταλληλότητα για εσωτερικές βαφές σε σωλήνες ύδρευσης πόσιμου νερού. Επομένως η συγκεκριμένη βαφή πληροί της τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και δεν μπορεί να απορριφθεί».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25

και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau,

C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απaráβατους όρους της διακήρυξης.

28. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Ο, δε, προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και

πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

29. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

30. Επειδή οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιούργημα της συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του ΕμπΝ και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ 862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕΣ 134/2013 Ζ΄ Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων τ. Ι Γενικό Μέρος, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή

ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014, 1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλλει την ένσταση διζήσεως ((βλ. σχετ. ΕφΑθ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕΛΛΔ 1999, σελ. 633, ΑΠ 48/1996 ΕΛΛΔ 1996, σελ. 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, σελ. 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕΛΛΔ 1993, σελ. 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, σελ. 70, ΑΠ593/1989 ΕΛΛΔ 1990, σελ. 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, σελ. 820, ΕφΑθ 8188/2003 ΕΛΛΔ 2004, σελ. 852, ΕφΑθ 6281/ 2002 ΕΛΛΔ 2004, σελ. 1071, ΕφΑθ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, σελ. 51, Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματοπιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, εκδ. Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο - Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, εκδ. Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 135-198).

31. Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

32. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι ακόμη και αν ελλείπει κάποιο από τα τυπικά απαιτούμενα στοιχεία της εγγύησης, αλλά όμως από την συγκεκριμένη έλλειψη δεν γεννάται αμφιβολία ως προς το αντικείμενο της εγγυητικής επιστολής, που προσδιορίζεται επαρκώς από τα λοιπά στοιχεία που περιέχονται στο σώμα αυτής εις τρόπον ώστε να μη υπάρχει καμία ασάφεια ή αοριστία ως προς τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και το αντικείμενό του, για τον οποίον δίδεται η εγγύηση, τότε η εγγύηση αυτή δεν καθιστά अपαράδεκτη την προσφορά (ΣτΕ (ΑΣΦ) 292/2010, ΣτΕ 611/2007 (ΑΣΦ), ΣτΕ 307/2006 (ΑΣΦ), ΣτΕ 78/2006 (ΑΣΦ). Το αυτό ισχύει όταν δεν περιορίζονται καθ' οιονδήποτε τρόπο οι δεσμεύσεις άλλως η παρασχεθείσα εξασφάλιση έναντι της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα.

33. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα να ζητά τη συμπλήρωση ή διευκρίνιση επί στοιχείων που προσκόμισε ο υποψήφιος οικονομικός φορέας που παρουσιάζουν επουσιώδεις πλημμέλειες, ή πρόδηλα σφάλματα και ασάφειες, στο πλαίσιο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την διάταξη της παρ. 5 του ερμηνευόμενου άρθρου, βάση της οποίας μπορεί να επικοινωνεί με τους φορείς που έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Στο πλαίσιο αυτό μπορεί να ζητά τη συμπλήρωση τέτοιων στοιχείων επί των προσκομιζόμενων στη διαγωνιστική διαδικασία εγγυητικών επιστολών, στο μέτρο που αυτή δεν εισάγει καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ του υποψηφίου αυτού σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του ή θα προσέδιδε σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων (πρβλ. ΕΣ Τμήμ. ΣΤ Απόφ. 3557/2009, ΕΣ Κλιμ. Ε Πράξη 142/2010, 159/2010). Συνεπώς, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει τη συμπλήρωση της εγγυητικής επιστολής υποψηφίου οικονομικού φορέα, εφόσον η υπό κρίση κάθε φορά έλλειψη δεν αφορά σε ουσιώδες στοιχείο της, αλλά

για *de minimis* πλημμέλεια σε αυτήν κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟ, Ε.Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε. Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, σελ. 658, Ε. Βλάχου και Πράξη Ε' Κλιμακίου ΕλΣυν 366/2018).

34. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 102 εισηχθη στο ν. 4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

35. Επειδή έχει υποστηριχθεί ότι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή. Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε από τα έγγραφα της σύμβασης η εγγυητική επιστολή να έχει συγκεκριμένη προθεσμία ισχύος, η αναγραφή της στο σώμα της εγγυητικής αποτελεί στοιχείο του κύρους της άλλως τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή προμηθευτή και δε δύναται να θεωρηθεί έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης» της προσφοράς (ΣτΕ 1400/2007) η οποία δύναται να συμπληρωθεί υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης.

36. Επειδή, στο άρθρο 2.2.1.2. της εν λόγω διακήρυξης αναφέρεται «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 18/12/2021, αλλιώς η προσφορά απορρίπτεται.». Περαιτέρω, το άρθρο 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής αναφέρει *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης»*. Επίσης, το άρθρο 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

αναφέρει «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.

Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.

Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.

Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι». Επισημαίνεται ότι στο 2.1.5. προβλέπεται ρητά ως στοιχείο της εγγυητικής ο χρόνος λήξης της. Επίσης, και το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές .

Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης”. Επισημαίνεται,

επίσης, ότι και το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 στην παρ. 1 α) αναφέρει μεταξύ άλλων : *«Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής».*

37. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver

Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

38. Επειδή, επομένως, καθίσταται σαφές από την συνδυαστική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας, η οποία είναι γνωστή σε υποψηφίους που συμμετέχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής συναρτάται με το χρόνο ισχύος της προσφοράς κι επομένως, ως ορθώς επισημαίνει και ο ίδιος ο Δήμος βαίνει πέραν της 18.12.2021, που εκ παραδρομής αναφέρθηκε στο άρθρο 2.2.2.1.. Εξάλλου, η προσωρινή ανάδοχος δεν υιοθέτησε καν την ως άνω ημερομηνία αλλά εξέδωσε εγγυητική επιστολή με ημερομηνία λήξης 30.12.2021, η οποία σε κάθε περίπτωση υπολείπεται του απαιτούμενου χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής. Δεδομένου, δε, ότι ο συγκεκριμένος όρος περιορίζει τις υπέρ του Δήμου δεσμεύσεις της Τράπεζας δεν εμπίπτει στις de minimis πλημμέλειες, οι οποίες είναι δεκτικές διευκρίνισης άλλως διόρθωσης, άνευ παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

39. Επειδή, η αποδοχή του ως άνω λόγου καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την οικεία προσφορά, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση έτερου λόγου κατά της αυτής προσφοράς (ΣτΕ 308/2021).

40. Επειδή, όσον αφορά την προσφορά του «...» μεταξύ άλλων προβάλλεται ότι το εργοστάσιο της ... που φέρεται ως προμηθευτής των σωληνώσεων έχει βάσει δημόσιας ανακοίνωσης σταματήσει την παραγωγή του, καθιστώντας απαράδεκτη την σχετική προσφορά. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι πρόκειται για πολυεθνική κι επομένως είναι δυνατή η προμήθεια των ίδιων σωληνώσεων από έτερο εργοστάσιο. Ωστόσο, έκαστη προσφορά είναι δεσμευτική και ως προς το «πρόσωπο» του προμηθευτή της ασχέτως δυνατότητας εκ των υστέρων προμήθειας των αυτών προϊόντων από έτερο εργοστάσιο/ προμηθευτή. Λαμβάνοντας υπόψη ότι στην οικεία προσφορά είχε δηλωθεί η ..., γεγονός που ουδόλως αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα, η εν θέματι καταρχήν μεταβολή συνιστά κατ' ελάχιστον ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς, χωρίς σε κάθε περίπτωση, να αποδεικνύεται από την

παρεμβαίνουσα η δυνατότητα προμήθειας και δη άνευ τροποποίησης της οικονομικής προσφοράς των επίμαχων ταυτόσημων προϊόντων. Επομένως, και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται βάσιμος καθιστώντας αλυσιτελή την εξέταση λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς.

41. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα υπό σκέψεις 38 -39 ανωτέρω.

42. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

43. Επειδή, όσον αφορά την προσφορά του «...» η δεύτερη προσφεύγουσα, επικαλούμενη την με αρ. 9 διευκρίνιση (βλ. σκ. 18), αναφέρει ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν έχει προσκομισθεί ISO 9001 του κατασκευαστή του ενεργού άνθρακα, γεγονός που επιβεβαιώνεται από την

επισκόπηση του φακέλου. Επισημαίνεται, ότι εν προκειμένω, ο Δήμος αναφέρει με τις απόψεις του ότι η προσκόμιση του ISO αφορά το στάδιο κατακύρωσης. Ωστόσο, η διευκρίνιση που αναφέρει η προσφεύγουσα παρασχέθηκε εμπροθέσμως και έλαβε προσήκουσα δημοσιότητα, και στο βαθμό που δεν αμφισβητήθηκε από συμμετέχοντα επικαίρως, εντάχθηκε στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο, ορίζοντας την προσκόμιση εντός της προσφοράς του συμμετέχοντος των σχετικών ISO, μεταξύ των οποίων δεν συγκαταλέγεται ρητώς το επίμαχο, το οποίο το οποίο ελλείπει από την προσφορά του «...» . Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αυτής προσφοράς καθώς ο βαθμός απόδοσης του τροφοδοτικού αδιάλειπτης παροχής ισχύος DC-UPS δεν έχει βαθμό απόδοσης μεγαλύτερο ή ίσο του 95% κατά 0,5. Ο Δήμος υποστηρίζει ότι είναι μικρή η απόκλιση, ωστόσο, οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζονται κατά τρόπο συγκεκριμένο και η πλήρωσή τους δέον είναι να εφαρμόζεται συστατικά και με προσήλωση στην λεκτική ή αριθμητική (κατά περίπτωση) αποτύπωση με σκοπό την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, η οποία εν τοις πράγμασι υποστηρίζει ότι υπό κανονικές συνθήκες, οι οποίες δίδονται με την τεχνική προσφορά πληρούται ο όρος του βαθμού απόδοσης σε ποσοστό 95%, οι συγκεκριμένες αιτιάσεις προβάλλονται αλυσιτελώς. Και τούτο, καθώς στον επίμαχο όρο δεν υφίσταται οιαδήποτε αίρεση ή εν γένει αναφορά στις συνθήκες υπό τις οποίες πρέπει να πληρούται. Δεδομένης, δε, της γενικής και άνευ συγκεκριμένης αίρεσης ή έτερου περιορισμού αναφοράς στο βαθμό απόδοσης, αυτή περιλαμβάνει και την περίπτωση λειτουργίας με επαναφορτιζόμενη μπαταρία (rechargeable battery) όπου βάσει του οικείου τεχνικού φυλλαδίου η απόδοση είναι 94,5%. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος, ως προκύπτει και από την επισκόπηση του φακέλου, κρίνεται ως βάσιμος, καθιστώντας αλυσιτελή την εξέταση λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς.

42. Επειδή, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, οι αντίστοιχες παρεμβάσεις να απορριφθούν και έκαστο παράβολο να επιστραφεί στην κατά περίπτωση προσφεύγουσα (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται αμφότερες τις προσφυγές.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη όσον αφορά την αποδοχή των προσφορών των δύο προσφευγουσών και της προσωρινής αναδόχου (...).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 6 Αυγούστου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας