

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, δυνάμει της με αριθμ. 1435/2022 Πράξης Μονομελούς Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την, από 14.07.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 994/15.07.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ..., οδός ..., Τ.Κ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 392/21.06.2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή των Νο 1 και Νο 2 Πρακτικών ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, η οποία (Απόφαση) εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του υποέργου: «Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Υποστήριξης για την Υλοποίηση και Διαχείριση της Πράξης με MIS ... με τίτλο: «Δημιουργία Μηχανισμού εποπτείας και ενδυνάμωσης της Αγοράς που εμπίπτει στην αρμοδιότητα των Περιφερειών της Χώρας», προϋπολογισμού 74.400,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 14.07.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 994/15.07.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 74.400,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 4^ο : «Έγκριση 1^{ου} και 2^{ου} πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας (1^ο στάδιο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά) Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού, κάτω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου του έργου Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Υποστήριξης για την Υλοποίηση και Διαχείριση της Πράξης με MIS ... με τίτλο «Δημιουργία Μηχανισμού εποπτείας και ενδυνάμωσης της Αγοράς που εμπίπτει στην αρμοδιότητα των Περιφερειών της Χώρας», προϋπολογισμού 74.400,00€ χωρίς ΦΠΑ (με ΦΠΑ 92.256,00€), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.07.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 277093 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης) με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 392/2022 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του ανταγωνιστή της (και ήδη παρεμβαίνοντος), αφού δεν πληροί τον όρο 2.2.6. της εν θέματι Διακήρυξης και περαιτέρω, μη νομίμως της χορήγησε υψηλή βαθμολογία όσον αφορά στα υπ' αριθμ. 1, 2 3 και 4 κριτήρια ανάθεσης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Δ. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:
**1ος λόγος προσφυγής: Παντελής έλλειψη κάλυψης του κριτηρίου
επιλογής 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» από την εταιρεία
«...»**

Όσον αφορά τα υποβληθέντα ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του προσφέροντα οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», όπως εμφανίστηκαν σε εμάς και έχουμε σε αυτά πρόσβαση μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, παρατηρήθηκαν τα εξής αναφορικά με την κάλυψη της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς και για την παροχή δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», όσο και για την υλοποίηση τμήματος του έργου ως Υπεργολάβος:

1. Ο υποψήφιος Ανάδοχος με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» λαμβάνει δάνεια εμπειρία από την εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» αναφορικά με την κάλυψη του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητας» (σελ. 20 της υπ' αρ. πρωτ. ...Διακήρυξης) και συγκεκριμένα της περίπτωσης 1. 2. Επιπλέον, η εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» συνιστά πέρα από παρέχουσα δάνεια εμπειρία και υπεργολάβος του υποψήφιου Αναδόχου, δεδομένου ότι θα υλοποιήσει τμήμα του έργου. 3. Πιο αναλυτικά, σύμφωνα με το από 29 Απριλίου 2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας η δεύτερη συμβαλλόμενη εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» αναλαμβάνει να παράσχει στην πρώτη εταιρεία και υποψήφιο οικονομικό φορέα «...» και διακριτικό τίτλο «...» την απαιτούμενη προσφερόμενη εμπειρία για την κάλυψη των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και της ποιοτικής επιλογής την εμπειρία της από την υλοποίηση στο κάτωθι έργο: 4. Ακόμα, σύμφωνα με το από 29 Απριλίου 2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας των δύο εταιρειών συμφωνείται ότι: «...2. Η εταιρεία «...» σε περίπτωση που κριθεί ανάδοχη του έργου θα αναθέσει μέρος του παραπάνω έργου για να υλοποιήσει υπεργολαβικά η εταιρεία «...» 3. Συγκεκριμένα στο πλαίσιο της υπεργολαβίας η εταιρεία «...» αναθέτει στην εταιρεία «...» μέρος του έργου ήτοι ποσοστό 4.42 % επί της συνολικής αξίας της σύμβασης. 4. Η παροχή της ανωτέρω προσφερόμενης εμπειρίας θα διασφαλιστεί με την ενεργό συμμετοχή της αφετέρου συμβαλλόμενης εταιρείας «...» στην Ομάδα

υλοποίησης του Έργου καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, με το στέλεχος της κα

5. Το παρόν συμφωνητικό, εφόσον το ως άνω Έργο κατακυρωθεί στην πρώτη των συμβαλλομένων (....) θα έχει ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της ως άνω πρώτης συμβαλλομένης και θα λήγει μόνο με την με οποιονδήποτε τρόπο παύσης της ισχύος της ως άνω σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή.»

5. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία «...» και διακριτικό τίτλο «...» θα αναλάβει και την υλοποίηση τμήματος του έργου σε ποσοστό 4,42% επί τικ συνολικής αξίας της Σύμβασης, παρέχοντας ένα Στέλεχος στην Ομάδα Έργου του προσφέροντα οικονομικού Φορέα «...» και συγκεκριμένα την κα ...

6. Ωστόσο, ούτε στο από 29 Απριλίου 2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας των δύο εταιρειών, ούτε στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», ούτε στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», ούτε στην Υπεύθυνη Δήλωση της κας ..., αλλά ούτε και στη Τεχνική Προσφορά της προσφέρουσας εταιρείας προσδιορίζονται τα ακριβή καθήκοντα του εν λόγω στελέχους. Ακόμα, στο από 27 Απριλίου 2022 Πρακτικό Συνεδρίασης της Έκτακτης Αυτόκλητης Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων της Εταιρείας με την επωνυμία «...» αναφορικά με τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό στη παράγραφο 2: «Εγκρίνει ομόφωνα τη συμμετοχή της εταιρείας «...» ως παρέχουσα δάνεια εμπειρία και υπεργολαβία στην εταιρεία «.....», αναλαμβάνοντας την υλοποίηση μέρους του παραπάνω έργου σε ποσοστό 4,42% επί της συνολικής αξίας της σύμβασης. Το μέρος του έργου που αναλαμβάνει η εταιρεία μας θα αναφέρεται αναλυτικά στο υποβαλλόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των δύο συμβαλλόμενων.»

7. Και τούτο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα» της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης στην παράγραφο Β.9 (σελ. 29) αναφέρεται ότι: «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ

τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση. Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει χρηματοοικονομική επάρκεια, θα δηλώνει επίσης ότι καθίσταται από κοινού με τον διαγωνιζόμενο υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης.

8. Πρέπει μάλιστα να τονίσουμε ότι η μοναδική αναφορά που γίνεται για το Στέλεχος της Ομάδας Έργου (κα ...), που θα διαθέσει ως Υπεργολάβος η «....» είναι ότι θα απασχοληθεί ως Στέλεχος Ομάδας Έργου - Διοικητική Υποστήριξη (σελ. 90 και 93 της Τεχνικής Προσφοράς της ...) χωρίς να γίνεται ουδεμία αναφορά στα καθήκοντα του συγκεκριμένου στελέχους και κατ' επέκταση των καθηκόντων που θα αναλάβει η εταιρεία «....» ως Υπεργολάβος.

9. Η εταιρεία «...» και διακριτικό τίτλο «...», ως παρέχουσα δάνεια εμπειρία (2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων) και ως υπεργολάβος, αναφορικά με την κάλυψη του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητας» (σελ. 20 της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης) αναλαμβάνει με το από 29 Απριλίου 2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας να καλύψει τα κριτήρια της τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας και συγκεκριμένα την απαίτηση της παραγράφου 1 (σελ. 20 της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης): «1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ή σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας ένα τουλάχιστον μέλος της πρέπει να έχει προβεί σε εμπρόθεσμη και **προσήκουσα ολοκλήρωση ενός (1) τουλάχιστον έργου συναφούς με το φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού**, ήτοι την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης σε Φορείς και Οργανισμούς διαχείρισης η και υλοποίησης έργων συγχρηματοδοτούμενων από τα διαρθρωτικά ταμεία της ΕΕ, με συμβατικό συνολικό ύψος αθροιστικά τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού

του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ). Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω προϋπόθεση δεν δύναται να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης / κοινοπραξίας.».

10. Ωστόσο, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων / Υπεργολαβία» της οικείας Διακήρυξης και δη στη 2.2.8.1 «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.».

11. Επίσης, στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» υπογραμμίζεται ότι: «1. 1. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ή σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας ένα τουλάχιστον μέλος της πρέπει να έχει προβεί σε εμπρόθεσμη και προσήκουσα ολοκλήρωση ενός (1) τουλάχιστον έργου συναφούς με το φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης σε Φορείς και Οργανισμούς διαχείρισης η και υλοποίησης έργων συγχρηματοδοτούμενων από τα διαρθρωτικά ταμεία της ΕΕ, με συμβατικό συνολικό ύψος αθροιστικά τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ). Σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας η παραπάνω προϋπόθεση δεν δύναται να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης / κοινοπραξίας.».

«1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί Φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων.

μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.».

12. Στη προκειμένη περίπτωση σε κανένα από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της συνδιαγωνιζόμενης ... (1. ΕΕΕΣ ..., 2. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ 3. ΜΥ ΑΑΔΕ ..., 4. ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΕΤΑΙΡΩΝ ..., 5. ΥΔ. Μελών Ομάδας Έργου [Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ...] και 6. Εγγυητική Επιστολή) ούτε στην Τεχνική Προσφορά αυτής ούτε στα υποβληθέντα δικαιολογητικά της προσφέρουσας δάνεια εμπειρία - υπεργολάβου εταιρείας «...» (1. ΕΕΕΣ ..., 2. ..., 3. ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ..., 4. ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ και 5. ΥΔ ...), δεν αποτυπώνεται και δεν περιγράφεται με ακρίβεια και σαφήνεια, ότι οι υπηρεσίες που θα παρέχει η εταιρεία «...» είναι αντίστοιχες της επαγγελματικής εμπειρίας που παρέχει στην «...». 13. Αντιθέτως, όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς και από την τεχνική προσφορά η «...» αναλαμβάνει να παράσχει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην προσφέρουσα εταιρεία «...», όμως σε καμία περίπτωση δεν αναλαμβάνει να εκτελέσει αντίστοιχες εργασίες που να ανταποκρίνονται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προσφέρει. Πιο αναλυτικά, η «...» δεσμεύεται να παράσχει στον υποψήφιο οικονομικό φορέα «...» το απαιτούμενο έργο, το οποίο είναι και το μοναδικό που έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», καθώς και στον πίνακα έργων αυτής, ενώ στο ΕΕΕΣ της προσφέρουσας εταιρείας «...» δεν έχει δηλωθεί κανένα έργο. Παρά, λοιπόν, το γεγονός ότι αναλαμβάνει να καλύψει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ως προς το απαιτούμενο έργο εξ ολοκλήρου, θα έπρεπε και το αντικείμενο και οι υπηρεσίες που θα καλύψει κατά την υλοποίηση αυτού έργου, ο αριθμός των στελεχών καθώς και τα καθήκοντά τους κατά την εκτέλεση του έργου, δεν είναι επαρκή και σε καμία περίπτωση αντίστοιχα της να αντιστοιχούν και ποιοτικά και ποσοτικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προσφέρει. Και τούτο διότι, η εταιρεία «...» θα υλοποιήσει υπεργολαβικά μέρος του έργου σε ποσοστό 4,42% επί της συνολικής αξίας της σύμβασης, διαθέτοντας στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, μόνο νια δύο (2) ανθρωπομήνες, το στέλεχος κα Διαμαντοπούλου Όλγα. σε θέση μάλιστα διοικητικής υποστήριξης. Είναι επομένως εμφανές ότι ο χρόνος απασχόλησης στο εμπειρίας που παρέχουν και θα πρέπει να καλύψουν.

14. Οφείλουμε δε να επισημάνουμε, ότι τα καθήκοντα του ανωτέρω στελέχους σε κανένα σημείο του ανωτέρω συμφωνητικού, του ΕΕΕΣ της προσφέρουσας εταιρείας «...», του ΕΕΕΣ της «...» και της Υπεύθυνης Δήλωσης του ίδιου του μέλους της Ομάδας Έργου, κας Διαμαντοπούλου, δεν αναφέρονται πλήρως, ρητά, με ακρίβεια και σαφήνεια ότι θα υλοποιήσει. Μόνο στη σελ. 90 και στη σελ. 93 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφέρουσας εταιρείας «...» αναφέρεται ότι θα καλύψει τη θέση Στέλεχος Ομάδας Έργου - Διοικητική με αρμοδιότητες Υποστήριξη και απασχόληση στο έργο (ανθρωπομήνες). 15. Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι σε καμία περίπτωση δεν είναι συμβατή ούτε ποσοτικά ούτε ποιοτικά η προσφερόμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία που διαθέτει η «...» με δάνεια εμπειρία στην προσφέρουσα εταιρεία «...», καθώς το ποσοστό εκτέλεσης που θα αναλάβει να υλοποιήσει υπερβολικά αφενός είναι πολύ μικρό και αφετέρου είναι αναντίστοιχο με την εμπειρία που παρέχει, καθώς η υλοποίηση αφορά μόνο διοικητική υποστήριξη, χωρίς την συμμετοχή με επιτελικά στελέχη στην υλοποίηση του έργου.

2ος Λόγος Προσφυγής: Πλημμελής βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης 1 (Κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου):

Σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου, «κρίνεται ο βαθμός κατανόησης του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η κατανόηση του πλαισίου, των γενικών και ειδικών δεμάτων και των απαιτήσεων, η αντίληψη των ιδιοτεροτήτων, των ειδικών ζητημάτων και των ενδεχόμενων κινδύνων, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισής τους που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου ΚΙ καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές), ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης». Όπως προκύπτει από το 2ο πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών της διακήρυξης αριθμ. ... (από τη συνεδρίαση της τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, στις 24-5-2022), αναφορικά με τον έλεγχο του περιεχομένου του (υπό)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας ..., με διακριτικό τίτλο "....", το Κριτήριο Ανάθεσης 1 (Κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου)

βαθμολογείται με 125, ενώ η τεκμηρίωση της περίπτωσης για την υπερκάλυψη των απαιτήσεων: «...Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 1 της τεχνικής προσφοράς «Κατανόηση του Αντικειμένου, των Απαιτήσεων και Αναγκών της σύμβασης» ενότητα 1.4 και 1.5 παραθέτει αναλυτικό λίστα με τις προσφερόμενες υπηρεσίες και εξειδίκευση αυτών σε 18 επιμέρους σημεία καθώς επίσης και σε Φάσεις, σύμφωνα με το χρονικό σημείο που θα βρίσκεται η Πράξη. Αντίστοιχα στις ενότητες 1.6-1.7, παραθέτει τις επιμέρους συνιστώσες του έργου ως προς τη σκοπιμότητα, τα αναμενόμενα οφέλη της, αλλά και επιδεικνύοντας τον τρόπο με τον οποίο θα γίνει η οργάνωση των πληροφοριών και η διαχείριση όλων των ενεργειών και δράσεων του έργου. που αποδεικνύει το βάθος της γνώσης και την τεχνογνωσία με την οποία δύναται ο υποψήφιος να καλύψει το εύρος και την πολυπλοκότητα των ιδιαιτεροτήτων του έργου. Επιπλέον, στο πλαίσιο των ενότητων 2.1.1 - 2.1.33 παραθέτει πλήρως αναλυτική λίστα διαδικασιών, μεθόδων και εργαλείων που προτείνει για την υλοποίηση της παρεχόμενης υποστηρικτικής υπηρεσίας, δείγμα της κατανόησης του υποψήφιου αναδόχου της πολυπλοκότητας του ζητούμενου έργου και των εν γένει απαιτήσεων που έχει. Ακόμη, στο πλαίσιο της ευρύτερης κατανόησης του έργου και των επί μέρους απαιτήσεων που αυτό έχει, παραθέτει εκτενώς τα ειδικά ζητήματα καθώς και τους ενδεχόμενους κινδύνους που ενδεχομένως να ανακύψουν κατά τη διάρκεια υλοποίησης και διαχείρισης του έργου, όπου και θα πρέπει να διαχειριστεί και να αντιμετωπίσει έγκαιρα και αποτελεσματικά προβαίνοντας σε απαραίτητες διορθωτικές ενέργειες, ώστε η υλοποίηση του έργου να συνεχιστεί απρόσκοπτα με τις ελάχιστες δυνατές επιπτώσεις. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 2.1 «Μεθοδολογική Προσέγγιση και Μέσα/εργαλεία και διαδικασίες για την υλοποίηση του έργου», με ενότητες 2.1.8 - Διαχείριση των κινδύνων, 2.1.9-Διαχείριση αλλαγών και προβλημάτων. 2.1.11- Διαχείριση χρονικών καθυστερήσεων, παρατίθενται με μεγάλη λεπτομέρεια και ανάλυση ο τρόπος, η μέθοδος τα εργαλεία και τα μέσα που θα διαθέσει ο υποψήφιος προκειμένου να αναγνωρίσει εγκαίρως αναδυόμενους κινδύνους και να τους αντιμετωπίσει εγκαίρως με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, διασφαλίζοντας την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και των αποτελεσμάτων», είναι πλημμελής, καθώς στην ενότητα 1.4 αναφέρεται η αναλυτική περιγραφή του Έργου, όπως ακριβώς αποτυπώνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 63-65). άρα υφίσταται η περίπτωση που καλύπτονται οι υποχρεωτικές απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ

τα 18 επί μέρους σημεία, καθώς και οι ενότητες 1.5-1.6 αποτελούν μέρος του Κριτηρίου 3 (Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών), όπως εξάλλου αναφέρεται και στην τεκμηρίωση του Κριτηρίου αυτού, από την Επιτροπή του Διαγωνισμού (βλ. 2^ο Πρακτικό σελ. 6). Ακολουθώντας, κατά την τεκμηρίωση πλήρωσης του Κριτηρίου, η Επιτροπή αναφέρεται σε επόμενες ενότητες της προσφοράς, ήτοι το Κεφάλαιο 2.1 που αφορά στη Μεθοδολογική Προσέγγιση και τα μέσα / εργαλεία για την υλοποίηση του Έργου, αντικείμενο το οποίο αποτελεί μέρος του Κριτηρίου 2 - Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου. Είναι προφανές ότι η υπερκάλυψη του εν λόγω Κριτηρίου (Κριτήριο 1 - Κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου), δεν δύναται να τεκμηριώνεται από περιεχόμενο που αφορά άλλα Κριτήρια ανάθεσης. Επομένως, ακόμη και αν η Επιτροπή έκρινε πως η Τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο 1 δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, θα έπρεπε, σύμφωνα με τις υποενότητες 2.3.1 «Κριτήριο Ανάθεσης» και 2.3.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών - Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών» της Διακήρυξης (σελ. 30-31) να βάλει βαθμολογία 100 από τη στιγμή που «καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές)». Πέραν των ανωτέρω, στην ενότητα 1.3 της τεχνικής προσφοράς της υποψήφιας εταιρείας και συγκεκριμένα στη σελίδα 8, αποτυπώνεται πίνακας με τα 4 Υποέργα της ενταγμένης πράξης την οποία υποχρεούται να υλοποιήσει η Αναθέτουσα Αρχή ως Δικαιούχος. Στον εν λόγω πίνακα περιέχεται η διάρκεια σε μήνες του κάθε Υποέργου, γεγονός που εγείρει ερωτηματικά, καθώς η εν λόγω πληροφορία δεν ήταν προσβάσιμη σε όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς (δεν υπάρχει η συγκεκριμένη πληροφορία στο τεύχος της οικείας διακήρυξης, ούτε σε κάποιο έγγραφο στην πλατφόρμα της ΔΙΑΥΓΕΙΑΣ και του ΚΗΜΔΗΣ).

3ος Λόγος Προσφυγής: Πλημμελής βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης 2 (Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου):

Σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου, «Κρίνεται η καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος

διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρηστικότητα τους στο συγκεκριμένο έργο του παρόντος διαγωνισμού. Κρίνεται η σαφήνεια και η πληρότητα της προσφοράς του διαγωνιζόμενου της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσει σε όλα τα στάδια εκτέλεσης, ως προς την καταλληλότητα της εφαρμογής της σε σχέση με τις ειδικές απαιτήσεις υλοποίησης της σύμβασης και τις προσφερόμενες ηλεκτρονικές εφαρμογές. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές), ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης». Το εν λόγω Κριτήριο για την εταιρεία «...», βαθμολογείται από την Επιτροπή με 130 βαθμούς, ωστόσο οι μεθοδολογίες και τα εργαλεία που περιγράφονται στην ενότητα 2.1 «Μεθοδολογική Προσέγγιση και μέσα/εργαλεία και διαδικασίες για την υλοποίηση του έργου» από τον υποψήφιο ανάδοχο αφενός μεν δεν είναι σαφείς και συγκεκριμένες, αφετέρου δεν είναι χρηστικές για το συγκεκριμένο έργο παροχής υπηρεσιών Συμβούλου για τη διαχείριση και το συντονισμό της Πράξης. Πιο συγκεκριμένα αναφέρουμε τα εξής:

Ως προς τη σαφήνεια της μεθοδολογίας: Για τις παρακάτω μεθόδους και εργαλεία, περιγράφεται ουσιαστικά η ίδια διαδικασία με διαφορετική διατύπωση, χωρίς έτσι να τεκμηριώνεται υπερκάλυψη των απαιτήσεων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, στην ενότητα 2.1.4 Αναλυτικός σχεδιασμός εργασιών & Μεθοδολογική Προσέγγιση για την υλοποίηση του Έργου - Ολοκληρωμένο Σχέδιο Έργου και στην 2.1.8 Διαχείριση των κινδύνων, περιγράφεται ουσιαστικά η ίδια διαδικασία, ενώ παράλληλα η διαχείριση κινδύνων αποτελεί μέρος της Μεθοδολογίας Διοίκησης και Διαχείρισης Έργων του υποψήφιου Αναδόχου (σελ.33: «Ο Σύμβουλος, αναγνωρίζοντας τις ιδιαίτερες απαιτήσεις της διαχείρισης ενός σύνθετου έργου, έχει αναπτύξει μια αποδοτική και αποτελεσματική Μεθοδολογία Διοίκησης και Διαχείρισης Έργων - Διαχείριση Κινδύνων: Έγκαιρη αναγνώριση και αξιολόγηση των κινδύνων του έργου και ανάπτυξη μέτρων πρόληψης και αντιμετώπισής τους»). Επίσης στην ενότητα 2.1.30 Εργαλείο Επικοινωνίας και Συνεργατικότητας περιγράφεται μια εξειδικευμένη πλατφόρμα την οποία ισχυρίζεται ότι διαθέτει ο υποψήφιος Ανάδοχος, η οποία όπως προκύπτει από την περιγραφή της δεν

προσφέρει καμία επιπλέον λειτουργικότητα σε σχέση με τις επόμενες στις ενότητες 2.1.31 Εργαλείο OneDrive για Αποθήκευση - Εύκολη Προσβασιμότητα σε Αρχεία, 2.1.32 Εργαλείο SharePoint για Αποθήκευση - Διαμοιρασμό - Επεξεργασία Κοινόχρηστων Αρχείων - Φακέλων Εργασίας, 2.1.33 Εργαλείο Microsoft Teams για Ομαδική Εργασία.

Ως προς την χρηστικότητα και καταλληλότητα της μεθοδολογίας:

Η μεθοδολογική προσέγγιση της εταιρείας «» περιλαμβάνει διαδικασίες και μεθόδους, οι οποίες δεν σχετίζονται με το αντικείμενο της υπηρεσίας της προκηρυχθείσας σύμβασης, όπως είναι: S.W.O.T Analysis (χρήση σε επιχειρησιακό σχεδιάσμά), Η προσέγγιση της «λογικής πλαισίου» (Logical framework approach) (χρήση στον επιχειρησιακό σχεδιάσμά), Μεθοδολογία Ανάλυσης Εξωτερικού Περιβάλλοντος (PESTEL) (χρήση στον επιχειρησιακό σχεδιάσμά), Metaplan (Σύμφωνα με την περιγραφή στην σελ. 57 της τεχνικής προσφοράς: «Η τεχνική αυτή χρησιμοποιείται κυρίως για τη σωστότερη διεξαγωγή ομαδικών συζητήσεων. Ακόμα, μπορεί να λειτουργήσει ως βάση για την συλλογή και ορισμό των κριτηρίων αξιολόγησης». Το παρόν έργο έχει ως αντικείμενο τη διαχείριση και την παρακολούθηση συγχρηματοδοτούμενης πράξης και δεν αφορά σε αξιολόγηση, ούτε σε διεξαγωγή ομαδικών συζητήσεων.), Ανάλυση αποτελεσματικότητας κόστους & Ανάλυση κόστους - κερδών (χρήση στην Οικονομική Ανάλυση), Επιτροπή ειδικών (σύμφωνα με την περιγραφή στην σελ. 57 της τεχνικής προσφοράς: «Η επιτροπή ειδικών αποτελείται από άτομα κατάλληλα για την αξιολόγηση του εκάστοτε Έργου. Οι ειδικοί αυτοί θα πρέπει να συντάσσουν εκθέσεις οι οποίες θα αξιολογούν σύμφωνα με κάποια κριτήρια την αποτελεσματικότητα και την επιτυχία των μέτρων ενός προγράμματος. Το εργαλείο αυτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε πρώιμο στάδιο στοχεύοντας στην κατανόηση των στόχων, όπως και στο ενδιάμεσο αλλά και τελικό στάδιο αξιολόγησης για την εκτίμηση των αποτελεσμάτων. Ένα βασικό κριτήριο επιτυχίας στις επιτροπές θεωρείται η παράδοση συγκεκριμένων εκθέσεων στους ειδικούς. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα την κάλυψη όλων των θεμάτων που μπορεί να ανακύψουν και να έχουν εξειδικευμένο χαρακτήρα». Η συγκεκριμένη εργασία, στο Project Management αποτελεί αντικείμενο της Ομάδας Έργου, τα μέλη της οποίας θα πρέπει να έχουν διακριτούς ρόλους και αρμοδιότητες. Όλα όσα περιγράφονται παραπάνω για τη συγκεκριμένη Επιτροπή αποτελούν μέρος των καθηκόντων

των μελών της Ομάδας Έργου.), Ανάλυση πολυδιάστατων κριτηρίων (χρήση κυρίως στην Επιχειρησιακή Έρευνα), Ολοκλήρωση έργου (δεν αποτελεί ούτε μέθοδο ούτε εργαλείο υλοποίησης, αλλά στάδιο ενός έργου, το οποίο παρακολουθείται μέσω της μεθοδολογίας της Διοίκησης-Διαχείρισης Έργων - Project Management).

Επίσης, από την αναφορά στη σελ. 32 της τεχνικής προσφοράς σχετικά με τη μεθοδολογία υλοποίησης του υποψήφιου Αναδόχου: «Επιπρόσθετα; για την υλοποίηση του Έργου, ο Σύμβουλος αποτυπώνει την μεθοδολογία υλοποίησης όπου αξιοποιεί:

- Την σημαντική εμπειρία που διαθέτει τόσο στο στρατηγικό, όσο και στον επιχειρησιακό σχεδιασμό.
- Την εκτενή εμπειρία στον σχεδιασμό και την υλοποίηση επιχειρησιακών και στρατηγικών σχεδίων φορέων και οργανισμών του Δημόσιου και του ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, καθώς και επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα.
- Την εκτενή εμπειρία στην εκπόνηση μελετών και προτάσεων σε μείζονα θέματα επιχειρηματικότητας.
- Την τεχνογνωσία του στο σχεδιασμό και την λειτουργία πληροφοριακών συστημάτων, εφαρμογών και βάσεων δεδομένων.
- Την εκτενή εμπειρία στην καταγραφή και τον ανασχεδιασμό / απλούστευση διαδικασιών.
- Την εκτενή εμπειρία στην κατάρτιση και την αξιολόγηση επιχειρησιακών σχεδίων και προγραμμάτων, καθώς και έργων με εθνικές και κοινοτικές χρηματοδοτήσεις.
- Την εξοικείωση του με τη συνολική λειτουργία του Θεσμού των ΟΤΑ.
- Την εκτεταμένη εμπειρία της ομάδας έργου»

προκύπτει, πως η εταιρεία «...», δεν διαθέτει ούτε την εμπειρία, ούτε τη γνώση για την υλοποίηση της προκηρυχθείσας σύμβασης. Το αντικείμενο της οικείας διακήρυξης αναφέρεται σαφώς στην παροχή υπηρεσιών για τη διαχείριση και το συντονισμό της ενταγμένης πράξης, την παρακολούθηση της υλοποίησης του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου και τη διοικητική υποστήριξη κατά την παραλαβή και έλεγχο των παραδοτέων στο πλαίσιο όλων των υποέργων της Πράξης και όχι στον στρατηγικό και επιχειρησιακό σχεδιασμό φορέων και οργανισμών. Εξάλλου, όπως ήδη έχει αναλυθεί εκτενώς στον 1° λόγο προσφυγής, η εταιρεία «...» δε διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα ειδικά όσον αφορά το τμήμα υλοποίησης προηγούμενων έργων συναφών με το φυσικό αντικείμενο του παρόντος προκηρυσσόμενου έργου. Για το λόγο αυτό, λαμβάνει δάνεια εμπειρία (στήριξη σε τρίτους) από την εταιρεία «...», η οποία ως Υπεργολάβος θα αναλάβει την υλοποίηση ενός μικρού μέρους της Σύμβασης (4,42% επί της συνολικής αξίας της Σύμβασης).

Από τα παραπάνω είναι προφανές, πως ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν έχει κατανοήσει το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του Έργου, ενώ ταυτόχρονα δεν διαθέτει την επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία να ανταπεξέλθει στην υλοποίηση και ολοκλήρωση του Έργου. Το εν λόγω Κριτήριο όχι μόνο δεν υπερκαλύπτεται, αλλά θα έπρεπε να βαθμολογηθεί κάτω από το 100, με αποτέλεσμα την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». δεδομένου ότι δεν προκύπτει η ορθή αντίληψη και η κατανόηση των προδιαγραφών του έργου από τον οικονομικό φορέα. Αντιθέτως, η προτεινόμενη Μεθοδολογική Προσέγγιση της εταιρείας «...» είναι σαφής, αναλυτική και κατάλληλη να εφαρμοστεί στη συγκεκριμένη κατηγορία παροχής υπηρεσιών. Η εν λόγω προσέγγιση της εταιρείας μας, πέρα από τις αναγνωρισμένες διεθνώς μεθοδολογίες και τα κατάλληλα εργαλεία και συστήματα παρακολούθησης, διαχείρισης έργων, και επικοινωνίας, περιλαμβάνει Πακέτα Εργασίας, Ενέργειες και υψηλής αξίας Παραδοτέα. Η Μεθοδολογία λαμβάνει υπόψη το εσωτερικό και το εξωτερικό περιβάλλον του Έργου, τους κεντρικούς άξονες που το χαρακτηρίζουν, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας αυτού και τις προκλήσεις που ενδεχομένως θα εμφανιστούν σε διοικητικό και τεχνικό επίπεδο σε όλες τις φάσεις του. Η προτεινόμενη μεθοδολογική προσέγγιση διαρθρώνει το έργο σε δύο (2) Πακέτα Εργασίας, κάθε μία εκ των οποίων εξειδικεύεται σε επιμέρους Ενέργειες (Ε) με τα αντίστοιχα Παραδοτέα (Π) αυτών. Στην τεχνική προσφορά του ο Ανάδοχος αναλύει τον τρόπο εφαρμογής της κάθε μεθοδολογίας στο έργο που θα αναλάβει στο πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, ενώ για το συγκεκριμένο Κριτήριο Ανάθεσης, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τις παρεχόμενες υπηρεσίες για την παρακολούθηση της ενταγμένης πράξης και την αντιμετώπιση των κρίσιμων θεμάτων, τα οποία πιθανόν ανακύψουν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης (σελ.33 τεχνικής προσφοράς). Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η βαθμολόγηση του

εν λόγω Κριτηρίου θα έπρεπε να είχε υψηλότερο βαθμό από αυτόν που έλαβε (110 βαθμοί).

4ος Λόγος Προσφυγής: Πλημμελής βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης 3 (Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών):

Σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου «Βαθμολογείται ο βαθμός επάρκειας της ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών, δηλαδή, η καταγραφή των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων φάσεων του έργου. Κρίνεται το βάθος και η ακρίβεια της ανάλυσης του έργου σε δραστηριότητες και παραδοτέα και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές), ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

Ο βαθμός που έδωσε η Επιτροπή στο εν λόγω Κριτήριο για την εταιρεία «...» είναι 135, θεώρησε δηλαδή ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ τεκμηριώνει την υπερκάλυψη αυτή με αναφορά στις ενότητες 1.4 και 1.5 της τεχνικής προσφοράς, όπως και στην τεκμηρίωση του κριτηρίου 1. Επίσης, χωρίς αυτό να δηλώνεται από τον Ανάδοχο στην τεχνική προσφορά του, η Επιτροπή αυθαίρετα συμπεραίνει ότι «...ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει 2 επιπρόσθετες εκθέσεις (5η και 6η τριμηνιαία έκθεση) που δηλώνει την δέσμευση του στο πλαίσιο υποστήριξης της Αναθέτουσας Αρχής ακόμη και μετά το πέρας των ελάχιστων συμβατικών υποχρεώσεων (στη περίπτωση που παραταθεί η σύμβαση κατά 50%)». Σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη, η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την υπογραφή και την ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ, και μπορεί να παρατείνεται μετά από αιτιολογημένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής μέχρι το 50% αυτής, ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου που υποβάλλεται πριν από τη λήξη της διάρκειάς της, σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Αν λήξει η συνολική διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή αν λήξει η παραταθείσα, κατά τα ανωτέρω διάρκεια χωρίς να υποβληθούν στην

αναθέτουσα αρχή τα παραδοτέα της σύμβασης, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», δεν αναφέρεται πουθενά η διάρκεια των δώδεκα μηνών του προκηρυχθέντος έργου, ούτε προφανώς και η πρόβλεψη παράτασης της σύμβασης κατά 50%. Αντιθέτως στον προαναφερθέντα πίνακα της σελ. 8 της τεχνικής προσφοράς της, η διάρκεια του Υποέργου 3 - Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Υποστήριξης για την Υλοποίηση και Διαχείριση της Πράξης, ήτοι της προκηρυχθείσας σύμβασης, αναφέρεται ότι είναι 18 μήνες, όπως και στο χρονοδιάγραμμα της σελ. 75 της τεχνικής προσφοράς, στο οποίο αποτυπώνεται και η υποβολή των έξι (6) (αντί των τεσσάρων (4)) τριμηνιαίων εκθέσεων - παραδοτέων του έργου.

Επιπλέον, στην ενότητα 3.1 Ανάλυση δομής και οργάνωσης της ομάδας έργου. Ροή εργασίας και ο συντονισμός μεταξύ των μελών της ομάδας έργου, της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στη σελ. 77 αναφέρεται ότι: «Το χρονικό διάστημα για την ολοκλήρωση των εργασιών της σύμβασης ορίζεται σε 36 μήνες από την υπογραφή της». Δεδομένου ότι η υποχρεωτική απαίτηση για τη διάρκεια της σύμβασης είναι οι δώδεκα (12) μήνες, καθώς και ότι δεν υφίσταται σχετική δήλωση του Αναδόχου για την δέσμευσή του στο πλαίσιο υποστήριξης της Αναθέτουσας Αρχής ακόμη και μετά το πέρας των ελάχιστων συμβατικών υποχρεώσεων, τεκμαίρεται πως ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν έχει αντιληφθεί ούτε τις βασικές απαιτήσεις του Έργου, συνεπώς το εν λόγω Κριτήριο όχι μόνο δεν υπερκαλύπτεται, αλλά θα έπρεπε να βαθμολογηθεί κάτω από το 100, με αποτέλεσμα την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». Αντιθέτως, η εταιρεία «...», στην προσφορά της και συγκεκριμένα στην ενότητα 1.2.4 Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Έργου παραθέτει το χρονοδιάγραμμα υποβολής των παραδοτέων λαμβάνοντας υπόψη τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (12 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης), ενώ στην ενότητα 1.1.3. Περιγραφή της Ενταγμένης Πράξης με τίτλο «Δημιουργία Μηχανισμού εποπτείας και ενδυνάμωσης της Αγοράς που εμπίπτει στην αρμοδιότητα των Περιφερειών της Χώρας» και κωδικό ΟΠΣ ..., υπάρχει σχετική παραπομπή («Σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη η προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου ανέρχεται σε 12 μήνες, ως εκ τούτου, για το εν λόγω διάστημα λογίζονται τέσσερις (4) τριμηνιαίες εκθέσεις (όχι έξι (6)), όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 5831/04.11.2021 Απόφαση Ένταξης και στο Παράρτημα VI -

Σχέδιο Σύμβασης (άρθρο 4 - Παραδοτέα Συνολικού Έργου) της Διακήρυξης)» από την οποία προκύπτει ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος: έχει αντιληφθεί ότι στη Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, έχει μειωθεί ο χρόνος του Υποέργου 3 της ενταγμένης πράξης από 18 σε 12 μήνες και αντίστοιχα τα παραδοτέα από 6 τριμηνιαίες σε 4 τριμηνιαίες εκθέσεις.

Επίσης στην ενότητα 1.2.3 Αναλυτική περιγραφή της υλοποίησης του έργου, αναλύει με σαφήνεια και τις προσφερόμενες υπηρεσίες της, τις οποίες οργανώνει σε συγκεκριμένες δραστηριότητες και παραδοτέα μέσω 2 Πακέτων Εργασίας, καθορίζοντας παράλληλα τους στόχους κάθε πακέτου, τις εφαρμοζόμενες μεθοδολογίες και το αντίστοιχο χρονοδιάγραμμα. Ακόμη, γίνεται ανάλυση της οργάνωσης των παραδοτέων συμπεριλαμβανομένου του προβλεπόμενου πρόσθετου παραδοτέου ΠΠ1, ενώ γίνεται σαφής αναφορά και αποτύπωση της χρονικής διάρκειας της σύμβασης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, το εν λόγω Κριτήριο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», θα έπρεπε να είχε υψηλότερο βαθμό από αυτόν που έλαβε (105 βαθμοί).

5ος Λόγος Προσφυγής: Πλημμελής βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης 4 (Σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας έργου - Επικοινωνία των μελών της ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή):

Σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου «Κρίνεται η καταλληλότητα της δομής, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας Έργου σε σχέση με το γενικότερο περιβάλλον του Έργου καθώς και η εξειδίκευση και η συμπληρωματικότητα των ρόλων των στελεχών της Ομάδας Έργου, η επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της ομάδας έργου, σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και το χρονοπρογραμματισμό του έργου, η διασφάλιση της συνεργασίας και επικοινωνίας μεταξύ των στελεχών της ομάδας έργου και της Αναθέτουσας Αρχής. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές), ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης». Ο βαθμός που έδωσε η Επιτροπή στο εν λόγω Κριτήριο είναι 140, θεώρησε δηλαδή ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Η βαθμολόγηση και αυτού του

κριτηρίου θα έπρεπε να είναι κάτω από τους 100 βαθμούς, καθώς όπως αποδεικνύεται ακολούθως η εταιρεία «...» δεν έχει μελετήσει, αντιληφθεί και κατανοήσει το περιεχόμενο και τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης. Συγκεκριμένα: Στην ενότητα 3.1 Ανάλυση δομής και οργάνωσης της ομάδας έργου. Ροή εργασίας και ο συντονισμός μεταξύ των μελών της ομάδας έργου, της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στη σελ. 78 αναφέρονται τα εξής: «Στο πλαίσιο της ομάδας έργου ορίζεται εκ των προτέρων Υπεύθυνος Έργου του Αναδόχου ο οποίος θα λειτουργεί ως εκπρόσωπος και σύνδεσμος του υποψηφίου Αναδόχου με την αντίστοιχη Ομάδα Εργασίας της Περιφέρειας Κεντρικής ...» και «Αναφορικά με τα κρίσιμα δέματα που σχετίζονται με την επίτευξη των στόχων της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιφέρειας ... σε σχέση με το προκηρυσσόμενο έργο, καταρχήν ο υποψήφιος ανάδοχος θα διασφαλίσει τα ακόλουθα». Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή της οικείας διακήρυξης είναι η ... και όχι η Περιφέρεια ..., ενώ η αρμόδια Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Προγράμματος της ενταγμένης Πράξης είναι η ... και όχι η Ειδική Υπηρεσία Διαχείριση Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιφέρειας Στην ίδια ενότητα και συγκεκριμένα στη σελ. 77 αναφέρεται ότι ο Ανάδοχος «Θα συνεργάζεται με τους αρμόδιους Δικαιούχους που συμμετέχουν σε έργα των Αξόνων Προτεραιότητας 8 «Προώθηση της βιώσιμης απασχόλησης υψηλής ποιότητας και υποστήριξη της κινητικότητας των εργαζομένων» και 9B «Προώθηση της κοινωνικής ένταξης και καταπολέμηση της φτώχειας- ΕΚΤ». Ωστόσο οι Άξονες προτεραιότητας της ενταγμένης πράξης είναι οι εξής : 02 - Προσαρμογή εργαζομένων, επιχειρήσεων και επιχειρηματικού περιβάλλοντος στις νέες αναπτυξιακές απαιτήσεις και 02Σ - Προσαρμογή εργαζομένων, επιχειρήσεων και επιχειρηματικού περιβάλλοντος στις νέες αναπτυξιακές απαιτήσεις (Στερεά Ελλάδα, Νότιο Αιγαίο). Στην ενότητα 3.2 Προσόντα και καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, δεν περιγράφονται με σαφήνεια τα καθήκοντα κάθε μέλους της Ομάδας Έργου, ενώ υπάρχει αλληλοεπικάλυψη στα καθήκοντα του Υπεύθυνου Ομάδας Έργου / Υπεύθυνου Διαχείρισης Κινδύνων και του Υπεύθυνου Έργου και Συντονιστή της Ομάδας Στελεχών (ο οποίος όμως θα παρέχει Διοικητική Υποστήριξη, όπως αναφέρεται και στη σελ. 90 της τεχνικής προσφοράς).

Στην ενότητα 3.3 Κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου σε σχέση με το αντικείμενο του έργου, ο ανθρωποχρόνος απασχόλησης του Στελέχους της Ομάδας Έργου κας ... ορίζεται σε 14 μήνες, υπερβαίνοντας τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, η οποία σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη, ορίζεται σε 12 μήνες. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι αφενός μεν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «...» δεν έχει μελετήσει και κατανοήσει το έργο, αφετέρου δεν προέβη σε ορθή κατανομή τόσο των ρόλων όσο και του ανθρωποχρόνου των μελών της Ομάδας Έργου. Για τους λόγους αυτούς η βαθμολόγηση και αυτού του κριτηρίου θα έπρεπε να είναι κάτω από τους 100 βαθμούς με αποτέλεσμα την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς τικ εταιρείας «...». Αντιθέτως, το συγκεκριμένο Κριτήριο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», θα έπρεπε να είχε υψηλότερη βαθμολογία από αυτήν που έλαβε (102 βαθμοί), καθώς όχι μόνο καλύπτονται οι υποχρεωτικές απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά επιπλέον παρέχονται αναλυτικά όλα τα απαραίτητα στοιχεία που αφορούν την Οργάνωση της Ομάδας Διοίκησης του Έργου. Συγκεκριμένα: στις ενότητες 2.2 Σχήμα Διοίκησης και Οργάνωσης του Έργου, ενώ στην ενότητα 2.3. Στελέχωση και καταλληλότητα της Ομάδας Έργου - Ρόλοι και αρμοδιότητες αναλύει σαφώς και τεκμηριωμένα την καταλληλότητα της επιλεγθείσας Ομάδας, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, περιγράφει με ξεκάθαρο τρόπο τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα κάθε μέλους και αποτυπώνει τον ανθρωποχρόνο απασχόλησης κάθε Στελέχους στα αντίστοιχα Πακέτα Εργασίας. Επιπρόσθετα, αναλύει το σύστημα επικοινωνίας τόσο μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου όσο και μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών του Έργου, τεκμηριώνοντας καταλλήλως την αποτελεσματικότητα του (ενότητα 2.4.5. Μέσα αποτελεσματικής επικοινωνίας μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών). [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (22.07.2022), ήτοι, επτά (07) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 15.07.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με

την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.»

Το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...][ιζ] τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...». Παράλληλα, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες,

ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]. Επιπλέον, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Άλλωστε, οι οικείοι όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής:

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την παραδεκτή συμμετοχή του πρέπει να πληροί τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προφορά του απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: [...] 2. Να διαθέτουν Ομάδα Έργου ικανή σε πλήθος και ειδικότητες, που να διασφαλίζει την άρτια υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης και να πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, ως ακολούθως:

α. Ένας (1) Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.).

Ο Υπεύθυνος Έργου (Υ.Ε.) πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα παρακάτω προσόντα:

- Κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ΑΕΙ/ΤΕΙ),
- κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών (ΑΕΙ/ΤΕΙ),
- τουλάχιστον δεκαπέντε (15) έτη συνολικής επαγγελματικής εμπειρίας εκ των οποίων τουλάχιστον δέκα (10) στη διαχείριση και διοίκηση συγχρηματοδοτούμενων έργων.

β. Τουλάχιστον τρία (3) στελέχη καθένα από τα οποία διαθέτει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα προσόντα:

- Κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ΑΕΙ/ΤΕΙ),
- Επαγγελματική Εμπειρία πέντε (5) ετών στη διαχείριση και παρακολούθηση συγχρηματοδοτούμενων έργων.

Όλα τα μέλη της ομάδας έργου εκτός του ΥΕ, και πρέπει να μπορούν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής ή από απόσταση»

Παράλληλα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του

διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. [...] Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776) [...] Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. [...] Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε

κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Παράλληλα, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 παρέχεται στους υποψήφιους αναδόχους η δυνατότητα να επικαλούνται, για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που καθορίζονται από τις αναθέτουσες αρχές και, κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή τους σε δημόσιους διαγωνισμούς, τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και, μάλιστα, ανεξαρτήτως της φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς. Για τη διασφάλιση, ωστόσο, της πραγματικής δυνατότητας και της ουσιαστικής δέσμευσης του τρίτου ότι θα παράσχει πράγματι στον υποψήφιο ανάδοχο τις δάνειες ικανότητες, στις οποίες στηρίζεται για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο τελευταίος θα πρέπει να αποδεικνύει έναντι της αναθέτουσας αρχής, με την προσκόμιση κατάλληλων προς τούτο δικαιολογητικών και εγγράφων, ότι θα έχει στη διάθεσή του τα μέσα που ανήκουν στον τρίτο και τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως σε «κατάλληλο επίπεδο ποιότητας» [...] Με τις ίδιες διατάξεις, επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους η υποχρέωση να υποβάλουν, με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, αυτοτελές έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. και για τους τρίτους, προκειμένου, κατ' αυτόν τον τρόπο, να δηλώνεται υπεύθυνα, και για αυτούς, ότι πληρούν τις καθοριζόμενες από τη διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο αυτών ή των νομίμων εκπροσώπων τους λόγοι που θα επέβαλαν ή θα δικαιολογούσαν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους από τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Στην αναθέτουσα, εξάλλου, αρχή εναπόκειται να ελέγξει τη συνδρομή των, κατά τα ανωτέρω, κρίσιμων προϋποθέσεων συμμετοχής, κατόπιν επαλήθευσης, κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των πληροφοριών που περιέχονται στο Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 παρ. 1 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), διαδικασία που διενεργείται υπό τους όρους που ισχύουν για τους ίδιους τους διαγωνιζόμενους και η οποία ενδέχεται να καταλήξει στην αντικατάσταση των μη πληρούντων τις προϋποθέσεις συμμετοχής τρίτων οικονομικών φορέων (βλ. σχετ. την επί του άρθρου 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ αιτιολογική σκέψη, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι το Ε.Ε.Ε.Σ./ΤΕΥΔ περιλαμβάνει και τις «απαραίτητες πληροφορίες όσον αφορά τις οντότητες, στις ικανότητες των οποίων βασίζεται ο οικονομικός φορέας, ούτως ώστε η επαλήθευση των

πληροφοριών αυτών να διενεργείται μαζί και με τους ίδιους όρους με την επαλήθευση που αφορά τον κύριο οικονομικό φορέα»). Με την υποβολή, εξάλλου, του Ε.Ε.Ε.Σ./ΤΕΥΔ και την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επαλήθευση της ακρίβειας των περιεχόμενων στο έντυπο αυτό δηλώσεων τόσο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και κατά το στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, όπως, επίσης, με την άσκηση της εξουσίας αντικατάστασης των τρίτων που δεν πληρούν τους όρους συμμετοχής στον διαγωνισμό, αφενός μεν εξασφαλίζονται επαρκώς τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου δε αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατήγησης της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με την έμμεση συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων οικονομικών φορέων, για τους οποίους συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού ή οι οποίοι δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη κριτήρια επιλογής. (πρβλ. ΣτΕ 2827/2014, ΣτΕ ΕΑ 415/2013, 410/2013, 405/2013, 284/2013, 374/2013). Όπως δε προκύπτει από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, η προτεινόμενη ομάδα έργου αποτελεί κριτήριο της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος γι' αυτό και τα μέλη της, κατ' ελάχιστον τα ζητούμενα από τη διακήρυξη αλλά και όσα άλλα κρίνονται από τον προσφέροντα θα πρέπει να δηλώνονται στο ΕΕΕΣ. Εφόσον δε ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για τη συνδρομή του σχετικού κριτηρίου, η πλήρωσή του θα πρέπει να δηλώνεται από τον τρίτο με την υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ.

Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου της προσφοράς της εταιρίας μας προκύπτει ότι η εταιρία μας στο υποβληθέν από μέρους της ΕΕΕΣ της έχει απαντήσει καταφατικά στην ερώτηση εάν στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου οικονομικού φορέα, αναφέροντας την επωνυμία του εν θέματι οικονομικού φορέα, έχει υποβάλει τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, στις οποίες αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι η δανείζουσα εταιρία «...» και διακριτικό τίτλο «...» δεσμεύεται ως δανείζουσα εμπειρία να διαθέσει τους απαραίτητους πόρους, αναφέροντας αναλυτικά και το μέρος της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που καλύπτει με την συμμετοχή τους και έχει υποβάλει ΕΕΕΣ, όπου στο οικείο πεδίο έχει συμπληρώσει τα απαιτούμενα στοιχεία, βάσει των αντίστοιχων δεσμεύσεων της προς μερική κάλυψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη τεχνικής και

επαγγελματικής ικανότητας. Ειδικότερα, λοιπόν, όπως σαφώς συνάγεται τόσο από το υποβληθέν από την δανείζουσα εταιρία «...» όσο και από το νομίμως καταρτισθέν ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της ως άνω εταιρίας και της εταιρίας μας, και κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.8.1. της διακήρυξης, ότι η εν λόγω δανείζουσα εταιρία δανείζει στην εταιρία μας προς τον σκοπό της πλήρωσης των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης το έργο με τίτλο «Επιστημονική και Τεχνική Υποστήριξη της "Επιτελικής/ Συντονιστικής Δομής Κοινωνικής Ένταξης" ως προς τη λειτουργία του Περιφερειακού Μηχανισμού και του Περιφερειακού Παρατηρητηρίου Κοινωνικής Ένταξης της Περιφέρειας ...» στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ... 2014-2020». Επιπροσθέτως, η παροχή της προσφερόμενης από την δανείζουσα εταιρία «...» εμπειρίας θα διασφαλιστεί με την ενεργό συμμετοχή της «...» στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, με το στέλεχος της κα ..., η οποία εν προκειμένω συνιστά υπερβάλλον, δηλαδή πέραν των ελαχίστων απαιτούμενων από την επίμαχη διακήρυξη, μέλος της ομάδας έργου της εταιρίας μας. Ως εκ τούτου, ουδόλως, προκύπτει εν προκειμένω παροχή ανακριβούς ή ελλιπούς πληροφορίας, και δη σε βαθμό που να παρίσταται δυσχερής η κρίση της αναθέτουσας περί της πλήρωσης ή μη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Αντίστοιχα ουδόλως προκύπτει πλημμελής συμπλήρωση του οικείου ΕΕΕΣ, καθώς παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα εταιρία, δεν προκύπτει ρητώς από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο ή / και τις οδηγίες συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, ότι πρέπει να υπάρχει σαφής και εκτενής αναφορά σε σχέση με τις ειδικότερες αρμοδιότητες τις οποίες νομίμως θα αναλάβει το μέλος της ομάδας έργου Σημειωτέον δε ότι οι αρμοδιότητες του εν λόγω μέλους της ομάδας έργου αναφέρονται με εκτενή και αναλυτικό τρόπο στη τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, στην οποία αναφέρεται άλλωστε και το σύνολο των αρμοδιοτήτων των λοιπών μελών της ομάδας έργου, απορριπτόμενων ως αβασίμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρίας ότι η εταιρία μας δεν καλύπτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Παράλληλα, όπως καθίσταται σαφές από τη τεχνική μας προσφορά, η Διαμαντοπούλου Όλγα συνιστά υπερβάλλον, δηλαδή πέραν των οριζόμενων από την επίμαχη διακήρυξη ως υποχρεωτικών στελεχών. Ειδικότερα, η εν λόγω διακήρυξη αναφέρει ρητώς ότι η ομάδα έργου αποτελείται από

τουλάχιστον τρία στελέχη, απαίτηση η οποία καλύπτεται από την εταιρία μας, καθώς τα στελέχη που απαρτίζουν την ομάδα έργου είναι η ..., ο ... και η ..., όπως άλλωστε προκύπτει από τη τεχνική προσφορά της εταιρίας. Ως εκ τούτου, ορθώς με την εν προκειμένω προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα πρακτικά, με τα οποία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας μας, λόγω πλήρωσης των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, και ως εκ τούτου, η παρούσα προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ, ΤΡΙΤΟ, ΤΕΤΑΡΤΟ ΚΑΙ ΠΕΜΠΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ [...] Παράλληλα, στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«Α. 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Κ1: Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου Κρίνεται ο βαθμός κατανόησης του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η κατανόηση του πλαισίου, των γενικών και ειδικών θεμάτων και των απαιτήσεων, η αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων, των ειδικών ζητημάτων και των ενδεχόμενων κινδύνων, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισης τους που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως περιγράφεται παραπάνω.

Κ2: Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου Κρίνεται η καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρηστικότητα τους στο συγκεκριμένο έργο του παρόντος διαγωνισμού.

Κρίνεται η σαφήνεια και η πληρότητα της προσφοράς του διαγωνιζομένου της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσει σε όλα τα στάδια εκτέλεσης, ως προς την καταλληλότητα της εφαρμογής της σε σχέση με τις ειδικές απαιτήσεις υλοποίησης της σύμβασης και τις προσφερόμενες ηλεκτρονικές εφαρμογές. Η

βαθμολόγηση του κριτηρίου K2 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, ό περιγράφεται παραπάνω.

K3: Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών

Βαθμολογείται ο βαθμός επάρκειας της ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών, δηλαδή, η καταγραφή των υπηρεσιών που κα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων φάσεων του έργου. Κρίνεται το βάθος και η ακρίβεια της ανάλυσης του έργου σε δραστηριότητες και Παραδοτέα και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω ανάλυση. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου K3 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφεται παραπάνω.» Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και αναφορικά με την απαίτηση αιτιολογίας των πράξεων των αναθετουσών αρχών, γίνεται δεκτό πως οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ό.π., αρ. περ. 642 Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεύθυνση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π.». Διακριτική δε ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του

αφήνουν περιθώριο δράσης. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολογήτη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία. Επιπροσθέτως, από τις προαναφερθείσες διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει ότι όταν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος [...] Επιπλέον, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της

τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣτΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣτΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.), ενώ η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣτΕ ΕΑ 71/2009). Η αναθέτουσα αρχή παράλληλα, οφείλει να βαθμολογήσει τις προσφορές των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (ΑΕΠΠ 1167/2019).

Από το συνδυασμό των ανωτέρω συνάγεται καταρχήν πως από τα δικαστήρια, και εν προκειμένω από την Αρχή Σας, η οποία επιλαμβάνεται να ελέγξει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, εξετάζεται η ύπαρξη αιτιολογίας στην υπό κρίση πράξη, προκειμένου να αποκλειστεί το ενδεχόμενο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, και όχι φυσικά η σκοπιμότητα της πράξης αυτής, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση συνίσταται στη διακριτική ευχέρεια της τελευταίας η βαθμολόγηση των προσφορών, με δεδομένη φυσικά την τήρηση των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια ελέγχεται μόνο ως προς τα ακραία όρια της.

Β. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας βαθμολογήθηκε πλημμελώς ως προς το κριτήριο ανάθεσης 1. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει ότι η αιτιολογία που περιλαμβάνεται στο 2ο Πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών είναι πλημμελής, καθώς στην ενότητα 1.4 αναφέρεται η αναλυτική περιγραφή του Έργου, όπως ακριβώς αποτυπώνεται στην οικεία Διακήρυξη. Προφανώς διαφεύγει της προσοχής της προσφεύγουσας, ο αναλυτικός και σαφής τρόπος προσέγγισης των παραμέτρων οι οποίες προσδιορίζουν τις ιδιαίτερες απαιτήσεις και ανάγκες για την επιτυχή ολοκλήρωση της συμβάσης και ότι «Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου» είναι ακριβώς η γνώση από την πλευρά του υποψήφιου αναδόχου του περιβάλλοντος, των εμπλεκομένων, της πράξης, του καθ' αυτό αντικειμένου του έργου, την εξειδίκευση των εργασιών και την αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων. Πράγμα που η εταιρεία μας περιγράφει αναλυτικά με σαφήνεια και ενάργεια στις παραγράφους 1.1 Η Ένωση ..., 1.2 Εμπλεκόμενοι Φορείς, 1.3 Η Πράξη mis ..., 1.4 Αντικείμενο του έργου και υποστηρικτικές υπηρεσίες που θα προσφέρει ο σύμβουλος, 1.5 Εξειδίκευση των εργασιών της Αναθέτουσας Αρχής και υποστήριξη από τον σύμβουλο και 1.6 Σκοπιμότητα και αναμενόμενα οφέλη - αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων της πράξης και σημασία υποστήριξης από την ... της τεχνικής της προσφοράς. Γίνεται αναλυτική περιγραφή της εταιρείας, της αποστολής και των στόχων της, των συναφών έργων που έχει ήδη εκτελέσει σε φορείς του δημόσιου και ιδιωτικού φορέα, του κύκλου εργασιών της, των στελεχών που την απαρτίζουν, όπως επίσης και των υλικοτεχνικών της υποδομών, από τα οποία

αποδεικνύεται η ικανότητα της εταιρείας να εκτελέσει με επιτυχία το έργο. Γίνεται επίσης αναλυτική περιγραφή της πράξης, στις οικονομικές παραμέτρους που επηρεάζουν την επιχειρηματική δραστηριότητα, με ειδικές αναφορές σε μελέτες και επίσημα στοιχεία ερευνών για την κατάταξη της Ελλάδας σε παγκόσμιο επίπεδο επί οικονομικών και επιχειρηματικών ζητημάτων. Παρουσιάζονται τα θεματικά πεδία της πράξης τα υποέργα και στη συνέχεια επικεντρώνεται στο υποέργο 3 που αφορά η προκήρυξη. Έτσι καθίσταται σαφές ότι η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής και η μεταγενέστερη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας, με την οποία εγκρίθηκε η εν λόγω απόφαση είναι πράξεις δίκαιες και δεν μεροληπτούν υπέρ του ενός ή του άλλου από τους συμμετέχοντες. Με άλλα λόγια, δεν εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν αυτοτελώς, αλλά συγκριτικά οι επίμαχες τεχνικές προσφορές και κατόπιν του συγκριτικού αυτού ελέγχου η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε στην σχετική βαθμολόγηση.

Γ. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει ότι ήταν πλημμελής η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης 2 (Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου).

Για άλλη μια φορά η προσφεύγουσα παρουσιάζει κατά το δοκούν αποσπάσματα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας προκειμένου να υποστηρίξει τη θέση της περί της «Πλημμελούς βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς» της εταιρείας μας. Παραλείπει ωστόσο να αναφέρει ότι στην τεχνική προσφορά μας και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 2 Ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης, αναλυτικά περιέχονται τα εξής τα οποία σαφώς πήρε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης για να διαμορφώσει την κρίση της. Έτσι στο κεφάλαιο 2 της τεχνικής μας προσφοράς αναλύονται τα σημεία:

2.1 Μεθοδολογική προσέγγιση και μέσα / εργαλεία και διαδικασίες για την υλοποίηση του έργου

2.1.1 Βασικές Αρχές Εργασίας του Υποψηφίου Αναδόχου

2.1.2 Σχέδιο Διοίκησης του Έργου

2.1.3 Οργάνωση του έργου του Συμβούλου

2.1.4 Αναλυτικός σχεδιασμός εργασιών & Μεθοδολογική Προσέγγιση για την υλοποίηση του Έργου - Ολοκληρωμένο Σχέδιο Έργου

2.1.5 Εκτιμήσεις

2.1.6 Έλεγχος προόδου του Έργου της υποστήριξης και αναγκαίες αναφορές

2.1.7 Καταγραφή και Ανάλυση υφισταμένης Κατάστασης

2.1.8 Διαχείριση των κίνδυνων

2.1.9 Διαχείριση αλλαγών και προβλημάτων

2.1.10 Διαχείριση σύνθεσης

2.1.11 Διαχείριση χρονικών καθυστερήσεων

2.1.12 Διοίκηση ανθρωπίνου δυναμικού

2.1.13 Ολοκλήρωση έργου

Στα σημεία 2.1.14 - 2.1.33 παρουσιάζονται τεχνικές και εργαλεία τα οποία διαθέτει η εταιρεία μας και τα οποία ανάλογα με τις ανάγκες υλοποίησης του έργου δύναται να αξιοποιήσει.

2.2 Ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών επί του αντικειμένου της συμβάσης σε ενότητες εργασιών και σύνδεση τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα

2.2.1 Ανάλυση του Έργου σε Δραστηριότητες και Παραδοτέα

2.2.2 Σύνδεση Δραστηριοτήτων με τα Παραδοτέα

2.2.3 Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου

Προφανώς τα παραπάνω ελήφθησαν υπόψη και ήδη από το πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης καθίσταται με σαφήνεια ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς ήταν ορθή, καθώς παρουσιάσαμε εκτενώς τις μεθοδολογίες και τα μέσα που θα χρησιμοποιήσουμε για την υλοποίηση των δράσεων του έργου, οι οποίες επιλέχθηκαν με στόχο την πλήρη κατανόηση και επίγνωση των παραγόντων και προϋποθέσεων επιτυχίας ολοκλήρωσης του έργου, την καταγραφή και την αντιμετώπιση των κινδύνων και προβλημάτων που είναι δυνατό να προκύψουν κατά την υλοποίηση και την κατά το δυνατό μέγιστη υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής. Η παρουσίαση των μεθοδολογιών και των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν γίνεται με τρόπο που υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης.

Δ. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει ότι ήταν πλημμελής η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης 3

(Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών). Η προσφεύγουσα και εδώ δεν λαμβάνει υπόψη της ότι η τεχνική μας προσφορά αναλυτικά αναφέρεται πλήρως στα ζητούμενα από τη διακήρυξη του έργου σχετικά με το κριτήριο Κ3: Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών, τα οποία και υπερκαλύπτει, καθώς όχι μόνο πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά παρουσιάζει με απόλυτη σαφήνεια τις προσφερόμενες από αυτήν υπηρεσίες για την ορθή υλοποίηση του έργου. Συγκεκριμένα στα σημεία του κεφαλαίου 2 της τεχνικής μας προσφοράς διατυπώνονται τα εξής:

«(...) 2.2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΕ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΑ ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ ΚΑΙ ΤΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ

2.2.1 Ανάλυση του Έργου σε Δραστηριότητες και Παραδοτέα

2.2.2 Σύνδεση Δραστηριοτήτων με τα Παραδοτέα

2.2.3 Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου (...)»

Συνάγεται επομένως με σαφήνεια πως η αναλυτική και συγκεκριμένη αυτή ανάλυση στην τεχνική μας προσφορά υπερκάλυπτε τις απαιτήσεις για την ολοκληρωμένη υλοποίηση του έργου.

Ε. Τέλος, με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει ότι ήταν πλημμελής η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» ως προς το Κριτήριο Ανάθεσης 4 (Σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας έργου - Επικοινωνία των μελών της ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή). Ειδικότερα δε, στο κεφάλαιο 3 ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ, περιέχονται τα εξής:

«3.1 Ανάλυση δομής και οργάνωσης της ομάδας έργου . Ροή εργασίας και ο συντονισμός μεταξύ των μελών της ομάδας έργου. Στο οποίο αναλύονται: Οι ιδιαιτερότητες - απαιτήσεις του έργου, οι απαιτήσεις Διαχείρισης - διοίκησης του έργου, οι χρονικές απαιτήσεις του έργου , οι απαιτήσεις Ομάδας Έργου, η κατανόηση των υποχρεώσεων του Αναδόχου στο πλαίσιο της σύμβασης, η προσέγγιση Υλοποίησης Έργου, οι κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας του έργου, η λειτουργία και ροή εργασιών

3.2 Προσόντα και καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου

3.3 Κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου σε σχέση με το αντικείμενο του έργου. Τέλος στο κεφάλαιο 4 της τεχνικής μας προσφοράς περιλαμβάνονται αναλυτικά επίσης:

4.1 Μεθοδολογία συστήματος επικοινωνίας, συντονισμού και συνεργασίας της ομάδας έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα και στελέχη της αναθέτουσας αρχής και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση του έργου. 4.2 ΜΕΘΟΔΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ (...)». Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι ο προσφερόμενος ανθρωποχρόνος από την εταιρεία μας για την ορθή υλοποίηση του έργου ανέρχεται στους 41 ανθρωπομήνες απασχόλησης των στελεχών της ομάδας έργου τη στιγμή που η προσφεύγουσα προσφέρει 22. Είναι προφανές ότι η διαφορά είναι καταλυτική για τη διαμόρφωση της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης για τη συνολική εικόνα των προσφορών αλλά και την επίδραση στην αξιολόγηση του κάθε κριτηρίου ξεχωριστά. Ως εκ τούτου, λοιπόν, καθίσταται σαφές πως προκύπτει υπερκάλυψη των ως άνω κριτηρίων που θέτει η επίμαχη διακήρυξη, όπως ειδικότερα κρίθηκε και από το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, που εγκρίνεται με την εν προκειμένω προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία είναι πλήρως αιτιολογημένη ως προς τη συγκεκριμένη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, περιβάλλεται δηλαδή από σαφή και εμπεριστατωμένη αιτιολογία και ως εκ τούτου είναι περαιτέρω ανέλεγκτη από την Αρχή Σας. Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω συνάγεται ότι η Α.Ε.Π.Π., αναφορικά με την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν μπορεί να κρίνει η ίδια επί του ύψους των επιμέρους βαθμολογιών και της συνολικής βαθμολογίας, παρά μόνον να ασκήσει έλεγχο νομιμότητας, ως προς την τυχόν ύπαρξη πλάνης περί τα πράγματα των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας αρχής και ως προς την πληρότητα της σχετικής αιτιολογίας. Και τούτο, διότι στο πεδίο των τεχνικών κρίσεων της διοικήσεως, όπου είναι δεδομένο ένα περιθώριο εκτίμησης των οργάνων αξιολόγησης, ο ελεγκτικός ρόλος της Α.Ε.Π.Π. περιορίζεται στον έλεγχο της αιτιολογίας των σχετικών πράξεων της Διοικήσεως, δια μέσου της οποίας ελέγχεται ο τρόπος με τον οποίο η Διοίκηση έκανε χρήση της διακριτικής της ευχέρειας εντός των άκρων ορίων της. Σε κάθε περίπτωση, εξάλλου, δεν μπορεί να τροποποιήσει σχετικώς την προσβαλλόμενη απόφαση, παρά μόνον να αναπέμψει εκ νέου στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί στις

οφειλόμενες ενέργειες. Έτσι, απορριπτέοι ως απαράδεκτοι είναι και οι επιμέρους προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί υπεροχής της δικής της τεχνικής προσφοράς, δοθέντος ότι, όπως ήδη ειπώθηκε, μέσω αυτών αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική κρίση της Διοίκησης ως προς την προσήκουσα βαθμολογία και όχι η σχετική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, όπως ήδη αναφέρθηκε, τυγχάνει νόμιμη, έγκυρη και επαρκής. Ενόψει των ανωτέρω, η αιτιολογία της εν προκειμένω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής παρίσταται σαφής και ειδική, χωρίς να εμφανίζει κάποια πρόδηλη δυσαναλογία ή υπέρβαση ακρών ορίων βαθμολογικής ευχέρειας η παράβαση ίσου μέτρου κρίσης. Άλλωστε, ενόψει του ποιοτικού χαρακτήρα της αξιολόγησης και της φύσης όλων των ανωτέρω κριτήριων, ως και του γεγονότος ότι κάθε επιμέρους λύση ενδεχομένως έχει διακριτή ποιοτική αξία κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας, δεν συνεπάγεται υποχρέωση απονομής στη προσφεύγουσα συγκεκριμένης βαθμολογίας (αφού, η διακήρυξη δεν προβλέπει ούτε η φύση των κριτήριων επιτρέπει συγκεκριμένη συσχέτιση σημείων του περιεχομένου της προσφοράς με συγκεκριμένους βαθμούς, όπως σε περίπτωση διακηρύξεων με κριτήρια αξιολόγησης ποσοτικής φύσεως). Δεν δύναται επομένως να αναιρεθεί η σαφήνεια και πληρότητα της αιτιολογίας της βαθμολογίας των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, αφού, όπως προαναφέρθηκε, η φύση της αξιολόγησης των ανωτέρω κριτήριων και εννοιών της καλής κατανόησης, αποτελεσματικότητας και δημιουργικότητας δεν επιδέχεται ευθείας και ποσοτικά αναλογικής αντιπαραβολής και αναγκαία εμπλέκει εφαρμογή του αισθητήριου και της ποιοτικής εκτίμησης της αναθέτουσας. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρία σε κανένα σημείο της προδικαστικής της προσφυγής και για κανένα από τα επίμαχα κριτήρια αξιολόγησης δεν προβαίνει σε κάποια ορισμένη και σαφή αντιστοίχιση μεταξύ αφενός, της βαθμολογίας που έλαβε η εταιρία μας και αφετέρου, των λόγων πλήρωσης των κριτηρίων αυτών από την εταιρία μας, αλλά περιορίζεται απλώς σε γενικόλογους, αυθαίρετους και αναπόδεικτους ισχυρισμούς, ότι δήθεν δεν προκύπτει εμπειρία της εταιρίας μας και ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση της τεχνικής ικανότητας, χωρίς ωστόσο να είναι σε θέση να αποδείξει τη βασιμότητα των ισχυρισμών αυτών. Αντιθέτως, από το 2ο Πρακτικό

αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού συνάγεται σαφής αντιστοιχία μεταξύ της συγκεκριμένης βαθμολογίας που έλαβε η εταιρία μας και των λόγων της βαθμολογίας αυτής, αφού η τελευταία αιτιολογείται με σαφή και εμπειριστωμένο τρόπο. Απαραδέκτως λοιπόν η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τους υποτιθέμενους, κατά την κρίση της, λόγους για τους οποίους αμφότερες οι προσφορές έλαβαν τη συγκεκριμένη βαθμολογία οι οποίοι, σε κάθε περίπτωση, είναι υποθετικοί και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως. Επομένως, η προσβαλλομένη απόφαση της αναθέτουσας παρίσταται νόμιμη και ως εκ τούτου, όλοι οι λόγοι ακύρωσης που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι κατά το μέρος που πλήττουν την αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης και ως απαράδεκτοι κατά το μέρος που πλήττουν την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της προσήκουσας βαθμολογήσεως στα εξεταζόμενα κριτήρια (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 137/2018, ΔεφΑθ 496/2022) Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές πως η εταιρεία μας πληροί στο σύνολο τους όρους της διακήρυξης και οι αντίστοιχοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέοι. [...]».

8. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 450.22.07.2022 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Β1. Επί του 1ου λόγου προσφυγής: [...] Από την κατατεθείσα προσφορά της εταιρείας, με την επωνυμία: «...» και με διακριτικό τίτλο “...” και ειδικότερα από την σχετική ΕΕΕΣ, προκύπτει ότι αυτή έχει απαντήσει καταφατικά στην ερώτηση εάν στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου οικονομικού φορέα, αναφέρει την επωνυμία του οικονομικού φορέα που στηρίζεται και ακόμη ότι υπέβαλε τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, στις οποίες αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι η δανείζουσα εταιρία, με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο “...”, θα διαθέσει τους απαραίτητους πόρους προς κάλυψη του μέρους της απαιτούμενης από τη διακήρυξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με τους τιθέντες όρους της διακήρυξης - το ίδιο δε προκύπτει από το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει συναφθεί μεταξύ των δύο εταιρειών («...» και «...»), εκ του οποίου πληρείται ο υπό στοιχ. 2.2.8.1 όρος της Διακήρυξης συνδυαστικά με τον υπό στοιχ. 2.2.6 όρο αυτής - είναι σαφές ότι η δανείζουσα εταιρεία «...» δανείζει

στην εταιρεία «...», θα διαθέσει τους απαραίτητους πόρους προς κάλυψη του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω από 29.04.2022, συμφωνητικό «... 2. Η εταιρεία «...» σε περίπτωση που κριθεί ανάδοχη του έργου θα αναθέσει μέρος του παραπάνω έργου για να υλοποιήσει υπεργολαβικά η εταιρεία «...». 3. Συγκεκριμένα στο πλαίσιο της υπεργολαβίας η εταιρεία «...» αναθέτει στην εταιρεία «...» μέρος του έργου, ήτοι ποσοστό 4.42 % επί της συνολικής αξίας της σύμβασης. 4. Η παροχή της ανωτέρω προσφερόμενης εμπειρίας θα διασφαλιστεί με την ενεργό συμμετοχή της αφετέρου συμβαλλόμενης εταιρείας «...» στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, με το στέλεχος της κα ...». Η κατά το ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό, ενεργός συμμετοχή της συμβαλλομένης εταιρείας «...» στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, με το στέλεχος αυτής, κα ..., στοιχειοθετεί το υπερβάλλον - το πέραν των ελαχίστων απαιτούμενων των όρων της Διακήρυξης, μέλος της Ομάδας υλοποίησης του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, της εταιρείας «...» ενώ οι αρμοδιότητες του ως άνω μέλους της Ομάδας υλοποίησης του Έργου, αποτυπώνονται αναλυτικά, λεπτομερώς και με σαφήνεια στην τεχνική προσφορά του προαναφερομένου οικονομικού φορέα. Συνεπώς, υφίσταται η πλήρης κάλυψη του κριτηρίου επιλογής υπό στοιχ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» από την εταιρεία «...», καθώς τα προεκτεθέντα είναι ευχερές η κρίση μας για την πλήρωση του όρου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της ως άνω εταιρείας και η υπ' αριθμ. 392/21-06-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου μας, είναι νομικά ορθή - συνακόλουθα είναι απορριπτέα η Προδικαστική Προσφυγή.

B2. Επί του 2ου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Κριτήριο K1: Εξετάζεται και αξιολογείται η σαφήνεια και η πληρότητα της πρότασης με σκοπό να εκτιμηθεί ο βαθμός κατανόησης του συμβατικού αντικειμένου από τους προσφέροντες ειδικά ως προς τις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησής του. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου K1 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της

διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

Στο 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5-2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Α) Από τον έλεγχο του περιεχομένου του (υπό)φακέλου) «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας ..., με διακριτικό τίτλο ‘...’, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της σχετικής διακήρυξης.

Η βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία κατόπιν της αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς βάσει των κριτηρίων ανάθεσης, παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα: ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 Κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 125 Η παραπάνω βαθμολογία τεκμηριώνεται ως εξής:

Κριτήριο Κ1: Κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου (βαθμός κριτηρίου 125)
Με την προσφορά της η εταιρεία ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς αναφέρεται με μεγάλη ανάλυση στις παραμέτρους που εμπλέκονται και επηρεάζουν την υλοποίηση του έργου. Ειδικότερα, στην προσφορά της η εταιρεία παρουσιάζει την αναθέτουσα αρχή, την αποστολή και τους στόχους της. Στη συνέχεια γίνεται αναφορά στους εμπλεκόμενους φορείς χρηματοδότησης, στο συγχρηματοδοτούμενο έργο, το αντικείμενο, τους σκοπούς και τους στόχους του. Επίσης, γίνεται αναλυτική περιγραφή της εταιρείας, της αποστολής και των στόχων της, των συναφών έργων που έχει ήδη εκτελέσει σε φορείς του δημόσιου και ιδιωτικού φορέα, του κύκλου εργασιών της, των στελεχών που την απαρτίζουν, όπως επίσης και των υλικοτεχνικών της υποδομών, από τα οποία αποδεικνύεται η ικανότητα της εταιρείας να εκτελέσει με επιτυχία το έργο. Γίνεται αναλυτική περιγραφή της πράξης, στις οικονομικές παραμέτρους που επηρεάζουν την επιχειρηματική δραστηριότητα, με ειδικές αναφορές σε μελέτες και επίσημα στοιχεία ερευνών για την κατάταξη της Ελλάδας σε παγκόσμιο επίπεδο επί οικονομικών και επιχειρηματικών ζητημάτων. Παρουσιάζονται τα θεματικά πεδία της πράξης τα υποέργα και στη συνέχεια επικεντρώνεται στο υποέργο 3 που αφορά η προκήρυξη. Γίνεται ανάλυση της σκοπιμότητας της πράξης και του αναμενόμενου οφέλους αυτής, γεγονός που αποδεικνύει τη βαθιά κατανόηση των διαφορετικών παραμέτρων και απαιτήσεων της πράξης και συνεπώς είναι σε θέση να προσφέρει σημαντική τεχνογνωσία διοίκησης και διαχείρισης

συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και άριστη παρακολούθηση και υποστήριξη σε όλα τα στάδια υλοποίησης αυτής. Επίσης, παρουσιάζονται αναλυτικά οι προσφερόμενες υπηρεσίες προς την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο του έργου, όπου περιλαμβάνονται όλα τα στάδια υλοποίησης του έργου από την αρχική υποβολή των στοιχείων που προβλέπονται από το Σύστημα Διαχείρισης & Ελέγχου, τη σύνταξη των τεχνικών δελτίων, την υποστήριξη σε όλα τα στάδια διαγωνιστικής διαδικασίας, τη διαχείριση και παρακολούθηση της υλοποίησης της πράξης, τις παραλαβές και τον έλεγχο των παραδοτέων, τις πληρωμές, τις τυχόν απαιτούμενες τροποποιήσεις, τον έλεγχο και τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων, την τήρηση των υποχρεώσεων της αναθέτουσας αρχής. Η παρουσίαση των παραπάνω στοιχείων γίνεται με οργανωμένο και αναλυτικό τρόπο, με την παράθεση πινάκων, στοιχείων μετρήσεων και δεικτών, από τα οποία αποδεικνύεται εμπειριστατωμένη γνώση τόσο η εμπειρία και ειδικευση της εταιρείας σε θέματα διαχείρισης συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων. Αποδεικνύεται ότι η εταιρεία έχει βαθιά γνώση του αντικείμενου και των απαιτήσεων του έργου, καθώς επίσης και των παραγόντων εσωτερικών και εξωτερικών που θα επηρεάζουν θετικά ή αρνητικά στην εξέλιξη αυτού, αναπτύσσοντας ταυτόχρονα τις κατάλληλες στρατηγικές για την επιτυχή υλοποίησή του. Με την τεχνική του προσφορά ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, τόσο μέσω της παράθεσης των απαιτούμενων στοιχείων βιάσει διακήρυξης, όσο και με την εκτενή και σε βάθος ανάλυσή τους, αποδεικνύει την κατανόηση των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου, την κατανόηση του γενικότερου πλαισίου στο οποίο υλοποιείται το έργο. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 1 της τεχνικής προσφοράς «Κατανόηση του Αντικείμενου, των Απαιτήσεων και Αναγκών της σύμβασης»- ενότητες 1.1-1.2-1.3-1.4-15, παρατίθενται στοιχεία σχετιζόμενα με την αναλυτική παρουσίαση της Αναθέτουσας Αρχής, των εμπλεκόμενων φορέων που συνθέτουν το περιβάλλον του έργου, της πράξης, ειδικότερα ως προς το αντικείμενο του έργου. Η παρουσίαση ως προς το αντικείμενο του έργου, περιλαμβάνει και εξειδίκευση των εργασιών της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και τον τρόπο με τον οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος θα συμβάλλει με την υποστήριξή του, μέσω της τεχνογνωσίας και της εμπειρογνωμοσύνης του σε θέματα που άπτονται στη διαχείριση έργου από την ένταξή του, τις διορθωτικές ενέργειες/τροποποιήσεις και μέχρι την ολοκλήρωσή του. Επιπρόσθετα, η

τεχνική προσφορά υπερκαλύπτει γενικά και ειδικά θέματα καθώς και απαιτήσεις που θέτει η υλοποίηση του εν λόγω έργου, ενώ παράλληλα αποδεικνύει εμπράκτως ότι αντιλαμβάνεται πλήρως τις ιδιαιτερότητές του. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 1 της τεχνικής προσφοράς «Κατανόηση του Αντικειμένου, των Απαιτήσεων και Αναγκών της σύμβασης» ενότητα 1.4 και 1.5 παραθέτει αναλυτική λίστα με τις προσφερόμενες υπηρεσίες και εξειδίκευση αυτών σε 18 επί μέρους σημεία καθώς επίσης και σε Φάσεις, σύμφωνα με το χρονικό σημείο που θα βρίσκεται η Πράξη. Αντίστοιχα στις ενότητες 1.6-1.7, παραθέτει τις επιμέρους συνιστώσες του έργου ως προς τη σκοπιμότητα, τα αναμενόμενα οφέλη της, αλλά και επιδεικνύοντας τον τρόπο με τον οποίο θα γίνει η οργάνωση των πληροφοριών και η διαχείριση όλων των ενεργειών και δράσεων του έργου, που αποδεικνύει το βάθος της γνώσης και την τεχνογνωσία με την οποία δύναται ο υποψήφιος να καλύψει το εύρος και την πολυπλοκότητα των ιδιαιτεροτήτων του έργου. Επιπλέον, στο πλαίσιο των ενότητων 2.1.1 - 2.1.33 παραθέτει πλήρως αναλυτική λίστα διαδικασιών, μεθόδων και εργαλείων που προτείνει για την υλοποίηση της παρεχόμενης υποστηρικτικής υπηρεσίας, δείγμα της κατανόησης του υποψήφιου αναδόχου της πολυπλοκότητας του ζητούμενου έργου και των εν γένει απαιτήσεων που έχει. Ακόμη, στο πλαίσιο της ευρύτερης κατανόησης του έργου και των επί μέρους απαιτήσεων που αυτό έχει, παραθέτει εκτενώς τα ειδικά ζητήματα καθώς και τους ενδεχόμενους κινδύνους που ενδεχομένως να ανακύψουν κατά τη διάρκεια υλοποίησης και διαχείρισης του έργου, όπου και θα πρέπει να διαχειριστεί και να αντιμετωπίσει έγκαιρα και αποτελεσματικά προβαίνοντας σε απαραίτητες διορθωτικές ενέργειες, ώστε η υλοποίηση του έργου να συνεχιστεί απρόσκοπτα με τις ελάχιστες δυνατές επιπτώσεις. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 2.1 «Μεθοδολογική Προσέγγιση και Μέσα/εργαλεία και διαδικασίες για την υλοποίηση του έργου», στις ενότητες 2.1.8 - Διαχείριση των κινδύνων, 2.1.9- Διαχείριση αλλαγών και προβλημάτων, 2.1.11- Διαχείριση χρονικών καθυστερήσεων, παρατίθενται με μεγάλη λεπτομέρεια και ανάλυση ο τρόπος, η μέθοδος, τα εργαλεία και τα μέσα που θα διαθέσει ο υποψήφιος προκειμένου να αναγνωρίσει εγκαίρως αναδυόμενους κινδύνους και να τους αντιμετωπίσει εγκαίρως με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, διασφαλίζοντας την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και των αποτελεσμάτων. Επιπλέον, στο πλαίσιο της αντίληψης του υποψήφιου Αναδόχου ως προς τις απαιτήσεις του έργου,

λαμβάνεται υπόψη και η αναφορά σε περισσότερα στελέχη σε σχέση με τα ελάχιστα που ζητούνται βάσει διαγωνισμού, καθώς με το τρόπο αυτό εξασφαλίζεται μεγαλύτερη επιχειρησιακή συνέχεια και διασφάλιση της υποστήριξης».

Από την άλλη πλευρά, στο ως άνω 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5-2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας, αναφέρεται ότι: «Από τον έλεγχο του περιεχομένου του (υπό)φακέλου) «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας ..., η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της σχετικής διακήρυξης. Η βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία κατόπιν της αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς βάσει των κριτηρίων ανάθεσης, παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα: ΚΡΙΤΗΡΙΟ K1 Κατανόηση των απαιτήσεων του Έργου ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 105» και ακολουθεί πλήρης και αναλυτική περιγραφή των λόγων που οδηγούν στην συγκεκριμένη βαθμολόγηση. Από τα παραπάνω καθίσταται προφανές ότι τόσο το 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5-2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας όσο και η υπ' αριθμ. 392/21-06-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου μας, ουδόλως πάσχουν, έχουν ληφθεί ορθά, έχουν τηρηθεί οι αρχές της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, υφίσταται συγκριτική αξιολόγηση και απουσιάζει η μεροληψία. Ως εκ τούτου είναι απορριπτέος και ο 2ος λόγος της προσφυγής.

B3. Επί του 3ου λόγου προσφυγής:

Σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... Κριτήριο K2: Κρίνεται η σαφήνεια και η πληρότητα της προσφοράς του διαγωνιζομένου της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσει σε όλα τα στάδια εκτέλεσης του έργου, ως προς την καταλληλότητα της εφαρμογής της σε σχέση με τις ειδικές απαιτήσεις υλοποίησης του έργου. Βαθμολογείται ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας της ανάλυσης και εξειδίκευσης της προτεινόμενης μεθοδολογίας στις ειδικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του έργου. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου K2 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις

περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

Στο 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-52022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Α) Από τον έλεγχο του περιεχομένου του (υπό)φακέλου) «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας ..., με διακριτικό τίτλο "...", η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της σχετικής διακήρυξης.

Η βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία κατόπιν της αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς βάσει των κριτηρίων ανάθεσης, παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα: ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 130» και ειδικότερα: «Κριτήριο Κ2...

Η εταιρεία στην προσφορά της παρουσιάζει εκτενώς τις μεθοδολογίες και τα μέσα που θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση των δράσεων του έργου, οι οποίες επιλέχθηκαν με στόχο την πλήρη κατανόηση και επίγνωση των παραγόντων και προϋποθέσεων επιτυχίας ολοκλήρωσης του έργου, την καταγραφή και την αντιμετώπιση των κινδύνων και προβλημάτων που είναι δυνατό να προκύψουν κατά την υλοποίηση και την κατά το δυνατό μέγιστη υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής. Η παρουσίαση των μεθοδολογιών και των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν γίνεται με τρόπο που υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 2.1 «Μεθοδολογική Προσέγγιση και μέσα/εργαλεία και διαδικασίες για την υλοποίηση του έργου» γίνεται αναλυτική παράθεση των επιμέρους μεθοδολογιών αλλά και συγκεκριμένων μέσων και εργαλείων που θα εφαρμοστούν στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου, με γνώμονα την διασφάλιση της επιτυχούς ολοκλήρωσης και αποτελεσματικότητας του έργου.

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα αξιοποιήσει πλήθος μεθοδολογιών για την οργάνωση, τη διοίκηση του έργου, την παραγωγή εκτιμήσεων και σχετικών προβλέψεων σχετιζόμενων με την υλοποίηση της πράξης, αλλά και τα κατάλληλα μέσα και εργαλεία για την διαρκή παρακολούθηση και έλεγχο για τη διαπίστωση αποκλίσεων και την τήρηση προθεσμιών και του χρονοδιαγράμματος που τίθεται από την Αναθέτουσα Αρχή.

Αριθμός απόφασης: 1327/2022

Αναλυτικά προτείνει τις κάτωθι μεθοδολογίες και μέσα που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού:

- *Βασικές Αρχές Εργασίας του Υποψήφιου Αναδόχου*
- *Σχέδιο Διοίκησης του Έργου*
- *Οργάνωση του έργου του Συμβούλου*
- *Αναλυτικός σχεδιασμός εργασιών & Μεθοδολογική Προσέγγιση*

για την υλοποίηση του Έργου - Ολοκληρωμένο Σχέδιο Έργου

- *Εκτιμήσεις*
- *Έλεγχος προόδου του Έργου της υποστήριξης και αναγκαίες*

αναφορές

- *Καταγραφή και Ανάλυση υφιστάμενης Κατάστασης*
- *Διαχείριση των κινδύνων*
- *Διαχείριση αλλαγών και προβλημάτων*
- *Διαχείριση σύνθεσης*
- *Διαχείριση χρονικών καθυστερήσεων*
- *Ολοκλήρωση έργου*
- *Τεχνικές PERT/CPM, διαγράμματα GANTT*
- *S.W.O.T. Analysis*
- *Η προσέγγιση της «λογικής πλαισίου» (Logical framework approach)*

- *Μεθοδολογία Ανάλυσης Εξωτερικού Περιβάλλοντος (PESTEL)*
- *Metaplan*
- *Ανάλυση αποτελεσματικότητας κόστους*

Ανάλυση κόστους - κερδών

Επιτροπή ειδικών

Ανάλυση πολυδιάστατων κριτηρίων

*Μεθοδολογία Διασφάλισης Ποιότητας του Υποψήφιου Αναδόχου
Συμμόρφωση - Εσωτερικός Έλεγχος - Διαχείριση Ποιότητας Σχεδιασμός
Ποιότητας στο Πλαίσιο της Εκπόνησης του Έργου Διασφάλιση Ποιότητας
Έλεγχος Ποιότητας Εργαλείο MS PROJECT*

*Εργαλείο Δέσμευσης και Προγραμματισμού Ανθρωπίνων Πόρων Εργαλείο
Επικοινωνίας και Συνεργατικότητας*

Εργαλείο OneDrive για Αποθήκευση - Εύκολη Προσβασιμότητα σε Αρχεία

Εργαλείο SharePoint για Αποθήκευση - Διαμοιρασμό - Επεξεργασία Κοινόχρηστων Αρχείων - Φακέλων Εργασίας

Εργαλείο Microsoft Teams για Ομαδική Εργασία

Συμπερασματικά, προκύπτει ότι η εταιρεία επιλέγει μεθοδολογίες και εργαλεία κατάλληλα για την αντιμετώπιση της πολυπλοκότητας του έργου και των επιμέρους εργασιών του, καθώς επίσης και για την επίτευξη των στόχων του, υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Και για αυτό το κριτήριο αξιολόγησης, στο ως άνω 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5-2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας, παρατίθεται αναλυτικά ο τρόπος αξιολόγησης για την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας εταιρείας «...».

Από τα παραπάνω καθίσταται προφανές ότι τόσο το 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5-2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας όσο και η υπ' αριθμ. 392/21-06-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου μας, ουδόλως πάσχουν, έχουν ληφθεί ορθά, έχουν τηρηθεί οι αρχές της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, υφίσταται συγκριτική αξιολόγηση και απουσιάζει η μεροληψία.

Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέος και ο 3ος λόγος της προσφυγής.

B4. Επί των 4ου και 5ου λόγων προσφυγής:

Σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ...

Κριτήριο Κ3: Βαθμολογείται ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας της ανάλυσης των προσφερομένων υπηρεσιών, δηλαδή, η καταγραφή των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων Φάσεων του Έργου. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

Κριτήριο Κ4: Με αυτό το κριτήριο εκτιμάται, αφ' ενός ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας της ανάλυσης των περιεχομένων κάθε παραδοτέου, τόσο σε εύρος, όσο και σε βάθος και αφ' ετέρου ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος των επιμέρους δραστηριοτήτων / ενεργειών εκτέλεσης του Έργου και των μεταξύ τους αλληλεξαρτήσεων. Η βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές) ενώ αυξάνεται μέχρι 150 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης».

Στο 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5/2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Α) Από τον έλεγχο του περιεχομένου του (υπό)φακέλου «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας ..., με διακριτικό τίτλο "...", η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της σχετικής διακήρυξης. Η βαθμολογία που έλαβε η εταιρεία κατόπιν της αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς βάσει των κριτηρίων ανάθεσης, παρουσιάζεται στον παρακάτω πίνακα:...

Κριτήριο Κ3: Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών (βαθμός κριτηρίου 135) Η εταιρεία περιλαμβάνει στην προσφορά της αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών, αναλύοντας το έργο σε δραστηριότητες και παραδοτέα. Καταγράφονται το σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών, οι οποίες περιλαμβάνουν την υποστήριξη σε θέματα τήρησης διοικητικού φακέλου της πράξης, παρακολούθησης των λοιπών υποέργων της πράξης, καταχώρησης στοιχείων στο ΟΠΣ, υποστήριξης κατά τα στάδια των διαγωνιστικών διαδικασιών, υποστήριξη σε θέματα παραλαβής και ελέγχου παραδοτέων, δημοσιότητας της πράξης κ.τ.λ. Τέλος, παρουσιάζονται οι πίνακες με τα χρονοδιαγράμματα των επιμέρους παραδοτέων για την υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου του έργου. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 1.4 «Αντικείμενο του Έργου και υποστηρικτικές υπηρεσίες που θα προσφέρει ο σύμβουλος» της τεχνικής προσφοράς, παρουσιάζονται οι αναλυτικές προσφερόμενες υπηρεσίες, βασικές και υποστηρικτικές στο πλαίσιο του αντικείμενου του έργου, αλλά και συνοπτική αναφορά στα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα του έργου. Στις ενότητες 1.4

και 1.5 παραθέτει αναλυτική λίστα με τις προσφερόμενες υπηρεσίες και εξειδίκευση αυτών σε 18 επί μέρους σημεία καθώς επίσης και σε Φάσεις, σύμφωνα με το χρονικό σημείο που θα βρίσκεται η Πράξη.

Επιπρόσθετα, στο κεφάλαιο 2.2 «Ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών επί του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα» και στο 2.2.2 «σύνδεση δραστηριοτήτων με παραδοτέα» της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου, γίνεται αναλυτική απεικόνιση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες και παραδοτέα, καθώς επίσης και ο τρόπος με τον οποίο συνδέονται τα παραδοτέα με τις δραστηριότητες. Στο ίδιο κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται τα παραδοτέα, το χρονικό διάστημα αναφοράς που καλύπτουν, αλλά και τα παραδοτέα στο σημείο που τίθεται η χρονική τους προθεσμία, σε διάγραμμα Gantt, εργαλείο το οποίο συστήνεται για την απεικόνιση της προόδου ενός έργου με τρόπο σαφή και συγκεκριμένο. Επιπλέον ο υποψήφιος Ανάδοχος προτείνει 2 επιπρόσθετα εκθέσεις (5η και 6η τριμηνιαία έκθεση) που δηλώνει την δέσμευση του στο πλαίσιο υποστήριξης της Αναθέτουσας Αρχής ακόμη και μετά το πέρας των ελαχίστων συμβατικών υποχρεώσεων (στη περίπτωση που παραταθεί η σύμβαση κατά 50%). Συμπερασματικά, με την τεχνική προσφορά του ο υποψήφιος οικονομικός φορέας παραθέτει αναλυτικά τις προσφερόμενες υπηρεσίες στο πλαίσιο του έργου, καθώς και η ανάλυσή τους σε δραστηριότητες και παραδοτέα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου, με τρόπο που καλύπτει με σαφήνεια, πληρότητα και σε βάθος ανάλυση τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Κριτήριο Κ4: Σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας έργου - Επικοινωνία των μελών της ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή (βαθμός κριτηρίου 140) Περιγράφεται το οργανωτικό σχήμα της Ομάδας Έργου, τα καθήκοντα, η κατανομή των εργασιών και τα κριτήρια και οι στόχοι βάσει των οποίων έγινε η επιλογή των μελών. Παραθέτει το σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας Έργου, στο πλαίσιο του έργου, αλλά και με εξειδίκευση στον τρόπο συνεργασίας, των ρόλων και της συμπληρωματικότητάς τους, με τρόπο που καλύπτει με σαφήνεια, πληρότητα και σε βάθος ανάλυση τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Η εταιρεία διαμορφώνει την Ομάδα Έργου με βάση τις ιδιαιτερότητες και τις απαιτήσεις του έργου επιλέγοντας άτομα με σημαντική επαγγελματική εμπειρία και κατάρτιση ειδικά σε θέματα διαχείρισης συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων, τα οποία θα βρίσκονται σε στενή επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή προσφέροντας συνεχή συνεργασία και υποστήριξη σε όλα τα στάδια υλοποίησης του έργου. Παρουσιάζονται αναλυτικά τα βιογραφικά σημειώματα του υπευθύνου του έργου και των μελών της ομάδας έργου, τα προσόντα και η επαγγελματικής τους εμπειρία, τα οποία υπερβαίνουν κατά πολύ τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Τέλος, παρουσιάζεται και η κατανομή του προσφερόμενου χρόνου του κάθε μέλους σε σχέση με το αντικείμενο του έργου. Περαιτέρω, η εταιρεία αναλύει τη μεθοδολογία του συστήματος επικοινωνίας με την αναθέτουσα αρχή για την υλοποίηση του έργου. Προβλέπεται η οργάνωση συνεδριάσεων/συσκέψεων μεταξύ των μελών της ομάδας έργου και των εμπλεκόμενων μελών της αναθέτουσας αρχής με στόχο την ενημέρωση και διάχυση της πληροφορίας μεταξύ των εμπλεκόμενων, την επίλυση τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, στις ενότητες 2.1.2 «Σχέδιο Διοίκησης του Έργου» & 2.1.3 «Οργάνωση του έργου του Συμβούλου» γίνεται αναλυτική περιγραφή του σχεδίου οργάνωσης του έργου και ο τρόπος με τον οποίο θα επιτευχθεί η διοίκηση του έργου καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης του. Επιπρόσθετα, μέσω της τεχνικής προσφοράς παρατίθενται στοιχεία για την επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της ομάδας έργου τη σύνδεση με το αντικείμενο τις γενικότερες απαιτήσεις και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, καθώς και ο τρόπος συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή, με τρόπο λεπτομερή, αναλυτικό υπερκαλύπτοντας τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στο κεφάλαιο 3 «Ομάδα Έργου» της τεχνικής προσφοράς, παρατίθενται η οργανωτική δομή των στελεχών ομάδας έργου, η επιμέρους ροή των εργασιών αλλά και ο τρόπος με τον οποίο θα επιτυγχάνεται ο συντονισμός των αρμοδιοτήτων και καθηκόντων μεταξύ των μελών. Γίνεται αναλυτική αναφορά στα προσόντα και τα καθήκοντα που αναλαμβάνει κάθε μέλος της ομάδας έργου βάσει της εμπειρίας και της τεχνογνωσίας που διαθέτει, ενώ ο χρόνος απασχόλησης του κάθε μέλους κατανέμεται ανάλογα με αντικείμενο του έργου. Επιπλέον, στο πλαίσιο της αντίληψης του υποψήφιου Αναδόχου ως προς τις απαιτήσεις του έργου, λαμβάνεται υπόψη και η αναφορά σε περισσότερα

στελέχη σε σχέση με τα ελάχιστα που ζητούνται βάσει διαγωνισμού, καθώς με το τρόπο αυτό εξασφαλίζεται μεγαλύτερη επιχειρησιακή συνέχεια και διασφάλιση της υποστήριξης. Επιπρόσθετα, στο κεφάλαιο 4 «Σχέδιο Επικοινωνίας» της τεχνικής προσφοράς, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας παραθέτει εκτενώς τον τρόπο που θα αναπτυχθεί η συνεργασία και θα επιτυγχάνεται η απρόσκοπτη και διαρκής επικοινωνία και ανταλλαγή αναγκαίων πληροφοριών, τόσο μεταξύ των μελών της ομάδας έργου, όσο και της ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να διασφαλίζεται η διαρκής παρακολούθηση της προόδου του έργου και η έγκαιρη αντιμετώπιση τυχόν θεμάτων και δυσκολιών» Και για αυτά τα κριτήρια αξιολόγησης, στο ως άνω 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5-2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας, παρατίθεται αναλυτικά ο τρόπος αξιολόγησης για την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας εταιρείας «...». Από τα παραπάνω είναι πρόδηλο προφανές ότι τόσο το 2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΡΙΘΜ. ... κατά τη συνεδρίαση στις 24-5-2022, της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας όσο και η υπ' αριθμ. 392/21-06-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου μας, ουδόλως πάσχουν, έχουν ληφθεί ορθά, έχουν τηρηθεί οι αρχές της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, υφίσταται συγκριτική αξιολόγηση και απουσιάζει η μεροληψία. Ως εκ τούτου είναι απορριπτέοι και οι 4ος και 5ος λόγοι της προσφυγής. Επειδή αρνούμαστε καθ' ολοκληρίαν, την Προδικαστική Προσφυγή και κάθε ισχυρισμό του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα. Επειδή η Προδικαστική Προσφυγή είναι απαράδεκτη, αόριστη, ουσιαστικά και νομικά αβάσιμη και γι' αυτό απορριπτέα ...».

9. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και

πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

10. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια, η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ.140).

11. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση του κριτήριου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας**

• Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας (1. Ε.Ε.Ε.Σ, 2. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ., 3. ΜΥ ΑΑΔΕ ..., 4. ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΕΤΑΙΡΩΝ, 5. ΥΔ. Μελών Ομάδας Έργου (Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ..., Υ.Δ. ...), 6. Εγγυητική Επιστολή και 7. Τεχνική Προσφορά), δεν περιγράφεται με ακρίβεια και σαφήνεια, ότι οι υπηρεσίες που θα παράσχει το στέλεχος του τρίτου οικονομικού φορέα («...») και πιο συγκεκριμένα, η κ. Όλγα Διαμαντοπούλου, είναι «αντίστοιχες» της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ούτε από τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ο δανείζων εμπειρία - υπεργολάβος (1. Ε.Ε.Ε.Σ «...», 2. ..., 3. ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ..., 4. ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ και 5. Υ.Δ Διαμαντοπούλου), προκύπτει ότι η εμπειρία του στελέχους (κ. Διαμαντοπούλου) που «δανείζει» η εταιρία αυτή στην προσφέρουσα, είναι «αντίστοιχη» του υπό ανάθεση έργου, ως ζητείται στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από τα ανωτέρω δικαιολογητικά συμμετοχής, προκύπτει σαφώς ότι η εταιρία «...» (τρίτος) αναλαμβάνει **να καλύψει εξ ολοκλήρου το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας**, αφού η συμμετέχουσα στον ένδικο Διαγωνισμό εταιρία με τον δ.τ. «...» ουδέν συναφές με το προκηρυσσόμενο έργο δήλωσε στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ.

• Όπως προκύπτει από τις επίμαχες διατάξεις της Διακήρυξης, η προτεινόμενη Ομάδα έργου αποτελεί κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος (βλ. άρ. 2.2.6.2.) και επομένως, τα κατ' ελάχιστον τα ζητούμενα μέλη της, αλλά και όσα άλλα κρίνονται από τον προσφέροντα, ως απαραίτητα για την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, θα πρέπει να δηλώνονται στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι στην Ενότητα Γ: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του Μέρους II : «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή και πιο συγκεκριμένα, στο ερώτημα: *«Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου*

να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», η εν λόγω εταιρία απάντησε θετικά («Ναι») και ως «Όνομα της οντότητας» δήλωσε: «...» (βλ. σελίδα 5 του Ε.Ε.Ε.Σ).

Επίσης, στο οικείο πεδίο του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής) του Ε.Ε.Ε.Σ. σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ως προς τα πρόσωπα και τα προσόντα της Ομάδας έργου, τα εξής: «... ... (Υπεύθυνος Ομάδας Έργου) Ο ... είναι πτυχιούχος του Τμήματος Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου ... και διαθέτει μεταπτυχιακό Τίτλο στο Δίκαιο της Οικονομίας και των Επιχειρήσεων του Ελληνικού Ανοιχτού Πανεπιστημίου. Διαθέτει 30ετή επαγγελματική εμπειρία, κατά την οποία δραστηριοποιήθηκε αρχικά ως σύμβουλος διοίκησης και διαχείρισης ανθρώπινων πόρων και στη συνέχεια ως σύμβουλος σε θέματα Στρατηγικού και Επιχειρησιακού Σχεδιασμού, Αναπτυξιακών Προγραμμάτων και Χρηματοδοτήσεων από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και ως διαχειριστής ανάλογων χρηματοδοτούμενων προγραμμάτων. [...] 2) ... **(ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ)** Η ... είναι πτυχιούχος του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Πανεπιστημίου ..., με Μεταπτυχιακές σπουδές στην Επιχειρηματική Πληροφορική, του Τμήματος Εφαρμοσμένης Πληροφορικής του Πανεπιστημίου ... Διαθέτει 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση και παρακολούθηση συγχρηματοδοτούμενων έργων, καθώς και εμπειρία στον τομέα της συμβουλευτικής στον οποίο ανέπτυξε δραστηριότητα στην εκπόνηση Επιχειρηματικών και Επενδυτικών σχεδίων, στην σύνταξη φακέλων, καθώς και στον συντονισμό και την διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων έργων. [...] 3) ... **(ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ)** Ο ... είναι πτυχιούχος του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Πανεπιστημίου ..., με Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 15 Οικονομικών Επιστημών του Πανεπιστημίου ..., με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στις Στρατηγικές Διαχείρισης Κρίσεων σε Εθνικό και Διεθνές Περιβάλλον του μεταπτυχιακού προγράμματος “Στρατηγικές Διαχείρισης Περιβάλλοντος, Καταστροφών και Κρίσεων” του Διαθέτει 7ετή γενική επαγγελματική εμπειρία και 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση και

παρακολούθηση συγχρηματοδοτούμενων έργων. [...] 4) ... (ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ) Η ... είναι πτυχιούχος του Τμήματος Μαθηματικών της Σχολής Θετικών Επιστημών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Εργάζεται από το 1987 και η επαγγελματική της εμπειρία συνοψίζεται στην Οργάνωση Λογιστηρίου και τη Διαχείριση Οικονομικών Πόρων, στην Εκπαιδευτική Διδασκαλία σε μαθητές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθώς και στην Οργάνωση Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης Ανέργων. Επίσης διαθέτει 10ετή επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση και παρακολούθηση συγχρηματοδοτούμενων έργων. [...] 5) ... (ΥΠΕΥΘΥΝΗ ISO) Η ... είναι πτυχιούχος του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης με κατεύθυνση στην οικονομική ανάλυση. Το 2017 ολοκλήρωσε τις Μεταπτυχιακές σπουδές στις Διεθνείς Επιχειρηματικές Δραστηριότητες (MIB), του τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου ... Και διετέλεσε διπλωματική έρευνα με θέμα 'Αξιολόγηση εσωτερικού ελέγχου με βάση τα διεθνή πρότυπα επαγγελματικής εφαρμογής εσωτερικού ελέγχου'. Διαθέτει 5ετή επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση και παρακολούθηση συγχρηματοδοτούμενων έργων. [...] 6) ... (ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΕΡΓΟΥ) Ο ... είναι πτυχιούχος του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Πανεπιστημίου ... Διαθέτει 30ετή επαγγελματική εμπειρία στους τομείς Διοίκησης & Διαχείρισης έργων, Στρατηγικού Σχεδιασμού, Αναπτυξιακής Πολιτικής, Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού, Επιχειρησιακής Επικοινωνίας, Ερευνάς Αγοράς και στον τομέα της διαχείρισης και παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων. [...] 7) ... (ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΕΡΓΟΥ) Η ... είναι πτυχιούχος Ηλεκτρολογίας ΤΕΙ Ηρακλείου. Εργάστηκε από το 2004 έως το 2018 στον τομέα της δια βίου μάθησης ως υπεύνη έργων ανάπτυξης ανθρώπινου δυναμικού (σχεδιασμός, υλοποίηση ενεργειών κατάρτισης) και στη διαχείριση έργων συγχρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Από τις αρχές του 2016 συνεργάζεται με την ... στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών, την οργάνωση & επικοινωνία συγχρηματοδοτούμενων έργων. Έχει συμπληρώσει 15 έτη γενικής επαγγελματικής εμπειρίας & 8 έτη ειδικής επαγγελματικής εμπειρίας στο αντικείμενο του έργου. Από το 2020 αποτελεί μόνιμο στέλεχος της ...».

- Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί, ότι, κατά την ισχύουσα νομοθεσία, αλλά και κατά πάγια νομολογία, εφόσον ο προσφέρων στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα για την πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής, ως εν προκειμένω, ο τρίτος οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλλει ξεχωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. Στην προκείμενη δε περίπτωση, η εταιρία «...» υπέβαλε αυτοτελές Ε.Ε.Ε.Σ., ως έδει. Μάλιστα, στη σελίδα 4 του Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε ο ως άνω «τρίτος» αναφέρεται ότι: *«Η εταιρεία ... συνεργάζεται με την εταιρεία ..., ως δανείζων εμπειρία και στήριξη προσφέροντας σε αυτή τους αναγκαίους πόρους (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (εμπειρία) που διαθέτει, σύμφωνα με την παρ. 2.2.6) καθώς και ανθρώπινους πόρους που είναι απαραίτητοι, σύμφωνα με την παρ. 2.2.6), όπως ορίζονται στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 (Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων), αλλά και τις παρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (ποσοστό συμμετοχής στο έργο 4,42%).».*

Επίσης, στην Ενότητα Γ: **«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV «Κριτήρια επιλογής» του Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε ο ως άνω «τρίτος» - δανείζων εμπειρία** (βλ. σελ. 13 του Ε.Ε.Ε.Σ), αναφέρονται τα εξής: *«Περιγραφή Επιστημονική και Τεχνική Υποστήριξη της “Επιτελικής/ Συντονιστικής Δομής Κοινωνικής Ένταξης” ως προς τη λειτουργία του Περιφερειακού Μηχανισμού και του Περιφερειακού Παρατηρητηρίου Κοινωνικής Ένταξης της Περιφέρειας ...» στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ... 2014-2020.*

Ποσό 110000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 29.07.2020 - 29.10.2021 Αποδέκτες ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...».

Περαιτέρω, στο, **από 29.04.2022, συμφωνητικό συνεργασίας** μεταξύ της προσφέρουσας και του ως άνω «τρίτου», αναφέρεται ότι: *«Με το παρόν Συμφωνητικό Συνεργασίας, συμφωνείται ότι η δεύτερη συμβαλλόμενη εταιρεία «....» θα παράσχει στην πρώτη ως προσφερόμενη εμπειρία για την κάλυψη των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και της ποιοτικής επιλογής την εμπειρία της από την υλοποίηση στα κάτωθι έργα*

ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ/ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ : ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ..., ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ : Επιστημονική και Τεχνική Υποστήριξη της “Επιτελικής/ Συντονιστικής Δομής Κοινωνικής Ένταξης” ως προς τη λειτουργία του Περιφερειακού Μηχανισμού

και του Περιφερειακού Παρατηρητηρίου Κοινωνικής Ένταξης της Περιφέρειας ...» στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος ... 2014- 2020 ... 2. Η εταιρεία «... σε περίπτωση που κριθεί ανάδοχη του έργου θα αναθέσει μέρος του παραπάνω έργου για να υλοποιήσει υπεργολαβικά η εταιρεία «...». 3. Συγκεκριμένα στο πλαίσιο της υπεργολαβίας η εταιρεία «...» αναθέτει στην εταιρεία «...» μέρος του έργου, **ήτοι ποσοστό 4.42 % επί της συνολικής αξίας της σύμβασης**. 4. Η παροχή της ανωτέρω προσφερόμενης εμπειρίας θα διασφαλιστεί με την ενεργό συμμετοχή της αφετέρου συμβαλλόμενης εταιρείας «...» στην Ομάδα υλοποίησης του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια αυτού, με το στέλεχος της κα 6. Το παρόν Συμφωνητικό δεσμεύει τα συμβαλλόμενα μέρη έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία και κοινοποιείται υποβαλλόμενο στον υποφάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ –ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της προσφοράς της εταιρείας «....».

Τέλος, στην, από 28.04.2022, Υπεύθυνη Δήλωση της κ. ..., δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι : «.... Αποδέχομαι να συμμετάσχω στην ομάδα έργου της εταιρείας: «....», σε περίπτωση οριστικής κατακύρωσης του εν λόγω έργου σε αυτήν, γνωρίζω το ρόλο και τη θέση μου στο έργο και θα απασχοληθώ στην υλοποίησή του, αναλαμβάνοντας τμήμα αυτού σύμφωνα με τη θέση μου στο οργανωτικό σχήμα και τα στοιχεία που αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της παραπάνω εταιρείας, για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης. Επίσης, δηλώνω ότι έχω λάβει πλήρη γνώση των όρων της σχετικής Διακήρυξης, τους οποίους αποδέχομαι ανεπιφύλακτα, ότι συμμετέχω αποκλειστικά και μόνο στην προσφορά που θα υποβληθεί από την παραπάνω εταιρεία στο σχετικό διαγωνισμό και ότι τα όλα τα δηλωθέντα στοιχεία /εμπειρία που αναφέρονται στο βιογραφικό μου σημείωμα και τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι ακριβή και αληθή».

- Από τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, προκύπτει σαφώς πως: α) για την πλήρωση του άρθρου 2.2.6. παρ. 1 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα στηρίζεται εξ ολοκλήρου στον ως άνω τρίτο («...») και β) για την πλήρωση του άρθρου 2.2.6. παρ. 2 της Διακήρυξης, η εταιρεία «...» θα διαθέσει το στέλεχός της, κ. ..., στην Ομάδα υλοποίησης του έργου, σε ποσοστό 4.42% και καθόλη τη διάρκειά του. Περαιτέρω, οι αρμοδιότητες του

ως άνω μέλους (το οποίο σημειωτέον είναι υπεβάλλον, αφού στην ένδικη Διακήρυξη ουδόλως ζητείται και δη επί ποινή αποκλεισμού, η συμμετοχή μέλους για την άσκηση διοικητικών καθηκόντων), αποτυπώνονται αναλυτικά, λεπτομερώς και με σαφήνεια στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 90-93).

Με βάση τα ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι η εταιρία «...» (τρίτος), θα παράσχει, τόσο την ζητούμενη, κατά το άρ. 2.2.6.1. της Διακήρυξης, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στην προσφέρουσα, όσο και ενίσχυση της Ομάδας έργου με ένα στέλεχός της (κ. Διαμαντοπούλου), θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους: *«...η προσφερόμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία που διαθέτει η «...» με δάνεια εμπειρία στην προσφέρουσα εταιρεία «...», καθώς **το ποσοστό εκτέλεσης που θα αναλάβει να υλοποιήσει υπερβολικά αφενός είναι πολύ μικρό και αφετέρου είναι αναντίστοιχο με την εμπειρία που παρέχει,** καθώς η υλοποίηση αφορά μόνο διοικητική υποστήριξη, χωρίς την συμμετοχή με επιτελικά στελέχη στην υλοποίηση του έργου. [...]»*. Και τούτο, διότι πέραν της κ. ..., η Ομάδα υλοποίησης του έργου που δήλωσε η καλής η Προσφυγή, απαρτίζεται από επιτελικά στελέχη, που διαθέτουν τη ζητούμενη στο άρθρο 2.2.6.2. εμπειρία και τα, επίσης, ζητούμενα στην ως άνω παράγραφο προσόντα (Τίτλοι σπουδών κλπ) και δη από τους: ..., ..., ... κλπ (βλ. σχετικώς Ε.Ε.Ε.Σ και τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας).

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη δήλωσης επιτελικών στελεχών για την υλοποίηση του υπόψη έργου, θα πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμοι. Ομοίως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πολύ μικρού ποσοστού υπερβολικής ανάθεσης στην κ. Διαμαντοπούλου, θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι, αλλά και ως αβάσιμοι, αφού σε καμία διάταξη νόμου δεν ορίζεται συγκεκριμένο και δη, υποχρεωτικό ποσοστό υπερβολικής ανάθεσης της σύμβασης, στην περίπτωση «δανεισμού» επαγγελματικών προσόντων. Αντιθέτως, στην προκείμενη περίπτωση θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: *«...Αντίστοιχα, ουδόλως προκύπτει πλημμελής συμπλήρωση του οικείου ΕΕΕΣ, καθώς παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα εταιρία, δεν προκύπτει ρητώς από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο ή / και τις οδηγίες συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, ότι πρέπει να*

υπάρχει σαφής και εκτενής αναφορά σε σχέση με τις ειδικότερες αρμοδιότητες τις οποίες νομίμως θα αναλάβει το μέλος της ομάδας έργου Διαμαντοπούλου Ολγα...».

Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι:

α) σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από την επισκόπηση των επίμαχων δικαιολογητικών, συνάγεται σαφώς ότι πληρούται ο όρος 2.2.9.2 της ένδικης Διακήρυξης, κατά τον οποίον: «... *Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση...*» και

β) το άρθρο 2.2.8.1. της Διακήρυξης, το οποίο, επίσης, επικαλείται (αλυσιτελώς) ο προσφεύγων, έχει απλώς την έννοια. ότι όταν «δανείζεσαι» τίτλους σπουδών - ήτοι, τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 - από «τρίτους», οι «τρίτοι» αυτοί οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αναλάβουν και την υλοποίηση της σχετικής εργασίας, περίπτωση που, εξάλλου, συντρέχει όσον αφορά στην κ. Διαμαντοπούλου. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, ο προσφεύγων τεχνηέντως συγχέει τη «συνάφεια» που θα πρέπει να παρουσιάζει το δηλωθέν από τον τρίτο **«αντίστοιχο» (υπό την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης) έργο**, με τις υπηρεσίες που θα παράσχει η κ. Διαμαντοπούλου στην **Ομάδα έργου (παράγραφος 2 του άρθρου 2.2.6)**, η οποία, ως εξάλλου προελέχθη, αποτελεί υπεβάλλον στέλεχος της Ομάδας αυτής. Εν πάση δε περιπτώσει, η κ. Διαμαντοπούλου, η οποία «δανείζει» τα επαγγελματικά προσόντα της στην Ομάδα έργου του παρεμβαίνοντος (προσφέροντος), δεσμεύτηκε ότι θα εκτελέσει η ίδια τις παρεχόμενες σχετικές υπηρεσίες, ως προκύπτει από την Υπεύθυνη Δήλωσή της και ως ορίζεται στο άρθρο 2.2.8.1. της εν λόγω Διακήρυξης.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας

των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} – 3^{ος} – 4^{ος} και 5^{ος} λόγος Προσφυγής – Πλημμελής βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης

Κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε πλημμελώς την τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή ως προς τα Κριτήρια Ανάθεσης με αρ. Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι κατά την διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, θα πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007), η δε αξιολόγηση αυτή θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επίσης, σε περίπτωση που μια Προσφορά λαμβάνει, όχι τη βασική, αλλά την υψηλότερη βαθμολογία, διότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η ειδική κρίση της Επιτροπής *«δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων»* (βλ. ΣτΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣτΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.)

Στην υπό εξέταση περίπτωση, από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης Απόφασης προκύπτει - ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων - ότι η αρμόδια Επιτροπή αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς τα συγκριτικά πλεονεκτήματα της Προσφοράς του, αφού στο σώμα της παρατίθενται, όχι

μόνο οι σχετικές - ανά Κριτήριο - βαθμολογίες, αλλά και οι ακριβείς λόγοι, που την οδήγησαν στο να προβεί σε βαθμολόγηση άνω του 100 (βασική βαθμολόγηση) όσον αφορά στα επίμαχα Κριτήρια ανάθεσης. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται λεπτομερώς: **α)** στον αναλυτικό και σαφή τρόπο προσέγγισης των παραμέτρων, οι οποίες προσδιορίζουν τις ιδιαίτερες απαιτήσεις και ανάγκες για την επιτυχή ολοκλήρωση της συμβάσης -βλ. για παράδειγμα, Εμπλεκόμενοι Φορείς, Πράξη mis 5107690, Αντικείμενο του έργου και υποστηρικτικές υπηρεσίες που θα προσφέρει ο σύμβουλος κλπ (κριτήριο ανάθεσης Κ1 «Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου»), **β)** στην παρουσίαση, στην εξειδίκευση, στην καταλληλότητα και στην αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης -βλ. για παράδειγμα, Σχέδιο Διοίκησης του Έργου, Οργάνωση του έργου του Συμβούλου, Εκτιμήσεις, Έλεγχος προόδου του Έργου της υποστήριξης και αναγκαίες αναφορές, Καταγραφή και Ανάλυση υφισταμένης Κατάστασης, Διαχείριση των κινδύνων κλπ (Κριτήριο ανάθεσης Κ2 «Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου»), **γ)** στη σαφήνεια και στην πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών -βλ. για παράδειγμα, Ανάλυση του Έργου σε Δραστηριότητες και Παραδοτέα, Σύνδεση Δραστηριοτήτων με τα Παραδοτέα, Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου κλπ (Κριτήριο ανάθεσης Κ3 «Σαφήνεια και πληρότητα ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών») και **δ)** στην Ανάλυση της δομής και της οργάνωσης της Ομάδας έργου, στην ροή εργασίας και στον συντονισμό μεταξύ των μελών της Ομάδας έργου -βλ., για παράδειγμα, Προσόντα και καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, Κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου σε σχέση με το αντικείμενο του έργου κλπ (Κριτήριο Κ4 «Σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας έργου - Επικοινωνία των μελών της ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή»).

Καταληκτικά, δεδομένης της υποχρέωσης συγκριτικής θεώρησης των προσφορών και απόδοσης της εκάστοτε βαθμολογίας κατά τρόπο που να προκύπτει λεκτικά, έστω και στοιχειωδώς, η υπεροχή μιας προσφοράς έναντι μιας άλλης, η οικεία αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε επαρκώς και εμπεριστατωμένα την απόδοση υψηλής βαθμολογίας ως προς τα Κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4, χωρίς ουδόλως να υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του

προσφεύγοντος. Οι περισσότεροι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως, αφού δεν αναφέρονται σε τυχόν έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά στηρίζονται σε υποκειμενικές κρίσεις του σε σχέση με την βαθμολόγηση της Προσφοράς του ανταγωνιστή του (βλ. για παράδειγμα τον ισχυρισμό ως προς το Κριτήριο Κ2: «... Το αντικείμενο της οικείας διακήρυξης αναφέρεται σαφώς στην παροχή υπηρεσιών για τη διαχείριση και το συντονισμό της ενταγμένης πράξης, την παρακολούθηση της υλοποίησης του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου και τη διοικητική υποστήριξη κατά την παραλαβή και έλεγχο των παραδοτέων στο πλαίσιο όλων των υποέργων της Πράξης και όχι στον στρατηγικό και επιχειρησιακό σχεδίασμα φορέων και οργανισμών...»).

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η ΕΑΔΗΣΥ ουδόλως δύναται - σε υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής - να προβεί σε οιονεί επαναξιολόγηση πολλών μάλλον, σε επαναβαθμολόγηση των προσφορών (ΕΑ ΣΤΕ 34/2018). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολόγηση των ανωτέρω Κριτηρίων, ήτοι, περιβάλλεται από σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, οι σχετικοί λόγοι Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1327/2022

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ