

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.09.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1226/04-09-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., που εδρεύει στ ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται, κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, την ακύρωση της υπ' αριθ. 408/25.08.2020 απόφασης (υπ' αριθ. 44/2020 συνεδρίαση) της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη») με την οποία εγκρίθηκαν το από 15.07.2020 Πρακτικό 1 «ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» και το από 06.08.2020 Πρακτικό 2 «ηλεκτρονική αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ανάδειξη προσωρινών αναδόχων» της Επιτροπής Διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών αναφορικά με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Ηλεκτρολογικού Υλικού, ετών 2020, 2021» κατά το μέρος με το οποίο αποφασίσθηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για τις Ομάδες Α και Δ του διαγωνισμού, την ακύρωση των ως άνω πρακτικών καθώς και να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπόψη προμήθειας για τις ως άνω ομάδες του διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) δοθέντος ότι η Προσφυγή ταύτη ασκείται για τις Ομάδες Α και Δ του διαγωνισμού, συνολικού - για τις εν λόγω Ομάδες – προϋπολογισμού 14.850,00€ άνευ Φ.Π.Α. και το καταβληθέν ποσό παραβόλου συνιστά το κατώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεσης σύμβασης, υπολείπεται του πιο πάνω καταβληθέντος ποσού, ως εν προκειμένω ( $14.850,00€ \times 0,50\% = 74,25€$ ).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ..., προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού ετών 2020 και 2021 για τον άνω Δήμο, εκτιμώμενης αξίας 322.571,00€ χωρίς Φ.Π.Α και 399.988,04€ με Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής ανά ομάδα, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 03.06.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό .... Ειδικότερα, αντικείμενο της οικείας σύμβασης είναι η προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, ετών 2020, 2021 για τη συντήρηση οδών και πλατειών της πόλης και συνοικισμών του Δήμου ... καθώς και εγκαταστάσεων αυτού. Η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται σε οχτώ (8) Ομάδες Α-Η. Η παρούσα Προσφυγή ασκείται για τις Ομάδες Α και Δ, ήτοι Ομάδα Α: Λαμπτήρες υδραργύρου,

## Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020

εκτιμώμενης αξίας χωρίς Φ.Π.Α. 1.350,00 ευρώ και Ομάδα Δ: Φωτιστικά, εκτιμώμενης αξίας χωρίς Φ.Π.Α. 13.500,00 ευρώ. Σύμφωνα με τους όρους της ως άνω διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ομάδες, για το σύνολο όμως των ειδών της κάθε ομάδας. Αναλυτική, δε, περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της υπόψη διακήρυξης. Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και για την Ομάδα Α συμμετείχαν η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας «...» και για την Ομάδα Δ, επίσης η προσφεύγουσα και ο ως άνω οικονομικός φορέας «...», καθώς και ο οικονομικός φορέας «...». Με την προσβαλλόμενη πράξη και κατ' έγκριση του από 15.07.2020 Πρακτικού 1 «ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» και του από 06.08.2020 Πρακτικού 2 «ηλεκτρονική αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ανάδειξη προσωρινών αναδόχων» της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού έγιναν αποδεκτές, μεν, οι προσφορές του ως άνω οικονομικού φορέα «...» για την Ομάδα Α και Δ και του ως άνω οικονομικού φορέα «...» για την Ομάδα Δ, απερρίφθη, δε, η προσφορά της προσφεύγουσας, εταιρείας «...», και για τις δύο ως άνω Ομάδες, Α και Δ, για το λόγο ότι *«[...] όσο αφορά τον πίνακα υλικών στη στήλη ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, αναγράφεται η επωνυμία του οικονομικού φορέα και όχι το εργοστάσιο κατασκευής, όπως ζητείται στην παρ. β του άρθρου 2.4.3.2 -Τεχνική Προσφορά της διακήρυξης. [...]»*, ενώ προσωρινός ανάδοχος ανεδείχθη για τη μεν Ομάδα Α, ο ως άνω οικονομικός φορέας «...», για τη δε Ομάδα Δ, ο ως άνω οικονομικός φορέας «...». Κατά αυτής της απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της για τις Ομάδες Α και Δ του διαγωνισμού.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στον υποτομέα ΟΤΑ, της ανωτέρω αναφερόμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης του υπό κρίση διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (01.06.2020) της προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και

## **Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020**

379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 26.08.2020 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 04.09.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η προσφεύγουσα υποβάλλοντας, νομίμως και παραδεκτώς, την προσφορά της για τις Ομάδες Α και Δ του διαγωνισμού, η οποία παρανόμως - ως ισχυρίζεται - απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, καίτοι ήταν νόμιμη και η χαμηλότερη προσφορά για τις εν λόγω Ομάδες. Συνεπώς, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, ασκώντας την υπό κρίση Προσφυγή της, κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της, λόγω μη αναγραφής στον πίνακα υλικών στη στήλη «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» του εργοστασίου κατασκευής, αφού υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, απαραδέκτως ζητείται η ακύρωση του από 15.07.2020 Πρακτικού 1 «ηλεκτρονική αποσφράγιση υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» και του από 06.08.2020 Πρακτικού 2 «ηλεκτρονική αποσφράγιση οικονομικών προσφορών και ανάδειξη προσωρινών αναδόχων» της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού καθώς αυτά έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα και συνεπώς στερούνται εκτελεστότητας (ΔΕφ.Πειραιά Ν 128/2018). Εξάλλου και δοθέντος ότι τα Πρακτικά αυτά εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση θεωρούνται συμπροσβαλλόμενα με αυτήν και επομένως απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα αυτοτελώς την ακύρωσή τους. Ωσαύτως, απαραδέκτως αιτείται

## **Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020**

η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η υπόψη προμήθεια για τις εν λόγω Ομάδες, Α και Δ, του διαγωνισμού, καθώς η Α.Ε.Π.Π. κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί ανάθεσης σύμβασης υφίσταται. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος μόνο που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτή απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για τις Ομάδες Α και Δ του διαγωνισμού και κατά τούτο θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, στις 10.09.2020, κοινοποίησε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το Πρακτικό 3 της 3<sup>ης</sup> συνεδρίασης της Επιτροπής διαγωνισμού της 7<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2020 (ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ), με το οποίο, κατ' ορθή επισκόπηση του περιεχομένου του, αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασής της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα σε αυτό. Σε αντίκρουση των ως άνω Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα απέστειλε στις 12.10.2020 – ήτοι την προτεραία της εξέτασης της παρούσας Προσφυγής - με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. το Υπόμνημά της, το οποίο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεν κατέθεσε σε αυτόν. Σύμφωνα, όμως, με το άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), το οποίο ορίζει ότι «*Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής [...]*» και το άρθρο 258 «*Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες (άρθρο 40 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» του Ν. 4412/2016, το οποίο ορίζει ότι «*1. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 8 και 11*

## Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020

όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338), ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, εκτελούνται μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου. [...]», το υπόψη Υπόμνημα της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέο ως απαράδεκτο, αφού από την ως άνω νομοθεσία απαιτείται η κατάθεση του υποχρεωτικώς στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής του υπομνήματος στην περίπτωση διαγωνισμού που διενεργείται μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., ως εν προκειμένω, καθώς και στην περίπτωση που δεν υφίσταται πιστοποιημένη τεχνική αδυναμία του Συστήματος, ως εν προκειμένω, αφού ουδεμία αναφορά της προσφεύγουσας υφίσταται περί τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Συστήματος, Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., που να δικαιολογεί την κατάθεση του Υπομνήματός της ηλεκτρονικά στην Α.Ε.Π.Π. μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως εκ τούτου, η αποστολή υπομνήματος με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αντί κατάθεσης αυτού στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. μέσω της «Επικοινωνίας», δεν συνιστά νόμιμο και παραδεκτό τρόπο κατάθεσης υπομνήματος και για το λόγο αυτό το Υπόμνημα της προσφεύγουσας δεν πρέπει να ληφθεί υπόψιν ως απαράδεκτως κατατεθέν, σε κάθε δε, περίπτωση και ως εκπρόθεσμο, δοθέντος ότι κατατέθηκε την προτεραία ημέρα της εξέτασης της Προσφυγής και ουχί προ πέντε (5) ημερών, κατά το άρθρο 365.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη στήλη «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» του πίνακα υλικών της τεχνικής προσφοράς της, αναγράφει την επωνυμία της, ήτοι «...», καθώς θεωρείται κατασκευαστής – εισαγωγέας, όσον αφορά τους λαμπτήρες της Ομάδας Α και εξ' ολοκλήρου κατασκευαστής όσον αφορά την Ομάδα Δ, σύμφωνα με την επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2016/C 272/01) (παρ 3 άρθρο 3.1 ΟΙ ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΤΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥΣ, Κατασκευαστής), καθώς και βάσει της εφαρμογής του Ν. 4496/2017, όπως τροποποιεί το Ν. 2939/2001, σχετικά με την εγγραφή στο μητρώο παραγωγών, η οποία είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την νόμιμη άσκηση της

## **Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020**

δραστηριότητας τους και για τη συμμετοχή τους σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπου τονίζεται πως υποχρέωση εγγραφής στο Ε.Μ.ΠΑ. έχουν οι παραγωγοί ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΗΗΕ), δηλαδή οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο είναι εγκατεστημένο στη χώρα και κατασκευάζει ΗΗΕ με την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του ή αναθέτει τον σχεδιασμό ή την κατασκευή ΗΗΕ, τον οποίο διαθέτει στην αγορά με την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του εντός της ελληνικής επικράτειας. Ως εκ τούτου, τα προϊόντα με κωδικούς της εταιρείας της πιστοποιούνται με τα ISO 9001:2015 και 14001:2015 της «...» η οποία διαφυλάσσει και την τήρηση των απαραίτητων κανόνων – προτύπων παραγωγής βάση αυτών και πιστοποιεί για την συμμόρφωσή τους σύμφωνα με τα διάφορα Ευρωπαϊκά πρότυπα.

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσους συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (Σ.Τ.Ε. ΕΑ 632/2010, Σ.Τ.Ε. 4231/2000 7μ), στον όρο 2.4.3.2 «*Τεχνική Προσφορά*» «[...] Θα πρέπει λοιπόν να επισυνάψουν σε μορφή pdf τεχνική περιγραφή, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο στοιχείο για να βοηθήσει την αξιολόγηση των προσφορών, δηλαδή: [...] β) Τον παρακάτω πίνακα ανά ομάδα. Τονίζεται ότι θα πρέπει να γίνει σαφής αναφορά στο προσφερόμενο υλικό με αναγραφή του α/α υλικού στον πίνακα όπως αυτό παρουσιάζεται στον πίνακα του ενδεικτικού προϋπολογισμού. (ακολουθεί πίνακας όπου πρώτη στήλη «ΑΑ», δεύτερη στήλη «ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ (ΜΑΡΚΑ, ΤΥΠΟΣ, κ.α.) και τρίτη στήλη «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ») [...]».

7. Επειδή, από την προδιαληφθείσα διάταξη της υπό κρίση Διακήρυξης και τη γραμματική ερμηνεία αυτής, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία υποχρεούνταν, επί ποινή αποκλεισμού, για την παραδεκτή υποβολή της τεχνικής προσφοράς τους, να υποβάλουν, μεταξύ άλλων, πίνακα ανά ομάδα και για κάθε ομάδα του διαγωνισμού για την οποία συμμετέχουν, όπου θα αναγράφουν στην πρώτη στήλη τον α/α του υλικού, στη δεύτερη στήλη τα στοιχεία του προσφερόμενου

## **Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020**

είδους, δηλαδή μάρκα, τύπος κλπ και στην τρίτη στήλη το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου υλικού. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στον εν λόγω πίνακα προσφερόμενων από αυτή υλικών που υπέβαλε τόσο για την Ομάδα Α όσο και για την Ομάδα Δ στη στήλη «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» αναγράφει «...», ήτοι την επωνυμία της εταιρείας της. Άλλοις λόγοις, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι παράγει/κατασκευάζει η ίδια τα προσφερόμενα υλικά. Προς απόδειξη, δε, του ισχυρισμού της, επικαλείται και προσκομίζει τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 14001:2015 της εταιρείας της «... με τα οποία πιστοποιούνται τα προϊόντα με κωδικούς της εταιρείας της για τη συμμόρφωση αυτών με τα ευρωπαϊκά πρότυπα παραγωγής. Εξάλλου, δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη ότι απαγορεύεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να είναι και ο κατασκευαστής των προσφερόμενων από αυτόν υλικών. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, αφενός, δεν αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα δεν είναι κατασκευαστής – εισαγωγέας όσον αφορά τους λαμπτήρες της Ομάδας Α και εξ ολοκλήρου κατασκευαστής όσον αφορά την Ομάδα Δ, αφετέρου δε, κάνει αποδεκτή την προσφορά του έτερου συμμετέχοντος για την Ομάδα Δ του διαγωνισμού οικονομικού φορέα «...», ο οποίος επίσης δηλώνει στον πίνακα προσφερόμενων από αυτών υλικών στη στήλη «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» την επωνυμία της προσφεύγουσας, ήτοι «...». Επέκεινα και σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την ιδιότητα της προσφεύγουσας ως κατασκευάστριας των προσφερόμενων από αυτήν υλικών, όφειλε, δοθέντος μάλιστα ότι επίκειτο ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό, να ζητήσει διευκρινίσεις δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412 /2016 και του σχετικού όρου 3.1.1 της υπόψη Διακήρυξης. Τούτων ούτως εχόντων και σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η προσφορά της προσφεύγουσας για τις Ομάδες Α και Δ μη νομίμως απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).



**Αριθμός απόφασης: 1328 / 2020**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 408/25.08.2020 απόφαση (υπ' αριθ. 44/2020 συνεδρίαση) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... αναφορικά με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Ηλεκτρολογικού Υλικού, ετών 2020, 2021», κατά το μέρος με το οποίο αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», για τις Ομάδες Α' και Δ' του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 13 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21 Οκτωβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**