

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει κατόπιν του υπ' αριθμ.πρωτ. Γρ. Πρ. ΕΞΕ 1079/9-06-2021 εγγράφου του Προέδρου της ΑΕΠΠ για τη συμμόρφωση με την υπ' αριθμόν Ν79/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς η οποία εκδόθηκε επί της από 7-04-2021 (ΑΝΜ 107/2021) αίτησης αναστολής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (πρώην «...» και τον διακριτικό τίτλο «...») (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., λεωφόρος ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η ως άνω αίτηση αναστολής στρέφεται κατά της της σιωπηρής απόρριψης, από το 6ο Κλιμάκιο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) κατά την ορισθείσα συνεδρίασή του την 8 Μαρτίου 2021, της από 16.10.2020 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας εταιρείας κατά της υπ' αριθ.22/28.09.2020 απόφασης (Θέμα 12^ο) του διοικητικού συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») και β) της εν λόγω απόφασης του δ.σ. του Νοσοκομείου κατά το μέρος που ανέδειξε την εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., Λεωφ. ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως προσωρινή ανάδοχο.

Με την ως άνω απόφαση κρίθηκε ότι: *«11. Επειδή, όπως προεκτέθηκε, η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε σιωπηρώς όλους τους ανωτέρω ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας σε σχέση με το παραδεκτό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου κατά τον ένδικο διαγωνισμό, χωρίς καμία αιτιολογία, και ως εκ τούτου, πιθανολογείται η παράβαση της εκ του νόμου [άρθρα 367 (παρ. 1) του ν.4412/2016 και 18 του π.δ.39/2017] υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσας ενώπιον της*

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

προδικαστικής προσφυγής. Εξάλλου, το Δικαστήριο τούτο δεν δύναται, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας εταιρείας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαδικασίας του διαγωνισμού, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου αυτή να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητα της. Οίκοθεν, πάντως, νοείται ότι δεν κωλύεται η επάνοδος της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας υπόθεσης, εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 5, η Α.Ε.Π.Π. καθίσταται αναρμόδια κατά νόμο να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας, εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις που, όπως εν προκειμένω, πιθανολογείται σοβαρά με δικαστική απόφαση ή με απόφαση, κατά τη διαδικασία των άρθρων 372 του ν.4412/2016 και 52 του π.δ. 18/1989, ότι η Α.Ε.Π.Π., παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσας ενώπιον της προδικαστικής προσφυγής, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της (ΕΑ ΣΤΕ 91/2021 σκ. 13)» και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προς νέα κρίση, σύμφωνα με το σκεπτικό

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 6.434,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 15-10-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας Πειραιώς για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό της σύμβασης, ήτοι 643.450 ευρώ

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης. Επειδή ενώ η έννοια της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης του άρθρου 6 του Ν. 4412/2016 περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης ή παράτασης υπέρ της αναθέτουσας αρχής προκειμένου να υπολογισθεί εάν η εν λόγω σύμβαση εμπίπτει ή όχι στα κατώτατα όρια εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σύμφωνα με το άρθ. 5 του Ν. 4412/2016 (βλ. και ΔΕφΑθ 262/2014, 512/2014), ωστόσο, ως έχει παγίως κριθεί για τον υπολογισμό του οφειλόμενου παραβόλου λαμβάνεται υπ' όψιν η προϋπολογισθείσα δαπάνη συμβάσεως, στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της συμβάσεως, η οποία επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, υπό τη μορφή δικαιώματος προαιρέσεως, και, ως εκ τούτου, είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα (εντός του ανωτάτου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου) θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (ΣτΕ ΑΣΦ 10/2017, 187/2017, 319, 182/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης Ν58/2019, ΔΕφΑθ 16/2020 επί της απόφασης 1296/2019 του 8ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ). Ως εκ τούτου, το νόμιμο παράβολο της υπό εξέταση προσφυγής αντιστοιχεί στο ποσό των 3.217,25 ευρώ υπολογιζόμενο σε ποσοστό 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, ήτοι του ποσού των 643.450 ευρώ για την ετήσια παροχή υπηρεσιών. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (3.217,25 ευρώ), πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 27/2020 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων «ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΓΝ ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.595.756,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης. Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για παράδοση του συνόλου των υπηρεσιών όπως ορίζονται στο παράρτημα Ι της διακήρυξης, ενώ η κατακύρωση θα γίνει στο μειοδότη επί της συνολικής προσφερόμενης τιμής.

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21-04-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2020/S 079-186733) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23-04-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή επί της από 16-10-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1493/19-10-2020 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1625/2020 απόφαση του Δου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. με την οποία έγινε δεκτό, καταρχάς, ότι προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος για την προβολή ισχυρισμών εκ μέρους της προσφεύγουσας κατά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος οικονομικού φορέα αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα. Για τον λόγο αυτό, η Α.Ε.Π.Π., αφού εξέτασε πρώτα τους λόγους της προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς του δεύτερου οικονομικού φορέα (της εταιρείας ...) και έκρινε αυτούς ως απορριπτέους, απέρριψε, περαιτέρω, ως απαράδεκτη την προσφυγή της προσφεύγουσας, στερούμενης εννόμου συμφέροντος, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς του πρώτου οικονομικού φορέα (της παρεμβαίνουσας) που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς την από 21 Δεκεμβρίου 2020 (ΑΝΜ 237/21.12.2020) αίτηση αναστολής εκτέλεσης της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και της αναθέτουσας αρχής, κατά το ανωτέρω μέρος αυτής. Το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς με την υπ' αριθμ. Ν18/2021 απόφασή του έκανε δεκτή την αίτηση, κατ' αποδοχή ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων που αφορούν το παραδεκτό της προσφοράς της εταιρείας ..., αναστέλλοντας, κατά το μέρος αυτό, την εκτέλεση των ως άνω πράξεων, αλλά δεν προέβη πρωτογενώς σε εξέταση των προβαλλόμενων λόγων που στρέφονταν κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου στον ένδικο διαγωνισμό, με το σκεπτικό ότι δεν είχε αποφανθεί επί των ερειζόμενων ζητημάτων η Α.Ε.Π.Π., αλλά ότι θα μπορούσε η τελευταία να προβεί σε, εν συνεχεία, κρίση σχετικά με τη βασιμότητα των αιτιάσεων αυτών,

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

κατόπιν των όσων κρίθηκαν με την απόφαση του Δικαστηρίου. Μετά την επίδοση στην Α.Ε.Π.Π. της Ν18/2021 απόφασης του Δικαστηρίου, η εν λόγω απόφαση διαβιβάστηκε αρμοδίως στο 6^ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. και, η Πρόεδρος του 6^{ου} Κλιμακίου με την υπ' αριθμ. 517/2021 πράξη της, αφού έλαβε υπόψη τη μνημονευόμενη απόφαση του Δικαστηρίου και ότι σύμφωνα με αυτήν η Α.Ε.Π.Π. διατηρεί την ευχέρειά της να επανέλθει επί της υπόθεσης όρισε ημερομηνία εξέτασης του φακέλου την 8 Μαρτίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 στην έδρα της Αρχής και ως εισηγήτρια το μέλος του Κλιμακίου, κ. Ιωάννα Θέμελη προκειμένου κατ' αρχήν να εξεταστεί η σκοπιμότητα να επανέλθει το Κλιμάκιο επί της υπόθεσης και σε περίπτωση που κρινόταν σκόπιμη η συμμόρφωση της ΑΕΠΠ με την απόφαση του δικαστηρίου, να εκδοθεί απόφαση συμμόρφωσης. Κατόπιν τούτου, με την υπ' αριθμ. 562/2021 πράξη, η Πρόεδρος του 6^{ου} Κλιμακίου τροποποίησε την ημερομηνία εξέτασης της υπόθεσης σε μεταγενέστερη και, συγκεκριμένα, στις 16 Μαρτίου 2021.

Ωστόσο, το Κλιμάκιο έκρινε, κατά πλειοψηφία, στο πλαίσιο της διακριτικής του ευχέρειας ότι δεν έπρεπε να συμμορφωθεί με την απόφαση Ν18/2021 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς και, ως εκ τούτου, δεν προέβη σε έκδοση απόφασης συμμόρφωσης. Με την υπ' αριθμ. Ν79/2021 απόφαση του ιδίου δικαστηρίου κρίθηκε ότι η μη έκδοση απόφασης συμμόρφωσης, ακόμα και στην περίπτωση που η ΑΕΠΠ διαθέτει εκ του νόμου διακριτική ευχέρεια, συνιστά σιωπηρή, και άρα αναιτιολόγητη, απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και ότι η ΑΕΠΠ δεν άσκησε επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητα της. Για τον λόγο αυτό, αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ για την έκδοση σχετικής απόφασης προς συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση.

5. Επειδή με την με αρ. 1787/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης των λόγων της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφορά της παρεμβαίνουσας κατά τα ως άνω.

6. Επειδή στις 23-10-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

7. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 26-10-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1853/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19-10-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

8. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος εννέα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με τα υπ' αρ. 14430/23-06-2020 και 17927/03-08-2020 Πρακτικά της η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και πρότεινε την αποδοχή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού των προσφορών όλων των υποψηφίων και, κατόπιν της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων η αρμόδια Επιτροπή, με το υπ' αρ. πρωτ. 21594/22-09-2020 Πρακτικό της, συνέταξε συγκριτικό πίνακα κατάταξης των προσφορών στο οποίο η προσφεύγουσα κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας με πρώτη την παρεμβαίνουσα και δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας την εταιρεία με την επωνυμία «...». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 17927/03-08-2020 και 21594/22-09-2020.

9. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...] Α. Ως προς την εταιρεία «...» 1. Μη νόμιμος υπολογισμός εργατικού κόστους - κόστους νυχτερινής απασχόλησης

Στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: [...] Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... και ειδικότερα του ύψους του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή έχει υπολογίσει εσφαλμένα το κόστος νυχτερινής απασχόλησης του προσωπικού που δηλώνει

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

ότι θα απασχολήσει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.

Ειδικότερα, στο πεδίο 6 «Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης» του Πίνακα οικονομικής προσφοράς που έχει συνταχθεί από την εταιρεία ... με βάση το υπόδειγμα του όρου 2.4.4 της Διακήρυξης (σελ. 29), δηλώνονται τα εξής:

Άτομα πλήρους απασχόλησης 1,40

Μηνιαία δαπάνη κατά άτομο 239,65 €

Μηνιαία δαπάνη συνολική 335,51 €

Η μηνιαία δαπάνη κατ' άτομο, ποσού 239,65 ευρώ, που έχει υπολογίσει η εταιρεία ... για το κόστος νυχτερινής απασχόλησης του προσωπικού προέκυψε από την πρόσθεση στο μηνιαίο σύνολο μικτών αποδοχών (755,04 €) των ασφαλιστικών εισφορών (203,56 €) και τον πολλαπλασιασμό του αθροίσματος με 25% (προσαύξηση 25%).

Ο ανωτέρω υπολογισμός, όμως, είναι εσφαλμένος διότι σε περιπτώσεις νυχτερινής εργασίας που παρέχεται τις Κυριακές και τις αργίες η προσαύξηση πρέπει να ανέρχεται σε ποσοστό 100%. Επομένως, ο ορθός υπολογισμός του κόστους νυχτερινής απασχόλησης του προσωπικού που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης επιβάλλει την προσαύξηση στο μηνιαίο σύνολο μικτών αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών κατά ποσοστό 25% για νυχτερινή απασχόληση Δευτέρας – Σαββάτου και κατά ποσοστό 100% για τις περιπτώσεις που η νυχτερινή εργασία παρέχεται τις Κυριακές και αργίες.

Ειδικότερα:

Στο άρθρο μόνο της ΥΑ 8900/1946 «Εργασία Κυριακών και εξαιρεσίμων ημερών» προβλέπονται τα εξής:

«1. Όπως εις το εν γένει προσωπικόν πασών εν γένει των εν τη Χώρα επιχειρήσεων και εργασιών, περιλαμβανομένων και των Ξενοδοχείων Ὑπνου, όπερ, λόγω της φύσεως της εργασίας του απασχολείται κατά τας Κυριακάς και τας εκ του Νόμου καθιερωμένας ως μη εργασίμους εορτάς του έτους, καταβάλλεται δια τας ημέρας ταύτας το κεκανονισμένον εκάστοτε ημερομίσθιον, ηυξημένον κατά εβδομήκοντα πέντε τοις εκατόν (75%). Αι διατάξεις της παρούσης δεν αφορούν τους επί ποσοστοίς αμειβόμενους

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

σερβιτόρους εστιατορίων, καφενείων, ζαχαροπλαστείων και συναφών καταστημάτων.

Η παρούσα, ης η ισχύς άρχεται από της υπογραφής της, εκτείνεται καθ' άπασαν την Χώραν και περιλαμβάνει και τους μισθωτούς τους υπό των συμμαχικών αρχών απασχολουμένους εις ξενοδοχεία ύπνου και λοιπάς εργασίας αυτών, δημοσιευθήτω δια της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως.

II. Η κατά τα ανωτέρω 75% προσαύξησιν των μισθών και ημερομισθίων υπολογίζεται πάντοτε επί των υποχρεωτικών τεθεσπισμένων ελαχίστων ορίων μισθών και ημερομισθίων, δεν συμψηφίζεται προς, τυχόν, καταβαλλομένας ανωτέρας τούτων αποδοχάς, μειούται δε αναλόγως δια την επί έλαττον του κεκανονισμένου ωραρίου απασχόλησιν.

III. Τυχόν καταβληθέντα μέχρι σήμερα κατά διάφορον υπολογισμόν του δια της παρούσης καθοριζομένου δεν αναζητούνται».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του π.δ. 88/1999, [...] «Για την εφαρμογή του παρόντος διατάγματος, νοούνται ως: ... 3. Νυχτερινή περίοδος: Η περίοδος οκτώ (8) ωρών με έναρξη την 22.00 μ.μ. και λήξη την 06.00 π.μ.».

Στην ΥΑ 183//1946 (ΥΑ 18310 ΦΕΚ Β 15 1946) προβλέπονται τα κάτωθι:

«Άρθρο μόνον

1-4 (Αναφέρονται εις έκαστον ενίσχυσιν κατηγοριών τινων μισθωτών).

5. Εις τους πάσης φύσεως μισθωτούς (υπαλλήλους, υπηρέτας και εργατοτεχνίτας) των Επιχειρήσεων και εργασιών εν γένει συνεχούς ή μη λειτουργίας, οσάκις απασχολώνται από 10 μ.μ. μέχρις 6 π.μ., καταβάλλονται αι εκάστοτε κεκανονισμένοι νόμιμοι αποδοχαί, ηυξημένοι κατά 25%

Η παρούσα απόφασις ισχύει καθ' άπασαν την χώραν».

Της προσαύξεσης κατά 25% λόγω νυκτερινής εργασίας δεν δικαιούνται, δυνάμει της υπ` αριθ. 69093/1953 απόφασης της εξ Υπουργών Επιτροπής, οι εκ των μισθωτών παρέχοντες, λόγω της φύσης της εργασίας τους, τις υπηρεσίας τους αποκλειστικώς κατά τις νυκτερινές ώρες.

Η ως άνω παρ. 5 ερμηνεύτηκε υπό της ΥΑ (Οικονομικών & Εργασίας) 25825/1951 (ΦΕΚ Β` 86/9.5.1951) ως εξής:

«Άρθρο 2

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

I. Ερμηνεύοντας το άρθρο 5 της υπ`αρ.18310/46 αποφάσεως ημών ορίζομεν ότι της δι`αυτής καθορισθείσης κατά 25% προσαυξήσεως των ημερομισθίων ή του 1/25 του μηνιαίου μισθού των απασχολουμένων κατα τας νυκτερινάς ώρας (22-06) μισθωτών των επιχειρήσεων και εργασιών εν γένει συνεχούς ή μη λειτουργίας δικαιούνται πάντες οι μισθωτοί ανεξαρτήτως της ιδιότητος υπ`ην υπηρετούν και της κατά μονιμον ή μη τρόπον απασχολήσεως των, κατά τας ως άνω ώρας.

II. Η κατά τα ανωτέρω 75% προσαύξεις των μισθών και ημερομισθίων υπολογίζεται πάντοτε επί των υποχρεωτικώς τεθεσπισμένων ελαχίστων ορίων μισθών και ημερομισθίων, δεν συμψηφίζεται προς, τυχόν, καταβαλλομενας ανωτέρας τούτων αποδοχάς, μειούται δε αναλογως δια την επί έλαττον τουκεκανονισμένου ωραρίου απασχόλησιν.

III. Τυχόν καταβληθέντα μέχρι σήμερον κατά διάφορον υπολογισμόν του δια της παρούσης καθοριζομένου δεν αναζητούνται».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, επομένως, προκύπτει ότι καταβαλλόμενο ωρομίσθιο κατά τις Κυριακές ή ημέρες αργίας είναι το προσαυξημένο ήδη με την προσαύξηση 75% λόγω απασχόλησης κατά τις ημέρες αυτές, καταβαλλόμενο δε κατά τη νύχτα (10 μ.μ. έως 6 π.μ.) ωρομίσθιο είναι το προσαυξημένο ήδη κατά 25% λόγω απασχολήσεως κατά τη νύχτα. Επομένως, εάν ο εργαζόμενος απασχολείται υπερωριακά κατά τις Κυριακές ή αργίες και κατά τη νύχτα, η προσαύξηση της υπερωρίας υπολογίζεται επί ωρομισθίου προσαυξημένου και με τις δυο προσαυξήσεις (75 %+25% =100%).

Στο Παράρτημα I – Τεχνικές Προδιαγραφές – Αναλυτική Περιγραφή – Απαιτήσεις της Διακήρυξης και ειδικότερα, στην παρ. «2. Κατανομή Προσωπικού Καθαριότητας» (σελ. 50) αναφέρονται τα εξής: [...]

Ωστόσο, όπως αποδείχθηκε ανωτέρω, η εταιρεία ... δεν υπολόγισε ορθά την προσαύξηση για την απασχόληση του προσωπικού κατά τις νυχτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις Αργίες, σύμφωνα με τον ανωτέρω Πίνακα Κατανομής Προσωπικού. Συνεπώς ο προϋπολογισμός του εργατικού κόστους που έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά, δυνάμει του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και του προαναφερθέντος όρου 2.4.4. της Διακήρυξης, ο οποίος επαναλαμβάνει τον όρο αυτό, είναι μη νόμιμος και δεν καλύπτει το

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για τη νυχτερινή απασχόληση κατά τις Κυριακές και Αργίες.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία, απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών (ΕΑ ΣτΕ 328, 198, 76/2013, 108/2014, ΔΕΦΑΘ 312/2015).

Η δε Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του εκάστοτε διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 18.19/2011, 3703/2010), ενώ ο τρόπος σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, στην αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΕΑ ΣτΕ 457/2009, ΔΕΦΑΘ 29/2013). Προσφορά που αποκλίνει, επομένως, από απαραίσιμο όρο της Διακήρυξης είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

Για τους λόγους αυτούς, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... είναι μη νόμιμη και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Η δε προσβαλλόμενη πράξη, η οποία αποδέχθηκε την οικονομική αυτή προσφορά είναι μη νόμιμη και για τον λόγο αυτό ζητούμε την ακύρωσή της.

2. Μη νόμιμος υπολογισμός του κόστους των νομίμων κρατήσεων

Στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: [...]

Περαιτέρω, στον όρο 5.1 «Τρόπος Πληρωμής» της Διακήρυξης ορίζονται τα κάτωθι: [...]

Περαιτέρω, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ.: 10479/11-05-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής «... 2. Ο φόρος εισοδήματος 8% συμπεριλαμβάνεται στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις και ως εκ τούτου θα συμπεριληφθεί στην προσφερόμενη τιμή (βλ. Διακήρυξη άρθρο 2.4.4 'Περιεχόμενο φακέλου οικονομική προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, σελίδα 29, 'Στην προσφορά πρέπει επίσης να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

υπέρ τρίτων κρατήσεων, αποτυπωμένα στον χωριστό αναλυτικό πίνακα που ακολουθεί. (Σχετ: η υπ' αριθμ. 126/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ΙΒ' Μονομελές & η υπ' αριθμ. 135/2019 απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών».

Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και την ως άνω Διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ρητά και αδιαμφισβήτητα η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να συνυπολογίζουν στην οικονομική προσφορά τους το ποσό που αντιστοιχεί σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. Η δε ως άνω Διευκρίνιση, η οποία δεν έχει προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή και σε περίπτωση απόρριψης αυτής, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης (ΕΑ ΣΤΕ 271,109, 55/2015, 108-9/2015, 499/2012).

Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διακήρυξη που διέπει τον εκάστοτε δημόσιο διαγωνισμό αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008) και ο τρόπος σύνταξης εν γένει των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, στην αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως μεταξύ τους (ΕΑ ΣΤΕ 457/2009). Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Εξάλλου, η υποχρέωση διαφάνειας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27, ΑΕΠΠ 459/2018).

Είναι δε αδιάφορο, αν στο μεταξύ έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση με διαφορετική κρίση επί του θέματος της παρακράτησης του φόρου 8% και του υπολογισμού της στις κρατήσεις. Και τούτο, διότι τόσο η διακήρυξη, όσο και η

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

διευκρίνιση, την οποία δεν προσέβαλε η εταιρεία ..., ούτε άλλος διαγωνιζόμενος, καθιστά το ποσοστό 8% όρο της διακήρυξης και υποχρεωτικό όρο της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Εν προκειμένω δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση (όπως σε άλλες περιπτώσεις), αν θα πρέπει να συμπεριληφθεί ή όχι το ποσό της παρακράτησης του φόρου εισοδήματος 8% στην οικονομική προσφορά ούτε ανακύπτει σχετικό ερμηνευτικό ζήτημα, διότι το ζήτημα έχει επιλυθεί δεσμευτικά από τη Διακήρυξη και την σχετική διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής. Σχετική αμφισβήτηση θα ήταν αμφισβήτηση της Διακήρυξης και της διευκρίνισης και θα προβαλλόταν ανεπιδικαίως.

Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις την παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8%. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπούσε στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣΤΕ 563/2008 σκ. 4, ΕΑ ΣΤΕ 446/2009, 840/2008).

Η εταιρεία ..., κατά ευθεία παράβαση, της ανωτέρω ρητής απαίτησης υπολόγισε στην προσφορά της εσφαλμένα ως νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου της προσφοράς της το ποσό των 4.874,90 €, αντί του ορθού ποσού των 5.174,01 €, παραλείποντας να συνυπολογίσει στις νόμιμες κρατήσεις της προσφοράς της το ποσό που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%.

Ειδικότερα, ο υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων με βάση το μηνιαίο τίμημα της προσφοράς της εταιρείας ... θα ήταν ορθός εφόσον είχε υπολογιστεί σύμφωνα με τους κάτωθι υπολογισμούς:

Μηνιαίο τίμημα 51.843,24 €

Ποσοστό νομίμων κρατήσεων πλην φόρου εισοδήματος 2,1523%

Μηνιαίο ποσό νομίμων κρατήσεων

(Πολλαπλασιάζουμε το μηνιαίο τίμημα με το ποσοστό των νομίμων κρατήσεων) 1.115,82 € = 51.843,24 € χ 2,1523%

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

Ποσό φόρου εισοδήματος (Από το μηνιαίο τίμημα αφαιρούμε το μηνιαίο ποσό των νομίμων κρατήσεων και πολλαπλασιάζουμε με το ποσοστό 8%)
 $4.058,19 \text{ €} = (51.843,24 \text{ €} - 1.115,82 \text{ €}) \times 8\%$

Σύνολο κρατήσεων (Προσθέτουμε το μηνιαίο ποσό νομίμων κρατήσεων και το μηνιαίο ποσό που αντιστοιχεί στον φόρο εισοδήματος) $5.174,01 \text{ €} = 1.115,82 \text{ €} + 4.058,19 \text{ €}$

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία ... όφειλε να υπολογίσει το ποσό των νομίμων κρατήσεων σε $5.174,01 \text{ €}$. Λόγω της παράλειψής της, όμως, να υπολογίσει το ποσό του φόρου εισοδήματος, ύψους, κατά τα προεκτεθέντα, $4.058,19 \text{ ευρώ}$, η προσφορά της υπολείπεται του νομίμου κόστους κατά $299,11 \text{ € ευρώ μηνιαίως} (=5.174,01 \text{ €} - 4.874,90 \text{ €})$. Η παράλειψη, επομένως, της εταιρείας ... σε αντίθεση προς τον ρητό όρο της διακήρυξης, να συνυπολογίσει στην προσφορά της το ποσό του φόρου εισοδήματος, έχει σαν αποτέλεσμα τη μη νομιμότητα της οικονομικής της προσφοράς, αφού στο σύνολό της, αν υπολογιστεί και το ποσό αυτό, δεν περιλαμβάνει ποσό που επαρκεί για την κάλυψη του συνολικού εργατικού κόστους της σύμβασης.

Η δική μας εταιρεία, αντιθέτως, υπολόγισε το κόστος των νομίμων κρατήσεων ορθά στην οικονομική της προσφορά, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης και της ως άνω Διευκρίνισης που δόθηκε. Έτσι, εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να λάβει υπόψη της τους όρους αυτούς και να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας ..., έχοντας ως προς αυτό δέσμια αρμοδιότητα.

Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της εταιρείας ... είναι μη νόμιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος της με το οποίο την έκρινε παραδεκτή και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού [...].»

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]**B.1.** Ως προς την εταιρία «...» που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης 27/2020

B.1.1. Επί του δήθεν μη νόμιμου υπολογισμού εργατικού κόστους-κόστους νυχτερινής απασχόλησης

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

Με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσωρινή ανάδοχος εταιρία με την επωνυμία «...» δεν έχει υπολογίσει ορθώς το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων που πρέπει να εξειδικεύονται χωριστά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 ν. 3863/2010. Ωστόσο, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής είναι ουσιαστικά αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί, για τους εξής λόγους:

Η οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» κρίθηκε νόμιμη και αποδεκτή από το Νοσοκομείο μας ως πληρούσα τους όρους της υπ' αρ. 27/2020 διακήρυξης, ούσα εντός του προϋπολογισμού της διακήρυξης και της τιμής Παρατηρητηρίου Τιμών Υπηρεσιών της ΕΠΥ και πληρούσα τις προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 68 ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, σύμφωνα με το υπ' αρ. 21594/22.9.2020 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Νοσοκομείου μας. Όπως προκύπτει από τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...», στο πεδίο 5 έχει υπολογίσει το επιπλέον κόστος Κυριακών- Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης, προσαυξημένο κατά 75% του ημερομισθίου και στο πεδίο 6 έχει υπολογίσει το επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης, προσαυξημένο κατά 25% του ημερομισθίου. Ειδικότερα:

5	Επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης	3,6	718,95 €	2.588,22 €	31.058,64 €
6	Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης	1,4	239,65 €	335,51 €	4.026,12 €

Ήτοι, η προσωρινή ανάδοχος εταιρία με την επωνυμία «...» έχει υπολογίσει για τα νυχτερινά των Κυριακών- Αργιών 100% (=75%+25%) προσαύξηση επί του ημερομισθίου.

Επομένως, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

B.1.2. Επί του δήθεν μη νόμιμου υπολογισμού του κόστους των νόμιμων κρατήσεων

Με το δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι η προσωρινή ανάδοχος εταιρία με την επωνυμία «...» έχει δήθεν

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

παραλείπει να συνυπολογίσει στις νόμιμες κρατήσεις της προσφοράς της το ποσό που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Ωστόσο, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους, ήτοι:

Στο άρθρο 95 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: [...] Στα άρθρα 61 και 64 του ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: [...] Όπως προκύπτει τόσο από τους όρους της υπ' αρ. 27/2020 διακήρυξης όσο και από τις οικείες νομοθετικές διατάξεις, σύμφωνα και με όσα πάγια γίνονται δεκτά από τα διοικητικά δικαστήρια και την ΑΕΠΠ, στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος 8%. Ειδικότερα, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 2.4.4 και 5.1 της υπ' αρ. 27/2020 διακήρυξης προκύπτει ότι η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να περιλάβουν στην προσφερόμενη τιμή και κάθε άλλη επιβάρυνση που προβλέπεται στην κείμενη νομοθεσία περιλαμβάνει την ειδικότερη υποχρέωση να περιλάβουν στην τιμή ποσοστό 8% επί της προσφερόμενης καθαρής αξίας των υπηρεσιών, το οποίο αφορά σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013. Η εν λόγω υποχρέωση συναρτάται πρωτίστως με τον τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς και ως εκ τούτου η μη τήρησή της, ήτοι η μη συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά άγει, άνευ ετέρου σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του όρου 2.4.6 περ. α) της διακήρυξης [ΔΕΦΑΘ 126/2019, 25/2019, 265/2016 και ΑΕΠΠ 504/2020]. Όπως ρητώς αναφέρεται στις υπ' αρ. πρωτ. 10479/11.5.2020 Διευκρινίσεις του Νοσοκομείου μας ως αναθέτουσας αρχής επί της υπ' αρ. 27/2020 διακήρυξης, που δημοσιεύθηκαν νομίμως, «2. Ο φόρος εισοδήματος 8% συμπεριλαμβάνεται στις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις και ως εκ τούτου θα συμπεριληφθεί στην προσφερόμενη τιμή (βλ. διακήρυξη άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς- Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, σελ. 29, «Στην προσφορά πρέπει επίσης να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποτυπωμένα στο

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

χωριστό αναλυτικό πίνακα που ακολουθεί» (Σχετ.: η υπ' αρ. 126/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ΙΒ' Μονομελές & η υπ' αρ. 135/2019 απόφαση του 5ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)»).

Οι φορολογικές διατάξεις ως διατάξεις δημοσίας τάξης κατ' άρθρο 3 ΑΚ είναι αναγκαστικού δικαίου (*ius cogens*) και ως εκ τούτου δεν αποτελούν αντικείμενο συμφωνίας των μερών, το δε περιεχόμενό τους κρίνεται ανεπίδεκτο μεταβολής και η ρύθμισή τους επιβάλλεται ως μόνη ενδεδειγμένη για γενικότερους λόγους και προς ικανοποίηση δημοσίου συμφέροντος. Βάσει της αρχής της νομιμότητας του φόρου, που απορρέει από τις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 78 του Συντάγματος, για την επιβολή και είσπραξη του φόρου απαιτείται τυπικός νόμος, ο οποίος θα ρυθμίζει τα ουσιώδη στοιχεία του φόρου, ήτοι υποκείμενο, αντικείμενο, φορολογική βάση, φορολογικό συντελεστή, φορολογικές απαλλαγές ή εξαιρέσεις. Ιδίως ενόψει του άρθρου 78 παρ. 1 του Συντάγματος δεν είναι επιτρεπτή η δια συμφωνίας των φορολογουμένων μεταβολή των υποκειμένων του φόρου [ΑΕΠΠ191/2017]. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν είναι δυνατή η σύναψη σύμβασης που στην ουσία μεταβάλλει το υποκείμενο του φόρου, επιβαρύνοντας την αναθέτουσα αρχή με το ποσό του ποσοστού της παρακράτησης, ήτοι δεν είναι δυνατή η κατακύρωση της υπό κρίση σύμβασης με οικονομική προσφορά που αντίκειται σε αναγκαστικής φύσεως διάταξη νόμου [ΑΕΠΠ 135/2019 σκ. 16 με ρητή παραπομπή στην ΑΕΠΠ191/2017]. Εξάλλου, δεν είναι δυνατή και η εκ των υστέρων, ήτοι κατά την υπογραφή της σύμβασης, τροποποίηση των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς, ως προς το κονδύλι της προκαταβολής φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% [ΑΕΠΠ 135/2019, ΑΕΠΠ191/2017].

Η ανωτέρω υποχρέωση να περιλαμβάνεται το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ των οποίων και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, στην προσφερόμενη τιμή, αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης [ΔΕΦΑ0126/2019, ΔΕΦΑ025/2019, ΔΕΦΑ0265/2016, ΑΕΠΠ135/2019].

Άλλωστε, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικαίως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως [ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012 και ΑΕΠΠ 191/2017, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66].

Σε κάθε περίπτωση, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρίας «... » και την ανάλυση του ποσού των 4.874,90 Ευρώ σε συνάρτηση με τα προβλεπόμενα ποσοστά των νόμιμων κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρία έχει συνυπολογίσει στο ποσό των 4.874,90 Ευρώ τις νόμιμες κρατήσεις της προσφοράς της το ποσό που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Ειδικότερα, η εταιρία «... » ορθώς υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8% επί του τελικού ποσού της προσφοράς της χωρίς ΦΠΑ, ήτοι επί του ποσού των 48.003,00 €, που ανέρχεται σε 3.840,24 € και επομένως αθροιστικά προκύπτει σύνολο καθαρών αξιών (άνευ ΦΠΑ) ποσού 51.843,24 €. Ως εκ τούτου, είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός της προσφεύγουσας εταιρίας, που υπολογίζει το ποσοστό 8% επί του ποσού των 51.843,24 €, διότι στο ποσό των 51.843,24 €, που δηλώνει η εταιρία «... », περιλαμβάνεται η παρακράτηση φόρου ποσού 8%.

Επομένως, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να απορριφθεί [...].».

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι:
«[...] Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

1. Ο ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ περί του υπολογισμού εργατικού κόστους - κόστους νυχτερινής απασχόλησης, που επικαλείται η προσφεύγουσα, είναι απαράδεκτος και προδήλως παρελκυστικός διότι παραθέτει επιλεκτικά και αποσπασματικά, από τον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς, ΜΟΝΟ το

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

πεδίο 6 της προσφοράς μας στο οποίο υπολογίζουμε ΤΟ ΕΠΙΠΛΕΟΝ εργατικό κόστος νυχτερινής εργασίας που παρέχεται τις Κυριακές και αργίες ΚΑΙ ΤΕΧΝΗΤΩΣ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΤΟ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ πεδίο του ίδιου πίνακα (πεδίο 5) στο οποίο κάνουμε χωριστό υπολογισμό του κόστους για απασχόληση Κυριακών – Αργιών.

Όπως φαίνεται ξεκάθαρα στον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς, στο πεδίο 5, έχουμε υπολογίσει το κόστος Κυριακών - Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) θωρής απασχόλησης, προσαυξημένο κατά 75% επί του ημερομισθίου.

5 Επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) θωρής απασχόλησης

3,6	718,95 €	2.588,22 €	31.058,64 €
-----	----------	------------	-------------

Και στη συνέχεια, στο πεδίο 6 της ίδιας οικονομικής μας προσφοράς, έχουμε υπολογίσει το Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) θωρής απασχόλησης προσαυξημένο κατά 25% επί του ημερομισθίου.

6 Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) θωρής απασχόλησης

1,4	239,65 €	335,51 €	4.026,12 €
-----	----------	----------	------------

Κατά τα ανωτέρω και από το άθροισμα των προσαυξήσεων των δύο (2) αυτών πεδίων, (75% + 25% = 100%), προκύπτει ξεκάθαρα ότι έχουμε υπολογίσει την νόμιμη προσαύξηση για την απασχόληση του προσωπικού κατά τις νυχτερινές ώρες τις Κυριακές και τις Αργίες όπως σαφώς η διακήρυξη και Νόμος ορίζουν.

Συνεπώς ο προϋπολογισμός του εργατικού κόστους που έχουμε συμπεριλάβει στην οικονομική μας προσφορά, δυνάμει του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και του όρου 2.4.4. της Διακήρυξης, είναι ΚΑΘΟΛΑ ΝΟΜΙΜΟΣ και ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΠΛΗΡΩΣ το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για τη νυχτερινή απασχόληση κατά τις Κυριακές και Αργίες.

Επομένως, ο λόγος αυτός που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι προδήλως απαράδεκτος, αναληθής, ανυπόστατος και αντίκειται στην καλή πίστη και την ευγενή άμυλα αφού αθέμιτα αποκρύπτει στοιχεία τα οποία έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας, εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί.

2. Ο ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ περί του μη νομίμου υπολογισμού του κόστους των νομίμων κρατήσεων, πρέπει ομοίως να απορριφθεί ως

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

απαράδεκτος, διότι σαφώς και έχουμε υπολογίσει στην οικονομική μας προσφορά και την παρακράτηση φόρου 8%. ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ:

Όπως αναφέρεται στη παράγραφο 5.1.2. της διακήρυξης, τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του συνόλου των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται ενδεικτικά σύμφωνα με τις ισχύουσες σήμερα διατάξεις με τις ακόλουθες κρατήσεις:

α) Κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας & Κοινωνικής Αλληλεγγύης σύμφωνα με την αρ. ΔΥ6α/Γ.Π./Οικ.36932/17-09-2009 κοινή Υπουργική Απόφαση.

β) Κράτηση 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 4 Ν. 4013/2011 όπως ισχύει).

γ) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016.

δ) Κράτηση 0,06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρ. 347 Ν. 4412/16) επί της αξίας της σύμβασης, προ φόρων και κρατήσεων, και παρακρατείται από κάθε πληρωμή (άρ. 350 παρ. 3 Ν.4412/16)

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Ακολούθως η ίδια η διακήρυξη αναφέρει ότι, με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8%.

Η εταιρεία μας, τηρώντας απαρέγκλιτα του όρους και προϋποθέσεις της διακήρυξης, στην προσφορά της, Υ Π Ο Λ Ο Γ Ι Σ Ε Ο Ρ Θ Α τόσο τις νόμιμες κρατήσεις όσο και την αναφερόμενη στην υπό κρίση προσφυγή παρακράτηση φόρου 8% επί του συνολικού ποσού της προσφοράς μας (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

επί του ποσού των 48.003,00€ (x 8%= 3.840,24 €) προκειμένου να προκύψει το τελικό προσφερόμενο ποσό των 51.843,24 ευρώ.

Η προσφεύγουσα, στην υπό κρίση προσφυγή της, με μαθηματικούς υπολογισμούς, προσπαθεί, από το τελικό προσφερόμενο ποσό μας 51.843,24 ευρώ, να υπολογίσει τις συμπεριλαμβανόμενες σε αυτό κρατήσεις υπέρ τρίτων και παρακράτηση φόρου 8%

ΑΛΛΑ ΟΙ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙ ΕΙΝΑΙ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΟΙ διότι προσπαθώντας να κάνει τις ανάστροφες πράξεις, και από το σύνολο να υπολογίσει και αφαιρέσει τα επιμέρους ποσά που συνθέτουν αυτό («αποφορολόγηση»), στον πίνακα που παραθέτει στην σελ. 16 της προσφυγής της, αντί το ποσό των 51.843,24 ευρώ να το διαιρέσει με το ζητούμενο ποσοστό (πχ 51.843,24 : 1,021523), το ΠΟΛΛΑΠΛΑΣΙΑΖΕΙ με το αυτό ποσοστό και αυτό πράττει λανθασμένα και για το 8%.

ΠΕΡΑΝ ΤΟΥ ΓΕΓΟΝΟΤΟΣ ΟΤΙ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ 2,1523%, όπως υπολογίζει η προσφεύγουσα, ΑΛΛΑ 2,1554%, ακολουθώντας το σκεπτικό και τους υπολογισμούς της, προκύπτει ότι δεν αντλεί από το σύνολο το επιμέρους κονδύλι που ζητά, αλλά, αντιθέτως, το επιβαρύνει αφού, το τελικό ποσό (που εμπεριέχει το ορθό 2,1554% και το 8%) το πολλαπλασιάζει πάλι με το 2,1523% έχοντας ως αποτέλεσμα το γινόμενο του πολλαπλασιασμού να είναι μεγαλύτερο από το ζητούμενο, το οποίο, κατόπιν και αφαιρεί από το αρχικό καταλήγοντας σε λανθασμένη διαφορά που παρεκκλίνει από την πραγματική.

Π.χ. η προσφεύγουσα, προκειμένου να ανακαλύψει το ποσό νόμιμων κρατήσεων υπέρ τρίτων, πολλαπλασιάζει το τελικό ποσό των 51.843,24 x 2,1523% = 1.115,82 ευρώ.

Το αποτέλεσμα της μαθηματικής αυτής πράξης είναι λανθασμένο διότι ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΠΑΛΗΘΕΥΣΗ, αφαιρώντας το αποτέλεσμα τη πράξης από το τελικό ποσό (όπως κάνει στον ίδιο πίνακα) και προσθέτοντας στο υπόλοιπο το 2,1523% ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ το αρχικό ποσό της βάσης του υπολογισμού! $51.843,24 - 1.115,82 = 50.727,42$

$50.727,42 + 2,1523\% = 51.819,22$ ΚΑΙ ΟΧΙ 51.843,24! Επίσης, από τον υπολογισμό που κάνει δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να υπολογίσει ακριβώς το συμπεριλαμβανόμενο ποσό των κρατήσεων ή το 8% διότι το κάθε

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

ποσό που πολλαπλασιάζει μεμονωμένα δεν είναι το «καθαρό» αλλά περιλαμβάνει ΗΔΗ και το 2,1554%, ή το 8% αντίστοιχα.

ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ, οι επιμέρους ΟΡΘΟΙ υπολογισμοί που συνθέτουν την οικονομική μας προσφορά, στην οποία έχει υπολογισθεί και συμπεριλαμβάνεται η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% , όπως ΑΚΡΙΒΩΣ αναφέρει η διακήρυξη, έχουν ως εξής:

	Αριθμός ατόμων	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΚΑΤ'Α ΑΤΟΜΟ	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΑ	ΕΤΗΣΙΑ ΔΑΠΑΝΗ
Μικτές Αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση	34,2	755,04 €	25.822,37 €	309.868,44 €
Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη	34,2	203,56 €	6.961,75 €	83.541,00 €
Κόστος Επιδόματος άδεια (περιλαμβανομένων και εισφορών εργοδότη)	34,2	43,50 €	1.487,70 €	17.852,40 €
Κόστος δώρων Πάσχα Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών εργοδότη)	34,2	139,43 €	4.768,51 €	57.222,12 €
Επιπλέον κόστος Κυριακών και αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης	3,6	718,95 €	2.588,22 €	31.058,64 €
Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης	1,4	239,65 €	335,51 €	4.026,12 €
Κόστος αντικαταστατών εργαζόμενων κανονική άδεια	σε 34,2	93,48 €	3.197,02 €	38.364,24 €

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

Κόστος Αναλώσιμων υλικών			100,00 €	1.200,00 €
Κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού			20,00 €	240,00 €
Κόστος διοικητικής υποστήριξης			79,93 €	959,16 €
ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ ΑΜΟΙΒΗ ΕΠΟΠΤΗ			1.594,96 €	19.139,52 €
Εργολαβικό Κέρδος			12,37 €	148,44 €
Νόμιμες κρατήσεις			1.034,66 €	12.415,92 €
Σύνολο			48.003,00 €	576.036,00 €
8%			3.840,24 €	46.082,88 €
			51.843,24 €	622.118,88 €
Σύνολο με ΦΠΑ			64.285,62 €	771.427,41 €

ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ επιπλέον ότι, ο τυποποιημένος πίνακας, τον οποίο είμαστε υποχρεωμένοι να συμπληρώσουμε ως έχει, δεν εμπεριέχει περαιτέρω πεδία προκειμένου να σημειωθούν οι επιμέρους υπολογισμοί, επομένως η όποια ενδεχόμενη ασάφεια στον πίνακα δεν αποτελεί και δική μας ασάφεια ή πλημμέλεια αλλά ατέλεια του ίδιου αυτού πίνακα της διακήρυξης.

Επομένως, από τις ίδιες αναφορές και πράξεις της προσφεύγουσας προκύπτει ότι, μέμφει άδικα την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, στηρίζοντας όλο το αφήγημα της προσφυγής της σε λανθασμένους απλούς μαθηματικούς υπολογισμούς προκειμένου να αποδείξει τους αναπόδεικτους και ανύπαρκτους ισχυρισμούς της, την στιγμή που το τίμημά μας είναι ορισμένο στο οποίο συμπεριλαμβάνονται όλες νόμιμες κρατήσεις και η παρακράτηση φόρου 8% και δεν είναι υπολείπεται της εργατικής δαπάνης. ακόμα και αν θεωρηθεί ότι ο τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προφοράς της προσφεύγουσας είναι ορθός, δεν συνεπάγεται ότι ο δικός μας τρόπος είναι λανθασμένος, για τον λόγο ότι ακολουθούμε διαφορετικό σκεπτικό που σε κάθε περίπτωση δεν παρεκκλίνει της διακήρυξης και του Νόμου και δεν

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

είμαστε υποχρεωμένοι κατά το στάδιο της κοστολόγησης να ακολουθήσουμε το σκεπτικό άλλης εταιρείας.

ΒΑΣΕΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ καθίσταται σαφές ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη, αβάσιμη και καταχρηστική και πρέπει, κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της εταιρείας μας, να απορριφθεί! [...]».

12. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως : [...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

15. Επειδή στο άρθρο 95 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...]».

16. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

17. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

18. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88' Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής :

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία [...].»

19. Επειδή, στα άρθρα 61 και 64 του ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «Άρθρο 61 Υπόχρεοι σε παρακράτηση Κάθε νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα ή φυσικό πρόσωπο που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα και έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, οι φορείς γενικής κυβέρνησης ή κάθε φορολογούμενος που δεν έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, αλλά δραστηριοποιείται μέσω μόνιμης εγκατάστασης στην Ελλάδα, και προβαίνει σε πληρωμές [...] υποχρεούται σε παρακράτηση φόρου όπως ορίζεται στο άρθρο 64. [...]

Άρθρο 64 Συντελεστές παρακράτησης φόρου» [...]2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης, εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: [...] γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...].»

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]»

1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης

Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους (άρθρο 18 παρ.2 του ν.4412/16).

Στην προσφορά τους αναφέρουν εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, εκτός των άλλων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/10, όπως εκάστοτε ισχύει, τα εξής:

ι. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

ii. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

iii. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

iv. Το ύψος τους προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

v. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

vi. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

Στην προσφορά τους πρέπει επίσης να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους, και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Εφαρμόζουν της διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου.

Η αναθέτουσα αρχή αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, υποβάλλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος έκαστου των υποψήφιων εργολάβων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (Α'115), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν.

γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες [...]

[...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf.

Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σε μορφή pdf .

Στην προσφορά του να εξειδικεύει σε χωριστό κεφάλαιο όσα ορίζονται στην παρ.1, άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α'/15-07-2010) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, επί ποινή αποκλεισμού τα εξής:

- i. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- ii. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

iii. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

iv. Το ύψος τους προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

v. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

vi. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Στην προσφορά πρέπει επίσης να υπολογίζεται εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους, και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποτυπωμένα στον χωριστό αναλυτικό πίνακα που ακολουθεί .

Επιπροσθέτως, υποχρεούστε να επισυνάψετε στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [ακολουθεί πίνακας] ΤΙΜΕΣ

1. Με την προσφορά, η τιμή των προς παροχή υπηρεσιών δίνεται για παράδοση του συνόλου των υπηρεσιών, που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) της διακήρυξης. Οι τιμές θα εκφράζονται σε ευρώ € συμπεριλαμβανομένων και των τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον Φ.Π.Α., για παροχή-παράδοση των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στην παρούσα διακήρυξη.

2. Προσφορές θα γίνονται δεκτές για παράδοση του συνόλου των παρεχόμενων υπηρεσιών.

3. Η σύγκριση των προσφορών θα γίνει στη συνολική τιμή της οικονομικής προσφοράς χωρίς ΦΠΑ.

4. Κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δεν επιτρέπεται να είναι ανώτερη από την αντίστοιχη τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών. (Ν. 3918/2011 άρθρο 13, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν. 4052/2012 άρθρο 14).

5. Σε περίπτωση που η τιμή της ζητούμενης παρεχόμενης υπηρεσίας δεν είναι καταχωρημένη στο Παρατηρητήριο Τιμών, τότε η τιμή δεν επιτρέπεται να είναι ανώτερη από την αντίστοιχη προϋπολογιζόμενη τιμή της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

6. Προσφορές που δε δίνουν τις τιμές σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζουν σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

7. Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ, μπορεί να γίνεται με μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία.

8. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

9. Η τιμή της προσφοράς δεν υπόκειται σε μεταβολή κατά τη διάρκεια του χρόνου ισχύος της. Σε περίπτωση που ζητηθεί παράταση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς, οι διαγωνιζόμενοι δε δικαιούνται, κατά την γνωστοποίηση της συγκατάθεσής τους, να υποβάλλουν νέο πίνακα με την τιμή προσφοράς.

10. Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για τον σκοπό αυτό θα ζητείται από τον υποψήφιο προμηθευτή έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η Προσφορά θα απορρίπτεται.

11. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τη διακήρυξη, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

12. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών καθώς και συμβάσεις ή/και τιμολόγια πώλησης προς άλλες δημόσιες υπηρεσίες, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται στο κεφάλαιο 1.3 της διακήρυξης [...] 2.4.6 **Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

27. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

30. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕΦΑΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦΑΘ 427/2011, 512/2011).

31. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

32. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο από τους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έχει υπολογίσει ορθά το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος και, ειδικότερα, το κόστος της νυχτερινής απασχόλησης υπολογίζοντας προσαύξηση 25% ενώ για τον υπολογισμό του κόστους της νυχτερινής απασχόλησης τις Κυριακές και αργίες έπρεπε να υπολογιστεί προσαύξηση 100%.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει ορθώς το εν λόγω κόστος καθώς στο πεδίο 5 έχει υπολογίσει το επιπλέον κόστος Κυριακών- Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης, προσαυξημένο κατά 75% του ημερομισθίου και στο πεδίο 6, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, έχει υπολογίσει το επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης, προσαυξημένο κατά 25% του ημερομισθίου και συνολικά κόστος με 100% προσαύξηση.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αναφέρει μόνο το πεδίο 6 και όχι το πεδίο 5 της οικονομικής της προσφοράς αποκρύπτοντας αθέμιτα στοιχεία που περιλαμβάνει η προσφορά της και για τον λόγο αυτό οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

33. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ρητώς ότι η οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους της σύμβασης (περ. θ).

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά περιλαμβάνει πράγματι πεδίο 5 στο οποίο αναφέρεται το κόστος Κυριακών - Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης, προσαυξημένο κατά 75% επί του ημερομισθίου και πεδίο 6 στο οποίο αναφέρεται το επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης προσαυξημένο κατά 25% επί του ημερομισθίου, ήτοι συνολικά 100% (75% +25%).

35. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί καθώς στην προσφορά της έχει υπολογιστεί ορθώς το κόστος της νυχτερινής απασχόλησης τις Κυριακές και τις αργίες. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της και, συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υπολογίσει ορθώς την παρακράτηση φόρου 8% και, ειδικότερα, ότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα ως νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου της προσφοράς της το ποσό των 4.874,90 ευρώ αντί του ορθού ποσού των 5.174,01 ευρώ παραλείποντας να συνυπολογίσει στις νόμιμες κρατήσεις της προσφοράς της το ποσό που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%.

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει συνυπολογίσει στο ποσό των 4.874,90 ευρώ τις νόμιμες κρατήσεις της προσφοράς της το ποσό που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί του ποσού των 48.003,00 ευρώ, που ανέρχεται σε 3.840,24 ευρώ και επομένως αθροιστικά προκύπτει σύνολο καθαρών αξιών (άνευ ΦΠΑ) ποσού 51.843,24 ευρώ.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι υπολόγισε ορθώς την παρακράτηση φόρου 8% επί του ποσού 48.003 ευρώ (Χ8% =3.840,24 ευρώ) ώστε να καταλήξει στο τελικό ποσό χωρίς ΦΠΑ της προσφοράς της των 51.843,24 ευρώ και επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα παρουσιάζει εσφαλμένους υπολογισμούς τόσο ως προς το ποσοστό του συνόλου των νομίμων κρατήσεων υπέρ τρίτων (2.1554% και 2,1523%) αλλά και ως προς τον τρόπο υπολογισμού τους επί του τελικού προσφερόμενου ποσού που τα περιλαμβάνει ήδη και παραθέτει αναλυτικότερο της προσφοράς της πίνακα που επεξηγεί τα αναφερθέντα στην οικονομική της προσφορά ποσά.

37. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. οι διαγωνιζόμενοι στην οικονομική προσφορά τους πρέπει να συμπεριλάβουν, εκτός των άλλων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν.3863/10, όπως εκάστοτε ισχύει, τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, αποτυπωμένα στον χωριστό αναλυτικό πίνακα που περιλαμβάνει, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση. Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα υπό σκέψη 33. Εξάλλου, στις υπ' αρ. πρωτ. 10479/11.5.2020 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά και την παρακράτηση φόρου 8%.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει το ποσό των 4. 874,90 ευρώ ως νόμιμες κρατήσεις επί του τιμολογίου (ήτοι κρατήσεις υπέρ τρίτων και παρακράτηση 8%) και ως τελικό ποσό άνευ ΦΠΑ το ποσό των 51.843,24 ευρώ. Στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το ποσό των 4.874, 90 ευρώ αποτελούν 3840, 24 ευρώ, ήτοι το 8% της παρακράτησης φόρου

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

υπολογιζόμενο επί του ποσού των 48.003 ευρώ, και το ποσό των 1.034,66 ευρώ που είναι οι κρατήσεις υπέρ τρίτων, επίσης υπολογιζόμενου επί του ποσού 48.003 ευρώ.

39. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή βασίμως υποστηρίζει ότι η παρακράτηση του φόρου υπολογίζεται αφού αφαιρεθούν οι νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις. Ωστόσο, οι μαθηματικοί της υπολογισμοί είναι εσφαλμένοι διότι υπολογίζουν παρακράτηση και κρατήσεις υπέρ τρίτων επί του τελικού ποσού που τους περιλαμβάνει και δεν προβαίνει σε αποφορολόγηση ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο ορθός υπολογισμός της παρακράτησης του 8% γίνεται επί του ποσού που δεν περιλαμβάνει τις υπέρ τρίτων κρατήσεις, ήτοι επί του ποσού 48.003 ευρώ-1.033,168569 ευρώ = 46.969,831431 ευρώ X 8%= 3.757,5865 ευρώ, με τελικό σύνολο 46.969,831431+1.033,168569+3.757,5865 = 51.760,5865 ευρώ (υπό την εκδοχή της προσφεύγουσας με υπολογισμό των κρατήσεων σε ποσοστό 2,1523%) ή επί του ποσού 48.003 ευρώ-1.034,66 ευρώ=46.968,34 ευρώ X8%=3.757,4672 ευρώ, με τελικό σύνολο 46.968,34+1.034,66+ 3.757,4672 ευρώ = 51.760,4672 ευρώ (υπό την εκδοχή της παρεμβαίνουσας με υπολογισμό των κρατήσεων σε ποσοστό 2,1554%). Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της παρεμβαίνουσας που έχει υπολογίσει συνολικό ποσό 51.843,24 ευρώ και νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου 4.874,90 ευρώ καλύπτει το ποσοστό παρακράτηση φόρου 8% και ορθώς η οικονομική της προσφορά έγινε δεκτή. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

43. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 41, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατά το ποσό των 3.217,25 ευρώ (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Σ 1329/2021

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου κατά το ποσό των τριών χιλιάδων διακοσίων δεκαεπτά ευρώ και εικοσιπέντε λεπτών (3.217,25€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 9 Αυγούστου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ