

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1105/04.08.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία “...” όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αρ. 11/22-07-2022 Πράξη του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., με την οποία αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμ. πρωτ. 65561/14-07-2022 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την «Καθαριότητα Κτιρίων και Χώρων του Πανεπιστημίου ...» για το χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, ήτοι από 01-07-2021 έως 30-06-2024, κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή και νόμιμη τη συμμετοχή και προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», προκειμένου να αποκλειστεί η ανωτέρω εταιρεία από τη συνέχεια του διαγωνισμού και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής καταβλήθηκε το οφειλόμενο παράβολο ύψους 15.000,00 € (βλ. προσκομιζόμενα το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, εκτύπωση οθόνης από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), στην οποία το ως άνω παράβολο εμφανίζεται με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και την εκτύπωση οθόνης από το ηλεκτρονικό σύστημα της οικείας Τράπεζας, στην οποία εμφανίζεται η πληρωμή του παραπάνω παραβόλου δεδομένου του

Αριθμός Απόφασης : 1331/2022

προϋπολογισμού της οικείας σύμβασης (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 3.544.354,84 € ΦΠΑ : 850.645,16€).

2. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3. Επειδή, δυνάμει της με αρ. πρωτ.: ... διακήρυξης του Πανεπιστημίου ..., προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοιχτός Διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κτηρίων και χώρων του Πανεπιστημίου ..., συνολικής επιφάνειας 107.924,76 τ.μ. για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών από 1-7-2021 έως 30-6-2024 συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 4.395.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 3.544.354,84€ ΦΠΑ : 850.645,16€). Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 29/04/2021 και ώρα 11:00 π.μ. Στον ως άνω διαγωνισμό, εκτός από την προσφεύγουσα, υπέβαλε προσφορά και συμμετείχε και η εταιρεία με την επωνυμία ...». Περαιτέρω, με την Πράξη με αρ. 11/22-07-2022 του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ... κατά της οποίας ασκείται η προσφυγή με θέμα (7ο): «Έγκριση Α' Πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την Καθαριότητα Κτιρίων και Χώρων του Πανεπιστημίου ...», που κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 25.07.2022, αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθμ. πρωτ. 65561/14-07-2022 Α' Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την «Καθαριότητα Κτιρίων και Χώρων του Πανεπιστημίου ...» για το χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, ήτοι από 01-07-2021 έως 30-06-2024, δυνάμει του οποίου, αφενός κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές όλων των

εταιρειών κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αφετέρου, η ως άνω επιτροπή δεν απέκλεισε καμία από τις εν λόγω εταιρείες από την επόμενη διαδικασία ελέγχου των προσφορών.

4. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή παρούσα ασκείται εμπροθέσμως, εντός δηλ. δέκα (10) ημερών από την πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης, εφόσον η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 25/07/2022 και η εν θέματι προσφυγή ασκήθηκε στις 04/08/2022.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε τις απόψεις επί της εξεταζόμενης προσφυγής στις 17/08/2022.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προβάλλει λόγους περί παραβιάσεων του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και των διατάξεων 2.2.3.4, 2.2.6 και 2.1.3 της Διακήρυξης από την εταιρία "...» και την προσφορά αυτής.

7. Επειδή, σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη ορίζεται, ότι «3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1. και 2.3.2. της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην

αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες, μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4. της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Στην περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, δηλαδή προσφορών με την ίδια συνολική τελική βαθμολογία μεταξύ δύο ή περισσότερων προσφερόντων η ανάθεση γίνεται στην προσφορά με την μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Αν οι ισοδύναμες προσφορές έχουν την ίδια βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία αυτών των οικονομικών φορέων. Τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος

ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες, μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του ως άνω σταδίου. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4. της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως ποσού και διαδικασίας, όταν εξ αρχής έχει υποβληθεί μία προσφορά, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων, ήτοι Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς. 3.2. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf. και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του

Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4.-2.2.8. της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα

αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.».

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 360 του ν.4412/2016 «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

9. Επειδή, όπως συνάγεται από τις προαναφερόμενες διατάξεις του Ν. 4412/2016, το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη παράβαση εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασεως που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο ανάδοχος (ΑΕΠΠ 725/2018, 742/2018). Το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο. Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει, και εν προκειμένω η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο

20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση της Α.Ε.Π.Π. εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84), εξετάζεται δε ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελής (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17). Εν προκειμένω, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία το συμφέρον του προσφεύγοντος για να είναι έννομο δεν θα πρέπει να παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία και την καλή πίστη (ΣΤΕ Ολ. 106/1991), πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό/προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Η βλάβη δε, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση, συμφώνως και με τα άρθρα 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2012, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλείται ή σε κάθε περίπτωση να προκύπτει από το

δικόγραφο του με σαφή τρόπο (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017) η βλάβη που επάγεται σε αυτόν από την απόφαση της αναθέτουσας αρχής, φέρει δε το καταρχήν βάρος στοιχειοθέτησης τέτοιου έννομου συμφέροντος, άλλως ο ισχυρισμός προβάλλεται τόσο άνευ εννόμου συμφέροντος, όσο και αορίστως και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως. Επίσης, όπως έχει ήδη κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006).

10. Επειδή, το χαρακτηριστικό του ενεστώτος εννόμου συμφέροντος συνεπάγεται ότι το έννομο συμφέρον πρέπει να διατρέχει την διαδικασία της δικαστικής προστασίας σωρευτικά σε τρία χρονικά πλαίσια: κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος και κατά τον χρόνο συζήτησης αυτού ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου. Επηρεάζει, επομένως, η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης μια ήδη υπάρχουσα έννομη κατάσταση, η οποία υπάρχει κατά τον χρόνο έκδοσης και προσβολής της με την αίτηση ακύρωσης, με αποτέλεσμα η βλάβη που προκαλείται σε αυτόν να καθίσταται αναπόφευκτη. Στην περίπτωση που προσβάλλεται η ενδιάμεση πράξη, η οποία αποτελεί μέρος της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, το έννομο συμφέρον εξετάζεται εάν συντρέχει σε δύο χρονικά επίπεδα: κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης ακύρωσης και κατά τον χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης. Υπό το πρίσμα αυτό, ο ακυρωτικός δικαστής ελέγχει την συνδρομή του εννόμου συμφέροντος αναφορικά με την πράξη που προσβάλλεται και όχι με την τελική πράξη που πιθανόν να έχει εκδοθεί. Αυτό το σημείο διαφοροποιείται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, και συγκεκριμένα στην περίπτωση προσβολής πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Όταν προσβάλλεται ενδιάμεση πράξη του διαγωνισμού στο στάδιο της ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, το έννομο συμφέρον του αιτούντος κρίνεται τόσο επί της προσβαλλόμενης πράξης όσο και επί της πιθανώς μεταγενέστερα εκδοθείσας διοικητικής πράξης, η οποία είναι συμπροσβαλλόμενη και αποτελεί την τελικώς εκτελεστή διοικητική πράξη της

σύνθετης διοικητικής ενέργειας. Καταληκτικά, χρήζει αναφοράς ότι η έννοια του ενεστώτος εννόμου συμφέροντος αφορά ουσιαστικά περιστατικά που έχουν πραγματοποιηθεί στο παρόν και είναι βέβαια. Σε αυτό το χρονικό πλαίσιο πρέπει να εξετάζεται η σχέση του διοικουμένου με την προσβαλλόμενη πράξη και όχι στον μελλοντικό χαρακτήρα που μπορεί να προσδοθεί σε αυτήν από τον εκάστοτε αιτούντα. Επιπροσθέτως, λεκτέο είναι, ότι ενεστώς θεωρείται το έννομο συμφέρον όταν υφίσταται ενεργή έννομη σχέση μεταξύ του αιτούντος και της Διοικήσεως και όταν η βλάβη έχει επέλθει ή δεν μπορεί με κανέναν τρόπο να αποφευχθεί, δηλαδή ακόμα και στην περίπτωση που η βλάβη πρόκειται να επέλθει στο άμεσο μέλλον (Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας: χαρακτηριστικά/προϋποθέσεις/δικονομική μεταχείριση, σελ. 260-262, ΣτΕ 338/2004). Σε κάθε περίπτωση, αίτηση ακύρωσης και συνεκδοχικά προσφυγή που στηρίζεται σε μέλλον και αβέβαιο έννομο συμφέρον δεν γίνεται δεκτή διότι δεν συντρέχει το στοιχείο του ενεστώτος του εννόμου συμφέροντος. Συγκεκριμένα δε ενδεχόμενο ή προσδοκώμενο έννομο συμφέρον καθιστά την ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης απαράδεκτη (Βλ. και ΣτΕ 2350/2019, ΣτΕ 92/2019, ΣτΕ 1152/2018, ΣτΕ 529/2016, ΣτΕ 1633/2011, ΣτΕ 329/2011).

11. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό

δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Καθόσον δε αφορά σε παράλειψη, αυτή θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ.ΣτΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟΣ, Ε. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε.Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 1175). Ειδικότερα, η παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας θεμελιώνεται όταν συντρέχουν σωρευτικά, μεταξύ άλλων, οι εξής προϋποθέσεις: το διοικητικό όργανο να έχει την υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη (ΣτΕ 1653/1996, 2817/1998) ή να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια και να έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις για την έκδοση της πράξης ή την εκτέλεση της ενέργειας. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 Δ.Δικ. 1994/831).

12. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 346 και 360 του ν.4412/2016 προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί από τον θιγόμενο παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ/ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής/του

αναθέτοντος φορέα να έχει εκτελεστό χαρακτήρα, δηλαδή, να παράγει έννομες συνέπειες και δη βλαπτικές για τον προσφεύγοντα.

13. Επειδή, από την επισκόπηση της προσβαλλόμενης και του επίμαχου φακέλου προκύπτει, ότι αφενός έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και αφετέρου σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας θα πραγματοποιηθεί ο έλεγχος επί των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών οικονομικών φορέων, καθώς και στη συνέχεια η πρόσκληση προς τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει (βλ. άρθρο 3.2 της Διακήρυξης) τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της οικείας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της προσφυγής, συνομολογεί ως προς τους προβαλλόμενους λόγους με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή λόγοι περί παραβιάσεων του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και των διατάξεων 2.2.3.4., 2.2.6., και 2.1.3., της Διακήρυξης, θα προβεί σε εξέταση της βασιμότητάς τους η οποία θα πραγματοποιηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 3.1. και 3.2. της Διακήρυξης. Περαιτέρω στο ίδιο το εγκριθέν πρακτικό με την προσβαλλόμενη διαλαμβάνεται ρητώς ότι *«Γι' αυτό το λόγο, η επιτροπή δεν αποκλείει καμία από τις εν λόγω εταιρείες από την επόμενη διαδικασία ελέγχου των τεχνικών προσφορών»*. Συνεπώς, η εν λόγω προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη, καθώς είναι προώρως ασκηθείσα (πρβλ. ΕΑΔΗΣΥ 1154/2022).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την κρινόμενη προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης : 1331/2022

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ