

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 23.08.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1170/24.08.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του \*\*\*\*\* (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* – κατ' αποδοχή του, από 16.07.2020, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια κάδων απορριμμάτων κάθε \*\*\*\*\*», Κωδικοί CPV:\*\*\*\*\* , προϋπολογισμού 554.280,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (447.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα (ομάδα) [υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: \*\*\*\*\*].

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* , ποσού εννιακοσίων εξήντα ευρώ 960,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 23.08.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1170/24.08.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 554.280,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (447.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο

345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Λήψη απόφασης για την έγκριση της έως τώρα διαδικασίας και ορισμός ημερομηνίας και ώρας ανοίγματος των οικονομικών προσφορών για τον ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, για την διενέργεια της προμήθειας: Προμήθεια κάδων απορριμμάτων \*\*\*\*\*; ποσού προϋπολογισμού 554.280,00€ περιλαμβανομένου ΦΠΑ.»* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 13.08.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό \*\*\*\*\* Προσφορά για την Ομάδα 1 («Προμήθεια μεταλλικών κάδων με πλαστικό \*\*\*\*\*.») του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ \*\*\*\*\*, ΕΑ \*\*\*\*\* κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της με το σκεπτικό ότι το υποβληθέν Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 45001:2008 [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ISO 45001 \*\*\*\*»], δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. \*\*\*\*Μελέτης (Παράρτημα Ι), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης.

- 1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη σύννομη η απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα σε σχέση με τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια του Διαγωνισμού (βλ. σελ. 10 και επόμε. της Προσφυγής): «... Η Επιτροπή με βάση τα ανωτέρω, γνωμοδοτεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας \*\*\*\*. Αντίθετα η προσφορά της ανταγωνίστριας επιχείρησης «\*\*\*\*» ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά,, είναι σύμφωνη με τους όρους της \*\*\*\* διακήρυξης για το άρθρο 1. [...] Στους όρους της επίμαχης διακήρυξης δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά σχετικά με την υποχρέωση διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης και δη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ' άλλου, στις Τεχνικές Προδιαγραφές για το άρθρο 1 ζητείται Πιστοποίηση κατά \*\*\*\* εν ισχύ του κατασκευαστή και των υποκατασκευαστών των επιμέρους διακριτών εξαρτημάτων (τροχοί – καπάκι) ή ισοδύναμη, ΧΩΡΙΣ να απαιτείται η πιστοποίηση αυτή να έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο, όπως πχ. αναφέρεται κατωτέρω «πιστοποίηση σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία \*\*\*\* σχετικά με την εκπομπή θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά την εκκένωση, μαζί με τις σχετικές προς τούτο μετρήσεις από διαπιστευμένο φορέα».

Συνεπώς, ούτε στο τμήμα της διακήρυξης που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά ούτε και σε κανένα άλλο σημείο αυτής, περιλαμβάνεται σχετική αναφορά. Επομένως, δεν θα ήταν δυνατόν στη βάση των αρχών της διαφάνειας και της τυπικότητας να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά μας, βάσει λόγου που δεν προβλέπεται από την διακήρυξη (βλ. ενδεικτικά απόφαση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL

*ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση C-6/05, Medipac - Καζαντζίδης, EU:C:2007:337, σκέψη 54) [...]*

*Συνεπώς η προσβαλλόμενη, εντελώς παράνομα, παραβιάζοντας ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και του νόμου και παντελώς αναιτιολόγητα έκριναν ότι δεν καταθέσαμε με την προσφορά μας τις προσήκουσες πιστοποιήσεις και νομίμως αποκλειστήκαμε από τη συνέχεια του διαγωνισμού. [...]*

*Προσκομίσαμε, άλλωστε, για την πλήρωση του ως άνω όρου και τη δήλωση διαπίστευσης της \*\*\*\*\* (μιας διεθνώς αναγνωρισμένης εταιρείας) για την εταιρεία \*\*\* και κατ' επέκταση, την \*\*\*\*\*), η οποία εξέδωσε το ως άνω πιστοποιητικό. Στην επίσημη ιστοσελίδα, άλλωστε, της \*\*\*\*\*, του φορέα πιστοποίησης του Ηνωμένου Βασιλείου, αναφέρει ρητά μεταξύ άλλων (σε ελεύθερη μετάφραση) ότι αν το πιστοποιητικό προέρχεται από φορέα που πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές, τότε είναι ισάξιο με αυτό που εκδίδεται από την \*\*\*\*\*.*

*Κατωτέρω το απόσπασμα από την ιστοσελίδα στην αγγλικήν. "What if an organisation is not accredited by \*\*\*\*, but by another Accreditation Body? \*\*\*\* is the national signatory, along with other nationally recognised accreditation bodies world-wide, to multilateral agreements for the purposes of mutual recognition through the\*\*\*\*\*, the \*\*\*\*\* and the \*\*\*\*\*. Those bodies that are signatory to these agreements are deemed to be equivalent having undergone stringent peer evaluations. The \*\*\*\*\* websites give information about their organisations and details of the accreditation bodies that are signatories to their Multilateral / Mutual Recognition agreements. If your certificate is from a body that is a signatory to one of the above multi-lateral agreements, then the certificate you have is deemed equivalent to one issued by a \*\*\*\*\* accredited body, and the certificate should be recognised in those countries whose national accreditation bodies are signatory to the \*\*\*\*\* multilateral agreements» [...]*

- 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη σύννομη η πρόκριση της Προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*» στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 20 και επόμε. της Προσφυγής): «[...] Εν προκειμένω η διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπό εξέταση Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, απαιτεί κατά το περιεχόμενο του άρθρου 1 του Τεύχους του Διαγωνισμού, με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», “πιστοποίηση σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 2000/14/ΕΚ και κατά EN 3744 σχετικά με την εκπομπή θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά την εκκένωση, μαζί με τις σχετικές προς τούτο μετρήσεις από διαπιστευμένο φορέα”. Η εταιρεία «\*\*\*\*\*», προσκόμισε έκθεση δοκιμής με αριθμό \*\*\*\*\* για τους για τους κάδους 1.100 λιτ, χωρίς αυτή η έκθεση να αποτελεί το ζητούμενο πιστοποιητικό ελέγχου, κατά τα λεγόμενα του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της υπ’ αριθμ. \*\*\*\*\* Μελέτης. Η ως άνω απόκλιση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επουσιώδης, δεδομένου ότι συνδέεται με την απόδειξη πληρώσεως τεχνικής προδιαγραφής, η οποία ετέθη επί ποινή αποκλεισμού. Δεδομένου δε ότι οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια προϊόντων συνιστούν ουσιώδη στοιχεία του αντικειμένου της σύμβασης και δη απαραίτου όρου αυτής (ΑΕΠΠ 1014/19, 895/18 κ.α.), συνάγεται ότι η μη πλήρωση των όρων αυτών ως και η μη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης επισύρουν την απόρριψη της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς και, κατά συνέπεια, τον αποκλεισμό του προσφέροντος οικονομικού φορέα από τον Διαγωνισμό (άρθρο 91 παρ. 1 περ. α, β Ν. 4412/16). [...] Άλλωστε το έγγραφο διαπίστευσης για την \*\*\*\*\* που προσκομίζει στον εν λόγω διαγωνισμό η εταιρεία \*\*\*\*\* για συμμόρφωση με την οδηγία αναφέρει το παράρτημα VII (παράρτημα αναφερόμενο σε μπουλντοζες, εσκαφείς, κομπρεσέρ κ.λ.π.) και όχι το V που διέπει τα προϊόντα προμήθειας του εν λόγω διαγωνισμού. Άλλωστε, από πουθενά από τα προσκομιζόμενα δεν προκύπτει η διαπίστευση της \*\*\* από επίσημο φορέα της Ελλάδος ή του Εξωτερικού. Σύμφωνα λοιπόν, με email που στάλθηκε από την εταιρεία μας την 31 Ιουλίου 2019 προς τον \*\*\*\*\* (αντίστοιχο με τον ελληνικό \*\*\*\*\*), ο πλέον αρμόδιος κύριος \*\*\*\*\* ‘προιστάμενος διαπιστεύσεων του \*\*\*\*\*’ μας διαβεβαιώνει ότι στην βάση δεδομένων \*\*\*\*\* δεν υπάρχει διαπίστευση της \*\*\*\*\* για την οδηγία ΕΚ2000/14. Παραθέτουμε το

*email ερώτηση στον \*\*\*\*, το email απάντηση και την ακριβή μετάφραση αυτών. [...]». Μάλιστα, προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην υπ' αριθμ. 872/2020 Απόφαση της Αρχής, όπου, κατά την άποψή της, κρίθηκαν τα ίδια ακριβώς ζητήματα.*

*Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «Δεδομένου, λοιπόν, ότι η υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* έκθεση δοκιμής που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη, προκειμένου να αποδείξει τη συμμόρφωση των κάδων στο πρότυπο θορύβου ΕΚ/2000/14 είναι έκθεση δοκιμής και όχι το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη και επιπροσθέτως, εκδόθηκε από μη αναγνωρισμένο, ήτοι διαπιστευμένο οργανισμό της Ελλάδας ή του εξωτερικού, όπως απαιτούσε ρητώς το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών για το άρθρο 1, όφειλε η Επιτροπή να την αποκλείσει την εταιρεία «\*\*\*\*\*.» από την περαιτέρω διαδικασία.[...]».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (01.09.2020), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 24.08.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά της και ως εκ τούτου, ασκείται παραδέκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 3 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,



γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. [...]

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.».

10. Επειδή στο άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων,

δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. \*\*\*\* του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «\*\*\*\*\*, β) η ανώνυμη εταιρεία «\*\*\*\*\* και γ) η ανώνυμη εταιρεία «\*\*\*\*\* θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιεσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες.

11. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές

αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. \*\*\*\*\* ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασισμένα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2.».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οσιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως τυχόν διεξοδικά αναφέρονται ανά ομάδα (τμήμα) στις τεχνικές προδιαγραφές της με αρ \*\*\*\*\*. που συνοδεύει και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης. Τα προηγούμενα υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82 του ν. 4412/2016.».

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30-31), ορίζεται ότι: «Επιπλέον, των στοιχείων και δικαιολογητικών της παρ. 2.4.3.1 συνυποβάλλεται και τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης \*\*\*\*\* , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας:

α) την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία, που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

β) Το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» συμφώνως του Παραρτήματος ΙΙΙ γ) Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά αναλυτική τεχνική περιγραφή με την οποία θα δώσουν πλήρεις και σαφείς περιγραφές των ειδών και θα δηλώσουν για κάθε είδος τη συγκεκριμένη μάρκα, μοντέλο, χώρα παραγωγής και ειδικά χαρακτηριστικά (επιδόσεις, πιστοποιήσεις, καλυπτόμενα πρότυπα κλπ, όπως ζητούνται στη με αρ. \*\*\*\*\*), καθώς και λοιπά αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία και στοιχεία, ψηφιακά υπογεγραμμένα, για την κάλυψη των απαιτήσεων. Ακόμη θα γίνει περιγραφή των υποδομών (εγκαταστάσεις/υποδομές, προσωπικό, κύριος τεχνικός εξοπλισμός, εμπειρία, πιστοποιήσεις κ.λπ.) και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας των ειδών που προσφέρει. Δήλωση κάθε

μορφής του προσφέροντος ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές χωρίς αναλυτική περιγραφή αυτών και αναφορά για κάθε είδος, μάρκας, τύπου/μοντέλο και ειδικά χαρακτηριστικά (επιδόσεις, πιστοποιήσεις, καλυπτόμενα πρότυπα κλπ) που προσφέρονται δεν γίνονται δεκτές ως τεχνική προσφορά και η προσφορά απορρίπτεται. δ) Υπεύθυνη δήλωση ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε γνώση των όρων διακήρυξης και ότι αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα. Ακόμη ότι τα προσφερόμενα είδη θα είναι καινούργια, άριστης κατασκευής, διαθέτουν πιστοποίηση και σήμανση ανά είδος όπως ζητείται ανά άρθρο από τη μελέτη \*\*\*\*\* που συνοδεύει την παρούσα. Στην προσφερόμενη αξία των ειδών συμπεριλαμβάνονται και τα έξοδα μεταφοράς και τοποθέτησης (σε όσα απαιτείται) όπως ζητείται από της τεχνικές προδιαγραφές στο χώρο που θα υποδειχθεί από την υπηρεσία και παράδοσης σε πλήρως λειτουργική κατάσταση πιστοποιημένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32-33), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, (εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές), ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*Μελέτη), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 52), ορίζεται ότι: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Άρθρο 1 ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΙ ΚΑΔΟΙ 1100ΛΤ Α ΓΕΝΙΚΑ • Η προμήθεια αφορά μεταλλικούς κάδους απορριμμάτων 1100 λίτρων με πλαστικό επίπεδο καπάκι. • Οι υπό προμήθεια κάδοι μηχανικής αποκομιδής θα είναι πρόσφατης κατασκευής (όχι πέραν του ενός έτους) αναγνωρισμένου τύπου, μεγάλης αντοχής, κατάλληλοι για ασφαλή και υγιεινή απόθεση οικιακών, εμπορικών και βιομηχανικών απορριμμάτων. • Απαραίτητη θεωρείται η προσκόμιση των παρακάτω πιστοποιητικών: • Πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015 εν ισχύ του οίκου κατασκευής και των υποκατασκευαστών των επιμέρους διακριτών εξαρτημάτων( τροχοί – καπάκι) ή ισοδύναμη, • Πιστοποίηση κατά ISO 14001 εν ισχύ του κατασκευαστή και των υποκατασκευαστών των επιμέρους διακριτών εξαρτημάτων (τροχοί – καπάκι) ή ισοδύναμη, • Πιστοποίηση κατά OHSAS

18001/ΕΛΟΤ1801/ISO45001 εν ισχύ του κατασκευαστή και των υποκατασκευαστών των επιμέρους διακριτών εξαρτημάτων (τροχοί – καπάκι) ή ισοδύναμη, • πιστοποιητικό και βεβαίωση ότι οι κάδοι κατασκευάζονται σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή νόρμα EN 840-2/5/6 που αφορά σε σχήμα, διαστάσεις και τρόπο κατασκευής τους • πιστοποίηση σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 2000/14/ΕΚ και κατά EN 3744 σχετικά με την εκπομπή θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά την εκκένωση, μαζί με τις σχετικές προς τούτο μετρήσεις από διαπιστευμένο φορέα • σήμα ασφαλείας CE, • πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς την οδηγία ISO 9606 για τους συγκολλητές του κορμού των μεταλλικών κάδων. [...]».

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54). Μάλιστα, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως: *«Με ποινή αποκλεισμού οι προμηθευτές πρέπει...»*, *«Η μη προσκόμιση δικαιολογητικών ... συνεπάγεται τον αποκλεισμό από τον διαγωνισμό»*, *«Με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει ...»* και άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι



αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς, οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘες 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με

σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (Α.Ε.Π.Π 122/2018, 577/2018).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

22. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε, οι απαραίτητες ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων/ειδών αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών, που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

23. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην

οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

24. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24\*\*\*\*, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ

230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

25. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακηρύξεως, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ. σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ. 5).

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα- Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β).

27. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο

γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

28. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση

μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Αριθμός απόφασης: 1115/2018 25 Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση).

29. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 16.07.2020, Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] 4. Η προσφορά της επιχείρησης \*\*\*\*\* για το άρθρο 1 ελέγχθηκε ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της \*\*\*\*\* διακήρυξης διότι κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι το έγγραφο με ονομασία φυσικού αρχείου [19. ISO 45001 \*\*\*\*\*] που αφορά στο πιστοποιητικό ISO 45001/2008 της εταιρείας \*\*\*\*\* δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης για τους παρακάτω λόγους: Σύμφωνα με τις με αρ. \*\*\*\*\* τεχνικές προδιαγραφές άρθρο 1: Απαραίτητη θεωρείται η προσκόμιση των παρακάτω δικαιολογητικών για τη συμφωνία των προσφερομένων ειδών με τα ζητούμενα της με αρ. \*\*\*\*\* μελέτης του διαγωνισμού. Πιστοποιητικό κατά \*\*\*\*\* 18001/ISO45001 εν ισχύ του

κατασκευαστή και των υποκατασκευαστών των επιμέρους διακριτών εξαρτημάτων (τροχοί – καπάκι) ή ισοδύναμη. Τα πιστοποιητικά αυτά οφείλουν να είναι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 των όρων της διακήρυξης όπου αναφέρεται: [...] Στο άρθρο 82 του Ν 4412 ορίζεται ότι : [...]

Από τη διατύπωση των ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι, κατά την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης μελέτης τα πιστοποιητικά που υποβάλλονται στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς της χώρας μας ή του εξωτερικού. [...]

Περαιτέρω, δεν τίθεται θέμα ο οικονομικός φορέας να μην είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει το εν λόγω πιστοποιητικό εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, καθώς είχε το χρονικό περιθώριο να πιστοποιηθεί κατά το εν λόγω πρότυπο, αλλά επέλεξε να το κάνει από μη επίσημα διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, ενώ δεν έχουν υποβληθεί ισοδύναμα πιστοποιητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, ως αιτιολογία για το ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος.

Δεδομένου δε ότι οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια προϊόντων συνιστούν ουσιώδη στοιχεία του αντικειμένου της σύμβασης και δη απαραίτου όρου αυτής (ΑΕΠΠ 1014/19, 895/18 κ.α.), συνάγεται ότι η μη πλήρωση των όρων αυτών ως και η μη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης επισύρουν την απόρριψη της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς και, κατά συνέπεια, τον αποκλεισμό του προσφέροντος οικονομικού φορέα από τον Διαγωνισμό (άρθρο 91 παρ. 1 περ. α-β Ν. 4412/16). Η Επιτροπή με βάση τα ανωτέρω γνωμοδοτεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας \*\*\*\*\*[...]

7. Η προσφορά της επιχείρησης \*\*\*\*\* ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά, είναι σύμφωνη με τους όρους της \*\*\*\*\* διακήρυξης για την άρθρο 1. [...]

Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Απόφαση της Ο.Ε του \*\*\*\*\* εγκρίθηκε ομόφωνα το ως άνω Πρακτικό και ορίσθηκε η 25η Αυγούστου 2020

και ώρα 15:00, ως ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του υποφακέλου των οικονομικών προσφορών για τον εν λόγω Διαγωνισμό.

30. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει (βλ. σελ. 7 και επόμε.), τα εξής : «[...] Α. Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας

Η προσβαλλομένη με την υπό κρίση προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας αρχής απέρριψε ορθώς και απολύτως αιτιολογημένα την προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*.», καθώς η προσφορά της ήταν ελλιπής όσον αφορά την προσκομιδή απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικών. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσκόμισε το πιστοποιητικό ISO 45001 για τα καπάκια των κάδων της εταιρίας\*\*\*\*\* με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο, που έχει εγκριθεί από την εταιρία\*\*\*\*\*, η οποία αποτελεί μέλος της εταιρίας \*\*\*\*\* και έχει πιστοποιηθεί από την εταιρία \*\*\*\*\*. Η \*\*\*\*\* , όμως, δεν αποτελεί τον επίσημα διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης του Ηνωμένου Βασιλείου. Μοναδική Υπηρεσία Διαπίστευσης του Ηνωμένου Βασιλείου, σύμφωνα με τις διατάξεις: Accreditation Regulations 2009 (SI No 3155/2009) και τον Ευρωπαϊκό κανονισμό: EU Regulation (EC) \*\*\*\*\* είναι η\*\*\*\*\*. Όλα τα παραπάνω διέγνωσε η αναθέτουσα και πειθαρχώντας στις διατάξεις της κείμενης εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, αλλά και σε εκείνες που περιλαμβάνονταν στην διακήρυξη, απέρριψε ορθώς την προσφορά της προσφεύγουσας. Η εταιρία «\*\*\*\*\*», προσέφυγε ενώπιόν σας, υποστηρίζοντας ότι αδικήθηκε από την αναθέτουσα και προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, σύμφωνα με τους οποίους η προσφορά της θα έπρεπε να γίνει δεκτή.

Οι ως άνω ισχυρισμοί είναι καθόλα αβάσιμοι και αποδομούνται πάραυτα.

1) Ισχυρίζεται, λοιπόν η προσφεύγουσα ότι στις τεχνικές προδιαγραφές όπου αναλυτικά περιγράφονται τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά και μεταξύ αυτών το ISO 45001 δεν απαιτούντο αυτά να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα και ότι μόνο στην πιστοποίηση για την εκπομπή θορύβου προβλέπονταν η διαπίστευση. Επί του ισχυρισμού αυτού επικαλούμαστε την πλήρως εμπειριστατωμένη αιτιολογία της αναθέτουσας. Ειδικότερα η διακήρυξη στο



άρθρο 2.2.7 προέβλεπε: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης : Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως τυχόν διεξοδικά αναφέρονται ανά ομάδα(τμήμα) στις τεχνικές προδιαγραφές της με αρ \*\*\*\*\*μελέτης της \*\*\*\*. που συνοδεύει και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης. Τα προηγούμενα υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016.».

Σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.».

Από τα παραπάνω, λοιπόν, προκύπτει αυθωρεί και αδιαμφισβήτητα ότι ορθώς η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς η διακήρυξη με σαφήνεια και προέβλεπε ποια δικαιολογητικά θα έπρεπε να υποβληθούν και με ποιες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας θα πρέπει να συμμορφώνονται. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε διαπίστευση για τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά καταρρίπτεται επιπλέον από το γεγονός ότι όλοι οι υπόλοιποι συμμετέχοντες σε όλες τις ομάδες προσκόμισαν πιστοποιητικά από διαπιστευμένους φορείς, ενώ και η ίδια η προσφεύγουσα προσκόμισε τις επίσημες διαπιστεύσεις για όλα τα υπόλοιπα πιστοποιητικά εκτός του εν λόγω.

Συγκεκριμένα: α) για το ISO 9001, 14001 και 18001 του κατασκευαστή του κάδου \*\*\*\*\* προσκόμισε πιστοποιητικό της εταιρίας \*\*\*\*\* διαπιστευμένη από το \*\*\*\* . β) για το ISO 9001, 14001 και 45001 του κατασκευαστή των τροχών \*\*\*\*\* προσκόμισε πιστοποιητικό της εταιρίας \*\*\*\*\* διαπιστευμένη από την \*\*\*\*\* ο οποίος είναι ο \*\*\*\*\* γ) για το ISO 9001, 14001 του κατασκευαστή των καπακιών \*\*\*\*\* προσκόμισε πιστοποιητικό της εταιρίας \*\*\*\*\* διαπιστευμένη από την \*\*\*\*\* ο οποίος είναι ο \*\*\*\*\* Για το ISO 45001 προσκόμισε

πιστοποιητικό της εταιρίας \*\*\*\* μη διαπιστευμένης από την \*\*\*\* ο οποίος είναι ο \*\*\*\*\*. δ) για το EN 840 προσκόμισε πιστοποιητικό της εταιρίας \*\*\*\*\* διαπιστευμένη από το \*\*\*\*\* ε) για τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης προς την οδηγία ISO 9606 για τους συγκολλητές του κορμού των μεταλλικών κάδων προσκόμισε πιστοποιητικά της εταιρείας \*\*\*\*\* διαπιστευμένη από το \*\*\*\*. Συνάγεται επομένως ότι η προσφεύγουσα απλά δεν διέθετε πιστοποιητικό ISO 45001 από εταιρία διαπιστευμένη από επίσημο φορέα διαπίστευσης και όλοι οι υπόλοιποι ισχυρισμού προβάλλονται αβασίμως και παρελκυστικά.

2) Η προσφεύγουσα επιπλέον προβάλλει ένα ισχυρισμό που μας είναι δυσνόητος ως προς το τι ακριβώς προσπαθεί να αποδείξει. Ισχυρίζεται, λοιπόν... – επικαλούμενη μάλιστα και την ιστοσελίδα του \*\*\*\*\* , σε ελεύθερη μετάφραση – ότι αν το πιστοποιητικό προέρχεται από φορέα που πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές τότε είναι ισάξιο με αυτό που εκδίδεται από την \*\*\*\*\* . Παντελώς αυθαίρετο συμπέρασμα που δεν τεκμαίρεται από καμία μετάφραση, όσο ελεύθερη και αν είναι [...] Όσον αφορά το Ηνωμένο Βασίλειο – χώρα προέλευσης της εταιρίας που πιστοποίησε την εταιρία έκδοσης του πιστοποιητικού – \*\*\*\*\* . Παραθέτουμε την ακριβή μετάφραση του αγγλικού κειμένου που παρέθεσε η προσφεύγουσα από την επίσημη ιστοσελίδα της \*\*\*\*\* ακριβώς ως έχει χωρίς να ερμηνεύσουμε καθοιονδήποτε τρόπο τίποτα οι ίδιοι.

“Τι γίνεται αν ένας οργανισμός δεν είναι διαπιστευμένος από το \*\*\*\* αλλά από άλλο φορέα διαπίστευσης; Ο \*\*\*\* είναι ο \*\*\*\*\* , μαζί με άλλους εθνικά αναγνωρισμένους οργανισμούς διαπίστευσης σε παγκόσμιο επίπεδο σε πολυμερείς συμφωνίες για τους σκοπούς της αμοιβαίας αναγνώρισης μέσω της \*\*\*\*\* . Οι φορείς που έχουν υπογράψει αυτές τις συμφωνίες θεωρούνται ισοδύναμοι και έχουν υποβληθεί σε αυστηρές αξιολογήσεις από ομοτίμους. Οι ιστότοποι \*\*\*\*\* παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους οργανισμούς τους και λεπτομέρειες σχετικά με τους οργανισμούς διαπίστευσης που έχουν υπογράψει τις πολυμερείς / αμοιβαίες συμφωνίες αναγνώρισης.

Εάν το πιστοποιητικό σας προέρχεται από οργανισμό που έχει υπογράψει μία από τις παραπάνω πολυμερείς συμφωνίες, τότε το πιστοποιητικό που διαθέτετε θεωρείται ισοδύναμο με αυτό που έχει εκδοθεί από τον διαπιστευμένο οργανισμό

\*\*\*\* και το πιστοποιητικό πρέπει να αναγνωρίζεται στις χώρες των οποίων οι εθνικοί φορείς διαπίστευσης έχουν υπογράψει τις πολυμερείς συμβάσεις \*\*\*\*\*". Από την ως άνω – όχι ελεύθερη αλλά απολύτως ακριβής – μετάφραση προκύπτει ότι, μόνο όσοι φορείς έχουν υπογράψει τις πολυμερείς συμφωνίες για τους σκοπούς της αμοιβαίας αναγνώρισης μέσω της \*\*\*\*\*, μπορούν να εκδίδουν ισοδύναμο πιστοποιητικό με τους επίσημα εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης. Επομένως αν η προσφεύγουσα ήθελε να αποδείξει ότι η εταιρία \*\*\*\*\* έχει την δυνατότητα να εκδίδει πιστοποιητικό ισοδύναμο με εκείνο που εκδίδουν επίσημοι φορείς διαπίστευσης, θα έπρεπε να βρίσκεται στον κατάλογο των εταιριών που έχουν υπογράψει τις πολυμερείς ως άνω συμφωνίες. Εντούτοις, κανένα τέτοιο έγγραφο δεν προσκομίστηκε ούτε κάτι τέτοιο αποδείχτηκε. Η προσφεύγουσα αρκέστηκε στο να αναφέρει ότι η εταιρία \*\*\*\*\* είναι μια διεθνώς αναγνωρισμένη εταιρία. Αυτό δεν αρκεί.

Όπως, επίσης, δεν αρκεί ότι προσκόμισε διαπίστευση της \*\*\*\*\* και για την εταιρία \*\*\*\*\* και για την εταιρία \*\*\*\*\*. Τίποτε από τα παραπάνω δεν αποδεικνύουν την δυνατότητά τους να εκδίδουν πιστοποιητικά ισοδύναμα με αυτά που εκδίδονται από επίσημα διαπιστευμένους φορείς. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επικαλούμενη την ιστοσελίδα της \*\*\*\*\* αποδυναμώνει περαιτέρω την θέση της.

B. Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς μας.

1) Έλλειψη εννόμου συμφέροντος

Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της συμμετοχής της εταιρίας μας υποστηρίζοντας την μη πλήρωση έτερων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων της διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως αποδοχής του λόγου απόρριψης της προσφοράς της, έχει επιλοχώσει άνοιξη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και επιβάλλεται η απόρριψη της προσφοράς μας στα πλαίσια της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.

Εν προκειμένω δεν στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον η προσφεύγουσα προβάλλει απαραδέκτως ότι η προσφορά μας έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά

της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή η τεχνική μας προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Εν προκειμένω, η επικαλούμενη πλημμέλεια της προσφοράς μας αφορά σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο –τεχνική προδιαγραφή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα αφορούν το ότι η έκθεση δοκιμών που προσκομίσαμε για την απόδειξη της συμμόρφωσης δεν ήταν το πιστοποιητικό που απαιτούσε η διακήρυξη.

Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά και η ίδια προσφεύγουσα την ίδια έκθεση δοκιμών προσκόμισε. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει –εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις –τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008).

Πλην όμως εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει αίτημα ματαίωσης της διαδικασίας προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της να στραφεί κατά της προσφοράς μας, ούτε κάτι τέτοιο συνάγεται εκ της προσφυγής της, ενώ αντιθέτως, με την υπό κρίση προσφυγή, επιδιώκει την κατακύρωση σε αυτή του διαγωνισμού, και όχι την ματαίωση και επαναπροκήρυξή του.

Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη

της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφαση του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ´ στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα], καταρχήν η εν λόγω προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς μας, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον, ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού, όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018).

Επομένως, στερείται η προσφεύγουσα, εν πάση περιπτώσει, εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς μας. Περαιτέρω, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της προσφοράς μας επί τη βάση της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (ΕΑ ΣΤΕ 40/2020 και ΑΕΠΠ 242/2019). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την υπό κρίση προσφυγή και το περιεχόμενο της προσφοράς της προσφεύγουσας, και δη τις ανωτέρω αναλυτικά εκτεθείσες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς, απαραδέκτως προβάλλονται λόγοι κατά της προσφοράς μας δεδομένου ότι δυνάμει της οικείας

προσφοράς, βάσει των εφαρμοστέων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, στην προσφεύγουσα, χωρίς μεταβολή της υποβληθείσας προσφοράς της, η οποία μεταβολή θα συνίσταται στο ότι θα πρέπει να υποβάλλει το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 45001 από διαπιστευμένο φορέα. Συνεπώς, για να μπορέσει η προσφεύγουσα να συμμετάσχει σε νέα διαγωνιστική διαδικασία, κατόπιν της επαναδημοπράτησης του διαγωνισμού, θα έπρεπε είτε να αλλάξουν οι όροι του διαγωνισμού, είτε να μεταβληθεί η προσφορά της κατά τα ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση το έννομο συμφέρον της δεν είναι άμεσο και ενεστώς, αφού τελεί υπό την αίρεση ότι τελικά η προσφορά της πράγματι πληροί πράγματι τους όρους της διακήρυξης. (Αποφάσεις 694/2020 και 695/2020 ΑΕΠΠ και 40/2020 ΣΤΕ)».

Β) Στη συνέχεια και προς απόκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί ότι έχει έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά της αποδοχής της Προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει (βλ. σελ. 13 και επόμε. της Παρέμβασης), ότι: «... Πράγματι η διακήρυξη ζητούσε στο άρθρο 1 της υπ' αριθμό \*\*\*\*\* μελέτης : «πιστοποίηση σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 2000/14/ΕΚ και κατά EN 3744 σχετικά με την εκπομπή θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά την εκκένωση, μαζί με τις σχετικές προς τούτο μετρήσεις από διαπιστευμένο φορέα».

Πράγματι η εταιρία μας προσκόμισε: α) την υπ' αριθμό \*\*\*\*\* έκθεση δοκιμής, β) την δήλωση συμμόρφωσης και γ) το ce προς ικανοποίηση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης. Και πράγματι και απολύτως ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε την προσφορά μας αποδεκτή.

1) Σύμφωνα με την διακήρυξη, απαιτούνταν πιστοποίηση σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 2000/14/ΕΚ και κατά EN 3744 σχετικά με την εκπομπή θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά την εκκένωση.

Σύμφωνα με το άρθρο 7 της οδηγίας ΕΚ 2000/14: Άρθρο 7 Τεκμήριο συμμόρφωσης

Τα κράτη μέλη θεωρούν ότι ο αναφερόμενος στο άρθρο 2 παράγραφος 1 εξοπλισμός, που φέρει την σήμανση CE και την ένδειξη της εγγυημένης στάθμης ακουστικής ισχύος και συνοδεύεται από την δήλωση EK συμμόρφωσης, συμμορφώνεται με όλες τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας

Σύμφωνα με το άρθρο 8 της οδηγίας EK2000/14:

**Άρθρο 8 Δήλωση EK Συμμόρφωσης**

Ο κατασκευαστής εξοπλισμού αναφερομένου στο άρθρο 2 παράγραφος 1, ή ο εγκατεστημένος στην Κοινότητα εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπός του, συντάσσουν δήλωση EK συμμόρφωσης για κάθε τύπο εξοπλισμού, η οποία πιστοποιεί ότι ο εξοπλισμός αυτός συμμορφώνεται με τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας· το ελάχιστο περιεχόμενο της εν λόγω δήλωσης συμμόρφωσης καθορίζεται στο παράρτημα II.

Επομένως για την συμμόρφωση με την εν λόγω οδηγία EK 2000/14, εκδίδεται «δήλωση συμμόρφωσης για κάθε τύπο εξοπλισμού, η οποία πιστοποιεί ότι ο εξοπλισμός αυτός συμμορφώνεται με τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας». Δηλαδή, σύμφωνα με την οδηγία δεν εκδίδεται πιστοποιητικό, αλλά δήλωση συμμόρφωσης που πιστοποιεί. Όσοι δραστηριοποιούμαστε στον χώρο το γνωρίζουμε καλά αυτό, όπως το γνωρίζουν και οι αναθέτουσες που μέχρι σήμερα σε δεκάδες διαγωνισμούς που συμμετείχε η εταιρία μας και προσκόμισε τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά για την πλήρωση της ίδιας συγκεκριμένης απαίτησης των διακηρύξεων έχουν κάνει δεκτές τις προσφορές μας. Προφανώς στην επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απόφαση της Αρχής σας, τα ως άνω δεν κατέστησαν διακριτά και κατανοητά. Σε κάθε περίπτωση η εταιρία μας ζητά την συνδρομή οποιουδήποτε, την δική σας, της προσφεύγουσας και όποιου άλλου δύναται, να μας κάνει γνωστό κάποιο αυτούσιο πιστοποιητικό που εκδίδεται για να δηλώσει την συμμόρφωση με την ως άνω οδηγία. Να είστε βέβαιοι ότι δεν υπάρχει. Και σε καμία περίπτωση να μην θεωρηθεί ως τέτοιο, το πιστοποιητικό που προσκόμισε η προσφεύγουσα, γιατί το μόνο που το ορίζει ως πιστοποιητικό είναι ο τίτλος, η επικεφαλίδα του. Με μια απλή επισκόπηση, ούτε καν με προσεκτικότερη ματιά, εύκολα αντιλαμβάνεται κανείς ότι και η προσφεύγουσα την ίδια έκθεση δοκιμών με μας προσκόμισε.

Το πιστοποιητικό της εταιρίας \*\*\*\*\* ή του \*\*\*\*\* που προσκομίζει η εταιρία \*\*\*\*\* φέρει απλά το τίτλο πιστοποιητικό, αφού στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για τίποτε άλλο παρά για έκθεση δοκιμής, ως εκείνη που προσκόμισε και η εταιρία μας. Ο ισχυρισμός αυτός επιρρωνύεται πέραν από το σχεδόν πανομοιότυπο ουσιαστικό περιεχόμενο τους (αναφέρεται σε επιθεώρηση, σε αντικείμενο επιθεώρησης...) όσο και από αυτολεξεί διατυπώσεις που περιλαμβάνονται σε αυτή, οι οποίες αποσαφηνίζουν πέραν αμφιβολίας τον πραγματικό χαρακτήρα του προσκομιζόμενου εγγράφου (όρα: 7. Όροι χορήγησης της έκθεσης, 7.1 Η παρούσα έκθεση δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθεί ....., 7.2 Η παρούσα έκθεση δεν επιτρέπεται να αναπαραχθεί...). Επομένως, τεχνηέντως η εταιρία \*\*\*\*\* προβάλλει το εν λόγω έγγραφο ως πιστοποιητικό, χρησιμοποιώντας τον όρο ως επικεφαλίδα του εγγράφου, όταν και όπως σαφώς προκύπτει από την αναλυτικότερη μελέτη του, πρόκειται για το ίδιο ακριβώς έγγραφο που προσκομίσαμε και εμείς, ήτοι έκθεση δοκιμών.

Προκύπτει, λοιπόν ότι η εταιρία μας προσκομίζοντας τα τρία δικαιολογητικά, ήτοι την δήλωση συμμόρφωσης, την έκθεση δοκιμών και το ce, πληροί προσηκόντως την απαίτηση της διακήρυξης.

2) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η εταιρία \*\*\*\*\* που πιστοποιεί την εταιρία κατασκευής του προϊόντος που προσφέρουμε, δεν είναι διαπιστευμένη από το \*\*\*\*\* για την ΕΚ 2000/14 λεκτέα τα εξής: Στις Τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται: «Πιστοποίηση σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 2000/14/ΕΚ και κατά EN 3744 σχετικά με την εκπομπή θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά την εκκένωση, μαζί με τις σχετικές προς τούτο μετρήσεις από διαπιστευμένο φορέα» Η εταιρία \*\*\* είναι διαπιστευμένη από τον \*\*\*\*\* για το ISO EN 3744 και έχει την δυνατότητα να επαληθεύσετε τον ισχυρισμό μας. Συνεπώς, εσφαλμένα η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας, καθώς αυτή υποβλήθηκε ορθώς και προσηκόντως. [...].»

31. Επειδή, στην υπ' αριθμ.\*\*\*\*\* , με Θέμα: «Λήψη απόφασης για τη διατύπωση απόψεων επί προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας \*\*\*\*\* επί του



ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, για την διενέργεια της προμήθειας κάδων \*\*\*\*\* (στο σκέλος που αφορά στο αντικείμενο του διαγωνισμού ΟΜΑΔΑ 1 (Προμήθεια μεταλλικών κάδων με\*\*\*\*\*.)), που εστάλη στην Αρχή και αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, τα κάτωθι: «[...] Την 25/8/2020 συνεδρίασε η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων Η/Μ αντικειμένου προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί της προδικαστικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*), από την εταιρεία «\*\*\*\*\*» για την «Προμήθεια Κάδων\*\*\*\*\*» (με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ \*\*\*) σύμφωνα με το άρθρο 3.4 της διακήρυξης. Η επιτροπή υπέγραψε το από 25.08.2020 πρακτικό. Το πρακτικό έχει ως εξής: [...]

**B. Επί των λόγων προσφυγής**

Με την ανωτέρω προσφυγή η επιχείρηση \*\*\*\*\* στρέφεται κατά της υπ αριθμ. της υπ αριθμ. \*\*\*\*\* περί έγκρισης της διαδικασίας και ορισμού ημερομηνίας και ώρας ανοίγματος των οικονομικών προσφορών για τον ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, για την διενέργεια της προμήθειας: Προμήθεια κάδων απορριμμάτων κάθε τύπου 2019, ζητώντας: 1) να γίνει δεκτή η προσφυγή της, 2) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* , κατά το σκέλος της που αφορά το αντικείμενο του Διαγωνισμού ΟΜΑΔΑ 1 Προμήθεια μεταλλικών κάδων με πλαστικό καπάκι 1100 λιτ 600 τεμ., καθ' ο μέτρο, δι' αυτής, αφενός μεν απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και αφετέρου προκρίθηκε, ως παραδεκτή, η Τεχνική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «\*\*\*\*\*», επί σκοπώ, όπως: α) επανεισαχθεί η εταιρεία \*\*\*\*\* στο Διαγωνισμό, β) αποκλεισθεί η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «\*\*\*\*\*», και 3) υποβάλλει προς την ΑΕΠΠ αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως ότου η τελευταία εξετάσει την Προσφυγή, όπως αναλύεται στο συνημμένο έγγραφο.

Εξετάζοντας τις ανωτέρω αιτιάσεις και τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος αναφορικά με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, η Επιτροπή διαπιστώνει τα παρακάτω: 1. Ως προς το πρώτο σκέλος της προσφυγής, ήτοι την απόρριψη της προσφοράς της επιχείρησης \*\*\*\*\* για την ομάδα 1. Όπως αναφέρεται και στο πρακτικό της \*\*\*\*\* της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού: «Η

προσφορά της επιχείρησης \*\*\*\*\*. για το άρθρο 1 ελέγχθηκε ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της \*\*\*\*\* διακήρυξης, διότι κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι το έγγραφο με ονομασία φυσικού αρχείου [19. ISO 45001 \*\*\*\*\*) που αφορά στο πιστοποιητικό ISO 45001/2008 της εταιρείας \*\*\*\*\*. δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης για τους παρακάτω λόγους:

Σύμφωνα με τις με αρ \*\*\*\*\*τεχνικές προδιαγραφές άρθρο 1: Απαραίτητη θεωρείται η προσκόμιση των παρακάτω δικαιολογητικών για τη συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τα ζητούμενα της με αρ \*\*\*\*\* μελέτης του διαγωνισμού. Πιστοποιητικό κατά \*\*\*\*\* 18001/ISO45001 εν ισχύ του κατασκευαστή και των υποκατασκευαστών των επιμέρους διακριτών εξαρτημάτων (τροχοί – καπάκι) ή ισοδύναμη. Τα πιστοποιητικά αυτά οφείλουν να είναι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 των όρων της διακήρυξης όπου αναφέρεται: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως τυχόν διεξοδικά αναφέρονται ανά ομάδα(τμήμα) στις τεχνικές προδιαγραφές της με αρ \*\*\*\*\* μελέτης της Τ.Υ. που συνοδεύει και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης. Τα προηγούμενα υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82 του ν. 4412/2016.'».

Στο άρθρο 82 του Ν 4412 ορίζεται ότι: «Άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.».

Από τη διατύπωση των ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι, κατά την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης μελέτης τα πιστοποιητικά που υποβάλλονται στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς της χώρας μας ή του εξωτερικού. Όσον αφορά τη χώρα μας, με τον Ν. 4468/2017 ιδρύθηκε το \*\*\*\*\* το οποίο έχει ορισθεί ως ο \*\*\*\*\* στην Ελλάδα, σύμφωνα και με την απαίτηση του Άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. \*\*\*\*\*, κατά το οποίο κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο \*\*\*\*\* Όσον αφορά το εξωτερικό και δη την Ευρώπη, οι ευρωπαϊκοί εθνικοί φορείς διαπίστευσης έχουν συστήσει την "Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση" - "\*\*\*\*\*", η οποία συντονίζει και επιβλέπει τις δραστηριότητες τους. Στο πλαίσιο της \*\*\*\* συνάπτονται Πολυμερείς Συμφωνίες (Multilateral Agreements - MLAs) Αμοιβαία Ισότιμη Αναγνώριση των δραστηριοτήτων των ευρωπαϊκών φορέων διαπίστευσης. Στην επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής συνεργασία για τη διαπίστευση (\*\*\*\*\*), υφίσταται κατάλογος των χωρών που συμμετέχουν στο πρόγραμμα καθώς και στοιχεία των φορέων που είναι υπεύθυνοι για τη διαπίστευση \*\*\*\*\*).

Το υποβληθέν πιστοποιητικό με ονομασία φυσικού αρχείου [19. ISO 45001\*\*\*\*\*] και με αριθμό \*\*\*\*\* και ημερομηνία έκδοσης 27-2-2020 που υποβλήθηκε στο διαγωνισμό με το ISO 45001 της εταιρείας \*\*\*\*\* για το καπάκι του κάδου έχει εγκριθεί από την εταιρεία \*\*\*\*\* μέλους του ομίλου εταιρειών \*\*\*\*\* με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο και έχει πιστοποιηθεί από την εταιρεία \*\*\*\*\* και όχι από τον \*\*\*\*\*, δηλαδή τη \*\*\*\*\*, σύμφωνα με τις διατάξεις : Accreditation Regulations 2009 (SI No 3155/2009) και τον Ευρωπαϊκό κανονισμό: EU Regulation (EC) \*\*\*\*\*).

Ως εκ τούτου, το ανωτέρω πιστοποιητικό δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του άρ. 82 του ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί

από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη και κατ' επέκταση, την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών. ...».

Σύμφωνα με την ανωτέρω ανάλυση, υφίσταται σαφώς η απαίτηση του άρθρου 2.2.7 των όρων της διακήρυξης σε σχέση με τις απαιτήσεις της μελέτης \*\*\*\*\*περί υποβολής των ζητούμενων πιστοποιήσεων σύμφωνα με τους όρους του αρ. 82 του ν. 4412/2016. Το υποβληθέν πιστοποιητικό του προσφεύγοντος με ονομασία φυσικού αρχείου [19. ISO 45001 \*\*\*\*\*] και με αριθμό \*\*\*\*\* και ημερομηνία έκδοσης 27-2-2020 έχει εκδοθεί από την εταιρεία\*\*\*\*\*), μέλους του ομίλου εταιρειών \*\*\*\*\* με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο και έχει πιστοποιηθεί από την εταιρεία \*\*\*\*\* . Αυτό δεν είναι ισοδύναμο με πιστοποιητικό που θα είχε εκδοθεί από φορέα με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο και θα είχε πιστοποιηθεί από τον μόνο επίσημα \*\*\*\*\* ή με πιστοποιητικό που θα είχε εκδοθεί από φορέα με έδρα άλλο κράτος-μέλος και θα είχε πιστοποιηθεί από άλλο επίσημα διαπιστευμένο οργανισμό εδρεύοντα στο αντίστοιχο κράτος-μέλος (άρ. 82 παρ. 1 εδ. 2 του ν. 4412/2016:). Ισοδύναμο πιστοποιητικό θα μπορούσε να προέρχεται από διαπιστευμένο οργανισμό εδρεύοντα σε άλλο κράτος μέλος (καθώς στο Ηνωμένο Βασίλειο είναι μόνο η \*\*\*\*\*), όπως προκύπτει και από το άρ. 56 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

Η εταιρεία «\*\*\*\*\*», που πιστοποιεί την ικανότητα της εταιρείας \*\*\*\*\*), μέλους του ομίλου εταιρειών «\*\*\*\*\*» να εκδίδει πιστοποιήσεις, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 45001, δεν προκύπτει να καλύπτει τις απαιτήσεις των άρθρων 56 και 82 του ν. 4412/2016, ώστε να θεωρείται διαπιστευμένος οργανισμός ισοδύναμος της \*\*\*\*\* ή αντίστοιχου οργανισμού άλλου κράτους μέλους. Επιπλέον, από την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν προκύπτουν άλλα αποδεικτικά μέσα που να τεκμηριώνουν την κάλυψη των απαιτήσεων της μελέτης και κατ' επέκταση της διακήρυξης, όπως ο τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή οι αντίστοιχες εκθέσεις δοκιμών, οι οποίες δυνητικά θα μπορούσαν να καλύψουν τις ανωτέρω απαιτήσεις ως προς τη συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρ. 56 του ν. 4412/2016. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ως προς το πρώτο σκέλος της προσφυγής, ήτοι την απόρριψη της

προσφοράς της επιχείρησης «\*\*\*\*\*» για την ομάδα 1, οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος δεν ευσταθούν, ενώ η αιτιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ισχύει.

2. Ως προς το δεύτερο σκέλος της προσφυγής, ήτοι την πρόκριση της προσφοράς της επιχείρησης \*\*\*\*\* για την ομάδα 1.

Ο προσφεύγων αναφέρεται στο γεγονός ότι η εταιρεία «\*\*\*\*\*», προσκόμισε έκθεση δοκιμής με αριθμό \*\*\*\*\* για τους κάδους 1.100 λιτ, χωρίς αυτή η έκθεση να αποτελεί το ζητούμενο πιστοποιητικό ελέγχου, κατά τα λεγόμενα του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. \*\*\*\* Μελέτης. Εξετάζοντας τον ανωτέρω ισχυρισμό διαπιστώνουμε ότι ως προς την τεκμηρίωση της απαίτησης της μελέτης \*\*\*\* για: η εταιρεία \*\*\*\*\* υπέβαλε το έγγραφο με ονομασία φυσικού αρχείου [14 EN ISO 3744 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000/14 ΕΚ MSE 1100] και προς τεκμηρίωση ως προς το ότι ο εκδότης αυτού αποτελεί διαπιστευμένο φορέα συνυπέβαλε το έγγραφο με ονομασία φυσικού αρχείου [\*\*\*\*\*], με εκδότη τον επίσημο φορέα διαπίστευσης της \*\*\*\*, όπου και μπορεί να βρεθεί το εν λόγω έγγραφο στο σύνδεσμο \*\*\*\*\*. Στη σελίδα 15 της μετάφρασης του προηγούμενου εγγράφου (στο φυσικό αρχείο [10 \*\*\*\*\*] και αντίστοιχα στη σελ. 37 του πρωτότυπου, προκύπτει ότι ο φορέας \*\*\*\*\* είναι διαπιστευμένος για να πραγματοποιεί δοκιμές στα πλαίσια της οδηγίας 2000/14/EC (βλέπε και σύνδεσμο \*\*\*\*), σύμφωνα με το Ουγγρικό (εθνικό) πρότυπο MSZ EN ISO 3744.

Σ' αυτό το σημείο σημειώνουμε ότι ο προσφεύγων επικαλείται email που στάλθηκε από την προσφεύγουσα την 31 Ιουλίου 2019 προς τον \*\*\*\*\* και ισχυρίζεται ότι: ... όμως εξετάζοντας το συνυποβληθέν με την προσφυγή email με τίτλο αρχείου [7. ΕΡΩΤΗΜΑ & ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΝΑΗ ΜΕΣΩ EMAIL (11)], παρατηρούμε ότι ως προς το εάν ο φορέας \*\*\*\*\*είναι διαπιστευμένος να πιστοποιεί κατά το πρότυπο ISO 1461:2009 και για να πραγματοποιεί δοκιμές στα πλαίσια της οδηγίας 2000/14, η απάντηση είναι αρνητική μόνο ως προς το πρότυπο ISO 1461:2009 κι όχι ως προς την οδηγία 2000/14, γεγονός εύλογο, καθώς όπως φαίνεται κι από τον σύνδεσμο (\*\*\*\*\*), που αναφέραμε και παραπάνω, ο φορέας \*\*\*\*\* έχει τη ζητούμενη διαπίστευση. Αντίστοιχα, ως προς την τεκμηρίωση της ίδιας απαίτησης της μελέτης 83/2020. η εταιρεία \*\*\*\*\*

υπέβαλε το έγγραφο με ονομασία φυσικού αρχείου [29. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ 3744 2010], με εκδότη το φορέα\*\*\*, χωρίς να υποβάλει άλλο έγγραφο προς τεκμηρίωση ότι ο εκδότης αυτού αποτελεί διαπιστευμένο φορέα για να πραγματοποιεί δοκιμές στα πλαίσια της οδηγίας 2000/14/EC, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 3744, ούτε και προκύπτει από τις ανάλογες ιστοσελίδες ότι η \*\*\*\*\*είναι διαπιστευμένη να πραγματοποιεί δοκιμές στα εν λόγω πλαίσια.

Παρόλα αυτά, αντίθετα από την περίπτωση του 1ου σκέλους, τόσο η προσφορά της επιχείρησης «\*\*\*\*\*», όσο αντίστοιχα και η προσφορά της επιχείρησης «\*\*\*\*\*» ως προς την τεκμηρίωση της εν λόγω απαίτησης της μελέτης \*\*\*\*\* έγιναν δεκτές, καθώς βάσει των διατάξεων του άρ. 54 παρ. 5 του ν. 4412/2016: «[...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ.3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές...», έγινε δεκτό από την Επιτροπή ότι τα υποβληθέντα έγγραφα, από τους δύο συμμετέχοντες που αναφέρονται παραπάνω, αναλύουν διεξοδικά και με επαρκή τεκμηρίωση ως προς τη μέθοδο που ακολουθείται (και πιστοποιημένα σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 2000/14/EK και κατά EN 3744), για να προκύψουν τα ζητούμενα αποτελέσματα αναφορικά τη στάθμη θορύβου που παράγεται από τους κάδους του άρ. 1 της μελέτης και οι προτεινόμενες λύσεις πληρούν τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές κατά τρόπο ισοδύναμο, άρα κρίνονται παραδεκτές κι όχι αποκλίνουσες ως προς την κάλυψη των συγκεκριμένων απαιτήσεων, χωρίς να εμφανίζουν ουσιώδη πλημμέλεια. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι και ως προς το δεύτερο σκέλος της προσφυγής ήτοι την πρόκριση της προσφοράς της επιχείρησης \*\*\*\*\* για την ομάδα 1, οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος δεν ευσταθούν, ενώ

η αιτιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ισχύει. Βάσει των ανωτέρω θεωρούμε ότι οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος δεν ευσταθούν σε κανένα από τα δύο σκέλη. Προτείνουμε διατύπωση άποψης για απόρριψη των λόγων της προδικαστικής προσφυγής. Επί της του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης – προσωρινών μέτρων προτείνεται η αναστολή της συνέχισης της διαδικασίας μέχρι την εξέταση και έκδοση πράξης επί της προδικαστικής προσφυγής [...]

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, το άρθρο 209 του Ν. 3463/06, όπως αναδιατυπώθηκε με την με την παρ.3 του άρθρου 22 του Ν.3536/07, τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει, του 4111/2013 άρθ. 4 παρ. 1, των Ν. 4281/2014, Ν. 4013/2011, Ν. 4155/2013 [...] το από 16.07.2020 πρακτικό, τις με αρ. \*\*\*\*\* και 218/2020 ΑΟΕ, τη αρ. πρωτ. εισερχ. 15643/24.08.2020 προδικαστική προσφυγή, τη με αρ. 251/2020 ΑΟΕ, το από 25.08.2020 πρακτικό, την ανωτέρω εισήγηση  
**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

1. Αποδέχεται στο σύνολό του το από 25.08.2020 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων... 2. Απορρίπτει τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της επιχείρησης «\*\*\*\*\*» που κατατέθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, από τον διάλογο επικοινωνίας του διαγωνισμού με Α/Α:\*\*\*\*\*. 3. Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την εκδίκαση της προδικαστικής προσφυγής.»

32. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως (24.09.2020) Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, όπου αναφέρει προς απόκρουση των ισχυρισμών του υπόψη Δήμου, τα κάτωθι: «Με το παρόν υπόμνημα παραθέτουμε τις θέσεις μας επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής [...] Η αναθέτουσα αρχή εξετάζοντας τον ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής μας, διαπιστώνει ότι ως προς την τεκμηρίωση της απαίτησης της μελέτης \*\*\*\*\*για: η εταιρεία \*\*\*\*\* υπέβαλε το έγγραφο με ονομασία φυσικού αρχείου [14 EN ISO 3744 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΔΗΓΙΑΣ 2000 14 EK MSE 1100] και προς τεκμηρίωση ως προς το ότι ο εκδότης αυτού

αποτελεί διαπιστευμένο φορέα, **συνυπέβαλε το** έγγραφο με ονομασία φυσικού αρχείου [10\*\*\*\*\*] με εκδότη τον επίσημο φορέα διαπίστευσης της \*\*\*\*\* όπου και μπορεί να βρεθεί το εν λόγω έγγραφο στο σύνδεσμο: \*\*\*\*\*. Στη σελίδα 15 της μετάφρασης του προηγούμενου εγγράφου (στο φυσικό αρχείο [\*\*\*\*\*]) και αντίστοιχα, στη σελ. 37 του πρωτότυπου προκύπτει ότι ο φορέας \*\*\*\*\* είναι διαπιστευμένος για να πραγματοποιεί δοκιμές στα πλαίσια της οδηγίας 2000/14/EC (βλέπε και σύνδεσμο \*\*\*\*\*), σύμφωνα με το \*\*\*\*\*. Σημειώνει επίσης ότι ο προσφεύγων επικαλείται email που στάλθηκε από την προσφεύγουσα την 31 Ιουλίου 2019 προς τον \*\*\*\*\* και εξετάζοντας το συνυποβληθέν με την προσφυγή email με τίτλο αρχείου [7. ΕΡΩΤΗΜΑ & ΑΠΑΝΤΗΣΗ \*\*\*\*\* ΜΕΣΩ EMAIL (11)] παρατηρεί ότι ως προς το εάν ο φορέας \*\*\*\*\* είναι διαπιστευμένος να πιστοποιεί κατά το πρότυπο ISO 1461:2009 και για να πραγματοποιεί δοκιμές στα πλαίσια της οδηγίας 2000/14, η απάντηση είναι αρνητική μόνο ως προς το πρότυπο ISO 1461:2009 κι όχι ως προς την οδηγία 2000/14. Για την άρση οποιονδήποτε αμφιβολιών παραθέτουμε εκ νέου email που στάλθηκε από ημάς τους προσφεύγοντες προς τον \*\*\*\*\* , ο πλέον αρμόδιος κυριος \*\*\*\*\* , 'προϊστάμενος διαπιστεύσεων του \*\*\*\*\* , μας διαβεβαιώνει ότι η \*\*\*\*\* δεν έχει διαπίστευση σύμφωνα με την οδηγία 2000/14/EK από τον οργανισμό τους. Παραθέτουμε τα εκ νέου email που στάλθηκαν από την εταιρεία μας προς τον \*\*\*\*\* για την άρση οποιονδήποτε αμφιβολιών. Κατά τα λοιπά και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής [...] αναφερόμαστε στην προσφυγή μας.».

33. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Η Προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για τον λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.7. της επίμαχης Διακήρυξης και του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016 (στο οποίο ρητά παραπέμπει το άρθρο 2.2.7.) καθώς και του άρθρου 1 του Κεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Μελέτη), το υποβληθέν Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 45001:2008, για τα καπάκια των κάδων της εταιρίας



«\*\*\*\*\*», με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο, που έχει εγκριθεί από την εταιρία \*\*\*\*\*., η οποία αποτελεί μέλος της εταιρίας «\*\*\*\*\*», έχει πιστοποιηθεί από μη διαπιστευμένο οργανισμό, δηλαδή από την εταιρία «\*\*\*\*\*», η οποία δεν είναι διαπιστευμένη από την \*\*\*\*\* ή από αντίστοιχο οργανισμό άλλου κράτους μέλους, ως απαιτεί (κατά τις ανωτέρω διατάξεις), η Διακήρυξη.

Κατά την προσφεύγουσα, από την επισκόπηση των όρων της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτει ότι όσον αφορά στην επίμαχη πιστοποίηση κατά EN ISO 45001:2008, ουδεμία αναφορά υπάρχει σχετικά με την υποχρέωση διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης και δη, επί ποινή αποκλεισμού, όπως αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μόνο στην περίπτωση της πιστοποίησης, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2000/14/EK και κατά EN 3744:2010 σχετικά με την εκπομπή θορύβου στο περιβάλλον από εξοπλισμό προς χρήση σε εξωτερικούς χώρους κατά την εκκένωση, έχει ρητώς τεθεί στο Παράρτημα Ι της οικείας Διακήρυξης, η απαίτηση περί διεξαγωγής των σχετικών μετρήσεων *«από διαπιστευμένο φορέα»*. Συνεπώς, κατά την άποψή της, όπου η οικεία αναθέτουσα αρχή ήθελε (και δη επί ποινή αποκλεισμού), η σχετική πιστοποίηση να προέρχεται από διαπιστευμένο φορέα, το προέβλεπε ρητώς και σαφώς στους όρους της εν λόγω Διακήρυξης.

B) Από την επισκόπηση της υπ' αριθμ.\*\*\*\*\*, προκύπτουν τα εξής:

Στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 52), δεν αναφέρεται ρητώς ότι η επίμαχη πιστοποίηση πρέπει να προέρχεται από διαπιστευμένο φορέα, σε αντίθεση με την πιστοποίηση κατά EN ISO 3744: 2010, για την οποία υπάρχει ρητή αναφορά.

Εντούτοις, από τη διατύπωση του επίμαχου άρθρου 2.2.7. της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως τυχόν διεξοδικά αναφέρονται ανά ομάδα (τμήμα) στις τεχνικές προδιαγραφές της με αρ \*\*\*\*\* που συνοδεύει και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης. Τα προηγούμενα υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82 του ν.*

4412/2016.», καθίσταται σαφές ότι το ΣΥΝΟΛΟ των ζητούμενων πρότυπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως αυτά αναλύονται στο Παράρτημα Ι (υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Μελέτη) της Διακήρυξης, θα πρέπει να συμμορφώνονται με τα οριζόμενα στο άρθρο 82 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του Ν. 4412/2016, στο οποίο, άλλωστε, ρητά παραπέμπει το άρθρο 2.2.7. Δοθέντος δε ότι σύμφωνα με την παρ. 1 εδάφιο 1 του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας .... παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. [...]»*, νομίμως απορρίφθηκε, εν προκειμένω, η Προσφορά της προσφεύγουσας, αφού το Πιστοποιητικό που υπέβαλε για το επίμαχο Πρότυπο δεν προέρχεται από διαπιστευμένο οργανισμό, ως απαιτεί το άρθρο 82.

Μάλιστα, μολονότι στο άρθρο 82 παρ. 1 εδάφιο 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«...Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος ...»*, οι ως άνω διατάξεις δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση, αφού ουδόλως υποβλήθηκαν ισοδύναμα Πιστοποιητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας. Αναλυτικότερα:

i) Στην ιστοσελίδα \*\*\*\*\* - στην οποία μάλιστα παραπέμπει και η ίδια η προσφεύγουσα - ορίζεται ρητά ότι μόνο στην περίπτωση που ένα Πιστοποιητικό προέρχεται από οργανισμό που έχει υπογράψει μία από τις πολυμερείς συμβάσεις \*\*\*\*\*, το Πιστοποιητικό αυτό θεωρείται ισοδύναμο με αυτό που έχει εκδοθεί από τον διαπιστευμένο οργανισμό \*\*\*\*\*, με συνέπεια, να μπορεί πλέον αυτό να αναγνωρίζεται στις χώρες, των οποίων οι εθνικοί φορείς

διαπίστευσης έχουν υπογράψει τις ανωτέρω πολυμερείς συμβάσεις. Συνεπώς, δοθέντος ότι δεν προσκομίσθηκαν, εν προκειμένω, αποδεικτικά στοιχεία για το ότι ο φορέας «\*\*\*\*\*» υπέγραψε μία εκ των προαναφερθέντων πολυμερών συμφωνιών για τους σκοπούς της αμοιβαίας αναγνώρισης, το επίμαχο Πιστοποιητικό δεν δύναται νομίμως να θεωρηθεί ισοδύναμο με το αντίστοιχα εκδοθέν από τον \*\*\*\*\* , απορριπτομένου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίον *«αν το πιστοποιητικό προέρχεται από φορέα που πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές, τότε είναι ισάξιο με αυτό που εκδίδεται από την \*\*\*\*\*»*.

ii) Όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, μολοντί στον νόμο προβλέπεται η δυνατότητα προσκόμισης και άλλων αποδεικτικών στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας (βλ. άρθρο 54 παρ. 5 και άρθρο 56 παρ. 2 του Ν. 4412/2016), μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά δεν υποβλήθηκαν άλλα αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης (συμμόρφωση με το Πρότυπο EN ISO 45001:2008) της οικείας Μελέτης (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης, όπως π.χ ο τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή. Τέλος, σημειώνεται ότι το, από 03.03.2020, Πιστοποιητικό καταχώρησης, που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την Προσφορά της, σύμφωνα με το οποίο η εταιρία «\*\*\*\*\*», έχει αξιολογηθεί από την εταιρία «\*\*\*\*\*», πέραν του ότι δεν αφορά στο επίμαχο Πρότυπο EN ISO 45001:2008 για την υγεία και την ασφάλεια στην εργασία, δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο, κατά την έννοια των άνω άρθρων του Ν. 4412/2016, αφού, ως άλλωστε αναφέρεται στο σώμα του *«Το παρόν έγγραφο είναι ενημερωτικό, παρά δεσμευτικό»*.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους: *«... ορθώς η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς η διακήρυξη με σαφήνεια και προέβλεπε ποια δικαιολογητικά θα έπρεπε να υποβληθούν και με ποιες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας θα πρέπει να συμμορφώνονται. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε διαπίστευση για τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά καταρρίπτεται επιπλέον από το γεγονός ότι όλοι οι υπόλοιποι*

συμμετέχοντες σε όλες τις ομάδες προσκόμισαν πιστοποιητικά από διαπιστευμένους φορείς, ενώ και η ίδια η προσφεύγουσα προσκόμισε τις επίσημες διαπιστεύσεις για όλα τα υπόλοιπα πιστοποιητικά εκτός του εν λόγω [...]».

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της εν λόγω Διακήρυξης (σελ. 30-31): «*Η τεχνική προσφορά η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης \*\*\*\*\**, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.». Επίσης, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε όλους τους τιθέμενους - σε σχέση με τις ζητούμενες πιστοποιήσεις των προς προμήθεια προϊόντων - όρους, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό.

Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24\*\*\*\*, 1949/2009 Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009 κλπ). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές, περίπτωση, όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω (βλ. σκέψη 24 της παρούσας Απόφασης).

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων στοιχείων, νομίμως και με ορθή αιτιολογία απορρίφθηκε στην προκείμενη περίπτωση η Προσφορά της προσφεύγουσας και επομένως, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Γ) Εν όψει του ότι, κατά τα προρηθέντα, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας, θα πρέπει να υπομνησθούν τα κάτωθι:

Όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379- 380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14).

Επισημαίνεται, επίσης, ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς *«παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της»* (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με

παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί Σ.τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

Άλλωστε, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα, πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της Διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της Διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων (βλ. σχετικώς υπ' αριθμ. 1009/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 13, υπ' αριθμ. 46/2019

Απόφαση 5ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 10, υπ' αριθμ. 192/2019 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 66, υπ' αριθμ. 846/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 6, υπ' αριθμ. 937/2019 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψεις 31 - 33, υπ' αριθμ. 1044/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14 κλπ).

Από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτει ότι δεν συντρέχει σε αμφοτέρως τις Προσφορές ταυτόσημη πλημμέλεια, ήτοι, ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας που επικαλείται η προσφεύγουσα (υποβολή Έκθεσης δοκιμών αντί του ζητούμενου Πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 3744:2010), δεν συνιστά «την αυτή πλημμέλεια» με τον λόγο απόρριψης της δικής της Προσφοράς, ώστε να στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης και συνεπώς, απαραδέκτως στρέφεται κατά της Προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*». Όπως επικουρικώς, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της εν λόγω Προσφοράς επί τη βάση της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού στο παρόν στάδιο (αν και η προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αίτημα περιλαμβάνει προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της), έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα, θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι Διαγωνισμού, ήτοι, την υπό κρίση Προσφυγή και την ασκηθείσα Παρέμβαση και δη τις παραδοχές της προσφεύγουσας στην πρώτη εξ αυτών, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της Προσφοράς της και τους με την υπό κρίση Προσφυγή προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, εφόσον δυνάμει της οικείας Προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249, υπ' αριθμ. 242/2019 Απόφαση 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 39, εισηγήτρια: Ευαγγελία Μιχολίση).

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 22 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Λεπίδα**