

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1221/08.10.2019 της Ανώνυμης Τεχνικής Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 148/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 14^{ης}/27.08.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα να ζητηθεί από την εταιρεία με την επωνυμία «... Α.Ε.», προκειμένου να διαπιστωθεί η επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει προς απόδειξη της αξιοπιστίας της, η υποβολή μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και σε έντυπη μορφή των πρόσθετων στοιχείων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας περί αυτοκάθαρσης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1334/2019

1. Επειδή, ο Δήμος ...ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 495/18.01.2019 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 18.01.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την κατασκευή του έργου «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΑΝΩΝ ...» (CPV ...), εκτιμώμενης αξίας δύο εκατομμυρίων τριακοσίων εβδομήντα τεσσάρων χιλιάδων εκατόν ενενήντα τριών ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (2.374.193,55 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 15^η Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 17:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 21^η Φεβρουαρίου 2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 19.02.2019 και ώρα 16:39:31 μ.μ. την υπ' αριθμ. 111776 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 148/2019 Απόφασης (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 14^{ης}/27.08.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.09.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 04.10.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 08.10.2019.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που ζητήθηκε από την εταιρεία με την επωνυμία «... Α.Ε.», προκειμένου να διαπιστωθεί η επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει προς απόδειξη της αξιοπιστίας της, η υποβολή μέσω

Αριθμός Απόφασης: 1334/2019

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και σε έντυπη μορφή των πρόσθετων στοιχείων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας περί αυτοκάθαρσης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 148/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 14^{ης}/27.08.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), γ) να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... Α.Ε.» και να ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 04.10.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού έντεκα χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (11.870,97 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1334/2019

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.10.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1534/08.10.2019 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 08.10.2019 και υπέβαλε στις 12.11.2019, ήτοι εκτός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία ανακηρύχθηκε δεύτερη στον προσωρινό κατάλογο μειοδοσίας του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την ακύρωση της υπ' αριθμ. 148/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 14^{ης}/27.08.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα να ζητηθεί από την εταιρεία με την επωνυμία «... Α.Ε.», προκειμένου να διαπιστωθεί η επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει προς απόδειξη της

αξιοπιστίας της, η υποβολή μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και σε έντυπη μορφή των πρόσθετων στοιχείων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας περί αυτοκάθαρσης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., καθώς σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, θα ανακηρυχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 73 παρ. 4, περίπτωση β) «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79Α «Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης» και το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο Α΄ της Διακήρυξης, άρθρο 4 με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/Κατακύρωση/Σύναψη σύμβασης/Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία», παρ. 4.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης», υπό δ) (σελ. 8-9), ορίζεται ότι: «δ) *Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι:*

- i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή*
- ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή*
- ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα*

άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. [...]».

15. Επειδή, έτι περαιτέρω, στο κεφάλαιο Γ' της Διακήρυξης, άρθρο 22 με τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής», παρ. 22.Α με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», υποπαρ. 22.Α.4 και 22.Α.6 (σελ. 22-25), ορίζεται ότι: **«Άρθρο 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής**

Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 22 Α και Β πρέπει να ικανοποιείται από κάθε μέλος της ένωσης.

22.Α. Λόγοι αποκλεισμού

Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων:

[...]

22.Α.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις

[...],

(γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,

[...],

(ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει

αποκρύπτει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, **22.Α.6.** Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει οικονομικό φορέα σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων.[...].», ενώ τέλος, στο άρθρο 23 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», παρ. 23.1 (σελ. 27-28), ορίζεται ότι: «**23.1** Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως **προκαταρκτική απόδειξη** προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.

Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Κατά την υποβολή του ΤΕΥΔ, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 22.Α.1 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, για την εφαρμογή του παρόντος, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί

Αριθμός Απόφασης: 1334/2019

τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για τη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ του υπεργολάβου.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του το δικό του ΤΕΥΔ και το ΤΕΥΔ κάθε φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται.».

16.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να

συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα

με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

18. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση

της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

19. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτουσες αρχές, όπως εν προκειμένω, είναι υποχρεωτική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

20. Επειδή, όπως προέκυψε κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. 81/2019 (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 6^{ης}/15.04.2019 Συνεδρίασης) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), με την οποία αποφασίστηκε ομόφωνα η

έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αποσφράγισης δικαιολογητικών που αφορούν το έργο με τίτλο: «...», ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης του έργου, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... Α.Ε.», με ποσοστό έκπτωσης 52,00%. Η ανωτέρω απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.04.2019. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 5219/03.05.2019 πρόσκλησής της προς την προσωρινή ανάδοχο, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2019, κάλεσε αυτήν να υποβάλλει τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η προσωρινή ανάδοχος, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 001/19/13.05.2019 επιστολής της, με θέμα: «Υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης για την κατασκευή του ανωτέρω έργου», πράγματι υπέβαλε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.05.2019 τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στη συνέχεια, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 278/2019/26.08.2019 επιστολής της εταιρείας με την επωνυμία «... Α.Ε.», με θέμα: «Ενημέρωση περί λήψης μέτρων αυτοκάθαρσης», η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 26.08.2019, η ίδια ως άνω εταιρεία, ενημέρωσε την αναθέτουσα αρχή ότι, σε συνέχεια της με αριθμό πρωτοκόλλου 5718/15.05.2019 επιστολής της (σημειώνεται ότι η εν λόγω επιστολή, καίτοι αναφέρεται τόσο από την προσωρινή ανάδοχο όσο και από την προσφεύγουσα, δεν ανευρέθηκε αναρτημένη στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ούτε προσκομίστηκε με άλλον τρόπο ενώπιον του οικείου Κλιμακίου), με την οποία υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και προς διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται τα εξής: «[...]. 1. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της διαδικασίας διευθέτησης που διεξήχθη ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η με την απόφασή της υπ' αριθμ. 642/2017 (ΦΕΚ Β' 3104/8-9-2017) τελευταία διαπίστωση - κατόπιν οικειοθελούς υπαγωγής της ... Α.Ε. σε διευθέτηση σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 25α του Ν. 3959/2011 ως ισχύει - την συμμετοχή της ... Α.Ε. σε παράβαση του δικαίου του **ανταγωνισμού**

για το διάστημα από 26.1.2012 έως 9.4.2012 και επέβαλε στην εταιρεία μας σχετικό διοικητικό πρόστιμο ύψους 110.953 ευρώ, το οποίο έχει ήδη εξοφληθεί.

2. Με βάση την ανωτέρω απόφαση η εταιρεία μας είχε περιέλθει στην κατάσταση του εδαφίου γ' της παρ. 4, του άρθρου 73 του Ν. 4412/16 («στρέβλωση του ανταγωνισμού»).

3. Πλην όμως, με βάση τη παρ. 2 του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016 η περίοδος εντός της οποίας εξετάζεται η συνδρομή λόγων αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73, ορίζεται σε «τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος».

4. Ως εκ περισσού λοιπόν και για λόγους επιβεβαίωσης της πλήρους αξιοπιστίας μας και επιπροσθέτως της θεσμοθετημένης διαδικασίας, σας **ενημερώνουμε** επί των ανωτέρω και **επισημαίνουμε** ότι η εταιρεία μας έχει λάβει πλήρη και επαρκέστατα μέτρα "αυτοκάθαρσης", σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει, μεταξύ των οποίων προεξέχον μέτρο - για την υποπερίπτωση γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 – η ενεργός συνεργασία με την αρμόδια Αρχή Ανταγωνισμού.

Στην διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση και/ή πληροφορία.». Τέλος και παρά το γεγονός ότι η προσωρινή ανάδοχος, στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ ..._signed. PDF»), στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στην ερώτηση «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας **συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:**», έδωσε την απάντηση «Όχι», χωρίς να παράσχει εντός του κειμένου του Τ.Ε.Υ.Δ. τις πληροφορίες που ανέφερε στην ως άνω υποβληθείσα επιστολή της, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.09.2019, καλούσε την προσωρινή ανάδοχο, να υποβάλλει μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και σε έντυπη μορφή, τα πρόσθετα στοιχεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας περί αυτοκάθαρσης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προκειμένου να διαπιστωθεί η

επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει προς απόδειξη της αξιοπιστίας της. Πράγματι, στις 30.09.2019, η προσωρινή ανάδοχος, ανήρτησε στην «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την από 30.09.2019 επιστολή της, με θέμα: «Προσκόμιση στοιχείων για την απόδειξη μέτρων αυτοκάθαρσης», με την οποία γνωστοποίησε στην αναθέτουσα αρχή τη διαδικασία διευθέτησης που ακολούθησε ενώπιον την Επιτροπής Ανταγωνισμού και την εξόφληση του διοικητικού προστίμου, ύψους εκατόν δέκα χιλιάδων εννιακοσίων πενήντα τριών ευρώ (110.953,00 €), το οποίο της είχε επιβληθεί από αυτήν, δυνάμει της υπ' αριθμ. 642/2017 Απόφασης της (ΦΕΚ Β' 3104/08.09.2017).

21. Επειδή, περαιτέρω, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής (υπό «ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ», σελ. 6-30), η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι πλημμελής και συνεπώς ακυρωτέα, δοθέντος ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου είναι άμεσος και δεν υπόκειται σε μέτρα θεραπείας, με την εκ των υστέρων παροχή πρόσθετων πληροφοριών εκ μέρους του οικονομικού φορέα, εφόσον, ο τελευταίος, όπως εν προκειμένω η προσωρινή ανάδοχος, αποκρύπτει πληροφορία που απαιτείται για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ταυτόχρονα κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, υποβάλλει ψευδή δήλωση, δίνοντας την απάντηση «Όχι» στο ερώτημα που υπήρχε στο Τ.Ε.Υ.Δ., σχετικά με τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε συμφωνίες που είχαν σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Επί του ίδιου ως άνω λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 14207/12.11.2019, με θέμα: «ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ «...», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 12.11.2019, αναφέρει, χωρίς ουσιαστικά να παίρνει θέση επί του κρινόμενου ζητήματος, ότι: «[...]. *Επί της προδικαστικής προσφυγής έχουμε να πούμε ότι, το σχετικό ΤΕΥΔ της εταιρείας ... ΑΕ, απαντούσε αρνητικά στο ερώτημα περί σύναψης συμφωνιών περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή, δεν διέθετε την παραμικρή ένδειξη ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, είχε απαντήσει εσφαλμένα, ούτε οιοσδήποτε*

υπέβαλλε αντιρρήσεις ή στοιχεία κατά την έκδοση της υπ' αρ. 81/2019 απόφασης. Ως εκ τούτου μετά την έκδοση της 148/2019 απόφασης της οικονομικής επιτροπής που ζητούνταν να προσκομιστούν τα πρόσθετα μέτρα περί απόδειξης αυτοκάθαρσης από την εταιρεία ... Α.Ε., προηγήθηκε πρίν την εξέταση των προσκομισθέντων στοιχείων η προδικαστική προσφυγή από την εταιρεία ... ΑΤΕ η οποία μας κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 04/10/2019 15:51:15. Εν συνεχεία αναμένουμε την δική σας απόφαση επί της προδικαστικής χωρίς να έχουν εξεταστεί τα προσκομισθέντα στοιχεία από την εταιρεία ... Α.Ε.».

22. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 235 του Ν. 4635/2019 «Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 167/30.10.2019), αντικαταστάθηκε η παρ. 3 του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011 ως εξής; «[...]. 3β. Εφόσον συντρέχει:

α) υπαγωγή στο πρόγραμμα επιείκειας κατ' εφαρμογή της παραγράφου 8 του άρθρου 25 με πλήρη απαλλαγή του προστίμου ή με επιβολή μειωμένου προστίμου και ολοσχερή εξόφληση αυτού, ή

β) υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 25α και ολοσχερής εξόφληση του προστίμου, επέρχεται πλήρης απαλλαγή της επιχείρησης και κάθε άλλου υπευθύνου προσώπου της παραγράφου 2(γ) του άρθρου 25 από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις. Στις ανωτέρω περιπτώσεις η διαπίστωση της σχετικής παράβασης δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από διαγωνισμούς για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων, με την εξαίρεση της κατ' επανάληψη παράβασης του άρθρου 1 ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επανάληψη της παράβασης νοείται η έκδοση σχετικής διαπιστωτικής απόφασης εντός έξι (6) ετών από την προηγούμενη έκδοση άλλης διαπιστωτικής απόφασης. Η παρούσα διάταξη εφαρμόζεται στην περίπτωση παροχής διευκόλυνσης τμηματικής καταβολής του προστίμου και για όσο χρόνο διαρκεί η ρύθμιση και ο οφειλέτης είναι συνεπής με τους όρους της. Επίσης, η παρούσα

διάταξη εφαρμόζεται και για τις περιπτώσεις για τις οποίες έχει εκδοθεί διαπιστωτική απόφαση παράβασης του άρθρου 1 ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δεν έχει ακόμα παρέλθει τριετία από την έκδοση αυτής.»». Ομοίως, δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 235 του Ν. 4635.2019, αντικαταστάθηκε η περίπτωση γ) της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 ως εξής: «γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,». Προσέτι, με την παρ. 5 του άρθρου 235 του Ν. 4635/2019, μετά τη φράση της παρ. 1 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016: «Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.», προστέθηκαν εδάφια ως εξής: «Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη

συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.». Τέλος, με το άρθρο 107 παρ. 9 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α΄ 171/13.11.2017), προστέθηκε παρ. 10 στο άρθρο 73 του Ν. 4412/2016, με την οποία ορίζεται: «10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος.». Από το ανωτέρω πλέγμα διατάξεων, μετά και τις πρόσφατες τροποποιήσεις που επήλθαν σε αυτό, συνάγεται ότι ο έλεγχος της συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που περιγράφεται στο άρθρο 73 παρ. 4 εδάφιο γ) ελέγχεται εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, με την επιφύλαξη των όσων ορίζονται στην παρ. 3β του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 235 του Ν. 4635/2019. Όπως ρητά αναφέρεται πλέον στην οικεία διάταξη, με την υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 25α του Ν. 3959/2011 και την ολοσχερή εξόφληση του προστίμου εκ μέρους του υποψήφιου οικονομικού φορέα, επέρχεται πλήρης απαλλαγή του τελευταίου και κάθε άλλου υπευθύνου προσώπου της παραγράφου 2(γ) του άρθρου 25 από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις, ενώ αντίστοιχα, σε αυτή την περίπτωση, η διαπίστωση της σχετικής παράβασης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος από διαγωνισμούς για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων, με τη ρητή επιφύλαξη της προβλεπόμενης εκεί εξαίρεσης της κατ' επανάληψη παράβασης του άρθρου 1 ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ωστόσο, ανεξάρτητα από την απαλλαγή του οικονομικού φορέα και παντός υπευθύνου προσώπου της παρ. 2(γ) του άρθρου 25 του Ν. 3959/2011 από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις και τη μη θεμελίωση λόγου αποκλεισμού του υποψηφίου, ο οποίος στηρίζεται στη διαπίστωση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της σχετικής με τη στρέβλωση του ανταγωνισμού παράβασης, φαίνεται, ενόψει και της διατύπωσης των προστεθέντων εδαφίων της παρ. 1, περίπτωση γ) του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 («Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν

σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ..., αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ...), να μένει ανεπηρέαστη η υποχρέωση του οικονομικού φορέα, που πράγματι έχει συνάψει κατά το παρελθόν συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς, με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, να δηλώσει τούτο, στο υποβληθέν από αυτόν Τ.Ε.Υ.Δ. ή Ε.Ε.Ε.Σ. Εξάλλου, όπως ρητά ορίζεται στο αμέσως επόμενο εδάφιο, οι τυχόν αρνητικές απαντήσεις στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. ή Τ.Ε.Υ.Δ. οικονομικού φορέα, που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παρ. 3β του Ν. 3959/2011, δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. και κάθε αντίστοιχο εντύπου και ταυτόχρονα δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4, αλλά μόνο για τις περιπτώσεις ζ' ή/και θ'. Σε κάθε δε περίπτωση, η εν λόγω απαλλαγή του οικονομικού φορέα, εκτείνεται και αφορά διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης που εκκινούν είτε μετά τη θέση σε ισχύ της υπό κρίση προστεθείσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα, αλλά δεν έχει ακόμα συμπληρωθεί και υποβληθεί εκ μέρους του οικονομικού φορέα, στο αντίστοιχο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. ή του Τ.Ε.Υ.Δ. αντίστοιχη αρνητική δήλωση. Η τελευταία δε περίπτωση δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς όπως προέκυψε από τα πραγματικά περιστατικά της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου υπόθεσης, η διαδικασία συμπλήρωσης και υποβολής του επίμαχου Τ.Ε.Υ.Δ. της προσωρινής αναδόχου είχε ολοκληρωθεί ήδη από τις 18.02.2019, οπότε και υπέβαλε το Τ.Ε.Υ.Δ. της, ήτοι σε χρόνο κατά πολύ προγενέστερο της δημοσίευσης του Ν. 4653/2019, ο οποίος έθεσε σε εφαρμογή τις νέες διατάξεις και κατά συνέπεια, πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι η περιληφθείσα στο Τ.Ε.Υ.Δ., αρνητική δήλωσή της περί μη συμμετοχής σε διαδικασίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού, θα κριθεί υπό το φως του προϊσχύσαντος νομοθετικού καθεστώτος.

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, αποτελεί κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου

που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Ομοίως, είναι σαφές ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνίσταται σε μία προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής του υποψήφιου στον διαγωνισμό, τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού του και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, όπως αποτυπώνονται στο κείμενο της διακήρυξης. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση, η συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης, επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία ή πολύ περισσότερο να μην συμπληρώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και अपαράβατους όρους της διακήρυξης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και

μελλοντικά, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση πάντως και ως εκ περισσού, τονίζεται ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 73 και δη της παρ. 4 εν προκειμένω, (δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή, προέβλεψε ως υποχρεωτικό τον αποκλεισμό υποψηφίου που συμμετείχε σε συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού βάσει του άρθρου 22 της διακήρυξης) και του άρθρου 79, η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι ένας προσφέρων, καίτοι συμμετέχει σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, υποβάλλοντας κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., δεν μπορεί να δηλώνει, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του ή να παραλείπει τη συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη πεδίων, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς. Το αυτό άλλωστε προκύπτει και από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψεις 14 και 15 της παρούσας). Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπíπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική

διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 40/2019). Η υποχρέωση αυτή υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο συμπλήρωσης και υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ., όσο και μεταγενεστέρως, στην περίπτωση μεταβολών επί των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ. στοιχείων – οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες ο οικονομικός φορέας έλαβε γνώση ότι επήλθαν – κατά τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και για τις οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (κατά την οποία η συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού κρίνεται και κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης), οφείλει να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή εγκαίρως και προσηκόντως. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του οικονομικού φορέα επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών και αποδεικτικών εγγράφων παραμένει μεν, πλην μετατίθεται χρονικά στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 114-115/2019). Συναφώς, έχει κριθεί σχετικά (ΕΑ ΣτΕ 237/2019) ότι η υποχρέωση του προσφέροντος να δηλώνει τις επίμαχες συμφωνίες στρεβλώσεως του ανταγωνισμού αφορά τη σύναψη των εν λόγω συμφωνιών ως πραγματικό γεγονός και δεν αίρεται από τυχόν εκτιμήσεις του προσφέροντος σχετικές με το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν, κατά νόμο, λόγους αποκλεισμού ή με το αν συντρέχουν λόγοι άρσεως του αποκλεισμού του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019 σκ. 17, 18, πρβλ. ΕΑ 117/2019 σκ. 14).

24. Επειδή, ως εκ περισσού, τονίζεται ότι, πράγματι όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, το ΔΕΕ (Απόφαση της 24^{ης} Οκτωβρίου 2018, Υπόθεση C-124/2017, Vossloh Laeis GmbH, EU:C:2018:855, σκ. 38-41) έκρινε ότι, η διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού πρέπει να υπολογίζεται με αφετηρία όχι τη συμμετοχή στη σύμπραξη, αλλά την ημερομηνία κατά την οποία η αρμόδια αρχή διαπίστωσε ότι η επίμαχη συμπεριφορά είναι παραβατική και ως εκ τούτου το άρθρο 57, παράγραφος 7, της Οδηγίας 2014/24 έχει την έννοια ότι,

όταν ένας οικονομικός φορέας έχει επιδείξει συμπεριφορά εμπόνησσου στον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 57, παράγραφος 4, στοιχείο δ΄, της Οδηγίας αυτής, για την οποία επιβλήθηκε κύρωση από αρμόδια αρχή, η μέγιστη διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού πρέπει να υπολογίζεται με αφετηρία την ημερομηνία της αποφάσεως της αρχής αυτής. Υπό την έννοια αυτή, δεδομένου ότι η απόφαση επιβολής του προστίμου, δημοσιεύθηκε στις 08.09.2017 (ημερομηνία ΦΕΚ), ήτοι σε χρόνο εντός της προαναφερθείσας τριετίας μέχρι τη δημοσίευση της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 18.01.2019, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι είχε παρέλθει το κρίσιμο διάστημα για τη συνδρομή του υπό κρίση λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της προσωρινής αναδόχου, γεγονός άλλωστε που ούτε και η ίδια υποστήριξε στην επιστολή της. Συνεπώς, η συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου παρίσταται ως πλημμελής και καθιστά την προσφορά της απορριπτήα. Το τελευταίο δε συμπέρασμα επιρρωνύεται από την παραδοχή που έγινε ήδη δεκτή ανωτέρω, ότι η συμμετοχή ενός εκάστου οικονομικού φορέα σε συμφωνίες στρεβλώσεως του ανταγωνισμού έπρεπε κατ' αρχήν να δηλώνονται εφόσον συντελέστηκαν, ως πραγματικό γεγονός, χωρίς να καταλείπεται διακριτική ευχέρεια στους ίδιους τους οικονομικούς φορείς να κρίνουν εάν τέτοιες συμφωνίες εμπόνησσου πράγματι στο ρυθμιστικό πλαίσιο του νόμου ή αν συντρέχουν λόγοι άρσης τους. Κατά συνέπεια, αποδείχθηκε ότι η προσωρινή ανάδοχος, στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΔ ..._signed. PDF»), στο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού», υπό «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόνητων ή επαγγελματικό παράπτωμα», στην ερώτηση *«Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας **συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:**»*, έδωσε ρητά την απάντηση «Όχι», χωρίς να παράσχει εντός του κειμένου του Τ.Ε.Υ.Δ. τις πληροφορίες που ανέφερε στην υποβληθείσα με αριθμό πρωτοκόλλου 278/2019/26.08.2019 επιστολή της περί λήψης μέτρων αυτοκάθαρσης εκ μέρους της, καίτοι ήταν ήδη γνωστό σε αυτήν ότι είχε επιβληθεί σε βάρος της διοικητικό πρόστιμο, δυνάμει

της υπ' αριθμ. 642/2017 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 3104/08.09.2019). ενόψει αυτών, είναι προφανές ότι υπέβαλε πλημμελώς το Τ.Ε.Υ.Δ. κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού διατάξεων της διακήρυξης και του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι, δεν δύναται νομίμως να θεραπευθεί η παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

25. Ως εκ τούτου, πάσχει και είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνθηκε στην προσωρινή ανάδοχο, προκειμένου να διαπιστωθεί η επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει προς απόδειξη της αξιοπιστίας της, σχετικά με τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει, κατόπιν συμμετοχής της σε συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού και ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 148/2019 Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 14^{ης}/27.08.2019 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα να ζητηθεί από την εταιρεία με την επωνυμία «... Α.Ε.», προκειμένου να διαπιστωθεί η

Αριθμός Απόφασης: 1334/2019

επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει προς απόδειξη της αξιοπιστίας της, η υποβολή μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και σε έντυπη μορφή των πρόσθετων στοιχείων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας περί αυτοκάθαρσης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού έντεκα χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (11.870,97 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη