

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 23-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1279/23-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... (...) ...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. Δ12/2021 διακήρυξης διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, ως και του με αρ. πρωτ. 20642/18.06.2021 εγγράφου παροχής συμπληρωματικών στοιχείων της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που παρέλειψε να χορηγήσει στον προσφεύγοντα προσηκόντως τα ζητηθέντα συμπληρωματικά στοιχεία και του με αρ. πρωτ. 20644/18.06.2021 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που οι χορηγηθείσες διευκρινίσεις είναι ασαφείς, τα παραπάνω δε σχετικά με την προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ με συνοδό εξοπλισμό, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 3.506.175,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-5-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28-5-2021 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 7-7-2021 Απόψεις της περί της προσφυγής και ο προσφεύγων το κατ' αυτών από 12-7-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, ασκείται η από 22-6-2021 προσφυγή κατά της από 9-6-2021 επικαλούμενης γνώσης της διακήρυξης, δια της οποίας προσφυγής ο προσφεύγων επικαλείται παρεμπόδιση λυσιτελούς σύνταξης προσφοράς και ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής του, λόγω των προσβαλλόμενων όρων και ασαφειών. Αβασίμως δια του υπομνήματος του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ματαίωση του διαγωνισμού και επ' αόριστον αναβολή του, καθώς η από 1-7-2021 απόφαση της αναθέτουσας δεν ανέστειλε τη διαδικασία, αλλά ανέβαλε τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, ως την έκδοση Απόφασης επί της προσφυγής και άρα, ως καταρχήν το σημείο παρέλευσης της καταληκτικής προθεσμίας έκδοσης Απόφασης από το Κλιμάκιο, σε κάθε δε περίπτωση, ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού διατηρείται ενεργός και παρρατάθηκε ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών σε δήλη ημέρα, ήτοι την 12-9-2021. Αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται ότι οι Απόψεις υποβλήθηκαν εκπροθέσμως, αφού υποβλήθηκαν κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, τη 15<sup>η</sup> ημέρα από την κατάθεση της προσφυγής, το δε γεγονός της ώρας κατάθεσης τους είναι αδιάφορο, καθώς ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού λειτουργεί σε διαρκές επίπεδο και κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΥΑ οι οικείες προθεσμίες λήγουν όταν παρέλθει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και επομένως, κατά ειδική διάταξη περί των προθεσμιών που διενεργούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, οι οικείες προθεσμίες λήγουν όταν παρέλθει το πλήρες 24ωρο. Το δε έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος

προς τους επιμέρους ισχυρισμούς του, θα εξεταστεί στο πλαίσιο της κατ' ουσίας ειδικότερης εξέτασης αυτών.

3. Επειδή, όσον αφορά τον 16.1 ισχυρισμό περί του ότι το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης ορίζει πως «...[μ]ετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : [...] β) [...] Η επιτροπή αξιολόγησης μπορεί να αξιολογήσει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές ως επουσιώδεις εφόσον το αιτιολογήσει ειδικώς...», ενώ, στην προδιαγραφή 2 του Κεφαλαίου «Α. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της Διακήρυξης (βλ. σελ. 43) προβλέπεται ότι «...[ό]λες οι προδιαγραφές είναι απαραίτητο να καλύπτονται πλήρως, καθώς αποτελούν την ελάχιστη απαίτηση του εργαστηρίου. Δεν θα εξετασθούν προσφορές που αποκλίνουν από τα παραπάνω χαρακτηριστικά και ειδικότερα ως προς την παραγωγικότητα...», όντως δημιουργείται αντίφαση και αοριστία περί του ποιες και υπό ποιες προϋποθέσεις αποκλίσεις θα κριθούν ως επουσιώδεις ή μην, ενώ συγχρόνως όλες είναι ελάχιστες απαιτήσεις, το μόνο δε που γίνεται κατανοητό είναι πως είναι απαραίτητες οι περί παραγωγικότητας προδιαγραφές, όμως το κατά τα λοιπά μέτρο κρίσης περί αποδεκτής ή μη απόκλισης είναι αυθαίρετο, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και χωρίς να αναιρείται η ως άνω αοριστία ούτε εκ των αναφερομένων σε εν γένει κρίση περί επουσιώδους κατά την αξιολόγηση, Απόψεων, με συνέπεια άλλωστε, να βλάπτεται το ίσο μέτρο κρίσης και η αντικειμενικότητα της διαδικασίας, ως και η συγκρισιμότητα των προσφορών και η ελεγχιμότητα της αξιολόγησης, αλλά και η δυνατότητα λυσιτελούς προετοιμασίας προσφοράς (ελλείψει γνώσης, αν ορισμένη απόκλιση τυχόν δυναμένου να προσφερθεί αγαθού, η οποία κατά την κρίση του προσφέροντος είναι επουσιώδης, θα κριθεί ως τέτοια εν τέλει, δημιουργώντας δυσχέρεια στη διάρθρωση προσφοράς και επιλογής προσφερομένων αγαθών). Όσον αφορά τον 16.2 ισχυρισμό περί του ότι στην προδιαγραφή 9 του ίδιου Κεφαλαίου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 43) προβλέπεται ότι «...[τ]α έξοδα διαπίστευσης των

*προσφερόμενων εξετάσεων θα βαρύνουν τον προμηθευτή...», ο προσφέρων επιλέγει τον φορέα διαπίστευσης και επομένως κατ' επιλογή αυτού, διαμορφώνεται εν τέλει το κόστος προσφοράς και άρα, ο όρος είναι σαφής, απορριπτομένου του ισχυρισμού της προσφυγής. Όσον αφορά τον 16.3 ισχυρισμό περί του ότι στην προδιαγραφή 12 του ίδιου Κεφαλαίου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 44) προβλέπεται ότι «...[η] Εταιρεία που θα επιλεγεί για τη διενέργεια των εξετάσεων καθημερινής ρουτίνας (1η ομάδα εξετάσεων) θα πρέπει σε συνεργασία με τη Διοίκηση του Νοσοκομείου να συμμετέχει στην αναμόρφωση του χώρου εγκατάστασης του εξοπλισμού ώστε αυτός να είναι απόλυτα λειτουργικός και ασφαλής...», ο όρος δεν αναφέρεται στην εκτέλεση κάποιων τεχνικών εργασιών και ανάληψη δαπανών ή ευθυνών, αλλά στη σχέση συνεργασίας αναθέτουσας και αναδόχου, κατά τις όλως αναγκαίες για τη λειτουργικότητα του χώρου εγκαταστατικές διαδικασίες που συνοδεύουν αυτονόητα την προμήθεια, απορριπτομένου ούτως του οικείου ισχυρισμού. Όσον αφορά τον ισχυρισμό 16.4 περί του ότι στην προδιαγραφή 1 του Κεφαλαίου «Γ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 44) προβλέπεται ότι «...[κ]ατά την διάρκεια της σύμβασης εφόσον υπάρξει ανάγκη επιπλέον εξοπλισμού, λόγω αυξημένου όγκου εργασίας η προμηθεύτρια εταιρεία υποχρεούται στην άμεση παραχώρηση του...», ο όρος αυτός είναι όντως αόριστος αφού ναι μεν δεν είναι καταρχήν παράνομο να απαιτηθεί προσθήκη εξοπλισμού κατά την εκτέλεση, αλλά ο ως άνω όρος δεν θεσπίζει αντικειμενικές προϋποθέσεις ζήτησης, ως και σύσταση του επιπλέον εξοπλισμού, ώστε να μπορεί να κοστολογηθεί το οικείο κονδύλι από τον προσφέροντα, προς τον σκοπό λυσιτέλειας και μη ζημιογόνου της οικονομικής προσφοράς του, παρεμποδίζοντας ούτως τη διαμόρφωση προσφοράς, κατ' αποδοχή του ως άνω ισχυρισμού. Όσον αφορά τον 16.5 ισχυρισμό, περί του ότι στην προδιαγραφή 3 του ίδιου Κεφαλαίου «Γ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 44) προβλέπεται ότι «...[ο]ι προμηθεύτριες εταιρείες υποχρεούνται να συνδέσουν τους αναλυτές με το πληροφοριακό σύστημα καλύπτοντας το απαιτούμενο κόστος σύνδεσης...», ενώ όσον αφορά τον 16.8 ισχυρισμό, η προδιαγραφή 9 της Ενότητας «ΓΕΝΙΚΟΙ*

ΟΡΟΙ» του Υποκεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ 1<sup>ΗΣ</sup> ΟΜΑΔΑΣ» του Κεφαλαίου «Δ. ΟΜΑΔΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 50) προβλέπει ότι «...[ο]ι προμηθευτές υποχρεούνται να συνδέσουν τους αναλυτές με το πληροφοριακό σύστημα του εργαστηρίου ή και να προτείνουν εναλλακτική λύση, καλύπτοντας το κόστος σύνδεσης για κάθε προσφερόμενο αναλυτή καθώς και αν απαιτείται η αναβάθμιση του software και του hardware...». Όπως δε βασίμως στον 16.8 ισχυρισμό ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ελλείπουν ουσιώδη στοιχεία για την κοστολόγηση προσφοράς, όπως οι θέσεις τερματικών και ενώ ναι μεν δεν απαιτείται η αναθέτουσα να αποδώσει το ακριβές κόστος, καταλείποντας αυτό σε εκτίμηση των προσφερόντων, πλην όμως, η ίδια απαιτεί συνδεσιμότητα ή εναλλακτική κατάλληλη λύση για την οικεία διασύνδεση με το πληροφοριακό σύστημα, χωρίς να αναφέρει (ούτε δια των Απόψεων) το υπό σύνδεση σύστημα και τα χαρακτηριστικά του, παρεμποδίζοντας ούτως αυτή καθαυτή τη σύνταξη τεχνικής προσφοράς, ελλείπει γνώσης εκ του προσφέροντος συμβατότητας του προσφερομένου αγαθού με το πληροφοριακό σύστημα και ανάγκη τυχόν εναλλακτικής, με έμμεση συνέπεια να μην δύναται και να κοστολογήσει την προσφορά και άρα, δημιουργώντας ούτως δυσχέρεια και επί της οικονομικής προσφοράς. Επομένως, 16.5 και 16.8 ισχυρισμοί πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθούν οι ως άνω μεταξύ τους συναφείς άλλωστε, όροι. Όσον αφορά τον 16.6 ισχυρισμό περί του ότι στην προδιαγραφή 5 της Ενότητας «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ - ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΤΩΝ - ΥΛΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ» του Υποκεφαλαίου «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΕΣ/ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ ΡΟΥΤΙΝΑΣ» του Κεφαλαίου «Δ. ΟΜΑΔΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ- 1<sup>Η</sup> ΟΜΑΔΑ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 45-46) προβλέπεται ότι «...[η] κάθε εταιρεία θα πρέπει υποχρεωτικά στην προσφορά της να αναφέρει όλα τα υλικά που απαιτούνται όπως βαθμονομητές (calibrator), οροί ελέγχου (control), αντιδραστήρια επεξεργασίας, δείγμάτων, ρυθμιστικά διαλύματα (buffer), πλυστικά διαλύματα και λοιπά αναλώσιμα (πχ ηλεκτρόδια) για την εκτέλεση των κάτωθι εξετάσεων (πλην

των σωληναρίων δειγμάτων)...», προκύπτει ότι τα ηλεκτρόδια πρέπει να αναφερθούν ούτως ή άλλως, χωρίς να υπάρχει λόγος απόρριψης από το αν αναφερθούν ως αναλώσιμα, όπως ο προσφεύγων επικαλείται πως εσφαλμένα ταξινομεί η διακήρυξη, ενώ άλλωστε, ακόμη και αν όντως τα ταξινόμησε εσφαλμένα, το ζήτημα αυτό και πάλι δεν τον εμποδίζει να ακολουθήσει τους όρους της διακήρυξης και δεν διακινδυνεύει την προσφορά του, απορριπτομένου του ως άνω ισχυρισμού. Ως προς τον 16.7 ισχυρισμό, περί του ότι στην προδιαγραφή 6 της ίδιας Ενότητας (βλ. σελ. 46 της Διακήρυξης) προβλέπεται η ακόλουθη απαίτηση: «...Η προσφορά των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και υλικών να γίνει λαμβάνοντας υπόψη ότι στον αναγραφόμενο ετήσιο αριθμό εξετάσεων συμπεριλαμβάνονται οι εξετάσεις για τον εσωτερικό έλεγχο ποιότητας...», όπως εξηγεί η αναθέτουσα, στις δημοσιευμένες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, Απόψεις της, οι προκηρυχθείσες ποσότητες περιλαμβάνουν και τις εξετάσεις ελέγχου ποιότητας, που δεν συνιστούν πρόσθετη ποσότητα προς προμήθεια και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται πλέον ο ισχυρισμός 16.7 και είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 16.10 ισχυρισμό, σχετικά με την προδιαγραφή 2 της Υποενότητας «ΥΠΟΜΟΝΑΔΑ ISE» της Ενότητας «II. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ» του Υποκεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ 1<sup>ΗΣ</sup> ΟΜΑΔΑΣ» του Κεφαλαίου «Δ. ΟΜΑΔΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ» του Παραρτήματος I της Διακήρυξης (βλ. σελ. 51), κατά την οποία η υπομονάδα ISE απαιτείται «...[ν]α διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών (ISE) με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια για Νάτριο, Κάλιο & Χλώριο...» και την προδιαγραφή 6 της ίδιας υποενότητας (βλ. σελ. 51 της Διακήρυξης), κατά την οποία «...[η] υπομονάδα ISE μπορεί να είναι διακριτή ή πλήρως ενσωματωμένη στη φωτομετρική υπομονάδα...», όπως η αναθέτουσα διευκρινίζει με τις δημοσιευθείσες προς κάθε ενδιαφερόμενο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, Απόψεις της, γίνονται αποδεκτές αμφότερες οι λύσεις, δηλαδή διακριτής ή ενσωματωμένης

μονάδας ηλεκτρολυτών και άρα, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται πλέον άνευ εννόμου συμφέροντος και είναι κατ' αποτέλεσμα, απορριπτός. Όσον αφορά τον 16.11 ισχυρισμό, στην προδιαγραφή 4 της ίδιας Υποενότητας (βλ. σελ. 51 της Διακήρυξης) προβλέπει «...[η] παραγωγικότητα εξετάσεων ISE όλων των αναλυτών ή υπομονάδων να είναι συνολικά 1200 test /ώρα (παραγωγικότητα ανά αναλυτή/υπομονάδα 400 τεστ/ώρα)...», ενώ στο ίδιο Υποκεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ 1ΗΣ ΟΜΑΔΑΣ» απαιτείται «...[ο] συνοδός εξοπλισμός να αποτελείται από τουλάχιστον δύο (2) ανεξάρτητα αλλά όχι περισσότερα από τρία (3) αναλυτικά συστήματα...». Όπως και κατωτέρω, περί των ισχυρισμών 23.4 και 23.5 αναφέρεται, οι παραπάνω προδιαγραφές δεν είναι αποκλειστικές, αλλά ελάχιστες και άρα, παραδεκτά προσφέρονται και συστήματα με μεγαλύτερη επίδοση, επομένως άλλωστε, δεν υφίσταται αντίφαση μεταξύ των ανωτέρω όρων, απορριπτομένου του 16.11 ισχυρισμού. Όσον αφορά τον 16.12 ισχυρισμό, περί του ότι η προδιαγραφή 3 της Ενότητας «III. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» του Υποκεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ 1<sup>ΗΣ</sup> ΟΜΑΔΑΣ» του Κεφαλαίου «Δ. ΟΜΑΔΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 52) προβλέπει τα ακόλουθα: «...*Ενσωματωμένη Αυτόματη Φυγοκέντρηση: Η ταχύτητα φυγοκέντρησης να είναι τουλάχιστον 250 δείγματα την ώρα. Να μπορούν να φυγοκεντρούνται ταυτόχρονα τουλάχιστον 70 δείγματα και σε περίπτωση αυξημένων αναγκών να μπορεί να αναβαθμιστεί το σύστημα ώστε να φυγοκεντρούνται ταυτόχρονα περισσότερα δείγματα. Να διαθέτει λειτουργία αυτόματης εξισορρόπησης...*», ενώ στη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται, μεταξύ άλλων, «σε περίπτωση αυξημένων αναγκών να μπορεί να αναβαθμιστεί το σύστημα ώστε να φυγοκεντρούνται ταυτόχρονα περισσότερα δείγματα»., προκύπτει ότι απλώς απαιτείται δυνατότητα αναβάθμισης, χωρίς κάποια περαιτέρω απαίτηση για συγκεκριμένο επιπλέον αριθμό δειγμάτων και άρα, αρκεί η δυνατότητα αυτή του προσφερόμενου συστήματος προς καταρχήν αναβάθμισή του, χωρίς να

προκύπτει κάποια αοριστία που παρεμποδίζει την προσφορά, απορριπτομένου ούτως του 16.12 ισχυρισμού. Απορριπτέος τυγχάνει ο 16.13 ισχυρισμός περί συμπερίληψης της εξέτασης γλυκοζυμμένης αιμοσφαιρίνης στην ΟΜΑΔΑ 1 και τούτο, ενώ ζητείται και στην ΟΜΑΔΑ 5, αφού δεν προκύπτει, πέραν από αιτιάσεις περί εσφαλμένης τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας ως προς τη σκοπιμότητα κατάταξης των εξετάσεων σε επιμέρους τμήματα, ο επαπειλούμενος αποκλεισμός ή έστω δυσχέρεια ή παρεμπόδιση συμμετοχής του προσφεύγοντος και άρα, το απαραίτητο έννομο συμφέρον του εκ των προσβαλλόμενων όρων.

Όσον αφορά τον 16.14 ισχυρισμό, σχετικά με τη 2η Ομάδα εξετάσεων, που περιλαμβάνει την εξέταση Αλβουμίνη ούρων/ ENY, στη σελ. 54 της Διακήρυξης αναφέρονται τα ακόλουθα: «..Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρεται επί ποινή αποκλεισμού ότι η συγκεκριμένη εξέταση θα μπορεί να εφαρμοστεί σε οποιοδήποτε βιοχημικό αναλυτή εγκατασταθεί στο Νοσοκομείο, στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης...», ναι μεν η αναθέτουσα προβάλλει ότι έθεσε τον όρο, προκειμένου να μην περιορίσει τη δυνατότητα ανάθεσης στην ΟΜΑΔΑ 1 μόνο σε ένα δυνητικό ανάδοχο, πλην όμως αυτό δεν αναιρεί ότι όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ 2, το δικαίωμα επί της διεκδίκησης της οποίας είναι ομοίως προστατευτέο ασχέτως οικονομικής της αξίας σε σχέση με την ΟΜΑΔΑ 1, διακινδυνεύεται από την εξάρτηση κατά την αξιολόγηση αποδοχής της, με βάση προσφορές και δη, της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη, στο πλαίσιο άλλου τμήματος και μάλιστα, ενώ δεν είναι προφανώς γνωστή εκ των προτέρων η ταυτότητα και τα χαρακτηριστικά του συστήματος που θα επιλεγεί στην ΟΜΑΔΑ 1, με συνέπεια να παρεμποδίζεται η προσφορά στην ΟΜΑΔΑ 2, αφού ο προσφέρων καλείται να δεσμευθεί για άγνωστες και υποθετικές συνθήκες και δεδομένα. Επομένως, αν η επιλεγόμενη εξέταση αλβουμίνης συναρτάται όπως αμφότεροι οι διάδικοι ισχυρίζονται, με τα χαρακτηριστικά του αναλυτή και αν συγχρόνως, η συμπερίληψη της στην ΟΜΑΔΑ 1 θέτει μείζονα ζητήματα ανταγωνισμού, δύναται να δικαιολογήσει την αυτοτελή ανάθεση της κατόπιν επιλογής αναλυτή, πάντως δεν δικαιολογεί την απαίτηση συνάρτησης αποδοχής της προσφοράς για αυτή, με βάση άγνωστα και υποθετικά δεδομένα

επί της ΟΜΑΔΑΣ 1, που μάλιστα θα προκύψουν μετά την κατακύρωση. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, κατ' αποδοχή του 16.14 ισχυρισμού, ο ως άνω επί της ΟΜΑΔΑΣ 2 όρος είναι ακυρωτέος, χωρίς βέβαια τούτο να υποχρεώνει την αναθέτουσα να συμπεριλάβει την εξέταση στην ΟΜΑΔΑ 1 στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας. Όσον αφορά τον 16.15 ισχυρισμό, στον πίνακα των ζητούμενων εξετάσεων της 6<sup>ης</sup> Ομάδας («ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΤΡΗΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ») (βλ. σελ. 60 της Διακήρυξης) περιλαμβάνεται, με αύξοντα αριθμό 15, η εξέταση Cystatin C, η οποία όπως συνομολογεί η αναθέτουσα, αφορά βιοχημικό και όχι τον απαιτούμενο ως συνοδό εξοπλισμό, στην ίδια ομάδα, ανοσοχημικό αναλυτή, δηλαδή ως ο ζητούμενος στην ΟΜΑΔΑ 6, παρεμποδίζοντας ούτως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας την υποβολή προσφοράς στην ΟΜΑΔΑ 6, αφού απαιτείται να καλύπτει η συσκευή άσχετη εξέταση με το αντικείμενο λειτουργίας της, κατ' αποδοχή του 16.15 ισχυρισμού. Όσον αφορά τον 16.16 ισχυρισμό και σχετικά με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν με το με αρ. πρωτ. 20644/18.06.2021 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής κατόπιν σχετικού αιτήματος της εταιρίας «...», με το οποίο ζητήθηκε να επισημανθεί ποιες εξετάσεις πραγματοποιούνται και σε ούρα, ο ετήσιος αριθμός αυτών και ο αριθμός των αναλυτών στους οποίους θα πραγματοποιούνται αυτές οι εξετάσεις, η αναθέτουσα επί του ερωτήματος αυτού, στο με αρ. πρωτ. 20644/18.06.2021 έγγραφο της αναφέρει τα εξής: «...Αναφορικά με το δεύτερο ερώτημα, σας ενημερώνουμε ότι στον Πίνακα Α αναφέρονται ουσιαστικά εξετάσεις που διενεργούνται στο αίμα. Λίγες από αυτές και κυρίως: Γλυκόζη, Ουρία, Κρεατινίνη, Ουρικό οξύ, Ασβέστιο, Κάλιο, Νάτριο, Χλώριο, Αμυλάση, Μαγνήσιο, Φωσφόρος και Λευκώματα διενεργούνται και στα ούρα, είτε σε 24ωρη συλλογή ούρων, είτε σε δείγμα τυχαίας ούρησης. Ο αριθμός αυτών των ζητούμενων εξετάσεων είναι με βάση τα σημερινά δεδομένα περίπου 10.000 ετησίως. Επειδή οι προαναφερόμενες εξετάσεις στα ούρα, τουλάχιστον για δείγματα τυχαίας ούρησης συγκαταλέγονται στις επείγουσες εξετάσεις, θα πρέπει να τοποθετηθούν σε δύο αναλυτές για να υπάρχει backup...». Εξαρχής, βλ. σελ. 51 της διακήρυξης είχε ζητηθεί τα αναλυτικά συστήματα να είναι σε

θέση να αναλύουν και ούρα και είχαν ζητηθεί στην ΟΜΑΔΑ 13 εξετάσεις ελέγχου ποιότητας για εξετάσεις ούρων και άρα, δεν προκύπτει, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων κάποιο νέο δεδομένο για το αναλυτικό και προαναλυτικό σύστημα, όμως ουδόλως είχαν απαιτηθεί εξετάσεις ούρων και δη, σε συγκεκριμένο αριθμό. Και ναι μεν, η αναθέτουσα, εφόσον παρατείνει ευλόγως τον χρόνο υποβολής προσφορών, όπως εν τέλει έλαβε χώρα, δεν αποκλείεται να προσθέσει νέους όρους, πλην όμως, εκτός της παράτασης, εν προκειμένω προκύπτει πρώτον, ζήτημα ασάφειας και μη ρητής δέσμευσης της αναθέτουσας για αριθμό ζητούμενων εξετάσεων, αναφερόμενη προσεγγιστικά σε 10.000 και καταλείποντας την ευθύνη επιλογής κατάλληλου αριθμού προσφερομένων εξετάσεων στους διαγωνιζόμενους, υπό δικό τους κόστος και κίνδυνο και δεύτερον, δεν προκύπτει αν το οικείο κόστος έχει συμπεριληφθεί και προϋπολογιστεί στην αξία της ΟΜΑΔΑΣ 1. Συνεπώς, κατ' εν μέρει αποδοχή του υπό 16.16 ισχυρισμού, όσον αφορά ακριβώς τις ανωτέρω αοριστίες, η παραπάνω διευκρίνιση είναι κατά το ίδιο μέρος ακυρωτέα. Όσον αφορά τον 16.9 ισχυρισμό, προκύπτει ότι στην προδιαγραφή 11 της Ενότητας «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Υποκεφαλαίου «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ 1<sup>ΗΣ</sup> ΟΜΑΔΑΣ» του Κεφαλαίου «Δ. ΟΜΑΔΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 50) προβλέπεται ότι «...Τα προσφερόμενα αναλυτικά συστήματα θα πρέπει να εξασφαλίζουν τη διενέργεια του συνόλου των ζητούμενων εξετάσεων ανά ασθενή, στο μικρότερο δυνατό χρόνο. Ο χρόνος διεκπεραίωσης όλων των εξετάσεων (δηλαδή όλων των βιοχημικών και ανοσοχημικών ζητούμενων παραμέτρων) για κάθε δείγμα ασθενούς (από την είσοδο του δείγματος στο προαναλυτικό μέχρι την έκδοση του αποτελέσματος) στο διάστημα αιχμής λειτουργίας του εργαστηρίου (09:00 έως 17:00) θα πρέπει να ολοκληρώνεται το αργότερο εντός χρονικού διαστήματος 70 λεπτών. Να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές μελέτη που να αποδεικνύει και ταυτόχρονα να εγγυάται το μέγιστο χρόνο των 70 λεπτών ανά δείγμα σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή εντός του 24ωρου κάνοντας χρήση του όγκου των εξετάσεων και της ροής εργασίας του

εργαστήριου σε ημέρα 24ωρης γενικής εφημερίας. Θα δοθούν κατάλληλα στοιχεία για αυτή τη μελέτη από το Νοσοκομείο...». Άρα, ενώ στο ένα σημείο αναφέρεται ως χρόνος εκτέλεσης εξέτασης το διάστημα 09.00-17.00, μετά απαιτείται μελέτη για εκτέλεση εντός οποιουδήποτε στο 24ωρο, χρόνου. Στο δε με αρ. πρωτ. 20642/18.06.2021 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρονται τα ακόλουθα «...Σε απάντηση των αιτημάτων για παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών [...] σας κοινοποιούμε: [...] το διάγραμμα ροής εργασίας. Σύμφωνα με την αρμόδια Υπηρεσία Πληροφορικής, για τη σχεδίαση του διαγράμματος, «χρησιμοποιήθηκε η δυνατότητα άντλησης στοιχείων, ουσιαστικά λίστα δειγμάτων που παρελήφθησαν από το βιοχημικό σε συγκεκριμένες ημερομηνίες εφημερίας (9 και 10 Ιουνίου 2021). Δεδομένου ότι η ώρα που φαίνεται στην εν λόγω λίστα είναι η ώρα χρέωσης του δείγματος (από κλινικές, εξωτερικά ιατρεία και Τμήμα επειγόντων) και όχι η ώρα παραλαβής (σάρωσης) στο εργαστήριο, ενδέχεται η πραγματική ροή του εργαστηρίου να είναι μετατοπισμένη κατά μία ώρα περίπου. Για παράδειγμα, τα δείγματα μεταξύ 7-8 πμ (χρέωση σε αυτό το διάστημα) να παραλαμβάνονται μεταξύ 8-9μμ. Επίσης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι λόγω της τρέχουσας κατάστασης covid-19, υπάρχει μία μείωση στις προσελεύσεις στα Επείγοντα σε σχέση με προ covid-19 (εφημερία 4-5/6/2019 : 864 ασθενείς , εφημερία 9-10/6/2021 : 725 ασθενείς). Μείωση προσέλευσης ασθενών της τάξης του 15% πιθανό να συνεπάγεται και μείωση στα δείγματα. Με την πλήρη επαναφορά στην κανονικότητα, οι προσελεύσεις στα επείγοντα μπορεί να φτάσουν στα επίπεδα της προ covid-19 κατάστασης και κατά συνέπεια να υπάρχει και αντίστοιχη αύξηση στα δείγματα που θα λαμβάνει το Εργαστήριο Κλινικής Βιοχημείας, σε σχέση με τα δεδομένα που αποτυπώνονται στο σημερινό έγγραφο...». Όμως, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, πρώτον τα ως άνω στοιχεία που δόθηκαν διευκρινιστικά, δεν λαμβάνουν υπόψη, τη διαφορά χρόνου επεξεργασίας αναλόγως είδους και αριθμού εξετάσεων ανά κάθε ίδιο δείγμα και δεύτερον, αορίστως αναφέρονται σε ενδεχόμενη μείωση προσέλευσης, χωρίς να προκύπτει αν η μελέτη θα πρέπει να συνταχθεί με βάση τα νυν στοιχεία ή τα στοιχεία που αναμένονται κατόπιν «επαναφοράς

στην κανονικότητα». Αντιστοίχως, καθίσταται άνευ αντικειμένου ο ανωτέρω όρος που κατά τις Απόψεις μάλιστα, διατηρείται ως ταυτόχρονη απαίτηση, σχετικά με την εκτέλεση των εξετάσεων σε ώρες 09.00-17.00. Συγχρόνως, οι Απόψεις καθιστούν όλα τα ανωτέρω εισέτι ασαφέστερα, επικαλούμενες ότι ο μέγιστος χρόνος, όσον αφορά ειδικώς το διάστημα 09.00-17.00 θα αποδειχθεί με «κάθε πρόσφορο αποδεικτικό μέσο σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης», ενώ θα υποβληθεί μελέτη για το διάστημα του 24ωρου, πλην όμως δεν καθίσταται σαφές τι εννοεί ως «κάθε πρόσφορο αποδεικτικό μέσο σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης», αν αρκεί απλή δήλωση ή αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο της συσκευής ή ειδικός υπολογισμός και αν όντως απαιτείται υπολογισμός, ως προς τι διαφέρει από τη μελέτη και τούτο επιπλέον, των ως άνω ελλείψεων δεδομένων και επί της ζητούμενης μελέτης. Εν τέλει, πράγματι είναι όλως ασαφές και ανεπίδεκτο ασφαλούς συμμόρφωσης, τι απαιτείται ως προς τους ανωτέρω όρους και τι θα πρέπει να υποβληθεί για την αποδοχή προσφοράς, αβασίμως δε η αναθέτουσα επικαλείται ότι τα ανωτέρω αφορούν την αξιολόγηση και όχι την υποβολή προσφοράς, αφού αν ο οικονομικός φορέας δεν γνωρίζει πώς θα αξιολογηθεί η προσφορά, ζήτημα αυτοτελούς παρανομίας, σχετικά με τους κινδύνους ίσης μεταχείρισης ευθέως εκ των νυν όρων διακήρυξης, πάντως είναι και αδύνατον να τη συντάξει λυσιτελώς και ορθά, ενώ πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, το γεγονός πως ακριβώς ο προσφεύγων επικαλείται πλήρωση της προδιαγραφής, αλλά αδυναμία κατανόησης των απαιτούμενων περί απόδειξης αυτής, συγκροτεί και το έννομο συμφέρον του για τον ως άνω υπό 16.9 ισχυρισμό του, που επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός και τούτο όσον αφορά και τον αρχικό ως άνω όρο της διακήρυξης, όπως και την ανωτέρω διευκρίνιση καθ' ο μέρος αυτή παρέλειψε να αποσαφηνίσει τα παραπάνω. Όσον αφορά, τους 23.1-23.3 ισχυρισμούς, στο Κεφάλαιο Δ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 48) προβλέπεται ότι *«Επίσης μπορούν να προσφερθούν επιπλέον εξετάσεις που δεν ζητούνται αλλά πραγματοποιούνται στα ίδια αναλυτικά συστήματα»*, σύμφωνα με την Προδιαγραφή 7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 49), οι αναλυτές θα πρέπει, μεταξύ

άλλων, «...να έχουν τις κατά το δυνατόν λιγότερες απαιτήσεις σε παρουσία χειριστών» και στην Προδιαγραφή 7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 51), ως προς την φωτομετρική υπομονάδα, προβλέπεται ότι η υπομονάδα αυτή πρέπει να «έχει όσο το δυνατόν μικρότερες απαιτήσεις σε παρουσία χειριστών». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ουδόλως προκύπτει ότι τα ως άνω χαρακτηριστικά ορίζουν βαθμολογούμενες παραμέτρους, προτιμητέα χαρακτηριστικά ή ασαφείς ελάχιστες απαιτήσεις, αφού ο προσφέρων απλώς δύναται να προσφέρει σύστημα που εκτελεί και άλλες εξετάσεις, χωρίς να αποκλείεται επειδή το σύστημα του δεν εκτελεί μόνο τις νυν προδιαγραφόμενες, οι δε όροι για τις κατά το δυνατόν λιγότερες απαιτήσεις παρουσίας χειριστών, δεν συνεπάγονται ότι θα προτιμηθεί η προσφορά με τη μικρότερη απαίτηση, αλλά ότι θα πρέπει ως εν γένει χαρακτηριστικό του προσφερόμενου αγαθού να υπάρχουν αυτοματισμοί και μηχανισμοί που μειώνουν την απαίτηση παρουσίας, χωρίς εξάλλου, να προκύπτει κάποια επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, όπως άλλωστε προκύπτει από τη φράση «κατά το δυνατόν», απορριπτομένων ούτως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφυγής. Όσον αφορά τον 23.4 ισχυρισμό, περί του ότι σύμφωνα με την Προδιαγραφή 7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 54), ως προς την 3<sup>η</sup> Ομάδα, οι αναλυτές θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να έχουν «δυνατότητα ανάλυσης δειγμάτων μικρού όγκου», σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα, δεν προκύπτει και πάλι βαθμολογούμενος χαρακτήρας του ως άνω χαρακτηριστικού, αλλά μονοσήμαντη προδιαγραφή που πληρούται ή όχι, όμως όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, θα αξιολογηθεί η πλήρωση αυτής της δυνατότητας, χωρίς όμως να αποσαφηνίζεται σε τι συνίσταται ο μικρός αυτός όγκος και ποιο είναι το ελάχιστο όριο αποδοχής κατά την αξιολόγηση, γίνεται ούτως δεκτή η επιμέρους αιτίαση του προσφεύγοντος περί σχετικής αοριστίας του όρου, η οποία άλλωστε εμποδίζει αυτόν να συντάξει λυσιτελώς την προσφορά του ελλείψει γνώσης των ελαχίστων ορίων για την αποδοχή της. Πέραν του ζητήματος ότι δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια τι ακριβώς ορίζεται, κατά τη Διακήρυξη, ως «μικρός όγκος», η χρήση της λέξης «δυνατότητα» στο κείμενο της Διακήρυξης ουδόλως παραπέμπει σε επί ποινή

αποκλεισμού απαίτηση, αλλά σε απαίτηση που προσιδιάζει σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών, εφόσον κάθε διαγωνιζόμενος «δύνатаι» και δεν υποχρεούται να προσφέρει την ανάλυση δειγμάτων «μικρού όγκου». Όσον αφορά τον 29.1 ισχυρισμό, κατά την Προδιαγραφή 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 49), ως προς την 1η Ομάδα, οι αναλυτές θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να υποστηρίζουν «ανάγνωση γραμμικού κώδικα (bar-code) δειγμάτων και αντιδραστηρίων», ενώ τα αμέσως παραπάνω ισχύουν και για: α) την Προδιαγραφή 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 51), ως προς την φωτομετρική υπομονάδα, εφόσον και ως προς αυτήν ζητείται «Τα αντιδραστήρια να αναγνωρίζονται και να καταχωρούνται αυτόματα από τον αναλυτή μέσω γραμμικού κώδικα». β) την Προδιαγραφή 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 52), ως προς την ανοσοχημική υπομονάδα, εφόσον και ως προς αυτήν ζητείται «Η αναγνώριση των αντιδραστηρίων καθώς και η θέση αντιδραστηρίων, η ημερομηνία λήξης, η σταθερότητα πάνω στον αναλυτή, ο αριθμός παρτίδας, η αναγκαιότητα βαθμονόμησης κλπ. να γίνονται αυτόματα μέσω ενσωματωμένου barcode reader». Οι ως άνω όροι απαιτούν παραδεκτώς μεν τεχνική ανάγνωσης, πλην όμως συγκεκριμένου τύπου (barcode). Όμως αυτή δεν συνιστά κατ' άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016 «μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα», αφού η ως άνω τεχνική είναι όλως διαδεδομένη σε κάθε είδους προϊόντα και επιχειρήσεις. Σε κάθε όμως περίπτωση, ο προσφεύγων, όπως ισχυρίζεται, διαθέτει αναλυτές με τέτοια ισοδύναμη τεχνική RFID, η οποία εκτελεί τις αυτές λειτουργίες και δεν συνιστά απλώς κάποιο εναλλακτικό τεχνικό χαρακτηριστικό, αλλά επιτελεί αυτή καθαυτή την τεχνική ανάγνωση (η οποία είναι και το αληθώς ζητούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό). Περί αυτών ουδέν αντικρούει η αναθέτουσα και χωρίς άλλωστε, ακόμη και αν ο προσφεύγων διαθέτει μηχανήμα με barcode, χωρίς βέβαια να προκύπτει ότι διαθέτει και τις

λοιπές προδιαγραφές, να πρέπει να παρεμποδίζεται παρανόμως, ακριβώς λόγω της μη αποδοχής ισοδυνάμου να διαρθρώσει την προσφορά του με κατάλληλο μηχάνημα που πληροί τις προδιαγραφές, ως και τη συγκεκριμένη κατά εξίσου αποτελεσματική τεχνική και άρα, οι ως άνω προδιαγραφές έπρεπε να επιτρέπουν κάθε αποτελεσματική και αξιόπιστη μέθοδο τεχνικής ανάγνωσης, παρανόμως δε προσδιορίζουν μόνο τη συγκεκριμένη, χωρίς να αιτιολογείται άλλωστε από την αναθέτουσα, κάποια ειδική χρησιμότητά της. Άρα, ο 29.1 ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός, ως προς το σύνολο των ανωτέρω αναφερόμενων προδιαγραφών. Όσον αφορά τον 29.2 ισχυρισμό περί του ότι σύμφωνα με την Προδιαγραφή 2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 51), ως προς την υπομονάδα ISE, ζητείται «Να διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών (ISE) με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια για Νάτριο, Κάλιο & Χλώριο», σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, το «ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης» δεν συνιστά κατ' άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016, βλ. ανωτέρω, ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής προς επίτευξη τεχνικού χαρακτηριστικού, αλλά αυτό καθαυτό τεχνικό χαρακτηριστικό, η μη προσφορά του οποίου και η αντικατάστασή του με άλλο χαρακτηριστικό, άγει σε μεταβολή του αγαθού και του σχεδιασμού του και όχι απλά στην προσφορά του ίδιου χαρακτηριστικού με άλλη επιμέρους μέθοδο. Εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων εξηγεί, σε αντίθεση με τον 29.1 ισχυρισμό του, πώς τυχόν πληροί το ίδιο χαρακτηριστικό με άλλο τρόπο, καίτοι ο ίδιος φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, παρά απαραδέκτως εν τέλει βάλλει κατά της σκοπιμότητας ζήτησης του χαρακτηριστικού, απορριπτομένου του 29.2 ισχυρισμού και αυτό πέραν του ότι κατά τα ανωτέρω, βλ. περί 16.10 ισχυρισμού, εν τέλει δια των δημοσιευθεισών προς κάθε ενδιαφερόμενο Απόψεων διευκρινίζεται ότι γίνεται δεκτή και λύση με διακριτό τέτοιο σύστημα, με συνέπεια ο ως άνω 29.2 ισχυρισμός να προβάλλεται πλέον και άνευ εννόμου συμφέροντος. Όσον αφορά τον 29.3 ισχυρισμό, σύμφωνα με την Προδιαγραφή 8 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 53), ως προς το προαναλυτικό σύστημα, ζητείται «Για να εξασφαλιστούν οι συντομότεροι χρόνοι επεξεργασίας των δειγμάτων και

εξαγωγής των αποτελεσμάτων θα πρέπει να διασφαλίζεται η τροφοδοσία των συνδεδεμένων αναλυτών μέσω ειδικών γραμμών/διαδρόμων σύνδεσης ώστε να διεκπεραιώνονται παράλληλα όλες οι απαιτούμενες εξετάσεις». Ομοίως, δεν περιγράφεται συγκεκριμένη κατ' άρ. 54 παρ. 4 ιδιαίτερη μέθοδος κατασκευής που προσδιορίζει συγκεκριμένα αγαθά, αλλά ένα τεχνικό χαρακτηριστικό, δηλαδή σύνδεσης των αναλυτών, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται πώς ο ίδιος δύναται να επιτελεί τη σύνδεση των αναλυτών, που είναι και το αληθώς ζητούμενο χαρακτηριστικό, παρά αορίστως επικαλείται επίτευξη του ίδιου αποτελέσματος, χωρίς να είναι καν σαφές σε τι αποτέλεσμα αναφέρεται, δηλαδή συντομότερους χρόνους επεξεργασίας ή σύνδεσης αναλυτών, εμμέσως δε απαραδέκτως βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, να επιλέξει τη σύνδεση των αναλυτών, ως χρήσιμο χαρακτηριστικό, αντί δικών του, αορίστου επίκλησης, τεχνικών μείωσης χρόνου επεξεργασίας. Άρα, ο 29.3 ισχυρισμός είναι απορριπτός. Όσον αφορά τον 29.4 και τον 29.5 ισχυρισμό, σύμφωνα με την Προδιαγραφή 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 51), ως προς την υπομονάδα ISE, ζητείται «Η παραγωγικότητα εξετάσεων ISE όλων των αναλυτών ή υπομονάδων να είναι συνολικά 1200 test /ώρα (παραγωγικότητα ανά αναλυτή/υπομονάδα 400 τεστ/ώρα)». Για το προαναλυτικό σύστημα, ορίζεται στην Προδιαγραφή 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 52), ότι «Να μπορεί να αποπωματίζει τα δείγματα αυτόματα με ταχύτητα μέχρι 400 δείγματα την ώρα και να υποστηρίζει σωληνάρια διαφορετικής διαμέτρου και ύψους». Περαιτέρω, ορίζεται για την ανοσοχημική υπομονάδα, στην Προδιαγραφή 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 51), πως ζητείται «Η συνολική παραγωγικότητα ανοσοχημικών εξετάσεων να είναι 500 τεστ ανά ώρα». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, που απαραδέκτως άλλωστε επικαλείται την έλλειψη άλλων προδιαγραφών που θα έπρεπε να έχουν τεθεί, δεν πρόκειται για ζητούμενη τεχνική μέθοδο, αλλά για γνήσια προδιαγραφή ελάχιστης επίδοσης και εύλογης εξάλλου, αφού αφορά την επίδοση ταχύτητας και αποτελεσματικότητας των αναλυτών, οι παραπάνω δε προδιαγραφές είναι οι ελάχιστες απαιτούμενες και όχι αποκλειστικές, σύμφωνα και με τον ΓΕΝΙΚΟ

ΟΡΟ 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι («2. Όλες οι προδιαγραφές είναι απαραίτητο να καλύπτονται πλήρως, καθώς αποτελούν την ελάχιστη απαίτηση του εργαστηρίου.») και ουδόλως αποκλείεται προσφορά που τις υπερκαλύπτει, απορριπτομένου ούτως των 29.4-29.5 ισχυρισμών, όπως άλλωστε διευκρινίζεται και δια των δημοσιευθεισών προς κάθε ενδιαφερόμενο Απόψεων, καθισταμένων των ως άνω ισχυρισμών πλέον και απαραδέκτων, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, πέραν από αβάσιμων. Όσον αφορά τον ισχυρισμό 30, όντως για την ΟΜΑΔΑ 5 απαιτείται, προδιαγραφή 14, σελ. 59 διακήρυξης, κοινός οίκος κατασκευής αναλυτή και αντιδραστηρίων, χωρίς ο όρος αυτός να αιτιολογείται και ενώ αποκλείεται ο προσφεύγων, χωρίς να προκύπτει ασυμβατότητα (όπως θα δύνατο παραδεκτά να απαιτηθεί) αναλυτή και αντιδραστηρίου ούτε να περιορίζεται η παρανομία του όρου εκ του γεγονότος ότι αφορά επιμέρους ΟΜΑΔΑ, αφού και ως προς αυτή και ασχέτως αξίας της, ο προσφεύγων έχει κάθε καταρχήν δικαίωμα να διεκδικήσει την ανάληψή της. Άρα, ο υπό 30 ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η ως άνω απαίτηση.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να ακυρωθούν οι όροι που ανωτέρω προσδιορίζονται κατά τους δεκτούς ισχυρισμούς, 16.1, 16.4, 16.5, 16.8, 16.9, 16.14, 16.15, 16.16, 23.4, 29.1 και 30 και δη, καθ' ο μέρος ειδικότερα έκαστος προσβαλλόμενος δια των ανωτέρω ισχυρισμών όρος και κατά το μέτρο επιμέρους καθ' έκαστον αποδοχής τους, είναι ακυρωτέος, κατά τα ανωτέρω αναλυτικά επιμέρους αναφερθέντα. Συνεπεία τούτου, πρέπει να ακυρωθεί εν όλω η διακήρυξη, αφού μεταξύ άλλων ακυρώνονται κατά τα ανωτέρω, όροι περί του παραδεκτού των προσφορών και των απαιτήσεων αποδοχής τους και δη και ως προς τους ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ που αφορούν κάθε τμήμα της διαδικασίας. Τούτο, διότι άλλωστε, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού (άρα και τις προδιαγραφές) και τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, πρέπει να ακυρωθεί η

διακήρυξη στο σύνολό της (ΣτΕ 1135/2010, πρβλ. ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92-95), προδήλως δε όταν αυτή περιλαμβάνει αυτοτελή τμήματα, ως προς τα τμήματα, όπου προκύπτουν οι οικείες πλημμέλειες, εφόσον φυσικά είναι ειδικώς επιμεριζόμενες σε αυτά και για όσα τμήματα καταλαμβάνουν, ενώ εν προκειμένω πάντως, ακυρώνονται και όροι και διευκρινίσεις (βλ. ενδεικτικά ισχυρισμούς 16.1, 16.4, 16.5, 16.16) που αφορούν την προετοιμασία, αποδοχή και αξιολόγηση επί κάθε τμήματος. Ομοίως πρέπει να ακυρωθούν αντιστοίχως και κατά τους ως άνω δεκτούς ισχυρισμούς οι ανωτέρω δύο διευκρινίσεις, που άλλωστε καθίστανται πλέον άνευ αντικειμένου, αφού συναρτώνται και εξαρτώνται από τη διακήρυξη.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. Δ12/2021 διακήρυξη διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της Αναθέτουσας Αρχής, ως και το με αρ. πρωτ. 20642/18.06.2021 εγγράφου παροχής συμπληρωματικών στοιχείων της Αναθέτουσας Αρχής, όπως και το με αρ. πρωτ. 20644/18.06.2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-7-2021 και εκδόθηκε στις 10-8-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**