

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση Ιωάννα Θεμελή-δυνάμει της με αριθμ. 110/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ-Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ- Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1295/28.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη Λάρισα, οδός Πάρου 9, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...-...«...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της Φ.600.163/85/416129/Σ.17136/14.06.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης των Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», διακριτικός τίτλος «...», εφεξής «ο παρεμβαίνων», που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.416,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 24.06.2021 πληρωμή στη Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 283.200,00 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της υπ' αριθμ. Φ.600.163/136/420136/ 09.10.2020 διακήρυξης προκήρυξε ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας μεταξύ της .../ΔΠΜ και μέχρι 3 οικονομικών φορέων (ή και μόνο με έναν οικονομικό φορέα σε περίπτωση ανεπαρκούς αριθμού οικονομικών φορέων), οι οποίοι πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, για την ανάδειξη μειοδότη - αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Στρατοπέδου «...» (...), σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα παραρτήματα «Α» και «Β» και «Γ», και με κριτήριο ανάθεσης Σ-Π την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας για τα τέσσερα έτη, διακόσιες ογδόντα τρεις χιλιάδες διακόσια ευρώ (283.200,00€), συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων, πλέον ΦΠΑ 24% και τριακόσιες πενήντα μία χιλιάδες εκατόν εξήντα οκτώ ευρώ (351.168,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Προϋπολογισθείσα αξία ανά έτος εβδομήντα χιλιάδες οκτακόσια ευρώ (70.800,00€), χωρίς ΦΠΑ 24% και ποσού ογδόντα επτά χιλιάδες επτακόσια ενενήντα δύο ευρώ (87.792,00), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 15.10.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.06.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.06.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων έχει άμεσο έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς υπέβαλε προσφορά και θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και στο όφελος του από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή στις 28.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1670/2021 Πράξη του αναπληρωτή Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και την 1932/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 8.07.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με α.π. Φ.600.163/106/417029 Σ.2028/ 07-07-2021 απόψεις επί της προσφυγής.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 4361/2021 παρέμβασή του ενώπιον της ΑΕΠΠ, νομίμως κι εμπροθέσμως στις 8-06-2021, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής. Έχει δε προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής δεδομένου ότι ο ίδιος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

11. Επειδή, στις 14-07-2021 ο προσφεύγων υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Πλην, όμως, το εν λόγω υπόμνημα υποβλήθηκε εκπρόθεσμα και δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (άρθρ. 365 Ν.4412/2016).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με την προσβαλλομένη αποφασίστηκαν τα ακόλουθα: «Την αποδοχή του από 18 Μαΐου 21 πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής και αποσφράγισης προσφορών, του υπ' αριθμό 119/20, ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη μειοδότη – ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Στρατοπέδου «...» (...), ως προς τη νομιμότητα και κανονικότητα αυτού, σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016. β. Την μη αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», στον υπ' αριθμ. 119/20, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη – ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Στρατοπέδου «...» (...), η οποία δεν αξιολογήθηκε, καθόσον η τεχνική της προσφορά απορρίφθηκε, σύμφωνα με την παράγραφο 1ε του άρθρου 7 της διακήρυξης και του άρθρου 100 του Ν.4412/2016. γ. Την μη αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», στον υπ' αριθμ. 119/20, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη – ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Στρατοπέδου «...» (...), και την απόρριψή της, καθώς δεν έχει υπολογίσει τον φόρο εισοδήματος 8% στο διοικητικό κόστος, όπως καθορίζεται στην παράγραφο -του άρθρου 5 του Παραρτήματος «Α», στην παράγραφο ε της Προσθήκης «3/Α» (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ), στην παράγραφο 3 του άρθρου 3 του Παραρτήματος «Β», της σχετικής διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν.4172/2013. δ.

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

Την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», στον υπ' αριθμό 119/20, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη – ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Στρατοπέδου «...» (...), καθόσον πληρούνται οι απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους γενικούς και ειδικούς όρους της (θ) σχετικής διακήρυξης και τα άρθρα 95 και 100 του Ν.4412/2016. ε. Την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρείας «...», στον υπ' αριθμό 119/20, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη – ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Στρατοπέδου «...» (...), στην τιμή των διακοσίων ογδόντα χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα δυο ευρώ (280.992,00€), άνευ ΦΠΑ 24% καθόσον η προσφερθείσα τιμή είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας και κατά συνέπεια κρίνεται αποδεκτή για την Υπηρεσία, σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν.4412/2016. στ. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπόμενων ενεργειών του υπ' αριθμ.119/20, ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας για την ανάδειξη μειοδότη-αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του Στρδου «...» (...), σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν.4412/2016»,

14. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός του με την ανωτέρω αιτιολογία καθώς πουθενά στην διακήρυξη δεν προβλέπεται ότι οι οικονομικές προσφορές πρέπει να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου.

15. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το διοικητικό κόστος με βάση την οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον 56.442,80 ευρώ, όπως φαίνεται από την παρακάτω ανάλυση: $267.600,00$ (προσφερόμενη τιμή χωρίς Φ.Π.Α.) \times $14,23068\%$ (συνολικό ποσοστό κρατήσεων) = $38.081,30$ (συνολικές κρατήσεις). $267.600,00 - 38.081,30 = 229.518,70$ (ποσό χωρίς τις κρατήσεις). $229.518,70 \times 8\%$ (ποσοστό φόρου εισοδήματος) = $18.361,50$ (φόρος εισοδήματος). $38.081,30$ (συνολικές κρατήσεις) + $18.361,50$ (φόρος εισοδήματος) = $56.442,80$ (σύνολο κρατήσεων και φόρου εισοδήματος). Συνεπώς, το δηλωθέν από την εταιρεία διοικητικό κόστος ($43.405,58$ ευρώ), υπολείπεται του ελάχιστου διοικητικού κόστους ($56.442,80$ ευ-ρώ), με βάση

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

την προσφορά της (267.600,00 ευρώ) υπερβαίνοντας την προϋπολογισθείσα αξία κατά 15.600,00€ σύμφωνα με το άρθρο 26 παράγραφος 4β του Ν.4412/2016 και άρα η προσφορά της απορρίπτεται ως μη κανονική, σύμφωνα με την παράγραφο 10 του άρθρου 3 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης.

16. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στην οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος δηλώνεται ως διοικητικό κόστος (συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων) το ποσό των 43.405,58 Ευρώ, απ' το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει συμπεριληφθεί ο φόρος παρακράτησης. Εξάλλου τούτο, παραδέχεται και ο προσφεύγων στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, δηλώνοντας ότι «δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του.».

17. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος ... πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77...»

20. Επειδή, στο άρθρο 91 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση..»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 Ν.4412/2016: «[...]5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης[...].»

22. Επειδή, Επειδή, στα άρθρα 61 και 64 του ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «Άρθρο 61 Υπόχρεοι σε παρακράτηση Κάθε νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα ή φυσικό πρόσωπο που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα και έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, οι φορείς γενικής κυβέρνησης ή κάθε φορολογούμενος που δεν έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, αλλά δραστηριοποιείται μέσω μόνιμης εγκατάστασης στην Ελλάδα, και προβαίνει σε πληρωμές [...] υποχρεούται σε παρακράτηση φόρου όπως ορίζεται στο άρθρο 64. [...] Άρθρο 64 Συντελεστές παρακράτησης φόρου» [...]2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης, εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: [...] γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...]». Επίσης, το άρθρο 24 του ν. 2198/1994 ορίζει ότι: « 1. Η περίπτωση στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 37α του ν.δ. 3323/1955 αντικαθίσταται ως ακολούθως: «στ. Δημόσιες υπηρεσίες, [...] και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: [...]και γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...] ».

23. Επειδή, στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 ορίζονται τα ειδικότερα για τις συμβάσεις εργολαβίας παροχής υπηρεσιών: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: [...] Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

24. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]στην σελίδα 2 της διακήρυξης αναφέρονται τα εξής:

ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΤΙΜΗΣ ΤΩΝ Ε«~ ΔΩΝ	<i>0 Ανάδοχος επιβαρύνεται με κρατήσεις 14,22032% υπέρ τρίτων, σύμφωνα με τη διακήρυξη.</i>
ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	<i>Παρακρατείται ΦΕ 8% σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου του Ν.4172/13.</i>

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

Επιπλέον σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 5 του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης ορίζεται ότι:

Άρθρο 5 «Προσφερόμενες Τιμές»

1. Οι τιμές θα πρέπει να δίδονται σε Ευρώ (€), για την εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων που ζητούνται από τον κύριο ανάδοχο και θα αναγράφονται ολογράφως και αριθμητικώς. Προσφορές που δεν δίνουν τις τιμές σε Ευρώ (€), θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€), μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς. Το γενικό σύνολο στρογγυλοποιείται σε δυο δεκαδικά ψηφία, προς τα άνω εάν το τρίτο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε και προς τα κάτω εάν είναι μικρότερο του πέντε. Στις προσφερόμενες τιμές θα περιλαμβάνονται τυχόν δασμοί και φόροι και λοιπές κρατήσεις.

2 Στις τιμές θα περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη νόμιμη επιβάρυνση που προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, κατά τη χρονική περίοδο που υλοποιείται η διαδικασία σύναψης τηςΣ-Π, ενώ σε περίπτωση που τροποποιηθούν κατά την ενεργοποίηση - υπογραφή των ετησίων συμβάσεων, ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει νέα οικονομική προσφορά με τα νέα οικονομικά δεδομένα και η Υπηρεσία οφείλει να αποδεχθεί αρμοδίως, διατάξεις εκτός από τον ΦΠΑ. Ο ΦΠΑ θα δίδεται ξεχωριστή στήλη, σε περίπτωση δε που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ αυτός διορθώνεται από την Υπηρεσία.»

Σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς που περιλαμβάνεται στην Προσθήκη 2 του Παραρτήματος Α προβλέπονται τα εξής:

«Τα στοιχεία/κόστη της οικονομικής προσφοράς για τον καθαρισμό των χώρων του Νοσοκομείου είναι τα εξής:

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

α. Οικονομική προσφορά

Μηνιαίο ποσό» χωρίς ΦΠΑ (Σε ευρώ)	
Μηνιαίο ποσό, με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
©μηνιαίο ποσό» χωρίς ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
©μηνιαίο ποσό, με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
Ετήσιο ποσό» χωρίς ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
Ετήσιο ποσό» με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
Συνολικό ποσό (για όλο το χρονικό διάστημα τις παροχής υπηρεσιών - 48 μήνες), με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ).	

β. Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013

Αριθμός εργαζομένων	
Ημέρες και ώρες εργασίας	
Σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγεται ο κά- θε εργαζόμενος	
Ύψος προϋπολογιζομένου ποσού που αφορά τις πόσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των ερ- γαζομένων στην σύμβαση	
Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά	
Τ ετραγωνικ&,μίτρα καθορισμοίΣ^νάατομο	
διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (Συ ^Λ μπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ ί>ίτων)	>
Κόστος αναλωσίμων	
Εργολαβικό κέρδος	

γ. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ποσού, να ληφθεί υπόψη το ημερήσιο πρόγραμμα καθαρισμού του Παραρτήματος «Γ» (Λειτουργικές Απαιτήσεις) Διευκρινίζεται ότι, ο μήνας περιλαμβάνει ενδεικτικά 30 ημέρες, εκ των οποίων οι 5 είναι εργάσιμες και οι 8 είναι μη εργάσιμες (Σάββατο, Κυριακή και Αργίες)

δ. Στην προσφορά τους, οι εταιρείες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους (συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων), των αναλωσίμων και του εργολαβικού τους κέρδος, επί ποινή αποκλεισμού.

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

ε. Ο ανάδοχος βαρύνεται υποχρεωτικά με τις κρατήσεις υπέρ τρίτων που αναφέρονται στη παρούσα διακήρυξη. Οι κρατήσεις υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας. Επιπρόσθετα, μετά την πληρωμή θα γίνεται παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί της καθαρής αξίας (προ ΦΠΑ) και μετά την αφαίρεση των κρατήσεων. Βεβαίωση χορηγείται από την Υπηρεσία για την παρακράτηση του φόρου εισοδήματος.

στ. Οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς και ανάλυσης προσφοράς συμπληρώνονται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. Στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς, να περιλαμβάνεται η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, εφόσον αυτή έχει συναφθεί και τελεί σε ισχύ σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/10, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο του άρθρου 22 του Ν.4144/13.

ζ. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητά από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών (ιδίως όταν αυτές είναι ασυνήθιστα χαμηλές για το αντικείμενο του έργου), οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν τα στοιχεία αυτά και να διευκολύνουν κάθε σχετικό έλεγχο της Αναθέτουσας Αρχής.

η. Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στις Λειτουργικές Απαιτήσεις του Παραρτήματος «Γ», επιφέρει αποκλεισμό της προσφοράς.»

Στο άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«Άρθρο3

Κρατήσεις-Έξοδα

1. Ο προμηθευτής υπόκειται κατά την εκάστοτε πληρωμή σε κρατήσεις 14,22032%, επί της καθαρής αξίας του υλικού, όπως αναλύονται παρακάτω:

- (1) 4,00% υπέρ ΜΤΣ
- (2) 0,07% υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗΣΥ
- (3) 0,0839 % υπέρ ΧΑΡΤ
- (4) 0,01678% υπέρ ΟΓΑ/ΧΑΡΤ.
- (5) 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ
- (6) 8,000% υπέρ ΕΚΟΕΜΣ
- (7) 2,000% υπέρ ΒΑΜ

Σύνολο κρατήσεων: 14,23068%

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

2. Επίσης οι προμηθευτές επιβαρύνονται με κρατήσεις και εισφορές υπέρ διαφόρων Ασφαλιστικών Ταμείων κτλ.

3. Κατά την πληρωμή θα γίνεται παρακράτηση του Φόρου Εισοδήματος (Φ.Ε.) ποσοστού 8%, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών, ήτοι στο ποσό μετά την αφαίρεση των υπέρ τρίτων κρατήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν.4172/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

4. Ο αναλογούν ΦΠΑ βαρύνει την Υπηρεσία.»

Τέλος στην παράγραφο 4 του άρθρου 7 «Πληρωμή- Κρατήσεις» του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης ορίζονται και πάλι ρητά οι κρατήσεις ως εξής:

«4. Ο προμηθευτής υπόκειται κατά την εκάστοτε πληρωμή σε κρατήσεις 14,22032.%, επί της καθαρής αξίας του υλικού, όπως αναλύονται παρακάτω:

- (1) 4,00% υπέρ ΜΤΣ
- (2) 0,07% υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗΣΥ
- (3) 0,0839 % υπέρ ΧΑΡΤ
- (4) 0,01678% υπέρ ΟΓΑ/ΧΑΡΤ.
- (5) 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ
- (6) 8,000% υπέρ ΕΚΟΕΜΣ
- (7) 2,000% υπέρ ΒΑΜ

Σύνολο κρατήσεων: 14,23068%».

25.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

26. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

27. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pippo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ 13

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

29. Επειδή, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του Ν.4172/2013 η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των προσφερόμενων υπηρεσιών να παρακρατεί φόρο εισοδήματος 8%. Περαιτέρω, η επίμαχη Πρόσκληση προβλέπει ρητώς και σαφώς όλες τις υπέρ τρίτων κρατήσεις και ότι, κατά την πληρωμή, θα παρακρατείται φόρος εισοδήματος 8%, σύμφωνα με το άρθρο 64, παρ.2, του Ν.4172/2013. Στο δε υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς περιλαμβάνει ρητώς τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις και τον ΦΠΑ επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, οι όροι της επίμαχης Πρόσκλησης απλώς επαναλαμβάνουν ότι κατά την πληρωμή παρακρατείται φόρος και δεν επιβάλλουν ρητώς στους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή της οικονομικής τους προσφοράς παρά μόνο τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και όχι κάθε άλλη επιβάρυνση, ως εΐθισται να γίνεται αναφορά στους όρους της Διακήρυξης σε έτερα ποσά που πρέπει να συνυπολογιστούν στην οικονομική προσφορά, μεταξύ των οποίων και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013 (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 135/2019, 650/2019), ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου πράγματι ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων δεν υπολογίζει στην οικονομική του προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε ο ίδιος.

30.Επειδή, η υποχρέωση συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8%, μολονότι ότι αρχικά είχε κριθεί από την νομολογία ότι «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» (ΣτΕ 563/2008, σκ.4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008, 482/2006, πρβλ. ΣτΕ 3938/1999, Ε.Α. ΣτΕ 800, 256/2004, ΔΕφΑΘ 126/2019, 265/2016), στη συνέχεια, με την απόφαση

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

1268/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι η παρακράτηση φόρου δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου, ούτε εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που παρέχεται από τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης και τούτο διότι η προείσπραξη του φόρου εισοδήματος, που αφαιρείται από την αξία της πληρωμής του αναδόχου, έχει προσωρινό χαρακτήρα, αφού η τελική απόδοση ή μη του παρακρατηθέντος ποσού στο Δημόσιο εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, ανάλογα με τα ετήσια κέρδη ή το καθαρό εισόδημα που αυτός δηλώνει, σε σχέση με τα ποσά φόρου που έχουν παρακρατηθεί. Επαναλαμβάνοντας δε την πάγια νομολογία ότι η παρακράτηση φόρου αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έκρινε ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης και ότι η «παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης, που πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας, στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς, με τον τρόπο αυτό, αυξάνεται ο προϋπολογισμός της σύμβασης και δυσχεραίνεται η εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού». Εφόσον, επομένως, δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του (βλ. σκ. 6 της ΔΕΦΑΘ 1268/2020 και πρβλ την μεταγενέστερη της απόφασης του ΔΕΦΑΘ 1268/2020 απόφαση ΑΕΠΠ 827-828/2020 όπου, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή είχε ρητώς επισημάνει δια διευκρινίσεως που δεν είχε προσβληθεί δια προδικαστικής προσφυγής ότι κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς θα συνεκτιμηθούν οι προβλεπόμενες κρατήσεις υπέρ ταμείων και ο παρακρατούμενος φόρος, σκ.49).

Αριθμός Απόφασης 1339/2021

31. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα ούτε η επίμαχη Πρόσκληση απαιτούσε ρητώς να περιληφθεί η παρακράτηση φόρου 8% στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων ούτε η παρακράτηση φόρου συνιστά κράτηση υπέρ τρίτων αλλά επιβάρυνση που εφόσον υπολογιστεί στη σύνταξη των οικονομικών προσφορών επιβαρύνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης και, συνακόλουθα, την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ότι η προσφορά του προσφεύγοντος έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι δεν υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%. Ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ν'απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

33. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. Φ.600.163/85/416129/Σ.17136/14.06.2021 απόφαση, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε την 16 Αυγούστου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

ως προς την έκδοση

σύμφωνα με την με αρ.

110/03.08.2021 Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Λεπίδα

α/α Γ- Β Ελευθεριάδης