

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Σεπτεμβρίου με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.07.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1049/27.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., θέση ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., επί της οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν, άλλως μεταρρυθμιστούν η υπ' αρ. 208/23.3.2022 Απόφαση της 10ης με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης της 23ης.03.2022 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «πρώτη προσβαλλομένη») ως προς το σκέλος που αφορά την απόρριψή της από τις Ομάδες 4α και 4β και η υπ' αρ. 549/4.7.2022 Απόφαση της 27ης συνεδρίασης της 4ης.7.2022 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «δεύτερη προσβαλλομένη») ως προς το σκέλος που αφορά τις Ομάδες 4α και 4β, καθώς και κάθε προγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης

ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με τις ανωτέρω προσβαλλόμενες αποφάσεις ή στην οποία αυτές εδράζονται, καθώς και κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στις προσβαλλόμενες παραπάνω αποφάσεις.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 7.200,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») υπερβάλλον κατά 2.400€ του ποσού των 4.800€ ποσό που θα πρέπει να επιστραφεί, ανεξάρτητα από την έκβαση της υπό κρίση προσφυγής, στην προσφεύγουσα, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία έχει ασκηθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ήτοι για τις Ομάδες 4α και 4β με δαπάνη ύψους 505.000,00€ και 455.000,00€, αντίστοιχα, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς υπολογισμό του ύψους του δικαιώματος προαίρεσης (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ. 10, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 182/2019 κ.ά.).

2. Επειδή, οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη οικονομικών φορέων που θα συμμετέχουν στη Συμφωνία – Πλαίσιο για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ – ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», διάρκειας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, με δικαίωμα προαίρεσης, προϋπολογισθείσας αξίας 3.360.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% με κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το άρ. 1.3.7 αυτής, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και ειδικότερα βάσει του μεγαλύτερου προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί των

ενδεικτικών τιμών προϋπολογισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.3.1 της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 15.12.2021 έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 26.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δοθέντος ότι η δεύτερη προσβαλλομένη που περιλαμβάνει αυτούσια την πρώτη προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 18.07.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η πρώτη προσβαλλομένη, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Νο 1 & 2, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τις ομάδες 4α και 4β, σύμφωνα τα αναφερόμενα στο πρακτικό Νο 1 της επιτροπής διαγωνισμού, η δε προσφεύγουσα στρέφεται κατά του αποκλεισμού της, επιδιώκοντας ευλόγως την ανάθεση των σχετικών τμημάτων της σύμβασης σε αυτήν.

5. Επειδή στις 27.07.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1512/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 29.07.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους τις υπ' αρ. πρωτ. 33874/716/29.07.2022 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, με τις οποίες αιτείται να μη γίνει δεκτή αυτή.

8. Επειδή στις 05.08.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α575/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 02.08.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το έγγραφό της με θέμα *«ΑΣΥΜΦΩΝΙΕΣ της ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ «...», στην Απόφαση με Αρ. ... της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικής με την Διακ με Αρ Συστήματος : ..., του Δήμου ...»* το οποίο, ενόψει του περιεχομένου του, εκλαμβάνεται από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο ως παρέμβαση διότι, από το σύνολο του σχετικού εγγράφου, προκύπτει ότι αυτό αναφέρεται στην προσφυγή και αντικρούει τους αυτής. Συνεπώς, ανεξάρτητα από την τιτλοφόρηση του σχετικού εγγράφου, αυτό εκλαμβάνεται και εξετάζεται ως παρέμβαση, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 7 του π.δ. 39/2017. Η δε πρώτη παρεμβαίνουσα είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για την ομάδα 4β, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης, δυνάμει δε της δεύτερης προσβαλλομένης, κατακυρώθηκε σε αυτήν η ως άνω ομάδα.

10. Επειδή στις 02.08.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το έγγραφό της με θέμα *«ΑΣΥΜΦΩΝΙΕΣ της ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ «...», στην Απόφαση με Αρ. ... της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικής με την Διακ με Αρ Συστήματος : ..., του Δήμου ...»* το οποίο, ενόψει του περιεχομένου του, εκλαμβάνεται από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο ως παρέμβαση διότι, από το σύνολο του σχετικού εγγράφου, προκύπτει ότι αυτό αναφέρεται στην προσφυγή και αντικρούει τους αυτής. Συνεπώς, ανεξάρτητα από την

τιτλοφόρηση του σχετικού εγγράφου, αυτό εκλαμβάνεται και εξετάζεται ως παρέμβαση, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 7 του π.δ. 39/2017. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για την ομάδα 4α, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης, δυνάμει δε της δεύτερης προσβαλλομένης, κατακυρώθηκε σε αυτήν η ως άνω ομάδα.

11. Επειδή στις 10.08.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο, δοθέντος ότι κοινοποιήθηκε εκτός της οριζομένης στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 προθεσμίας.

12. Επειδή στις 22.08.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα *«μέρος 2/ ΑΣΥΜΦΩΝΙΕΣ του Υπομνήματος και της ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ «...», στην Απόφαση με Αρ. 549/18-07-2022 της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικής με την Διακ με Αρ Συστήματος : ..., του Δήμου ...»*, στο δε σχετικό μήνυμα αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι *«Σε συνέχεια του Υποστηρικτικού υπομνηματος, της «...» υποβαλλουμε τις επεξηγήσεις για τις αποκλισεις και ασυμφωνιες, με τις απαιτησεις του Διαγωνισμού.»*, που εστάλη εκ νέου στις 24.08.2022 και ώρα 14:28:12 με τεθείσα ημερομηνία επ' αυτού τις 24.08.2022, οπότε εστάλη και τρίτο σχετικό μήνυμα με ώρα ανάρτησης 15:18:15 στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφερόταν *«ΠΑΡΑΚΑΛΩ, ΟΠΩΣ ΑΓΝΟΗΣΕΤΕ ΤΟ ΠΑΡΟΝ, ΔΙΟΤΙ ΕΧΕΙ ΞΑΝΑΣΤΑΛΕΙ. ΜΑΣ ΣΥΓΧΩΡΕΙΤΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΜΕΝΗ ΑΤΑΞΙΑ»*, το οποίο εντούτοις δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο, δοθέντος ότι ουδόλως στο οικείο θεσμικό πλαίσιο προβλέπεται η κατάθεση οιοδήποτε επιπλέον εγγράφου από οποιοδήποτε από τα μέρη, πλην του προβλεπομένου στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 υπομνήματος.

13. Επειδή στις 24.08.2022 και ώρα 15:54:45 η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με

ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα «μέρος 2 / ΑΣΥΜΦΩΝΙΕΣ του Υπομνήματος και της ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ «...», στην Απόφαση με Αρ. 549 / 18-07-2022 της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικής με την Διακ με Αρ Συστήματος : ..., του Δήμου ...»», στο δε συνοδεύον μήνυμα αναφερόταν, μεταξύ άλλων, «Ως κατωτέρω και συνημμενα αρχεια, η απαντηση μας, που αφορά την πραγματικη διασταση σχετικη με τους Οικους, που εκπροσωπουν τους Κατασκευαστικους Οικους των φορτηγων ... στην Ελλαδα.» το οποίο εστάλη εκ νέου στις 25.08.2022 και ώρα 14:35:41 ομοίως μέσω ΕΣΗΔΗΣ, συνοδευόμενο από μήνυμα όπου, μεταξύ άλλων, αναφερόταν ότι «Επανερχομεθα. υποβαλλοντας ΟΡΘΑ την απαντηση μας, ψηφιακα υπογεγραμενη.», το οποίο εντούτοις δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο, δοθέντος ότι ουδόλως στο οικείο θεσμικό πλαίσιο προβλέπεται η κατάθεση οιοδήποτε επιπλέον εγγράφου από οποιοδήποτε από τα μέρη, πλην του προβλεπομένου στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 υπομνήματος.

14. Επειδή στις 26.08.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ / ... / μέρος 2 / ΑΣΥΜΦΩΝΙΕΣ του Υπομνήματος και της ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ «...», στην Απόφαση με Αρ. 549 / 18-07-2022 της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικής με την Διακ με Αρ Συστήματος : ..., του Δήμου ...»», συνοδευόμενο από το μήνυμα που ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι «Συμπληρωματικά, μετα την τελευταια ενημερωση μας, απο την ..., σχετικη με την εκπροσωπηση των Επαγγελματικων Οχηματων ..., σας αποστελουμε την ισχυουσα κατασταση. Η επεξηγησεις σχετικα με το ανωτερω, ειχαν παραμεινει αναπαντητες στην προηγουμενη διευκρινηση μας, λογω καθυστερησης της απαντησης απο την», το οποίο εντούτοις δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο, δοθέντος ότι ουδόλως στο οικείο θεσμικό πλαίσιο προβλέπεται η κατάθεση οιοδήποτε επιπλέον εγγράφου από οποιοδήποτε από τα μέρη, πλην του προβλεπομένου στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 υπομνήματος.

15. Επειδή με την πρώτη προσβαλλομένη που είναι ενσωματωμένη αυτούσια στη δεύτερη προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση ή μη των Πρακτικών Νο 1 & 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανάδειξη ή μη προσωρινού αναδόχου της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης συμφωνίας – πλαίσιο, άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την «Προμήθεια Ανταλλακτικών – Αναλώσιμων υλικών και Παροχή Υπηρεσιών για την Επισκευή Οχημάτων του Δήμου ...» διάρκειας 24 μηνών με δυνατότητα προαίρεσης ενός επιπλέον έτους, συνολικού προϋπολογισμού 3.360.000 € πλέον ΦΠΑ (2.240.000 € πλέον ΦΠΑ + δικαιώματος προαίρεσης 1.120.000 € πλέον ΦΠΑ) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.», η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα, μεταξύ άλλων, «1. Εγκρίνει τα Πρακτικά Νο 1 & 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορούν στην ανάδειξη προσωρινών αναδόχων της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης συμφωνίας – πλαίσιο, άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την «Προμήθεια Ανταλλακτικών – Αναλώσιμων υλικών και Παροχή Υπηρεσιών για την Επισκευή Οχημάτων του Δήμου ...» διάρκειας 24 μηνών με δυνατότητα προαίρεσης ενός επιπλέον έτους, συνολικού προϋπολογισμού 3.360.000 € πλέον ΦΠΑ (2.240.000 € πλέον ΦΠΑ + δικαιώματος προαίρεσης 1.120.000 € πλέον ΦΠΑ) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει. 2. Απορρίπτει την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., για τις ομάδες 4α και 4β, σύμφωνα τα αναλυτικά αναφερόμενα στο πρακτικό Νο 1 της επιτροπής διαγωνισμού ... 4. Αναδεικνύει προσωρινούς αναδόχους του διαγωνισμού τους οικονομικούς φορείς: ... Γ), του οποίου τα δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά κρίθηκαν πλήρη και προσέφερε για την ομάδα 4 α (.....,,) το συνολικό ποσό των 353.500 € πλέον ΦΠΑ και αναλυτικά ως εξής: ι) ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ποσοστό έκπτωσης 30% (επί των τιμοκαταλόγων της υπηρεσίας), ήτοι συνολική δαπάνη 206.500 € πλέον ΦΠΑ ιι) ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ποσοστό έκπτωσης 30% (επί της αξίας χρέωσης 42,00 € ανά ώρα εργασίας επισκευής), ήτοι συνολική δαπάνη 147.000 € πλέον ΦΠΑ Δ)

....., του οποίου τα δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά κρίθηκαν πλήρη και προσέφερε για την ομάδα 4 β (.....,, ...)) το συνολικό ποσό των 293.100 € πλέον ΦΠΑ και αναλυτικά ως εξής: ι) ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ποσοστό έκπτωσης 36% (επί των τιμοκαταλόγων της υπηρεσίας), ήτοι συνολική δαπάνη 169.600 € πλέον ΦΠΑ ιι) ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ποσοστό έκπτωσης 35% (επί της αξίας χρέωσης 42,00 € ανά ώρα εργασίας επισκευής), ήτοι συνολική δαπάνη 123.500 € πλέον ΦΠΑ ...». Με τη δε δεύτερη προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση ή μη του Πρακτικού Νο 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωση ή μη της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης συμφωνίας – πλαίσιο, άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την «Προμήθεια Ανταλλακτικών – Αναλώσιμων υλικών και Παροχή Υπηρεσιών για την Επισκευή Οχημάτων του Δήμου ...» διάρκειας 24 μηνών με δυνατότητα προαίρεσης ενός επιπλέον έτους, συνολικού προϋπολογισμού 3.360.000 € πλέον ΦΠΑ (2.240.000 € πλέον ΦΠΑ + δικαιώματος προαίρεσης 1.120.000 € πλέον ΦΠΑ) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.», η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα να «1. Εγκρίνει το Πρακτικό Νο 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας σύναψης συμφωνίας – πλαίσιο, άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την «Προμήθεια Ανταλλακτικών – Αναλώσιμων υλικών και Παροχή Υπηρεσιών για την Επισκευή Οχημάτων του Δήμου ...» διάρκειας 24 μηνών με δυνατότητα προαίρεσης ενός επιπλέον έτους, συνολικού προϋπολογισμού 3.360.000 € πλέον ΦΠΑ (2.240.000 € πλέον ΦΠΑ + δικαιώματος προαίρεσης 1.120.000 € πλέον ΦΠΑ) σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει. 2. Κατακυρώνει το αποτέλεσμα του πιο πάνω διαγωνισμού ως εξής: ... Γ) Την ομάδα 4 α (.....,, ...) στον οικονομικό φορέα, του οποίου τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κρίθηκαν πλήρη και προσέφερε το συνολικό ποσό των 353.500 € πλέον ΦΠΑ και αναλυτικά ως εξής: 4α.ι)

ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ποσοστό έκπτωσης 30% (επί των τιμοκαταλόγων της υπηρεσίας), ήτοι συνολική δαπάνη 206.500 € πλέον ΦΠΑ 4α.ii) ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ποσοστό έκπτωσης 30% (επί της αξίας χρέωσης 42,00 € ανά ώρα εργασίας επισκευής), ήτοι συνολική δαπάνη 147.000 € πλέον ΦΠΑ Δ) Την ομάδα 4 β (...,..., ..., ..., ...) στον οικονομικό φορέα ..., του οποίου τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κρίθηκαν πλήρη και προσέφερε το συνολικό ποσό των 293.100 € πλέον ΦΠΑ και αναλυτικά ως εξής: 4β.i) ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ & ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ποσοστό έκπτωσης 36% (επί των τιμοκαταλόγων της υπηρεσίας), ήτοι συνολική δαπάνη 169.600 € πλέον ΦΠΑ 4β.ii) ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ποσοστό έκπτωσης 35% (επί της αξίας χρέωσης 42,00 € ανά ώρα εργασίας επισκευής), ήτοι συνολική δαπάνη 123.500 € πλέον ΦΠΑ».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μόνο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός της, ότι παραβιάστηκαν όροι της Διακήρυξης και του νόμου. Ειδικότερα, παραθέτει το άρ. 2.2.6 υποπ. 2 της Διακήρυξης και πως, σε πλήρη συμμόρφωση, η προσφεύγουσα υπέβαλε βεβαιώσεις από τέσσερεις (4) αντιπροσώπους κατασκευαστικών εταιριών και συγκεκριμένα από τον αντιπρόσωπο της εταιρίας: (α) ... (β) ... (γ)» και (δ) ... με τις οποίες δηλώνεται και βεβαιώνεται ότι το συνεργείο επισκευής και συντήρησης που διατηρεί η προσφεύγουσα επί της ..., στο Δήμο ...έχει συνεργασία με τις ως άνω εταιρίες, ότι αναλαμβάνουν να παρέχουν όλα τα γνήσια ανταλλακτικά που θα απαιτηθούν καθώς και την απαραίτητη τεχνική υποστήριξη για τα οχήματα έκαστης μάρκας (...,..., ... και ...) και πως με αυτό το περιεχόμενο, οι ως άνω βεβαιώσεις που προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα είναι απολύτως σύμφωνες με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης, ήτοι αποδεικνύεται αναμφισβήτητα η καταλληλότητα του συνεργείου της, η συνεργασία της με τους αντιπροσώπους των κατασκευαστών, η προμήθεια των γνήσιων ανταλλακτικών έκαστης μάρκας καθώς και η παροχή τεχνικής υποστήριξης. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων (ΔΕφΑΘ (Ασφ) 200/2013, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 618/2013, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 93/2013, πρβλ. και ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, 736/2009, 938/2007) δεν είναι νόμιμη και

δεν λαμβάνεται υπ' όψιν οιαδήποτε δήλωση τρίτου αναφορικά με την προσωπική ή άλλη κατάσταση ενός οικονομικού φορέα ή των εκπροσώπων του, πως έκαστος υποψήφιος οφείλει να βεβαιώνει ο ίδιος ατομικά την συνδρομή των προϋποθέσεων εκείνων που αποδεικνύουν την συμμόρφωσή τους με τους όρους της Διακήρυξης και πως σχετικές δηλώσεις τρίτων, ακόμη κι αν υποβληθούν, δεν λαμβάνονται υπ' όψιν και δεν έχουν αποδεικτική ισχύ. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι με τον υπό κρίση όρο της Διακήρυξης, ζητείται ένα τρίτο προς τον οικονομικό φορέα πρόσωπο, ήτοι τις κατασκευάστριες εταιρίες των ανταλλακτικών ή τους αντιπροσώπους τους, να δηλώσουν και να βεβαιώσουν ότι συντρέχει μία συγκεκριμένη προϋπόθεση στο πρόσωπο ενός τρίτου, δηλαδή του συμμετέχοντα, ειδικότερα, ζητείται από έναν τρίτο – ιδιωτική επιχείρηση να βεβαιώσει ότι το συνεργείο του υποψηφίου αναδόχου είναι κατάλληλο για την εκτέλεση του παρόντος έργου (προμήθειας και παροχής υπηρεσιών), ωστόσο, οι εν λόγω ιδιωτικές εταιρίες, δεν έχουν εκ της φύσεώς τους και των καθηκόντων τους, την εξουσία να βεβαιώνουν την δυνατότητα ενός τρίτου συνεργείου να συμμορφώνεται με τους όρους της Διακήρυξης ενός δημόσιου διαγωνισμού. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, οιαδήποτε τέτοια δήλωση, ακόμη κι αν χορηγηθεί, είναι άνευ αποδεικτικής αξίας και χωρίς ουδεμία πρακτική συνέπεια και πως αρμόδια να κρίνει την επάρκεια ενός φορέα για την λειτουργία ενός συνεργείου και το μέγεθος των επισκευών που μπορεί να αναλάβει είναι η εκάστοτε αδειοδοτούσα αρχή. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της την υπ' αρ. πρωτ. ... βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας συνεργείου επισκευής και συντήρησης μηχανικών μερών και ηλεκτρικών συστημάτων συνήθων, μεγάλων και βαρέων οχημάτων από την οποία αποδεικνύεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως ότι συμμορφώνεται πλήρως με το γράμμα της Διακήρυξης και έχει την τεχνική δυνατότητα να υποστηρίξει τις ζητούμενες επισκευές. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να

συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776) και πως, επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018), ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στον αποκλεισμό της από την συνέχεια του Διαγωνισμού για την αιτία αυτή, ενώ η προσφορά της θα έπρεπε να γίνει δεκτή. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, λόγω του επουσιώδους χαρακτήρα του εν λόγω ζητήματος, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, πριν την έκδοση των προσβαλλόμενων και πριν προχωρήσει στον παράνομο αποκλεισμό της, και εν συνεχεία στην πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την κατακύρωση του έργου, να την καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, ειδικότερα, όπως ορίζεται ρητώς στην παράγραφο 5 του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 *«Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς»* και πως, βάσει αυτών, αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί της προσφοράς της, εφόσον τα στοιχεία της συμμόρφωσής της με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. υποπαραγράφος 2 σημείο δ της Διακήρυξης, είχαν προσηκόντως υποβληθεί στο σύνολό τους με την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία, όπως αναφέρει, περιέχει όχι μόνο δύο (2) αλλά τέσσερις (4) βεβαιώσεις αντιπροσώπων κατασκευαστών και πως, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή παρέβη την προαναφερθείσα υποχρέωσή της και προέβη παρανόμως στον αποκλεισμό της εταιρίας της, ο οποίος μετά βεβαιότητας δεν θα επερχόταν αν είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις, οι

προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν. Ακόμη, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.9.2. υποπαράγραφος Α της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.*» και πως η εν λόγω διάταξη η οποία θέτει το κανονιστικό περιεχόμενο του Διαγωνισμού, επί του οποίου δεν επιτρέπεται παρέκκλιση θεσπίζει τα μέσα που μπορεί να λάβει η Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να διαγνώσει σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, εάν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης από κάποιον οικονομικό φορέα. Σύμφωνα με τον όρο αυτό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα αλλά ταυτόχρονα και την υποχρέωση (πλέον της υποχρέωσης που θεσπίζει το άρ. 102 του Ν. 4412/2016) να καλέσει έναν οικονομικό φορέα να υποβάλει πρόσθετα δικαιολογητικά, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, εάν έχει αμφιβολίες ως προς συμμόρφωσή του με τις διατάξεις της Διακήρυξης, υποστηρίζει δε ότι εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν έπραξε ουδέν για τη διάγνωση του αληθούς περιεχομένου της προσφοράς της, και δεν την κάλεσε ως όφειλε, να υποβάλει οιοδήποτε διευκρινιστικό έγγραφο αναφορικά με την εξακρίβωση της πλήρωσης της υπό κρίση απαίτησης της Διακήρυξης, συνεπώς, ισχυρίζεται ότι αποκλεισμός της για την αιτία αυτή είναι μη νόμιμος, και ότι παραβιάζει δε ευθέως τις αρχές του ανταγωνισμού αφού περιορίζεται υπέρμετρα ο κύκλος των οικονομικών φορέων, στους οποίους δύναται να ανατεθεί ο παρών Διαγωνισμός. Η αναθέτουσα αρχή επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει ότι «*Σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, οι διατάξεις του εδάφιου 2. Της § 2.2.6. της διακήρυξης θεσπίζει κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας "Να διαθέτουν συνεργείο για την εκτέλεση όλων των εργασιών που απαιτούνται για την επισκευή των κατηγοριών των οχημάτων και των υπερκατασκευών της/των Ομάδας-Υποομάδας για την/τις οποία/ες συμμετέχουν: α) με νόμιμη άδεια λειτουργίας, β) ανάλογα με το αντικείμενο των επισκευών που γίνονται σ' αυτό να διαθέτει ελάχιστη ωφέλιμη επιφάνεια σύμφωνα με το άρθρο 13 του*

Π.Δ. 78/88 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, γ) κατάλληλο εξοπλισμό με συσκευές και μηχανήματα, σύμφωνα με το άρθρο 14 του Π.Δ. 78/88, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, δ) με εξουσιοδότηση/βεβαίωση από τουλάχιστον δύο κατασκευαστές (ή τους αντιπροσώπους στην Ελλάδα) των ειδών που ανήκουν στην Ομάδα/Υποομάδα για την οποία υποβάλλει προσφορά, ότι μπορεί να επισκευάζει τα εν λόγω είδη (ανάλογα την Ομάδα/Υποομάδα: οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του. Οι εξουσιοδοτήσεις / βεβαιώσεις θα υποβληθούν στην Τεχνική Προσφορά. Επιπλέον, στις διατάξεις της § Γ.2 του Παραρτήματος Α της ίδιας διακήρυξης αναφέρεται ότι Επισημαίνεται ότι οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να διαθέτουν δικό τους συνεργείο με άδεια λειτουργίας για την εκτέλεση όλων των εργασιών που απαιτούνται για την επισκευή των κατηγοριών των οχημάτων και των υπερκατασκευών των οποίων θα συμμετέχουν, καθώς και εξουσιοδότηση/βεβαίωση από τουλάχιστον δύο κατασκευαστές (ή τους αντιπροσώπους στην Ελλάδα), ότι μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη (ανάλογα με την Ομάδα/Υποομάδα: οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του. Στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για την εκτέλεση των εργασιών, θα καταθέσει επίσης αντίγραφο της άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου, το οποίο θα έχει και τις ανάλογες εξουσιοδοτήσεις/βεβαιώσεις της προηγούμενης παραγράφου καθώς και υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ότι σε περίπτωση ανάθεσης της εργασίας, αναλαμβάνει να εκτελέσει για λογαριασμό του αναδόχου τις εργασίες αυτές. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 παρ.1 Ν. 4412/2016 «[...] Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες....». Άρα, θεσπίζεται ευχέρεια των προσφερόντων να στηριχθούν σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων προς πλήρωση μεταξύ άλλων και του κριτηρίου

επιλογής του ανωτέρω όρου, υπό την επιφύλαξη μόνο αφενός της τήρησης των οικείων διατυπώσεων, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς και αναφοράς της οικείας στήριξης στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος και υποβολή ΕΕΕΣ και του παρέχοντος στήριξη τρίτου, ως και υποβολή δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης του οικείου αποδεικτικού μέσου περί δέσμευσης του τρίτου να παρέχει κατά την εκτέλεση της σύμβασης τους οικείους πόρους. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία '...», κατέθεσε τεχνική την υπ' αριθμ. ... Τεχνική Προσφορά στην Ομάδα 4 για την υποομάδα 4α Πλαίσια (Πλαίσια των παρακάτω οχημάτων: Απορριμματοφόρων, υδροφόρων, φορηγών ανατρεπόμενων και μη πλυντηρίων κάδων, ρυμουλκών (τράκτορες), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου γάντζου), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου αλυσιδάκι): 1. ..., 2. ..., 3. ... 4. ... Και για την υποομάδα 4β Πλαίσια (Πλαίσια των παρακάτω οχημάτων: Απορριμματοφόρων, υδροφόρων, φορηγών ανατρεπόμενων και μη πλυντηρίων κάδων, ρυμουλκών (τράκτορες), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου γάντζου), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου αλυσιδάκι): 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. ... Στην ανωτέρω Τεχνική Προσφορά δεν κατατέθηκε καμία εξουσιοδότηση ή βεβαίωση δύο τουλάχιστον εκ των κατασκευαστών (ή των αντιπροσώπων αυτών στην Ελλάδα) της εκάστοτε υποομάδας, που να εξουσιοδοτεί ή να βεβαιώνει ότι το εν λόγω συνεργείο είναι εξουσιοδοτημένο συνεργείο και μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη (ανάλογα με την Ομάδα/Υποομάδα: οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές). Ειδικότερα, ο προσφεύγων φορέας κατέθεσε τέσσερις (4) βεβαιώσεις: 1. Της εταιρείας ... (υποομάδα 4α), η οποία φέρεται ότι είναι αντιπρόσωπος της ..., 2. Της εταιρείας ... (υποομάδα 4β), η οποία φέρεται ότι είναι αντιπρόσωπος της 3. Της εταιρείας ... (υποομάδα 4β) και 4. Της εταιρείας (υποομάδα 4β), ο οποίος φέρεται ότι είναι αντιπρόσωπος της ... Με τις ανωτέρω βεβαιώσεις, σύμφωνα με το λεκτικό αυτό, βεβαιώνεται ότι οι επιχειρήσεις αυτές θα προμηθεύουν ανταλλακτικά για την επισκευή των οχημάτων της αντίστοιχης μάρκας που εκπροσωπούν, καθώς και τυχόν τεχνική υποστήριξη εφόσον αυτό χρειαστεί. Κατά συνέπεια, οι βεβαιώσεις αυτές ούτε εξουσιοδοτούν ούτε βεβαιώνουν σε καμία περίπτωση

πως ο Οικονομικός Φορέας ‘...’ είναι εξουσιοδοτημένο συνεργείο και μπορεί να επισκευάζει τα εν λόγω είδη (ανάλογα την Ομάδα/Υποομάδα: οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές), το οποίο ρητώς και σαφώς ζητείται από τους όρους της διακήρυξης, όπως προαναφέραμε ανωτέρω. Επιπλέον, δεν κατατέθηκε από την εν λόγω εταιρεία αντίγραφο άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου, το οποίο θα έχει και τις ανάλογες εξουσιοδοτήσεις/βεβαιώσεις της προηγούμενης παραγράφου καθώς και υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ότι σε περίπτωση ανάθεσης της εργασίας, αναλαμβάνει να εκτελέσει για λογαριασμό του αναδόχου τις εργασίες αυτές. Τέλος, επισημαίνουμε ότι στο ΕΕΕΣ/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του φορέα Το μόνο που κατατέθηκε εκ μέρους του οικονομικού φορέα, στο ΜΕΡΟΣ II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στο ερώτημα για το εάν ο ΟΦ θα συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς, η απάντηση ήταν αρνητική, ενώ και στο μέρος Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και στο ερώτημα για το εάν ο ΟΦ βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, η απάντηση ήταν επίσης αρνητική, όπως αρνητική ήταν και η απάντηση στο ερώτημα εάν ο ΟΦ βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Επιπλέον, αναφορικά με την βεβαίωση των ανωτέρω εταιρειών, ότι θα παρέχουν τεχνική υποστήριξη, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, καθώς όπως προαναφέραμε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης, στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για την εκτέλεση των εργασιών, θα καταθέσει επίσης αντίγραφο της άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου, το οποίο θα έχει και τις ανάλογες εξουσιοδοτήσεις/βεβαιώσεις της προηγούμενης παραγράφου καθώς και υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ότι σε περίπτωση ανάθεσης της εργασίας, αναλαμβάνει να εκτελέσει για λογαριασμό του αναδόχου τις εργασίες αυτές. Αφενός, δεν κατατέθηκε κανένα εκ των ανωτέρω ζητούμενων δικαιολογητικών για την τεχνική υποστήριξη για την οποία κάνουν μνεία στις βεβαιώσεις τους, αφετέρου η αναφορά για τεχνική υποστήριξη είναι προφανώς για τη δημιουργία εντυπώσεων, καθώς στο κατατεθειμένο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του Οικονομικού Φορέα, οι απαντήσεις στα ερωτήματα για τη συμμετοχή μαζί με άλλους φορείς, για τη στήριξη στις

ικανότητες άλλων οντοτήτων και για την ύπαρξη υπερβολών και την ικανότητα αυτών, ήταν αρνητικές. Εξάλλου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ότι με τη Διακήρυξη ζητείτο από τρίτο να βεβαιώσει ότι το συνεργείο του υποψήφιου αναδόχου είναι κατάλληλο για την εκτέλεση έργου είναι προδήλως αβάσιμος, διότι, όπως συνάγεται ευθέως από το λεκτικό του σχετικού όρου της Διακήρυξης αυτό που ζητείτο ήταν η βεβαίωση του τρίτου για τη μεταξύ αυτού και του υποψήφιου αναδόχου έννομη σχέση (παροχή εξουσιοδότησης) και όχι για την καταλληλότητα ή μη του υποψηφίου για την εκτέλεση του έργου. Τέλος, ομοίως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός περί παραβίασης του αρ. 102 ν.4412/2016 λόγω μη πρόσκλησης του προσφεύγοντος για παροχή διευκρινίσεων, καθώς, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, στη συγκεκριμένη περίπτωση αφενός επρόκειτο για μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών της Διακήρυξης και αφετέρου δεν τίθετο θέμα προς παροχή διευκρινίσεων αφού οι βεβαιώσεις που προσκομίστηκαν περιείχαν σαφή δήλωση του πλαισίου συνεργασίας των δηλούντων με τον προσφεύγοντα, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν ομοιάζει με την παροχή εξουσιοδότησης προς επισκευή των εν λόγω ειδών.». Επί του μόνου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα παραθέτει τα άρθρα 2.2.6 και 4 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι ο εκάστοτε προσφέρων Οικονομικός φορέας, θα πρέπει απαραίτητα, να είναι εξουσιοδοτημένος από τον Κατασκευαστή των οχημάτων, η τον αντιπρόσωπο του στην Ελλάδα, αλλά θα πρέπει επίσης, η εξουσιοδότηση να συνοδεύεται και με την έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή ή του αντιπρόσωπου του στην Ελλάδα, ότι ο προσφέρων, διαθέτει το απαραίτητο προσωπικό, πλήρως εκπαιδευμένο και ότι μπορεί να επισκευάσει τα οχήματα της Ομάδας στην οποία συμμετέχει, στο συνεργείο του. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε Βεβαιώσεις τεσσάρων (4) εταιριών, ως κατωτέρω ▪ ... ▪ ... και ▪ ... ▪ ..., και αναφέρει ότι αποκλειστικός Εισαγωγέας - Διανομέας των Βαρέων Οχημάτων της ..., στην Ελλάδα, είναι η ..., η οποία παρέχει πλήρη υποστήριξη σε ανταλλακτικά και σέρβις και διατηρεί ένα στρατηγικό δίκτυο εξουσιοδοτημένων εμπόρων, όντας ο αποκλειστικός Εισαγωγέας – Διανομέας στην Ελλάδα, με το δίκτυο εξουσιοδοτημένων Συνεργατών της, να είναι εμφανές στο site του

Ομίλου, παραθέτει δε στοιχεία επικοινωνίας με το Τμήμα AFTER SALES του Ομίλου Επί της βεβαίωσης της ..., προς την προσφεύγουσα, σχετική με την προμήθεια ανταλλακτικών και την Τεχνική υποστήριξη οχημάτων ..., της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζει ότι προφανώς δεν αφορά την υποστήριξη των Βαρέων Οχημάτων, όπως αυτά περιγράφονται στην κατηγορία 4β της Διακήρυξης και πως η ως άνω αναφερόμενη επιχείρηση ..., ΟΥΔΕΜΙΑ εξουσιοδότηση έχει, από τον Αποκλειστικό Εισαγωγέα - Διανομέα των Βαρέων Οχημάτων της ..., στην Ελλάδα, την ..., καθώς αφενός μεν η οποιαδήποτε δήλωση της, δεν συνοδεύεται από την Πιστοποίηση της από τον εισαγωγέα - διανομέα του Κατασκευαστικού Οίκου στην Ελλάδα αφετέρου δε, δεν αναφέρεται σε κανένα Διεθνή ιστότοπο (site) του Κατασκευαστικού Οίκου, τα δε ανωτέρω ισχυρίζεται ότι είναι εμφανή και στους ιστότοπους των Κατασκευαστικών Οίκων, ... & ..., όταν αναζητηθεί σ Πιστοποιημένος επισκευαστής ανά χώρα περιοχή, ως κατωτέρω (<https://www.....html>) (<https://www..../>), επισυνάπτει δε αρχείο για τα ισχύοντα του πραγματικού δικτύου των Εξουσιοδοτημένων Συνεργατών της ..., όπως αποτυπώνονται στον ιστότοπο (site) του Κατασκευαστικού Οίκου ... Επιπλέον, υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω καθίστανται σαφή, και από το Εμπορικό λογότυπο της εταιρίας «...», το οποίο αφορά την ... στο επίπεδο των Ι.Χ. οχημάτων και πολύ μικρών επαγγελματικών τύπου Van (κίτρινη χρωματικά, απόδοση του σήματος, με το λογότυπο ...), ενώ το αντίστοιχα εμπορικό σήμα των Φορτηγών ..., παγκοσμίως αποτυπώνεται με κόκκινο (κόκκινη χρωματικά απόδοση του σήματος, με το λογότυπο ...) και πως διαφορετικά πράγματα αντιπροσωπεύουν το λογότυπο ... & αντίστοιχα το λογότυπο Εν συνεχεία, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αποκλειστικός Εισαγωγέας - Διανομέας των Βαρέων Οχημάτων της ..., στην Ελλάδα, είναι η ..., η οποία παρέχει πλήρη υποστήριξη σε ανταλλακτικά και σέρβις και πως, σε συνέχεια, απάντησης της ... (Τμήμα Εξυπηρέτησης Πελατών), υποστηρίζει ότι ότι η Τεχνική Υποστήριξη των Βαρέων οχημάτων ..., παρέχεται στις Κεντρικές εγκαταστάσεις της εταιρείας, επί της Οδού ..., από όπου κανονικά θα έπρεπε να βεβαιωθεί η εξουσιοδότηση και η Τεχνική ικανότητα της προσφεύγουσας. Επιπλέον, ως προς την απαίτηση σχετική με την απευθείας εξουσιοδότηση

του προσφέροντος οικονομικού φορέα, από τον Κατασκευαστή των οχημάτων, ή τον αντιπρόσωπο του στην Ελλάδα, με γραπτή επιπλέον βεβαίωση (από τον κατασκευαστή ή τον εκάστοτε αντιπρόσωπο στην Ελλάδα), σχετική με την ικανότητα του οικονομικού φορέα, για την υποστήριξη των οχημάτων της Ομάδας συμμετοχής του, αναφέρει όπως όπως ελεγχθεί και ο ιστότοπος (site) της εταιρείας ..., προς πρόσθετη διερεύνηση των ανωτέρω. (Εξυπηρέτηση οχημάτων Ι.Χ. και μικρών Επαγγελματικών οχημάτων). Ακόμη, όσον αφορά την ορθή Πιστοποίηση εκπροσώπησης των ..., η οποία επι της ουσίας, θα πρέπει να αναφέρεται στην Τεχνική υποστήριξη των ελαφρών φορτηγών, δεν έχει λόγω περιορισμού του χρόνου απόκρισής της, απάντηση από τον Κατασκευαστικό Οίκο και επισημαίνει ότι ο προσφέρων Οικονομικός φορέας, δεν είναι επίσης απευθείας εξουσιοδοτημένος από τον Κατασκευαστή των οχημάτων, η τον αντιπρόσωπο του στην Ελλάδα, χωρίς βέβαια την γραπτή βεβαίωση (ως επιπλέον απαίτηση του Διαγωνισμού) από τον κατασκευαστή ή τον εκάστοτε αντιπρόσωπο στην Ελλάδα, σχετική με την ικανότητα του για την υποστήριξη των οχημάτων της Ομάδας συμμετοχής του, παραπέμπει δε στον ιστότοπο (site) της εταιρείας. Επί της ορθής Πιστοποίησης εκπροσώπησης των ..., αναφέρει ότι δεν αποτελεί στοιχείο ενδιαφέροντος της, καθώς τα φορτηγά ..., αφορούν την Ομάδα 4α, στην οποία δεν συμμετέχει. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ομοίως παραθέτει τα άρ. 2.2.6 και 4 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι ο εκάστοτε προσφέρων Οικονομικός φορέας, θα πρέπει απαραίτητως, να είναι εξουσιοδοτημένος από τον Κατασκευαστή των οχημάτων, η τον αντιπρόσωπο του στην Ελλάδα, αλλά θα πρέπει επίσης, η εξουσιοδότηση να συνοδεύεται και με την έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστή ή του αντιπρόσωπου του στην Ελλάδα, ότι ο προσφέρων, διαθέτει το απαραίτητο προσωπικό, πλήρως εκπαιδευμένο και ότι μπορεί να επισκευάσει τα οχήματα της Ομάδας στην οποία συμμετέχει, στο συνεργείο του. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε Βεβαιώσεις τεσσάρων (4) εταιριών, ως κατωτέρω ▪ ... ▪ ... και ▪ ... ▪ ..., και αναφέρει ότι η ίδια η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμμετέχει στον ως Διαγωνισμό, με την υποβολή δικαιολογητικών μόνο για την Ομάδα 4α, η

οποία ρητά αναφέρεται στους τύπους των οχημάτων, των Κατασκευαστικών Οίκων 1. ... 2. ... 3. ... & 4. ... και πως, για όλους τους ανωτέρω τύπους οχημάτων, έχει καταθέσει στην Τεχνική της προσφορά, βεβαιώσεις Εξουσιοδότησης, καθώς και Βεβαιώσεις Ικανοτήτων του Τεχνικού της Προσωπικού, από τους αντίστοιχους εκπροσώπους των Κατασκευαστικών Οίκων στην Ελλάδα, υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, σχετικές με την Ομάδα 4α, οι οποίες έθεταν ως κατώτερο όριο της εκπροσώπηση και Πιστοποίηση από δυο (2) Κατασκευαστικούς Οίκους οχημάτων, υποστηρίζοντας ότι, αντίθετα, η προσφεύγουσα για την συγκεκριμένη Ομάδα αναφοράς (4α), καταθέτει εξουσιοδότηση μόνο από την «...», χωρίς την Πιστοποίηση της ικανότητας του Τεχνικού της Προσωπικού, μη πληρώντας την απαίτηση της παρ. 2.2.6. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, υποπαράγραφος δ, όπου απαιτείται όπως ο συμμετέχων Οικονομικός Φορέας να διαθέτει εξουσιοδότηση/βεβαίωση από τουλάχιστον δύο κατασκευαστές (ή τους αντιπρόσωπους στην Ελλάδα) των ειδών που ανήκουν στην Ομάδα/Υποομάδα για την οποία υποβάλει προσφορά, ότι μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη (ανάλογα την Ομάδα/Υποομάδα: οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του», τόσο από τον αριθμό των απαιτούμενων εξουσιοδοτήσεων (τουλάχιστον από δυο Κατασκευαστές (ή από τους αντιπρόσωπους στην Ελλάδα) των ειδών που ανήκουν στην Ομάδα 4α για την οποία υποβάλει προσφορά, και δεν καταθέτει καμία βεβαίωση, ότι μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη της Ομάδας 4α οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του.

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό

απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

18. Επειδή, επί του μόνου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας- πλαίσιο, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει: ... 2. Να διαθέτουν συνεργείο για την εκτέλεση όλων των εργασιών που απαιτούνται για την επισκευή των κατηγοριών των οχημάτων και των υπερκατασκευών της/των Ομάδας-Υποομάδας/ων για την/τις οποία/ες συμμετέχουν: α) με νόμιμη άδεια λειτουργίας, β) ανάλογα με το αντικείμενο των επισκευών που γίνονται σ' αυτό να διαθέτει ελάχιστη ωφέλιμη επιφάνεια σύμφωνα με το άρθρο 13 του Π.Δ 78/88 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, γ) κατάλληλο εξοπλισμό με συσκευές και μηχανήματα σύμφωνα με το άρθρο 14 του Π.Δ. 78/88 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, δ) με εξουσιοδότηση/βεβαίωση από τουλάχιστον δύο κατασκευαστές (ή τους αντιπρόσωπους στην Ελλάδα) των ειδών που ανήκουν στην*

Ομάδα/Υποομάδα για την οποία υποβάλει προσφορά, ότι μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη (ανάλογα την Ομάδα/Υποομάδα: οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του. Οι εξουσιοδοτήσεις/βεβαιώσεις θα υποβληθούν στην τεχνική προσφορά. ... Για την κάλυψη των ανωτέρω προϋποθέσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της παρούσης. Επισημαίνεται ότι όσον αφορά στα κριτήρια 2 και 3 οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.», στο δε άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.», στο δε Παράρτημα Α – ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «Επισημαίνεται ότι οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να διαθέτουν δικό τους συνεργείο με άδεια λειτουργίας για την εκτέλεση όλων των εργασιών που απαιτούνται για την επισκευή των κατηγοριών των οχημάτων και των υπερκατασκευών των οποίων θα συμμετέχουν, καθώς και εξουσιοδότηση/βεβαίωση από τουλάχιστον δύο κατασκευαστές (ή τους αντιπροσώπους στην Ελλάδα), ότι μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη (ανάλογα με την Ομάδα/Υποομάδα: οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του. Στη περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος χρησιμοποιεί συνεργαζόμενο συνεργείο για

την εκτέλεση εργασιών, θα καταθέσει επίσης αντίγραφο της άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου, το οποίο θα έχει και τις ανάλογες εξουσιοδοτήσεις/βεβαιώσεις της προηγούμενης παραγράφου καθώς και υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ότι σε περίπτωση ανάθεσης της εργασίας, αναλαμβάνει να εκτελέσει για λογαριασμό του αναδόχου τις εργασίες αυτές» (σελ. 69/127 Διακήρυξης). Εν προκειμένω, με την προσφορά της που αφορούσε στις ομάδες 4α (ΠΛΑΙΣΙΑ (Πλαίσια των παρακάτω οχημάτων: Απορριμματοφόρων, υδροφόρων, φορτηγών ανατρεπόμενων και μη, πλυντηρίων κάδων, ρυμουλκών (τράκτορες), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου γάντζου), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου αλυσιδάκι) 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... (ΩΣ ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ)) και 4β (ΠΛΑΙΣΙΑ (Πλαίσια των παρακάτω οχημάτων: Απορριμματοφόρων, υδροφόρων, φορτηγών ανατρεπόμενων και μη, πλυντηρίων κάδων, ρυμουλκών (τράκτορες), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου γάντζου), οχημάτων μεταφοράς απορριμματοκιβωτίων (τύπου αλυσιδάκι) 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. ... (ΩΣ ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ)) της Διακήρυξης, όπως δηλώνει στο ΕΕΕΣ της (βλ. αρχείο με τίτλο «03-ΕΕΕΣ ΣΕ ΜΟΡΦΗ PDF_signed.pdf», σελ. 5/12), η προσφεύγουσα υπέβαλε α) την βεβαίωση της εταιρίας ... στην οποία αναφέρεται ότι «ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΤΟ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ- ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (...) ΠΟΥ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ... ΣΤΟ ΔΗΜΟ ... ΑΝΑΛΑΜΒΑΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΝΑ ΠΑΡΕΧΟΥΜΕ ΟΛΑ ΤΑ ΓΝΗΣΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΙΡΙΞΗ ΓΙΑ ΤΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΜΑΡΚΑΣ ... ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΙΜΑΣΤΕ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΙ» (βλ. αρχείο με τίτλο «09-BΕΒΑΙΩΣΗpdf»), β) τη βεβαίωση συνεργασίας της, όπου αναφέρεται ότι «Η εταιρεία επίσημος συνεργάτης των αυτοκινήτων ... (Έκθεση – Συνεργείο- Ανταλλακτικά- Φανοποιείο- Βαφείο) βεβαιώνει ότι η εταιρεία με την επωνυμία “...” θα προμηθεύεται ανταλλακτικά για την επισκευή των οχημάτων μάρκας ... από εμάς και μόνο καθώς επίσης θα παρέχουμε και την τεχνική υποστήριξη για την ορθή επισκευή τους» (βλ. αρχείο με τίτλο «10-BΕΒΑΙΩΣΗpdf»), γ) τη

βεβαίωση της ... όπου αναφέρεται ότι «Στο πλαίσιο της συνεργασίας με το συνεργείο επισκευής συντήρησης οχημάτων ιδιοκτησίας της εταιρείας <...> που βρίσκεται επ' της ..., στο Δήμο ... , αναλαμβάνουμε την υποχρέωση να παρέχουμε όλα τα γνήσια ανταλλακτικά που θα απαιτούν καθώς και την απαραίτητη τεχνική υποστήριξη για τα οχήματα μάρκας ..., για την οποία είμαστε εξουσιοδοτημένοι» (βλ. αρχείο με τίτλο «11-BEΒΑΙΩΣΗ ...pdf») και δ) τη βεβαίωση της «...», όπου αναφέρεται ότι «Στο πλαίσιο της συνεργασίας με το συνεργείο επισκευής συντήρησης οχημάτων ιδιοκτησίας της εταιρείας <...> που βρίσκεται επ' της ..., στο Δήμο ... , αναλαμβάνουμε την υποχρέωση να παρέχουμε όλα τα γνήσια ανταλλακτικά που θα απαιτούν καθώς και την απαραίτητη τεχνική υποστήριξη για τα οχήματα μάρκας ... , για την οποία είμαστε εξουσιοδοτημένοι» (βλ. αρχείο με τίτλο «12-BEΒΑΙΩΣΗpdf»). Στο Πρακτικό 1 «ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που εγκρίθηκε με την πρώτη προσβαλλομένη, αναφέρεται ότι «...4. ... (αρ. προσφοράς ...) Η Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και δεν γίνεται αποδεκτή για τις ομάδες 4α και 4β. Συγκεκριμένα δεν προσκομίστηκαν «...εξουσιοδοτήσεις / βεβαιώσεις από τουλάχιστον δύο κατασκευαστές (ή τους αντιπροσώπους τους στην Ελλάδα), ότι μπορεί να κατασκευάσει τα εν λόγω είδη (ανάλογα με την ομάδα / υποομάδα οχήματα, πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του» σύμφωνα με την παρ. Γ.2 του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης. Ειδικότερα οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις αναφέρουν την ανάληψη υποχρέωσης παροχής ανταλλακτικών και τεχνικής υποστήριξης, ενώ δεν αναφέρουν – βεβαιώνουν πουθενά ότι η συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη στο συνεργείο της, το οποίο είναι και το ζητούμενο ούτε και προκύπτει από τις βεβαιώσεις αυτές σχετική εξουσιοδότηση». Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ρητά δηλώνει ότι «Με αυτό το περιεχόμενο, οι ως άνω βεβαιώσεις που προσκομίστηκαν από την εταιρεία μας είναι απολύτως σύμφωνες με τον ως άνω όρο της Διακήρυξης, ήτοι αποδεικνύεται αναμφισβήτητα η καταλληλότητα του συνεργείου μας, η συνεργασία της

εταιρείας μας με τους αντιπροσώπους των κατασκευαστών, η προμήθεια των γνήσιων ανταλλακτικών έκαστης μάρκας καθώς και η παροχή τεχνικής υποστήριξης» (σελ. 10/20 προσφυγής). Εντούτοις, όπως προεκτέθηκε, σαφώς στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Επισημαίνεται ότι οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να διαθέτουν δικό τους συνεργείο με άδεια λειτουργίας για την εκτέλεση όλων των εργασιών που απαιτούνται για την επισκευή των κατηγοριών των οχημάτων και των υπερκατασκευών των οποίων θα συμμετέχουν, καθώς και εξουσιοδότηση/βεβαίωση από τουλάχιστον δύο κατασκευαστές (ή τους αντιπροσώπους στην Ελλάδα), ότι μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη (ανάλογα με την Ομάδα/Υπομάδα:οχήματα,πλαίσια ή υπερκατασκευές) στο συνεργείο του.». Όπως βασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, από τις προσκομισθείσες από την προσφεύγουσα βεβαιώσεις, δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα διαθέτει συνεργείο με άδεια λειτουργίας για την εκτέλεση των εργασιών που απαιτούνται για την επισκευή των κατηγοριών των οχημάτων και των υπερκατασκευών των ομάδων 4α και 4β, δοθέντος ότι, εφόσον η προσφεύγουσα έχει η ίδια δικό της συνεργείο, ήτοι συμμετέχει μόνη της, ως δηλώνει στο ΕΕΕΣ της, χωρίς να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων (βλ. αρχείο με τίτλο «03-ΕΕΕΣ ΣΕ ΜΟΡΦΗ PDF_signed.pdf», σελ. 5/12) στον υπό κρίση διαγωνισμό, ουδόλως πληρούται η τεθείσα στο άρ. 2.2.6 και το Παράρτημα Α απαίτηση να έχει προσκομίσει εξουσιοδότηση/βεβαίωση από δύο τουλάχιστον κατασκευαστές (ή τους αντιπροσώπους στην Ελλάδα) των ειδών που ανήκουν, ότι μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη στο συνεργείο της. Τούτο διότι, από την διατύπωση των ανωτέρω παρατεθεισών βεβαιώσεων, προκύπτει ότι οι εταιρίες ..., .., και αναλαμβάνουν την υποχρέωση να παρέχουν τα ανταλλακτικά καθώς και την τεχνική υποστήριξη για τα, στην κάθε βεβαίωση αναφερόμενα, οχήματα, ουδόλως δηλαδή προκύπτει ότι αφενός οι εν λόγω εταιρίες αποτελούν κατασκευαστές ή αντιπροσώπους των ειδών αυτών στην Ελλάδα, αφετέρου ότι η προσφεύγουσα μπορεί να επισκευάσει τα εν λόγω είδη στο συνεργείο της, καθώς από αυτές απλώς προκύπτει η δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών και τεχνικής υποστήριξης, όχι όμως και η ρητώς απαιτούμενη από τη

Διακήρυξη δυνατότητα επισκευής των εν λόγω ειδών από την προσφεύγουσα. Επιπλέον, ακόμα και υπό την εκδοχή, που η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει, ότι η προσφεύγουσα συμμετέχει χρησιμοποιούμενη συνεργαζόμενο συνεργείο για την εκτέλεση εργασιών, ουδόλως πληρούται η απαίτηση του άρ. 2.2.6 και του Παραρτήματος Α, ήτοι ουδόλως κατατέθηκε αντίγραφο άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου, με τις ανάλογες εξουσιοδοτήσεις / βεβαιώσεις, κατά τα ανωτέρω, ούτε υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη ότι, σε περίπτωση ανάθεσης της υπηρεσίας, αναλαμβάνει να εκτελέσει, για λογαριασμό της προσφεύγουσας, τις εργασίες αυτές. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί της μη πρόσκλησής της για παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, το εν λόγω άρθρο οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova,

C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40). Όπως δε βασίμως η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει, δοθέντος ότι οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις από την προσφεύγουσα περιείχαν ρητή και σαφή δήλωση περί του πλαισίου συνεργασίας, ήτοι της παροχής ανταλλακτικών και της τεχνικής υποστήριξης, ουδέν περιθώριο περί παροχής διευκρινίσεων δημιουργήθηκε. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της προσφεύγουσας θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας, κατά παράβαση της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επομένως, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει, το δε υπερβάλλον ποσό των 2.400€ να επιστραφεί, κατά τη σκέψη 1.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού των 2.400€, κατά το σκεπτικό, και την κατάπτωση του υπολοίπου ποσού του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 02.09.2022 και εκδόθηκε στις 16.09.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ