

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 29.11.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2222/01.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «Δήμου ...», ΟΤΑ α' βαθμού, που εδρεύει στο ... (... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας στις 19.11.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με αριθ. 1125/16-11-2021 (αριθ. πρακτικού 44) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία επικύρωσε το με αριθ. πρωτ. 107903/08-11-2021 Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, στο πλαίσιο ανοιχτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΒΟΛΗ ΤΟΥ ΕΝΤΥΠΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ ΤΗΣ ...ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με

προϋπολογισθείσα δαπάνη 141.321,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 23.7.2021, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ. στις 29.7.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ υπό τον συστηματικό αριθμό ....

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ύψους 707,00€, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο», το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάση της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι €141.321,00).

2. Επειδή με τη με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ανοικτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης υπηρεσιών με τίτλο «ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΒΟΛΗ ΤΟΥ ΕΝΤΥΠΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ ΤΗΣ ... ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με προϋπολογισθείσα δαπάνη 141.321,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 23.7.2021, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 29.7.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ υπό τον συστηματικό αριθμό .... Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αφορά στον εμπλουτισμό της ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΙΣΤΟΡΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ με νέο τεκμηριωμένο και ψηφιοποιημένο υλικό από το πολύτιμο αρχείο των

εφημερίδων που διαθέτει η ... Δημοτική Βιβλιοθήκη. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ορίστηκε στο άρθρο 1.5 της Διακήρυξης, η 15<sup>η</sup>.09.2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 21<sup>η</sup>.09.2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό, υποβλήθηκαν συνολικά δύο (2) προσφορές, ήτοι της προσφεύγουσας εταιρείας (με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...) και της παρεμβαίνουσας (με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...). Μετά την αποσφράγιση, τον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το υπ' αριθ. πρωτ. 107903/2021 Πρακτικό με αρ. 1, πρότεινε να αποκλειστεί η προσφεύγουσα εταιρεία, λόγω των ελλείψεων που αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό, και να γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Ειδικότερα, με το άνω πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κρίθηκε ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, κατά το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, στο μέτρο που από τον έλεγχο των δηλωθέντων έργων στα ΕΕΕΣ, τόσο της ίδιας της προσφεύγουσας, όσο και της δανειζουσας εμπειρία εταιρείας ..., και κατόπιν των συμπληρώσεων και διευκρινίσεων που υπέβαλε η προσφεύγουσα, σε συνέχεια σχετικής κλήσης της αναθέτουσας αρχής προς τούτο κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, προέκυψε ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης περί εκτέλεσης (2) δύο έργων ανάπτυξης διαδικτυακού τόπου ή/και ψηφιακών εφαρμογών σε βιβλιοθήκες στην Ελλάδα ή το εξωτερικό κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων κλεισμένων ετών (2016, 2017, 2018, 2019, 2020). Ειδικότερα με το Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποφάνθηκε ότι «.. δεν καλύπτεται η απαίτηση δύο έργων ανάπτυξης διαδικτυακού τόπου/ή και ψηφιακών εφαρμογών σε βιβλιοθήκες, καθότι το έργο που προστέθηκε στα συναφή έργα, μετά την λήψη των διευκρινίσεων, με τίτλο “Προμήθεια εξοπλισμού Βιβλιοθήκης στην ... για το κτίριο Βιβλιοθήκη Πινακοθήκη ... Τμήμα Β: Υπολογιστικά Συστήματα και Είδη Μηχανογράφησης”, τιμολογήθηκε και παραδόθηκε στις 29/12/2015, σύμφωνα με το υπ' αριθμό 14226/2017 έγγραφο και την απόφαση 38/2017 του ΔΣ του Δήμου ..., ενώ η διακήρυξη ζητάει να έχει εκτελεστεί κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων κλεισμένων ετών (2016, 2017, 2018, 2019, 2020)».

Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής και με

τη με αριθμό 1125/16-11-2021 απόφασή της (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό με αρ. 1 του διαγωνισμού και αποφάσισε ό,τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σε αυτό, ήτοι αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ενώ έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προχώρησε στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας. Κατά της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

3. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.11.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 19.11.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν (29.11.2021) με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της, ως και κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, νυν

παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 30.11.2021 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 2951/2021 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, ενώ με την υπ' αριθ. 2986/2021 τροποποιητική Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, κατόπιν αναχρέωσης της υπόθεσης στο 3ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγήτρια της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στις 9-12-2021 στις συμμετέχουσες εταιρείες το με αρ. πρωτ. 121980/8.12.2021 έγγραφο απόψεων της, καθώς και στην ΑΕΠΠ στις 10-12-2021, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως, εμπροθέσμως και παραδεκτώς το από 14.12.2021 Υπόμνημά της, στο οποίο, μεταξύ άλλων προβάλλει, ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, προέρχονται και υπογράφονται από αναρμόδιο όργανο και δη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και όχι από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής. Επί του ισχυρισμού αυτού, καταρχάς σημειώνεται ότι εκ του νόμου δεν προκύπτει δέσμευση σχετικά με το όργανο που επιφορτίζεται με την αρμοδιότητα σύνταξης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος και οι απόψεις λαμβάνονται υπόψη από τον κρίνον Κλιμάκιο.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

στις 30.11.2021, οπότε και εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.12.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον, αφού επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

**10.** Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

**11.** Επειδή με τον **πρώτο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ως μη πληρούσα την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως δεν ελήφθη υπόψη το έργο *"Βιβλιοθήκη - Πινακοθήκη ... Τμήμα Β: Υπολογιστικά Συστήματα και Είδη Μηχανογράφησης"* κατά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία το άνω έργο δεν καλύπτει την χρονική απαίτηση της Διακήρυξης περί εκτέλεσής του εντός των τελευταίων 5 κλεισμένων ετών (2016, 2017, 2018, 2019, 2020). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το έργο ολοκληρώθηκε στις 21.02.2017, οπότε και εγκρίθηκαν τα από 29.12.2015 Πρωτόκολλα Παραλαβής του επίμαχου έργου, δυνάμει της με αριθ. 38/21.2.2017 απόφασης του ΔΣ του Δήμου ...

**12.** Επειδή με τον **δεύτερο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή το έργο *«Δράσεις Προβολής, Επικοινωνίας, Τεχνογνωσίας, Πληροφορικής και Εκπαιδευτικής Πρωτοβουλίας στο Πλαίσιο του Έργου: "Promotion and Development of YMC (H) A- Youth Mobilization- Cultural Heritage and Athletic Valorization" με ακρωνύμιο "...»* προς θεμελίωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας κατά το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης.

**13.** Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της, καθότι οι υποβληθείσες εκ μέρους της βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργων, που προσκομίζει προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας δεν φέρουν επικυρώσεις του γνησίου της υπογραφής από δικηγόρο σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014, ούτε έχει προσκομισθεί εκ μέρους της υπεύθυνη δήλωση στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

**14.** Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

**15.** Επειδή στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων κλεισμένων ετών (2016,2017,2018,2019,2020) να έχουν εκτελέσει: •Τουλάχιστον τρία (3) έργα ψηφιοποίησης σημαντικών πολιτιστικών συλλογών με το σύνολο των σελίδων της σάρωσης να υπερβαίνει τουλάχιστον το διπλάσιο της σάρωσης που ζητείται στην παρούσα διακήρυξη, ήτοι 147.642 σελίδες και άνω, • Τουλάχιστον δύο (2) έργα ανάπτυξης δικτυακού τόπου ή/και ψηφιακών εφαρμογών σε βιβλιοθήκες στην Ελλάδα ή το εξωτερικό, και • Τουλάχιστον ένα (1) έργο που να περιέχει μία εφαρμογή επαυξημένης πραγματικότητας σε φορητές συσκευές σε αντικείμενο προβολής πολιτιστικού ή τουριστικού αποθέματος.....».

**16.** Επειδή στο άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της

σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται ....Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3..».

**17.** Επειδή στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6)». Ακολούθως, στο άρθρο **2.2.9.1** της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «....προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς ..... β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Γ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]. Το ΕΕΕΣ φέρει υπογραφή με ημερομηνία εντός του χρονικού διαστήματος κατά το οποίο μπορούν να υποβάλλονται προσφορές...[...]

**18.** Επειδή στο άρθρο **2.2.9.2** της Διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «**A.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν



λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] **B.4.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6α οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: στοιχεία που αφορούν την επιτυχή υλοποίηση αντίστοιχων με το παρόν προκηρυσσόμενο έργο εμπειρία. Συγκεκριμένα θα πρέπει να υποβληθεί πίνακας που θα περιέχει τα εξής: Αναθέτουσα Αρχή, Τίτλο έργου, Συνοπτική Περιγραφή, Διάρκεια Εκτέλεσης, Προϋπολογισμό έργου, Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης/ πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Έργου. Επίσης ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει τα Έγγραφα τεκμηρίωσης της ολοκλήρωσης/επιτυχούς υλοποίησης των έργων που αναφέρονται στον προαναφερθέντα πίνακα. Ως έγγραφο στοιχείο, αναφέρεται κάθε στοιχείο που πιστοποιεί την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική υλοποίηση των έργων που περιγράφονται στον πίνακα ως τεκμήρια εμπειρίας, κατ' ελάχιστο είναι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του εργοδότη ή το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής. Ως προς το κριτήριο του 2.2.6β τα απαραίτητα δικαιολογητικά αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α του παρόντος και θα υποβληθούν ως μέρος της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα.

**19.** Επειδή στο άρθρο **2.4.3.2.** της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς το οποίο πρέπει να «...καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα της προσφοράς, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Συναφώς, στο **Παράρτημα Α'** της Διακήρυξης αναφέρονται τα ακόλουθα (σελ. 97): «.....12.2. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει: α)..... • τουλάχιστον (2) έργα ανάπτυξης δικτυακού τόπου ή/και ψηφιακών εφαρμογών σε βιβλιοθήκες στην Ελλάδα ή το εξωτερικό. • [.....]. Για την προκαταρκτική

απόδειξη του παραπάνω κατά την υποβολή της προσφοράς, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία τεκμηρίωσης εμπειρίας του στο παρεχόμενο ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο παράρτημα της διακήρυξης. Εφόσον επιλεγεί ως προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποστείλει τα παρακάτω (κατ' ελάχιστο) δικαιολογητικά: α) τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης β) τον κάτωθι πίνακα (αντίστοιχων έργων) συμπληρωμένο [.....]».

**20.** Επειδή, τέλος, στο άρθρο **2.4.6** της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης των προσφορών» ορίζεται ότι «...Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά .....β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης..... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,.....ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016 [...]».

**21.** Επειδή, εκ των ανωτέρω άρθρων της Διακήρυξης συνάγεται ότι στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν ως προκαταρκτική απόδειξη το ΕΕΕΣ και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ότι για την τεκμηρίωση προαποδεικτικώς της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι συμπληρώνουν τα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ, ενώ προς απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας, υποβάλουν, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.4, Πίνακα με τις εξής στήλες: *Αναθέτουσα Αρχή, Τίτλο έργου, Συνοπτική Περιγραφή, Διάρκεια Εκτέλεσης, Προϋπολογισμό έργου, Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης/ πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής Έργου*, καθώς και τα έγγραφα τεκμηρίωσης της ολοκλήρωσης/επιτυχούς υλοποίησης των έργων που αναφέρονται στον προαναφερθέντα πίνακα.

**22.** Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα εταιρεία, προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 2.2.6α της Διακήρυξης, και δη της εκτέλεσης έξι (6) τουλάχιστον έργων στο αντικείμενο που ειδικώς περιγράφεται στο άνω άρθρο, στηρίχθηκε στην εμπειρία της δανειοπαρόχου εταιρείας .... Συναφώς, υπεβλήθηκε χωριστό ΕΕΕΣ από την ως άνω δανείζουσα εμπειρία εταιρεία, όπου δηλώθηκαν στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής– Πεδίο Γ΄: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, τα έργα της δανειοπαρόχου εταιρείας προς απόδειξη του σχετικού κριτηρίου τεχνικής ικανότητας. Περαιτέρω, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η δανειοπάροχος εταιρεία ... υπέβαλαν με την τεχνική τους προσφορά Πίνακα συναφών έργων. Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού διαπίστωσε κατά τον έλεγχο των δηλωθέντων έργων στα ΕΕΕΣ τόσο της προσφεύγουσας όσο και της δανειοπαρόχου εταιρείας ..., ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση δύο έργων ανάπτυξης διαδικτυακού τόπου ή/και ψηφιακών εφαρμογών σε βιβλιοθήκες στην Ελλάδα ή το εξωτερικό (άρθρο 2.2.6<sup>α</sup> της Διακήρυξης), δοθέντος ότι δηλώθηκε μόνον ένα (1) έργο εκ μέρους της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας, που αφορούσε την ψηφιοποίηση αρχειακού υλικού της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ... καίτοι η Διακήρυξη στο οικείο άρθρο 2.2.6<sup>α</sup>) απαιτεί την εκτέλεση «τουλάχιστον δύο (2) έργων ανάπτυξης δικτυακού τόπου ή/και ψηφιακών εφαρμογών σε βιβλιοθήκες στην Ελλάδα ή το εξωτερικό» κατά τα τελευταία (κλεισμένα) 5 έτη, ήτοι κατά τα έτη 2016, 2017, 2018, 2019 και 2020.

**23.** Επειδή, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού κάνοντας χρήση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, και σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, κάλεσε στις 13.10.2021 (και ώρα 12:36:20 μέσω ΕΣΗΔΗΣ) με το υπ' αριθ. πρωτ. 98522/13.10.2021 έγγραφό της την προσφεύγουσα να συμπληρώσει το έγγραφο ΕΕΕΣ και τον πίνακα συναφών έργων εντός 10 ημερών, παρέχοντας σχετικές διευκρινίσεις. Η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.10.2021 διευκρινίσεις και συγκεκριμένα υπέβαλε τα ακόλουθα: εκ νέου αρχεία ΕΕΕΣ τόσο της ίδιας όσο και της δανειοπαρόχου εταιρείας με ημερομηνία ηλεκτρονικής υπογραφής τους την 22.10.2021, Νέο Πίνακα Συναφών έργων της δανειοπαρόχου της εταιρείας, στον οποίο έχει

προστεθεί, πέραν των αρχικώς δηλωθέντων και το έργο «*Προμήθεια εξοπλισμού Βιβλιοθήκης στην ... για το κτίριο Βιβλιοθήκη –Πινακοθήκη ... Τμήμα Β: Υπολογιστικά Συστήματα και Είδη Μηχανογράφησης*», με αντικείμενο του έργου την προμήθεια υπολογιστικών συστημάτων, ειδών μηχανογράφησης και λογισμικού παρακολούθησης και διαχείρισης της βιβλιοθήκης, και δηλωθείσα χρονική διάρκεια εκτέλεσης του έργου από 29/12/2015 έως 21/2/2017. Επίσης, υπέβαλε στα δικαιολογητικά των υποβληθέντων διευκρινίσεων και τη με αριθ. 33/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα πρωτόκολλα παραλαβής της του ανωτέρω έργου.

**24.** Επειδή, ασχέτως της νομιμότητας υποβολής των επίμαχων διευκρινίσεων, που πάντως δεν έχει προσβληθεί και δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα εκ μέρους της προσφεύγουσας, το επίμαχο προστεθέν δια των διευκρινίσεων έργο της δανειοπαρόχου εταιρείας "*Προμήθεια εξοπλισμού Βιβλιοθήκης στην ... για το κτίριο "Βιβλιοθήκη - Πινακοθήκη ... Τμήμα Β: Υπολογιστικά Συστήματα και Είδη Μηχανογράφησης"*" έχει εκτελεστεί, τιμολογηθεί και παραληφθεί εκ μέρους της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής του Δήμου ... στις **29.12.2015**, ενώ περαιτέρω τα πρωτόκολλα παραλαβής εγκρίθηκαν από το ΔΣ του Δήμου στις 21.02.2017. Τα ανωτέρω προκύπτουν εκ του προσκομιζομένου δια των διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας με αριθ. πρωτ. 14226/18.07.2017 εγγράφου του Δήμου ..., όπως τα σχετικά διευκρινιστικά έγγραφα της έχουν αναρτηθεί στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού.

**25.** Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, ως προελέχθη, ζητείται προς πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η επίκληση συναφών με το προς ανάθεση έργων, όπως ειδικώς προσδιορίζονται ως προς το αντικείμενό τους, τα οποία να έχουν εκτελεστεί εντός των τελευταίων πέντε ετών, ήτοι εντός των ετών 2016, 2017, 2018, 2019 και 2020. Εκ της γραμματικής διατύπωσης του άνω όρου της Διακήρυξης, σαφώς προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή απαιτεί όπως η **εκτέλεση**, ήτοι η παράδοση των επίμαχων υπηρεσιών/υλικών/έργων έχει λάβει χώρα κατά τον άνω κρίσιμο χρόνο. Η έννοια της εκτέλεσης της σύμβασης στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών συνέχεται με την παράδοση των υλικών ή των υπηρεσιών. Εξάλλου, στα απαιτούμενα κατά τη Διακήρυξη

αποδεικτικά της τεχνικής ικανότητας έγγραφα ζητείται και αρκεί η Βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή Πρωτόκολλο Παραλαβής ή ακόμη και κάθε άλλο αποδεικτικό έγγραφο, χωρίς να απαιτείται το Πρακτικό Έγκρισης του Πρωτοκόλλου παραλαβής, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το οποίο ενδέχεται να απέχει κατά πολύ ή ακόμη και μην εκδοθεί καθόλου, στην περίπτωση της αυτοδίκαιης παραλαβής. Κατά την ακριβή διατύπωση του άρθρου 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης αναφορικά με τα αποδεικτικά έγγραφα της τεχνικής ικανότητας *«Ως έγγραφο στοιχείο, αναφέρεται **κάθε στοιχείο που πιστοποιεί την έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική υλοποίηση των έργων που περιγράφονται στον πίνακα ως τεκμήρια εμπειρίας, κατ' ελάχιστο είναι η βεβαίωση καλής εκτέλεσης του εργοδότη ή το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής»***. Τούτων δοθέντων ορθώς έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι το επικληθέν, κατόπιν διευκρινίσεων, έργο της Βιβλιοθήκης ..., το οποίο παραδόθηκε στις 29-12-2015 συνταχθέντος του με ίδια ημερομηνία πρωτοκόλλου παραλαβής και τιμολογήθηκε ομοίως κατά την άνω ημερομηνία, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, καθώς δεν έχει εκτελεστεί, ούτε ακόμη ολοκληρωθεί, εντός του καθοριζόμενου στην Διακήρυξη κρίσιμου χρονικού πλαισίου. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη το Πρακτικό έγκρισης του Πρωτοκόλλου παραλαβής που έλαβε χώρα στις 21.2.2017 είναι απορριπτέοι, καθώς δεν ερείδονται ούτε στο άρθρο 2.2.6 α της Διακήρυξης αλλά ούτε και σε κανένα σημείο αυτής, ενώ η επίκληση του άρθρου 202 του ν. 4412/2016 ουδόλως τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς της. Επειδή, απορριπτέος είναι και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της τριετούς εγγυητικής λειτουργίας του επίμαχου έργου, καθώς η τελευταία δεν ταυτίζεται εννοιολογικά με την απαιτούμενη «εκτέλεση» του έργου, που τίθεται ως προϋπόθεση στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης, δοθέντος ότι κατά την περίοδο της εγγυητικής λειτουργίας δεν απαιτείται η εκτέλεση εργασιών. Κατόπιν των ανωτέρω, ορθώς απορρίφθηκε δια της προσβαλλομένης, η προσφορά της προσφεύγουσας και ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Δέον όπως σημειωθεί, πέραν των ανωτέρω, ότι η προσφεύγουσα το πρώτον με την προσφυγή της προσκομίζει τη σύμβαση της εταιρείας δανείζουσας εμπειρία εταιρείας ... με το Δήμο ..., προκειμένου να υποστηρίξει την τριετή εγγύηση, χωρίς να έχει υποβάλει το υπόψη έγγραφο εμπροθέσμως και προσηκόντως

στην αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο των διευκρινίσεων που υπέβαλε και συνεπώς ορθώς αυτό δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα.

**26.** Επειδή, περαιτέρω με τον **δεύτερο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, διότι στις δοθείσες διευκρινίσεις της περιείχετο και η από 22-10-2021 επιστολή, υπογεγραμμένη από τον κ. ..., Γενικό Διευθυντή της ... [την οποία επισυνάπτει στο μήνυμα ηλεκτρονικής υποβολής της υπό κρίση προσφυγής της, υπό **ΣΧΕΤ. 2**], που αφορά το έργο με τίτλο «*Δράσεις Προβολής, Επικοινωνίας, Τεχνογνωσίας, Πληροφορικής και Εκπαιδευτικής Πρωτοβουλίας στο Πλαίσιο του Έργου: "Promotion and Development of YMC (H) A- Youth Mobilization- Cultural Heritage and Athletic Valorization" με ακρωνύμιο "...*». Ισχυρίζεται, η προσφεύγουσα, ότι η άνω επιστολή διευκρινίζει και επιβεβαιώνει την ύπαρξη λογισμικού βιβλιοθήκης στο άνω έργο και ως εκ τούτου μη νομίμως δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από τον φάκελο των διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, όπως έχει αναρτηθεί εκ μέρους της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η υπόψη επιστολή δεν έχει συμπεριληφθεί σε αυτόν εντός του χρονικού πλαισίου υποβολής των διευκρινίσεων, ούτε και σε κανένα άλλο χρονικό σημείο, αλλά το πρώτον απεστάλη ως συνημμένο έγγραφο με την προσφυγή της. Κατόπιν τούτου, η υπόψη επιστολή ορθώς και νομίμως δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή και ο επίμαχος ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι όπως προκύπτει από την Βεβαίωση καλής εκτέλεσης για το επίμαχο έργο, όπως είχε αναρτηθεί στην τεχνική προσφορά της δανείζουσας την προσφεύγουσα εμπειρία εταιρείας, δεν προκύπτει ότι αυτό αφορά σε Βιβλιοθήκη, κατά τους βάσιμους περί τούτου ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας.

**27.** Επειδή, τέλος, κατά το σκέλος που η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, νυν παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατ' επίκληση του θεσμικού πλαισίου της Διακήρυξης και δη του ν. 4250/2014 άρθρο 1, ως και των επιμέρους άρθρων της Διακήρυξης περί αποδεικτικών μέσων πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (2.2.9.2.B.1), περί απόδειξης

πλήρωσης της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6<sup>α</sup> δια υποβολής σχετικού Πίνακα συναφών έργων και εγγράφων τεκμηρίωσης, (2.2.9.2.B.4) και περί τρόπου υποβολής των προσφορών ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί στο μέτρο που στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς συμπεριέλαβε σε απλά φωτοαντίγραφα, χωρίς επικύρωση δικηγόρου και χωρίς υπεύθυνη δήλωσή της, κατά το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης τις κάτωθι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης: α) Την από 12-02-2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου «Ψηφιοποίηση του αρχείου ... κατ' εντολή και για λογαριασμό του ... φέρουσα υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου και σφραγίδα της εταιρίας ..., β) Την από 08-11-2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου «...», φέρουσα υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου και σφραγίδα της εταιρίας ....., γ) Την από 15-03-2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου «Πιλοτική Ψηφιοποίηση 10.000 τεκμηρίων του μουσειακού και αρχαιακού υλικού του Ταχυδρομικού και Φιλοτελικού Μουσείου» υπογεγραμμένη από τον Προϊστάμενο του Φιλοτελικού και Ταχυδρομικού Μουσείου κ. ... και δ) την από 20-02-2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου «Ψηφιοποίηση αρχείου του ...» υπογεγραμμένη από τον Βοηθό Γενικού Εφόρου κ. ....

**28.** Επειδή όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δεν αμφισβητεί και η ίδια, οι άνω Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έχουν υποβληθεί σε απλά φωτοαντίγραφα (κατ' ακριβολογία σάρωση των πρωτοτύπων εγγράφων), ενώ δεν προκύπτει ότι έχει υποβληθεί εκ μέρους της η απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειάς τους. Η παρεμβαίνουσα, ωστόσο, αντιτείνει ότι τα άνω έγγραφα αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο και σε κάθε περίπτωση ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι όφειλε να τα προσκομίσει επικυρωμένα τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να διευκρινίσει/συμπληρώσει την άνω τυπική έλλειψη.

**29.** Επειδή η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από την Παρεμβαίνουσα αποτελεί προαπόδειξη σχετικά με τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, κατ' άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης. Από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση των συμμετεχόντων να συμπεριλάβουν εντός του φακέλου δικαιολογητικών

συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, πέραν του ΕΕΕΣ και τα λοιπά αποδεικτικά έγγραφα περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Το άρθρο 2.4.3.2 περί περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς δεν μνημονεύει ειδικώς τα επίμαχα έγγραφα. Επίσης, το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης περί αποδεικτικών μέσων ορίζει ότι όλα τα δικαιολογητικά για την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής προσκομίζονται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Τέλος, ρητώς στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης (σελ. 97) ρητώς ορίζεται ότι για την προκαταρκτική απόδειξη ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία της εμπειρίας του στο ΕΕΕΣ και εφόσον επιλεγεί προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποστείλει κατ' ελάχιστο α) τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, β) τον κάτωθι πίνακα (αντίστοιχων έργων) συμπληρωμένο. Επομένως, η παρεμβαίνουσα δεν είχε την υποχρέωση να προσκομίσει στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 περ. α' της διακήρυξης, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.4 της διακήρυξης. Επίσης, ακόμα και στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα κατέθεσε κάποιο σχετικό δικαιολογητικό προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης της περ. α' του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, τούτο δεν δεσμεύει αυτήν, αφού δεν όφειλε να καταθέσει αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα, ούτε η αναθέτουσα αρχή μπορεί στο παρόν στάδιο, να απορρίψει προσφορά λόγω μη υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (ad hoc ΑΕΠΠ 995/2021, ΑΕΠΠ 1384/2021). Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί

**30.** Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή, και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

**31.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.



Αριθμός Απόφασης: 134/2022

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**