

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 110/2021 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ, ως ισχύει), Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1306/29.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στον ..., οδός ... αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ'αριθμ. 1669/161947/18-06-2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης των από 1-06-2021 και 11-06-2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (δ.τ. «...»), εφεξής «ο παρεμβαίνων», με έδρα την ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του και περαιτέρω κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... Αρχή Εξέτασης, την από 25.06.2021 πληρωμή στη Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 3.744.555, 00 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της υπ' αριθμ. 3557/BB/2021 διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων προκήρυξε διαγωνισμό προς σύναψη συμφωνίας πλαισίου διάρκειας 3 ετών για την δωρεάν διανομή και μεταφορά παστεριωμένου γάλακτος στα σχολεία για τα σχολικά έτη 2020-21, 2021-22 και 2022-23 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 12.04.2021 με ΑΔΑΜ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... Η προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη, με ηλεκτρονικά μέσα, προς δημοσίευση, στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.06.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

τόπου του διαγωνισμού στις 18.06.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του καθώς συμμετέχει στο διαγωνισμό και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη αυτής. Περαιτέρω, στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης διαγωνιζομένης εταιρείας. Αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής κατά της έτερης διαγωνιζομένης σημειώνεται ότι με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Επομένως, εν προκειμένω, δοθέντος ότι, αφενός μεν η ως άνω απόφαση του ΔΕΕ ρητώς αφορά την περίπτωση που διαγωνιζόμενος αμφισβητεί την απόφαση αποκλεισμού του, ήτοι δεν έχει καταστεί οριστικώς

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

αποκλεισθείς, αφετέρου ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της απόρριψης της προσφοράς του, και συνεπώς δεν έχει οριστικά αποκλεισθεί του διαγωνισμού, δυνάμενος να αμφισβητήσει τον αποκλεισμό του προδικαστικά και δικαστικά, δύναται μετ' εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς και κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης ...

7. Επειδή στις 29.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1675/2021 Πράξη του αναπληρωτή Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και την υπ' αριθμ. 1935/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 13.07.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 4349/2021 παρέμβασή του στις 8-07-2021 νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής. Η υπό κρίση παρέμβαση ασκείται με έννομο συμφέρον αφού τα έννομα συμφέροντα του παρεμβαίνοντος θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η εταιρεία ... Με την προσβαλλομένη αποφασίστηκαν τα ακόλουθα: «Αποδεχόμαστε τα από 01/06/2021 & 11/06/2021 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με τα οποία προκρίνεται η προσφορά της εταιρείας «...» ως η μοναδική τεχνικά αποδεκτή συσκευασία το «φιαλίδιο με πώμα» και όχι η συσκευασία tetra-pack που προσφέρει η ίδια εταιρεία, κατ' επιλογήν του ΥπΑΑΤ. Ως προς την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών: α) το

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας «...» δεν καλύπτει του όρους της διακήρυξης καθώς η συσκευασία του δεν είναι σύμφωνη με τους όρους και την περιγραφή της σχετικής διακήρυξης και συνεπώς η προσφορά της αποκλείεται β) για την εταιρεία «...», προκύπτει ότι σύμφωνα με τα προσκομισθέντα δείγματα και με το από 26/05/2021 διευκρινιστικό έγγραφο, καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, μόνο όμως ρητά για την συσκευασία «φιαλίδιο με πώμα» και όχι για τη συσκευασία tetra pack που προσφέρει. Συνεπώς αποκλείεται η συσκευασία tetra pack και προκρίνεται ΜΟΝΟ η συσκευασία «φιαλίδιο με πώμα».Ως προς την οικονομική προσφορά της μοναδικής προσφοράς που πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης και μόνο για την συσκευασία «φιαλίδιο με πώμα» της εταιρείας «...», προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά κρίνεται αποδεκτή. Συνεπώς η εταιρεία «...» κηρύσσεται προσωρινή ανάδοχος με τιμή ανά συσκευασία κουτιού γάλακτος και μεταφορικών € 0,361, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και αριθμό διανομών ανά σχολικό έτος 23, σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά: Μετά την επέλευση των έννομων αποτελεσμάτων της παρούσης, θα σταλεί πρόσκληση προσκόμισης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην σχετική διακήρυξη στην εταιρεία «...»[...]».

13. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός του με την ανωτέρω αιτιολογία, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, είναι γενική και αόριστη. Περαιτέρω δε και σε κάθε περίπτωση, κατά τον προσφεύγοντα εσφαλμένα η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι το προσφερόμενο είδος και συγκεκριμένα η συσκευασία αυτού δεν φέρει οπή. Ακόμη, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων θα έπρεπε κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ν'απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ...λόγω παραβίασης των απαραίτων όρων της διακήρυξης σχετικά με την μη υποβολή εναλλακτικής προσφοράς καθώς και λόγω της λήψης υπόψη και αξιολόγησης εγγράφου για το οποίο ο προσφεύγων εκφράζει την άποψη ότι δεν είχε υποβληθεί κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθώς ουδέποτε αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ.

14.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «Επί της προρρηθείσας Προδικαστικής Προσφυγής (ΠΠ) και των όσων εκτενώς μνημονεύονται σε αυτή, η Υπηρεσία μας κρίνει (ως Αναθέτουσα Αρχή

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας) πως η αναλυτικώς αποτυπωθείσα επιχειρηματολογία στο προοίμιο της στο θέμα του παρόντος εγγράφου μνησθείσας αποφάσεως [αριθ. 1669/161947 /18-06-2021 (ΑΔΑ: ...)], κατά της οποίας στρέφεται η υπόψη ΠΠ, αναλύει ενδελεχώς τις ενέργειές της, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο υπ' αριθ. 3557/ΒΒ/2021 (ΑΔΑΜ ...) Διακήρυξης και ως εκ τούτου, εμμένει στις ήδη εκτεθείσες, με την εν λόγω απόφαση, απόψεις της και αιτείται την απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Συγκεκριμένα αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της εταιρείας «...» για την ισχυριζόμενη έλλειψη σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, επισημαίνουμε ότι ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του ως μη πληρούσας τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αιτιολογείται πλήρως και ξεκάθαρα τόσο στο πρακτικό της επιτροπής όσο και στην σχετική απόφαση που το αποδέχεται. Άλλωστε είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα έχει κατανοήσει τον λόγο του αποκλεισμού της καθώς επιχειρηματολογεί επ' αυτού στον δεύτερο λόγο της προσφυγής της. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής «Μη νόμιμος αποκλεισμός της εταιρείας μας από τον εν λόγω διαγωνισμό, με την αιτιολογία της μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος μας με τους όρους της διακήρυξης» παραθέτουμε τις τεχνικές προδιαγραφές της σελίδας 41 της διακήρυξης: «Η προμήθεια του πλήρους παστεριωμένου γάλακτος θα γίνεται σε συσκευασία κατάλληλη για τρόφιμα με εύκολο άνοιγμα για κατανάλωση από παιδιά, η οποία φέρει υποχρεωτικά: (1) καπάκι ή (2) οπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι το οποίο προσαρτάται υποχρεωτικά στην εν λόγω συσκευασία». Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές σε συνδυασμό με την υποβαλλόμενη προσφορά & το προσκομισθέν δείγμα της εταιρείας «...» η προτεινόμενη συσκευασία της εταιρείας «...» δεν πληρούσε τα οριζόμενα της διακήρυξης, ήτοι δεν έφερε συσκευασία είτε 1) με καπάκι είτε 2) με οπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι το οποίο προσαρτάται υποχρεωτικά στην εν λόγω συσκευασία.

Είναι προφανές από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που επικαλείται και η εταιρεία «...», ότι το πλαϊνό άνοιγμα που παρουσιάζει και επικαλείται ως οπή επ' ουδενί δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει την περίπτωση 2 των τεχνικών προδιαγραφών καθώς πρόκειται για χάρτινη

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

συσκευασία (tetra rak) με πλαϊνό άνοιγμα του συνόλου της συσκευασίας και όχι εμφανής οπή με δυνατότητα διάτρησης στην οποία να προσαρτάται με πλήρη εφαρμογή το καλαμάκι (σύμφωνα και με τις παρακάτω φωτογραφίες όπως κυκλοφορούν οι εν λόγω συσκευασίες στην αγορά).

Συμπληρωματικά, τονίζουμε ότι η προτεινόμενη από την εταιρεία «...» συσκευασία είναι πλέον παρωχημένη καθώς στην αγορά δεν κυκλοφορεί ευρέως και γι' αυτόν τον λόγο οι τεχνικές προδιαγραφές μας συντάχθηκαν και προσαρμόστηκαν σύμφωνα τόσο με την αγορά όσο και κυρίως με την ανάγκη του εύκολου ανοίγματος και κατανάλωσης από μαθητές ηλικίας 6-12 ετών. Όσον αφορά το ανωτέρω, προκύπτει ότι απαιτούνται πολλαπλές ενέργειες που πρέπει να κάνουν οι μικροί μαθητές και δεξιότητες προκειμένου να καταναλώσουν το περιεχόμενο μιας ερμητικώς κολημένης συσκευασίας. Για τους ίδιους λόγους, άλλωστε, δεν προκρίθηκε και η συσκευασία tetra rak με πλαϊνό άνοιγμα της εταιρείας «...», παρόλο που έφερε και βοηθητικό δακτύλιο προς υποτυπώδους διευκόλυνσης του πλαϊνού ανοίγματος. Αξίζει να αναφερθεί ότι η εμπειρία από το αντίστοιχο πρόγραμμα της δωρεάν διανομής που υλοποιήθηκε την προηγούμενη τριετία ήταν η αφορμή να τεθούν οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για το θέμα του ανοίγματος, καθώς οι πολύ μικροί μαθητές (κυρίως Α' Β' & Γ' τάξης) δυσκολεύονταν ιδιαίτερα σύμφωνα με προφορικές αναφορές των εκπαιδευτικών των σχολείων που συμμετείχαν στο πρόγραμμα.

Αναφορικά με το θέμα που επικαλείται η προσφεύγουσα περί μη συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών ως προς το μέγεθος, το είδος και τη θέση της οπής, ο λόγος που επιλέχθηκε γενικόλογα ο όρος «οπή» ήταν για να μην δημιουργηθούν ανελαστικότητες ως προς τις δυνατότητες που οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς διέθεταν.

Επιπροσθέτως, αναφορικά με την συσκευασία της εταιρείας «...», επισημαίνουμε ότι για την πρόταση συσκευασίας (1) δεν απαιτείται συμπληρωματικά να φέρει βιοδιασπώμενο καλαμάκι. Επιπλέον, το πλαστικό φιαλίδιο με πώμα της εταιρείας «...» καλύπτει την απαίτηση περί καταλληλότητας συσκευασίας, μέσω της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης που προσκόμισε η ως άνω εταιρεία και τέλος δεν υπάγεται ως κατηγορία πλαστικού στα αποσυρόμενα από την αγορά πλαστικά είδη μιας χρήσης.

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

Για τον λόγο προσφυγής 3: «Συνδρομή λόγων αποκλεισμού της εταιρείας «...». Παραβίαση της αρχής της τυπικότητας και των όρων της διακήρυξης παραθέτουμε τα κάτωθι:

Όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αλλά και την τεχνική προσφορά που υπέβαλλε η εταιρεία «...» το ζητούμενο - προσφερόμενο είδος είναι το ΠΑΣΤΕΡΙΟΜΕΝΟ ΑΓΕΛΑΔΙΝΟ ΓΑΛΑ και όχι η συσκευασία στο οποίο αυτό περιέχεται. Η επιτροπή του διαγωνισμού αξιολόγησε καταρχήν το είδος ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ ΑΓΕΛΑΔΙΝΟ ΓΑΛΑ, σύμφωνα με τις προδιαγραφές που τίθενται στη σχετική διακήρυξη. Μία από της προδιαγραφές (η συσκευασία) ήταν διαζευκτική: (σελ. 41) «Η προμήθεια του πλήρους παστεριωμένου γάλακτος θα γίνεται σε συσκευασία κατάλληλη για τρόφιμα με εύκολο άνοιγμα για κατανάλωση από παιδιά, η οποία φέρει υποχρεωτικά: (1) καπάκι ή (2) σπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι το οποίο προσαρτάται υποχρεωτικά στην εν λόγω συσκευασία». Η εταιρεία «...» βασιζόμενη στα ως άνω οριζόμενα κατέθεσε μία προσφορά στην οποία πρότεινε διαζευκτικά 2 συσκευασίες γάλακτος με το ίδιο τίμημα. Συνεπώς, η εταιρεία «...» υπέβαλε μία και μοναδική προσφορά (αρχείο με την ονομασία 26. Τεχνική Προσφορά_S) για το είδος παστεριωμένο αγελαδινό γάλα απαντώντας αυτολεξεί σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί από την διακήρυξη. Η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ως on-off κριτήριο επέτρεπε διαζευκτικά την επιλογή ως προς την συσκευασία επί της οποίας θα μπορούσε να τοποθετηθεί το ζητούμενο – προσφερόμενο είδος παστεριωμένο αγελαδινό γάλα. Εάν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή ενέχει την έννοια της «εναλλακτικής προσφοράς» θα έπρεπε να προσφύγει επί του κειμένου της διακήρυξης, κατά την δημοσίευσή του και πριν την υποβολή προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Ν. 4412/16, και όχι εκ των υστέρων να επικαλείται ότι τεχνική προδιαγραφή η οποία περιείχε διάζευξη, προκειμένου να διευκολύνει και να επιτρέψει την δυνατότητα σε περισσότερους οικονομικούς φορείς να συμμετάσχουν, δήθεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά του προσφέροντος που την απάντησε κατά γράμμα.

Για τον λόγο προσφυγής 4: «Παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας», παραθέτουμε τα κάτωθι:

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

Η επιτροπή και η Δ/ση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών του ΥΠΑΑΤ λειτούργησαν καθόλα νόμιμα σύμφωνα με τις ενέργειες που περιγράφονται στο παρόν 1-10. Η δε απαντητική επιστολή διευκρινίσεων της εταιρείας ...» με ημερομηνία 26/05/2021 (α/α 4 του παρόντος), πράγματι δεν αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, το πρακτικό όμως της επιτροπής της 01/06/2021 (α/α 5 του παρόντος) περιλαμβάνει την απάντηση της εταιρείας «...». Σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα γνώριζε το αίτημα διευκρινίσεων που είχε αποσταλεί από το ΥΠΑΑΤ στην εταιρεία «...» (α/α 3 της παρούσας), καθώς και το χρονικό περιθώριο που είχε τεθεί για την απάντηση και μπορούσε εφόσον επιθυμούσε να αιτηθεί να της κοινοποιηθεί η απάντηση.

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια που της επιτρέπει η διακήρυξη και νόμος 4412/16, προέβη σε αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς την εταιρεία «...», καθώς όφειλε να αποσαφηνίσει δεδομένα της τεχνικής προσφοράς επί υποβληθέντος αρχείου με την ονομασία «υπόδειγμα συσκευασίας» σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα δείγματα. Παραθέτουμε το άρθρο 102 του Ν. 4412/16 σύμφωνα με το οποίο μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»

Όσον αφορά την μη αίτηση παροχής διευκρινίσεων προς την «...», επισημαίνουμε ότι σύμφωνα πάντα με την διακήρυξη και τον Νόμο 4412/16, η επιτροπή δεν προέβη σε αποστολή διευκρινιστικής επιστολής καθώς τόσο η μακέτα της τεχνικής της προσφοράς όσο και το προσκομισθέν δείγμα δεν πληρούσαν τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

διακήρυξης. Είναι προφανές ότι δεν δύναται η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις όταν το προσφερόμενο προϊόν δεν συμμορφώνεται με τους απαραίτους τεχνικούς όρους της διακήρυξης, ως ανωτέρω.

Οι δε ισχυρισμοί της «...» είναι εντελώς αβάσιμοι, απαράδεκτοι και προσβλητικοί, καθότι δεν υποβλήθηκε ούτε νέα προσφορά ούτε τροποποιήθηκε η ήδη υπάρχουσα, τουναντίον η επιτροπή στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης για τους ίδιους λόγους δεν προέκρινε ούτε την συσκευασία tetra rak της εταιρείας «...». Επιπροσθέτως η Επιτροπή και η Αρμόδια Διεύθυνση δεν προέβησαν σε ουδεμία διαπραγμάτευση / συνεννόηση / υπόδειξη με την εταιρεία «...» και οι ισχυρισμοί της εταιρείας «...» δεν βασίζονται σε δεδομένα, αλλά αποτελούν αβάσιμα συμπεράσματα που δεν τεκμαίρονται από κανένα στάδιο και έγγραφο της διαδικασίας.

Για τον λόγο προσφυγής 5 (συνεχής αρίθμηση): Δεν προκύπτει ούτε από την σχετική διακήρυξη ούτε από τον Ν. 4412/16, ο οποίος διέπει τον διαγωνισμό, ότι υπάρχει απαίτηση περί συνεχούς αρίθμηση των υποβαλλόμενων προσφορών. Άλλωστε, η ηλεκτρονική υποβολή μέσω ΕΣΗΔΗΣ και η υπογραφή των σχετικών αρχείων με εγκεκριμένο ψηφιακό πιστοποιητικό διασφαλίζουν την αδυναμία αλλοίωσης των υποβαλλόμενων αρχείων.

Περαιτέρω των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι κρίνεται απαραίτητη και κατεπείγουσα η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας υπό το πρίσμα των στενών χρονικών περιθωρίων που μένουν μέχρι την ολοκλήρωση του σχολικού έτους 2020-2021 (με την παράταση λήγει 30/09/2021, επισυνάπτεται σχετικός Κανονισμός). Να σημειωθεί η σπουδαιότητα που δίδεται τόσο από την Ε.Ε. όσο και από το Ελληνικό κράτος στην υλοποίηση του προγράμματος της δωρεάν διανομής γάλακτος σε μαθητές δημοτικών σχολείων, καθώς πρόκειται για ευαίσθητη κοινωνική ομάδα, ιδιαίτερης κοινωνικής αξίας και η παρακαταθήκη του προγράμματος ευελπιστούμε να προσδώσει διατροφικές συνήθειες και κατευθύνσεις στα παιδιά που θα τα ακολουθούν στην μελλοντική τους διατροφική πορεία. Η χρηματοδότηση του προγράμματος προέρχεται κυρίως από ενωσιακούς πόρους, συνεπώς η μη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ενέχει τον κίνδυνο να χαθεί ή να

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

μειωθεί εξαιρετικά η εν λόγω χρηματοδότηση, με αποτέλεσμα να ζημιωθεί το κράτος και το δημόσιο συμφέρον.».

15. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Στην προκειμένη περίπτωση, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε με την προσβαλλόμενη νόμιμα και αιτιολογημένα ως απορριπτέα από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης λόγω ουσιωδών αποκλίσεων που θα αναδείξουμε κατωτέρω του υποβληθέντος δείγματος σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο αυτό, όπως καταγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας σύμβασης. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα φωτογραφία που εμπεριέχεται στην προσφορά της με ονομασία αρχείου ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), η προσφεύγουσα προσκόμισε δείγμα το οποίο κατά ευθεία παράβαση του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της διακήρυξης : Α) δεν είχε «εύκολο άνοιγμα» για κατανάλωση από παιδιά, δεν είχε ούτε καπάκι, ούτε «οπή» για εύκολο άνοιγμα. Ως «εύκολο άνοιγμα» κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας σχετικά με την κατανάλωση από παιδιά και μαθητές θεωρείται παγίως η οπή από πολύ λεπτό αλουμίνιο η οποία τρυπιέται εύκολα από ένα απλό μυτερό καλαμάκι (ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Το υποβληθέν δείγμα από την εταιρία ..., όπως προκύπτει και από την προσκομισθείσα φωτογραφία που υπεβλήθη με την προσφορά (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) είχε άνοιγμα στο πλάι που θα πρέπει να σκιστεί με τα χέρια ή με ψαλίδι, γεγονός που αναδεικνύει ότι εμπίπτει στην κατηγορία του «εύκολου ανοίγματος». Β) δεν είχε βιοδιασπώμενο καλαμάκι, το οποίο διαφέρει από το πλαστικό Γ) δεν είχε καλαμάκι προσαρτημένο στη συσκευασία αυτή, όπως προκύπτει από τη φωτογραφία του υποβληθέντος δείγματος με την υποβολή της προσφοράς. Με την προδικαστική της προσφυγή και μία σειρά φωτογραφιών σχετικά με το δείγμα που αφενός δεν είχαν υποβληθεί με την υποβολή της προσφοράς (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) και αφετέρου διαφέρουν ουσιωδώς ως προς το φυσικό δείγμα που εν τέλει προσκομίστηκε στην αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα προσπάθησε να επιχειρηματολογήσει ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τις αποκλίσεις του δείγματος είναι ανατιολόγητη και ουσιαστικά εσφαλμένη. Ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι πολλαπλώς απορριπτέος : Καταρχήν ΔΕΝ είναι δυνατόν να γίνεται επίκληση

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

με την προσφυγή δείγματος διαφορετικού από το δείγμα που υποβλήθηκε με την προσφορά και αξιολογήθηκε ! Οι προδιαγραφές τόσο ως προς τα προϊόντα όσο και ως προς το ζητούμενο δείγμα που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν υποχρεωτικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή ΚΑΙ κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Συνεπώς, η διάγνωση από την αρμόδια επιτροπή της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Εν συνεχεία, ακόμη και το καινούργιο δείγμα που επικαλείται η προσφεύγουσα με τις καινούργιες φωτογραφίες που διαφέρουν από το υποβληθέν δείγμα ουδόλως καλύπτουν τόσο το θέμα σχετικά με την απαίτηση για βιοδιασπώμενο καλαμάκι (και στο δεύτερο δείγμα το καλαμάκι είναι εξόφθαλμα πλαστικό), όσο και την ανυπαρξία εύκολου ανοίγματος (δεν υπάρχει λεπτή οπή από αλουμίνιο αλλά σκίσιμο στο πλάι με το χέρι ή με ψαλίδι). Άρα ακόμη και το μη παραδεκτό εκ των υστέρων υποβολής της προσφοράς δείγμα παραβιάζει τους όρους του τεχνικού Παραρτήματος και πρέπει κατά δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής να απορριφθεί. Τέλος, και σε ότι αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα και παρανόμως αποκλείστηκε από την αναθέτουσα αρχή από τη συνέχεια του διαγωνισμού αφού η τεχνική της προσφορά σε γενικές γραμμές συμμορφώνεται με τους όρους της ΚΥΑ 1/1135/2021 σχετικά με την υλοποίηση του ευρωπαϊκού προγράμματος διανομής φρούτων και λαχανικών στα σχολεία, θα πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα : Βάση των κοινοτικών οδηγιών και των κανόνων ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η αναφορά μίας υπουργικής απόφασης που σχετίζεται με το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν αρκεί σε καμία περίπτωση για να

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

καταστήσει άνευ ετέρου παραδεκτή μία υποβληθείσα τεχνική προσφορά. Και τούτο διότι συχνά, όπως και εν προκειμένω, με τα τεχνικά παραρτήματα, τους πίνακες συμμόρφωσης κ.λπ. είναι δυνατόν να θεσπίζονται υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού ειδικότεροι όροι τεχνικών προδιαγραφών, στους οποίους οι υποψήφιοι οφείλουν να συμμορφώνονται. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, με το υποβληθέν δείγμα παραβίασε ευθέως τα οριζόμενα στο τεχνικό Παράρτημα της διακήρυξης, επομένως η επίκληση ότι το δείγμα είναι «συμβατό» κατά την κρίση της με γενικούς όρους μίας ΚΥΑ δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση νόμιμο λόγο αποδοχής της τεχνικής της προσφοράς ...

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ : ΑΒΑΣΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ (3ος ΛΟΓΟΣ)
ΠΕΡΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΥΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Ή ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως ότι η υποβολή από την εταιρεία μας και των δύο δειγμάτων τα οποία απαιτεί η διακήρυξη αποτελούσε δήθεν υποβολή δύο προσφορών ή κύριας και εναλλακτικής προσφοράς. Εν πρώτοις παρατηρείται ότι η διακήρυξη απαγορεύει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών, αλλά ταυτόχρονα η ίδια η διακήρυξη προβλέπει και επιτρέπει την υποβολή δύο δειγμάτων, γεγονός που σημαίνει ότι δεν θεωρεί ότι πρόκειται για εναλλακτική προσφορά (σελ. 41) : «Η προμήθεια του πλήρους παστεριωμένου γάλακτος θα γίνεται σε συσκευασία κατάλληλη για τρόφιμα με εύκολο άνοιγμα για κατανάλωση από παιδιά, η οποία φέρει υποχρεωτικά: (1) καπάκι ή (2) οπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι το οποίο προσαρτάται υποχρεωτικά στην εν λόγω συσκευασία.» Κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού είναι κατά το άρθρο 1.3.7 (Κριτήριο Ανάθεσης) : «Η συμφωνία-πλαίσιο θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) όπως αναλυτικά αναφέρεται στο άρθρο 2.3.1 της παρούσας.» Από την στιγμή επομένως, που η τεχνική προσφορά δεν βαθμολογείται επομένως ούτε και το δείγμα βαθμολογείται, καθ' όσον κριτήριο ανάθεσης δεν είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής, αλλά η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο βάσει τιμής, συνάγεται ότι η συμφωνία του δείγματος αποτελεί μόνο κριτήριο παραδεκτής συμμετοχής και όχι κριτήριο κατάταξης προσφορών - ανάθεσης, επομένως η υποβολή του ενός ή άλλου δείγματος ή

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

και των δύο δειγμάτων δεν συνιστά υποβολή κύριας και εναλλακτικής προσφοράς αφού δεν συνδέεται με την οικονομική αξία της προσφοράς. Συνεπώς, από την ανωτέρω διατύπωση συνάγεται ότι αφού κατά τη διακήρυξη επιτρέπεται η υποβολή των ανωτέρω δύο (2) δειγμάτων, τα οποία αμφότερα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και δεν βαθμολογούνται, η διακήρυξη δεν θεωρεί την υποβολή δύο δειγμάτων ως περίπτωση διπλής προσφοράς ή κύριας και εναλλακτικής προσφοράς, γι' αυτό και δεν την συνδέει με δυνατότητα διαφοροποίησης της τιμής οικονομικής προσφοράς ούτε την απαγορεύει. Εξ άλλου και κατά τον ορισμό του άρθρου 57 του νόμου 4412/2016 (επιτρεπτή ή απαγορευμένη) εναλλακτική προσφορά νοείται σε περιπτώσεις που η διακήρυξη έχει ορίσει ορισμένες ελάχιστες απαιτήσεις από τις οποίες μπορεί να διαφοροποιηθεί ο διαγωνιζόμενος υποβάλλοντας βελτιωμένες προδιαγραφές (: «3. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τους μόνο τις εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες έχουν ορίσει»). Είναι όμως διαφορετική η περίπτωση, όπως εν προκειμένω η πρόβλεψη από την ίδια τη διακήρυξη επιτρεπτών δειγμάτων. Από την στιγμή που η διακήρυξη επιτρέπει την επιλογή του ενός ή άλλου δείγματος (με πώμα ή οπή και καλαμάκι) και έχει θέσει ως κριτήριο ανάθεσης μόνο την τιμή, αυτό σημαίνει ότι δεν θεωρεί ότι η επιλογή του ενός ή του άλλου δείγματος συνιστά διαφοροποίηση της τεχνικής προσφοράς και δεν ασκεί καμία αξιολογητέα επιρροή στην σχέση ποιότητας και τιμής. Κατ' επέκταση αφού δεν θεωρεί η διακήρυξη ότι η επιλογή του ενός ή άλλου δείγματος συνιστά διαφορετική τεχνική προσφορά, που θα καθιστούσε τις τεχνικές προσφορές μη συγκρίσιμες, εξυπακούεται ότι και η υποβολή και των δύο δειγμάτων δεν συνιστά (απαγορευμένη) υποβολή δύο προσφορών ή κύριας και εναλλακτικής προσφοράς. Στην πραγματικότητα, η κατάθεση και των δύο ζητούμενων δειγμάτων με την ίδια τιμή, αποτελεί συμμορφούμενη προσφορά που δεν είναι εναλλακτική (πρβλ. άρθρο 57 παρ. 2 εδ. Β του ν. 4412/2016 : «Επίσης, διασφαλίζουν ότι τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης μπορούν να εφαρμοστούν σε εναλλακτικές προσφορές που πληρούν τις εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις, καθώς και σε συμμορφούμενες προσφορές που δεν είναι εναλλακτικές»). Από την στιγμή που η διακήρυξη δεν θέτει ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

καθορίζει μονοσήμαντα τις τεχνικές προδιαγραφές (συσκευασία με εύκολο άνοιγμα και 2 επιτρεπτές είδη ανοίγματος) η κατάθεση και των δύο δειγμάτων δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά σε σχέση με τις ελάχιστες προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά συμμορφούμενη προσφορά προς την καθορισμένη τεχνική προδιαγραφή του εύκολου ανοίγματος και υπό τις δύο εκδοχές της. Επισημαίνεται περαιτέρω ότι η κατάθεση και των δύο δειγμάτων, που προέβλεπε η διακήρυξη (Παράρτημα Ι - Τεχνικές Προδιαγραφές) δεν αποτελεί κατάθεση δύο τεχνικών προσφορών, καθώς η τεχνική προδιαγραφή είναι το «εύκολο άνοιγμα», στο πλαίσιο της οποίας επιτρέπονται ρητώς από τη διακήρυξη και τα δύο δείγματα (βλ. Παράρτημα Ι παρ. Α περ. 2, σελ. 39 : «Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει: 1. ... 2. Υπόδειγμα συσκευασίας, σύμφωνα με το σημείο Γ1 των προδιαγραφών του προϊόντος, χωρίς να είναι απαραίτητη σε αυτή τη φάση η επισήμανση», παρ. Γ.1. σελ. 41 : «Η προμήθεια του πλήρους παστεριωμένου γάλακτος θα γίνεται σε συσκευασία κατάλληλη για τρόφιμα με εύκολο άνοιγμα για κατανάλωση από παιδιά, η οποία φέρει υποχρεωτικά: (1) καπάκι ή (2) οπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι το οποίο προσαρτάται υποχρεωτικά στην εν λόγω συσκευασία»). Αυτό σημαίνει ότι ανάδοχος που κατάθεσε δείγμα συσκευασίας με εύκολο άνοιγμα με πώμα, επιτρέπεται να παραδώσει και συσκευασίες με εύκολο άνοιγμα με οπή και καλαμάκι. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση στην συγκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή Διενέργειας δεν θεώρησε ότι πληροί τα κριτήρια προδιαγραφών το ένα από 2 δείγματα, ει μη μόνον το δείγμα «φιαλίδιο με πώμα», επομένως η εταιρεία δεν συμμετείχε με 2 προσφορές ούτε αξιολογήθηκε στην φάση οικονομικών προσφορών και για 2 δείγματα. Άρα δεν τίθεται ζήτημα συμμετοχής με δύο προσφορές ή με κύρια και εναλλακτική προσφορά αφού το ένα δείγμα κρίθηκε τεχνικώς μη αποδεκτό και δεν ελήφθη υπ' όψιν. Επιπλέον η εταιρεία μας δεν υπέβαλε δύο προσφορές πάντως ούτε κύρια και εναλλακτική προσφορά, διότι παρά την υποβολή και των δύο δειγμάτων, στην οικονομική μας προσφορά δεν δηλώσαμε δύο τιμές (μία για κάθε δείγμα), αλλά μία τιμή οικονομικής προσφοράς και για τα δύο (2) δείγματα. Από το γεγονός αυτό της δήλωσης μίας τιμής προσφοράς παρέπεται ότι υποβλήθηκε μία μόνο προσφορά, ασχέτως του δείγματος που θα επέλεγε η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ο λόγος.

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ : ΑΒΑΣΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ (4ος ΛΟΓΟΣ) ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

Προβάλλει αβασίμως η προσφεύγουσα ότι δήθεν παρατύπως η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού απηύθυνε ερώτημα στην εταιρεία μας στις 18.5.2021 ποιο από τα δύο δείγματα θα χρησιμοποιήσει εάν της κατακυρωθεί η σύμβαση, αφού η αποσφράγιση τεχνικών προσφορών έγινε την 21.5.2021 («αναρτήθηκε στο τεχνικό σύστημα ΕΣΗΔΗΣ στις 18.5.2021 ήτοι σε χρόνο πριν ακόμη αποσφραγισθούν και ανοιχθούν οι προσφορές» σελ. 21 προσφυγής). Η προσφεύγουσα ψεύδεται στο σημείο αυτό, καθώς η αποσφράγιση δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών είχε γίνει στις 27.4.2021 όπως προέβλεπε το άρθρο 3.1.1 της διακήρυξης : «• Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», στις 27/04/ 2021 και ώρα 11:30 π.μ.» Και πράγματι στο προοίμιο της προσβαλλόμενης απόφασης (παρ. 5) γίνεται λόγος για : «5. Το από 27/04/2021 πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών.» Συνεπώς, αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δήθεν παρατύπως ήτοι προ πάσης αποσφράγισεως των φακέλων δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας ζήτησε διευκρινίσεις από την εταιρεία μας. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δήθεν το από 26.5.2021 έγγραφο διευκρινίσεών μας προς την Επιτροπή Διενέργειας δεν αναρτήθηκε στον ιστότοπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ενώ περίτρανα προκύπτει από το ιστορικό αναρτήσεων του ΕΣΗΔΗΣ ότι το υποβάλαμε ηλεκτρονικά στις 26.5.2021 και ώρα 12:18:32 : Προβάλλει επίσης αναληθώς η προσφεύγουσα ότι δεν υπήρξε ποτέ έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας, με το οποίο ζητήθηκαν οι ανωτέρω διευκρινίσεις από την εταιρεία μας (σελ. 21 προσφυγής : «Με ποιο έγγραφο της επιτροπής προμηθειών ή της Δ/σης Προμηθειών ενημερώθηκε σχετικά η εταιρεία «...» αφού δεν υπάρχει αναρτημένο το σχετικό έγγραφο ;») ενώ αμέσως κατωτέρω, αντιφάσκοντας, παραδέχεται ότι τέτοιο έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας υπήρξε (: «...η εν λόγω επιτροπή στις 18.5.2021 απέστειλε το ως άνω αριθμ. Πρωτ. 713/130261 έγγραφο στη Διεύθυνση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών ΥΠΑΑΤ με θέμα «Διευκρινίσεις σχετικά με την συσκευασία» το οποίο αναρτήθηκε στο σχετικό σύστημα ΕΣΗΔΗΣ στις 18.5.2021», σελ. 21

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

προσφυγής). Ουδμία επίσης παράβαση της ίσης μεταχειρίσεως σημειώθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εκ του γεγονότος ότι δεν κλήθηκε σε διευκρινίσεις για το δείγμα της (σελ. 24) ενώ η εταιρεία μας κλήθηκε, διότι επρόκειτο για απολύτως ανόμοιες περιπτώσεις. Η εταιρεία μας συμμορφούμενη με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης υπέβαλε και τα δύο δείγματα συσκευασίας, εκ των οποίων κρίθηκε τεχνικά παραδεκτό η συσκευασία «φιαλίδιο με πώμα» και της ζητήθηκε να διευκρινίσει ποιο από τα δύο δείγματα θα προσφέρει σε περίπτωση κατακύρωσης, ενώ η προσφεύγουσα είχε υποβάλει ένα μόνο δείγμα που καταφανώς απεξέκλινε από τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν ετίθετο ζήτημα οποιασδήποτε παροχής διευκρινίσεων επί του δείγματος αυτού. Ειδικότερα από την φωτογραφία του δείγματος που κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία προκύπτει ότι πρόκειται για ένα κοινό κουτί τύπου «Tetra-Pak» (με πτερύγια που ανοίγουν), το οποίο ούτε καπάκι (βιδωτό πώμα) διέθετε ούτε καλαμάκι. Επρόκειτο για κουτί χωρίς οποιαδήποτε ένδειξη για οπή στην επιφάνειά του, η οποία στην βιομηχανία των υγρών ροφημάτων είναι συγκεκριμένη και είναι μικρή, ίση με την διάμετρο του προστιθέμενου βοηθήματος για αναρρόφηση (καλαμάκι), ώστε να χρειάζεται ένα παιδί να προσπαθήσει να ανοίξει το κουτί. (Βλέπε φωτογραφία 17 Φρουτοχυμοί AMITA). Το «εύκολο άνοιγμα» για παιδιά που απαιτεί η διακήρυξη (Παράρτημα Ι, παρ. Γ.1 περ. 2) και προδιαγράφεται ευκρινώς (αν υπήρχε αμφιβολία θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα), απαιτεί διαζευκτικώς: α. Φιαλίδιο με βιδωτό πώμα (καπάκι), β. Χάρτινη συσκευασία με οπή και βιοδιασπώμενο καλαμάκι, το οποίο θα είναι συσκευασμένο ενιαία με το κουτί και όχι χωριστά διανεμόμενο. Η προσφεύγουσα αφενός, όπως προκύπτει από την φωτογραφία του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής της, δεν ανταποκρίθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές (ταχθείσες επί ποινή απορρίψεως), αφ' ετέρου τα δείγματα που υπέβαλε ήταν κοινό κουτί του εμπορίου χωρίς οπή και με ένα μη βιοδιασπώμενο καλαμάκι που ήταν ξεχωριστό από την συσκευασία. Αυτό καταγράφηκε παρουσία όλων των μελών της Επιτροπής Διενέργειας κατά την αξιολόγηση αλλά και παρουσία εκπροσώπου μας. Η συσκευασία που προσέφερε η προσφεύγουσα απαιτεί δεξιότητες ενήλικα, ώστε να ανοίξει τα

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

κολλημένα με κόλα πτερύγια της αεροστεγούς και ερμητικά κλειστής συσκευασίας Tetra-Pak, η να χρησιμοποιήσει ψαλίδι. Αυτός άλλωστε είναι και ο λόγος, που αυτού του είδους η συσκευασία έχει καταργηθεί στην εμπορική πρακτική και είναι γνωστό ότι το γάλα πλέον συσκευάζεται σε αυτού του είδους το χάρτινο κουτί, αλλά έχει προσαρτημένο και βιδωτό πώμα στην επιφάνειά του για εύκολη και απρόσκοπτη χρήση και για τους ενήλικες, πόσω μάλλον για παιδιά του δημοτικού σχολείου. Κατά συνέπεια ήταν σαφές ότι η προσφερθείσα συσκευασία δεν ανταποκρινόταν ούτε κατ' ελάχιστον στις τεχνικές προδιαγραφές απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Οι φωτογραφίες που επικαλείται στην προσφυγή της, αφ' ενός, είναι μεταγενέστερες του διαγωνισμού και αφ' ετέρου αποδεικνύουν περίτρανα τους λόγους απόρριψης καθ' ότι είναι εμφανές ότι για να ανοιχθεί το κουτί απαιτείται ιδιαίτερη προσπάθεια ακόμη και από ενήλικες, αλλά και το άνοιγμα που δημιουργείται από τη διάνοιξη των πτερυγίων βαφτίζεται «οπή». Ορθώς η Επιτροπή Διενέργειας εισηγήθηκε την απόρριψη της συσκευασίας της προσφεύγουσας, αφού ακόμη και ενήλικες δεν μπορούν να ανοίξουν εύκολα τα κουτιά αυτά, και γι' αυτό η συσκευασία αυτή έχει εγκαταλειφθεί από την δεκαετία του 1990, όποτε εφαρμόσθηκε το βιδωτό πώμα σε όλα τα χαρτόκουτα του γάλακτος. Αυτός δε είναι και ο λόγος που εξηγεί την φθηνότερη προσφορά της προσφεύγουσας, καθ' όσον δεν συμπεριλαμβάνει το βιδωτό πώμα και προσφέρεται μια εγκαταλελειμμένη συσκευασία ακατάλληλη για μικρά παιδιά. Επομένως, 18 δεν τίθετο ζήτημα κλήσης της προσφεύγουσας για παροχή διευκρινίσεως επί τεχνικά απαραδέκτου δείγματος συσκευασίας. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ : ΑΒΑΣΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ (5ος ΛΟΓΟΣ) ΠΕΡΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Αναφέρει αβασίμως η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική μας προσφορά, διότι δεν είχε συνεχή αρίθμηση στις σελίδες της. Από κανένα όρο της διακήρυξης δεν τάσσεται και μάλιστα επί ποινή απόρριψης, η απαίτηση ώστε οι σελίδες της ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενης τεχνικής προσφορές σε ενιαίο αρχείο να είναι αριθμημένες σε συνεχή σειρά. Ούτε άλλωστε η προσφεύγουσα επικαλείται τέτοιο όρο της διακήρυξης, αλλά ούτε και παράγεται αμφιβολία της αναθέτουσας αρχής για

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς μας, αφ' ης υποβλήθηκε σε ενιαίο αρχείο pdf και με ψηφιακή υπογραφή που καλύπτει το έγγραφο. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει ευρετήριο στα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς μας και ο φυσικός φάκελος υποβλήθηκε στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής με όλα τα δικαιολογητικά να είναι αριθμημένα. Τα στοιχεία που δεν αναφέρονται στο ευρετήριο είναι η οικονομική προσφορά, η ηλεκτρονική οικονομική προσφορά και η ηλεκτρονική τεχνική προσφορά τα οποία είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα αρχεία και δεν προσκομίζονται εντύπως. Αναφέρει επίσης αναληθώς η προσφεύγουσα ότι δήθεν το δείγμα συσκευασίας που καταθέσαμε δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι πρόκειται για φιαλίδιο με πώμα από υλικό άγνωστης προέλευσης και ότι η αναθέτουσα αρχή την χαρακτηρίζει ενίοτε ως πλαστικό μπουκάλι και ενίοτε φιαλίδιο με πώμα, χωρίς να προσδιορίζεται από ποια ύλη έχει δημιουργηθεί. Εν πρώτοις, δεν είναι αντιληπτό πού έγκειται η καταγγελλόμενη αντίφαση και γιατί ένα φιαλίδιο με πώμα δεν μπορεί να είναι πλαστικό μπουκάλι μικρού μεγέθους (φιαλίδιο). Δεύτερον, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή αναφέρει το δείγμα ως πλαστικό μπουκάλι αποδεικνύει συνεπώς το υλικό κατασκευής του, περί του οποίου φέρεται να αμφιβάλει η προσφεύγουσα. Τρίτον και σε κάθε περίπτωση, το κατατεθέν δείγμα μας ήτοι η συσκευασία φιαλίδιο με πώμα ελέγχθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και βρέθηκε ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες είναι κατά το Παράρτημα Ι παρ. Γ1 περ. (2) της διακήρυξης (σελ. 41): « ... Η προμήθεια του πλήρους παστεριωμένου γάλακτος θα γίνεται σε συσκευασία κατάλληλη για τρόφιμα με εύκολο άνοιγμα για κατανάλωση από παιδιά, η οποία φέρει υποχρεωτικά: (1) καπάκι ή (2) σπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι το οποίο προσαρτάται υποχρεωτικά στην εν λόγω συσκευασία ...». Δεν τάσσεται από την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή οποιοδήποτε αποκλεισμός συγκεκριμένου υλικού συσκευασίας (π.χ. ότι αποκλείεται το πλαστικό ή το χαρτί κλπ) ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένα ότι το δείγμα που κατατέθηκε προέρχεται από απαγορευμένο υλικό. Επομένως και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος[...].».

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 57 του Ν.4412/2016: 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης[...] 4. Αν οι εναλλακτικές λύσεις καλύπτουν τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης, κρίνονται όλες ως ισοδύναμες ανεξάρτητες προσφορές.

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίοςς ...

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77...».

20. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: « 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί ένα ολοκληρωμένο έργο, το οποίο περιλαμβάνει την προμήθεια, τη μεταφορά και την παράδοση του προς δωρεάν διανομή παστεριωμένου γάλακτος στα σχολεία για τα σχολικά έτη 2020-21, 2021-22 και 2022-2023[...] 1.3.6 Διάρκεια συμφωνίας-πλαίσιο [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της συμφωνίας-πλαίσιο δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης [...]2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης. Οι προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για όλα τα είδη της Διακήρυξης ή για μέρος αυτών. Υποχρεωτικά η προσφορά θα καλύπτει τη συνολική ποσότητα κάθε είδους. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά [...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Επιπλέον στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνονται και τα κάτωθι: • Άδεια λειτουργίας της /των εγκατάστασης/σεων του οικονομικού φορέα, σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς. • Αναφορά της επιχειρηματικής μονάδας και του τόπου εγκατάστασης που θα πραγματοποιηθεί η αποθήκευση, συσκευασία και οργάνωση της διανομής των προσφερόμενων προϊόντων • Κατάσταση των οχημάτων φορτηγών ψυγείων με τα οποία θα πραγματοποιηθούν οι διανομές • Αντίγραφα των

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

αδειών κυκλοφορίας των ως άνω οχημάτων και άδειες ή βεβαιώσεις καταλληλότητας οχημάτων από τις αρμόδιες κατά περίπτωση υπηρεσίες. • Πιστοποιητικό Ε.Ο.ΑΝ. (ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ) σε ισχύ, του προσφέροντος οικονομικού φορέα Προσκόμιση δείγματος: Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν δείγμα, στην επιτροπή αξιολόγησης εντός των πρώτων 15 ημερών από την υποβολή της προσφοράς τους. Η ακριβής ημερομηνία και ο τόπος κατάθεσης του δείγματος θα τους κοινοποιηθεί εγγράφως μετά την υποβολή της προσφοράς τους, καθώς λόγω ευπάθειας του προϊόντος και των συνθηκών που επικρατούν εξαιτίας της πανδημίας δεν μπορεί να προκαθοριστεί ο τόπος και ο χρόνος παράδοσης του. Το δείγμα θα συνοδεύεται από δελτίο αποστολής το οποίο θα πρέπει να πρωτοκολληθεί. Σε κάθε δείγμα θα πρέπει να υπάρχει καρτελάκι το οποίο θα αναγράφει: «Δείγμα Τεχνικής Προσφοράς» , τα στοιχεία του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, ο τίτλος και ο αριθμός της διακήρυξης. Τα δείγματα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις αναφερόμενες στην παρούσα διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η αδυναμία εμπρόθεσμης και προσήκουσας προσκόμισης δείγματος από τους υποψηφίους αναδόχους συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς τους. Τα δείγματα αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών με μακροσκοπικό έλεγχο[...].

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...]δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, Καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων., [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Α. Ο συνολικός προϋπολογισμός των εργασιών του αντικειμένου ανέρχεται ανά σχολικό έτος στο ποσό των 1.248.185 € χωρίς Φ.Π.Α. Αναλυτικά : 1. Γάλα [...] 2. Μεταφορικά γάλακτος[...]Ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια γάλακτος στο πλαίσιο του Προγράμματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα σχολεία:- προμήθεια παστεριωμένου γάλακτος σε εύχρηστη ατομική συσκευασία των 250ml. Σε κάθε διανομή διανέμεται μία (1) ατομική συσκευασία γάλακτος ανά μαθητή, σύμφωνα με το σημείο Γ3 των προδιαγραφών του προϊόντος. Ο συνολικός αριθμός διανομών το χρόνο ανά μαθητή θα προκύψει από τον εξής μαθηματικό τύπο: Συνολικός Προϋπολογισμός/Αριθμός μαθητών/Τιμή ανά συσκευασία. Με σκοπό τη μεγιστοποίηση της απορρόφησης των κοινοτικών κονδυλίων, και όπως αναλυτικά ορίζεται στην Διακήρυξη, ορίζεται ως ελάχιστος αριθμός διανομών οι 20 για κάθε σχολικό έτος και μέγιστη καθαρή τιμή ανά συσκευασία γάλακτος των 250 ml, συμπεριλαμβανομένου του κόστους της μεταφοράς του σε 0,415€.[...]Γ1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ Το προς διανομή προϊόν είναι πλήρες παστεριωμένο αγελαδινό γάλα[...]Η προμήθεια του πλήρους παστεριωμένου γάλακτος θα γίνεται σε συσκευασία κατάλληλη για τρόφιμα με εύκολο άνοιγμα για κατανάλωση από παιδιά, η οποία φέρει υποχρεωτικά: (1) καπάκι ή (2) οπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι το οποίο προσαρτάται υποχρεωτικά στην εν λόγω συσκευασία [...]».

21.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου,

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construcrction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

22. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

23. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko κλπ*, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

25. Επειδή, με τον πρώτο και δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του τυγχάνει ανατιολόγητη και σε κάθε περίπτωση εσφαλμένως έγινε δεκτό ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει οπή κι ότι επομένως δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του ισχυρίζονται ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος αφού η προτεινόμενη συσκευασία δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

27. Επειδή, όπως με σαφήνεια προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των όρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του κεφαλαίου Γ1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η προσφερόμενη συσκευασία του γάλακτος θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να διαθέτει εύκολο άνοιγμα είτε με καπάκι είτε με οπή για αποκλειστικά βιοδιασπώμενο καλαμάκι, που προσαρτάται στη συσκευασία. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την προσφορά του προσφεύγοντος σε συνδυασμό με το προσκομισθέν δείγμα (βλ. αρχείο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ.pdf), φωτογραφία του οποίου προσκομίζει και με την προσφυγή του, η προσφερόμενη συσκευασία δεν διαθέτει ούτε καπάκι ούτε οπή για καλαμάκι καθώς πρόκειται για χάρτινη συσκευασία (tetra pak) με πλαϊνό άνοιγμα του συνόλου της συσκευασίας και όχι εμφανή οπή με δυνατότητα διάτρησης στην οποία να προσαρτάται με πλήρη εφαρμογή το καλαμάκι. Με άλλα λόγια προκειμένου ν'ανοίξει η συγκεκριμένη συσκευασία πρέπει να διανοιχθεί ολόκληρο το πλαϊνό μέρος αυτής και σε καμία περίπτωση το καλαμάκι δεν μπορεί να εφαρμόσει ακριβώς στο δημιουργούμενο άνοιγμα. Συνεπώς, υπό καμία έννοια δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η προτεινόμενη συσκευασία καλύπτει την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή ως προς κάποια από τις δύο διαζευκτικά τιθέμενες απαιτήσεις

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

και ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος. Τα ανωτέρω που έγιναν δεκτά με την προσβαλλομένη αναλύθηκαν περαιτέρω με την συμπληρωματική αιτιολογία αυτής που νομίμως παρέθεσε με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι στη διακήρυξη δεν προσδιοριζόταν ειδικά το μέγεθος της οπής και ως εκ τούτου η προτεινόμενη από αυτόν συσκευασία καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς, αφενός μεν η διακήρυξη είναι απολύτως σαφής ως προς το ότι απαιτείται οπή για καλαμάκι, απαίτηση η οποία εν τοις πράγμασι και με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής δεν καλύπτεται από την προσφερόμενη συσκευασία η οποία φέρει πλαϊνό άνοιγμα επί της συσκευασίας, που προϋποθέτει τη διάνοιξη ολόκληρου του πλαϊνού μέρους αυτής προκειμένου να τοποθετηθεί το καλαμάκι κι αφετέρου, σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων ως συνετός διαγωνιζόμενος είχε τη δυνατότητα αναζήτησης διευκρινίσεων ώστε να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά, πράγμα που ουδόλως έπραξε. Κατόπιν των ανωτέρω οι δύο πρώτοι λόγοι της προσφυγής θα πρέπει ν'απορριφθούν.

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλλε δύο κύριες προσφορές, ήτοι εναλλακτικές προσφορές κι επομένως η προσφορά του έπρεπε ν'απορριφθεί ως απαράδεκτη.

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν πρόκειται για εναλλακτική προσφορά, ομοίως δε και ο παρεμβαίνων.

30. Επειδή, εν προκειμένω ρητώς κατά τη διακήρυξη απαγορεύεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών, η δε υποβολή τέτοιας προσφοράς οδηγεί υποχρεωτικά στον αποκλεισμό του υποψηφίου που την υπέβαλε (βλ. άρθρα 2.4.1 και 2.4.6 της διακήρυξης). Όπως έχει κριθεί κατά το προισχύσαν καθεστώς και ισχύει και υπό την ισχύ του Ν.4412/2016 «κατά την έννοια του ως άνω όρου της διακηρύξεως, εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση, δηλαδή, που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο μέρος. Στην περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλη την προσφορά απαράδεκτη. Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, ή, για την ταυτότητα του λόγου, περισσότερων κυρίων, είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΣΕ 816/2010). Η απαγόρευση αυτή, επομένως, υποβολής εναλλακτικών προσφορών, που θεσπίζεται κατά τη διακήρυξη, έχει την έννοια ότι απαγορεύεται κατά μείζονα λόγο η υποβολή περισσότερων της μιας κυρίων προσφορών για το υπό προμήθεια είδος» (βλ. ΣΤΕ 3893/2010, 980/2009 ΕΑ ΣΤΕ)

31.Επειδή, εξάλλου, αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε και στην καταστρατήγηση των περί προμηθειών διατάξεων δεδομένου ότι στην περίπτωση όπου κριτήριο κατακύρωσης, όπως εν προκειμένω, είναι η χαμηλότερη τιμή, η υποβολή περισσότερων κύριων προσφορών από έναν προμηθευτή θα είχε ως συνέπεια σε περίπτωση απόρριψης της μιας εκ των προσφορών λόγω μη συμφωνίας της με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης ο υποψήφιος αυτός να εξακολουθεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό με τις λοιπές κύριες προσφορές του επιδιώκοντας την ανάδειξη του ως αναδόχου κάτι που τον φέρνει σε πλεονεκτικότερη θέση έναντι των ανταγωνιστών του που υπέβαλαν μία και μόνο προσφορά (βλ. ΝΣΚ 208/2009).

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

32. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στις 21-04-2021 την προσφορά του με την οποία προσέφερε δύο διαφορετικά προϊόντα-συσκευασίας, ήτοι μία συσκευασία σε πλαστικό μπουκάλι και μία συσκευασία tetra-pack. Τα ανωτέρω δεν αρνείται ούτε ο παρεμβαίνων ούτε η αναθέτουσα αρχή, η οποία αντί να απορρίψει την υποβληθείσα προσφορά ως απαράδεκτη σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη και περαιτέρω εκτέθηκαν υπό σκέψεις 20, 30-31, ζήτησε διευκρινίσεις από τον παρεμβαίνοντα για το ποιο από τα δύο δείγματα θα χρησιμοποιήσει εάν της κατακυρωθεί η σύμβαση, και περαιτέρω με την προσβαλλομένη έκρινε ότι μόνο η μία από τις δύο γίνεται δεκτή, ήτοι η προσφερόμενη συσκευασία μπουκάλι με καπάκι ενώ απέρριψε την προσφορά συσκευασίας tetra-pack ως μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Σημειώνεται ότι και ο παρεμβαίνων με τις από 26-05-2021 διευκρινίσεις του επανέλαβε ότι υποβάλλει δύο κύριες προσφορές αναφέροντας αυτολεξεί τα ακόλουθα: «Η εταιρεία μας συντασσόμενη πλήρως με τις προδιαγραφές της διακ/ξης προτείνει δυο συσκευασίες οι οποίες καλύπτουν την απαίτηση για εύκολο άνοιγμα. 1. Πλαστικό φιαλίδιο με πώμα 2. Tetra pack (χάρτινη συσκευασία με ειδικό δαχτυλίδι για το άνοιγμα. Οποιαδήποτε συσκευασία επιλέξει η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ εμείς μπορούμε να τις υλοποιήσουμε[...]». Πλην, όμως, με την προσβαλλομένη η αναθέτουσα αρχή παραβίασε τους όρους της διακήρυξης από τους οποίους αυτοδεσμεύεται και έκανε δεκτή εναλλακτική προσφορά ενώ θα έπρεπε εξαρχής και χωρίς προσφυγή στη διαδικασία των διευκρινίσεων ν'απορρίψει.

33.Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι προσφερόμενο είδος είναι το γάλα και όχι η συσκευασία τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 1.3, 1.3.6. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι καθίσταται σαφές ότι αντικείμενο της προμήθειας είναι η προμήθεια γάλακτος σε εύχρηστη ατομική συσκευασία των 250ml. Συνεπώς, η συσκευασία αποτελεί αναμφισβήτητο μέρος της προσφοράς (βλ. σκέψη 20).

34. Επειδή, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι μπορούσε να υποβάλλει δύο δείγματα αφού από τη διακήρυξη ζητείται διαζευκτικά η προσφορά συσκευασίας είτε με καπάκι είτε με σπή τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς αφενός μεν η διακήρυξη με ρητό όρο απαγορεύει την υποβολή

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

εναλλακτικών προσφορών κι αφετέρου ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης επουδενί έχει το νόημα της δυνατότητας υποβολής δύο προσφορών αλλά στην ικανοποίηση μίας εκ των δύο απαιτήσεων, διαζευκτικά τιθέμενων από την υποβληθείσα μία προσφορά. Επίσης, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα υποβολής δύο προσφορών αφού ήδη η μία απορρίφθηκε με την προσβαλλομένη αλυσιτελώς προβάλλεται καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε ν'απορρίψει την υποβληθείσα εναλλακτική προσφορά και να μην αξιολογήσει αυτή και σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω επιβεβαιώνεται ο δικαιολογητικός σκοπός αποκλεισμού της εναλλακτικής προσφοράς, όπως εκτέθηκε υπό σκέψη 31. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι και για τις δύο προσφερόμενες συσκευασίες προσέφερε ενιαία τιμή ώστε πρόκειται για μία προσφορά καθώς η τιμή δεν αποτελεί αναγκαίο προσδιοριστικό στοιχείο της εναλλακτικής προσφοράς (βλ. και σκέψη 30-31). Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

35. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής δοθέντος ότι η προεκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και τη συνακόλουθη αποδοχή της προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση.

37. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης 1340/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6-08-2021 και εκδόθηκε στις 16.08.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

ως προς την έκδοση

σύμφωνα με την με αρ.

110/03.08.2021 Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ,

ως ισχύει

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Λεπίδα

α/α Γ- Β Ελευθεριάδης