

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.7.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1023/22.7.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ..., νπδδ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-7-2022, από 7-7-2022 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα Πρακτικών εκ της 8^{ης} Συνεδρίασης, Θέμα 6^ο Έκτακτο) περί «Συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής προς την με αριθ. 897/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ.3 του ν.4412/16...»* (εφεξής ως «η προσβαλλόμενη» ή «η προσβαλλόμενη απόφαση»), κατά το σκέλος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε η ματαίωση της υπ' αριθ. ΣΥΝ 9η Έκτακτη 07-04-2022 Θέμα 1ο (ΑΔΑ: ...) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση της σύμβασης στον προσφεύγοντα, κατ' επικύρωση του οικείου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21-7-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας ..., καθώς και την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο») ποσού 854,00€, το οποίο υπολογίζεται ως ποσοστό 0,50% επί της εκτιμώμενης, άνευ Φ.Π.Α., αξίας της σύμβασης, ήτοι επί του ποσού των €170.800,00.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... και με αριθ. ... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός «ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΟΥΝ ΟΙ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Γ.Ν. ...ΓΙΑ ΕΝΝΕΑ (9) ΜΗΝΕΣ, ΜΕ CPV ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας €170.800,00 άνευ ΦΠΑ (και συμπεριλαμβανομένου αυτού €211.792,00). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι η υποβοήθηση του έργου της Τεχνικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής στη συντήρηση και λειτουργία των ειδικώς αναφερόμενων στη Διακήρυξη ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του Νοσοκομείου, ενώ επιπλέον ορίστηκε ότι, στο πλαίσιο της συντήρησης ανήκει και η παρακολούθηση της ομαλής και ασφαλούς λειτουργίας των Η/Μ εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 28-6-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15-7-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:30 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» η 21-7-2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 11:00 π.μ., η δε αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» θα διενεργείτο κατά την ημερομηνία και ώρα που θα όριζε εν συνεχεία η Αναθέτουσα Αρχή.

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

Στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, και η δη ο προσφεύγων «...» (με α/α προσφοράς 233227), καθώς και οι οικονομικοί φορείς «...» (με α/α προσφοράς 232452), «...» (με α/α προσφοράς 232972) και «...» (με α/α προσφοράς 233412). Με την από 27-7-2021 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθώς και το Πρακτικό Νο2 περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, και αποφασίστηκε κατ' επικύρωση των σχετικών εισηγήσεων της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως εμπεριέχονται στα άνω Πρακτικά της, η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών του συνόλου των συμμετεχόντων **και η ανάδειξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου**, ενώ δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας κατετάγη η συμμετέχουσα εταιρεία «...». Ακολούθως, με την από 3-8-2021 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό Νο3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και αποφασίστηκε **η ανάδειξη του προσφεύγοντος ως οριστικού αναδόχου** της δημοπρατούμενης σύμβασης. Κατά της άνω απόφασης οριστικής κατακύρωσης της Αναθέτουσας Αρχής, ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή από την καταταγείσα δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας εταιρεία «...», εφ' ης εκδόθηκε η με αριθ. **1581/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.**, με την οποία έγινε δεκτή η άνω προσφυγή και κατ' ακριβή διατύπωση ο τρίτος λόγος αυτής που αφορούσε τη μη πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης περί ασφαλιστηρίου συμβολαίου – βεβαίωση ασφαλιστικής ικανότητας, εκ μέρους του οριστικού αναδόχου και νυν προσφεύγοντος «...», κρίθηκε δε ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του τελευταίου άνευ ετέρου και χωρίς προηγούμενη κλήση του προς συμπλήρωση και διευκρίνιση των ελλειπόντων εγγράφων, που αφορούσαν την άνω βεβαίωση. Κατά της άνω με αριθ. **1581/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ** ασκήθηκε Αίτηση Αναστολής και Ακυρώσεως από την δεύτερη μειοδότη, εταιρεία «...», εφ' ης εκδόθηκε η με αριθ. **A19/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών**, με την οποία έγινε δεκτή η άνω Αίτηση Ακυρώσεως και Αναστολής της εταιρείας «...» και ακυρώθηκε η με αριθ. 1581/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά το σκέλος αυτής που αφορούσε τον

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

προβαλλόμενο λόγο περί του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας. Συγκεκριμένα, με την άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, έγινε δεκτός μόνον ο λόγος ακυρώσεως που αφορούσε τη μη προσκόμιση πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας από το Πρωτοδικείο της έδρας της επιχείρησης του νυν προσφεύγοντος, ενώ κατά το αιτιολογικό της άνω απόφασης η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, να καλέσει τον νυν προσφεύγοντα και αναδειχθέντα οριστικό ανάδοχο σε συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το αιτιολογικό της άνω εφετειακής απόφασης. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με την από 2-3-2022 απόφασή της (απόσπασμα εκ των Πρακτικών της 4^{ης} Έκτακτης Συνεδρίασης, Θέμα 2^ο), συμμορφούμενη προς την άνω ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, προέβη στην κλήση του προσφεύγοντος προς παραδεκτή συμπλήρωση των ελλειπόντων εγγράφων και δικαιολογητικών και δη του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας και της βεβαίωσης ασφαλιστικής ικανότητας του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Κατόπιν της υποβολής των νέων επικαιροποιημένων δικαιολογητικών εκ μέρους του προσφεύγοντος, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το με αριθ. πρωτ. 4355/7-4-2022 **Πρακτικό Νο4** εισηγούμενη την αποδοχή των νέων υποβληθέντων δικαιολογητικών και την (εκ νέου) ανάδειξη του προσφεύγοντος ως οριστικού αναδόχου. Το άνω Πρακτικό επικυρώθηκε με την από **7-4-2022 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής** (απόσπασμα Πρακτικών εκ της 9^{ης} Έκτακτης Συνεδρίασης, Θέμα 1^ο). Κατά της εν λόγω (νέας) απόφασης οριστικής κατακύρωσης της Αναθέτουσας Αρχής ασκήθηκε (δεύτερη) προδικαστική προσφυγή από την άνω δεύτερη μειοδότη εταιρεία «...». Επί της δεύτερης προσφυγής της εν λόγω εταιρείας εκδόθηκε η με αριθ. **897/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.**, με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της εταιρείας «...» και ακυρώθηκε η από **7-4-2022 Απόφαση** (9η Έκτακτη Συνεδρίαση, Θέμα 1ο) του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής διότι, όπως κρίθηκε *«...κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.2. Α) της Διακήρυξης, ουδόλως αποδείχθηκε η ζητούμενη ασφαλιστική ικανότητα του συγκεκριμένου υποψηφίου, ως σαφώς ζητείται στο άρθρο 2.2.5. της Διακήρυξης, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι η ικανότητα αυτή, ως στοιχείο οικονομικής επάρκειας, θα πρέπει να συντρέχει κατά την υποβολή της*

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

Προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της οικείας σύμβασης». Ήτοι ακόμη και μετά την συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους του νυν προσφεύγοντος, κατ' επιταγή της με αριθ. Α19/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, δεν απεδείχθη η πλήρωση των όρων του άρθρου 2.2.5. της Διακήρυξης περί της αξιούμενης ασφαλιστικής ικανότητας και η (δεύτερη) απόφαση οριστικής κατακύρωσης της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώθηκε εκ νέου με την εκδοθείσα υπ' αριθ. 897/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Κατά της με αριθ. 897/2022 απόφασης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, και στο μέτρο που έβλαπτε τα έννομα συμφέροντά του, **ο νυν προσφεύγων άσκησε, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, την από 24.6.2022 Αίτηση Αναστολής και Ακυρώσεως**, η οποία προσδιορίστηκε όπως συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 9^{ης}.9.2022.

5. Επειδή σε συνέχεια της άνω εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας (έκδοση της με αριθ. 897/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της δεύτερης προσφυγής της ..., με την οποία έγινε δεκτή η άνω προσφυγή ακυρουμένης της από 7-4-2022 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής περί οριστικής κατακύρωσης της σύμβασης στον προσφεύγοντα και κατόπιν άσκηση Αίτησης Αναστολής και Ακυρώσεως εκ μέρους του τελευταίου κατά της άνω 897/2022 απόφασης ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών), η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την **από 7-7-2022 απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου** (απόσπασμα Πρακτικών εκ της 8^{ης} Συνεδρίασης, Θέμα 6^ο Έκτακτο) περί «*Συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής προς την με αριθ. 897/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ.3 του ν.4412/16...*», δυνάμει της οποίας αποφάσισε, σε συμμόρφωση με την άνω με αριθ. 897/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και λαμβάνοντας υπόψη τις οικείες διατάξεις του Ν. 4412/2016 «...α) τη **ματαίωση** της υπ' αρ. ΣΥΝ 9η Έκτακτη 07-04-2022 Θέμα 1ο (ΑΔΑ: ...) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η σύναψη σύμβασης με την μειοδότηρια εταιρεία ... και β) την **αναστολή των διαδικασιών που αφορούν τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τις υπηρεσίες Συντήρησης και Λειτουργίας των Η/Μ εγκαταστάσεων του Γ.Ν για 9 μήνες μέχρι να αποφασίσει το Διοικητικό Εφετείο Πατρών επί του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης που κατέθεσε ο ... κατά της**

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών». Η άνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, περί ματαίωσης της κατακυρωτικής της απόφασης (της 8^{ης} Έκτακτης Συνεδρίασης της 7-7-2022 του Δ.Σ.) και **παραλλήλως περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας**, κοινοποιήθηκε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες στις 11-7-2022. Κατά της εν λόγω από 7-7-2022 απόφασης του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα Πρακτικών εκ της 8^{ης} Συνεδρίασης, Θέμα 6^ο Έκτακτο), στρέφεται ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του, αιτούμενος την ακύρωσή της **και δη μόνον κατά το σκέλος που αποφασίστηκε η ανάκληση της προγενέστερης απόφασης κατακύρωσης (υπ' αρ. ΣΥΝ 9η Έκτακτη 07-04-2022 Θέμα 1^ο, ΑΔΑ: ...)**, ισχυριζόμενος εν πρώτοις ότι μη νομίμως προέβη η Αναθέτουσα Αρχή στην εν λόγω απόφαση εντός του 15θήμερου κατά τη διάρκεια του οποίου ισχύει κατ' επιταγή του άρθρου 372 παρ. 6 του Ν. 4412/2016 η αναστολή της προόδου του διαγωνισμού, και κατά δεύτερον ότι μη νομίμως αποφασίστηκε δια της νυν προσβαλλομένης η ανάκληση («ματαίωση» κατά τη διατύπωση της προσβαλλομένης) της προγενέστερης απόφασης κατακύρωσης και τούτο διότι θα καταστήσει άνευ αντικειμένου την Αίτηση Αναστολής και Ακυρώσεως που άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών «αφού δεν θα υφίσταται πλέον η προσβαλλόμενη πράξη διότι θα έχει καταργηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση περί ματαίωσής της».

6. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβαση και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή, ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 21-7-2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της άνω προσβαλλόμενης πράξης, η οποία έλαβε χώρα, ως προελέχθη στις 11-7-2022. Επίσης, ασκήθηκε με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, ενώ είναι και ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

8. Επειδή την 22-7-2022 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθρ. 9 παρ. 1 α

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες.

9. Επειδή με την υπ' αριθ. 1471/2022 Πράξη του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 29-8-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 3-8-2022, στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, καθώς και τις απόψεις της επί της προσφυγής και συγκεκριμένα την από 28-7-2022 απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισης των απόψεων της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σε σχέση με την κρινόμενη προσφυγή, αιτούμενη παραλλήλως την απόρριψη αυτής, κατά τους εκεί ειδικώς αναφερόμενους λόγους. Τις άνω απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε ομοίως στις 3-8-2022 και στον προσφεύγοντα, ο οποίος υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα προς αντίκρουση αυτών, στις 4-8-2022 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό του Υπόμνημα.

11. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή ο **προσφεύγων** με την υπό εξέταση προσφυγή του επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης από 7-7-2022 Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, ληφθείσα κατά την 8^η Συνεδρίαση/Θέμα 6^ο Έκτακτο, και δη κατά το μέρος αυτής που αποφασίστηκε η ανάκληση/ ματαίωση της υπ' αρ. ΣΥΝ 9^η Έκτακτη 7-4-2022 Θέμα 1ο (ΑΔΑ: ...) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού τον νυν προσφεύγοντα. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ανάκλησης της προηγηθείσας κατακυρωτικής απόφασης εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 372 παρ. 6 του Ν. 4412/2016 και ενόσω διαρκούσε η εκ του νόμου 15θήμερη αναστολή της προόδου του διαγωνισμού, κατόπιν άσκησης εκ μέρους του Αίτησης Αναστολής και Ακύρωσης κατά της με αριθ. 897/2022 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Περαιτέρω, ο προσφεύγων διατείνεται ότι το έννομο συμφέρον του θεμελιώνεται στο γεγονός ότι η ματαίωση της κατακυρωτικής των

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

αποτελεσμάτων του διαγωνισμού απόφασης δια της νυν προσβαλλόμενης θα καταστήσει άνευ αντικειμένου την Αίτηση Αναστολής και Ακυρώσεως που άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών για την ακύρωση της με αριθ. 897/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ «αφού δεν θα υφίσταται πλέον η προσβαλλόμενη πράξη διότι θα έχει καταργηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση περί ματαίωσής της».

13. Επειδή η **Αναθέτουσα Αρχή** με τις υποβληθείσες απόψεις αντικρούει τις άνω αιτιάσεις του προσφεύγοντος αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: «*Το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με την απόφαση της ΑΕΠΠ εντός της προθεσμίας που κοινοποιείται μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τη γραμματεία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και να ενημερώσει εγγράφως σχετικά με την πράξη συμμόρφωσής της. Σε συνέχεια της κοινοποίησης της απόφασης 897/2022 του 3ου κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ και της κλήσης προς συμμόρφωση της προαναφερόμενης απόφασης η αναθέτουσα αρχή προχώρησε στην ματαίωση της απόφασης του Δ.Σ. του νοσοκομείου ... (ΣΥΝ 8η 07-07-2022 ΕΚΤΑΚΤΗ ΘΕΜΑ 6ο ΑΔΑ:...) με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η σύναψη σύμβασης με την μειοδότη εταιρεία ... για την παροχή Υπηρεσιών Συντήρησης και Λειτουργίας των Η/Μ Εγκαταστάσεων του Γ.Ν ... ως όφειλε σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 367 παρ. 3 του Ν.4412/2016. Στο άρθρο 372 παρ.6 του ν.4412/20216 το οποίο επικαλείται ο προσφεύγων και βάσει αυτού αιτείται την ματαίωση του πρώτου σκέλους της ανωτέρω απόφασης, ορίζεται ότι: Η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης ενώπιον του Δικαστηρίου της παρ. 3 κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. Επίσης, η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης **κωλύουν την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης** για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της αίτησης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά». Η ματαίωση της προαναφερόμενης απόφασης δεν σχετίζεται με την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης καθώς δεν απεστάλη κάποια πρόσκληση από την αναθέτουσα αρχή στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο “...” να καταθέσει*

δικαιολογητικά κατακύρωσης ούτε έγινε κάποια άλλη ενέργεια που να συντελεί στην πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης. Επίσης, παράλληλα με την ματαίωση, αποφασίστηκε η αναστολή των διαδικασιών που αφορούν στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τις υπηρεσίες «Συντήρησης και Λειτουργίας των Η/Μ εγκαταστάσεων του ...» με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... μέχρι να αποφασίσει το Διοικητικό Εφετείο Πατρών επί του αιτήματος αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης που κατέθεσε ο ... κατά της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Συνεπώς η ματαίωση της απόφασης έγινε στα πλαίσια της συμμόρφωσης που ορίζεται στο άρθρο 367 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και δεν σχετίζεται με την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης».

14. Επειδή, στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016, το οποίο είναι εφαρμοστέο εν προκειμένω, ορίζονται τα εξής: Στο άρθρο **346** ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368», στο **άρθρο 360** ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής», στο **άρθρο 367** ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20)

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου. 5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας» και στο **άρθρο 372**, υπό τον τίτλο «Δικαστική προστασία - Αρμόδιο δικαστήριο», όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρ. 138 του Ν. 4782/2021 και ισχύει, ορίζεται ότι «1. Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης. Όταν η Α.Ε.Π.Π. απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιούνται παθητικώς η Α.Ε.Π.Π. και η αναθέτουσα αρχή. Όταν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιείται παθητικώς μόνο η Α.Ε.Π.Π. 2. Η αίτηση αναστολής και ακύρωσης περιλαμβάνει μόνο αιτιάσεις που είχαν προταθεί με την προδικαστική προσφυγή ή αφορούν στη διαδικασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ή το περιεχόμενο των αποφάσεών της. Η αναθέτουσα αρχή, εφόσον ασκήσει την αίτηση της παρ. 1, μπορεί να προβάλει και οψιγενείς ισχυρισμούς αναφορικά με τους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν αναγκαία την άμεση ανάθεση της σύμβασης. **3.** Αρμόδιο για την εκδίκαση των υποθέσεων του παρόντος είναι το Διοικητικό Εφετείο της

έδρας της αναθέτουσας αρχής. [.....]. **4.** Η αίτηση ασκείται εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ή από την παρέλευση της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 367 περί διαδικασίας λήψης απόφασης και συνεπειών των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση του δικογράφου. Ο Πρόεδρος του αρμόδιου Τμήματος ορίζει με πράξη του τον εισηγητή, καθώς και την ημέρα και την ώρα εκδίκασης της αίτησης. Αντίγραφο της αίτησης με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την Α.Ε.Π.Π., την αναθέτουσα αρχή, αν δεν έχει ασκήσει αυτή την αίτηση, και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο, την κλήτευση του οποίου διατάσσει με πράξη του ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων του αρμόδιου Δικαστηρίου ή Τμήματος έως την επόμενη ημέρα από την κατάθεση της αίτησης. Ο αιτών υποχρεούται επί ποινή απαραδέκτου του ενδίκου βοηθήματος να προβεί στις παραπάνω κοινοποιήσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) ημερών από την έκδοση και την παραλαβή της ως άνω πράξης του Δικαστηρίου. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ως άνω κοινοποίηση της αίτησης κατατίθεται η παρέμβαση και διαβιβάζονται ο φάκελος και οι απόψεις των παθητικώς νομιμοποιούμενων. Εντός της ίδιας προθεσμίας κατατίθενται στο Δικαστήριο και τα στοιχεία που υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς των διαδίκων. Επιπρόσθετα, η παρέμβαση κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος στα λοιπά μέρη της δίκης εντός δύο (2) ημερών από την κατάθεσή της, αλλιώς λογίζεται ως απαραδέκτη. Το διατακτικό της δικαστικής απόφασης εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση της αίτησης της παρ. 1 ή από την προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων. **5.** Για την άσκηση της αίτησης οι οικονομικοί φορείς καταβάλλουν παράβολο, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,1% της προϋπολογισθείσας αξίας, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α., το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο των πεντακοσίων (500) ευρώ και ανώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.....[...]. **6.** Η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης ενώπιον του Δικαστηρίου της παρ. 3 κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. Επίσης, η προθεσμία για την άσκηση

και η άσκηση της αίτησης κωλύουν την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της αίτησης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. 7. Μέχρι την παρέλευση της εκ του νόμου αναστολής της προόδου της διαδικασίας κατά την παρ. 6, και εφόσον έχουν γίνει προσηκόντως οι προβλεπόμενες στην παρ. 4 κοινοποιήσεις της αίτησης, ο Πρόεδρος Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή ο Εφέτης που αυτός ορίζει, καθώς και ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων της Ολομέλειας ή του οικείου σχηματισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας αντίστοιχα, αποφαινόμενοι επί του αιτήματος αναστολής με προσωρινή διαταγή που περιέχει όλως συνοπτική αιτιολογία. Εφόσον κριθεί σκόπιμο, μπορεί να ζητηθεί ακρόαση των μερών με κάθε πρόσφορο τρόπο. Η προσωρινή διαταγή ισχύει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως, μπορεί δε να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά από σχετική αίτηση οιοδήποτε των μερών, την οποία ο αιτών κοινοποιεί στους υπόλοιπους διαδίκους ή αυτεπαγγέλτως, με τήρηση της διαδικασίας του παρόντος. Με την ίδια διαδικασία, ύστερα από αίτημα του μέρους που στοιχειοθετεί σχετικό έννομο συμφέρον, μπορεί να αρθεί η εκ του νόμου αναστολή σύναψης της σύμβασης ή/και η εκ του νόμου αναστολή της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 6. Στις περιπτώσεις που, λόγω της σπουδαιότητας της υπόθεσης, αυτή παραπέμπεται από την Πενταμελή Σύνοψη στην Επταμελή Σύνοψη ή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ή όταν το Διοικητικό Εφετείο αποστέλλει αίτημα για πρότυπη δίκη κατά το άρθρο 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213) ή στην περίπτωση υποβολής προδικαστικών ερωτημάτων προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με την παραπεμπτική απόφαση ή με προσωρινή διαταγή κατά τα ανωτέρω διατάσσεται κάθε πρόσφορο μέτρο προσωρινής προστασίας μέχρι την οριστική εκδίκαση της υπόθεσης. 8. Το αίτημα αναστολής γίνεται δεκτό, εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εθνικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του αιτούντος. Το αίτημα, όμως, μπορεί να απορριφθεί, αν από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. Το Δικαστήριο διατάζει τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. Διατάζει ιδίως την αναστολή ισχύος όρων της διακήρυξης, των τευχών δημοπράτησης και οποιουδήποτε άλλου εγγράφου σχετικού με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, την αναστολή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης της αναθέτουσας αρχής, την απαγόρευση νομικών ή υλικών ενεργειών, την εκτέλεση των απαραίτητων θετικών πράξεων, όπως τη διατήρηση εγγράφων και άλλων στοιχείων, καθώς και την αναστολή σύναψης της σύμβασης. 9.....12. Με μέριμνα του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας. 13. Με την επιφύλαξη του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 18/1989».

15. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι προϋπόθεση του παραδεκτού της ασκήσεως αιτήσεως αναστολής – ακυρώσεως του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 αποτελεί η προηγούμενη άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (βλ. ΕΑ 56/2020). Περαιτέρω, κατά την αρκούντως σαφή έννοια των διατάξεων αυτών, για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί δεύτερη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, παρά μόνον αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου. Κατ' ακολουθία, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή εκδώσει πράξη σε συμμόρφωση προς απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ο θιγόμενος οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα προσβολής της πράξης αυτής της αναθέτουσας αρχής με αίτηση αναστολής και ακυρώσεως (άρθρ. 372 του Ν. 4412/2016). Μόνον αν στην νεότερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα), η οποία εκδίδεται κατ' αρχήν σε συμμόρφωση προς απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, περιλαμβάνονται **νέες κρίσεις ή αιτιολογίες** που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της προηγούμενης

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

διοικητικής προδικασίας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, έχει υποχρέωση ο θιγόμενος οικονομικός φορέας να προσβάλει αυτές με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ως προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης της αιτήσεως αναστολής ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου. Συνεπώς, προδικαστική προσφυγή που ασκείται ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ για ζήτημα που έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη (πρβλ. ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 261/2020 σκ. 7, ΕΑ 54/2018 5μ, καθώς και ΣΤΕ 1105/2019, ΕΑ 408/2018, όπως και ΕΑ 17/2020, 66/2016, 5/2014, 389/2014, 423/2011 υπό το καθεστώς του ν. 3886/2010).

16. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο **367 παρ. 3** του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται προς τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018), με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολάβησε μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Ήτοι, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΕΑΔΗΣΥ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτό οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως της Αρχής. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 791/2011, 677/2010 Ολ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 Ολ. ΔΕΦΑΘ 3228/201).

17. Επειδή, τέλος, **κατ' άρθρ. 372** του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 138 του Ν. 4782/2021 και ισχύει στην

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, προβλέπεται ότι οι αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ προσβάλλονται παραδεκτώσ με το νέο «ενιαίο» ένδικο βοήθημα της αίτησης αναστολής – ακύρωσης, που ασκείται εντός προθεσμίας δέκα (10) ημέρων από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ή από την παρέλευση της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Συγκεκριμένα, κατά τα διαλαμβανόμενα στο άνω άρθρο, η προθεσμία για την κατάθεση του ενιαίου δικογράφου και η σωρευτική άσκηση αίτησης αναστολής και ακύρωσης κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης, όπως ήδη προβλεπόταν, **αλλά και την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης και δη για χρονικό διάστημα 15 ημέρων από την κατάθεση του ενιαίου δικογράφου** (βλ. παρ. 6 του άρθρ. 372 του Ν. 4412/2016). Μέχρι την παρέλευση της παραπάνω εκ του νόμου αναστολής, το Δικαστήριο αποφαίνεται επί των τυχόν αιτημάτων προσωρινής προστασίας με προσωρινή διαταγή, η οποία περιέχει συνοπτική αιτιολογία. Η προσωρινή διαταγή ισχύει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αίτησης αναστολής/ακύρωσης. Σημειώνεται ότι με την προσωρινή διαταγή το Δικαστήριο μπορεί να αναιρέσει το εκ του νόμου ανασταλτικό αποτέλεσμα τόσο σε σχέση με την υπογραφή της σύμβασης όσο και την εξέλιξη της διαδικασίας.

18. Επειδή, εν προκειμένω από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω (βλ. σκ. 4 της παρούσας και το εκεί αναλυτικό ιστορικό της υπόθεσης), ο προσφεύγων δυνάμει της από 3-8-2022 απόφασης του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής (απόσπασμα από τα Πρακτικά της 17^{ης} Έκτακτης Συνεδρίασης, Θέμα 2^ο) αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης. Κατά της άνω εκτελεστής κατακυρωτικής απόφασης ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή από την ανθυποψήφια εταιρεία «...», **εφ' ης εκδόθηκε η με αριθ. 1581/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ**, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η άνω προσφυγή και κατ' ακριβή διατύπωση ο τρίτος λόγος αυτής που αφορούσε την αξιούμενη ασφαλιστική ικανότητα κατ' άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης εκ μέρους του οριστικού αναδόχου και νυν προσφεύγοντος «...», κρίθηκε δε ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του νυν προσφεύγοντος άνευ ετέρου και χωρίς προηγούμενη κλήση του προς συμπλήρωση και διευκρίνιση των ελλειπόντων εγγράφων, που αφορούσαν την άνω βεβαίωση. Κατά της άνω με αριθ.

1581/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ ασκήθηκε εν συνεχεία Αίτηση Αναστολής και Ακυρώσεως από την δεύτερη μειοδότη, εταιρεία «...», εφ' ης εκδόθηκε η με αριθ. **A19/2022** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, με την οποία έγινε δεκτή η άνω Αίτηση Ακυρώσεως και Αναστολής της εταιρείας «...» και ακυρώθηκε η με αριθ. 1581/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ μόνον κατά το σκέλος αυτής που αφορούσε το λόγο περί του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας. Τούτων δοθέντων και σε συμμόρφωση προς την άνω ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, η Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν κλήσης του προσφεύγοντος προς συμπλήρωση των ελλειπόντων εγγράφων και δικαιολογητικών, στην οποία ο τελευταίος ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας τα αιτηθέντα έγγραφα, **εξέδωσε την από 7-4-2022 απόφαση της περί (νέας) οριστικής κατακύρωσης** του αποτελέσματος του Διαγωνισμού στον νυν προσφεύγοντα. Ωστόσο, και η δεύτερη αυτή κατακυρωτική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ακυρώθηκε με την εκδοθείσα επί της δεύτερης προσφυγής της εταιρείας ..., **υπ' αριθ. 897/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ**, με την οποία κρίθηκε ότι ουδόλως απεδείχθη η αξιούμενη κατ' άρθρο 2.2.5 ασφαλιστική ικανότητα δια των νέων υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης του νυν προσφεύγοντος. Κατά της άνω τελευταίας και με αριθ. **897/2022** απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ο νυν προσφεύγων «...» άσκησε Αίτηση Αναστολής και Ακύρωσης, αιτούμενος την ακύρωσή της. Σε συνέχεια της εξέλιξης αυτής, η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφούμενη προς την άνω με αριθ. 897/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, εξέδωσε την νυν προσβαλλόμενη απόφασή της, δυνάμει της οποίας ανακάλεσε την κατακυρωτική προς τον προσφεύγοντα απόφαση και **αποφάσισε την αναστολή της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης** επί 9μηνο και δη έως ότου εκδοθεί απόφαση από το Διοικητικό Εφετείο Πατρών επί της ασκηθείσας Αίτησης Αναστολής και Ακύρωσης του νυν προσφεύγοντος. Εκ των ανωτέρω, εναργώς προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, συμμορφούμενη, ως όφειλε, κατ' άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016, προς την ακυρωτική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ανακάλεσε, άλλως «ματαίωσε» κατά την διατύπωση της προσβαλλομένης, την προγενέστερη απόφασή της περί κατακύρωσης της σύμβασης στον προσφεύγοντα **και παράλληλα ανέστειλε την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης**, ενόψει της κατατεθείσας Αίτησης Αναστολής και Ακύρωσης του προσφεύγοντος κατά της με αριθ.

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

897/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της ούτε και ενήργησε σε αντίθεση προς τα προβλεπόμενα στο άρθρο 372 παρ. 6 Ν. 4412/2016, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Και τούτο διότι, εκ του περιεχομένου της νυν προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ρητώς και σαφώς προκύπτει η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Όπως βασίμως προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή, ουδόλως προέβη σε κλήση της ανθυποψήφιας εταιρείας προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε σε άλλη πράξη ενέχουσα πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης, πολλώ δε μάλλον που ρητώς εξέφρασε δια της άνω προσβαλλόμενης απόφασής της, την αναστολή της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης επί 9μηνο και έως ότου εκδοθεί απόφαση από το Διοικητικό Εφετείο Πατρών. Άλλωστε, το σκέλος της προσβαλλόμενης που αφορά την ανάκληση/«ματαίωση» της προγενέστερης απόφασης κατακύρωσης, σε συμμόρφωση προς την ακυρωτική απόφαση 897/2022 της ΕΑΔΗΣΥ (η οποία δεν προκύπτει πως είχε ανασταλεί κατά τον κρίσιμο χρόνο με εκδοθείσα προσωρινή διαταγή, ούτε και ο προσφεύγων επικαλείται κάτι τέτοιο, αλλά ούτε και μεταγενεστέρως προκύπτει έκδοση προσωρινής διαταγής από το Διοικητικό Εφετείο Πατρών) ουδόλως δύναται καθ' οιονδήποτε τρόπο να θεωρηθεί ή να ερμηνευθεί ως συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης, αφού έγκειται σε ρητή εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016) υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, ενώ παραλλήλως η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε, εκφράζοντας τούτο ρητώς στην προσβαλλόμενη, την αναστολή της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης. Αλλά, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η άνω ανάκληση της κατακυρωτικής απόφασης δια της προσβαλλόμενης απόφασης, ενέχει συνέχιση/πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης και πάλι τούτο αλυσίτελως προβάλλεται εκ του προσφεύγοντος, καθώς εκ του αποτελέσματος προκύπτει ότι ουδόλως ανεστάλη με εκδοθείσα προσωρινή διαταγή η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ εντός της εκ του νόμου 15θήμερης αναστολής αλλά ούτε και μεταγενέστερα. Κατόπιν τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παράβασης του ανασταλτικού αποτελέσματος του άρθρου 372 παρ. 6 Ν. 4412/2016 είναι απορριπτέοι, ενόσω η νυν προσβαλλόμενη, εκδοθείσα πράγματι εντός του 15θήμερου από την κατάθεση της Αίτησης Αναστολής και Ακύρωσης του προσφεύγοντος, αφενός εκ του συνολικού περιεχομένου της

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

δεν ενέχει πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης, τουναντίον ρητώς μνημονεύει την αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης, αφετέρου ο οικείος ισχυρισμός εκ του αποτελέσματος συνάγεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται καθόσον δεν προκύπτει –ούτε ο προσφεύγων επικαλείται - καθ' οιονδήποτε χρόνο έκδοση προσωρινής διαταγής από το αρμόδιο Δικαστήριο, αναστέλλουσα την ισχύ της με αριθ. 897/2022 απόφασης της ΑΕΠΠ. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι η ανάκληση/«ματαίωση» της από 7-4-2022 κατακυρωτικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δια της νυν προσβαλλομένης θα καταστήσει άνευ αντικειμένου την ανοιγείσα δίκη ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών επί της Αίτησης Αναστολής και Ακύρωσης που άσκησε κατά της 897/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, καθώς «δεν θα υφίσταται η προσβαλλόμενη πράξη». Και τούτο διότι, προσβαλλόμενη εν προκειμένω με την άνω Αίτηση του εδώ προσφεύγοντος ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών είναι η ακυρωτική 897/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, στην οποία έχει ενσωματωθεί η αρχική πράξη κατά της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, ήτοι εν προκειμένω η απόφαση κατακύρωσης της σύμβασης. Εξάλλου, κατά ρητή διάταξη νόμου (άρθρο 372 παρ. 1 εδ. γ Ν. 4412/2016) «...με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης». Προϋπόθεση για να θεωρηθούν συμπροσβαλλόμενες οι πράξεις αυτές είναι αφενός μεν να πρόκειται για εκτελεστές πράξεις που εντάσσονται στο προσυμβατικό στάδιο, αφετέρου δε η φύση τους ως συναφών με την επί της προδικαστικής προσφυγής απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, όπως εν προκειμένω η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κατ' εφαρμογή του άρθρου 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, κατά το οποίο οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, ανακάλεσε προγενέστερη απόφασή της κατά το μέρος με το οποίο είχε κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον προσφεύγοντα (βλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018, σκ. 9, ΜΔΕφΚομοτην. 1/2018). Άρα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη (συμμορφωτική) απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος της που ανακαλεί την προγενέστερη απόφαση κατακύρωσης, καταργεί την «προσβαλλόμενη πράξη» και καθιστά «άνευ αντικειμένου την Αίτηση

Αριθμός Απόφασης: 1341 /2022

Αναστολής και Ακυρώσεως» που έχει ασκήσει είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης άλλως ως αβάσιμοι.

19. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από τον προσφεύγοντα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 16 Σεπτεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ