

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση Χρήστος Σώκος, δυνάμει της με αριθμ. 110/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ ως ισχύει, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1331/5.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ... της ...-..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. 1139/.../25-06-2021 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά (1 και 2) αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος αυτής που αφενός μεν απέρριψε την προσφορά του στα τμήματα 1-6 του διαγωνισμού κι αφετέρου έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ... στα τμήματα 1,3 και 4 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.258,07 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 02.07.2021 πληρωμή στη Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 451.612,90 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της με αρ. πρωτ. 994/1751/10721/09-04-2021 διακήρυξης προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Προμήθεια εξοπλισμού αμφιθεάτρων και αιθουσών για τα νέα κτίρια των Τμημάτων Οικονομικού και Μηχανικών Η/Υ». Τα είδη προς προμήθεια χωρίζονται σε κατηγορίες και περιλαμβάνουν: 1. Δύο Αμφιθέατρα στο νέο κτίριο του Οικονομικού χωρητικότητας 208 θέσεων το καθένα 2. Αίθουσα διδασκαλίας χωρητικότητας 198 θέσεων στο κτίριο των Μηχανικών Η/Υ 6 3. Δύο αίθουσες διδασκαλίας χωρητικότητας 70 θέσεων κάθε μία στο κτίριο των μηχανικών Η/Υ 4. Πέντε αίθουσες διδασκαλίας των 100 θέσεων κάθε μία στο κτίριο των Οικονομικών Επιστημών 5. Καρέκλες με γραφίδα για το εξοπλισμό αιθουσών σεμιναρίων και στα δύο κτίρια 6. Αίθουσες συνελεύσεων των τμημάτων Οικονομικών Επιστημών και Μηχανικών Η/Υ και Πληροφορικής 7. Αίθουσα Φοιτητών του Τμήματος Μηχανικών Η/Υ και Πληροφορικής 8. Έδρες Αμφιθεάτρων και αιθουσών διδασκαλίας –PODIUM DESK 9. Υπολογιστικό Κέντρο του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να λάβουν γνώση των εγκαταστάσεων και των χώρων που αφορούν τη συγκεκριμένη προμήθεια. (Πληροφορίες: Κα ..., τηλ: ..., email: ...). Η υποβολή προσφοράς τεκμαίρει την εκ μέρους του προσφέροντος πλήρη γνώση των χώρων και των εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου ...στην ...-.... Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων εξήντα χιλιάδων ευρώ (560.000,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: τετρακόσιες πενήντα μία χιλιάδες εξακόσια δώδεκα ευρώ και ενενήντα λεπτά (451.612,90€) ΦΠΑ 24%: εκατόν οκτώ χιλιάδες τριακόσια ογδόντα επτά ευρώ και δέκα λεπτά (108.387,10€) Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης της

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

σύμβασης ορίζεται σε: Α. 180 (εκατόν ογδόντα) ημέρες από την ημερομηνία ανάρτησης του Συμφωνητικού στο ΚΗΜΔΗΣ για την Ομάδα 1 & Β. 120 (εκατόν είκοσι) ημέρες από την ημερομηνία ανάρτησης του Συμφωνητικού στο ΚΗΜΔΗΣ για τις Ομάδες 2-7. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ της παρούσας Διακήρυξης. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα επτά (7) κάτωθι τμήματα (ομάδες), όπως αναλύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ της παρούσας Διακήρυξης. 1. ΟΜΑΔΑ 1 - Σταθερά καθίσματα για τα δύο αμφιθέατρα του τμήματος Οικονομικών Επιστημών και τις αίθουσες Διδασκαλίας (Ποσότητα: 1276 τεμ.) 2. ΟΜΑΔΑ 2 - Τραπέζια αιθουσών συνεδριάσεων (Ποσότητα: 2 τεμ.) 3. ΟΜΑΔΑ 3 - Κάθισμα με αντιπάνικ αναλόγιο (Ποσότητα: 200 τεμ.) 4. ΟΜΑΔΑ 4 - Podium desk (Ποσότητα: 7 τεμ.) 5. ΟΜΑΔΑ 5 - Καθίσματα για αίθουσες συνεδριάσεων (Ποσότητα: 60 τεμ.) 6. ΟΜΑΔΑ 6 - Τραπέζια και καθίσματα αίθουσας φοιτητών Τμήματος Μηχανικών Η/Υ και Πληροφορικής (Ποσότητα: 115 τεμ.) 7. ΟΜΑΔΑ 7 - Πάγκοι Υπολογιστικού Κέντρου Τμήματος Οικονομικών Επιστημών (Ποσότητα: 18 τεμ.). Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ποσότητας ενός, περισσότερων ή όλων των υπό προμήθεια τμημάτων (ομάδων). Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να καταθέσουν προσφορά για όλα τα άρθρα μιας συγκεκριμένης ομάδας και όχι για μεμονωμένα άρθρα αυτής της ομάδας. Επίσης, μπορούν να καταθέσουν προσφορές για περισσότερες από μία ομάδες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής ανά τμήμα (ομάδα).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 09.04.2021 με ΑΔΑΜ: ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 2.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.06.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του καθώς συμμετέχει στο διαγωνισμό και επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη αυτής. Περαιτέρω, στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης διαγωνιζομένης εταιρείας. Αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής κατά της έτερης διαγωνιζομένης σημειώνεται ότι με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Επομένως, εν προκειμένω, δοθέντος ότι, αφενός μεν η ως άνω απόφαση του ΔΕΕ ρητώς αφορά την περίπτωση που διαγωνιζόμενος

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

αμφισβητεί την απόφαση αποκλεισμού του, ήτοι δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, αφετέρου ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της απόρριψης της προσφοράς του, και συνεπώς δεν έχει οριστικά αποκλεισθεί του διαγωνισμού, δυνάμενος να αμφισβητήσει τον αποκλεισμό του προδικαστικά και δικαστικά, δύναται μετ' εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς και κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης ...στα τμήματα του διαγωνισμού που αμφότεροι υπέβαλλαν προσφορά.

7. Επειδή στις 6.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1693/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και την υπ' αριθμ. 1942/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 14-07-2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε και στους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων νομίμως κι εμπροθέσμως στις 14-07-2021 άσκησε την με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 4472/2021 παρέμβασή του αναφορικά με τα τμήματα που ο ίδιος συμμετείχε ομού μετά του προσφεύγοντος και ήδη αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος και σχετικά έχει έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής (βλ. σκέψη 13).

11. Επειδή, ο προσφεύγων στις 19-07-2021, ήτοι εμπροθέσμως υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο ως εκ τούτου γίνεται δεκτό από το αποφασίζον κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

13. Επειδή, στα τμήματα 1 και 4 του διαγωνισμού συμμετείχαν ο προσφεύγων και η εταιρεία ..., στα τμήματα 2, 5, 6, ο προσφεύγων και η εταιρεία ..., στο τμήμα 3, ο προσφεύγων, η εταιρεία ... και η ...και στο τμήμα 7 μόνο ο προσφεύγων. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών αποφασίστηκε η μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...ως προς τις ομάδες 1, 2, 3, 4, 5, 6 για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό 1 (Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών). Η αποδοχή των τεχνικών προσφορών των κάτωθι οικονομικών φορέων ως προς τις κάτωθι ομάδες σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Πρακτικό 1 (Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), ήτοι

- ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) για τις ομάδες 1, 3, 4
- ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) για τις ομάδες 2, 3, 5, 6
- ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) για την ομάδα 7

Επίσης, η ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων ανά ομάδα των κάτωθι οικονομικών φορέων

- ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) για τις ομάδες 1, 4
- ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) για τις ομάδες 2, 3, 5, 6
- ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) για την ομάδα 7

12. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα:[...] Απαράδεκτη η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... [...] Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης[...] Η Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης συνήλθε σε δεύτερη συνεδρίαση στις 26 Μαΐου 2021, ημέρα Τετάρτη & ώρα 12:00, σε αυτήν όμως τη συνεδρίαση, παρά τω νόμω και αντίθετα με τις διατάξεις της διακήρυξης, η επιτροπή χωρίς να επικαλείται κανένα έγγραφο ούτε αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης των δικαιολογητικών στο Πρωτόκολλο του πανεπιστημίου, δέχθηκε ότι η προσφορά της ...ήταν αποδεκτή και προέβη στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της. Ορθά κρίνοντας, η επιτροπή όφειλε να κρίνει ομόφωνα μη αποδεκτή την προσφορά της ως άνω εταιρίας, λόγω παραβίασης του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης αφού δεν κατέθεσε έντυπο φάκελο με την ένδειξη «Έντυπα Δικαιολογητικά Ηλεκτρονικής Προσφοράς» στο Κεντρικό Πρωτόκολλο του Πανεπιστημίου

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

...[...] Λόγοι που στρέφονται κατά του αποκλεισμού της εταιρείας μας για τις ομάδες 1-6. Η επιτροπή έκρινε μη αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές μας για τις ομάδες 1 έως 6 της διακήρυξης, για τους παρακάτω λόγους: 1) Για την ομάδα 1.1[...] Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η εταιρία μας επισκέφθηκε τους υπό διαμόρφωση χώρους (προσκομίστηκαν και οι σχετικές κατόψεις για τον κάθε υπό διαμόρφωση χώρο) και οι ολοκληρωμένες λύσεις που προτείναμε έλαβαν υπ' όψιν τόσο τη διαμόρφωση του κάθε χώρου όσο και τις διαστάσεις που απαιτούνταν προκειμένου να διασφαλιστεί η απαιτούμενη άνεση για τους καθήμενους. Συγκεκριμένα, για την υποομάδα 1.1. η επιτροπή απέρριψε την πρότασή μας διότι το πλάτος του καθίσματος είναι πλάτος 49 εκ. αντί για 44 εκ. Δεν έλαβε όμως υπ' όψιν ότι το κάθισμα που προτείναμε έχει αξονική διάμετρο 52 εκ. διάσταση που δίνει στον καθήμενο περισσότερη άνεση και ευρυχωρία από ότι η προτεινόμενη διάσταση. Για το ανεξάρτητο αναδιπλούμενο τραπέζι, ο μηχανισμός αναδίπλωσης λειτουργεί σύμφωνα με το μηχανισμό που περιγράφει η διακήρυξη, αντί όμως να είναι από αλουμίνιο, είναι μεταλλικό, ατσαλένιο και η χρήση του είναι άριστη και ίδια, αν όχι καλύτερη, της ζητούμενης. Για την υποομάδα 1.2., για τον μηχανισμό ανάκλισης στην τεχνική μας περιγραφή στην σελίδα 4 αναφέρουμε αναλυτικά πώς είναι κατασκευασμένο και η στήριξη του μηχανισμού γίνεται στην κεντρική μπάρα, στο κέντρο του καθίσματος. Για την υποομάδα 1.3., ο μηχανισμός ανάκλισης για κάθε έδρα αποτελείται από ένα κυτίο μεταλλικό ή αλουμινένιο διαμορφωμένο σε καλούπι, όπου μέσα περιέχονται κρυμμένα τα ελατήρια και ο υπόλοιπος μηχανισμός, όπως ακριβώς αναφέρουμε στην τεχνική μας προσφορά σελ 4. Πραγματικά η στήριξη γίνεται στην μπάρα και στο κέντρο της έδρας και όχι στα κάθετα πόδια, όπως λανθασμένα αναφέρει η επιτροπή αξιολόγησης. Όσον αφορά την ομάδα 1, πρέπει να σημειωθεί ότι οι διαστάσεις που δόθηκαν στην διακήρυξη αφορούν έναν και μόνο τύπο καθισμάτων, συγκεκριμένου οίκου - κατασκευαστή, καθιστώντας το συγκεκριμένο τμήμα της διακήρυξης μη νόμιμο, καθώς πρόκειται για φωτογραφική διάταξη (αυτό προκύπτει από την αντιγραφή όλων των τεχνικών προδιαγραφών προϊόντος συγκεκριμένου εμπόρου και χρησιμοποίησή τους στις τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου προϊόντος στην διακήρυξη). Η επιτροπή, ορθά κρίνοντας,

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

έπρεπε να μη λάβει υπ' όφιν τις την φωτογραφική αυτή διάταξη, αλλά να κρίνει με βάση την ποιότητα κατασκευής και χρηστικότητα της κάθε τεχνικής προσφοράς, κάνοντας ομόφωνα δεκτή την δική μας πρόταση, εφόσον προκύπτει και από την τεχνική μας έκθεση ότι «τα καθίσματα είναι πιστοποιημένα κατά EN 12727 επίπεδο 4 (προδιαγραφές για πανεπιστημιακή χρήση). Τα τραπέζια επίσης είναι πιστοποιημένα κατά EN 12727 επίπεδο 4 (προδιαγραφές για πανεπιστημιακή χρήση). Το ύφασμα διαθέτει πιστοποιητικά αντοχής (τουλάχιστον 90.000 κύκλους και βραδυκαυστότητας.», όπως επίσης και το γεγονός ότι η εταιρία μας είναι πιστοποιημένη κατά 150 9001, 150 14001 και 150 45001. Οι διαστάσεις των συστημάτων καθισμάτων και τραπέζιων που προτείναμε είναι τέτοιες έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ελεύθερος χώρος πρόσβασης. Ως ελεύθερος χώρος πρόσβασης νοείται η ελεύθερη οριζόντια απόσταση "I" μεταξύ των ακραίων σημείων του καθίσματος και του τραπεζιού, με την έδρα και την επιφάνεια εργασίας σε θέσεις κατακόρυφες (κλειστές). Για τους ανωτέρω λόγους έπρεπε να γίνει ομόφωνα αποδεκτή η τεχνική μας προσφορά. Για τις ομάδες 2 έως 6: Για τις ομάδες αυτές η επιτροπή έκρινε ομόφωνα ως μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά μας διότι δήθεν δεν τηρήσαμε τους όρους συμμετοχής της Διακήρυξης και ότι ειδικότερα [...] Η απόφαση αυτή της επιτροπής είναι απολύτως λανθασμένη διότι η εταιρία μας απέστειλε τόσο τα ζητούμενα, όσο και χρωματολόγιο όλων των ειδών. Να αναφερθεί ότι τα περισσότερα από τα είδη μας είχαν ήδη επικολληθεί στην τεχνική προσφορά μας, αλλά εστάλησαν και σε ξεχωριστό φάκελο ως χωριστό αρχείο. Εξάλλου, η ίδια η επιτροπή στην σελίδα 4 του Πρακτικού 1, όπως αυτό επικυρώθηκε με την με αριθμό πρωτοκόλλου 1139/20399 από 25/6/2021 απόφαση της του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ..., αναφέρεται ρητά ότι «Η Επιτροπή, αφού επεσήμανε ότι οι τεχνικές προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων είχαν κατατεθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.4.1, 2.4.2. της διακ. 6/21 και ότι επίσης είχαν κατατεθεί τα απαιτούμενα δείγματα, προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.» Επομένως η επιτροπή ορθά κρίνοντας έπρεπε να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά μας [...].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι πρώτα απ'

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

όλα ως αόριστοι, αφού ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει με συγκεκριμένο τρόπο τα δικαιολογητικά της προσφοράς της "...", που δεν προσκομίστηκαν σε έντυπη μορφή, καίτοι δεν υπεβλήθησαν ως "πρωτότυπα" στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς. Ανεξαρτήτως αυτού πάντως, όσα δικαιολογητικά περιελήφθησαν στην ηλεκτρονική προσφορά της "...", που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, υπεβλήθησαν σε πρωτότυπη μορφή υπό την έννοια του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης. Ενδεικτικά, η εγγύηση συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ υπεβλήθη σε πρωτότυπη μορφή, αφού φέρει ψηφιακή υπογραφή, ενώ τα ιδιωτικά έγγραφα θεωρείται επίσης ότι υπεβλήθησαν ως πρωτότυπα, αφού η "...", συνυπέβαλε με την ηλεκτρονική προσφορά της υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας και της γνησιότητάς τους, επομένως και τα έγγραφα αυτά αντιμετωπίζονται ως πρωτότυπα και δεν είναι υποχρεωτικό να υποβληθούν έντυπα. (2) Σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς του προσφεύγοντα (Ενότητα (B) στο έγγραφο ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π, σελίδες 8,9,10,11) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι τεχνικές προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές, η δε μη συμμόρφωση προς αυτές (ακόμη και με ένα μόνο τεχνικό χαρακτηριστικό - ΑΕΠΠ 610/2019, 252/2019 κτλ) επάγεται την απόρριψη της προσφοράς άνευ ετέρου σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. θ' της διακήρυξης. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 προσφορές γίνονται αποδεκτές ανά ομάδα, επομένως η απόρριψη προσφοράς λόγω της μη συμβατότητάς της προς τις απαιτήσεις και μιας μόνο υποομάδας συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς για το σύνολο της ομάδας. Ακόμη, τα τεχνικά χαρακτηριστικά θα πρέπει να αποδεικνύονται και από τα δείγματα που οφείλουν κατά περίπτωση να υποβάλλουν με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι. Εξάλλου, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, η διακήρυξη και οι τεχνικές προδιαγραφές που αυτή περιλαμβάνει ως υποχρεωτικές δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι δεν μπορούν να αμφισβητήσουν τη νομιμότητά τους επ' ευκαιρία μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικά για την ομάδα 1 διαπιστώθηκε η απόκλιση της προσφοράς του προσφεύγοντα από συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά. Οι διαστάσεις της έδρας του καθίσματος (υποομάδα 1.1) διέφεραν σε σχέση με τις ζητούμενες (πλάτος 49 εκ αντί των ζητούμενων 39-44 εκ και βάθος 44 εκ

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

αντί των ζητούμενων 35-40 εκ). Επίσης, το υλικό κατασκευής των βραχιόνων του μηχανισμού αναδίπλωσης (υποομάδα 1.2) ήταν διαφορετικό από το ζητούμενο (μεταλλικό αντί του ζητούμενου αλουμινένιου), γεγονός που επιβεβαιώθηκε και από την εξέταση του δείγματος που προσκόμισε ο προσφεύγων. Τέλος, το υλικό κατασκευής του μηχανισμού ανάκλισης (υποομάδα 1.3) διαφέρει από το ζητούμενο (ασάλινο αντί του ζητούμενου αλουμινένιου). Επομένως, για κάθε έναν από αυτούς τους λόγους ξεχωριστά η προσφορά του προσφεύγοντα κρίθηκε απορριπτέα. Σημειώνουμε ότι η προσφορά ήταν απορριπτέα ακόμη και αν δεν ικανοποιούσε έστω και ένα τεχνικό χαρακτηριστικό ακόμη και μιας εκ των υποομάδων της ομάδας 1. Οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί "ισοδύναμης απόδοσης" των ειδών που προσφέρει δεν είναι συναφείς εν προκειμένω, αφού κρίσιμη είναι μόνο η απόκλιση από τις ζητούμενες, δεσμευτικές για όλους τεχνικές προδιαγραφές, η οποία μάλιστα συνομολογείται. Τέλος, στο έγγραφο (ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π, σελίδες 9, παράγραφος πριν το τέλος) σχετικά με την υποομάδα 1.3, αναφέρει ο προσφεύγων «...Πραγματικά η στήριξη γίνεται στην μπάρα και στο κέντρο της έδρας και όχι στα κάθετα πόδια, όπως λανθασμένα αναφέρει η επιτροπή αξιολόγησης». Όμως, η «Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης» ΔΕΝ αναφέρει πουθενά στο έγγραφο της ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 το παραπάνω ως λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του φορέα για την υποομάδα 1.3. Η απόρριψη σχετίζεται με το υλικό κατασκευής του μηχανισμού ανάκλισης που διαφέρει από το ζητούμενο (ασάλινο αντί του ζητούμενου αλουμινένιου) (σελ 6 εγγράφου ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1) Ειδικά ως προς τις ομάδες 2, 4 και υποομάδα 6.1 διαπιστώθηκε ότι δεν προσκομίστηκαν τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που να τεκμηριώνουν τις ζητούμενες τεχνικές απαιτήσεις κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 και των γενικών όρων του Παραρτήματος "Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης" (σελίδα 59) της διακήρυξης. Επομένως, υπάρχει παραβίαση του επιβεβλημένου τρόπου σύνταξης και υποβολής προσφορών εκ μέρους του προσφεύγοντος, αφού δεν προέκυψε η συμμόρφωση προς τις ζητούμενες προδιαγραφές με τον προβλεπόμενο από τη διακήρυξη τρόπο. Εξάλλου, η προσκόμιση δειγμάτων δεν απαλλάσσει τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση προσκόμισης και prospectus, αφού η διακήρυξη καθιερώνει την

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

προσκόμιση prospectus ως χωριστή και κατ' αρχήν πρόσθετη υποχρέωση σε σχέση με την υποχρέωση προσκόμισης δείγματος (ad hoc ΔΕΦΑΘ 330/2017, σκέψη 6 και ΑΕΠΠ 819/2020 επί συναφούς ζητήματος). Ειδικά ως προς την ομάδα 3 η προσφυγή του φορέα υπονοεί (ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π, σελίδες 10,11) ότι δεν έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά λόγω έλλειψης prospectus και χρωματολογίου όμως στο Πρακτικό 1 σελ. 7 είναι σαφές ότι η τεχνική προσφορά του φορέα δεν έγινε αποδεκτή για τεχνικούς λόγους. Ειδικά ως προς την ομάδα 5 η προσφυγή του φορέα υπονοεί (ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π, σελίδες 10,11) ότι δεν έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά λόγω έλλειψης prospectus και χρωματολογίου όμως στο Πρακτικό 1 σελ. 8 και 9 είναι σαφές ότι η τεχνική προσφορά του φορέα δεν έγινε αποδεκτή λόγω έλλειψης πιστοποιητικών που ζητούντο από την διακήρυξη. Ειδικά ως προς την ομάδα 6, υποομάδα 6.2 η προσφυγή του φορέα υπονοεί (ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π, σελίδες 10,11) ότι δεν έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά λόγω έλλειψης prospectus και χρωματολογίου όμως στο Πρακτικό 1 σελ. 9 είναι σαφές ότι η τεχνική προσφορά του φορέα δεν έγινε αποδεκτή λόγω έλλειψης πιστοποιητικών που ζητούντο από την διακήρυξη. Σημειώνουμε επίσης ότι σύμφωνα με το άρθρο 1.3 προσφορές γίνονται αποδεκτές ανά ομάδα, επομένως η απόρριψη προσφοράς λόγω της μη συμβατότητάς της προς τις απαιτήσεις και μιας μόνο υποομάδας συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς για το σύνολο της ομάδας». (3) Σε σχέση με το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων σας ενημερώνουμε ότι ως αναθέτουσα αρχή θα αναμείνουμε την έκδοση της απόφασής σας επί της ασκηθείσας προσφυγής και δεν θα προχωρήσουμε στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας[...].»

15. Επειδή, με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Όσον αφορά την Ομάδα 2, άρθρο 2.1: Τραπέζια για τις αίθουσες συνεδριάσεων των Τμημάτων Οικονομικών Επιστημών και Μηχανικών, στους ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΑΝΑΔΟΧΩΝ- ΓΕΝΙΚΑ ζητούνται: «Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό θα πρέπει αν έχουν υποχρεωτικά Prospectus και χρωματολόγιο όλων των ειδών.»

Η εταιρεία ... στο έγγραφό της ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή signed-2, κάνει ακριβώς αντιγραφή σημείο προς σημείο

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

των ζητούμενων της διακήρυξης συμπεριλαμβανομένου και του ενδεικτικού σχεδίου της διακήρυξης αναφέροντάς το ως Ενδεικτικό Σκαρίφημα, χωρίς να προσκομίζει τεχνικό φυλλάδιο –prospectus του προϊόντος που προσφέρει.

Επίσης δεν έχει προσκομιστεί χρωματολόγιο των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των ειδών.

Για το τραπέζι αίθουσας συνδριάσεων Μηχανικών Η/Τ και Πληροφορικής, κάνει ακριβή αντιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και δεν αναφέρεται η διάσταση κατασκευής του τραπεζιού που προσφέρει.

Για την Ομάδα 3, άρθρο 3.1 από την διακήρυξη ζητείται «Ο μεταλλικός σκελετός να είναι κατασκευασμένος από μεταλλικό σωλήνα Φ21mm...», «Σε όλες τις διαστάσεις επιτρέπεται απόκλιση $\pm 5\%$ ».

Η εταιρεία ... αναφέρει : «Ο μεταλλικός σκελετός είναι κατασκευασμένος από μεταλλικό σωλήνα Υ 25mm,» με αποτέλεσμα το είδος που προσφέρει η εν λόγω εταιρεία δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης από το επιτρεπτό της διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα της ..., όσον αφορά τις διαστάσεις που προσφέρει για το άρθρο 3.1 «το ύψος της έδρας από το έδαφος είναι 48cm και το ύψος της πλάτης 37cm», ενώ από την διακήρυξη ζητείται : «ύψος έδρας από το έδαφος: 45cm και διαστάσεις πλάτης 30cm(ύψος)» «Σε όλες τις διαστάσεις επιτρέπεται απόκλιση $\pm 5\%$ ».

Σύμφωνα με τη διακήρυξη ζητείται: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχουν υποχρεωτικά 3.Prospectus και χρωματολόγιο όλων των ειδών.»

Η εταιρεία ... δεν έχει προσκομίσει χρωματολόγιο από το ύφασμα που θα επενδυθεί το κάθισμα[...].»

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].»

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]

1.3. Ηπαρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα επτά (7) κάτωθι τμήματα (ομάδες), όπως αναλύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ της παρούσας Διακήρυξης.

1. ΟΜΑΔΑ 1 - Σταθερά καθίσματα για τα δύο αμφιθέατρα του τμήματος Οικονομικών Επιστημών και τις αίθουσες Διδασκαλίας (Ποσότητα: 1276 τεμ.)

2. ΟΜΑΔΑ 2 - Τραπέζια αιθουσών συνεδριάσεων (Ποσότητα: 2 τεμ.)

3. ΟΜΑΔΑ 3 - Κάθισμα με αντιπάνικ αναλόγιο (Ποσότητα: 200 τεμ.)

4. ΟΜΑΔΑ 4 - Podium desk (Ποσότητα: 7 τεμ.)

5. ΟΜΑΔΑ 5 - Καθίσματα για αίθουσες συνεδριάσεων (Ποσότητα: 60 τεμ.)

6. ΟΜΑΔΑ 6 - Τραπέζια και καθίσματα αίθουσας φοιτητών Τμήματος Μηχανικών Η/Υ και Πληροφορικής (Ποσότητα: 115 τεμ.)

7. ΟΜΑΔΑ 7 - Πάγκοι Υπολογιστικού Κέντρου Τμήματος Οικονομικών Επιστημών (Ποσότητα: 18 τεμ.)

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ποσότητας ενός, περισσότερων ή όλων των υπό προμήθεια τμημάτων (ομάδων). Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να καταθέσουν προσφορά για όλα τα άρθρα μιας συγκεκριμένης ομάδας και όχι για μεμονωμένα άρθρα αυτής της ομάδας. Επίσης, μπορούν να καταθέσουν προσφορές για περισσότερες από μία ομάδες.

[...]

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

«2.4.2.5. (σελ 22 της διακήρυξης) ορίζεται ότι:

«Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου PDF και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Επισημαίνεται ότι τα ιδιωτικά έγγραφα γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει ηλεκτρονική υπογραφή από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα έως και δέκα (10) μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille), τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Επισημαίνεται ότι τα ιδιωτικά έγγραφα γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει ηλεκτρονική υπογραφή από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα έως και δέκα (10) μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή

- στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή,
- τα ΦΕΚ,
- τα τεχνικά φυλλάδια,
- τα ιδιωτικά έγγραφα εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών
- όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Τα ανωτέρω δικαιολογητικά και στοιχεία σε έντυπη μορφή, κατατίθενται στο Κεντρικό Πρωτόκολλο του Πανεπιστημίου ...(Διεύθυνση: Α΄ Κτίριο Διοίκησης, Ισόγειο, Πανεπιστημιούπολη Τ.Κ. ..., Πάτρα) σε σφραγισμένο φάκελο με την ένδειξη «Έντυπα Δικαιολογητικά Ηλεκτρονικής Προσφοράς», με αναφορά στον τίτλο και τον αριθμό της διακήρυξης και με την επισήμανση «ΝΑ ΑΝΟΙΧΘΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΜΟΔΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ». Τα έντυπα δικαιολογητικά θα συνοδεύονται από έγγραφο του προσφέροντα στο οποίο θα αναφέρονται αναλυτικά.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία [...]

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

[...]β) την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης

Η εγγύηση συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε).

[...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα – Μέρος Α της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ειδικότερα περιέχει:

α) την Τεχνική Προσφορά του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα με αναλυτική και πλήρη περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών (σε σχέση με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά τους) σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ – Μέρος Α της παρούσας.

β) όλα τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα πιστοποιούνται τα αναγραφόμενα στην Τεχνική του Προσφορά (Σχέδια Τοποθέτησης, Μελέτες Εφαρμογής, Τεχνικά Φυλλάδια (prospectous), Εργοστασιακή Εγγύηση, Πιστοποιητικά Καταλληλότητας π.χ. ISO, αποδείξεις τεχνικής επάρκειας και ό,τι άλλο απαιτείται σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ – Μέρος Α της παρούσας).

Είναι απαραίτητη η πληρέστερη συμπλήρωση παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, ο οικονομικός φορέας

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

επισυνάπτει σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα από το νόμιμο εκπρόσωπο, τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της τεχνικής του προσφοράς.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν .

2.4.3.3 Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν με απόδειξη, το αργότερο μέχρι 20/05/2021, απαραίτητα μετά από συνεννόηση με την Κα ... (τηλ: ..., email: ...), τα σχετικά δείγματα και τα χρωματολόγια που απαιτούνται στο Παράρτημα Ι – Μέρος Α της παρούσας.

Κάθε δείγμα και χρωματολόγιο θα φέρει αυτοκόλλητη ετικέτα στην οποία θα αναγράφεται ευκρινώς η επωνυμία του προμηθευτή, ο αριθμός διακήρυξης (6/21) καθώς και ο αύξοντας αριθμός είδους και η ονομασία του είδους όπως ορίζεται στον πίνακα του Παραρτήματος Ι – Μέρος Β – «Προϋπολογισμός».

Τα εν λόγω δείγματα και χρωματολόγια θα επιστραφούν με μέριμνα των συμμετεχόντων μετά την υπογραφή των Συμφωνητικών εκτός από αυτά του/των αναδόχου/ων τα οποία θα επιστραφούν, με μέριμνά του/τους, μετά την οριστική παραλαβή των ειδών.

[..]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας[...]

Για την υποομάδα 1.1

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

Στη σελ. 43 της διακήρυξης ορίζεται ότι η έδρα του καθίσματος πρέπει «... Οι διαστάσεις της να είναι: πλάτος 39-44, βάθος 35-40» [...] Ανεξάρτητο αναδιπλούμενο τραπέζι: «γραμμές 13-15 πρέπει [...] Ο μηχανισμός αναδίπλωσης πρέπει να λειτουργεί με σύστημα διπλών αλουμινένιων βραχιόνων τοποθετημένων στα πόδια του τραπεζιού (τέσσερις βραχίονες συνολικά για κάθε επιφάνεια εργασίας, τοποθετημένους από δύο σε κάθε πόδι)...[...]

Για την υποομάδα 1.2

Στην σελίδα 45 για τον μηχανισμό ανάκλησης πρέπει «... Ω μηχανισμός ανάκλησης της έδρας να αποτελείται από αλουμινένιο κυτίο, διαμορφωμένο σε καλούπι όπου μέσα να περιέχονται κρυμμένα τα ελατήρια και ο υπόλοιπος μηχανισμός.».

Για την υποομάδα 1.3

Στην σελίδα 47 της Διακήρυξης αλλά και στην επαναληπτική διακήρυξη με ΑΔΑΜ: ... η οποία δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19/04/2021, γίνεται λόγος για τον μηχανισμό ανάκλησης, συγκεκριμένα «... Ο μηχανισμός ανάκλησης για κάθε έδρα να αποτελείται από ένα κεντρικό αλουμινένιο (για λόγους αθόρυβης λειτουργίας) κυτίο, διαμορφωμένο σε καλούπι όπου μέσα να περιέχονται κρυμμένα τα ελατήρια και ο υπόλοιπος μηχανισμός. Η στήριξή του να γίνεται στην μπάρα και στο κέντρο της έδρας και όχι στα κάθετα πόδια...». Στη σελίδα 58 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Θα κατατεθούν τεχνικά εγχειρίδια από τα οποία θα πρέπει να τεκμηριώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων μηχανημάτων.» αλλά και στην σελίδα 59 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, θα πρέπει να έχουν υποχρεωτικά: χρωματολόγιο όλων των ειδών[...]

υποομάδα 3.1:ΚΑΘΙΣΜΑ ΜΕ ΑΝΣΙΠΑΝΙΚ ΑΝΑΛΟΓΙΟ: [...] «Ο μεταλλικός σκελετός να είναι κατασκευασμένος από διαστάσεων Φ21mm...», [...] «Ύψος έδρας από το έδαφος 45cm και διατάσεις πλάστης 30cm(ύψος)» «Σε όλες τις διαστάσεις επιτρέπεται απόκλιση $\pm 5\%$ » [...] «Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό θα πρέπει αν έχουν υποχρεωτικά [...] Prospectus και χρωματολόγιο όλων των ειδών

ομάδα 5

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

[...]ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ [...]Το κάθισμα να διαθέτει και να προσκομισθούν τα ακόλουθα πιστοποιητικά EN16139, EN 1022, EN 1728 CLASS 1IM και ANSI/BIFMA M7.1-2011».

ομάδα 6

[...]ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ

Το κάθισμα να διαθέτει και να προσκομισθούν το ακόλουθο πιστοποιητικό EN 16139[...].».

19.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

20. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pirro Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

22. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης για την ομάδα 1 και ειδικότερα την υποομάδα 1.1. το προσφερόμενο είδος διαθέτει διαστάσεις της έδρας του καθίσματος ως εξής: πλάτος 49 εκ αντί των ζητούμενων 39-44 εκ και βάθος 44 εκ αντί των ζητούμενων 35-40 εκ. Επίσης, για την υποομάδα 1.2 το υλικό κατασκευής των βραχιόνων του μηχανισμού αναδίπλωσης είναι μεταλλικό αντί του ζητούμενου αλουμινένιου, γεγονός που επιβεβαιώνει και αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και προέκυψε από την εξέταση του δείγματος που προσκόμισε ο προσφεύγων. Επίσης, στην υποομάδα 1.3 το υλικό κατασκευής του μηχανισμού ανάκλησης (υποομάδα 1.3) είναι ασάλινο αντί του ζητούμενου

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

αλουμινένιου. Συνεπώς, η προσφορά του προσφεύγοντος ορθώς απορρίφθηκε στην Ομάδα 1 ενώ οι ισχυρισμοί του περί "ισοδύναμης απόδοσης" των ειδών που προσφέρει τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι αφού η παρέκκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, καθιστά απαράδεκτη άνευ ετέρου τινός την υποβληθείσα προσφορά. Περαιτέρω, αναφορικά με τις ομάδες 2, 4 και την υποομάδα 6.1 από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης διαπιστώνεται ότι δεν προσκομίστηκαν τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που να τεκμηριώνουν τις ζητούμενες τεχνικές απαιτήσεις κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 και των γενικών όρων του Παραρτήματος "Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης" (σελίδα 59 επ.) της διακήρυξης. Επομένως, η προσφορά του προσφεύγοντος ορθώς απορρίφθηκε για τους ανωτέρω λόγους. Σε κάθε περίπτωση η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα προσκόμιση δειγμάτων αλυσιτελώς προβάλλεται καθώς αφορά άλλον όρο της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση δεν καλύπτει την παράβαση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, σχετικά με την ομάδα 3, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης διαπιστώνονται τα ακόλουθα: οι διαστάσεις του προσφερόμενου είδους για την υποομάδα 3.1 (Κάθισμα με αντιπάνικ αναλόγιο) έχει ύψος έδρας από το έδαφος 48cm και ύψος πλάτης 37cm αντί 45cm και 30cm $\pm 5\%$, αντίστοιχα. Επίσης, δεν έχει προσκομιστεί χρωματολόγιο από το ύφασμα που θα επενδυθεί το κάθισμα. Επίσης, αναφορικά με την ομάδα 5, αν και ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω δεν έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά λόγω έλλειψης prospectus και χρωματολογίου, παραταύτα από το ,Πρακτικό 1 σελ. 8 και 9 είναι σαφές ότι η τεχνική προσφορά του φορέα δεν έγινε αποδεκτή λόγω έλλειψης πιστοποιητικών που ζητούντο από την διακήρυξη, τα οποία, πράγματι, ως διαπιστώνεται από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς δεν προσκομίστηκαν. Ειδικότερα, ενώ από τη διακήρυξη ζητείται το κάθισμα να διαθέτει και να προσκομισθούν τα ακόλουθα πιστοποιητικά EN16139, EN 1022, EN 1728 CLASS 1IM και ANSI/BIFMA M7.1-2011, ο προσφεύγων αναφέρει ότι το κάθισμα διαθέτει πιστοποίηση μόνο κατά EN 16139, το οποίο δεν προσκομίζεται. Τα υπόλοιπα ζητούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά ήτοι EN 1022, EN 1728, CLASS 1IM και

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

ANSI/BIFMA M7.1-2011 δεν αναφέρονται πουθενά και δεν προσκομίζονται. Ακόμη, ως προς την ομάδα 6, υποομάδα 6.2, αν και ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική του προσφορά δεν έγινε αποδεκτή λόγω έλλειψης prospectus και χρωματολογίου, παραταύτα από το Πρακτικό 1 σελ. 9 καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά του φορέα δεν έγινε αποδεκτή λόγω έλλειψης πιστοποιητικών που ζητούνται από την διακήρυξη, τα οποία πράγματι, ως διαπιστώνεται από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς, δεν προσκομίστηκαν. Ειδικότερα, ο προσφεύγων δηλώνει ότι διαθέτει πιστοποίηση κατά EN 16139 αλλά δεν προσκομίζει κανένα πιστοποιητικό για το κάθισμα σύμφωνα με τα ζητούμενα από την διακήρυξη. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με το άρθρο 1.3 προσφορές γίνονται αποδεκτές ανά ομάδα, επομένως η απόρριψη προσφοράς λόγω της μη συμβατότητάς της προς τις απαιτήσεις και μιας μόνο υποομάδας συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς για το σύνολο της ομάδας. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

23. Επειδή, περαιτέρω, με την προσφυγή αορίστως προβάλλεται και ουδόλως προσδιορίζεται ποια ακριβώς δικαιολογητικά δεν υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή ενώ έπρεπε να υποβληθούν ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5. Σε κάθε δε περίπτωση ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος καθώς όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ειδικότερα το Πρακτικό 1 της επιτροπής του διαγωνισμού η εταιρεία ... πράγματι δεν κατέθεσε έντυπο σφραγισμένο φάκελο. Πλην, όμως, ο παραπάνω φορέας ουδόλως είχε τέτοια υποχρέωση, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, καθώς αφενός μεν η εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκδόσεως ΤΜΕΔΕ ρητώς εξαιρείται από την υποχρέωση προσκόμισής της σε έντυπη μορφή (άρθρα 2.4.2.5 και 2.4.3.1 β' της διακήρυξης) κι, αφετέρου με τα ιδιωτικά έγγραφα της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας συνυποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία εκδόθηκε 10 ημέρες προ της υποβολής της προσφοράς κι επομένως σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης δεν υπάρχει υποχρέωση για την προσκόμισή τους σε έντυπη μορφή. Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης 1342/2021

25. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

26. Επειδή ύστερα από τη σκέψη 24, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11-08-2021 και εκδόθηκε στις 16.08.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

ως προς την έκδοση

σύμφωνα με την με αρ.

110/03.08.2021 Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ

όπως ισχύει

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Λεπίδα

α/α Γ- Β Ελευθεριάδης